

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA

Departamento de Ciencia Política y Estudios internacionales

Caso de Estudio: Polonia y la Crisis del Euro. Por qué ha sido el único país de la Unión Europea en no entrar en recesión.

Alumno: Carlos Esteban Terenzi Casoli

Tutor: Sebastián Etchemendy

Firma del Tutor

26 de Junio de 2017

Abstract

La presente investigación precederá a analizar cómo ha sido el ingreso de Polonia a la Unión Europea y por qué ha sido el único país del bloque en no entrar en recesión durante la crisis del Euro de 2008. La sorprendente capacidad que ha tenido dicho estado para crecer ininterrumpidamente desde el fin de la guerra fría y evitar una crisis letal para todo país europeo, nos hace investigar las variables que han sido determinantes para obtener dichos resultados. Se tendrán en cuenta cuestiones sistémicas internacionales, cuestiones sistémicas internas y el uso de la política monetaria para entender los resultados obtenidos. También se comparará a Polonia y sus variables con los demás países de Europa Central y del Este para lograr interpretar mejor los efectos de las variables a analizar.

Índice:

Introducción

Capítulo 2: Crisis del Euro

Capítulo 3: Variables Explicativas

1. Razones sistémicas externas

a- Integración con occidente

b- Situación de la Unión Europea y el ingreso de los países del Este europeo.

c- Criterios de Copenhague

d- Integración con la Unión Europea y sus consecuencias

2. Razones sistémicas internas

3. Política monetaria

Conclusión

Bibliografía

Capítulo 1: Introducción

Polonia llama la atención de los analistas por haber logrado tener un buen desempeño económico antes, durante y después de la crisis del Euro de 2008. Mientras todos los países de la Unión Europea entraron en recesión, Polonia logró seguir creciendo durante esta crisis además de tener estabilidad política, lo que representa una cuestión importante en momentos cruciales.

Para poder entender cómo es que ha sido posible seguir con crecimiento durante dicho período, abordaremos distintas razones por las cuales se ha obtenido tal resultado. En primer lugar, haremos referencia a cuestiones sistémicas externas, como por ejemplo el ingreso a la Unión Europea (UE) y las consecuencias de una integración con Occidente después de la caída del comunismo. Los beneficios de tener una membresía estable en la UE, ejercen una influencia importante para que los países decidan ingresar a la entidad supranacional, sobre todo porque en un mundo cada vez más globalizado, competitivo e inseguro, los estados buscan obtener los mayores beneficios posibles que la acción colectiva pueda aportar.¹

En segundo lugar, tendremos en cuenta cuestiones sistémicas internas, que se refieren a los legados de las políticas comunistas y de las políticas públicas llevadas a cabo durante los años '90. En este período, se decidieron distintas políticas que definieron la evolución de las economías de los países de Europa del Este.

Finalmente se tendrá en cuenta la política monetaria y la política económica llevada a cabo por los gobiernos luego de entrar en la Unión Europea. El Euro era una posibilidad que las empresas y la elite política consideraron y, que finalmente, no adoptaron ninguno de los países de Europa del Este que entraron en 2004 a la UE, con excepción de Eslovaquia.

Emprendemos un caso de estudio que nos permite entender una cuestión compleja, que trasciende las cuestiones políticas, y que está influenciado por diferentes variables a lo largo del tiempo. Estas variables, que mencionamos anteriormente, se refieren a temas que datan

¹ R. Daniel Keleman and Anand Menon (2006). Crisis? What Crisis? Public Policy Research – June – August. 71 – 77.

del pasado comunista, que evalúan políticas que se decidieron en lapsos de tiempo muy cortos, como por ejemplo la política post comunista a principios de los noventa, y la política económica llevada a cabo desde 2004.

Además, compararemos Polonia y diversos países del Este Europeo con economías, culturas, sociedades y procesos políticos e históricos similares. Sin embargo, son las diferencias más sutiles aquellas que más influencia tuvieron en el desempeño económico durante la crisis de 2008, pero las menos tenidas en cuenta por los diferentes estudios. Los países en cuestión son Eslovaquia, República Checa y Hungría y los estudiaremos porque al analizar casos similares, hurgando en las variables más complejas, es donde encontraremos las diferencias que terminan definiendo los resultados de la tesis.²

² Gerring, J. (2017). Applied Social Science methodology: An Introductory Guide. In D. *Case Study Designs* (pp. 186-299). Forthcoming, Cambridge University Press, 2017.

Capítulo 2: Crisis del Euro

¿Qué fue la crisis del Euro? Para poder entender esta crisis, debemos entender la raíz del problema. Los países de la Unión Europea decidieron continuar con la integración y crear el Euro, la moneda que podría reducir los costos de transacciones, estabilizar la economía de los países más turbulentos económicamente (como Italia) y facilitar y aumentar las inversiones. Países como Grecia, España, Italia y Portugal se encontraron con esa estabilidad financiera prometida y, a su vez, con una responsabilidad mayor, la de controlar los niveles de deuda (dado que las tasas de interés se redujeron sustancialmente).

Sin embargo, las deudas no podían ser pagadas con ingresos genuinos de los países, sino que se recurrió a más deuda para poder cumplir con los montos adeudados. El problema surge cuando el crédito internacional se agota luego de la crisis en Estados Unidos a fines de 2007. Los países con déficit financiados con deuda, dejaron de ser rentables. No había más préstamos y, por ende, la situación fue crítica para aquellos estados con vencimientos de deuda. Lo que produjo esto fue una gran crisis social y económica porque se comenzaron a instaurar políticas de ajuste muy fuertes en los países con grandes déficits. Este ajuste redujo, también, la cantidad de contribuyentes y la capacidad de recaudación de los estados.³

Los efectos de esta crisis fueron muy variados. Principalmente una reducción del comercio internacional, menos crédito tanto privado como público, y en consecuencia menos actividad y lo que esto conlleva.

La crisis del 2008 ha golpeado fuerte a Europa, principalmente porque todos los países de la UE redujeron su PBI abruptamente en el año 2009. Excepto Polonia, que creció 2,7%.⁴ ¿Qué factores han llevado a Polonia a ser un caso de éxito en la región durante semejante crisis?

Los países de Europa Central y del Este (Hungría, República Checa, Polonia y Eslovaquia) suelen tener procesos económicos e históricos similares que derivan en resultados parecidos.

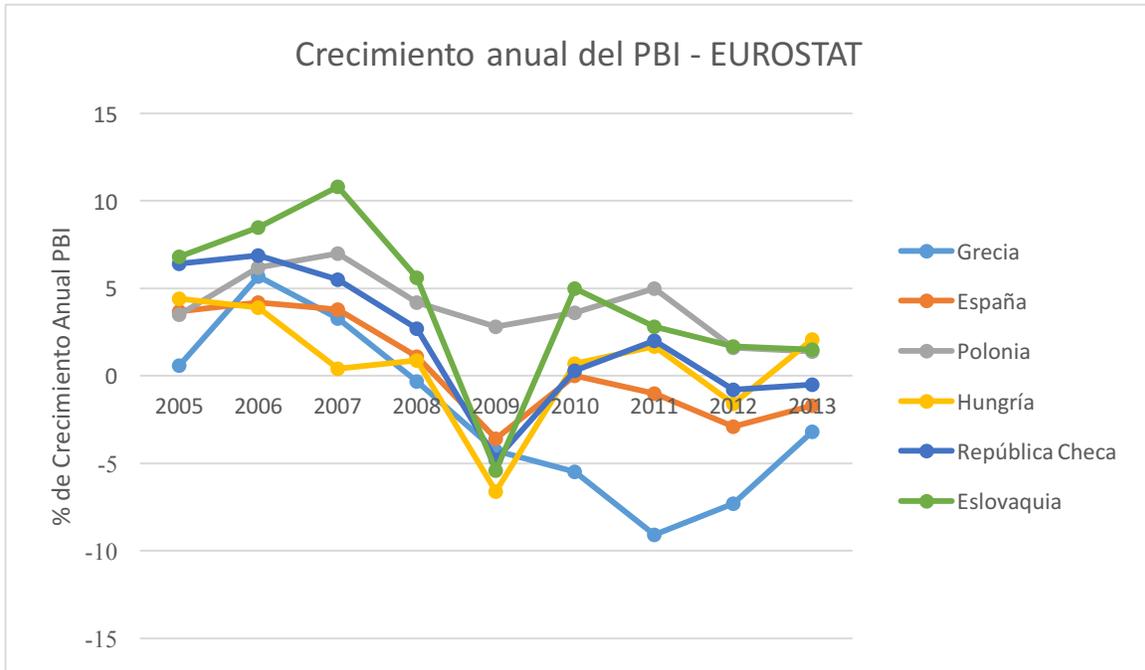
³ Alberta Cannon (2015, Abril 9). The European Debt Crisis Visualized [Video file]. Retrieved from: https://www.youtube.com/watch?v=j4_tyEl84IQ&spfreload=10

⁴ EUROSTAT:
<http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tsdec100>

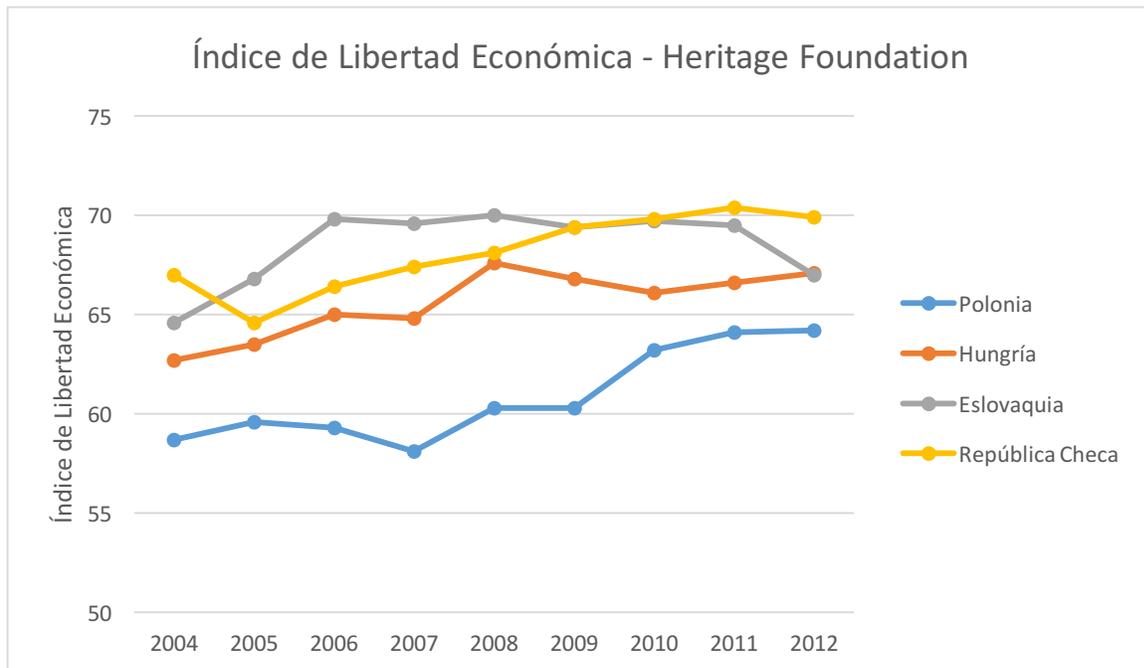
La crisis del Euro que vivió Europa fue tal para los países occidentales desarrollados como para los países de Europa Central y del Este, menos para Polonia. ¿Qué razones han hecho posible que Polonia no tenga los mismos resultados que Hungría, República Checa y Eslovaquia habiendo compartido procesos, economías y situaciones similares? Hay que recurrir a un análisis profundo de las cuestiones estructurales de estos países que nos permitan evaluar cuál o cuales fueron las especificidades del caso polaco.

Países como España o Grecia parecerían haberse encontrado en una situación más fuerte, antes de que la crisis estallara, comparados con Polonia. El país del Este no disponía de una fuente de estabilidad como la del Euro, las condiciones laborales eran y siguen siendo muy estrictas, fomentando la economía en negro⁵ y hubo una fuga de capital humano muy importante luego del 2004, entre otras cuestiones. Grecia y España terminaron sufriendo mucho más que Polonia los efectos de la crisis, quizás por cuestiones que los inversores creían positivas, como un mercado financiero más desregulado, etc. Sin embargo, quien logró superar de mejor manera la crisis, fue sorpresivamente, Polonia, un país de la periferia de Europa que se encontraba en pleno desarrollo para alcanzar a las economías del centro, o incluso, el sur de Europa.

⁵ Coface. (2017, May). Retrieved from: <http://www.coface.com/Economic-Studies-and-Country-Risks/Poland>



Según los datos de Heritage Foundation, la economía polaca era la menos abierta entre Hungría, República Checa y Eslovaquia.⁶ Una economía más cerrada tiende a estar más protegida en situaciones de crisis que aquellas más abiertas y por ende el shock externo



⁶ The Heritage Foundation (2017). 2017 INDEX OF ECONOMIC FREEDOM. Retrieved from <http://www.heritage.org/index/visualize?cnts=poland|hungary&src=country>

termina siendo menor. Lo que permitió esto, es una menor dependencia de la inversión extranjera y una menor dependencia a las exportaciones, variables sensibles a períodos de crisis. Sin embargo, resultó ser de importancia para Polonia, pero no fue efectivo para Grecia o España, que ha tenido niveles de apertura similares que Polonia. Es por eso que podemos decir que la complejidad causal que tenemos en el caso de Polonia, en los demás países se expresa de manera diversa.

Al tener una menor dependencia de estas variables, un crecimiento del mercado interno sostenible durante años, un sector bancario saludable, la diversificación económica, una cantidad de fondos mayor por parte de la UE y la devaluación fueron determinantes para entender los resultados obtenidos durante la crisis y a lo largo de los años.

¿Cómo ha sido posible este desempeño? Las respuestas que la literatura nos aporta son varias. En primer lugar, hay una razón sistémica internacional que se refiere a la integración de Polonia con Europa plasmado en el ingreso polaco a la UE en 2004. En segundo lugar, hay una razón sistémica interna que hace referencia al tipo de ordenamiento económico que posee y el tipo de política económica adoptada luego del final de la Guerra Fría y en tercer lugar, la política monetaria llevada a cabo luego del 2004 no atada al Euro o al Banco Central Europeo.

Capítulo 3: variables explicativas

Hay tres razones que nos permiten entender por qué Polonia ha obtenido un resultado positivo en medio de semejante crisis que afectó a grandes y pequeños por igual.

1. Razones sistémicas internacionales:

a- Integración con occidente

Es necesario explicar cómo ha sido el proceso de ingreso de Polonia a la UE, a la OTAN y a demás organizaciones internacionales. Es de suma importancia evaluarlo como una política de estado desde la caída del comunismo y hasta la actualidad ya que le permitió cumplir con ciertos objetivos establecidos por los primeros gobiernos no comunistas en el corto, mediano y largo plazo.

No fue fácil para los líderes no comunistas polacos poder implementar una política exterior con Alemania y la URSS como vecinos. La conflictividad histórica entre estos países y Polonia definitivamente haría que las decisiones de política estuvieran determinadas por ese duro pasado. La voluntad del gobierno de Solidaridad era la de avanzar hacia una economía de mercado y una democracia liberal, aunque ciertamente, teniendo en cuenta que los resultados podían no ser los esperados, sobre todo por las experiencias dictatoriales en América Latina. Para poder llevar a cabo estos lineamientos de política exterior fue necesario plantear cuál sería la estrategia a seguir dado que el Pacto de Varsovia siguió estando vigente hasta Julio de 1991. Alemania y los Estados Unidos jugarían un rol primordial para que la transformación de Polonia no fallara.

Dado que la URSS había asentado un antecedente de no intervención (la URSS no intervino militarmente en la ola democratizadora que se llevó a cabo en su esfera de influencia), los países del Este europeo decidieron seguir avanzando en un camino de aproximación a Occidente que jamás hubieran podido soñar tan solo unos años antes. El futuro del Pacto de Varsovia parecía condenado a finalizar. Los países del Este europeo no percibían como reales las amenazas rusas que presionaban para continuar con el Pacto, de hecho, el 25 de Febrero de 1991, se dio por terminado el Pacto de Varsovia por los miembros que seguían formando

parte y la URSS termina de dismantelar su estructura en Diciembre de 1991.⁷

Comienza entonces, un camino arduo para Polonia y los demás países del Este europeo. ¿Cómo seguir?. Polonia debía asegurar su integridad, soberanía y seguridad (tal como se establece en la constitución de 1997) y a su vez permitir el desarrollo de una economía de mercado y de una democracia liberal. El primer paso fue la creación del Grupo de Visegrado (V4) que facilitaría la cooperación entre República Checa, Eslovaquia, Polonia y Hungría. La intención de formar este grupo se explica dada la común historia entre los países en cuestión y su similitud en lo que respecta a sus sociedades, sus economías y sus políticas. Lo que busca este grupo, es acercar a los cuatro países en temas económicos, energéticos, políticos, culturales, científicos, y buscar en conjunto políticas comunes para llevar a cabo. Esta fue una de las primeras formas que tuvo Polonia para poder acercarse a una Europa que estuvo dividida durante años. Mientras tanto, a mediados de 1991, se crea el Triángulo de Weimar con la intención de robustecer la democracia, fomentar el bienestar y reforzar la seguridad de Europa con tres importantes países como protagonistas, Alemania, Francia y Polonia.⁸ De todas maneras, Polonia utilizó al Triángulo de Weimar para acercarse fuera de los ámbitos comunes a dos de los países más importantes en Europa como Francia y Alemania, además le ayudó a Polonia a equilibrar las relaciones tan estrechas que temía tener únicamente con Alemania. Estos primeros acercamientos de Polonia le permitieron comenzar a proyectar un futuro dentro de la Unión Europea. El camino de integración con Occidente continuó formando parte de la OMC, la OCDE y la OTAN.

A finales de 1991, Polonia se une al Consejo de Europa. El Consejo le permitía tener una primera aproximación al mapa principal europeo y tener un mayor contacto con los demás estados. En 1995 Polonia comenzó a formar parte de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y en 1996 de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) que le permitirían encauzar su camino hacia sus metas económicas. Mientras tanto, en 1999 comenzó a ser miembro de la Organización del Atlántico Norte (OTAN) y

⁷ Szayna, T. (1990). *Polish Foreign Policy under a Non-Communist Government: Prospects and Problems*. RAND

⁸ Kai-Olaf, L. Schwarzer, D. (2011). *Consolidating the Weimar Triangle*. European Policy Functions of German-Polish-French Co-operation. German Institute for International and Security Affairs.

finalmente en 2004 de la Unión Europea.

Con la OTAN y los Estados Unidos la principal tarea fue acercarse en términos de seguridad. Dada la situación geográfica de Polonia, inherentemente, es de sumo interés tanto para los Estados Unidos como para Rusia y como lo ha sido para la URSS. Polonia se encuentra en el límite de la OTAN, ha participado en diversas misiones propuestas por Estados Unidos y a cambio ha recibido un gran apoyo militar, logístico e internacional. La OTAN le permite a Polonia sentirse segura apelando a la solidaridad de sus miembros en caso de necesidad. Las participaciones militares promovidas por Estados Unidos han tenido casi siempre un aval y apoyo de Polonia en dinero y en personal enviado a los diversos territorios. De este modo, Polonia se asegura la posibilidad de pedir ayuda en caso de ser requerido.⁹

El área principal de política que Polonia encaró fue la seguridad. Sobre todo con la OTAN y Estados Unidos. Pero la Unión Europea también jugó un rol importante como proveedora de seguridad para el país del Este y no solamente desarrollo económico y democrático. La intención de Polonia era la de sumarse como estado a la Unión Europea y lograr que el desarrollo de una economía de mercado y de una democracia liberal florecieran y prosperaran. De esta manera, se intensificaba y reforzaba aquella matriz de seguridad provista por la OTAN. La Unión Europea se fundó sobre bases liberales, y eso se ve reflejado en los estándares democráticos y económicos requeridos para poder ingresar a la misma. Tal como escribe Carmen Stoian parafraseando a Doyle, las democracias no van a la guerra entre ellas.¹⁰ Además, el fortalecimiento democrático implica seguridad fronteras adentro ya que permite “la inclusión de la ciudadanía, el estado de derecho, respeto por los derechos humanos y políticos, libertad de expresión, separación de poderes, elecciones libres y justas y control civil de las fuerzas armadas” (Stoian, pp. 4-5). La UE ayudó a mejorar la seguridad interna de Polonia y los demás países del Este a través de los Criterios de Copenhague, la liberalización de los mercados, los Fondos Europeos y con inversión extranjera directa. Esto otorgó estabilidad económica y política que hicieron posible el desarrollo sustentable de las metas establecidas por los primeros gobiernos no comunistas, aunque hoy en día se vean

⁹ Bieńczyk-Missala, A. (2016, January). POLAND’S FOREIGN AND SECURITY POLICY: MAIN DIRECTIONS. *Revista UNISCI*, 40. P. 108.

¹⁰ Stoian, C. The benefits and Limitations of European Union Membership as a Security Mechanism. p. 4.

amenazadas por un gobierno conservador.

b- Situación de la Unión Europea y el ingreso de los países del Este europeo.

Luego de las dos guerras mundiales, Europa se encontraba en una situación muy delicada. Socialmente, la pobreza y la muerte se hicieron presentes en todo el continente y económicamente, se encontraba devastada. Los nacionalismos de la época llevaron a Europa a semejante destino y en consecuencia, en la posguerra, los gobiernos y los intelectuales de los diversos países decidieron tomar acciones que permitieran hacer perdurar la paz en el continente.

El camino hacia esta paz comenzó cuando se decidió poner el carbón y el acero, materiales de suma importancia estratégica durante las guerras, bajo la tutela de una autoridad Europea además de buscar fomentar el intercambio de estos bienes entre las naciones europeas. Es por eso que los representantes de la República Federal de Alemania, Francia, Luxemburgo, Italia, Países Bajos y Bélgica firmaron en París, el 18 de abril de 1951 el Tratado de Constitución de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA).¹¹

Una vez ya establecida la CECA, se decidió seguir con la integración continental en otros ámbitos sensibles, como en la energía atómica y en la economía. El 25 de Marzo de 1957 se firma el Tratado del Mercado Común Europeo estableciendo la Comunidad Económica Europea (CEE) y el tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM o CEEA). Mientras que el CEE tenía como intención crear un mercado común que permitiese la libre circulación de personas, bienes y capitales; la CEEA establecía en su preámbulo desarrollar el potencial nuclear para fines pacíficos y cooperar a nivel internacional para mejorar la seguridad y promover el desarrollo pacífico de la energía nuclear.¹²

Bajo estos tres pilares (CECA, CEE y CEEA), se asentaron las bases de lo que posteriormente sería el Acta Única Europea, firmada el 17 y 28 de Febrero en Luxemburgo y La Haya en

¹¹ Termes Rafael (5 de agosto de 2003). *LA UNIÓN EUROPEA. Historia y perspectivas..* Madrid, El Escorial.

¹² <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV:xy0024>

1986 por los miembros de la Comunidad Europea (doce en aquel momento). Este Acta Única Europea permitió configurar el Consejo Europeo de Jefes de Estados y permitir acuerdos con mayoría cualificada (sin necesidad de que hubiera unanimidad). En consecuencia se aprobó la creación del Mercado Único Europeo para 1993 facilitando, de este modo, la libre circulación de bienes, personas y capital.

Durante el siglo XX en Europa, la volatilidad de los tipos de cambio generó problemas sociales y económicos en los diversos estados europeos. Además, los principales estados del viejo continente se encontraban muy expuestos al comercio internacional, por ende, las fluctuaciones en los tipos de cambio resultaban ser muy perjudiciales para sus economías.¹³ Es por eso que se decide crear en Bruselas, el 4 y 5 de Diciembre de 1978, el Sistema Monetario Europeo (SME), basado en una unidad llamada European Currency Unit (ECU) formada por las diversas monedas de los países que conformaban la CEE. El SME permitió que las monedas de los diversos estados Europeos de la CEE mantuvieran fluctuaciones de cambio entre ellas de $\pm 2,25\%$ con la excepción de la Lira Italiana donde los márgenes llegaban al 6% otorgando estabilidad, reducción de la inflación y certidumbre. En caso de que se superaran esos límites, se había conformado un fondo común con el 20% de las reservas de los Bancos Centrales de los miembros del SME para que pudieran intervenir en las distorsiones que escapan a los rangos pactados.¹⁴

Finalmente, el 7 de Febrero de 1992 se firma el Tratado de Maastricht que estipula la creación de la Unión Europea y, posteriormente, del Euro como moneda común. Este tratado estipulaba, en primer lugar, la creación de “un espacio sin fronteras interiores y el fortalecimiento de una unión económica y monetaria (...), en segundo lugar, la afirmación de su identidad en el ámbito internacional con la realización de una política exterior y de seguridad común; y finalmente, la reforma de la protección de derechos e intereses de los nacionales de los Estados miembros con la creación de una ciudadanía de la Unión.” (Termes, 2003, pp. 5-6).

Los países que desearan adquirir el Euro deberían cumplir ciertos criterios que se

¹³ Higgins, B. (1993). Was the ERM Crisis Inevitable? *Federal Reserve Bank of Arkansas City*,

¹⁴ Termes Rafael (5 de agosto de 2003). *LA UNIÓN EUROPEA. Historia y perspectivas..* Madrid, El Escorial.

establecieron en el Tratado de Maastricht. La inflación del país que desee adquirir el Euro debe ser similar a la de los tres países con mejor desempeño inflacionario de la UE con una diferencia porcentual de $\pm 1,5$ puntos. El déficit no debe ser mayor al 3% del PBI. Debe haber estabilidad cambiaria dentro del SMU por dos años. La deuda debe encontrarse por debajo del 60% del PBI del país que desee ingresar. La tasa de interés a largo plazo debe ser similar a la de los tres países con mejor desempeño inflacionario de la UE con una diferencia porcentual en la tasa de interés de $\pm 2\%$.¹⁵

La Unión Europea fue atravesando distintos períodos institucionales hasta obtener el nombre que actualmente posee. Sin embargo, los países que integraron los distintos momentos constitutivos de la UE no fueron siempre los iniciales sino que nuevos estados han sido incorporados. En 1957 eran seis los estados que formaban parte de la CEE, la República Federal Alemana, Bélgica, Francia, Países Bajos, Italia y Luxemburgo. En 1973 se incorporan Dinamarca, Irlanda y el Reino Unido, en 1981 Grecia y en 1986 España y Portugal. Luego de que comenzara a llamarse Unión Europea la expansión siguió por otros estados. En 1995 se incorporan Austria, Finlandia y Suecia, en 2004 Polonia, Eslovaquia, Eslovenia, República Checa, Chipre, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania y Malta, en 2007 Rumania y Bulgaria y en 2013 Croacia.

Los lineamientos adoptados por el primer gobierno no comunista en Polonia fueron aceptados como políticas de estado por los gobiernos que siguieron: acercarse a Estados Unidos y la OTAN por motivos de seguridad e insertarse nuevamente en el mapa Europeo a través de la UE para desarrollar la economía, la democracia y complementar la seguridad provista por la OTAN, además de formar parte de la OCDE y la OMC. Luego de la caída de la URSS y bajo la influencia de Francia y Alemania, la UE no analizaría ninguna solicitud de adhesión antes de 1993 por temor a una ampliación desordenada y descontrolada.¹⁶ En 1994 comienzan los preparativos para el ingreso de Polonia y los demás países de Europa del Este con un primer acuerdo que permitió un acceso preferente a los productos provenientes de estos países a la UE, ayuda financiera y cooperación. Esto se complementó con otro tipo

¹⁵ European Commission (2014). Convergence Report. *European Economy Series*. DOI: 10.2765/75684

¹⁶ Erazo Lagos, J. (2007). La ampliación de la Unión Europea. *Estudios Internacionales-Universidad de Chile*. P. 38.

de programas de ayuda a la industria, infraestructura y agricultura como el PHARE, firmado en 1989, el IPSA y el SAPARD.

En 1993, en Copenhague se establece que aquellos países que desearan formar parte de la UE podrían hacerlo pero debían cumplir previamente con ciertos estándares, los criterios de Copenhague. En 1994 comienza el proceso de pre adhesión definido en el Consejo Europeo de Essen que condujo a la apertura de las negociaciones con los países candidatos. “El Consejo Europeo confirma las conclusiones de los Consejos Europeos de Copenhague y Corfú en lo referente a que los Estados asociados de Europa Central y Oriental pueden llegar a ser miembros de la Unión Europea, siempre que lo deseen y tan pronto como estén en condiciones de cumplir las condiciones correspondientes” (Consejo Europeo, 1994, Essen)¹⁷. Posteriormente, el Consejo Europeo de Berlín decidió aumentar la asistencia financiera a los países pre adheridos con una cifra que llega a ser de 75 millones de Euros desde el 2000 hasta el 2006. Finalmente el 12 y 29 de marzo de 1998, en Londres, se acepta el inicio de las negociaciones de adhesión con Polonia, República Checa, Estonia, Eslovenia Hungría y Chipre y en 1999 en Helsinki se hace lo mismo con Bulgaria, Lituania, Letonia, Rumania, Eslovaquia y Malta.¹⁸

La Comisión Europea siguió de cerca los avances hechos por los países en cuestión y aconsejaba políticas a llevar a cabo para poder cumplir los requisitos establecidos en Copenhague. Una vez que los países estuvieron en condiciones de ser aceptados en el 2002 (es decir que cumplieron con los Criterios de Copenhague), la Comisión Europea recomendó el ingreso de diez países a la UE, entre ellos Polonia, en el Consejo de Copenhague de 2002. Los diez nuevos miembros (Polonia, Hungría, República Checa, Eslovenia, Eslovaquia, Estonia, Lituania, Letonia, Chipre y Malta) comenzaron a formar parte de la UE el 1 de Mayo de 2004.

Sin embargo, la UE necesitaba una reforma política e institucional que le permitiera seguir con un funcionamiento lo más justo posible para todos los miembros y que la mayor ampliación de la historia de la UE se pudiera asimilar de la mejor forma. Varios de los países

¹⁷ Consejo Europeo, 1994, *Conclusiones de la Presidencia*, Essen. P. 6

¹⁸ Erazo Lagos, J. (2007). La ampliación de la Unión Europea. *Estudios Internacionales-Universidad de Chile*. P. 41

que deseaban ingresara a la UE no lograban sobrepasar la media de población europea, y de hecho, solo dos lograban superarla. Esto hubiera provocado que el peso político de los pequeños estados se incrementara y estuvieran sobrerrepresentados. Para ello, se preparó un cambio en el tamaño y en la composición de la Comisión Europea y el voto por mayoría cualificada.¹⁹ De esta manera se lograrían equilibrar y actualizar las instituciones europeas que se encontraban frente a la más grande ampliación de su historia.

Los países que ingresaron a la UE en 2004 llevaron a cabo referéndums sobre la decisión de entrar o no y en todos ganó la opción de apoyo al ingreso del estado a la UE. En Polonia se realizó entre el 7 y el 8 de Junio del 2003 con un participación del 58,9% y un voto a favor del 77,3%. La pregunta que se hizo fue la siguiente: ¿Está de acuerdo con la entrada de Polonia a la UE?²⁰

c- Criterios de Copenhague

Los estados que deseen entrar en la Unión Europea deben cumplir ciertos requisitos establecidos en Junio de 1993 en Copenhague. Estos requisitos son los Criterios de Copenhague, que buscan facilitar la integración de los diversos estados asimilando cuestiones políticas, económicas y técnicas o jurídicas. Sin el cumplimiento de alguno de estas cuestiones los candidatos a ser miembros de la UE no podrán ser incorporados.²¹ Los criterios económicos son aquellos que se refieren a tener una economía de mercado funcional con la capacidad de competir en el mercado europeo tanto laboral como comercial. Los criterios políticos hacen alusión a la estabilidad de las instituciones democráticas, al imperio de la ley y al respeto por las minorías y derechos humanos. Finalmente, los criterios técnicos o jurídicos, se refieren a la adquisición de capacidades para implementar efectivamente los derechos y obligaciones de un estado con membresía en la UE.²²

Polonia tuvo un camino progresivo de adopción de los criterios de Copenhague, donde los

¹⁹ Parlamento Europeo, (2001). *El Tratado de Niza y La Convención Sobre el Futuro de Europa*.

²⁰ Referendum w Polsce w 2003 roku. En *Wikipedia*. Visitada en Enero 25, 2017, de https://pl.wikipedia.org/wiki/Referendum_w_Polsce_w_2003_roku.

²¹ Rezler, P. (2011. Vol. 14, N°2). THE COPENHAGEN CRITERIA: ARE THEY HELPING OR HURTING THE EUROPEAN UNION? *TOURO INTERNATIONAL LAW REVIEW*.

²² https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria_en

avances logrados fueron paulatinos. En 1997 se invitó a Polonia (y a otros países) a formar parte de la UE y en marzo de 1998 se comenzó con el proceso de adaptación a los criterios de Copenhague. Durante este evolución, la Comisión Europea verificaba de manera sistemática cuál era el avance hecho sobre los criterios de Copenhague, recomendaba políticas a llevar a cabo y destinaba dinero para incentivar esas reformas necesarias. En Diciembre de 2002 se terminó con las negociaciones de acceso y finalmente el 1 de mayo de 2004 Polonia se convirtió en un miembro formal de la UE.

En la actualidad Polonia sufre una crisis institucional en la que ciertos aspectos políticos de los Criterios de Copenhague se han visto desafiados. Durante esta crisis, el poder judicial ha sido atacado por el gobierno conservador PiS (Ley y Justicia) electo en 2015 y la UE ha amenazado con imponerle sanciones a Polonia al no respetar la independencia de las instituciones.

Polonia logró encontrar en su clase política apoyo para acercarse a Occidente involucrándose con la Unión Europea en cuestiones políticas y económicas además de la OTAN en temas de seguridad. La UE le aportó a Polonia las herramientas económicas para poder desempeñarse de manera excepcional luego de un largo período comunista. ¿Cómo se fueron dando esos procesos? ¿Cuáles son las cuestiones importantes de la integración que merecen ser remarcadas?

d- Integración con la Unión Europea y sus consecuencias

En primer lugar, los Criterios de Copenhague. Como explicamos, estos criterios le permitieron a Polonia adaptar su estructura económica a un standard a partir del cual se podría alcanzar un desarrollo que fuera sustentable a lo largo del tiempo. Polonia venía de una estructura económica comunista, que fue actualizada al finalizar la Guerra Fría, con intenciones de alcanzar un nivel de desarrollo económico tal que pudiera ingresar a la UE. La intención era lograr que Polonia se convirtiera en una economía de mercado funcional de tal forma de que pudiera competir en el mercado de la UE sin que causara distorsiones o sin que su competitividad proviniera de una moneda devaluada. El cumplimiento de los criterios de Copenhague le trajo sus frutos a Polonia. Le permitió aumentar la inversión extranjera directa, recibir fondos de la UE para obras de infraestructura y lograr un “catch up” con los

países que ya eran parte de la unión, y aumentar sus exportaciones como resultado del ingreso a la entidad supranacional.

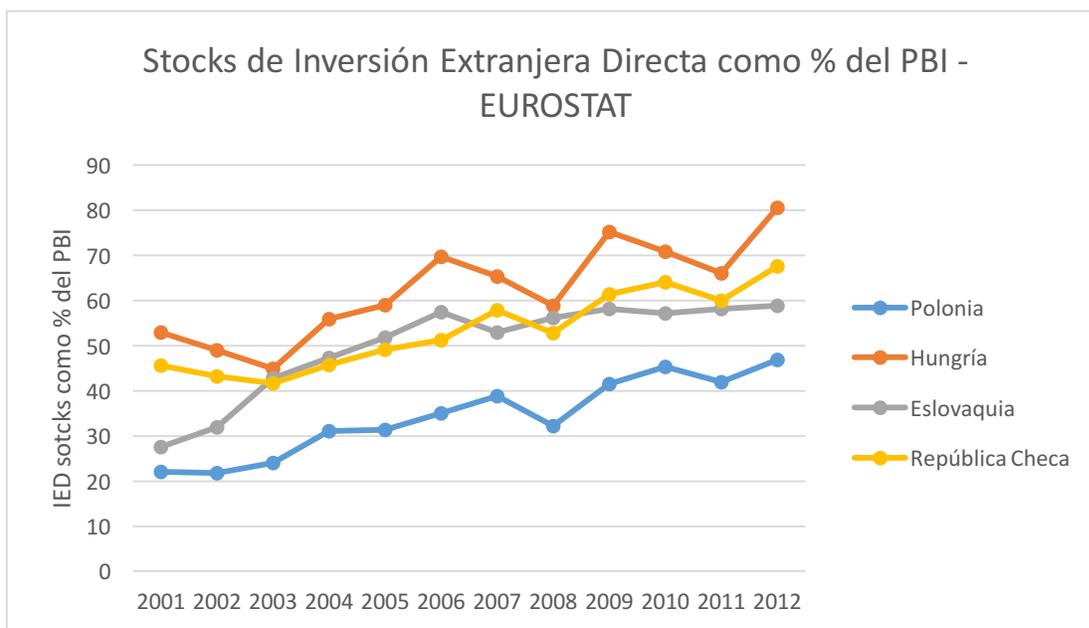
En segundo lugar, la Inversión Extranjera Directa (IED). Con las reformas económicas, institucionales y políticas llevadas a cabo, la (IED) tuvo un impulso muy fuerte. Desde el año 2003, y hasta 2009, tuvo un crecimiento del 72%, pasando de 24% del PBI al 41,5%.²³ La principal razón por la cual Polonia recibió una gran cantidad de IED fue por un bajo riesgo país y un entorno económico estable y predecible.²⁴ Lo mismo sucedió en Hungría, Eslovaquia y República Checa, aunque los valores netos de IED fueron más elevados en Polonia que en los otros países. De todas formas, el incremento de la IED no fue suficiente para poder contener una caída en los valores del PBI en el año 2008 sino que las causas que explican porqué Polonia no entró en recesión van más allá de la cantidad de inversiones extranjeras directas en este país. De hecho, Hungría, República Checa y Polonia se comportan de la misma manera durante la crisis, dejando en claro que no es ésta la variable que termina definiendo la suerte de Polonia durante la crisis de 2008.

²³ EUROSTAT:

<http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tec00105>

²⁴ Office of the Committee for European Integration (2008). 4 years of Poland's membership in the UE. Analysis of social and economic benefits and costs.

Sin embargo no se niega que haya tenido un efecto positivo para la economía. ¿Qué habría sucedido si la IED no hubiera crecido luego del ingreso de estos países a la UE? Definitivamente los efectos fueron positivos para la economía, pero no fueron suficientes para poder evitar la crisis en cada uno de estos países. Incluso, en Eslovaquia la IED no cayó durante la crisis sino que aumentó, pero la recesión la golpeó también. Asimismo, la caída en la cantidad de IED durante el año 2008, impactó de menor forma en Polonia al ser menos dependiente de la IED que sus vecinos, algo que responde al nivel de diversificación de la economía polaca.



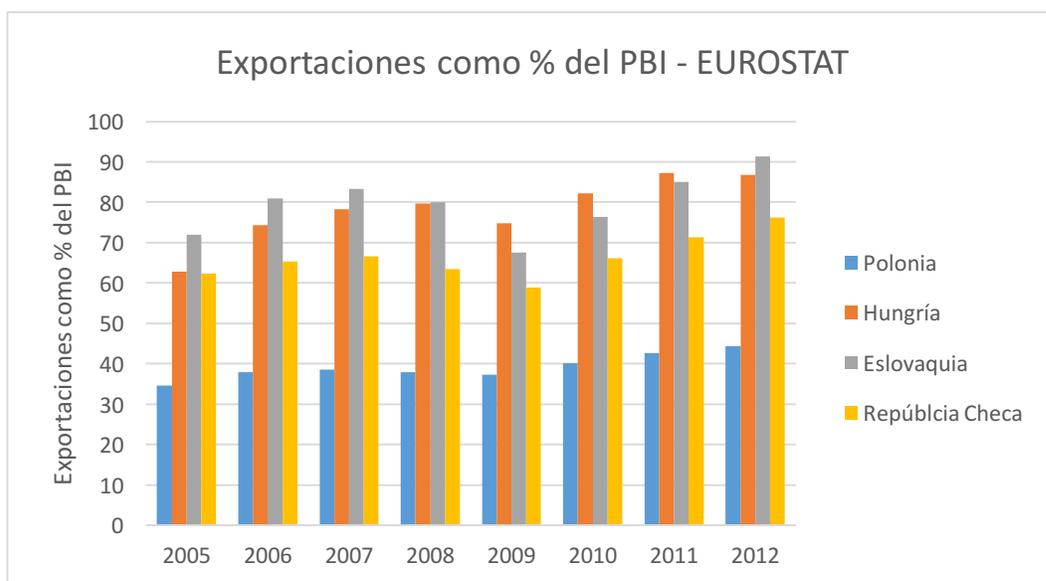
En tercer lugar, el aumento de las exportaciones. Los países quieren ingresar a la UE, tienen como uno de los principales objetivos ganar un mercado que les permita vender los productos que producen sin pagar impuestos, recibir una gran cantidad de dinero para obras de infraestructura y formar parte de un proyecto que va más allá de la economía y que se extiende a nivel geopolítico.

Económicamente poseer un mercado de 510 millones²⁵ de personas es algo muy importante para cualquier país, sobre todo para aquellos que luego de años de comunismo necesitan estar más conectados con Occidente y el centro económico europeo. Las exportaciones de Polonia crecieron al doble tres años después de su ingreso y se triplicaron en 2013, pasaron de 48,4

²⁵<http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&language=en&pcode=tps00001&tableSelection=1&footnotes=yes&labeling=labels&plugin=1>

billones de euros a 125,2 millones de euros.^{26 27}

El mercado europeo significó para Polonia un boom exportador muy importante y que le ha permitido a las empresas tener una fuente de ingresos mucho mayor que la anterior y estar mejor preparadas para afrontar la crisis. Cabe remarcar que la cantidad de exportaciones como % de PBI no cambió demasiado desde su entrada en la UE hasta el período de crisis.



A lo largo de los años, se puede ver un aumento generalizado de la dependencia a las exportaciones de los países de Europa Central y del Este, que Polonia no ha tenido. Esto se relaciona con una de las cuestiones que mencionaremos más adelante, tal como la baja dependencia a las exportaciones, similar a los cinco primeros países en términos económicos de la UE. El Reino Unido, Francia, Italia y España poseen una dependencia a las exportaciones menor al 30% del PBI, con Alemania siendo una excepción con valores más parecidos a los de Polonia. Esta es una cuestión de importancia. A Polonia, tener una baja dependencia de las exportaciones y un sistema bancario sustentable le permitió eludir la recesión, algo que los demás países no lograron.

En cuarto lugar, una economía menos dependiente de las exportaciones, más diversificada y

²⁶ Piotr Arak, Andrzej Bobiński, Adam Czerniak, Ignacy Niemczycki, Robert Tomaszewski, Marek Wąsiński, Piotr Żakowiecki. (2014). *TEN YEARS IN THE EU: WHAT HAS CHANGED IN POLAND*. Polityka Insight.

²⁷ Kolodziejczyk, K. (2016, January). Poland in the European Union. Ten years of membership. *Revista UNISCI*, N°40.

con un fuerte mercado interno, distinguió a Polonia de sus vecinos.²⁸ La consecuencia inmediata de esto es que en un contexto de recesión, como el vivido luego de 2008, la crisis impactará en menor medida que en aquellos países con una dependencia mucho mayor a las exportaciones. Tal como explica Krystyna Mitrega-Niestroj, la economía polaca estaba mucho más diversificada que la de sus vecinos. La dependencia en un solo producto hubiera sido fatal en una situación semejante. La diversificación le permitió balancear de mejor manera las pérdidas en los diversos sectores económicos y amortiguar el impacto de la crisis. Además, luego de la caída del comunismo Polonia construyó una clase media fuerte que le permitió tener un mercado interno en constante funcionamiento.²⁹ La crisis de 2008 lastimó fuertemente a sectores tales como el automotriz de forma generalizada en Europa. Las exportaciones de motores diésel producidos en Polonia, autos, auto partes y accesorios cayeron un 9,6% pero no tanto como en otros países europeos. El hecho de que haya sido de esta manera fue gracias a la competitividad de los productos polacos en el mercado europeo dado que son más baratos y de buena calidad.³⁰ Esto le permitió aminorar las consecuencias en un sector importante de la economía y compensar con un aumento de la demanda interna.

En quinto lugar, y de gran importancia, la cantidad de fondos que la Unión Europea le aportó a Polonia. Estos fondos tuvieron un efecto multiplicador en el PBI y fueron un gran estimulante para entender porqué Polonia no entró en recesión durante el año 2008. Este es otro de los beneficios que tienen los países de la UE, la transferencia de fondos para inversiones en infraestructura en distintas áreas. Polonia recibió desde 2004 hasta el 2014 109,3 billones de euros de fondos del Presupuesto de la UE y aportó 35 billones de euros al mismo, con un saldo neto de 74,3 billones de euros, mucho más que cualquier otro de los países ingresantes en el 2004.³¹

Los principales beneficiarios de esta gran cantidad de dinero fueron las áreas rurales,

²⁸ Mitrega-Niestroj, K.. (2011). 8th International scientific conference Financial management of firms and financial institutions: Foreign trade of Poland during the global financial crisis.

²⁹ Pleitgen, F. (2010, June 29). How Poland became only EU nation to avoid recession. Retrieved from <http://edition.cnn.com/2010/WORLD/europe/06/29/poland.economy.recession/>

³⁰ Mitrega-Niestroj, K.. (2011). 8th International scientific conference Financial management of firms and financial institutions: Foreign trade of Poland during the global financial crisis. P. 4.

³¹ Fuente: Kolodziejczyk, K. (2016, January). Poland in the European Union. Ten years of membership. *Revista UNISCI*, N°40.

históricamente más opuestas al ingreso de Polonia a la UE. Se buscó mejorar la eficiencia de dichas áreas de gran productividad y de esa forma aumentar la cantidad de exportaciones, que pasaron de 4 billones en 2004 a 21,3 billones en 2014.³²

El otro rubro que recibió una gran cantidad de fondos fue el transporte. La infraestructura de este sector mejoró sustancialmente en las ciudades grandes y medianas, se realizaron autopistas, mejoras de caminos y ampliaciones de rutas. Esto produjo la mejora en la productividad, reduciendo los tiempos de transporte, mejorando la seguridad vial, y conectando centros neurálgicos en Europa, rutas tales como las que comunican con Lituania, Bielorrusia y Ucrania hasta Alemania y República Checa.³³ Según el Ministerio de infraestructura polaco, los aportes de los fondos de la UE significaron un crecimiento aproximado al 1% anual para Polonia.

En sexto lugar, podemos evidenciar que hay una composición de las exportaciones diversa entre los países de Europa Central y del Este. En Polonia el 77% de las exportaciones están concentradas en siete sectores económicos distintos. Pero los otros países, Hungría, República Checa y Eslovaquia, tienen una diversificación menor, en los cuales, entre el 77,5% y el 79,7% de las exportaciones están representadas por cinco sectores económicos distintos. Mientras que en el 2008 las exportaciones húngaras dependían en un 51% de sus máquinas, en Polonia era la mitad, en República Checa un 38% y en Eslovaquia, las máquinas representaron el 32% de las exportaciones. Además, los siguientes dos productos exportados (transporte y metales) representan en Polonia el 30% de sus exportaciones, en Hungría los siguientes dos productos representan el 16,5%, en República Checa el 30% de las exportaciones y en Eslovaquia, el 37%.³⁴

Esto tiene una consecuencia clara. Aquellos países que dispongan de una estructura económica más diversificada podrán, también, estar más protegidos en caso de que caigan las exportaciones, como sucedió durante la crisis de 2008. Si un producto representa más de

³² Kolodziejczyk, K. (2016, January). Poland in the European Union. Ten years of membership. *Revista UNISCI*, N°40. P.17.

³³ Office of the Committee for European Integration (2008). 4 years of Poland's membership in the UE. Analysis of social and economic benefits and costs. P. 86-92

³⁴ The Observatory of Economic Complexity (2017). Retrieved from: <http://atlas.media.mit.edu/en/>

la mitad de las exportaciones de un país, entonces, podrá hacer poco por evitar una caída en la balanza comercial y las compensaciones en otros sectores harían difícil una reversión de la tendencia negativa. Polonia ha logrado tener una economía diversificada en el momento exacto. Hungría, después del 2008, comenzó a diversificarse y ha logrado hacer grandes avances para tener una economía menos dependiente de las exportaciones de máquinas.

2. Razones sistémicas Internas:

Para poder entender el porqué de las razones internas es necesario analizar la economía polaca desde su estructura productiva. Andreas Nölke y Arjan Vliegenhart amplían la literatura sobre Variedades de Capitalismo (VOC) y buscan explicar cuál es tipo de capitalismo que aplica específicamente a los países de Europa Central y del Este.

Además de las ELM (economías liberales de mercado) y las ECM (economías coordinadas de mercado) existen las EDM (economías dependientes de mercado). Se las llama así por el arreglo institucional que existe en estos países (que suelen ser los de Europa Central y del Este). En primer lugar hay una mano de obra capacitada heredada del comunismo con un gran nivel técnico. En segundo lugar, esta mano de obra es barata y otorga competitividad. En tercer lugar, las empresas suelen transferir las innovaciones entre ellas. En cuarto y último lugar, hay una gran cantidad de inversión extranjera directa.

Luego de la coyuntura crítica que vivieron los países de Europa Central y del Este a principios de los años '90, la burguesía y los empresarios locales eran pocos y no disponían del capital suficiente para poder hacer frente a todas las inversiones necesarias para transformar la economía comunista en una capitalista. Quienes sí disponían de gran cantidad de dinero para invertir eran las empresas transnacionales. Dichas empresas transnacionales se vieron atraídas por estos países al poseer una gran mano de obra capacitada con sueldos relativamente bajos en comparación con otros países de Europa.

La relación de las empresas multinacionales con estos países se da de cierta forma. Existe una relación que es jerárquica en las empresas transnacionales. La casa matriz es aquella que toma las decisiones de la casa subsidiaria ubicada en los países de Europa del Este y no se financian con bancos como en las ECM o a través del mercado de capitales como en el caso

de las ELM.

Existe una relación entre el sistema educativo y los medios de inversión. Para que haya una gran cantidad de IED, es necesario que la mano de obra sea barata y que los impuestos a las empresas subsidiarias de las empresas transnacionales sean bajos. Es decir que los países del Este europeo tienen un esquema impositivo reducido para estas empresas a costa de una menor inversión en educación. Si la mano de obra capacitada decidiera continuar educándose para conseguir mejores salarios, entonces las empresas multinacionales dejarían de invertir en estos países y volverían a invertir a sus casas matrices donde los salarios son más altos y donde se lleva a cabo la investigación y el desarrollo.

Por último, la innovación suele darse en la casa matriz de estas empresas transnacionales (en este caso, dependiendo de qué país provenga la multinacional, la innovación se adquirirá a través del mercado o bien a través de otras empresas). Las EDM son plataformas de ensamblaje que utilizan las innovaciones de afuera y que no requieren de conocimientos generales como en las ELM o entrenamiento vocacional como en las ECM.

De todas formas, no podemos entender completamente cómo aplicó al caso polaco y a Europa del Este si no analizamos cómo fue la transición económica de una estructura comunista y estatal a una capitalista de mercado. Para ello, recurriremos a Andrew Spicer, Gerald A. McDermott y Bruce Kogut en *Entrepreneurship and Privatization in Central Europe*. Lo que buscan los autores es ver cómo las empresas estatales pueden ser reestructuradas con celeridad hacia el capitalismo luego de una coyuntura crítica como la que vivieron los países de Europa del Este.

Luego de la coyuntura crítica que vivieron estos países, había dos caminos posibles para poder reestructurar las empresas estatales. Uno, la privatización acelerada y otro, la privatización gradual.

1. Privatización acelerada:

Para los autores, este tipo de privatización provoca un aumento de inversiones oportunistas, donde grandes capitales compran las empresas para obtener un rédito momentáneo sin programar una inversión productiva a largo plazo. La privatización es tan acelerada que no

hay marco institucional que contenga este avance y por lo tanto, los oportunistas aprovechan el momento para sacar el mayor rédito en el corto plazo posible.

2. Privatización gradual:

Según los autores, la privatización gradual fomenta inversiones que se van realizando con vistas al largo plazo. Los inversores se acomodan a un marco institucional cambiante y en desarrollo para obtener réditos en el mediano y largo plazo, haciendo que las inversiones sean productivas, pero no en el corto plazo solamente, sino también en el mediano y largo plazo.

Si las empresas se encuentran en un medioambiente turbulento, no hay una propensión a que generen lazos contractuales o burocráticos entre ellas. Si en cambio, hay instituciones públicas y privadas entrelazadas, donde los lazos institucionales favorecen estas relaciones, entonces los recursos serán manejados de mejor manera, aumentará la producción, habrá productos más variados y mejorarán los procesos. Una privatización indiscriminada hará que los activos colectivos heredados del comunismo se erosionen.

La experimentación, junto con el pasado comunista y sus activos, además de links entre empresas públicas y privadas, en el mediano/largo plazo generarán la capacidad de entender y experimentar en el nuevo entorno, se impedirá el control de pocos sobre ciertos activos, se dificultarán los altos rendimientos iniciales, pero se fomentará, para los autores, una destrucción creativa.

Entonces, con estas dos teorías, podemos entender cuales son las razones estructurales internas que permitieron a Polonia tener un crecimiento sostenido a lo largo del tiempo, y ver cómo pudo esto influir en el desempeño durante la crisis de 2008.

¿Qué rol jugó la industria? Siguiendo los datos presentados por Andrew Spicer, Gerald A. McDermott y Bruce Kogut la producción industrial creció mucho más rápido en Polonia que en Hungría o en República Checa, repercutiendo fuertemente en el PBI de cada uno de los países en los años '90. En 1998 Polonia creció un 5% mientras que República Checa 3%. República Checa llevó adelante una privatización de su economía de manera muy rápida, algo parecido a lo que Hungría realizó aunque en menor medida. Esto produjo que las potenciales redes productivas se vieran erosionadas y por ende redujeran su producción y

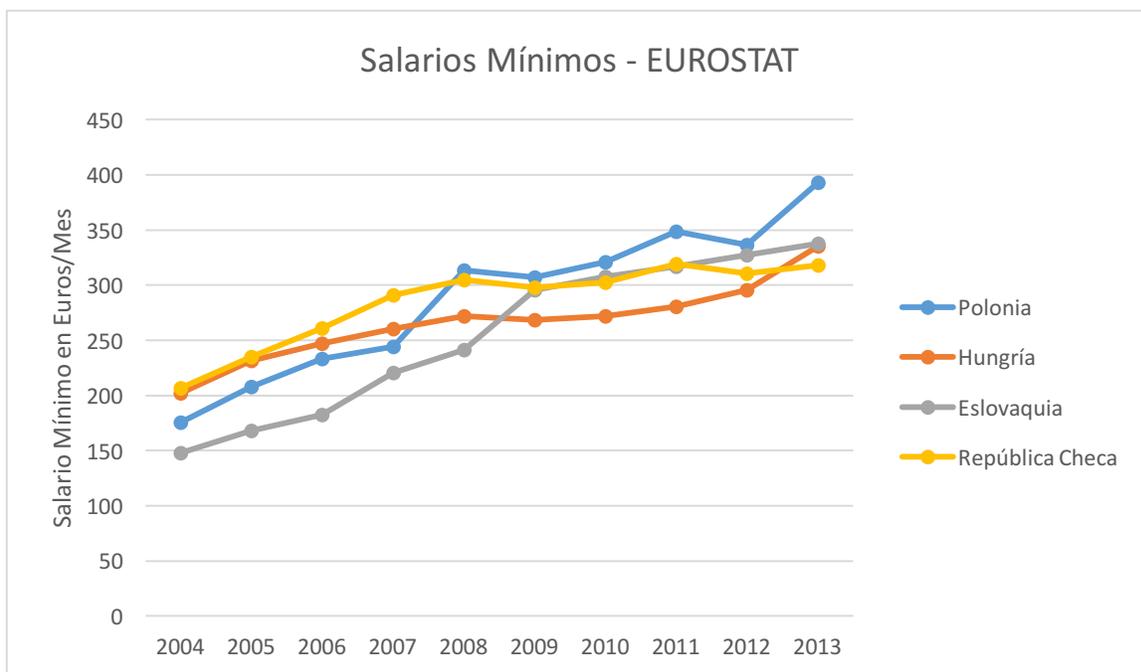
viabilidad futura. A diferencia de ello, Polonia llevó a cabo una privatización de sus empresas estatales de forma más lenta, con un entorno institucional que acompañó y, que por lo tanto, permitió que los inversores interactuaran de una manera más productiva con las nuevas instituciones.³⁵

Este crecimiento sostenido, que Polonia consiguió en su industria en los años subsiguientes, le permitieron aumentar su PBI fuertemente, más que Hungría, República Checa o Eslovaquia. Esto se hace notar a la hora de entender el surgimiento de una clase media con capacidad de compra, es decir, de un mercado interno fuerte. Quizás aquí se encuentre, en cierto modo, la razón por la cual hay una proporción baja (comparada con los demás países) de dependencia a las exportaciones. El salario polaco aumentó más que el de sus vecinos, el salario mínimo también y además, las cuestiones estructurales internacionales produjeron que el crecimiento iniciado en los '90 se perpetuara hasta la actualidad.

La importancia del mercado interno es una de las razones internas que le permitieron a Polonia evitar caer en recesión durante la crisis. Fue dicho mercado el que jugó un rol muy importante, como dijimos, porque al seguir en constante movimiento revitalizó la economía polaca. De hecho el salario mínimo aumentó un 75% desde 2004 a 2009 según los datos de EUROSTAT y el salario medio aumentó un 37% según datos del Ministerio de Economía de Polonia.³⁶ El aumento de estas variables a lo largo del tiempo, permitió que la clase media lograra continuar demandando productos y sostener la economía en el período de crisis aún con una caída importante de las exportaciones.

³⁵ Spicer, A., Mcdermott, G. A., Kogut, B. (2000). Entrepreneurship and privatization in central Europe: the tenuous balance between destruction and creation. *Academy of Management Review*, Vol. 25 N°3, 630-649.

³⁶Local Data Bank retrieved from: <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/metadane/cechy/2497>



El aumento de la inversión extranjera directa neta en Polonia, y en los demás países también, responde a lo que Vlieghe y Nölke describieron. Polonia, Hungría, República Checa y Eslovaquia, recibieron herencias positivas y negativas del comunismo. Entre las positivas encontramos una mano de obra calificada y entre las negativas bajos salarios. Esta causa estructural interna permitió la modernización de la economía de estos cuatro países y que en el caso Polaco, con una privatización gradual de sus empresas, le permitió sentar las bases de un crecimiento sustentable.

Otra de las razones estructurales internas es el sistema bancario. Según Michal Strojwas, los bancos polacos no compraron cantidades sustanciales de hipotecas “tóxicas” que pudieran lastimar al sistema bancario polaco.³⁷ República Checa, y Eslovaquia, también tuvieron sistemas bancarios “saludables”, a diferencia de Hungría. Los bancos polacos, los checos y eslovacos contaron con balances estables y con una proporción de créditos sobre depósitos mayor que Hungría.

Seguendo el análisis de Marcin Piatkowski en Brookings Institution, el 75% de los bancos en Polonia en 2008/2009 eran extranjeros mientras que el 20% pertenecía al banco público

³⁷ Strojwas, M. (2010). The Polish banking system: hit by the crisis or merely by a cool breeze? *Economic analysis from the European Commission's Directorate-General for Economic and Financial Affairs*. 7(2). 1-7.

PKO BP. Casi la totalidad de los bancos privados durante el año 2009 se encontraban en momentos complicados y recortaban los créditos que podían aportar a la economía. Pero el banco PKO logró expandir los créditos de manera considerable en un 1,2% del PBI en 2009 fomentando el crecimiento de la economía y jugando un rol contra cíclico. Es decir, un banco público con capacidad de seguir otorgando créditos en momentos donde escasean, permitió que la economía siguiera funcionando y expandiéndose. Esto otorgó liquidez a un mercado que se encontraba en las puertas de una crisis del sector bancario privado y lo salvó de una posible bancarrota. Otra cuestión clave fue un aumento del crédito en la economía polaca gracias a la inercia producida por el aumento salarial de los últimos años. Lo mismo podríamos decir de República Checa y Eslovaquia, pero no de Hungría.

Continuando con la explicación de Marcin Piatkowski, el banco PKO mantuvo una estructura de financiación conservadora antes y durante la crisis donde los créditos estaban sustentados con depósitos dentro del banco, a diferencia de los otros bancos privados, en los cuales había más créditos que depósitos. Lo que nos explica el autor es que el caso del banco PKO, es que los bancos públicos pueden jugar un rol contra cíclico importante durante las crisis apoyando los créditos en la economía. Además sugiere que la estructura diversificada de bancos le permitió obtener un equilibrio a la economía polaca entre riesgo y seguridad.³⁸

El sistema bancario polaco se mantuvo estable, así como el checo y el eslovaco, pero a diferencia del húngaro, que fue el más vulnerable durante la crisis. A lo largo de la crisis de 2008, el Banco Nacional de Polonia (el Banco Central polaco), llevó a cabo un paquete de medidas para incrementar la liquidez del sistema bancario además de medidas para mitigar los efectos de la crisis en los trabajadores y empresarios.³⁹

Hungría vio afectada su economía, no solo por una caída de las exportaciones (que representan un gran porcentaje de su PBI), sino también por una vulnerabilidad estructural del sistema bancario. Los bancos Húngaros se vieron más perjudicados porque contaban con una tasa de créditos por depósito de 150%, mucho más que Polonia y que los otros países del

³⁸ Piatkowski, M. (Junio 12, 2015). Four ways Poland's state bank helped it avoid recession. Brookings Institution

³⁹ Reichardt, A. Poland and the Global Economic Crisis: Observations and Reflections in the Public Sector. *Journal of Finance and Management in Public Services*. 3 (1), 38-48.

ECE. Los bancos húngaros tuvieron una política muy laxa de préstamos, no tuvieron en cuenta la solvencia financiera de quienes solicitaron préstamos, y se vieron perjudicados cuando necesitaron liquidez. Los bancos pidieron ayuda a sus casas matrices, pero no tuvieron una respuesta positiva dado que ellas también vieron afectadas su liquidez. Esta situación que se presentó en Hungría produjo que el gobierno tomara decisiones para evitar una crisis bancaria mayor. La intervención gubernamental significó una menor cantidad de préstamos y, consecuentemente, una menor actividad económica, que se vio reflejada en los índices de crecimiento del PBI.⁴⁰

República Checa, como Polonia y Eslovaquia mantuvo la estabilidad de su sistema bancario. El gobierno de República Checa había tomado medidas en el pasado que reforzaron a los bancos y al sistema financiero en general. El gobierno reguló fuertemente los créditos y se cerraron varios bancos pequeños. A diferencia de Polonia, los bancos checos eran mayoritariamente privados (96%), pero se mantuvieron con liquidez durante toda la crisis y no se necesitó ningún tipo de rescate. Lo interesante del caso de República Checa es que durante los '90 se expandieron los pequeños bancos, asociados a inversiones de alto riesgo y considerados capitales oportunistas.⁴¹ Esto nos permite hacer la relación con la forma de privatización económica que se llevó a cabo luego de la caída del comunismo. Mientras que Polonia tuvo una apertura mucho más regulada y constructiva, República Checa y Hungría decidieron llevar privatizaciones más agresivas, algo que impactó en el largo plazo en los sistemas bancarios. República Checa tuvo la posibilidad de reforzar ese sistema bancario "contaminado" con diversas medidas, Polonia no tuvo la necesidad de hacerlo y Hungría se vio seriamente perjudicada.

Finalmente, en caso eslovaco. Similar a Polonia y República Checa, con la diferencia de que Eslovaquia contó con el Euro durante la crisis. Que haya tenido el Euro, significó para los bancos, un 42% menos de ganancias durante la primera parte del 2008. El sistema bancario contó durante la crisis con una gran liquidez y no recibió ningún tipo de ayuda por parte del gobierno. El Euro en Eslovaquia le otorgó un control de las finanzas públicas mucho más

⁴⁰ Kende, G. (2017) The impact of the crisis on the Hungarian bank sector. Fairfin. Retrieved from: <http://www.fairfin.be/en/whatsnew/news/2017/03/impact-crisis-hungarian-bank-sector>

⁴¹ Country Benchmarks. Crisis-Proofing ifnancial integration: Czech Republic. *Golden Growth*. P. 25-29.

duro que en los otros países del ECE.⁴²

Sobre los sistemas bancarios, podemos decir que ha tenido influencia la estructura económica que los precedió y formó. La teoría que presentamos sobre cómo se han desarrollado económicamente los países del Este Europeo han sido importantes para entender los resultados durante la crisis del 2008. Hungría fue quien más sufrió los efectos de la crisis entre los países que analizamos y, a su vez, su sector bancario el más vulnerable de todos. Quizás allí se haya una de las fortalezas que Polonia ha tenido para poder tener una tasa de crecimiento positiva. No podemos determinar que haya sido el factor determinante, pero sí podemos afirmar que fue imprescindible para Polonia tener un sistema bancario fuerte y que continuara en funcionamiento.

3. Política Monetaria

Eludiendo la discusión sobre si el Euro hubiera sido conveniente o no para la economía polaca o si ahora lo es o no, no es cuestión a analizar en este punto. Aquello que nos interesa es entender cómo, con una política monetaria no atada al Banco Central Europeo, Polonia logró sacar rédito económico de las ventajas que esta decisión conlleva.

Según datos del BCE, el Oro Polaco (Złoty) se apreció de manera considerable desde el año 2004 y hasta 2008. Pasó de 4,93 zlotys por cada Euro, el 20 de Febrero del 2004, a 3,20 zlotys por cada Euro, el 28 de Julio del 2008.⁴³ Esa apreciación entre 2004 y 2008 le dio margen a Polonia para que lograra depreciar su moneda y recuperar la competitividad perdida durante los años anteriores. La apreciación tan fuerte vivida durante esos cuatro años, llevó a que tuviera un déficit comercial elevado que se fue incrementando desde su entrada a la UE. Luego de la crisis, el zloty se devaluó fuertemente pasando de 3,20 zlotys por Euro en Julio de 2008, a 4,87 zlotys por Euro el 17 de Febrero de 2009. Esto implicó una mejora en la balanza comercial, aunque sin tener superávit, pero permitiéndole a Polonia evitar una caída

⁴² Liptáková, A. (2009, 10 de Agosto). Crisis and euro halve profits for Slovak banking sector. *The Slovak Spectator*. Retrieved from: <https://spectator.sme.sk/c/20033572/crisis-and-euro-halve-profits-for-slovak-banking-sector.html> Página 1 de 4

⁴³ European Central Bank (2017). Retrieved from: https://www.ecb.europa.eu/stats/policy_and_exchange_rates/euro_reference_exchange_rates/html/eurofxref-graph-pln.en.html

de las exportaciones adicional de un 2,5% y un aumento de las importaciones en 2,5%.⁴⁴

¿Qué hubiera sucedido si Polonia hubiera ingresado a la Eurozona? Aquellos países que desean entrar en la zona Euro deben cumplir ciertos requisitos que se estipularon en el Tratado de Maastricht. En primer lugar, la inflación del país que desee adquirir el Euro debe ser similar a la de los tres países con mejor desempeño inflacionario de la UE con una diferencia porcentual de $\pm 1,5$ puntos. En segundo lugar, el déficit no debe ser mayor al 3% del PBI. En tercer lugar, la deuda debe encontrarse por debajo del 60% del PBI del país que desee ingresar. En cuarto lugar, la tasa de interés a largo plazo debe ser similar a la de los tres países con mejor desempeño inflacionario de la UE con una diferencia porcentual en la tasa de interés de $\pm 2\%$.⁴⁵ Por último, debe haber estabilidad cambiaria dentro del SMU por dos años.

⁴⁴ Mitrega-Niestroj, K.. (2011). 8th International scientific conference Financial management of firms and financial institutions: Foreign trade of Poland during the global financial crisis. P.7.

⁴⁵ European Comission (2014). Convergence Report. *European Economy Series*. DOI: 10.2765/75684



Ilustración 1 Tipo de Cambio Euro/Zloty - BCE

Supongamos que Polonia cumple con todos los requisitos excepto el último. Si hubiera decidido comenzar a cumplirlos en el año 2005, la fluctuación del zloty le habría permitido tener un tipo de cambio que habría estado cerca de los límites del SMU, lo que habría implicado que la balanza comercial se hubiera mantenido estable durante ese año. Sin embargo, si el SMU continúa durante el 2006, hubiera ganado competitividad, dado que las fluctuaciones en ese período fueron menores. Eso habría implicado que la balanza comercial se hubiera mantenido de forma parecida a la del año anterior. Sin el SMU, en este caso, Polonia acentuó la apreciación del zloty y a su vez el déficit de la balanza comercial.

Si en cambio, hubiera decidido ingresar al SMU el primero de Enero de 2006, entonces, durante los siguientes dos años, la moneda habría debido fluctuar entre 3,97 y 3,80. El 2006 habría sido un año con una balanza comercial estable, mientras que el año 2007 habría sido más competitivo. Es decir, la balanza comercial no habría sido tan deficitaria como lo fue en el año 2007.

Promedios Anuales Euro/Zloty y zona de fluctuación en el SMU.		
2004	4,52	Nivel de fluctuación en el SMU
2005	4,02	4,11 – 3,92
2006	3,89	3,97 – 3,80
2007	3,78	3,80 – 3,69
2008	3,5	3,57 – 3,42
2009	4,32	4,41 – 4,22
2010	3,99	-

Si Polonia hubiera decidido ingresar al SMU en 2007, la fluctuación habría estado entre 3,8 y 3,69. Según los datos que el BCE nos aporta, se habría mantenido deficitaria alrededor de los valores obtenidos en el año 2007 pero habría mejorado sustancialmente en 2008. El problema llega cuando en el año 2008 los valores del zloty se devaluaron abruptamente. Al haber tenido una balanza no tan deficitaria como la que en realidad tuvo, la devaluación habría sido menor y no tan fuerte. Si se hubiera mantenido dentro del SMU, habría adquirido un valor máximo de 3,8 algo que durante todo el 2008 solo consiguió al final.

Hay que tener en cuenta, que luego de pasar dos años dentro del SMU, el país puede decidir continuar dentro de esa banda de flotación, o bien debería adquirir el Euro. Claramente, si Polonia hubiera decidido adquirir el Euro con un valor inicial similar al de los años 2004 o 2005, donde el zloty se encontraba devaluado, entonces, habría logrado mantenerse competitiva los años subsiguientes sin necesidad de haber aplicado una devaluación abrupta en el 2008 además de haber obtenido los beneficios que el Euro aporta.

Sin embargo, Polonia no decidió entrar en el SMU, y consecuentemente, tampoco adoptar el Euro. Por lo tanto, lo que nos dicen los datos y el transcurso de la historia, es que Polonia

logró ganar competitividad luego de la crisis gracias a la devaluación de su moneda en el año 2008. Aquello que le permitió esta devaluación fue reducir el déficit de la balanza comercial y aminorar los efectos de la crisis en momentos donde las exportaciones cayeron de forma generalizada en Europa. Esto mismo no lo habría podido hacer con el Euro, aunque como describimos previamente, la situación habría sido diferente.

¿Qué sucede con los demás países de Europa Central y del Este como Hungría, Eslovaquia y República Checa? Hungría y República Checa tenían monedas que no estaban atadas al SMU y no usaban el Euro. Mientras tanto Eslovaquia sí poseía el Euro y estuvo dentro del SMU antes de la crisis. Hungría devaluó casi un 40%, República Checa devaluó casi un 30%. No podemos adjudicar a Polonia su crecimiento del 2,7% en el año 2009 gracias a su devaluación, aunque es necesario darle la importancia que se merece y entender que la balanza comercial se vio beneficiada y produjo un efecto positivo en la economía, que quizás dentro del SMU o del Euro habría sido menor o inexistente.

Si analizásemos las razones de la crisis, no sabríamos si Polonia habría incurrido en grandes cantidades de deuda para financiar gastos corrientes o si la habría utilizado de manera más “responsable”. Lo que sí sabemos es que Polonia ha estado financiando su déficit, desde hace tiempo, con deuda. Si no se hubieran tomado las políticas fiscales necesarias para reducir el déficit o si se lo hubiera aumentado, luego de una supuesta entrada al Euro, habría sufrido las consecuencias como los demás países de la región.

Conclusión:

Polonia representa sin dudas un caso excepcional. Las variables que hemos analizado nos han permitido entender por qué Polonia obtuvo los resultados que obtuvo durante la crisis de 2008. Las razones sistémicas internacionales e internas y la política monetaria nos demuestran cuán difícil resulta, a veces, el poder determinar un resultado tan simple como el por qué Polonia no entró en recesión el 2008.

Al comenzar con el trabajo, marcamos cuáles eran los intereses políticos y económicos de este país tras salir del comunismo. Entre ellos se encontraba la intención de Polonia de convertirse en una economía de mercado funcional capaz de competir a nivel internacional. Hicimos un repaso de cómo fue esa evolución y marcamos los puntos principales de cómo se fue desarrollando la economía. Actualmente podemos decir que se encuentra en un desarrollo avanzado hacia lo que es una economía de mercado, pero con cuestiones por mejorar, y que dependerá fuertemente de los caminos políticos que se sigan durante los próximos años.

Polonia logró aprovechar las ventajas del capitalismo, se adaptó de gran manera al mismo y continúa creciendo desde hace más de 25 años de forma ininterrumpida. La Unión Europea la aportó los beneficios de una membresía estable, transferencias de dinero, reducción en las tasas de interés, reducción en el riesgo país, aumento de las inversiones extranjeras y programas de infraestructura en las regiones más vulnerables.

Sin embargo, Polonia contó un factor que otros países no contaron. Hungría y República Checa tuvieron una apertura muy rápida hacia el capitalismo, algo que terminó perjudicando gravemente sus economías en el mediano y largo plazo. Quedaron debilitadas frente a shocks externos como el vivido durante el 2008. Mientras tanto, Polonia priorizó un cambio gradual pero certero hacia una economía de mercado, sin destruir los legados comunistas. Las empresas e inversores se adaptaron a un marco institucional cambiante y no se aprovecharon del momento de transición como sí lo hicieron en los otros países del Este europeo.

Podemos resaltar, también, que Polonia no ha adoptado el Euro como moneda de uso legal, ni República Checa ni Hungría, tan solo Eslovaquia. La integración que hemos presenciado

entre estos países y la UE no ha sido total ni descontrolada. Los países del Este se encontraron frente a una nueva ventana de oportunidad en el 2004, así como cuando se terminó la Guerra Fría. Las posibilidades eran dos. Integrarse de manera completa, adquiriendo el Euro lo más rápido posible, reformando las economías, sociedades, sistemas institucionales y demás, para poder hacer el catch up final con los países de Europa Occidental o bien, esperar y plantearse como estado qué política llevar con respecto a la integración.

Eslovaquia ha adquirido el Euro de forma veloz, los países del Báltico también, han transformado sus economías y han logrado obtener los beneficios de la moneda única, a diferencia de Polonia, República Checa y Hungría. Sin embargo, dadas las experiencias pasadas de estos países en lo que respecta al modo en que se privatizaron sus economías o los caminos institucionales llevados a cabo, parecen haberse dado cuenta que es preferible la transformación de los procesos para que sean productivos. Una integración desesperada y fuera de control quizás hubiera terminado en Polonia con los beneficios de Euro, sí, en un principio, así como Hungría tuvo los beneficios de una privatización más acelerada en los 90. Pero hubiera terminado como República Checa o Hungría misma, donde le hicieron frente a la crisis con menores recursos institucionales, sociales y económicos que Polonia.

Es necesario plantearse seriamente la integración. Existe una teoría llamada neofuncionalismo. Ésta tiene como representante a Ernst Haas. El principal concepto expresado por este autor es el *spillover* o derrame. Se llama *spillover* a una situación en la que para que se pueda integrar completamente un área de cooperación era necesario crear otra área de cooperación nueva. El ejemplo que Haas otorga es que luego de la creación de la Comunidad Económica del Carbón y del Acero, se crearon la Comunidad Económica Europea y el EURATOM.⁴⁶ El hecho de buscar una integración total en un área determinada genera el efecto *spillover*, ya que esa integración es posible sí, y sólo sí, se produce una integración en otra área distinta a la inicial. Esto generará un proceso mayor de integración como ha sucedido, por ejemplo en la Unión Europea.

Quizás los países de Europa del Este están esperando una integración en materia fiscal, antes de formar parte del Euro y atar su política monetaria a la del BCE. Quizás es necesario que

⁴⁶ http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/zozaya_r_lm/capitulo1.pdf

se de ese llamado “derrame integracional” de un área a otra para que la integración europea continúe por su sendero. Parecería ser lo más lógico dadas las experiencias vividas por los países de Europa del Este durante la crisis. No todos los países de la UE tuvieron el mismo pasado o experiencias, quizás, haya resultado de forma diferente en otros países, pero en Europa del Este, la forma en que se estructuraron las economías en los ’90 tuvo consecuencias casi 20 años después. Es probable que la forma en la que deseen integrarse con la UE los países de Europa del Este será fundamental de aquí hacia el futuro.

Otro de las cuestiones económicas que surgen, es saber lo que sucederá con la estructura económica polaca y de Europa del Este en general. ¿Seguirán siendo economías dependientes de mercado? ¿Se podrá avanzar hacia una economía coordinada de mercado? Para que se dé ese avance es necesario cambiar la estructura productiva, pasar a producir más servicios, aumentar el valor a los productos producidos, invertir en trabajos de alta tecnología y realizar actividades de investigación y desarrollo dentro de sus fronteras.

Siguiendo datos del Banco Mundial, Polonia ha hecho más publicaciones científicas y técnicas que República Checa, Hungría y Eslovaquia juntos. Además, las exportaciones de alta tecnología pasaron del 3% en 2007 del total al 8,5% en 2015 según los datos presentados por EUROSTAT.⁴⁷ Esto tendrá sus consecuencias en el mediano y largo plazo cuando se debata el rol que jugarán los países dentro de una Unión Europea en pleno cambio. Las nuevas oportunidades que brinde la integración serán aprovechadas de mejor manera por quién posea una economía más similar a aquellas del occidente europeo (generalmente economías coordinadas de mercado).

Con respecto al tema político, el Este Europeo en general ha cosechado sociedades democráticas pero fuertemente iliberales, similar a lo que está ocurriendo alrededor del mundo. La dicotomía izquierda y derecha se diluye frente aquella que plantea una mayor integración en un mundo globalizado y la que propone centrarse más en la nación y fronteras adentro. Gobiernos como el de PiS (siglas que significan ley y justicia en polaco) o el de Orban, han hecho frente a las instituciones europeas que los han acogido de tan grata manera

47

EUROSTAT:
<http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tin001>

en el 2004. La alternancia política en estos casos podría generar estancamientos con respecto a la postura sobre la integración con el resto del mundo de estos países. Hay que tener cuidado con las decisiones poco meditadas y analizadas, como una integración sin medidas o bien mostrar indiferencia o rechazo. Aprender de las experiencias pasadas implica analizar las posibles situaciones, entender los lapsos de tiempo con los que se dispone y emprender un camino consensuado entre los diversos partidos.

En Polonia, específicamente, se están tomando medidas que atentan contra las bases fundamentales de la UE. El ejemplo más llamativo de esto es la destitución de cinco miembros de la Corte Constitucional Polaca tras haber ganado las elecciones parlamentarias de 2015, además de cambiar la toma de decisiones de la Corte. Esto provocó grandes protestas alrededor de Polonia y fue fuertemente criticada por algunos mandatarios de la UE y la oposición liberal polaca representada en los partidos PO (Plataforma Ciudadana) y N. (Moderno).⁴⁸

PiS ha tomado posiciones contrarias respecto a los valores que la UE representa y la ha llevado a encontrarse como aliada del primer ministro de Hungría Viktor Orban, férreo defensor de una Hungría menos dependiente de la UE y aliada política de Putin.

Las decisiones llevadas a cabo por el gobierno de PiS tuvieron consecuencias económicas para Polonia. Por ejemplo, una reducción de la clasificación crediticia de Standar's and Poor de A- a BBB+.⁴⁹ A su vez, se han hecho diversas declaraciones desde la UE donde se amenaza a Polonia con sanciones económicas en caso de no resolver la crisis constitucional. Esto puede afectar el desempeño de los siguientes años en la UE y su performance excepcional de los últimos años.

No estamos frente a un caso de dictadura, pero sí de una democracia iliberal que es contraria a los valores de la UE que tiene un sesgo liberal importante. Esto genera dudas hacia el futuro, sobre todo porque el escenario europeo post-brexit muestra una Europa con voluntad política

⁴⁸ Le Monde.fr avec AFP (2016, Enero 13). Bruxelles lance une enquête préliminaire inédite sur la situation de l'Etat de droit en Pologne. Le Monde. Retrieved from: <http://www.lemonde.fr/europe/>

⁴⁹ Foy, Henry (15 January 2016). S&P downgrades Poland's rating as radical policies cause concerns. Financial Times. Retrieved from: FT.com

para avanzar hacia una mayor integración. Polonia no se vería beneficiada de encontrarse fuera de los países centrales de la UE y relegada con un selecto grupo que no estuvo dispuesto a integrarse de una mayor manera. Lo mismo sucedería con los otros países de Europa del Este, sobre todo Hungría. Polonia podría jugar en el futuro un rol fundamental como el sexto país más fuerte de la UE y el más importante de las últimas olas de integración.

Bibliografía:

- Alberta Cannon (2015, Abril 9). The European Debt Crisis Visualized [Video file]. Retrieved from: https://www.youtube.com/watch?v=j4_tyE184IQ&spfreload=10
- Bieńczyk-Missala, A. (2016, January). Poland's Foreign And Security Policy: Main Directions. *Revista UNISCI*, 40. P. 108.
- Coface. (2017, May). Major Macroeconomics Indicator. Disponible en: <http://www.coface.com/Economic-Studies-and-Country-Risks/Poland>
- Consejo Europeo, 1994, *Conclusiones de la Presidencia*, Essen. P. 6
- Country Benchmarks. Crisis-Proofing financial integration: Czech Republic. *Golden Growth*. P. 25-29.
- Erazo Lagos, J. (2007). La ampliación de la Unión Europea. *Estudios Internacionales-Universidad de Chile*.
- European Central Bank (2017). Polish Zloty (PLN). Disponible en: https://www.ecb.europa.eu/stats/policy_and_exchange_rates/euro_reference_exchange_rates/html/eurofxref-graph-pln.en.html
- European Commission (2014). Convergence Report. *European Economy Series*. DOI: 10.2765/75684
- European Commission (2014). Convergence Report. *European Economy Series*. DOI: 10.2765/75684
- Eurostat (2016). Real GDP per capita, growth rate and totals. Bruselas: Eurostat. Disponible en: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tsdec100>
- Eurostat (2016). Inward FDI stocks in % of GDP. Bruselas: Eurostat. Disponible en: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tec00105>
- Eurostat (2016). High-tech exports. Bruselas: Eurostat. Disponible en: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tin00140>

- Foy, Henry (15 January 2016). S&P downgrades Poland's rating as radical policies cause concerns. Financial Times. Disponible en: FT.com
- Fuente: Kolodziejczyk, K. (2016, January). Poland in the European Union. Ten years of membership. *Revista UNISCI*, N°40.
- Gerring, J. (2017). Applied Social Science methodology: An Introductory Guide. In D. *Case Study Designs* (pp. 186-299). Forthcoming, Cambridge University Press, 2017.
- Higgins, B. (1993). Was the ERM Crisis Inevitable? *Federal Reserve Bank of Arkansas City*,
- http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/zozaya_r_lm/capitulo1.pdf
- Eurostat (2016). Population on 1 January. Disponible en: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&language=en&pcode=tps00001&tableSelection=1&footnotes=yes&labeling=labels&plugin=1>
- Eur-Lex (2007). Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM). Disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV:xy0024>
- European Commission (2016). European Neighbourhood Policy and Enlargement Negotiations. Disponible en: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/glossary/terms/accession-criteria_en
- Kai-Olaf, L. Schwarzer, D. (2011). *Consolidating the Weimar Triangle*. European Policy Functions of German-Polish-French Co-operation. German Institute for International and Security Affairs.
- Kende, G. (2017) The impact of the crisis on the Hungarian bank sector. Fairfin. Disponible en: <http://www.fairfin.be/en/whatsnew/news/2017/03/impact-crisis-hungarian-bank-sector>
- Kolodziejczyk, K. (2016, January). Poland in the European Union. Ten years of membership. *Revista UNISCI*, N°40.
- Le Monde.fr avec AFP (2016, Enero 13). Bruxelles lance une enquête préliminaire inédite sur la situation de l'Etat de droit en Pologne. Le Monde. Disponible en: <http://www.lemonde.fr/europe/>
- Liptáková, A. (2009, 10 de Agosto). Crisis and euro halve profits for Slovak banking

sector. *The Slovak Spectator*. Disponible en: <https://spectator.sme.sk/c/20033572/crisis-and-euro-halve-profits-for-slovak-banking-sector.html>

- Local Data Bank. Disponible en: <https://bdl.stat.gov.pl/BDL/metadane/cechy/2497>
- Mitrega-Niestroj, K.. (2011). 8th International scientific conference Financial management of firms and financial institutions: Foreign trade of Poland during the global financial crisis.
- Office of the Committee for European Integration (2008). 4 years of Poland's membership in the UE. Analysis of social and economic benefits and costs.
- Parlamento Europeo, (2001). *El Tratado de Niza y La Convención Sobre el Futuro de Europa*.
- Piatkowski, M. (Junio 12, 2015). Four ways Poland's state bank helped it avoid recession. Brookings Institution
- Piotr Arak, Andrzej Bobiński, Adam Czerniak, Ignacy Niemczycki, Robert Tomaszewski, Marek Wąsiński, Piotr Żakowiecki. (2014). Ten Years in the EU: What has changed in Poland? Polityka Insight.
- Pleitgen, F. (2010, June 29). How Poland became only EU nation to avoid recession. Disponible en: <http://edition.cnn.com/2010/WORLD/europe/06/29/poland.economy.recession/>
- R. Daniel Keleman and Anand Menon (2006). Crisis? What Crisis? Public Policy Research – June – August. 71 – 77.
- Referendum w Polsce 2003 roku. En *Wikipedia*. Visitada en Enero 25, 2017, de https://pl.wikipedia.org/wiki/Referendum_w_Polsce_w_2003_roku.
- Reichardt, A. Poland and the Global Economic Crisis: Observations and Reflections in the Public Sector. *Journal of Finance and Management in Public Services*. 3 (1), 38-48.
- Rezler, P. (2011. Vol. 14, N°2). The Copenhagen Criteria: are they helping or hurting the European Union? *Touro International Law Review*.
- Spicer, A., Mcdermott, G. A., Kogut, B. (2000). Entrepreneurship and privatization in central Europe: the tenuous balance between destruction and creation. *Academy of Management Review*, Vol. 25 N°3, 630-649.

- Stoian, C. The benefits and Limitations of European Union Membership as a Security Mechanism. p. 4.
- Strojwas, M. (2010). The Polish banking system: hit by the crisis or merely by a cool breeze? *Economic analysis from the European Commission's Directorate-General for Economic and Financial Affairs*. 7(2). 1-7.
- Szayna, T. (1990). *Polish Foreign Policy under a Non-Communist Government: Prospects and Problems*. RAND
- Termes Rafael (5 de agosto de 2003). *LA UNIÓN EUROPEA. Historia y perspectivas..* Madrid, El Escorial.
- The Heritage Foundation (2017). 2017 INDEX OF ECONOMIC FREEDOM. Disponible en: <http://www.heritage.org/index/visualize?cnts=poland|hungary&src=country>
- The Observatory of Economic Complexity (2017). Disponible en: <http://atlas.media.mit.edu/en/>