

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA

Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales

**Argentina e Irán: Cambios y continuidades de la política exterior  
Argentina con respecto a la República Islámica de Irán. Períodos de  
Carlos Menem, Néstor Kirchner y Cristina Fernández**

**Alumno: Adriel Sali**

**Tutor: Dr. Francisco Corigliano**

Firma del tutor:

Junio 2017

## **Abstract**

En el presente trabajo se analizará la política exterior Argentina hacia la República Islámica de Irán durante las presidencias de Carlos Menem, Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner. El principal argumento del presente trabajo será que a pesar de pertenecer al mismo partido político (PJ), no hubo una total continuidad en la política exterior argentina con respecto a Irán. Para sostener esto, se propone analizar las relaciones bilaterales de estos tres mandatarios sobre la base de cuatro ejes: relaciones comerciales, relaciones político-diplomáticas, cooperación en materia energética-nuclear y finalmente cooperación en materia de seguridad y lucha contra el terrorismo. Asimismo, se intentará dar una explicación de los cambios y continuidades de la política exterior argentina partir de un análisis de los factores de primera, segunda y tercera imagen de Waltz<sup>1</sup>, para ver cuáles fueron los determinantes (nacionales y/o internacionales) que propiciaron el cambio o continuidad en la política exterior durante el período analizado.

---

<sup>1</sup> Waltz, K. N. (2001). *Man, the state, and war: A theoretical analysis*. Columbia University Press.

## Índice

<b>Introducción, Estado de la cuestión y Marco metodológico</b> .....	1-5
<b>Capítulo I: La “época de oro” entre Argentina e Irán (1983-1991)</b> .....	6-10
<b>Capítulo II: Relaciones bilaterales durante las presidencias de Carlos Menem (1989-1999)</b>	
II.I Relaciones político-diplomáticas.....	11-14
II.II Relaciones comerciales.....	14-18
II. III Cooperación en materia nuclear.....	18-22
II. IV Cooperación en materia de seguridad.....	22-33
<b>Capítulo III: Relaciones bilaterales durante la presidencia de Néstor Kirchner (2003-2007)</b>	
III.I Relaciones político-diplomáticas.....	34-35
III.II Relaciones comerciales.....	35-40
III.III Cooperación en materia de seguridad y energía nuclear.....	40-43
<b>Capítulo IV: Relaciones bilaterales durante las presidencias de Cristina Fernández (2007-2015)</b>	
IV.I Relaciones político-diplomáticas.....	44-46
IV.II Relaciones comerciales.....	46-47
IV.III Cooperación en materia de seguridad y energía nuclear.....	47-50
<b>Capítulo V: Determinantes del cambio/continuidad en la política exterior Argentina</b> .....	51-63
<b>Conclusión</b> .....	64-65
<b>Bibliografía</b> .....	66-70

## **Introducción, Estado de la cuestión y marco metodológico**

Durante los últimos años, los medios de comunicación le han prestado suma atención a las relaciones argentino-iraníes. Sobre todo, la atención se plasmó en las políticas de acercamiento cada vez más manifiestas entre ambas naciones. Este interés cobra mayor importancia luego del atentado en la embajada de Israel y la AMIA. Algunos autores sostienen que actualmente las relaciones con Irán se encuentran estancadas desde la crisis diplomática en los noventa, mientras que otros plantean la existencia de lazos fuertes pero poco visibles. Ejemplos de estos lazos fuertes pueden ser la suba abrupta en las exportaciones Argentinas hacia Teherán durante la presidencia de Cristina Fernández o la firma del memorándum de entendimiento entre las dos repúblicas.

Esto daría la pauta de que las relaciones entre ambos Estados nunca se mantuvieron lineales, incluso cuando hubo continuidad en el partido político que estaba en el poder. En ese sentido, el presente trabajo se realizó partiendo de dos percepciones. En primer lugar, la falta de literatura existente sobre el tema y el reduccionismo con el que se trató la política exterior Argentina con respecto a Irán en particular. Frente a eso, es necesario mencionar, concordando con Martini, que de la poca literatura existente, todos tomaron como punto de partida lo ocurrido en julio de 1994<sup>2</sup>, cuando en realidad, hay varios elementos que se deben analizar a la hora de hablar sobre las relaciones bilaterales entre ambos Estados. Sobre todo si se quiere analizar la continuidad y el cambio. No hay duda que el tema AMIA fue un determinante clave en las relaciones entre ambos Estados, pero es necesario esclarecer el mapa con otros elementos que pueden hablar mucho sobre cómo actuó la Argentina con respecto a Irán a lo largo del tiempo y cómo lo seguirá haciendo.

Se suele mencionar también que la política exterior Argentina con respecto a Irán cambió drásticamente desde los atentados mencionados y que, desde entonces, la estrategia de política exterior se mantuvo constante o al menos con mínimos ajustes. Lo que se propondrá demostrar en este trabajo es que durante las presidencias de Carlos Menem, Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner hubo cambios reales y verificables en torno a algunos aspectos de política exterior Argentina con respecto a Irán. Incluso cuando estos tres mandatarios pertenecían al mismo partido político. Asimismo, se brindarán argumentos para derribar la idea de que la política exterior

---

<sup>2</sup> Martini, A. (2013), *La política argentina hacia Irán entre 1995-1999 y 2003-2011: ¿Un caso de continuidad?* Tesis de Licenciatura. Universidad Torcuato Di Tella

Argentina con respecto a Irán durante estas tres presidencias fue “Constante con Mínimos Ajustes”<sup>3</sup> Esto se hará tomando como base cuatro factores/variables: Relaciones comerciales, relaciones político-diplomáticas, cooperación en materia energética-nuclear y finalmente cooperación en materia de seguridad y lucha contra el terrorismo. Una vez determinados estos espectros, se procederá a remarcar cuales fueron los factores (internos y externos) que determinaron dicho cambio.

Para demostrar esto, en primer lugar se desarrollará brevemente cómo eran las relaciones entre ambos países previas a la presidencia de Alfonsín. Esto ayudará a generar un mapa comparativo para poder ver qué cuestiones cambiaron en términos de primera, segunda y tercera imagen de Waltz<sup>4</sup> y poder ver cómo y porqué cambió la política exterior con respecto a las presidencias posteriores. Luego se procederá a desarrollar la política exterior durante las presidencias de Menem, Néstor y Cristina, en donde se desarrollarán las relaciones comerciales, diplomáticas, de seguridad y en materia nuclear, para poder exponer las relaciones bilaterales entre ambos estados. Finalmente, se intentará dar cuenta de cuáles fueron efectivamente los factores de primera, segunda y/o tercera imagen de Waltz que determinaron el cambio en la política exterior argentina con respecto a la república islámica.

Para poder ver esto, es necesario a priori definir qué es lo que se entiende por política exterior, por cambio y por continuidad. El Dr. Roberto Russell define la política exterior como el área particular de la acción política gubernamental que abarca tres dimensiones analíticamente separables: político / diplomático; militar / estratégico y comercial y que se proyecta al ámbito externo frente a una amplia gama de actores e instituciones gubernamentales y no gubernamentales tanto en el plano bilateral como multilateral <sup>5</sup>

En este sentido, se toma la política exterior como una manifestación de política pública que no solo estará determinada por cuestiones internas de los Estados, sino también por las acciones de los otros estados y por los cambios del sistema internacional que interactúan entre ellas y moldean las esferas de decisión. También, haciendo referencia a la definición de Russell, tomar a la política exterior como un todo simplifica el análisis pero pierde elementos que son necesarios desarrollar a la hora de hablar de estos temas. Así, al ser la política exterior un elemento tan complejo, habría que analizarla de

---

<sup>3</sup> Martini. *Op. Cit.*

<sup>4</sup> Waltz, K. N. (2001). *Op. Cit.*

<sup>5</sup> Russell, R., Fagen, P. W., Aylwin, P., & Mardones, J. L. (1990). *Los primeros pasos del gobierno de Menem: ¿cambios o ajustes en la política exterior argentina? Cono Sur*, 1-6.

acuerdo a las diversas dimensiones a las que Russell hace mención y no como un todo en donde si cambia una dimensión, cambia la política exterior en su totalidad.

Por continuidad o cambio en política exterior se hace mención al mantenimiento (o cambio) de las dimensiones que determinan la política en sí. Esto puede verse afectado ya sea por factores internos o externos. A fines de este trabajo, se sostendrá que el cambio de política exterior estará dado por la incidencia de factores tanto internos como externos. Entre los factores internos que se analizarán se va a tomar el estilo presidencial argentino y cómo este influye en las dimensiones que componen la política exterior<sup>6</sup>. Asimismo se tomará como segundo factor interno los efectos de lo que Guillermo O'donnell denominó Democracia Delegativa<sup>7</sup>. Por otro lado, se argumentará que el lobby judío no constituyó un factor influyente en la política exterior como plantearon otros autores<sup>8</sup>

Por estilo presidencial este trabajo se va a referir a lo que Carlos Nino define en su texto como "Hiperpresidencialismo". Nino en ese sentido remarca que este estilo hiperpresidencialista se da por ciertas atribuciones brindadas por la constitución (sobre todo con la reforma de 1994) que le brinda al ejecutivo mucha autonomía y poder en la toma de decisiones<sup>9</sup>. Sobre todo, le brinda un margen de maniobra y acción grande en temas de política exterior. Esfera que la población en general no suele tomarla en consideración.

Por Democracia Delegativa se entiende lo que Guillermo O'donnell remarcó en su texto como un subtipo de democracia en donde no se produce una total institucionalización democrática pero tampoco se produce un proceso de regresión autoritaria<sup>10</sup>. Entre las características más significativas de este subtipo de democracia está la premisa de que, quien gane una elección presidencial tendrá el derecho a gobernar como considere apropiado, restringido sólo por las relaciones de poder existentes y por un período en funciones limitado constitucionalmente y donde las políticas de su gobierno no necesitan guardar ninguna semejanza con las promesas de su campaña<sup>11</sup>

Ahora, tal como se mencionó al comienzo del trabajo, se va a derribar la idea de que la

---

<sup>6</sup> Martini. *Op. Cit.*

<sup>7</sup> O'donnell, G. (1992). *¿Democracia Delegativa?* Cuadernos del CLAEH, 61(17), 5-20.

<sup>8</sup> Martini. *Op. Cit.*

<sup>9</sup> GARCÍA-PELAYO, M., & NINO, C. S. (1992). *El Presidencialismo puesto a prueba: con especial referencia al sistema presidencialista latinoamericano*. Centro de Estudios Constitucionales.

<sup>10</sup> O'donnell, G. (1992). *Op. Cit.*

<sup>11</sup> O'donnell, G. (1992). *Op. Cit.*

política exterior durante estas presidencias fue continua con mínimos ajustes. Para referirse a “continuidad con mínimos ajustes”, Martini toma el artículo de Roberto Russell, en el cual, en su análisis de la política exterior, diferencia “cambio” y “ajuste”. En ese sentido, el teórico de las Relaciones Internacionales plantea que los ajustes son frecuentes y constantes, mientras que los cambios en política exterior se dan rara vez dado que requieren modificaciones sustanciales de los ejes estructurales<sup>12 13</sup>

Con respecto a los factores externos, se tomarán en gran medida los mismos que se plantearon en el trabajo de Martini<sup>14</sup> Estos son el cambio sistémico, el tipo de relación con los Estados Unidos y la inserción de Irán en América Latina. Siguiendo la línea de Martini, se tomará al cambio sistémico como lo hizo Gilpin. Es decir, como una redistribución de poder que hace hincapié en la gobernanza y se da cuando se produce una disyunción del sistema existente junto con la emergencia de nuevos actores que la cuestionan<sup>1516</sup> Este factor es sumamente importante para fundamentar la tesis del presente trabajo debido a que los cambios sistémicos son un elemento fundamental para que se genere el cambio en política exterior. Por otro lado, se tomará la relación de la República Argentina con los Estados Unidos. Por “relación con los Estados Unidos” se tomarán las cinco posibilidades establecidas por Russell y Tokatlian<sup>17</sup>: acoplamiento, acomodamiento, oposición limitada, desafío y aislamiento. En particular, se intentará analizar cómo estas relaciones con los Estados Unidos moldearon de alguna manera la relación con la República Islámica. Lo que se plantea aquí es ver qué tan determinante fue el tema Estados Unidos para definir las estrategias de política exterior con Irán y si el alejamiento o acercamiento a Washington necesariamente implicaba un alejamiento o acercamiento a Teherán. En ese sentido, analizar si las relaciones con Irán durante estas tres presidencias significaron necesariamente un juego de suma cero con respecto a Estados Unidos es vital para entender el comportamiento argentino en materia de política exterior.

Finalmente se tomará como tercer factor la inserción de Irán dentro de América Latina. Este fenómeno se dio por la intercepción de diversos factores regionales, nacionales

---

<sup>12</sup> Russell, R., Fagen, P. W., Aylwin, P., & Mardones, J. L. (1990). *Op. Cit*

<sup>13</sup> Martini. *Op. Cit.*

<sup>14</sup> Martini. *Op. Cit.*

<sup>15</sup> Gilpin, R. (1981). *War and change in world politics*. New York: Cambridge University Press.

<sup>16</sup> Martini, A. *Op. Cit*

<sup>17</sup> Russell, R., & Tokatlian, J. G. (2009). *Modelos de política exterior y opciones estratégicas: El caso de América Latina frente a Estados Unidos*. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 211-249.

(argentino e iraní) e internacionales que propiciaron las condiciones para que el acercamiento se vuelva efectivo. En ese sentido, uno de los fenómenos que más propició el acercamiento entre Irán y América Latina fue el giro a la izquierda en los principales Estados Latinoamericanos. Casos como Ecuador, Venezuela y Bolivia nos muestran que los gobiernos comenzaron a ejecutar un modelo de política exterior conjunta contra los Estados Unidos y a favor de Estados como Irán. Cabe preguntarnos entonces cómo entra Argentina en ese modelo. Puesto que mientras había Estados como Venezuela que generaban relaciones muy fuertes con Irán, Argentina zigzagueaba entre Washington y Teherán. Por otro lado, cabe preguntarse si el proceso de inserción de Irán en América Latina fue un determinante de las estrategias de política exterior en alguno de los tres mandatarios analizados. A este factor planteado por Martini se le agregará un sub factor que es el sistema político y decisorio iraní, que fue un factor poco desarrollado pero determinante a la hora de hablar de la política exterior iraní y las respuestas que tuvo frente a determinados procesos.

En conclusión, en el presente trabajo se intentará plasmar la idea de que hubo oscilaciones en la política exterior argentina frente a Irán durante estos períodos y que abarcaron toda la gama posible, desde el acercamiento pragmático de Menem hasta un claro alejamiento y confrontación con Kirchner. Asimismo, se demostrará que esta oscilación no se explica por el cambio de partido político dado que estos tres mandatarios pertenecían a la misma base partidaria, sino que se intentará explicar a partir de los factores internos y externos planteados anteriormente. En definitiva, se intentará dar un análisis de la política exterior argentina con respecto a la República Islámica no solo para dilucidar si hubo cambio o no, sino también para entender y esclarecer cuestiones que hoy en día continúan poniéndose sobre la mesa. El atentado en AMIA, los acuerdos nucleares firmados, el aumento exponencial de las exportaciones de un año a otro durante la presidencia de Cristina o la firma del memorándum de entendimiento con Irán son cuestiones que para poder abordarse se debe tener un buen mapeo de cómo interactúan los factores de primera, segunda y tercera imagen y cómo éstas afectan a la política exterior argentina. Hoy, más que nunca, si se quiere entender el fondo de las cuestiones mencionadas, es menester entender previamente cómo las relaciones entre ambos Estados fueron evolucionando hasta llegar a lo que son hoy.



## Capítulo I

### La “época de oro” en las relaciones argentino-iraníes (1983-1991)

A pesar de que los lazos entre la República Argentina y la República Islámica de Irán son de larga data (nacieron en 1902 más precisamente), se pueden hablar de relaciones bilaterales fuertes a partir de los años 80' en donde las relaciones político/diplomáticas y comerciales tuvieron su momento de esplendor<sup>18</sup>

Esta época nace con el giro de política exterior impulsada por el gobierno de Raúl Alfonsín como presidente y con Dante Caputo como Canciller. Alfonsín asume como presidente de la nación el 10 de diciembre del año 1983 en una época de profundos cambios tanto a nivel nacional (con el paso a la democracia) como a nivel internacional con las crisis económicas y políticas en el mundo. Bajo este gobierno, la política exterior Argentina tuvo fuertes impulsos por desarrollar las relaciones con el tercer mundo bajo las denominadas “relaciones sur-sur” ejemplificadas por el interés en fortalecer la participación argentina en espacios como el “Movimiento de Países No Alineados”. Fue en este tipo de foros en donde la Argentina continuó sus reclamos en temas como la soberanía de las Islas Malvinas, Derechos Humanos y comercio internacional. Esto se demuestra por ejemplo con el denominado "Llamamiento de Georgetown a la paz" realizado el 12 de marzo de 1987 en donde Argentina reclamó la soberanía de las Islas Malvinas y pidió por la protección de los Derechos Humanos en Centro América ante las políticas estadounidenses<sup>19</sup>.

Dado que Alfonsín asumió la presidencia en medio de una situación de aislamiento internacional profundo (debido a las violaciones de Derechos Humanos cometidas en el gobierno de facto anterior), uno de los focos más importantes de su política exterior fue la promoción del respeto y fortalecimiento de dichos Derechos<sup>20</sup>. Así, en las palabras de Dante Caputo, se estableció que la Argentina será un país “Occidental, no alineado y en vías de desarrollo”<sup>21</sup>. Sobre esa base, la política exterior Argentina estuvo basada en

---

<sup>18</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>19</sup> Cisneros, A., & Escudé, C. (1998). *Historia general de las relaciones exteriores de la República Argentina* (No. 327 (82) (091)). Centro de Estudios de Política Exterior (CEPE) Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI).

<sup>20</sup> Fabiani, O. (2011). *Política exterior argentina frente al conflicto palestino-israelí: los casos de las administraciones Alfonsín (1983-1989) y Menem (1989-1999)*. Centro de estudios internacionales para el desarrollo (CEID)

<sup>21</sup> Eissa, S. (2011). *Ni constante ni tan inconstante: Política exterior Argentina en Democracia (1983-2003)*. Centro Argentino de Estudios Internacionales. Buenos Aires.

generar un proceso de reinserción internacional basada en la protección de los Derechos Humanos y el fortalecimiento de las relaciones comerciales tanto con los países occidentales como los no occidentales. Esto implicaba que Argentina iba a entablar relaciones armoniosas con los Estados Unidos pero no de tipo carnal, sino de tipo madura mientras que al mismo tiempo iba a desarrollar una estrategia para fortalecer los lazos sur-sur. Esto se da sobre la base de la estrategia de Caputo de generar una reinserción multilateral<sup>22</sup>.

Así, la relación con los Estados Unidos intentó convivir con las relaciones establecidas con los países árabes. Estos últimos no solo fueron buscados para fortalecer las relaciones comerciales con medio oriente y Asia, sino también para reivindicar la cuestión Malvinas en los foros internacionales y para promover la candidatura de Dante Caputo como presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas en el año 1988<sup>23</sup>. La cuestión Malvinas fue impulsada con la manifestación argentina ante las Naciones Unidas a favor de la creación de un Estado Palestino y con el pedido explícito de Caputo a Israel de devolver los territorios ocupados y de generar efectivamente el retiro israelí de los territorios palestinos, respetando el derecho a la existencia, soberanía e integridad territorial de todos los países de la región<sup>24 25 26</sup>. Asimismo, en los dos años que Argentina tuvo una banca no permanente en el Consejo de Seguridad, votó a favor del pueblo Palestino frente a la crisis de la primer intifada y sus posteriores consecuencias, condenando a Israel por los actos cometidos en violación a los Convenios de Ginebra en las resoluciones 605 y 607 del Consejo de Seguridad<sup>27</sup>. De igual manera, esto se hizo siempre proponiendo la solución pacífica de las controversias acorde al Derecho Internacional. Aquí se puede vislumbrar el intento argentino de fortalecer los lazos políticos con los países árabes, manteniendo la cercanía con los Estados Unidos. Situación que en cierto punto resultó efectiva.

Es así que en este panorama y con estas acciones bajo la estrategia de denominarse como un Estado occidental, no alineado y en vías de desarrollo, la Argentina afianza las relaciones comerciales con los principales países en vías de desarrollo, entre los que se

---

<sup>22</sup> Eissa, S. (2010). *Op.Cit*

<sup>23</sup> Fabiani, O. (2011). *Op. Cit*

<sup>24</sup> CAPUTO, Dante (1986): Disertación presentada en la Jornada Académica “Treinta meses de Política Exterior en democracia”, Universidad de Buenos Aires, 4 de junio

<sup>25</sup> *Ibid.*

<sup>26</sup> Fabiani, O. (2011). *Op.Cit*

<sup>27</sup> *Ibid.*

encuentra la República Islámica de Irán. Particularmente, se fortalecieron los lazos en tres cuestiones fundamentales para la reinserción internacional. El fortalecimiento de las relaciones económicas basadas en la venta de armas, el fortalecimiento del intercambio tecnológico en materia nuclear y finalmente el fortalecimiento de las relaciones comerciales en el área agropecuaria.<sup>28</sup>

Respecto a las relaciones económicas basadas en la venta de armas, la República Argentina comercializaba con Irán desde antes del inicio de la democracia. Así, dado que con el inicio de la democracia se redujo la producción de armas sustancialmente, se necesitaba mantener una de las industrias que fortalecían el sistema económico argentino. Es así que Raúl Abel Tomás, secretario de Producción para la Defensa a cargo de la Dirección General de Fabricaciones Militares (DGFM) planteó la posibilidad de aumentar las exportaciones de armas como una forma de poder pelear contra la disminución de la demanda en el mercado interno y poder seguir generando ganancias con la producción de armamento a pesar de la baja de compras por parte del ejército argentino<sup>29</sup>. En ese sentido, mediante decretos presidenciales secretos, comenzaron a aumentar las exportaciones de armas a la República Islámica. En definitiva, entre las ventas de armamentos que desarrolló la Argentina durante esta época, Irán fue uno de sus más grandes consumidores.

Sin embargo, lo que muchos analistas manifiestan es que durante la presidencia de Alfonsín, las relaciones entre la República Argentina e Irán tenían su principal eje en lo nuclear<sup>30</sup>. Basada en la estrategia de integración internacional y en particular el fortalecimiento de las relaciones sur-sur, Argentina comienza a generar intercambios de expertos y comisiones con Teherán, llegando a colaborar en 1987 bajo el auspicio de la Organización Internacional de la Energía Atómica (y el visto bueno de los Estados Unidos) en el reacondicionamiento de un reactor nuclear en Irán.

Es así que durante la presidencia de Alfonsín se cerraron tres grandes acuerdos en materia nuclear. En primer lugar se firmó el acuerdo antes mencionado de 1987, impulsado por el funcionario iraní Massoud Samiei, que ya había visitado Argentina en varias ocasiones. En dicha ocasión, Samiei negoció con los responsables de la Empresa

---

<sup>28</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

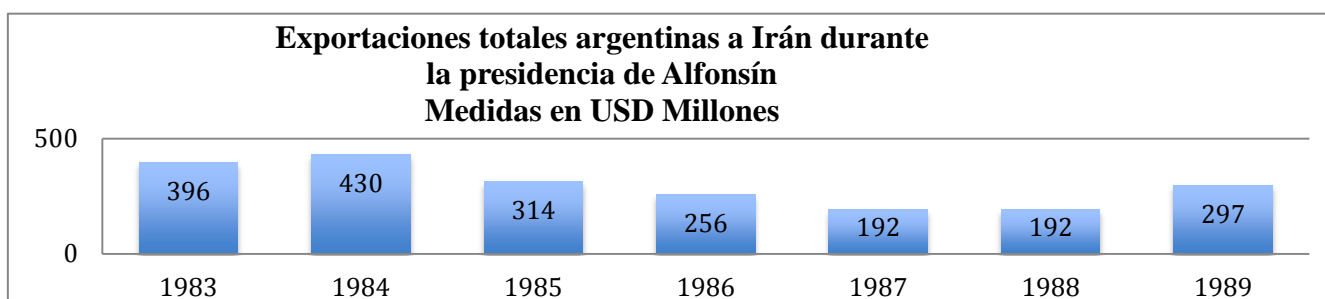
<sup>29</sup> Cisneros, A., & Escudé, C. (1998). *Op. Cit*

<sup>30</sup> Botta, P. (2010). *La cooperación en el ámbito nuclear entre Argentina e Irán:(1986-1997)*. Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario.

Nuclear Argentina de Centrales Eléctricas (ENACE) el reemplazo del reactor nuclear de la Universidad de Teherán (que funcionaba con uranio enriquecido al 90%) por otro que solo lo haga al 20%. Este acuerdo se cerró por 6.6 millones de dólares y contó con la aprobación tanto de la OIEA como de los Estados Unidos.<sup>31</sup>

Ya en el año 1988 se concretaron los otros dos acuerdos nucleares. El primero le costó al gobierno iraní diez millones de dólares y representó un acuerdo para la purificación de uranio, mientras que el segundo les costó quince millones y constó en la puesta en funcionamiento de una planta piloto en las afueras de Teherán. Ambos acuerdos fueron establecidos entre los gobiernos mediante las negociaciones del INVAP y la Organización de la Energía Atómica de Irán (AEOI).<sup>32</sup>

A la par de la venta de armamento y los acuerdos nucleares, Argentina e Irán tuvieron una fuerte profundización del comercio de commodities. Entre estos, los más prominentes fueron los cereales. Es así que durante la presidencia de Alfonsín, las exportaciones en este sector a Irán llegaron a 2.500 millones de dólares, teniendo el pico más alto en 1984 cuando la Junta Nacional de Granos Argentina le vendió al gobierno iraní 60.000 toneladas de arroz por 473 millones de dólares<sup>33</sup>. Esto sin mencionar las exportaciones hechas por las empresas privadas en materia agropecuaria.<sup>34</sup>



**Ilustración 1. Elaboración propia en base a datos estadísticos de las Naciones Unidas (<https://comtrade.un.org/>)**

Este tipo de datos demuestra que el núcleo de las relaciones entre ambos estados tuvo su lugar en lo comercial y particularmente en la venta de commodities a un precio favorable

<sup>31</sup> Salinas, J. “Los orígenes argentinos de la central nuclear que Irán acaba de inaugurar”. Buenos Aires. (2010) Recuperado en <http://pajarorojo.com.ar/?p=5598>

<sup>32</sup> *Ibid.*

<sup>33</sup> Cisneros, A., & Escudé, C. (1998). *Op. Cit*

<sup>34</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

para el mercado iraní.<sup>35</sup>

Ahora, es necesario explicar a qué factores internos y externos se dio este fenómeno de acercamiento entre estas dos Repúblicas. En primer lugar nos encontramos con factores internos y se pueden resumir en el nuevo estilo de política exterior e imagen que el presidente Alfonsín quería para la Argentina. En ese sentido, la idea de desarrollar puentes entre los países en vías de desarrollo y fomentar las relaciones sur-sur fue un determinante clave para el fortalecimiento de las relaciones con Teherán. Botta plantea que la cooperación con Irán (por ejemplo en lo nuclear) fue una consecuencia lógica de un modelo de inserción internacional para generar mayor autonomía ante el mundo<sup>36</sup>

De igual manera, estas aspiraciones a tender lazos con los países en vías de desarrollo y en particular con la República Islámica de Irán no hubiesen sido posibles sin el visto bueno de los Estados Unidos. Tal como se remarcó al principio de este capítulo, la estrategia de Alfonsín en torno a la política exterior fue la de insertarse en el sistema internacional, conectar lazos con el tercer mundo pero sin descuidar las relaciones con los Estados Unidos. Claro ejemplo de esta cuestión puede ser la negativa del gobierno argentino a venderle armamento de alto poder de fuego a Teherán durante la guerra de Irak-Irán. Esto hay que entenderlo viendo la situación geopolítica y social de la región en donde Irán había salido recientemente de la revolución de 1979 con el derrocamiento de la dinastía Pahlaví bajo el líder revolucionario Jomeini (que tenía el apoyo del Reino Unido y los Estados Unidos). Para ese entonces se veía posible la apertura de un proceso de occidentalización iraní y tanto Israel como los Estados Unidos no veían a Teherán como una amenaza latente.

En conclusión, durante la presidencia de Raúl Alfonsín, las relaciones con Irán tuvieron su momento de apogeo con los niveles de intercambio comercial más altos hasta ese momento y con una fuerte profundización de las relaciones políticas, diplomáticas y nucleares. Esto se dio no solo por cuestiones de política interna del gobierno argentino y del gobierno iraní, sino que fueron facilitadas por cuestiones de índole internacional como el visto bueno de los Estados Unidos. Esta tendencia siguió durante los primeros tiempos de la presidencia menemista pero tendría un cambio importante en el año 1991, producto de una serie de factores que se desarrollarán a lo largo del trabajo.

---

<sup>35</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>36</sup> Botta, P. (2010). *Op. Cit.*

## **Capítulo II: Relaciones bilaterales durante las presidencias de Carlos Menem (1989-1999)**

### **II.II Relaciones político-diplomáticas entre Argentina e Irán (1989-1999)**

Durante el inicio de la presidencia de Carlos Menem, las relaciones diplomáticas con la República Islámica se mantuvieron en buenas condiciones. Había numerosos acuerdos para cerrar que fueron instaurados durante el período de oro alfonsinista y muchos nuevos proyectos entre la embajada de Teherán y Buenos Aires que fueron impulsados durante la presidencia menemista.

En ese sentido, es necesario mencionar que en 1990, Alfredo Karim Yoma, Secretario de Asuntos Especiales del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto argentino, visitó a la República Persa entre el 17 y 21 de octubre con miembros de la Comisión Nacional de la Energía Atómica (CNEA) y otras empresas para firmar acuerdos tanto comerciales como memorándums de entendimiento para el desarrollo de las relaciones entre ambos gobiernos<sup>37</sup>. Esto demuestra que las relaciones bilaterales estaban, al menos en el inicio del mandato menemista, en buenas condiciones. Tanto en términos políticos como económicos.

Otro indicio de que las relaciones político/diplomáticas estaban pasando por un buen momento al principio de esta presidencia fue la visita en Mayo de 1990 de Mir Hossein Mousavi, Ex Primer Ministro de la República Islámica y en ese entonces actual asesor del presidente. Durante esa visita a Buenos Aires se continuaron las negociaciones referentes a la reactivación de los acuerdos de 1988 mencionados anteriormente<sup>38</sup>

Sin embargo, este tipo de relaciones comenzaría a deteriorarse con el giro de política exterior realizado por el gobierno, en donde la prioridad estaba en insertarse en el primer mundo y en las esferas occidentales. Este tipo de giro se fue haciendo cada vez más evidente luego de 1990 con los cambios en el sistema internacional. La caída de la Unión Soviética y el posicionamiento de los Estados Unidos como la superpotencia del momento derivaron en un nuevo enfoque de política exterior. El mundo estaba entrando en un nuevo orden mundial y era necesaria una reestructuración estratégica de política exterior. En ese sentido, desde 1991 se puede ir visualizando un proceso de

---

<sup>37</sup> Botta, P. (2012). *Argentina e Irán entre 1989 y 1999: Entre las sombras de los atentados terroristas y el cambio de política exterior argentina*. Araucaria: Revista Iberoamericana de filosofía, política y humanidades, (28), 155-178.

<sup>38</sup> *Ibid.*

alineamiento con la política exterior estadounidense, mejor conocida como “Relaciones Carnales”<sup>39</sup>.

Este giro se puede ejemplificar con una serie de políticas que se pudieron ver durante esos años. En primer lugar se puede mencionar la decisión de Menem de enviar tropas argentinas a la operación internacional para la liberalización de Kuwait en septiembre de 1990. Esto se hizo autorizando el envío de dos corbetas misilísticas al Golfo Pérsico para participar en la coalición militar internacional liderada por los Estados Unidos. A pesar de que el envío fue simbólico, esto representó un gesto evidente de parte de la administración menemista<sup>40</sup>

Otra ejemplificación respecto al giro fue la visita oficial del presidente al Estado de Israel en octubre de 1991. Esto no es un dato poco importante, dado que fue el primer presidente en la historia Argentina en visitar el país hebreo. Esto generó cierta oposición tanto del gobierno iraní como de la colectividad árabe argentina, argumentando que si se tenía que hacer una visita a medio oriente, debía ser Siria y no Israel<sup>41</sup>. Sobre todo por los lazos que mantenía Menem con Damasco dado sus orígenes y alianzas estratégicas con el gobierno de Al Assad.

Ahora, tal como los expertos en el tema sostienen, los cambios tanto en materia de política interna como exterior conllevan efectos positivos y negativos. En el caso argentino, el giro hacia las relaciones carnales con los Estados Unidos no fue gratuito y de a poco comenzaron a surgir demandas de Washington hacia Argentina para que cancele acuerdos que ya había iniciado con la República Islámica<sup>42</sup>. Muchos de los motivos que brindaba la Casa Blanca para el cese de este tipo de acuerdos era la idea de que Irán ya no era un socio confiable y que poco a poco se fue convirtiendo en una amenaza para la paz y la seguridad internacional. Sobre todo para Israel, el máximo aliado de los Estados Unidos en la región.

Así, los acuerdos firmados con Irán (sobre todo los acuerdos nucleares) fueron desapareciendo. Ya en 1991, el vice ministro de Relaciones Exteriores Juan Carlos Olima le planteó a la CNEA la suspensión del envío de material para purificar el óxido

---

<sup>39</sup> Corigliano, F. (2003). *La Dimensión Bilateral de las Relaciones entre Argentina y Estados Unidos durante la Década de 1990: El ingreso al paradigma de las 'Relaciones Especiales'*. *Historia General de las Relaciones Exteriores de la República Argentina*, 15, 1989-2000.

<sup>40</sup> Cisneros, A., & Escudé, C. (1998). *Op.Cit*

<sup>41</sup> Botta, P. (2012). *Op. Cit*

<sup>42</sup> *Ibid.*

de uranio a Irán. Esto no solo enfureció a los diplomáticos iraníes, sino a los países aliados a Teherán. Asimismo, en 1992 se pidió a la empresa INVAP que cancelara el envío de diversos equipos a Irán porque se dudaba de la utilización pacífica de estos elementos. Este tipo de acciones llevó a que Irán en el año 1992 eleve una protesta ante la embajada argentina en Teherán por considerar a la República Islámica como “País no confiable”.<sup>43</sup>

Otro indicador que muestra el alejamiento de Argentina con respecto a Irán durante la presidencia de Menem son las votaciones ante los organismos internacionales en los que compartían permanencia. En el discurso del año 1998, el Vice Canciller argentino Fernando Petrella se expresó ante la Asamblea General de las Naciones Unidas hablando sobre la cuestión palestina diciendo que “La Argentina quiere reiterar de manera expresa y enfática el derecho del Estado de Israel de vivir dentro de fronteras seguras, internacionalmente reconocidas, sin actos ni amenazas de actos de violencia. Las negociaciones bilaterales son el motor del proceso de paz. En ese sentido, deseamos expresar nuestro máximo reconocimiento al Presidente Clinton de los Estados Unidos de América y a su Secretaria de Estado, Madeleine Albright, por haber rescatado en octubre pasado a las negociaciones de uno de sus momentos más delicados”<sup>44</sup>. Esto no era normal dentro de la discursiva argentina durante la Asamblea General si se lo compara con la presidencia de Alfonsín por ejemplo.

Otros ejemplos de alejamiento son las votaciones ante los temas más relevantes que refieren a Naciones Unidas. Aquí se vuelve a ejemplificar con la cuestión palestina, donde en el año 1998 la argentina se abstuvo en más de 5 resoluciones referidas al tema. Entre ellas están la resolución A/53/L.48, referida a las decisiones del Comité para el ejercicio de los derechos inalienables del pueblo palestino”. Otra resolución en donde se abstuvo, siendo el único país de Latinoamérica en abstenerse (y siendo los Estados Unidos e Israel los únicos países en oponerse a la misma) es la resolución A/53/L.49, titulado “División de los Derechos de los Palestinos de la Secretaría” y la resolución A/53/L.50, titulado “Programa especial de información sobre la cuestión de Palestina del Departamento de Información Pública de la Secretaría”. En las tres resoluciones mencionadas, Argentina fue el único país de Latinoamérica en abstenerse de las

---

43 Botta, P. (2012). *Op. Cit*

44 Petrella, F. (1998). Discurso ante las Naciones Unidas. Recuperado en [http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/221812/A\\_53\\_PV.75-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y](http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/221812/A_53_PV.75-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y)

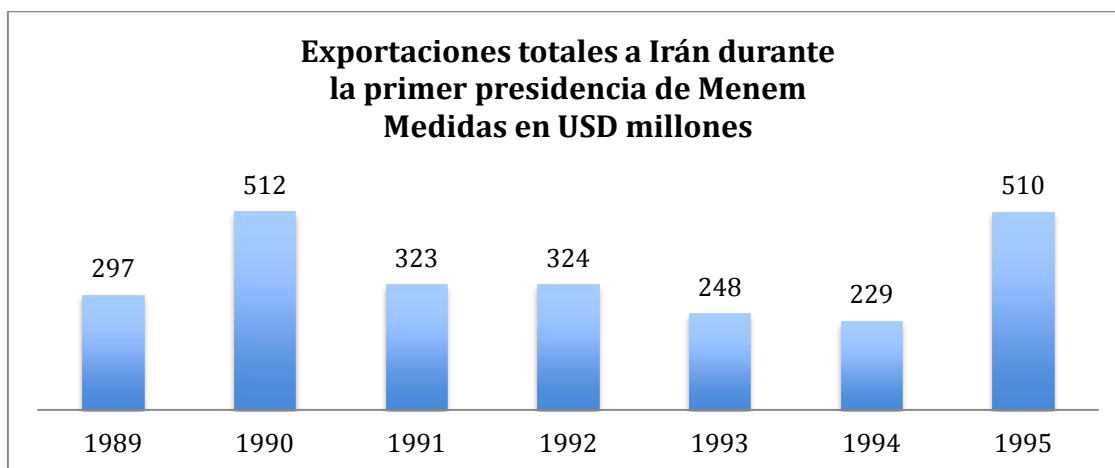


resoluciones y Estados Unidos e Israel los únicos en oponerse<sup>45</sup>

Este tipo de cambios en lo que respecta a la postura Argentina ante ciertos temas de la agenda política de las Naciones Unidas aumentaron la tensión entre ambas Naciones, tensiones que no tardaron en trasladarse al plano económico. El país persa decidió que si Argentina rompía los contratos nucleares preexistentes entre ambos Estados y si seguían con las hostilidades políticas hacia Teherán, ellos dejarían de comprarle los productos primarios que les venían comprando. Ya para el año 1992, tanto Teherán como Buenos Aires habían definido cuales iban a ser los caminos a seguir. Los lazos entre Argentina y el tercer mundo habían sido reemplazados por el ambicioso plan de insertarse en el primer mundo. Pero toda política tiene sus costos.

### ***II.III Relaciones Comerciales durante las presidencias de Carlos Menem***

A diferencia de las relaciones político/diplomáticas y a pesar de todos los inconvenientes mencionados anteriormente, las relaciones comerciales con la República Islámica no sufrieron consecuencias negativas significativas. A pesar de las amenazas de los funcionarios iraníes, si se genera una comparación con los años anteriores, las exportaciones argentinas al país persa no sufrieron grandes bajas. Es más, en algunos productos se alzaron considerablemente las ventas como es el caso de la soja y el maíz.<sup>46</sup>



**Ilustración 2 Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN COMTRADE ([www.comtrade.un.com](http://www.comtrade.un.com))**

<sup>45</sup> Sistema bibliográfico de las Naciones Unidas. Recuperado en: [Unbisnet.un.org](http://Unbisnet.un.org)

<sup>46</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

Este gráfico no solo demuestra que las exportaciones no cayeron, sino que incluso tuvieron un alza en el año 1995, momento en donde las relaciones bilaterales entre ambos países no eran las mejores<sup>47 48</sup>. Con un promedio de 349 millones de dólares en exportaciones solo de Argentina a Irán y con un máximo de 512 millones en el año 1990, Buenos Aires continuó constituyéndose como el principal exportador a Irán en toda América Latina, incluso con las tensiones político-diplomáticas existentes producto del giro de la política exterior menemista y los atentados en la embajada de Israel y la AMIA.<sup>49</sup>

Tal como se mencionó anteriormente, a pesar de las crisis diplomáticas, el promedio de exportaciones totales a la república islámica durante la primer presidencia de Menem (349 millones de dólares) fue altamente superior al promedio de exportaciones que se tuvo durante el período alfonsinista (297 millones de dólares). Esto demuestra que a pesar de las crisis diplomáticas y las amenazas de Teherán de reducir los flujos comerciales con Argentina, el comercio bilateral no cesó, sino que se mantuvo constante, teniendo en algunos años subas considerables.

Una de las explicaciones más relevantes a la hora de hablar de este fenómeno es la idea de que, mientras en la presidencia de Alfonsín el comercio bilateral era llevado mayoritariamente por el Estado, durante la presidencia de Menem, el comercio bilateral fue manejado principalmente por empresas privadas con baja regulación Estatal y que firmaron acuerdos con el gobierno iraní en donde el Estado argentino como tal no participó directamente.<sup>50</sup>

---

<sup>47</sup>Esta alza se dio particularmente por un acuerdo entre el Canciller Di Tella y su par Velayati en un intento de reconfigurar las relaciones diplomáticas entre los años 1995 y 1997. Este tipo de acercamientos de parte argentino hacia Irán eran parte de la imposibilidad de aproximación política. En ese sentido, esa imposibilidad fue reemplazada por compras iraníes a Buenos Aires con la expectativa de que en algún momento produzcan algún tipo de impacto en las relaciones bilaterales

<sup>48</sup> Klich, I., & Zéraoui, Z. (2011). *Irán, los retos de la República Islámica*. Siglo XXI.

<sup>49</sup> Todesca, N. (2015). *Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández*. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>50</sup> *Ibid.*

## Exportaciones totales a Irán durante la segunda presidencia de menem

Medidas en USD millones

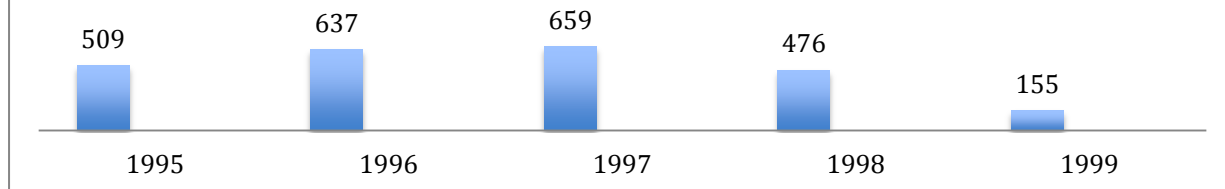


Ilustración 3 Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN COMTRADE ([www.comtrade.un.com](http://www.comtrade.un.com))

Por otro lado, otro tipo de explicación para este fenómeno en donde el comercio siguió aumentando a pesar de los conflictos político-diplomáticos es la que plantea Solomon Polachek, en donde se arguye que cuando el comercio es intenso entre dos Estados, esta intensidad genera una situación de dependencia<sup>51</sup>. En ese sentido, la dependencia que tenía Irán sobre los productos que exportaba Argentina era alta. Para el momento en que los iraníes tuvieron en consideración la idea de cortar o disminuir los flujos comerciales, el costo de hacerlo iba a ser mucho mayor que el de no hacerlo. Sobre todo por los productos que importaban de Argentina y la ausencia de aliados fuertes que puedan exportarles los mismos productos a ese precio.<sup>52</sup>

Un tercer factor a remarcar aquí es la voluntad del gobierno menemista en profundizar las relaciones comerciales. Ejemplos de esto puede ser el acuerdo comercial realizado en 1990. Este tipo de voluntad se mantuvo pero con mayor discreción a lo largo de la presidencia. Esto quiere decir que por fuera de la retórica en los organismos internacionales donde se lanzaban acusaciones a Irán, Argentina seguía manteniendo su voluntad de profundizar las relaciones económicas. Aquí, las empresas privadas jugaron un rol importante.<sup>53</sup> Este tipo de voluntad en la profundización de las relaciones bilaterales estuvo durante la época menemista pero no continuó durante el gobierno de Néstor Kirchner. Durante la segunda presidencia de Carlos Menem el comercio con Irán continuó creciendo a grandes pasos, por lo menos durante los primeros 4 años. En lo que se refiere a las exportaciones argentinas a Teherán, de tener un promedio general de 349 millones de dólares en el período 1989-1995, Argentina pasó a tener un promedio

<sup>51</sup> Polachek, S. W. (1980). *Conflict and trade*. Journal of conflict resolution, 24(1), 55-78.

<sup>52</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>53</sup> *Ibid.*

de 487 millones de dólares en el período 1995-1999. Esto representa otro indicio de que las relaciones comerciales no fueron afectadas por la crisis política producto del giro en política exterior menemista.

Ya si se realiza una comparación entre los dos períodos menemistas, podemos observar que para finales de la segunda presidencia menemista, las relaciones bilaterales en términos económicos estaban disminuyendo considerablemente. Esto puede explicarse por una serie de factores. En primer lugar la idea de que luego de un tiempo, Irán logró encontrar otros países a los que les podía comprar los productos que originalmente le importaba a la Argentina. Surgen entonces países como China y Brasil dentro de la lista de sustitutos a Buenos Aires. En ese sentido, la República Islámica logró salir de la dependencia anteriormente mencionada posicionando a Brasil como su principal socio económico en la región y Venezuela su principal aliado en términos ideológicos. Argentina entonces, pasa a estar en el segundo puesto en lo que respecta a los principales exportadores a Irán en América Latina, siendo el primero Brasil.<sup>54</sup>

Esto se enmarcó dentro de uno de los flancos de la política exterior iraní: la inserción económica y política en Latinoamérica. Durante este período, Irán comenzó a profundizar las relaciones con países como Cuba, Venezuela, Brasil y Bolivia, cerrando acuerdos de intercambio y apoyo político en varias cuestiones de la agenda internacional y regional. Esto afectó no solo al gobierno argentino en términos económicos, sino también a los actores privados que dieron cuenta de una ausencia muy importante en términos macroeconómicos. Uno de los principales problemas que tuvieron los empresarios privados fue dónde insertar los productos que anteriormente exportaban a Irán.<sup>55</sup>

Frente a esto, hay dos cuestiones a remarcar. En primer lugar la idea de que fue el Estado Argentino el que redujo las exportaciones, no así las empresas privadas que no tenían control del Estado. En segundo lugar, a pesar de que oficialmente Argentina disminuyó las exportaciones como se pudo ver en el período 1997-1999, existe la idea (que diplomáticos off the record han comentado) en que Argentina durante este período realizó políticas de triangulación comercial con respecto a Irán. Esto implica que las exportaciones oficiales Argentina-Irán disminuyeron, pero Buenos Aires les envió esos

---

<sup>54</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>55</sup> *Ibid.*

productos a socios de la región para que luego lleguen a Irán.

Entre los países de paso se encuentran Emiratos Árabes, Bahrein, Turkmenistán o los mismos socios de la región sudamericana como Brasil. Más allá de las declaraciones cualitativas en off de record brindadas por funcionarios diplomáticos de la época, los números de comercio internacional de la base de datos de Naciones Unidas nos brindan cierto aval para poder advertir sobre dicha estrategia por parte del gobierno argentino.

Mientras que las exportaciones argentinas totales en el año 1998 pasaban de 476 millones de dólares a tan solo 155 millones en 1999, las exportaciones en esos mismos años a países como Emiratos Árabes, Turkmenistán o Bahrein crecían en algunos casos en un 500%<sup>56</sup>

Con respecto a los Emiratos Árabes y Bahrein, se pasó de exportar 39.6 y 14.0 millones de dólares a 81.8 y 37 millones respectivamente. Es decir, más del doble en tan solo un año. Por otro lado, en países como Turkmenistán de 1998 a 1999 las exportaciones argentinas crecieron en más del 500%. Estos datos oficiales no muestran tampoco todas las exportaciones argentinas a estos países realizadas por empresas privadas sin regulación estatal. Por lo que los números podrían ser aún mayores. Esta teoría se refuerza con el hecho de que cuando se sacó al embajador argentino en Teherán (Mario Quadri), se lo envió a Emiratos Árabes. Esto da cuenta que el gobierno había estado previendo este tipo de situaciones<sup>57</sup>

Por otro lado, es significativo mencionar que las relaciones comerciales entre ambos estados siempre fueron unidireccionales. Argentina no tuvo en estos períodos importaciones significativas de manera sostenida con respecto a la República Islámica.<sup>58</sup>

Así y a modo de conclusión, lo que se puede observar es que la degradación de las relaciones político-diplomáticas entre ambos estados no necesariamente significó una degradación de las relaciones comerciales. Sin embargo, si tuvo un impacto importante en ellas en el sentido en que se primarizaron. Esto quiere decir que dado el nuevo giro de política exterior, las ventas de armamento y de herramientas para el desarrollo nuclear no estuvieron en la lista de productos exportados de Argentina hacia Irán. El

---

<sup>56</sup> United Nations International Trade Statistics Database. Recuperado en: <https://comtrade.un.org/>

<sup>57</sup> Klich, I., & Zéraoui, Z. (2011). *Op. Cit*

<sup>58</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

comercio bilateral entre ambos Estados se resumió en productos del sector primario.<sup>59</sup> Aquí la influencia de los factores externos no solo modificó la política exterior Argentina, sino que también generó cambios en los flujos económicos entre Buenos Aires y Teherán.

## ***II.V Cooperación en materia nuclear***

Una de las cuestiones en donde el giro de política exterior menemista se notó contundentemente fue en el tema nuclear y la cooperación que había con Irán en esa área. Es importante desarrollar las relaciones bilaterales entre ambos estados en la cuestión nuclear debido a que, para muchos especialistas y particularmente para la Unidad Especial de Investigación del caso AMIA, el giro de la política exterior menemista con respecto a los temas nucleares constituyó una de las causas de los 2 atentados terroristas en Buenos Aires<sup>60</sup>.

Tal como se mencionó en los apartados anteriores, durante la época de oro en las relaciones argentino-iraníes, el gobierno persa recibía desde Buenos Aires (y bajo el control de la OIEA) uranio enriquecido y otros elementos fundamentales para desarrollar su plan nuclear pacífico. Esto fue uno de los pilares de las relaciones en esa época y constituyó la base de las relaciones comerciales que devinieron posteriormente.

Ahora, luego de los cambios en el sistema internacional ocurridos con el fin de la guerra fría, la primera guerra del golfo y otros acontecimientos (internos y externos vistos desde Argentina), la política exterior menemista se caracterizó por romper con los esquemas estratégicos anteriores y formalizar un esquema de reinserción internacional mediante un alineamiento pleno a los Estados Unidos. Esto tuvo efectos en todos los ámbitos analizados y afectó directamente las relaciones bilaterales nucleares con Teherán. El enorme abastecimiento de armamento, materias primas y tecnología nuclear que se mencionó durante la presidencia de Alfonsín que se destinaba a Irán lentamente fue disminuyendo con la entrada de Menem a la casa rosada y su nueva estrategia.

Luego de idas, vueltas, presiones de Irán y sumando los intentos de Washington de frustrar el plan, Argentina termina cumpliendo con el contrato nuclear en el año 1993. El envío de los materiales argentinos para la central nuclear de Teherán era clave para el

---

<sup>59</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>60</sup> Botta, P. (2010). *Op. Cit.*

desarrollo del plan nuclear iraní. Solo Argentina y unos pocos países contaban con la tecnología necesaria para producir esos materiales<sup>61</sup>

Hay un punto a remarcar muy importante entre este contrato comenzado en el año 1987 y el próximo a negociar del año 1988 entre la OIEA y el TNCR con la participación argentina. El punto es que, a diferencia del primer contrato (en donde los Estados Unidos no protestaron ni se opusieron), Argentina no estaba transfiriendo tecnología nuclear, mientras que en el segundo contrato, a pesar de que la OIEA estaba de intermediario, había una transferencia de tecnología nuclear bastante sensible hacia Teherán, lo que potenciaba una posible tensión entre los Estados Unidos y Argentina<sup>62</sup> Para ese entonces, la República Islámica era considerada por los Estados Unidos como una amenaza a la región y la idea de ver a la República Argentina transfiriéndole tecnología nuclear para los programas iraníes no era muy bien aceptada por Washington.

Ahora, cuando asume Menem, una de las cuestiones más importantes de la agenda bilateral argentina-iraní era la renegociación de los dos contratos nucleares del año 1988 que por diversos temas no pudieron concretarse durante la presidencia de Alfonsín<sup>63</sup>

Es así que en Mayo del mismo año, bajo el decreto 855 se termina autorizando el envío de uranio natural a Irán para la central de energía atómica de Teherán. Luego de ese decreto y de la visita a Buenos Aires del Primer Ministro Iraní Mir Hossein Mousavi, el 4 de junio de 1990 se termina firmando un acuerdo nuclear argentino-iraní de carácter confidencial<sup>64</sup>

Finalizada la primer y segunda guerra del Golfo, Iraq queda muy debilitada, dándole el lugar a Irán como el único Estado fuerte de la región con una postura abiertamente antinorteamericana<sup>65</sup>. Esto fortaleció las presiones de Washington hacia Argentina y otros Estados para que cesen las relaciones bilaterales con Teherán. Sobre todo en materia nuclear. Particularmente porque en esa época, la idea de no proliferación nuclear era uno de los temas que más se debatía a nivel mundial en la agenda de

---

<sup>61</sup> *Ibid.*

<sup>62</sup> Botta, P. (2010). *La cooperación en el ámbito nuclear entre Argentina e Irán:(1986-1997)*. Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario.

<sup>63</sup> *Ibid.*

<sup>64</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*

<sup>65</sup> Botta, P. (2012). *Argentina e Irán entre 1989 y 1999.: Entre las sombras de los atentados terroristas y el cambio de política exterior argentina*. Araucaria: Revista Iberoamericana de filosofía, política y humanidades, (28), 155-178.

seguridad e Irán era considerado en esos aspectos como un “Estado poco confiable” para occidente<sup>66</sup>

Habiendo realizado los cambios necesarios y manifestando prácticas que daban a conocer el nuevo giro de política exterior hacia Estados Unidos (como por ejemplo eligiendo a Israel como primer país visitado en medio oriente) Argentina comienza a gestar el cambio en las relaciones nucleares con respecto a Teherán. El 11 de diciembre de 1991 el Vice Ministro de Relaciones Exteriores argentino Carlos Olima planteó una carta a la CNEA pidiendo que se suspendiera el envío a Irán de diversas maquinas herramientas, materiales y tuberías destinadas a una planta de purificación de uranio en Teherán. Lo curioso es que este envío había sido autorizado por el mismo Vice Ministro unos días antes<sup>67</sup>. Meses después, en marzo de 1992 Menem continua con su política y pide a la INVAP que se cancele el envío de materiales y equipos nucleares a Irán con la excusa de que no había garantías de su uso pacífico<sup>6869</sup>

No cabe duda que la estrategia (poco efectiva) de Irán fue vincular la cuestión nuclear y el incumplimiento de los contratos con los vínculos comerciales que ya existían. A pesar de las amenazas iraníes de dejar de comprarles materias primas, la cancillería argentina continuó con su visión de insertarse en el proceso de acercamiento a los Estados Unidos y dejar de lado las relaciones con los socios del tercer mundo.

Días después de la cancelación realizada por Olima en diciembre, la Cancillería Argentina recibe una carta de la Embajada estadounidense planteando en primer lugar sus felicitaciones al gobierno argentino por el gesto de denegar la entrega de materiales para el programa nuclear iraní y en segundo lugar se mostraron complacidos por ver que Argentina finalmente estaba dando mayores garantías de que su gobierno se alineaba a su posición respecto al plan nuclear que se estaba gestando en Irán.<sup>70</sup>

---

<sup>66</sup> Klich, I., & Zéraoui, Z. (2011). *Op.Cit*

<sup>67</sup> Santoro, D. (2006). *Historia secreta de los contratos nucleares que canceló Menem: La ayuda desde Buenos Aires al plan atómico iraní en los 80*. Recuperado en: <http://edant.clarin.com/suplementos/zona/2006/03/12/z-03701.htm>

<sup>68</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*

<sup>69</sup> Esta última decisión fue la que generó la renuncia de Carlos Olima como Vice Ministro de Relaciones Exteriores.

<sup>70</sup> La carta planteaba literalmente: "Estamos sumamente complacidos de recibir mayores garantías de que su gobierno comparte verdaderamente nuestras preocupaciones con respecto a la naturaleza del programa nuclear de Irán. Los felicitamos por haber tomado la difícil decisión de cancelar el reciente embarque de material destinado al programa nuclear de Irán (...) Entendemos que pronto se tomará una decisión definitiva sobre éste y otros contratos vigentes con Irán" Fuente: <http://www.waltergoobar.com.ar/notices/view/117/ayatollas-nucleares.html>



Por otro lado, la cancelación de Olima fue caratulada por Teherán como una acción diplomáticamente hostil y como un indicio de que Buenos Aires tomaba a Irán como un país “no confiable”<sup>71</sup> También se agregó que este tipo de acciones afectaría la compra de productos del gobierno iraní hacia Argentina. Asimismo, repudiaron el hecho de que Argentina haya hecho pública la decisión de cancelar el contrato nuclear, debido a que eran temas sensibles. De igual manera, la idea de Argentina siempre fue hacerlo público para demostrarle a Washington de qué lado estaba. Luego de esas declaraciones, los iraníes no dudaron en recurrir a acciones legales para buscar algún tipo de resarcimiento económico ante el incumplimiento de los contratos.<sup>72</sup>

Es así que la cancelación de los contratos siguió sus cauces hasta efectivizarse el 11 de Junio de 1992. Irán accionó legalmente pidiendo una indemnización de 100 millones de dólares, pero luego de largas negociaciones Argentina salió relativamente airosa pagando la suma de tan solo 5.5 millones<sup>73</sup>.

Uno de los últimos puntos a remarcar de las relaciones nucleares entre Irán y Argentina es desmentir la idea de que con el giro de política exterior de Menem las relaciones en este sector finalizaron completamente cuando se cancelaron los acuerdos. Con respecto a esto es necesario mencionar que el primer contrato referido a la central nuclear de la Universidad de Teherán siguió en camino y funcionamiento luego del giro menemista. Ese contrato nunca fue suspendido junto con los otros y finalizó efectivamente en 1993 sin ningún tipo de cancelación. Todo se dio de manera pactada. Es más, el entonces Canciller Di Tella le pidió al titular de la CNEA Manuel Mondino que redujera las relaciones en el aspecto nuclear con Irán al mínimo para poder cumplir los acuerdos anteriormente acordados (es decir, los relativos a la planta nuclear iraní en Teherán).<sup>74</sup> Este dato debe tenerse muy en cuenta, sobre todo por la teoría que se suele sostener en donde se plantea que el ataque a la Embajada de Israel se dio por el incumplimiento de todos los acuerdos nucleares. Para la fecha del atentado en la Embajada de Israel, las

---

71 Goobar, W. (1996). *El tercer atentado: Argentina en la mira del terrorismo internacional*. Editorial Sudamericana SA.

72 De igual manera, Paulo Botta plantea que el 26 de febrero de 1992, el Director del Departamento de América en la Cancillería Iraní fue entrevistado por el Embajador Argentino en Teherán y le afirmó que a pesar de las acciones poco gratas que había realizado Buenos Aires en el último tiempo (envío de tropas al Golfo Pérsico, retiro del movimiento NOAL y la cancelación del acuerdo nuclear) no hubo alteraciones de la actitud pragmática iraní hacia la Argentina. Esto significaría que a pesar de los actos realizados, Irán todavía dejaba abiertos ámbitos en donde podía haber cooperación.

73 Santoro, D. (2006). *Historia secreta de los contratos nucleares que canceló Menem: La ayuda desde Buenos Aires al plan atómico iraní en los 80*. Recuperado en: <http://edant.clarin.com/suplementos/zona/2006/03/12/z-03701.htm>

74 Santoro, D. (2006). *Op.Cit*

negociaciones en materia nuclear seguían sus cauces, especialmente con el contrato de la universidad de Teherán.

## **II. IV Cooperación en materia de defensa y seguridad**

Una de las cuestiones más importantes en lo que respecta a las relaciones bilaterales entre la República Argentina y la República Islámica de Irán son los hechos ocurridos en 1992 y 1994. Estamos hablando del atentado a la embajada de Israel en Buenos Aires y el atentado a la AMIA respectivamente. Este último suele considerarse por muchos autores como el punto de inflexión más importante en las relaciones bilaterales entre ambos estados.

Propongo abordar la temática de la manera en la que lo hizo Isaac Caro, es decir, en base al análisis de cuatro tipos de discursos acerca de los hechos: el periodístico sustentado en los principales periódicos nacionales e internacionales; el político que incorpora documentos de Estado de los Estados Unidos, Israel y Argentina; el comunitario orientado a los estudios y opiniones de las instituciones judías y la DAIA; y por último el discurso judicial centrado en las investigaciones nacionales en torno a los hechos ocurridos<sup>75</sup>

El 17 de Marzo de 1992 (a las 14:42hs más específicamente) la embajada del Estado de Israel en Buenos Aires fue víctima de una explosión sin precedentes en el país, generando 22 muertos y más de 250 heridos. Son muchas las posibles causas que se le atribuyen a dicho ataque. En primer instancia, el presidente Menem, eludiendo un posible conflicto con los países de medio oriente culpó a los neo-nazis y la derecha militar (que le había traído problemas al inicio de su presidencia) de cometer el atentado. Sin embargo, con el tiempo aparecieron sospechas de que el grupo Hezbollah (particularmente el subgrupo de la Yihad Islámica) había cometido el atentado.

Estas sospechas llevaron a que el 24 de marzo de 1992, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, mediante el expediente 143/1992 afirmara que había pruebas suficientes de que Hezbollah estuvo involucrado en el atentado. Ahora, el hecho de que Hezbollah haya estado involucrado no da la pauta de que Irán (y particularmente el gobierno iraní) haya colaborado con el grupo.<sup>76</sup>

---

<sup>75</sup> Caro, I. (2013). *Los atentados de 1992 y 1994 en Buenos Aires: Sus repercusiones en las relaciones de Irán con Argentina*. Atenea (Concepción), (507), 165-179.

<sup>76</sup> "Legajo no 9. Embajada de Israel". S.C. S.143; L.XXIV. Recuperado en:

Otras voces argumentan que el atentado pudo haber sido cometido por el brazo radical sirio o libio. Sobre todo porque meses antes del atentado, Menem cancela un acuerdo con el gobierno Libio generado en Roma en donde se le iban a entregar partes del misil Cándor. Por otro lado, también meses antes del atentado, Menem le prometió a Haféz Al Assad construir un reactor nuclear en Damasco. A estas cuestiones se sumaba el hecho de que la primera visita del presidente en la región fue Israel y no Siria como se suponía, dándoles un mensaje a los países árabes y a Siria en particular. Esto fue sumamente criticado por el gobierno Sirio al punto en que llegaron a rechazar la propuesta de visitar Damasco en la segunda gira de Menem a medio oriente en mayo de 1992.

Sin embargo, Paulo Botta plantea tres posibles escenarios con respecto a la autoría y motivaciones del atentado. En primer lugar sostiene que el atentado pudo haber sido consecuencia del asesinato del Secretario General de Hezbollah, Abbas Musawi en febrero de 1992. En este escenario, Hezbollah sería tanto el autor material como el intelectual. El segundo escenario es aquel en donde el atentado se realizó como consecuencia de la suspensión de los contratos nucleares con Irán en diciembre de 1991. En este escenario, Hezbollah continuaría siendo el autor material del atentado y la República Islámica de Irán sería el autor intelectual. El tercer y último escenario planteado por el autor plantea la posibilidad de considerar las dos causas anteriores (muerte de Musawi y no cumplimiento de los acuerdos nucleares) como causas del atentado, haciendo que Hezbollah actúe tanto por motivaciones propias como por envío de Teherán. De igual manera, aunque Hezbollah mantenga la misma línea ideológica que el gobierno iraní de la época, sería aventurado plantear un nexo directo y orgánico entre el grupo radical y el gobierno de Teherán<sup>77</sup>

En ese sentido, a pesar de que se tengan sospechas fuertes sobre Hezbollah, la causa sigue abierta y con muchas trabas<sup>78</sup>. Recién en el año 1999 el titular de la Secretaría Judicial número 3 en lo penal de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, Esteban Canevari, dictaminó que el autor intelectual del atentado fue Imad Fayeze Mughniyeh,

---

[http://www.mpf.gov.ar/dictamenes/2006/Casal-GW/3/S\\_143\\_L\\_24.pdf](http://www.mpf.gov.ar/dictamenes/2006/Casal-GW/3/S_143_L_24.pdf)

<sup>77</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*

<sup>78</sup> Caro, I. (2013). *Op.Cit*

miembro del grupo Hezbollah<sup>79</sup>

En el año 2006 la Corte declaró imprescriptible la causa bajo el expediente 143/1992. Caratulada como “averiguación de los delitos de explosión, homicidio y lesiones calificadas y daños con motivo del atentado a la embajada de Israel”, la causa sigue insertada en un profundo vacío, sin avanzar a ningún lado. Las últimas noticias que se tuvieron respecto al tema vinieron del Estado de Israel, diciendo que en 2010 se había eliminado a Mughniyeh (presunto autor del atentado).<sup>80</sup>

Sin embargo, ni el Estado argentino ni la embajada misma han intentado esclarecer los hechos. Parecería ser que desde el momento en que ocurrió el atentado, tanto el gobierno como la embajada misma se sumergieron en un profundo silencio. El diario “El Perfil” citó al abogado de Alberto Kanoore Edul (argentino de origen sirio imputado por haber comprado el supuesto vehículo que explotó en la Embajada), en donde confesó que “A lo largo de mis años de abogado, nunca vi que el presunto principal interesado, que en este caso sería la Embajada, nunca haya pedido una prueba y se haya quedado conforme con el virtual archivo de la causa”<sup>81</sup>

El abogado continúa la entrevista planteando que “Prestigiosos académicos convocados por la entonces Corte menemista demostraron que la explosión fue adentro y que no hubo coche-bomba. Luego, por presión del entonces embajador de Israel ante posibles juicios políticos, la Corte se asustó, dejó pasar unos meses y luego comunicaron que *‘no se había podido demostrar’* cómo ocurrió la explosión”<sup>82</sup>

Esto da indicios de que tanto la embajada de Israel como el gobierno de Menem estuvieron escondiendo cuestiones sobre la causa de la Embajada de Israel. Sin embargo, no es la finalidad del presente trabajo ver cuales fueron esas cuestiones que escondieron, sino mencionar cómo afectó este hecho las relaciones entre el gobierno argentino e iraní.

En marzo del año 2004, Menem confesó ante un programa de televisión que probablemente sus políticas abruptas en términos de política exterior hayan sido el causante del atentado contra la embajada. Especialmente el envío de tropas al golfo y el

---

<sup>79</sup> Arnáez, E. (2015). “El ataque a la Embajada de Israel: el atentado del que nadie habla”. *Diario Perfil*, Buenos Aires, 16 de febrero del 2015. Recuperado en: <http://www.perfil.com/politica/el-ataque-a-la-embajada-de-israel-el-atentado-del-que-nadie-habla-0216-0002.phtml>

<sup>80</sup> *Ibid.*

<sup>81</sup> *Ibid.*

<sup>82</sup> Arnáez, E. (2015). *Op.Cit*

hecho de ser el único presidente argentino que haya visitado Israel como primer país en la gira a medio oriente.<sup>83</sup>

La causa fue investigada oficialmente por tres grupos diferentes. En primer lugar la CIA estadounidense, cuyos resultados de la investigación aún no han sido abiertos al público. Por otro lado la inteligencia israelí también investigó el caso, planteando la culpabilidad de Hezbollah y su brazo armado de la “Yihad Islámica”. Por último la justicia argentina tomó el caso como se mencionó anteriormente, siendo recién en 1999 el dictamen de una acordada en donde se aclaraba el número final de muertos (22 en vez de los 29 que se mencionaban) y se pedía continuar con la investigación para obtener las pruebas necesarias que inculpen a Hezbollah. A su vez plantearon una orden de captura contra el ya mencionado radical Imad Mughnyah (hombre al que años después se supo que lo había asesinado la inteligencia israelí sin avisarle en tiempo y forma al Estado argentino)

Abiertamente, las pocas declaraciones que hizo el presidente luego del atentado fueron referidas a la supuesta autoría de los grupos nazis. En una nota del periódico español “El País”, Menem plantea que el ataque fue "un hecho de resabios que han quedado del nazismo que se han puesto al descubierto. Han sido sectores fundamentalistas que ya fueron derrotados, no una vez, sino varias veces, en la República Argentina y que van a seguir siendo marginados como corresponde. Ésta es una sociedad, una comunidad civilizada"<sup>84</sup>

Asimismo, en la conferencia de prensa celebrada cinco horas después del atentado, Menem confirmó que atentados como este ocurren en todo el mundo y que Argentina no es una excepción. El presidente continuó diciendo que no se debe a una falta de seguridad, puesto que los países más desarrollados también pasan estos eventos<sup>85</sup>

La primera acción diplomática con respecto al atentado la lleva a cabo el Canciller Di Tella, enviándole a Israel una carta donde se expresaba la indignación del gobierno argentino y la voluntad del mismo de esclarecer las cuestiones<sup>86</sup> En la carta no se hizo

---

83 “Atentados: Menem admitió vínculos con su política exterior”. *Diario Clarín*, Buenos Aires, 17 de marzo del 2004. Recuperado en: [https://www.clarin.com/ediciones-antiores/atentados-menem-admitio-vinculos-politica-exterior\\_0\\_B1VbCspy0Kx.html](https://www.clarin.com/ediciones-antiores/atentados-menem-admitio-vinculos-politica-exterior_0_B1VbCspy0Kx.html)

84 Comas, J. (1992). “Diez muertos en un atentado contra la Embajada de Israel en Argentina”. *El País*, Buenos Aires, 18 de marzo de 1992. Recuperado en: [http://elpais.com/diario/1992/03/18/internacional/700873201\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1992/03/18/internacional/700873201_850215.html)

<sup>85</sup> *Ibid.*

<sup>86</sup> *Ibid.*

mención alguna de Irán. Larry Levi, periodista investigador argentino, plantea que existía una pista siria en lo que se refiere al atentado, pero nunca fue investigada porque la resolución derivaba directamente el presidente de la República Argentina. Por otro lado, Juan Salinas, otro periodista investigador, plantea que el autor podría ser Monzer Al Kassar<sup>87</sup>.

Al Kassar era un famoso traficante de armas, arrestado varias veces por el gobierno español por lavado de dinero y financiación del terrorismo, que entró a la Argentina con pasaporte falso de origen yemení y se nacionalizó en tiempo record bajo la presidencia de Menem. Sumado a eso, mantuvo una relación sentimental con la hermana de la ex esposa de Menem Zulema Yoma<sup>88</sup>. Se comenta que el mismo día del atentado Al Kassar realizó una fiesta en su departamento en Buenos Aires para festejar lo ocurrido.<sup>89</sup> Sin embargo, la justicia nunca investigó mucho más que esto y no se lo tomó como principal sospechoso. Introducirse en el tema de la pista siria y Kassar era derivar en un sinfín de problemas asociados al gobierno de Menem. Por lo que la decisión optima que beneficiaría tanto al gobierno de Israel como el de Estados Unidos y Argentina era culpabilizar a Hezbollah y ocasionalmente a Irán.

En ese sentido, no se mencionó directamente a Irán como responsable del atentado. Sí algunos funcionarios se refirieron a Teherán como un patrocinador del terrorismo de Hezbollah, pero no como el autor del acto. Es así que las relaciones con Irán no se resintieron de manera abrupta por el atentado a la Embajada de Israel, aunque con las acciones argentinas en el plano nuclear y comercial ya habían empezado a disminuir drásticamente. El punto es que el atentado a la Embajada de Israel no significó un antes y un después en las relaciones argentino-iraníes como sí lo hizo el atentado a la AMIA.

Posterior a la voladura de la Embajada israelita, el día 18 de Julio de 1994 a las 9:50 am, la comunidad judía argentina sufrió uno de los eventos más desafortunados de la historia nacional. Ese día, una explosión en la sede de la AMIA (asociación mutual israelita argentina) derrumbó el edificio llevándose 85 vidas y varios heridos.

Desde el momento en que ocurrió el atentado se siguieron principalmente dos sendas: la

---

<sup>87</sup> Douksas, R. (2015) "Informe atentado a la embajada de Israel". *Youtube*. Buenos Aires. 20 de marzo del 2015. Recuperado en: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_6tQLWkmGDw](https://www.youtube.com/watch?v=_6tQLWkmGDw)

<sup>88</sup> Lejtman, R. (1992). "Argentino hasta la muerte". *Diario Página 12*. Buenos Aires, 7 de mayo de 1992. Recuperado en: [https://www.pagina12.com.ar/especiales/20aniversario/argentino\\_hasta\\_la\\_muerte.html](https://www.pagina12.com.ar/especiales/20aniversario/argentino_hasta_la_muerte.html)

<sup>89</sup> Douksas, R. (2015) *Op.Cit.*

denominada “conexión local”, que apuntaba a esclarecer el supuesto apoyo del gobierno argentino a los que generaron la operación y la “conexión internacional”, que ha derivado en buscar e identificar a los agentes internacionales, siguiéndose dos grandes pistas: la siria y la iraní<sup>90</sup>

La investigación judicial estuvo en el principio a cargo del Juez José Galeano. En el año 2004 fue destituido de la causa y fue sucedido por el Juez Rodolfo Canicoba Corral, quien luego la delegó al conocido fiscal Alberto Nisman.

Dentro de lo que corresponde a la conexión internacional, hay dos teorías a tener en cuenta. La primera es la autoría de Hezbollah y la ayuda brindada por el gobierno iraní como represalia por el incumplimiento de los acuerdos nucleares. Esta teoría cobra validez por el Juez Galeano en el año 1996, año en donde pide detener a cuatro iraníes que trabajaban en la Embajada iraní en Buenos Aires. La teoría cobra relevancia luego de las declaraciones de Manucheh Moatamer, ex agente de la inteligencia Iraní<sup>91</sup>

Por otro lado, en una investigación realizada por Escudé y Gurevich, se plantea la posibilidad de que el gobierno de Damasco haya estado involucrado en la causa AMIA. Los autores señalan que Irán y Hezbollah podrían no ser los únicos actores detrás del atentado. Hasta señalan que de hecho, Irán podría no haber estado involucrado directamente. En ese sentido, plantean que tanto el gobierno Sirio como el libio destinaron grandes sumas de dinero para la campaña presidencial de Menem en 1989. Dinero que Menem nunca devolvió ni físicamente ni a través de favores políticos. Por otro lado, durante la guerra de Irak, Menem prometió a Hafez Al-Assad que Siria recibiría la participación en el proyecto del misil Cóndor II y que sería un receptor de tecnología nuclear argentina. Sin embargo, todas estas promesas nunca se vieron materializadas, por lo que Assad terminó sacando a la Argentina de la lista de “objetivos prohibidos” por Hezbollah<sup>92</sup>

Con respecto a la pista Iraní, Botta menciona que el 23 de julio apareció en el periódico libanés “An Nahar” un comunicado de un grupo denominado “Ansar Allah” responsabilizándose por el atentado en Buenos Aires. Ansar Allah era un brazo armado del grupo libanés Hezbollah. Esta aparición en el diario más la aparición de un testigo

---

<sup>90</sup> Caro, I. (2013). *Op.Cit*

<sup>91</sup> Caro, I. (2013). *Op.Cit*.

<sup>92</sup> Escudé, C., & Gurevich, B. (2014). *Limits to governability, corruption and transnational terrorism: the case of the 1992 and 1994 attacks in Buenos Aires*. Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe, 14(2).

arrepentido Iraní inculpando a Teherán del atentado fueron los dos determinantes para que se forme lo que es mayormente conocido como la “pista iraní”<sup>93</sup>

Esta última pista fue altamente promocionada por el gobierno israelí y estadounidense. De hecho, entre los documentos que se hicieron públicos años después del atentado hay un cable diplomático en donde el Embajador argentino en Israel, José María Valentín Otegui, envía un mensaje a la Cancillería Argentina al día siguiente del atentado el 18 de julio de 1994. En dicho mensaje le comunica al gobierno argentino que el entonces Canciller israelí Itzhak Rabin le proponía al gobierno argentino “coordinar una interpretación unificada de lo sucedido, que conviniera a los intereses políticos de ambas administraciones”<sup>94</sup>. El cable terminaba proponiendo enviar desde Israel un diplomático de alto rango para que se junte de manera más inmediata con el presidente de la República<sup>95</sup>

El enviado por parte de Israel fue Dov Shmorak, que llegó el 20 de Julio a la Argentina y automáticamente se reunió con el presidente Menem. Luego de la reunión, se dio una conferencia de prensa donde acordaron plantear como responsables a “distintos grupos fundamentalistas islámicos de origen iraquí y palestino y terroristas árabes no fundamentalistas como el Frente Popular que siempre se opusieron al proceso de paz”<sup>96</sup>

El 25 de julio (cinco días después de la conferencia mencionada), el embajador iraní en Buenos Aires (que se encontraba en Irán el día del atentado) volvió a su lugar de trabajo y dio una conferencia de prensa explicando la inocencia de su país en el atentado. Por otro lado, la cancillería argentina retiró al embajador argentino en Teherán Quadri Castillo y envió a otro diplomático llamado Antonio Martín Rivolta<sup>97</sup> Al día siguiente, el mismo diplomático que se juntó con Menem le dio una entrevista al diario Clarín en donde aseguró que entre los principales sospechosos estaba Irán. “Hay organizaciones fundamentalistas islámicas inspiradas por Irán, financiadas por Irán, entrenadas por Irán, pero que no son iraníes, como Hezbollah en el Líbano”<sup>98</sup>

A pesar de las acusaciones de Israel y Estados Unidos sobre la autoría iraní en el atentado, Paulo Botta marca que para el momento en que el atentado ocurrió, las

---

<sup>93</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*

<sup>94</sup> Cable de la Embajada Argentina ante el Estado de Israel, EISRA 010365/1994, 19 de Julio de 1994

<sup>95</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*

<sup>96</sup> Verbitsky, H. “¿Hasta dónde Irán Nisman y Cía.?” *Página 12*, Buenos Aires, 18 de enero del 2015. Recuperado en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-264196-2015-01-18.html>

<sup>97</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*.

<sup>98</sup> Verbitsky, H. (2004). *Op.Cit*



relaciones entre Argentina e Irán se mantenían en un correcto funcionamiento sin quiebres altos, ya sea a nivel comercial como político-diplomático<sup>99</sup>

En lo comercial, ya en 1992 la soja y particularmente el aceite de soja se había insertado en el mercado iraní con mucho éxito. Pasó a representar más de la mitad de lo que se exportaba a la nación persa y los números, tal como se vio en las secciones anteriores venían con resultados favorables para Argentina. Es más, para mayo de 1994 (unos meses antes del atentado) el congreso sancionó un acuerdo comercial entre Argentina e Irán que tomó forma jurídica exactamente a un mes del atentado bajo la Ley Nacional 24.327<sup>100</sup> Ese acuerdo no solo fomentaba las relaciones comerciales con Irán, sino que pactaba una serie de disposiciones que iban a fortalecer las relaciones diplomáticas entre ambos Estados. Por otro lado, Teherán mantenía muy buenas relaciones con los empresarios privados argentinos, por lo que eso tampoco significaba un elemento de choque entre ambas naciones.

En lo diplomático, para la fecha del atentado, las relaciones entre ambos Estados continuaban igual que antes. No había habido quiebres con el atentado en la embajada de Israel puesto que para ese año todavía no se había esclarecido siquiera si fue un coche-bomba o si fue un dispositivo dentro de la embajada. Faltaba mucho para dilucidar quién había sido el responsable. Por otro lado, la idea de que el atentado fue realizado por Irán exclusivamente por el incumplimiento de los contratos nucleares hace ruido y es apresurada. En ese sentido, tanto Ignacio Klich como Paulo Botta plantean que Argentina no fue el único país que le denegó o canceló acuerdos nucleares a Irán durante esos años<sup>101 102</sup>

El gobierno de la República Checa fue presionado por los Estados Unidos de la misma manera que presionó a Argentina para que cancelen envíos de tecnología nuclear a Irán cuando ya habían empezado las negociaciones para hacerlo y ya se había preparado el material para enviarlo<sup>103</sup> Por otro lado, la empresa Siemens bajo el control de Alemania suspendió en dos ocasiones la construcción de una planta nuclear en 1979 en el país islámico. En la primera ocasión la suspendieron porque creían conveniente hacerla luego de la guerra de Irán-Iraq y en la segunda oportunidad la suspendieron por la

---

<sup>99</sup> Botta, P. (2010). *Op.Cit*

<sup>100</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*

<sup>101</sup> Klich, I., & Zéroui, Z. (2011). *Op.Cit*

<sup>102</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*

<sup>103</sup> Mark D. Skootsky, "An Annotated Chronology of Post-Soviet Nuclear Disarmament 1991-1994," *Nonproliferation Review* (Spring-Summer 1995): 77, <http://cns.miis.edu/npr/pdfs/skoots23.pdf>.

misma razón por la que Argentina y República Checa también lo hicieron.<sup>104</sup> Por último, la República de la India también le negó el envío de tecnología nuclear luego de arduas reuniones y negociaciones entre ambos Estados. De hecho, en este caso, la venta de reactores nucleares de investigación ya casi había sido pactada entre Teherán y Nueva Delhi. Sin embargo, ninguno de estos tres Estados fue testigo o víctima de ataques por parte de Irán. De igual manera esto no es suficiente para desligar a Irán del atentado, pero sí nos da una pauta de que la cuestión nuclear no sería el gran desencadenante en el caso de que Irán haya colaborado en el hecho.

La causa AMIA genera un giro de 180 grados cuando un ex oficial de inteligencia iraní, Abdolghassem Mesbahi señaló que Irán le había depositado US\$10 millones a Menem en una cuenta de un banco suizo para que se garantice un total silencio y discreción con respecto a la participación iraní en el atentado<sup>105</sup> Sin embargo, Klich sostiene que cuando Meshabi declaró, luego de mencionar la suba sustancial de los fondos en la cuenta de Menem, se desdijo meses después.<sup>106</sup> De hecho, luego de una exhausta investigación, la justicia nunca pudo dar con la existencia de las cuentas de Menem en suiza<sup>107</sup>

Klich sostiene que de todos los posibles falsos informantes, Meshabi es el más especial. Al ser uno de los fundadores del servicio de inteligencia iraní, parecería ser una fuente sumamente valiosa. Tras alejarse de Teherán por diversos motivos (entre los que se encuentran motivos políticos e ideológicos) informó que el ataque a la AMIA había sido consensuado en agosto de 1993 por el mismísimo presidente Hashemí Rafsanjani junto con el guía espiritual iraní Ali Khamenei<sup>108</sup> Sin embargo, tanto el servicio de inteligencia argentina como la estadounidense consideraban que Meshabi era un ser “pobre, incluso (emocionalmente) quebrado”<sup>109</sup> En ese sentido, Klich sostiene que sería imprudente ignorar que la evidencia argentina en contra de Irán se sostiene sobre

---

<sup>104</sup> *The Nuclear Threat Initiative Protects Lives.* (2003). Buchehr Nuclear Power Plant (BNPP). Recuperado en: <http://www.nti.org/learn/facilities/184/>

<sup>105</sup> Rohter, L. (2003). Argentina Reviews a Clumsy Case by Its Spies. *The New York Times*. Nueva York, 13 de julio del 2003. Recuperado en: <http://www.nytimes.com/2003/07/13/world/argentina-reviews-a-clumsy-case-by-its-spies.html>

<sup>106</sup> Young, G. (2003). “El testigo C ahora dice que Irán nunca le pagó al menemismo”. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 12 de enero del 2003. Recuperado en: [https://www.clarin.com/politica/testigo-ahora-dice-iran-pago-menemismo\\_0\\_HJ2rpzeAYe.html](https://www.clarin.com/politica/testigo-ahora-dice-iran-pago-menemismo_0_HJ2rpzeAYe.html)

<sup>107</sup> “AMIA: Suiza cerró el caso por el supuesto pago de Irán a Menem”. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 14 de julio del 2004. Recuperado en: [http://www.clarin.com/ediciones-antiores/ediciones-antiores/amia-suiza-cerro-caso-supuesto-pago-iran-menem\\_0\\_H1RM383yAFg.html](http://www.clarin.com/ediciones-antiores/ediciones-antiores/amia-suiza-cerro-caso-supuesto-pago-iran-menem_0_H1RM383yAFg.html)

<sup>108</sup> Klich, I., & Zéraoui, Z. (2011). *Op.Cit.*  
97 *Ibid.*, Pág.208

fuentes iraníes “difíciles de ser creídas como ajenas a toda sospecha (...) Se trata en este caso de desencantados y otros informantes de credibilidad empeñada por contradichos, desmentidos y alegatos de difícil verificación”<sup>110</sup>

En ese sentido, el elemento mayormente sustancial que acredita la culpabilidad de Irán sobre el atentado resultó ser, para la justicia argentina, un hombre con un prontuario sumamente oscuro y de difícil credibilidad, puesto que no sería la primera vez que acusa falsamente a Irán de algún hecho. De igual manera, la justicia, alineada a la política de Menem, decidió dar luz verde a este tipo de testimonios y bajo el auspicio del servicio de inteligencia estadounidense e israelí comenzó a tomar medias (en conjunto con el gobierno nacional) contra Irán, dando comienzo al proceso de deterioro en las relaciones entre ambos países. La primera acción diplomática visible en lo que respecta al deterioro de las relaciones entre Buenos Aires y Teherán vino del lado Argentino, en donde se decidió sacar al Embajador Mario Quadri Castillo de la Embajada argentina en Teherán. Para diciembre de 1994, la embajada Argentina ya estaba en manos de un *Cargé d' affaires*. El vínculo cada año se volvía más precario<sup>111</sup> Con respecto a esto último, hay un dato no menor y es que cuando Argentina pide al *Attaché* comercial que regrese a Buenos Aires, Irán protesta y se niega a que vuelva. Esto quiere decir que la República Islámica, a pesar de todo, quería continuar fortaleciendo o desarrollando las relaciones comerciales con Buenos Aires. Es decir, no quería que los lazos se rompieran totalmente.

Otro ámbito en donde el gobierno argentino decidió actuar y demostrarle a los Estados Unidos su política de alineamiento para con ellos fue en los foros internacionales. En Naciones Unidas, el representante argentino ante ese organismo internacional, Emilio Cardenas, lee una carta del Canciller Di Tella en donde se dice que “A medida que progresa la investigación de este crimen, aumenta la certidumbre de mi Gobierno sobre el origen y la responsabilidad de organizaciones terroristas extranjeras y se examina la posibilidad de la existencia de vinculaciones de éstas con gobiernos extranjeros”<sup>112</sup> Asimismo, Klich remarca que una de las acciones que Argentina impulsó ante las Naciones Unidas luego del atentado (aparte de las condenas por los actos) fue la idea de urgir a la ONU a repensar las normas que protegen a los agentes diplomáticos bajo la Convención de Viena. En ese sentido, lo que se proponía era un “mecanismo de acción

---

<sup>110</sup> *Ibid.*, Pág.208

<sup>111</sup> *Ibid.*, Pág 208

<sup>112</sup> Documento A/49/284 y S/1994/890 del 27 de julio de 1994

internacional inmediata” que evite el resguardamiento de diplomáticos que puedan estar asociados a actos terroristas<sup>113</sup> Por otro lado, el representante iraní ante las Naciones Unidas, Kamal Kharrazi planteó en ese mismo organismo que la embajada iraní en Buenos Aires estuvo cooperando mucho con el gobierno argentino para poder esclarecer la causa y demostrar que efectivamente Teherán no tuvo injerencia en el atentado <sup>114</sup> Kharrazi sumó a esa declaración que “Las reacciones frenéticas de algunos funcionarios israelíes, de acusar del atentado a otros, incluido Irán, sin las más mínimas pruebas y antes de que pudieran comenzar las investigaciones, resulta bastante sospechoso”<sup>115</sup>

Es así que el Canciller Guido Di Tella le manda una carta el 10 de agosto de 1994 a su par Ali Akbar planteándole el pedido de cooperación para el esclarecimiento del tema. La manera en la que Di Tella pedía colaboración era haciendo que el gobierno iraní decida mandar a los funcionarios acusados por la justicia argentina para que presten declaración y se sometan a la justicia nacional. La carta fue respondida a las 48hs y se planteó que ese pedido representaba un insulto hacia Teherán por el hecho de que se pedía violar uno de los principios del Derecho Internacional que es el Derecho a la Soberanía e inmunidad de los diplomáticos. Exactamente siete días después de la carta enviada a Teherán, el gobierno iraní decidió sacar a su embajador de Buenos Aires y dejar la embajada reducida solamente a un encargado de negocios<sup>116</sup> El año 1997 fue uno repleto de expectativas por parte del gobierno de Menem con respecto a Irán por el hecho de que había elecciones presidenciales en Teherán. Menem esperaba que con el cambio de gobierno del 2 de agosto de 1997, el nuevo presidente Mohammed Jatamí abriera una nueva etapa en las relaciones bilaterales<sup>117</sup> Sin embargo, el cambio de gobierno no necesariamente generó un cambio de política exterior hacia Argentina.

El quiebre más importante en las relaciones entre ambos Estados no llega hasta el año 1998, año en donde Ismanian Khosrow, ciudadano iraní en Argentina, se presenta ante la policía federal pidiendo protección a cambio de información sobre el atentado. El juez Galeano lo interrogó y durante esas declaraciones no solo se terminó con el encarcelamiento del mismo Khosrow, sino que terminó con el retiro de 7 de los 8 diplomáticos acreditados en la Embajada iraní. Esto hizo que la embajada iraní en Buenos Aires quede reducida solo a un encargado de negocios,

---

<sup>113</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit.*

<sup>114</sup> *Ibid.*

<sup>115</sup> *Ibid.*

<sup>116</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*

<sup>117</sup> Botta, P. (2012). *Op.Cit*

Abdolrahim Sadatifar<sup>118</sup> Para ese momento, en la Embajada Argentina en Teherán quedaron solo dos funcionarios. Eduardo Lionel Demayo (encargado de negocios) y Martín Antonio Rivolta (consejero comercial). En el momento en donde sucedió todo, Rivolta estaba de vacaciones. Cuando finaliza sus vacaciones y vuelve a Teherán, el gobierno Iraní le pide que no vuelva porque no era más bienvenido. La explicación que dio el gobierno es que Teherán quería reducir las relaciones con argentina “hasta llegar a cero”<sup>119</sup>

---

<sup>118</sup> *Ibid.*

<sup>119</sup> *Ibid.*

## **Capítulo III: Relaciones bilaterales durante la presidencia de Néstor Kirchner (2003-2007)**

### **III.II Relaciones Diplomáticas entre Argentina e Irán (2003-2007)**

Si uno se preguntara en cuál de las tres presidencias analizadas las relaciones estuvieron en peores condiciones, definitivamente se respondería que fueron durante la presidencia de Néstor Kirchner. Con fuertes acusaciones hacia Irán a nivel nacional e internacional y con acciones definidas y sin grandes titubeos, el gobierno de Néstor Kirchner se mostró decidido a culpabilizar a Irán por los atentados de la Embajada Israelí y la AMIA y a reducir al mínimo las relaciones comerciales y diplomáticas.

Tanto en su primer y 2do discurso en las Naciones Unidas en 2003 y 2004 respectivamente, el presidente argentino condenó los actos terroristas (en Argentina y el mundo) y llamó a combatirlo, pero enmarcándose en un contexto de legitimidad y multilateralismo. En palabras suyas “Es central, para enfrentar con éxito al terrorismo, contar con legitimidad en la respuesta y respaldo de la opinión pública internacional. Es necesario entender que esta lógica importa ubicar esta lucha en una dimensión que excede la reacción puramente militar y preponderantemente unilateral”<sup>120</sup>. En ninguno de los primeros dos discursos menciona a Irán como responsable de los atentados.

No fue hasta el año 2007 que la Argentina mencionó a Irán como Estado involucrado en la cuestión AMIA y el atentado a la Embajada de Israel. En sus palabras y refiriéndose al terrorismo planteó que “La soberanía argentina fue víctima en dos oportunidades de ese accionar. En 1992 se atentó contra la Embajada de Israel, en 1994 contra la sede de la AMIA (...) La Justicia argentina, en noviembre del año pasado, requirió colaboración internacional para la captura de nueve personas sospechadas de decidir y planificar el atentado perpetrado el 18 de julio del `94 en la AMIA y el Comité Ejecutivo del INTERPOL, por unanimidad, recomendó la captura de seis ciudadanos iraníes y un ciudadano libanés involucrados en esta causa (...) En tal sentido, quiero dejar sentado aquí, en la sede de las Naciones Unidas y ante el resto de los países del mundo, que hasta hoy, lamentablemente, la República Islámica de Irán no ha brindado toda la colaboración requerida por la Justicia argentina para el esclarecimiento de los

---

<sup>120</sup> Kirchner, N. (2004). *Discurso de Néstor Kirchner en la ONU, 2004*. Recuperado en <http://www.cfkargentina.com/nelstor-kirchner-en-la-59-asamblea-general-de-las-naciones-unidas/>

hechos. Apelamos al señor Secretario General y a todas las naciones del mundo que intercedan ante la República Islámica de Irán para que dé trámite a la rogatoria judicial”<sup>121</sup>.

Este tipo de declaraciones fueron recibidas por Irán como señales de que el gobierno no era más como el de Menem por más que vengan de un mismo núcleo político y automáticamente tomaron las declaraciones de Kirchner como una agresión a la soberanía e integridad de su Estado. De hecho, la máxima autoridad en la Embajada iraní en Buenos Aires (encargado de negocios) mencionó que si Argentina culpabilizaba a Irán en las Naciones Unidas, dicho acto sería interpretado como la decisión de Buenos Aires de “estar a favor de la guerra”<sup>122</sup> Por otro lado, Irán ya no era el de antes desde que Ahmadinejad ganó las elecciones en 2005 y las respuestas del país persa comenzaron a ser más contundentes que las del reformista Jatami.

En ese sentido, las relaciones diplomáticas se embarcaron en un profundo deterioro. La embajada iraní en Buenos Aires siguió funcionando solo bajo el mando del encargado de negocios y la Embajada argentina en Teherán continuó con los pocos diplomáticos que quedaron luego de los desafortunados hechos.

### **III.III Relaciones comerciales**

Para analizar las relaciones comerciales entre la República Argentina y la República Islámica de Irán es necesario realizar un análisis detallado de los factores internos y externos que dinamizaron de manera considerable dichas relaciones.

A priori uno parecería poder inferir que las relaciones comerciales entre ambos estados cayeron drásticamente comparándolos con la época menemista o el período gobernado por De La Rúa. La inferencia que erróneamente se suele hacer es que las relaciones comerciales cayeron exclusivamente como consecuencia de la abrupta caída en las relaciones políticas. Esto quiere decir que se suele asociar la orden de captura a Soleimánpour y el quiebre de las relaciones políticas con la caída en las relaciones comerciales.

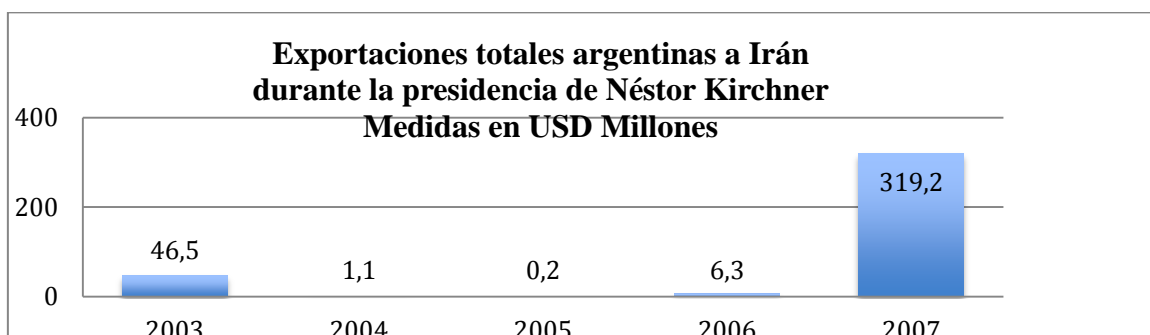
---

<sup>121</sup> Kirchner, N. (2007). Discurso de Néstor Kirchner en la ONU, 2007. Recuperado en <http://www.cfkargentina.com/nelstor-kirchner-en-la-onu-en-2007/>

<sup>122</sup> “Advertencia de Irán a Kirchner por el discurso que dará en EE.UU”. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 12 de septiembre del 2007. Recuperado en: [https://www.clarin.com/ediciones-antiores/advertencia-iran-kirchner-discurso-dara-eeuu\\_0\\_B1rlqKJkAtx.html](https://www.clarin.com/ediciones-antiores/advertencia-iran-kirchner-discurso-dara-eeuu_0_B1rlqKJkAtx.html)

Mucho de eso se habló en la sección anterior con la presidencia de Menem, sin embargo también podemos ver algo similar respecto a la de Néstor Kirchner. Esta afirmación no quiere decir que el enfriamiento de las relaciones políticas no llevó al enfriamiento de las relaciones comerciales. Sino que no fue el único factor que determinó la caída de las exportaciones argentinas a Irán. El enfriamiento de las relaciones políticas tuvo su correlato con la caída de las exportaciones, pero aquí (como en muchos fenómenos de las Relaciones Internacionales) no hay una causalidad. Sino que nos encontramos ante muchas variables (internas de Irán y Argentina como externas) que determinaron este suceso. Por otro lado, la correlación entre la caída de las relaciones diplomáticas y la caída de las relaciones comerciales no implica causalidad entre ambas variables. Es muy común ver este tipo de errores metodológicos infiriendo causalidad cuando solo existe una simple correlación.

Estos factores internos y externos mencionados, sumados al enfriamiento de las relaciones políticas hicieron que las relaciones comerciales entre ambos estados hayan sido casi nulas entre los años 2003 y 2006. Pero para poder dilucidar cómo los factores ejercieron presión sobre las relaciones comerciales es necesario analizar específicamente cómo era el comercio entre ambos estados antes de la debacle.



**Ilustración 3 Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN COMETRADE (<https://comtrade.un.org/data/>)**

Antes de la caída en las relaciones bilaterales, la República Argentina le exportaba a Irán cuatro grandes productos: Trigo, Maíz, Aceite y Soja, junto con sus derivados. En cada uno de estos productos, hubo una historia diferente con causas diferentes respecto a la baja en las exportaciones argentinas.<sup>123</sup>

<sup>123</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella



Con respecto al trigo, Argentina históricamente se caracterizó por ser un gran proveedor mundial. Ya desde los años 2000 en la presidencia de De La Rúa, Argentina había comenzado a aumentar sus exportaciones de trigo dentro del marco del Congreso Internacional de Granos celebrado en Canadá<sup>124</sup> En ese congreso, se aclaró que el Gobierno de De La Rúa estaba dispuesto a generar un aumento de las exportaciones con vistas a que se dupliquen en el 2001. Esto fue parte de la tendencia a la apertura del comercio occidental hacia Irán, producto del cambio de gobierno y el proceso de democratización en el país persa. Esto generó que las exportaciones argentinas de trigo al país persa aumentaran representen un 40% de la totalidad que se exportaba al mundo.<sup>125</sup>

Estas tendencias que parecían ir en suba, se desplomaron drásticamente durante la presidencia de Néstor. El problema metodológico aquí es que se suele asociar una causalidad con el arresto de Soleimanpour y todo lo que devino de ello. Sin embargo, el arresto del funcionario iraní y los conflictos diplomáticos no son los únicos determinantes de la baja en el mercado de trigo. Aquí intervinieron mayoritariamente factores de carácter interno dentro del sistema económico iraní.

Para entender estos factores internos hace falta ver algunas cuestiones históricas. Con la revolución islámica de Irán en 1979, una de las tantas cuestiones que se intentaba cambiar era el sistema económico iraní<sup>126</sup>. Siendo una de las revoluciones más impactantes del siglo XX, Jomeini (líder de la revolución) prometió terminar con el sistema económico feudal y generar un nuevo sistema económico agrario que vuelva a convertir a Irán en un país autosuficiente. De hecho, la autosuficiencia económica iraní fue uno de los grandes bastiones con los que se presentó ante la población.<sup>127</sup>

Esta autosuficiencia prometida no se vio durante los primeros años de la revolución ni tampoco en el mediano plazo. Sin embargo, con las reformas económicas de Jatamí (presidente iraní desde el año 1997 al 2005), Irán logra en el año 2000 la autosuficiencia de uno de los alimentos más importantes y demandados de la población iraní: el trigo.

---

<sup>124</sup> “Argentina vuelve a exportar a Irán”. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 19 de junio del 2000. Recuperado en: [https://www.clarin.com/economia/argentina-vuelve-exportar-iran\\_0\\_Bk4Z8oqeCYg.html](https://www.clarin.com/economia/argentina-vuelve-exportar-iran_0_Bk4Z8oqeCYg.html)

<sup>125</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>126</sup> Panahi, M. H. *Una introducción a la Revolución Islámica y sus consignas*. Recuperado en <http://www.umma.org.ar/?p=628>

<sup>127</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

Mediante el sistema de subsidios de Jatamí a los productores de trigo de Irán y a los consumidores (que representan más del 90% de la población, siendo el trigo el alimento fundamental en la dieta de los iraníes) el país persa logró quintuplicar la producción de trigo desde su revolución<sup>128</sup>. Esto implicó que de producir menos de 5,6 millones de toneladas previo a 1979, se pasó a producir 15 millones.<sup>129 130</sup>

Es en este período que Irán comenzó su proceso de autoabastecimiento en trigo, dejando de importar dicho producto a los países a los que les exportaba históricamente (entre los que se encuentra Argentina). Jatamí aseguró que la autosuficiencia en trigo era uno de los objetivos más claros en terminos económicos que se impulsaron desde la revolución islámica y que buscaba dejar de depender de occidente. Sin el dominio de occidente sobre el control de precios en el trigo, Irán sería más seguro y menos dependiente<sup>131132</sup>

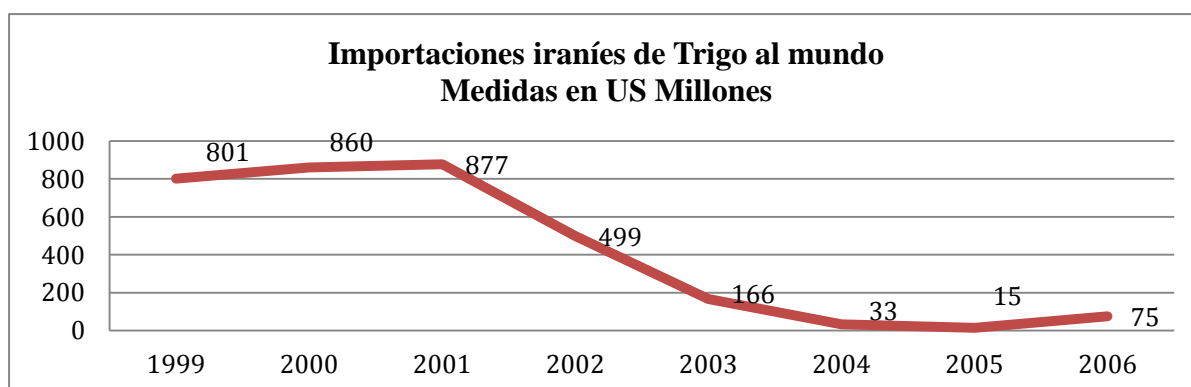


Ilustración 4: Fuente: Elaboración propia en base a datos de UN COMETRADE (<https://comtrade.un.org/data/>)

Esto nos permite ver dos cuestiones relevantes a los fines del trabajo. En primer lugar la idea de que el objetivo de la independencia en lo que se refiere al trigo no es una política que se dio durante el conflicto con Argentina sino que se viene trabajando desde el año 1979. Irán desde esa fecha buscó ser económicamente independiente de occidente

<sup>128</sup> “Producción agrícola iraní se quintuplica desde la Revolución”. Agencia de Noticias Hispantv. 11 de febrero del 2013. Recuperado en: <http://htv.mx/fWx>

<sup>129</sup> Hispantv. (2013). *Producción agrícola iraní se quintuplica desde la Revolución*. Recuperado en: <http://htv.mx/fWx>

<sup>130</sup> Todesca, N. (2015). *Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández*. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>131</sup> “Self sufficient Iran importing wheat for seventh year in a row”. *Iran Times* 2010. Recuperado en <http://iran-times.com/self-sufficient-iran-importing-wheat-for-seventh-year-in-a-row/>

<sup>132</sup> Todesca, N. (2015). *Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández*. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

y recién en el año 2000 comienza a serlo en algunos productos.

En segundo lugar podemos mencionar que la baja en la compra de Irán a Argentina no se corresponde al 100% con la crisis diplomática producto del arresto de Soleimanpour y la cuestión AMIA. Se corresponde más al proceso de independencia económica impulsado por Jomeini, Rafsanyaní y Jatamí más tarde. Y este proceso, se vuelve a insistir, no fue impulsado una vez que las relaciones entre Irán y Argentina se estaban desmoronando, sino que se fue trabajando previo a la debacle en las relaciones diplomáticas.

Algo muy similar ocurrió con el aceite de girasol, otro producto muy exportado desde Argentina a la República Islámica. Llegando a representar cerca del 10% de las exportaciones totales a Irán, el aceite de girasol argentino fue el elegido por los iraníes como el de mejor calidad y precio durante muchos años. Ahora, esto cambia drásticamente en el año 2002-2003. Sin embargo, la causa no se debe primordialmente a las cuestiones políticas y diplomáticas entre Argentina e Irán, sino más bien se deben a cuestiones internacionales y nacionales en Argentina que exceden a las relaciones bilaterales entre ambos Estados.<sup>133</sup>

Entre las causas que se pueden mencionar está el desplazamiento argentino del aceite por la soja en gran parte de su territorio (que produjo efectos en los precios e hizo que el costo de importarlo sea mucho más caro para los iraníes). Por otro lado, otra causa podría ser el surgimiento de Ucrania como principal proveedor de aceite de girasol a nivel mundial (que por cuestiones geográficas le convenía a Irán exportar de allí)<sup>134</sup>

Esto quiere decir que el abandono de las compras de aceite de girasol a Argentina no obedece meramente a cuestiones políticas sino más bien a cuestiones económicas. Si Argentina reemplaza el aceite de girasol por soja y como producto de eso aumentan los precios del mismo, los países que demandan dicho producto comenzarán a demandarles a otros países cuyo precio sea menor. Justo en el momento en donde Argentina subía los precios del aceite de girasol, comenzaba a emerger Ucrania como principal abastecedor de dicho producto al mundo. Sumado a eso, los costos de transporte desde Ucrania a

---

<sup>133</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>134</sup> *Ibid.*

Irán eran significativamente más baratos que traerlos desde Argentina.<sup>135</sup>

Finalmente, con respecto al maíz y la soja es importante mencionar el rol de las multinacionales y sus estrategias cuando hay conflictos políticos entre Estados. Este último punto es importante mencionarlo porque el control de pocas compañías multinacionales de comercio de productos agrícolas permite desviar flujos comerciales con mucha más facilidad por su carácter multinacional. Esto quiere decir que incluso si hay una ruptura diplomática o un conflicto político, dado el carácter de las empresas multinacionales, el producto puede ser fabricado en el país de origen y comercializado a través de otra filial de la misma empresa en otro país. Esta flexibilidad de las empresas multinacionales y la posterior estrategia de desvío de comercio hicieron que se evite la pérdida de mercados durante el conflicto político entre Argentina e Irán.

Particularmente, durante el conflicto político entre Buenos Aires y Teherán, los productos que inicialmente se exportaban desde Buenos Aires pasaron a exportarse desde las filiales de Brasil, China o Estados Unidos.

Otra cuestión a remarcar con respecto a la soja es que, a pesar de que se restringieron los espacios de comercialización entre Argentina e Irán, tal como remarcó Klich, hay evidencias de que en este período (al igual que en la presidencia de Menem) también haya existido la triangulación a través de países como Emiratos Árabes o Qatar<sup>136</sup>

En definitiva, a pesar de que el comercio se haya reducido significativamente entre Argentina e Irán, uno no puede concluir a priori que la reducción se haya dado por el deterioro de las relaciones diplomáticas y lo ocurrido con el caso AMIA. Esta reducción se debe más a cuestiones internas de los Estados (como el plan de autosuficiencia iraní impulsado desde 1979 o el reemplazo del aceite por la soja en Argentina) y factores externos (como el surgimiento de otros países europeos y más cercanos geográficamente a Irán como productores de aceite de girasol).

Esto no quiere decir que el factor político no haya influido en la cuestión, simplemente se remarca que no fue el factor determinante a la hora de analizar este fenómeno.

### **III.IV Cooperación en materia de defensa, seguridad y energía nuclear**

Al igual que en las presidencias anteriormente analizadas, la cuestión nuclear y de

---

<sup>135</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>136</sup> Klich, I., & Zéraoui, Z. (2011). *Op.Cit.* Pág.236

seguridad internacional no pasó de desapercibido. Sobre todo, porque tanto en el gobierno de Néstor como en el de Cristina estos temas fueron profundizados de manera contundente y con una impronta particular y determinante hacia Irán. Néstor Kirchner es considerado, dentro de los tres presidentes analizados, como uno de los más hostiles al régimen iraní. Este tipo de afirmación se sostiene también en los temas relacionados a la cuestión nuclear y la lucha contra el terrorismo.

Con respecto a la cuestión nuclear, Néstor Kirchner al poco tiempo de haber asumido, se comprometió con la comunidad internacional en ser uno de los principales promotores en América Latina del principio de no proliferación nuclear. Este tipo de postura se encuadró dentro de un marco de cooperación con los Estados Unidos en particular y la comunidad internacional en general para el fortalecimiento de los principios del TNP. Asimismo, con la llegada de Kirchner al poder, la industria nuclear resurgió luego de un largo período de decadencia. Ejemplos de esto es el surgimiento del Plan de Reactivación de la Actividad Nuclear Argentina en el año 2006. Dentro de este plan se desarrolló la construcción de la central nuclear Atocha II.<sup>137</sup>

Siendo un Estado Umbral (Estado con la capacidad para construir un explosivo nuclear en un tiempo relativamente corto si se lo propusiera), Argentina comenzó a tener cierta predominancia a la hora de hablar de temas nucleares. En el nuevo milenio, Argentina firmó un acuerdo con la OIEA (Organización Internacional para la Energía Atómica) para actuar como Centro de Capacitación Regional en América Latina y el Caribe para la Seguridad Nuclear (MREYC, 2008). Asimismo, Argentina fue uno de los pocos países que potenció la firma de convenios de uso pacífico de la energía nuclear con países como Argelia, China, Guatemala, Cuba, Turquía, Egipto, Indonesia, Rusia, Francia, Canadá, Estados Unidos, la EURATOM (Comunidad Europea de Energía Atómica), Marruecos, Grecia, Tailandia, Bulgaria, Australia, Vietnam, Libia, Sudáfrica, India, México y Uruguay<sup>138</sup>

Ahora, siendo un actor de gran peso en el ámbito nuclear, era probable que muchos Estados soliciten de la cooperación Argentina para relanzar sus planes nucleares. Un ejemplo de ello fue Irán. Según las declaraciones del ex espía de la inteligencia argentina Antonio Stiuso, Ahmadinajad, en su visita oficial a Venezuela, le habría

---

<sup>137</sup> Colombo, S., Guglielminotti, C., & Nevia Vera, M. (2017). *El desarrollo nuclear de Argentina y el régimen de no proliferación*. Perfiles Latinoamericanos, (49).

<sup>138</sup> *Ibid.*

pedido a Hugo Chávez ayuda para lograr que Argentina reanude la cooperación nuclear con Teherán suspendida en 1991<sup>139</sup> Ante estos pedidos tanto de Chávez como de Ahmadinejad, Néstor Kirchner se negó y las relaciones en el ámbito nuclear se cerraron más que nunca. El gobierno Kirchnerista estaba decidido a comprometerse con la causa de la no proliferación nuclear y mantener su estatus en la OIEA. Sobre todo, desde el gobierno, no se estaba dispuesto a arriesgar los avances que habían tenido en las relaciones con los Estados Unidos. Ya en febrero del 2007, el gobierno kirchnerista acordó con los enviados diplomáticos de Washington un programa para impulsar los pilares de la no proliferación nuclear. Asimismo, el gobierno acordó personalmente con el número tres del departamento de Estado, Nicholas Burns, una agenda estratégica para impedir el avance iraní en cuestión nuclear<sup>140</sup>

Reanudar la cooperación nuclear con Irán (ya sea incluso si el plan nuclear iraní fuese con fines pacíficos) no iba a ser estratégicamente ventajoso para el gobierno Kirchnerista dada su estrategia. Asimismo, tampoco hubiese habido cooperación por el hecho de que la administración Kirchner estaba convencido de la autoría iraní en los atentados terroristas ocurridos la década pasada. Negociar con Irán en ese sentido le traería más problemas que beneficios. Es por eso que la cooperación en el ámbito nuclear se mantuvo nula durante todo el período de Néstor Kirchner sin cambio alguno.

Sin embargo, en lo que sí hubo cambios y cuestiones de relevancia mayor fue en el ámbito de la seguridad y terrorismo. Nestor Kirchner asume la presidencia comprometiéndose con la causa de los Derechos Humanos y particularmente con la comunidad judía en la resolución y el esclarecimiento de la cuestión AMIA. Referido al tema AMIA, la gestión Kirchner se caracterizó por ser un ferviente creyente de la pista iraní y de la culpabilidad de Teherán en esos sucesos. Es así que en el discurso ante la ONU en septiembre del 2007, el entonces presidente remarcó “Quiero dejar sentado aquí, en la sede de las Naciones Unidas, y ante el resto de los países del mundo, que hasta hoy, lamentablemente, la República Islámica de Irán no ha brindado toda la colaboración requerida por la justicia argentina para el esclarecimiento de los hechos”<sup>141</sup> Las declaraciones hostiles a Irán se mantuvieron durante toda su presidencia.

---

<sup>139</sup> “Stiuso: “Chávez pidió a Néstor reanudar la cooperación nuclear con Irán””. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 4 de marzo del 2016. Recuperado en: [https://www.clarin.com/politica/stiuso-chavez-nestor-cooperacion-iran\\_0\\_E1kkHTWhx.html](https://www.clarin.com/politica/stiuso-chavez-nestor-cooperacion-iran_0_E1kkHTWhx.html)

<sup>140</sup> “Acuerdo con EE.UU. para contener a Irán”. *Diario La Nación*. Buenos Aires, 11 de febrero del 2007. Recuperado en: <http://www.lanacion.com.ar/882713-acuerdo-con-eeuu-para-contener-a-iran>

<sup>141</sup> Kirchner, N. (2007). *Op.Cit.*

Asimismo, la política kirchnerista en este tema no se sostuvo solo en lo discursivo. Al poco tiempo de haber asumido, Néstor Kirchner creó la Unidad Fiscal de Investigación de la cuestión AMIA. Poniendo al mando de dicho ente al fiscal Alberto Nisman, donde el objetivo era seguir la llamada “pista iraní” y determinar la culpabilidad de Hezbollah y Teherán en el atentado.

Según declaraciones del mismo Alberto Nisman, el respaldo del gobierno era total. En ese sentido, el fiscal sumó que “el respaldo a la investigación fue completo, se rechazaron todos los ofrecimientos de Irán de acordar salidas políticas al caso judicial”<sup>142</sup> Es así que mediante la creación de esta unidad fiscal especial, Alberto Nisman pidió la captura de ocho grandes funcionarios iraníes incluyendo un ex presidente, un ex ministro de Relaciones Exteriores, un ex ministro de Información, el ex embajador de Irán en la Argentina y el ex agregado cultural en Buenos Aires<sup>143</sup>

Esto significó un duro mensaje hacia Teherán, que respondió alegando la inocencia de los acusados y lanzando amenazas diplomáticas con respecto a las acciones que se estaban llegando. Sin embargo, Kirchner no tuvo ninguna duda en continuar con el proceso de acusación.

Asimismo, el entonces presidente generó un decreto en el año 2005 (812/2005) incriminando al propio Estado argentino en lo que se refiere a la responsabilidad por el atentado. La responsabilidad fue dirigida por no haber adoptado medidas ideóneas y eficaces.<sup>144</sup> Este hecho fue sumamente raro, dado que en la historia, pocos presidentes habían inculcado a su propio Estado de semejante hecho.

Este tipo de acciones denota el poco interés de Nestor Kirchner en generar un proceso de acercamiento hacia Irán. Ahora, lo que se debe analizar es el porqué de este tipo de políticas y cuales fueron los determinantes internos y externos que moldearon este tipo de política y qué determinantes cambiaron para que su sucesora, Cristina Fernandez, de un giro en las relaciones con Irán.

---

<sup>142</sup> “Nisman, de bendecido por Néstor Kirchner a denunciar a la Presidenta” *Diario Perfil*. Buenos Aires, 19 de enero del 2015. Recuperado en: <http://www.perfil.com/politica/nisman-de-bendecido-por-nestor-kirchner-a-denunciar-a-la-presidenta-0119-0008.phtml>

<sup>143</sup> Kollmann, R. “Defensa argentina para los iraníes” *Diario Página 12*. Buenos Aires, 16 de diciembre del 2006. Recuperado en: (<https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-77795-2006-12-16.html>)

<sup>144</sup> “En 2005, Néstor Kirchner había incriminado al propio Estado en el atentado a la AMIA”. *Diario Infobae*. Buenos Aires, 26 de junio del 2017. Recuperado en: <http://www.infobae.com/2015/01/18/1621563-en-2005-nestor-kirchner-habia-incriminado-al-propio-estado-el-atentado-la-amia/>

## Capítulo IV: Relaciones bilaterales durante las presidencias de Cristina Fernández (2007-2015)

### IV.II Relaciones Diplomáticas

Las relaciones diplomáticas entre Buenos Aires y Teherán durante las presidencias de Cristina Fernández no fueron del todo continuas. Se puede vislumbrar un pequeño (pero significativo) quiebre entre su primer y segunda presidencia. Sobre todo, se puede ver un cambio si se compara su segundo mandato con los lineamientos de Néstor Kirchner.

El Dr. Francisco Corigliano remarca que “En la política exterior de los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, Venezuela e Irán ocupan un lugar privilegiado”<sup>145</sup> Asimismo, Corigliano remarca que ambos presidentes establecieron una relación de condena y complicidad con respecto a Teherán. En ese sentido, la condena se dio en lo discursivo con las acusaciones en los foros internacionales como Naciones Unidas, en donde ambos exigieron (de diferentes formas) una respuesta de Irán frente a los atentados ocurridos en los noventa. Por otro lado, la política de complicidad se dio en lo económico. Ejemplo de esto último es el crecimiento significativo en las exportaciones argentinas a Irán durante los primeros años de presidencia de Fernández<sup>146</sup> que, a criterio de quien escribe, no aparecieron durante la presidencia de Kirchner.

Por otro lado, Cristina mantuvo la estrategia pendular que Corigliano denomina como “una típica política peronista en versión siglo XXI” que compartió con su predecesor<sup>147</sup> La misma se focalizó en una retórica combativa hacia el sistema imperialista para ganar una base de apoyo social y político al interior de su Estado y al mismo tiempo mantener un acercamiento pragmático hacia Estados Unidos como una opción de financiamiento externo e inserción internacional<sup>148</sup> Ejemplo de este tipo de estrategia fue la firma del memorándum de entendimiento con Irán al mismo tiempo que coincidía con Washington en sancionar a Teherán en el Consejo de Derechos Humanos por violaciones a los valores y principios del mismo consejo<sup>149</sup>

---

<sup>145</sup> Corigliano, F. (2013). *Los espacios geográficos en la política exterior argentina: de la Revolución de Mayo al Bicentenario* (1810-2010). Revista SAAP, 7(1), 0-0.

<sup>146</sup> *Ibid.*

<sup>147</sup> *Ibid.*

<sup>148</sup> Corigliano, F. (2011). *La política exterior del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner: una típica política peronista del siglo XXI*. Mural Internacional, 2(1), 22-27.

<sup>149</sup> Corigliano, F. (2013). *Op.Cit.*



Ahora, hay una marcada diferencia en las estrategias utilizadas por Fernández entre su primera y segunda presidencia. Mientras que en la primera continuó con la línea pragmática de su esposo, en la segunda decidió intentar romper con el statu quo que había con respecto a Irán en lo político, diplomático y económico. Es en ese sentido que en septiembre del 2012, Cristina anuncia ante la Asamblea General de la ONU que le dio instrucciones a su Canciller, Héctor Timerman, para que inicie un proceso de diálogo con su par Ali Akbar Salehi y se genere el interrogatorio a tres ciudadanos iraníes acusados de haber sido cómplices o autores del atentado a la AMIA. Asimismo, la presidenta remarcó que si existiese una contraoferta iraní con respecto al proceso de juzgamiento, ésta propuesta sería recibida y llevada al congreso argentino para que sea aprobada constitucionalmente<sup>150</sup> Es decir que no solo decidió romper con la lógica de Néstor en torno a la desconfianza al gobierno Iraní y la negativa a establecer negociaciones con ellos, sino que también se mostró receptiva a nuevos modos de solucionar una problemática altamente tensa y delicada. En sus palabras, “Debo decirles que espero resultados de esa reunión, resultados en la manifestación que ha hecho la República Islámica de Irán de querer cooperar y colaborar con el esclarecimiento del atentado. Si no lo quiere hacer frente a la Justicia argentina o si no lo quiere hacer frente a un tercer país esperamos resultados de esa reunión en cuanto a propuestas de cómo encaminar este conflicto tan profundo, que data del año 1994.”<sup>151</sup>

Estas declaraciones llevaron a lo que se conoció como el “memorándum de entendimiento con Irán”, documento en donde ambos gobiernos se comprometerían en esclarecer la causa AMIA a partir de la creación de diversos instrumentos para la resolución de la causa, como por ejemplo la idea de crear una “Comisión de la verdad”, planteado en uno de los nueve puntos que conforman el memorándum.

Lo que se intenta remarcar con la mención del memorándum es que las relaciones políticas entre ambos Estados y sobre todo la estrategia de Fernández se mantuvo en la lógica de Néstor Kirchner durante la primer presidencia para que en la segunda se dé un giro con una impronta más “Cristinista”. Este giro puede explicarse, interpretando a Corigliano, debido a que con el rotundo éxito en su reelección, ganando con casi el 54%

---

<sup>150</sup> Granovsky, M. “Cristina dio instrucciones de dialogar con Irán”. *Diario Página 12*. Buenos Aires, 26 de septiembre del 2012. Recuperado en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-204248-2012-09-26.html>

<sup>151</sup> Fernández, C. (2012). *67a Asamblea General de las Naciones Unidas: Discurso de la Presidenta de la Nación*. Recuperado en: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/26102-67a-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-discurso-de-la-presidenta-de-la-nacion>

de los votos (el mayor respaldo popular visto desde 1983), Cristina entendió que ese apoyo significaba un “cheque en blanco” para poder profundizar sus preferencias presidenciales (en particular el fortalecimiento de las relaciones económicas y políticas con Irán)<sup>152</sup> Campos en donde Néstor Kirchner no había entrado por diversas cuestiones. Citando al ex vicecanciller entre el 2005 y 2008, Roberto García Moritan, “Néstor, fiel a la tradición pragmática y equidistante del peronismo, no quiso firmar el acuerdo (con Irán) ni sacar a la Argentina de su pertenencia al mundo occidental. Pero su esposa y sucesora en la presidencia sí lo hizo”<sup>153</sup>

#### IV.III Relaciones comerciales

Con el fin del período de Néstor y el ascenso de Cristina Fernández a la presidencia, las relaciones comerciales tuvieron un giro abrupto. A partir del 2007, el comercio entre Argentina e Irán creció significativamente superando a finales del 2007 los 300 millones de dólares en exportaciones argentinas.

De igual manera, sería apresurado remarcar que el aumento de las relaciones comerciales entre ambos Estados se deba a un acercamiento político entre el gobierno de Ahmadinejad y Fernández. Tal como pasó durante la presidencia de Néstor Kirchner, no hay una total correlación entre las relaciones diplomáticas y económicas. Son cuestiones diferentes que responden a distintos estímulos. De hecho, el aumento en el comercio entre ambas repúblicas se da en un momento en donde las relaciones

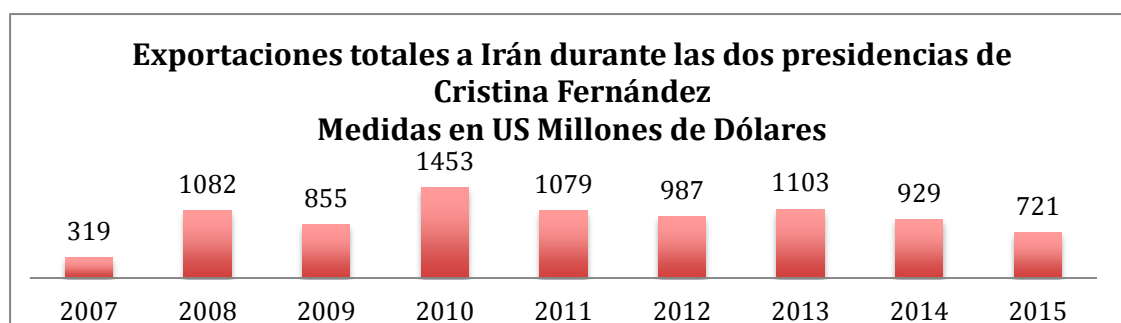


Ilustración 5 Elaboración propia en base a datos de UN COMETRADE (<https://comtrade.un.org/data/>)

---

<sup>152</sup> Corigliano, F. (2014). La política exterior en el péndulo peronista. *Bastión Digital*. Buenos Aires, 3 de abril del 2014. Recuperado en: <http://ar.bastiondigital.com/notas/la-pol%C3%ADtica-exterior-en-el-p%C3%A9ndulo-peronista>

<sup>153</sup> *Ibid.*

diplomáticas seguían estancadas.

Entonces, ¿cómo explicar un aumento del 340% entre el 2007 y 2008 en exportaciones argentinas a Irán sin tener en cuenta plenamente la variable de las relaciones diplomáticas en juego? Tal como se remarcó con Kirchner, durante la presidencia de Fernández también intervinieron variables de la política doméstica iraní/argentinas y variables exógenas a las relaciones entre ambos Estados.

Entre las causas más destacadas del aumento en las exportaciones están el fracaso del plan de autoabastecimiento iraní mencionado que en el mediano y largo plazo demostró no ser sostenible como se aseguraba durante la revolución de 1979. Esto se puede explicar tomando como base las cifras demográficas y económicas del Estado, en donde la población crece a pasos mucho más grandes que la capacidad productiva del país. Aquí intervienen cuestiones geográficas en donde las tierras iraníes no son en su mayoría fértiles y propicias para desarrollar la capacidad productiva que se tenía en mente. En ese sentido, Argentina, al ver que el sueño de la autosuficiencia iraní caía, volvió a cumplir el rol de proveedor de alimentos y productos primarios que históricamente lo caracterizó.<sup>154</sup>

Otra de las causas por las que las exportaciones argentinas podrían haber subido considerablemente son las ventajas comparativas que se tiene con respecto a Irán y las demandas de la sociedad con respecto a los alimentos que exportan. Como se remarcó en los capítulos anteriores, la demanda de trigo y aceite de la sociedad iraní fue aumentando sustancialmente a medida que se registraba el aumento demográfico.<sup>155</sup> Es así que Argentina supo responder a esas demandas de manera eficaz y aprovechar las ventanas de oportunidades que se dieron en ese contexto. Con respecto a eso, Klich sostiene que evitar comprarle a la Argentina por cuestiones políticas afectaría más los intereses de Teherán que los argentinos<sup>156</sup>

#### **IV.III Cooperación en materia de seguridad y energía nuclear**

Con respecto a la cuestión nuclear, Cristina Fernández remarcó el 5 de marzo del 2013 que “Argentina no negociaba con Irán en temas nucleares”<sup>157</sup>. Estas declaraciones se

---

<sup>154</sup> Todesca, N. (2015). Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella

<sup>155</sup> *Ibid.*

<sup>156</sup> Klich, I., & Zéraoui, Z. (2011). *Op.Cit*

<sup>157</sup> “Cristina, Irán y el uranio enriquecido: segunda parte”. *Diario Perfil*. Buenos Aires, 16 de marzo del

dieron luego de que en el Congreso de la Nación le hayan preguntado al Canciller argentino Héctor Timerman sobre la supuesta venta de un reactor nuclear a la República Islámica. Venta que por un momento fue publicado en la página de la Cancillería y que luego del memorándum y las acusaciones de la prensa, había desaparecido.<sup>158</sup>

Así, esa retórica de no negociar temas nucleares con Irán se mantuvo tanto en los foros nacionales como internacionales. En septiembre del 2015, Cristina remarcó ante la Asamblea General de la ONU que la Argentina es pionera en cuestiones nucleares pero al mismo tiempo es un gran líder en el cumplimiento de los principios de no proliferación instaurados por la comunidad internacional. Luego de mencionar eso, Cristina remarcó la positividad del acuerdo firmado por las potencias con Irán en el 2015, en donde los Estados Unidos, junto con las principales potencias nucleares y regionales plantearon que Irán retirará dos tercios de las centrifugadoras que tiene instaladas y se deshará del 98% de sus reservas de uranio a cambio del levantamiento de las sanciones económicas que tenían desde hace ya varios años. Refiriéndose a eso, Cristina remarcó la importancia de que prevalezcan los principios de la no proliferación nuclear y remarcó a su vez que Argentina no negocia con Irán en temas nucleares<sup>159</sup>

En ese sentido, la cooperación en el ámbito nuclear se mantuvo, en la retórica, como la de Néstor Kirchner promoviendo la continuidad en cuanto al uso pacífico de la Energía nuclear y manteniéndose dentro de los estándares y lineamientos de la OIEA. Sin embargo, a diferencia de Néstor, en la práctica surgieron varias acusaciones de un supuesto proceso de negociación paralelo entre la República Islámica y Argentina con respecto al tema nuclear<sup>160</sup>. De igual manera, esto no fue corroborado, por lo que solo queda tan solo como una mera acusación sin mucho sustento empírico.

Sin embargo, el tema de mayor relevancia con respecto a Irán durante la presidencia de Cristina Fernández fue el de la AMIA. Desde el memorándum de entendimiento con Irán hasta la muerte del fiscal Alberto Nisman, Cristina Fernández fue blanco de

---

2015. Recuperado en: <http://www.perfil.com/politica/cristina-iran-y-el-uranio-enriquecido-segunda-parte-0316-0018.phtml>

<sup>158</sup> “Cristina, Irán y el uranio enriquecido: segunda parte”. *Diario Perfil*. Buenos Aires, 16 de marzo del 2015. Recuperado en: <http://www.perfil.com/politica/cristina-iran-y-el-uranio-enriquecido-segunda-parte-0316-0018.phtml>

<sup>159</sup> Fernández, C. (2015). *70ª Asamblea General de las Naciones Unidas: Palabras de la Presidenta de la Nación*. Recuperado en: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/29099-70-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>

<sup>160</sup> “Cristina, Irán y el uranio enriquecido: segunda parte”. *Diario Perfil*. Buenos Aires, 16 de marzo del 2015. Recuperado en: <http://www.perfil.com/politica/cristina-iran-y-el-uranio-enriquecido-segunda-parte-0316-0018.phtml>

acusaciones de la prensa nacional e internacional, así como también fue blanco de ataque de las mismas organizaciones judías a las que Néstor defendió fervientemente.

Según las últimas declaraciones del ya fallecido fiscal Alberto Nisman, Cristina habría utilizado la causa AMIA como un “fusible de ajuste” para fomentar las relaciones comerciales con el país persa. Es así que el fiscal también comentó que Néstor representó un obstáculo para la impunidad con respecto a la causa, pero todo cambió con su muerte y con el ascenso de Cristina al poder<sup>161</sup>. Hasta unos meses antes de la muerte de Néstor Kirchner, el tema AMIA era considerada una política de Estado, en donde había una postura determinada, con una serie de acusados determinados y un comportamiento determinado hacia Irán. Luego del 2011 y con la muerte de Néstor, Cristina Fernández comienza a generar un giro con respecto a las relaciones con Irán y no había otra manera de efectivizar ese giro que no sea comenzando por el tema AMIA.

En las palabras del ya fallecido fiscal, “durante todo su mandato y podría decirse mientras vivió, el ex presidente Néstor Kirchner fue consecuente con su postura con el caso AMIA: un fuerte reclamo a Irán por su falta de cooperación en la causa, la firme decisión de rechazar las propuestas iraníes que propiciaban dejar de lado las conclusiones de la justicia argentina y su inestimable apoyo a la investigación judicial por el atentado contra la sede de la AMIA fueron los ejes centrales de esta política de estado (...) La consistencia que durante años tuvo la postura oficial argentina en torno al caso Amia, sufrió un cambio radical a partir de la decisión de la actual Presidente de avanzar en un plan encubridor que permitiera a los imputados iraníes eludir y sustraerse definitivamente del accionar de la justicia, a efectos de facilitar, entre otros fines, un intercambio comercial a nivel estatal con la República Islámica de Irán”<sup>162</sup>

Es así que con la muerte de Néstor Kirchner y el aumento del poder de Cristina, se genera un cambio visible con respecto a Irán en varios flancos. Uno de ellos asociado a la cuestión AMIA. En primer lugar, se acepta en 2012 la iniciativa iraní de negociar con Argentina, rompiendo con la política Kirchnerista de no negociar con Teherán este tipo de temas tan sensibles. Esta decisión fue planteada en la asamblea general de la ONU ese mismo año. Al poco tiempo, el canciller argentino se reunió con su par para comenzar a negociar lo que prontamente se convertiría en el memorándum de

---

<sup>161</sup> “Nisman: Kirchner fue un obstáculo de la impunidad iraní pero todo cambió con su muerte”. *Diario La Voz*. Buenos Aires, 14 de enero del 2015. Recuperado en: <http://www.lavoz.com.ar/politica/nisman-kirchner-fue-un-obstaculo-de-la-impunidad-irani-pero-todo-cambio-con-su-muerte>

<sup>162</sup> *Ibid.*

entendimiento entre Argentina e Irán. El tema aquí no es solo el hecho de negociar con Irán. Lo que muchos medios (y las organizaciones judías) critican es la aceptación argentina a determinadas propuestas iraníes dentro del memorándum.

Luego de plantear el memorándum, la presidenta lanza la defensa del acuerdo por cadena nacional, mencionando que “En el día miércoles, pasado, 19, para ser más exacto, hemos recibido, por parte de la República Islámica de Irán, un pedido de reunión bilateral, precisamente para dialogar, entendemos, sobre este tema (...) Mi país que sigue reclamando el diálogo como un instrumento universal y también como un instrumento particular (..) he decidido instruir a nuestro Canciller para que tenga lugar allí, en Naciones Unidas, tal cual lo ha solicitado la República Islámica de Irán, una reunión bilateral entre ambas cancillerías (...) Debo decirles que espero resultados de esa reunión, resultados en la manifestación que ha hecho la República Islámica de Irán de querer cooperar y colaborar con el esclarecimiento del atentado”<sup>163</sup>

Este acuerdo, no solo fue criticado por la justicia Argentina (que finalmente lo declaró inconstitucional) sino que fue también deplorado por la misma comunidad judía. En particular por la DAIA y la AMIA, que se refirieron al memorándum como “una burla que ofende a la justicia Argentina”<sup>164</sup> Asimismo, fue altamente criticado por el fiscal Alberto Nisman, que lo declaró como un acto delictivo por parte del ejecutivo en donde “tomaron la delictiva decisión de fabricar la inocencia de Irán para saciar intereses comerciales, políticos y geopolíticos de la República Argentina”<sup>165</sup>

Sea cual fuese la verdadera intención del memorándum y la apertura de las relaciones bilaterales (y especialmente comerciales) entre Argentina e Irán, lo importante a fines del presente trabajo es denotar el cambio que hubo (tanto en la retórica como en la práctica) en torno a la postura Argentina con respecto a Irán.

---

<sup>163</sup> Fernández, C. (2013). *Discurso de Cristina por cadena nacional sobre el acuerdo con Irán*. Recuperado en: <http://www.cfkargentina.com/discurso-de-cristina-por-cadena-nacional-sobre-el-acuerdo-con-iran/>

<sup>164</sup> Salbuchi, A. (2012). *Cristina Kirchner, Irán y el atentado a la AMIA*. Recuperado en: <https://actualidad.rt.com/opinion/salbuchi/view/54985-cristina-kirchner-iran-atentado-amia>

<sup>165</sup> ¿En qué consiste el memorándum entre Argentina e Irán? *Diario El País*. Buenos Aires, 20 de enero del 2015. Recuperado en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/20/actualidad/1421761447\\_821346.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/20/actualidad/1421761447_821346.html)

## Capítulo V: Determinantes del cambio/continuidad en la política exterior Argentina

Para verificar el cambio en la política exterior con respecto a Irán se propone tomar el análisis hecho en los capítulos anteriores y ver cómo los factores internos y externos mencionados en la Introducción incidieron en ello.

Hay un tema a remarcar y es que, cuando se habla aquí de cambio o continuidad no se toma a la política exterior como un todo, sino más bien como un conjunto de elementos que pueden no ir todos hacia el mismo lado. Con esto me refiero a que pudo haber pasado que se hayan generado cambios en algunos aspectos de la política exterior con Irán mientras que en otros haya habido ajustes o incluso continuidad.

Comenzando por los factores internos, particularmente el estilo presidencial, luego de la reforma de 1994, lo que se pudo ver en Argentina es un aumento de la discrecionalidad en el poder Ejecutivo sobre la toma de decisiones con respecto a los otros poderes. Así, López y Cuenca argumentan que “La concentración de poder por parte del presidente provoca un desfasaje en nuestro sistema (...) cuya autoridad paternal o cesarista se transforma en la figura preponderante”<sup>166</sup>. Esta tendencia verticalista funcional al presidente y remarcada por los autores fue yendo en creces desde su creación con la reforma, haciendo que cada vez más el poder del ejecutivo crezca en comparación a los otros poderes.

A esto habría que sumarle el hecho de que, cuando dos de los tres presidentes analizados asumieron, el país se encontraba inmerso en una crisis política, social y económica sin precedentes. Esta situación legitimaba aún más el aumento del poder discrecional de los presidentes con respecto a varios flancos. Entre ellos, la toma de decisiones en política exterior<sup>167</sup>. Área en donde la población no suele estar muy presente.

Es así que, tanto Menem, Néstor como Cristina supieron utilizar los beneficios del hiper presidencialismo Argentino para realizar políticas ya sea de continuidad como cambio en materia de política exterior. Ejemplos de esto son la cantidad de DNU (Decretos de necesidad y Urgencia) que cada presidente generó, ya sea en materia de política interna como política exterior. Siendo Menem y Néstor los dos presidentes con mayor número

---

<sup>166</sup> López, L., & Cuenca, M. J. (2014). *Hiperpresidencialismo y calidad democrática en Argentina*. In XI Congreso Nacional y IV Congreso Internacional sobre Democracia (Rosario, 2014).

<sup>167</sup> Martini. *Op. Cit.*

de DNU emitidos (274 y 236 respectivamente), los DNU constituyeron un elemento importante de su manejo político<sup>168</sup>

Este aumento del poder a partir de las diversas herramientas que tuvieron, hizo que el diseño de política exterior ya no este sumamente controlada por las otras instituciones. Sobre todo tomando en cuenta que la Cancillería argentina no se encuentra del todo institucionalizada y fortalecida como en otros Estados. Para algunos autores, esta falta de institucionalización de la Cancillería fue uno de los vertices del alto poder discrecional en la toma de decisiones en política exterior<sup>169 170</sup>

Esto ayudó a que Néstor decidiera darle otro enfoque a la política exterior con respecto a Menem y focalizar su estrategia con Irán a partir de la confrontación y acercamiento pragmático con los Estados Unidos. De igual manera, también podemos ver que esto mismo pasó con la muerte de Néstor y el aumento de poder de Cristina, en donde se decide darle un giro a la estrategia Kirchnerista de confrontación con Irán y comenzar con las negociaciones que derivaron en el Memorándum.

En los tres presidentes pudimos ver el gran margen de maniobra con el que se manejaron los temas de política exterior. Esto no estuvo exento al tema iraní. En ese sentido, Martini plantea que la estrategia Kirchnerista del pragmatismo con Estados Unidos y el acercamiento a países como Venezuela solo se mantuvo durante la emergencia económica y fue dejada de lado durante la segunda presidencia. En la opinión de quien escribe este trabajo, la estrategia pragmática de política exterior Kirchnerista se mantuvo en ambas presidencias. No solo por la necesidad de solucionar la emergencia económica en el primer mandato de Néstor, sino también para mantener los acuerdos firmados internacionalmente y continuar insertado en el sistema internacional en el segundo.

A pesar de que el cambio en la política exterior con respecto a Irán este evidenciada cuando se compara a Menem con Néstor, hay elementos para verificar un cambio real entre Néstor y Cristina. En primer lugar, lo que más se evidencia es el inicio de las negociaciones con Teherán. Mientras que Néstor estaba cerrado a generar acuerdos como el que generó su esposa, Cristina apostó a perder el apoyo de las organizaciones

---

<sup>168</sup> García, L. G. (2015). *¿Cómo utilizaron los DNU los últimos presidentes?*. Recuperado en: <http://www.politicargentina.com/notas/201512/10800-como-utilizaron-los-dnu-los-ultimos-ejecutivos.html>

<sup>169</sup> Eissa, S. (2010). *Op.Cit*

<sup>170</sup> Martini. *Op. Cit.*



judías que Néstor había logrado obtener a cambio de, al menos, un fortalecimiento de las relaciones comerciales con el país persa. De igual manera, en la retórica, se mantuvo en ciertos aspectos la posición retórica Kirchnerista.

Tal como se remarcó anteriormente, cuando Cristina consigue su reelección con el 54% de los votos, ella entendió que ese apoyo significaba un “cheque en blanco” para profundizar preferencias ideológicas que en cierto punto no coincidían con las de su marido. Esto podría ser un indicio que derribe la idea planteada por Martini de que Néstor Kirchner impuso una idea determinada de hacer política que quedó instaurada en las presidencias de Cristina<sup>171</sup>. Esto último podría ser válido durante la primer presidencia de Cristina, pero no así en la segunda. El aumento exponencial de las relaciones comerciales con Irán, la firma del memorándum de entendimiento y determinados actos contra Estados Unidos y a favor de países como Venezuela determinaron que Cristina Fernández estaba ejerciendo una impronta (por lo menos en la práctica) más personal, ya no con tintes Kirchneristas sino “Cristinistas”.

Altamente relacionado con el factor anterior, en el presente trabajo se considera que la idea de tomar a los períodos de Menem, Kirchner y Fernández como ejemplos de “Democracias Delegativas” hace que el personalismo en política exterior mencionado anteriormente se refuerce. La idea de tomar a estos referentes como héroes que vienen a sacar a salvar a la República hace que el pueblo le otorgue simbólicamente la potestad de tomar las decisiones “que sean necesarias” para mejorar la situación. Así, el pueblo elige a un líder que represente los intereses de la Nación. Este líder, tal como lo señala O’donnell, va a intentar soslayar el poder de las instituciones que ejercen control al poder ejecutivo como lo puede ser el congreso o el poder judicial<sup>172</sup>.

Es así que la mezcla entre hiper presidencialismo y Democracia Delegativa lleva a aumentar el poder discrecional del presidente y generar con una impronta más personal en los cambios y continuidades de política exterior sin grandes problemas ni palos en la rueda por parte de otras instituciones. Sumándole la falta de desarrollo de la Cancillería, el presidente durante estos tres períodos fue el hacedor de política exterior y cambió (cuando la situación lo pedía) los lineamientos. Los otros poderes no constituyeron, en terminos generales, grandes impedimentos en dichos lineamientos.

---

<sup>171</sup> Martini. *Op. Cit.*

<sup>172</sup> O’donnell, G. (1991). *Democracia delegativa*. Novos estudos, 31, 25-40.

Respecto al poder discrecional del ejecutivo en la toma de decisiones de política exterior, Martini señala que “el ex presidente (Kirchner) fue siempre el líder de este grupo, aun cuando ya no era jefe de Estado (...) Sin embargo, Kirchner ya había impuesto una manera de hacer política que estaba instalada en los círculos de poder y, ciertamente, le quedaba muy cómoda a la nueva jefa del poder ejecutivo”<sup>173</sup> Sin embargo y contrario a los dichos de Martini, lo que sucede es que Cristina no se sentía cómoda con la tajante determinación de su ex marido de cortar cualquier tipo de contacto con Irán. Sobre todo cuando el país persa estaba teniendo una gran influencia en la mayoría de los Estados latinoamericanos aliados al régimen. Durante la primera presidencia de Cristina, Irán logró cerrar grandes acuerdos políticos y económicos con los socios más importantes de Argentina en Latino América. En ese sentido, parecería ser que Cristina tuvo que esperar a su segundo mandato para poder aumentar su legitimidad y comenzar a alejarse de determinadas posiciones impuestas por su marido.

Dentro de los factores internos que influyen en el diseño e implementación de la política exterior argentina, algunos autores remarcan el poder de lobby de la comunidad judía en la política exterior. Frente a eso, se considerará que el poder de lobby judío no tuvo ni tiene incidencia en la política exterior nacional. Los pedidos de la DAIA y AMIA no afectaron a ninguno de los tres mandatarios analizados. Si bien en algún momento Néstor Kirchner (el más comprometido de los tres presidentes con la causa AMIA) se focalizó a resolver las demandas de las organizaciones judías, lo hizo por una cuestión de inserción internacional encuadrada dentro del respeto y protección de los Derechos Humanos. Sin embargo, al analizar a los tres mandatarios, se puede ver que la falta de unión y de poder de las organizaciones judías a nivel nacional hizo que éstos no puedan llegar a influir en la toma de decisiones. Entre los casos a mencionar que justifiquen esta afirmación está el memorándum de entendimiento, en donde, a pesar de los reclamos de las organizaciones judías, el memorándum fue firmado de igual manera.

Por otro lado, no existe ningún mecanismo metodológico que encuentre evidencia lo suficientemente efectiva para afirmar el poder de incidencia de la comunidad en la toma de decisiones. Asimismo, hay autores marcan una correlación (poco justificada y errada en opinión de quien escribe) planteando que, durante la presidencia de Néstor Kirchner, al mismo tiempo que organizaciones como la DAIA y la AMIA ejercían un pedido determinado, ese pedido era realizado. El problema aquí es que estos autores infieren

---

<sup>173</sup> Martini. *Op. Cit.*

causalidad cuando solo existe correlación. Los incentivos externos que tenía Néstor para generar las políticas que realizó eran mucho mayores de los que podía tener con la DAIA o AMIA. Presiones de Estados Unidos, las Naciones Unidas o mismo Israel dentro de un esquema de inserción internacional fueron determinantes para ejercer este tipo de políticas. Aquí, el “cabildo” judío no tuvo influencia en la toma de decisión presidencial y mucho menos lo tuvo con respecto al moldeado de política exterior.

Con respecto a los factores externos, se había mencionado que el cambio sistémico, las relaciones argentinas con Estados Unidos y la inserción de Irán en América Latina habían sido determinantes para el cambio en política exterior<sup>174</sup>. Estos mismos factores que se utilizaron para denotar la continuidad o el ajuste en el trabajo de Martini, se van a utilizar aquí para denotar el cambio.

Comenzando por las relaciones con los Estados Unidos, es necesario aclarar una serie de cuestiones. En primer lugar, Roberto Russell plantea que Argentina carece de consensos fundamentales para orientar su política exterior para con los Estados Unidos. Un ejemplo de esto es la constante pregunta de las autoridades argentinas de cómo encaminar nuestras relaciones con Washington. Bajo la obsesión argentina de “reinsertarse en el mundo” que es producto de la crisis de identidad que se tiene y se tuvo, Argentina nunca mantuvo una estrategia firme y constante para con los Estados Unidos<sup>175</sup>. Sumado a eso, Argentina debe reconocer que perdió peso relativo con respecto a los Estados Unidos. Salvo Casos como Colombia, Cuba y México, América Latina en general no permaneció en la agenda de intereses de Washington luego de los atentados del 11S. Esta indiferencia norteamericana fue bien captada por el Ex Canciller Ricardo Bielsa cuando remarcó “Vamos a hacernos cargo de que la Argentina es un país poco interesante para los Estados Unidos”<sup>176</sup>.

En ese sentido, Russell y Tokatlian plantean que ante esta situación, América Latina desarrolló 5 modelos de política exterior para con los Estados Unidos: Acoplamiento, acomodamiento, oposición limitada, desafío y aislamiento. En el caso argentino, durante la presidencia de Menem se desarrolló la estrategia de acoplamiento, que se

---

<sup>174</sup> Martini. *Op. Cit.*

<sup>175</sup> Russell, R. (2004). *Relaciones bilaterales entre Argentina y EE. UU.: Consecuencias de la crisis argentina*. Arnson CJ y Taraciuk TP (comps.), Relaciones bilaterales entre Argentina y Estados Unidos. Pasado y Presente, Washington DC: Woodrow Wilson International Center for Scholars.

<sup>176</sup> Calvo, F. (2012). *La política exterior argentina hacia los Estados Unidos (2003-2011)*. Red Interamericana de Asociaciones De Alumni (IANAmericas).

caracterizó por ser “un plegamiento a los intereses estratégicos vitales de Estados Unidos, tanto en el ámbito global como regional (...) El norte de la política exterior es Washington. El modelo económico es marcadamente ortodoxo y se ordena, en términos generales, en torno a los lineamientos del así llamado “Consenso de Washington” (...) Además, acepta las reglas fundamentales del orden económico y financiero internacional y confía plenamente en los dividendos continentales de una eventual área de libre comercio hemisférica. En esencia, defiende el statu quo del orden global, concibe a Estados Unidos en términos de aliado y mantiene una marcada indiferencia en la región”<sup>177</sup>

Por otro lado, los autores remarcan que tanto Kirchner como Fernández desarrollaron el modelo de oposición limitada, que, en sus palabras “combinan desacuerdo y colaboración, concertación y obstrucción, deferencia y resistencia. La integración regional es considerada esencial para el incremento del poder negociador conjunto del área frente a Estados Unidos. Los vínculos políticos con los países más cercanos son importantes para fortalecer el diálogo diplomático con Washington (...) En esencia, propicia la reforma del orden global al que considera inequitativo, percibe a Estados Unidos como un poder dual (una combinación de amenaza y oportunidad) y asigna una gran importancia estratégica a los vínculos con la región”<sup>178</sup>

Así, y con respecto a los cambios sistémicos, a lo largo de la historia, hubo ciertos eventos que cambiaron la forma de ver las cosas y produjeron (en algunos casos) cambios en el sistema internacional. El mundo no es el mismo luego de la caída de la Unión Soviética y el ascenso de los Estados Unidos. En ese sentido, con la caída de la URSS y la formación de un sistema unipolar, el alineamiento de Menem hacia Washington parecería ser automático y necesario. Durante ese período, Argentina y América Latina en general no representaban un tema de agenda importante para el hegemón. Por lo tanto, muchos de estos países, entre los que se encontraba Argentina, tuvieron que realizar maniobras muy significativas en términos de apoyo a Washington para poder tener la aceptación simbólica de la potencia de la época. Sobre todo para poder paliar la crisis económica y política que América Latina vivía en ese entonces. En ese sentido, una de las prioridades de la política exterior menemista fue darle una buena

---

<sup>177</sup> Russell, R., & Tokatlian, J. G. (2009). *Modelos de política exterior y opciones estratégicas: El caso de América Latina frente a Estados Unidos*. Revista CIDOB d'afers internacionals, p. 229

<sup>178</sup> *Ibid.* P.231-232

impresión a los Estados Unidos mediante lo que se denominaron “las relaciones carnales”<sup>179</sup>

Sin embargo, la imagen de un Estados Unidos fuerte e indestructible fue cuestionada con los sucesos del 11 de septiembre, donde el World Trade Center y el Pentágono fueron blancos del terrorismo. Estos hechos no solo insertaron el tema del terrorismo como prioridad de la agenda norteamericana, sino que también demostraron que Washington no era invulnerable. Desde ese momento, los Estados Unidos comenzaron la llamada guerra contra el terrorismo. A pesar del debate sobre si el atentado generó una recomposición o cambio en el sistema internacional, lo importante es que Estados Unidos ya no era lo que se pensaba y esto representó una señal al mundo.

Fue en ese entonces que la estrategia argentina se centró en utilizar los puntos en común (por ejemplo ser ambos Estados víctimas del terrorismo internacional) para fomentar la cooperación entre ambos Estados. Esto se notó mucho en la presidencia de Néstor, donde había una necesidad económica de acercamiento a Washington pero donde ideológicamente no se podían acercar. La utilización de la retórica centrada en la lucha contra el terrorismo fue esencial para el acercamiento a los Estados Unidos. Esto no ocurrió durante la segunda presidencia de Cristina, donde se puede observar un marcado cambio en la estrategia. Ejemplo de esto fue la dura retórica de la presidente hacia los Estados Unidos durante las sesiones de la Asamblea General de la ONU en 2015, donde acusó a Washington de hipócritas y Estado de doble moral planteando que “Si somos cómplices del régimen iraní, ¿qué es el Presidente Barack Obama entonces? ¿También? Yo pienso que no se puede seguir con la hipocresía ni con el doble estándar en materia diplomática. No podemos seguir utilizando armas, instrumentos de intriga internacional dignos de John Le Carré”<sup>180</sup>

Sin embargo, la caída de la URSS y los atentados del 11/9 no fueron los únicos elementos que propiciaron un rompimiento del statu quo internacional. Es así que Richard N. Haass plantea que la aparición de nuevos actores no estatales con mucho poder, el ascenso de potencias emergentes como China, Brasil, India y Rusia que generaron un proceso (inconcluso para algunos) de redistribución de poder, los conflictos en medio oriente y la crisis económica del 2008, produjeron un cambio en el

---

<sup>179</sup> Corigliano, F. (2003). *Op.Cit.*

<sup>180</sup> Fernandez, C. (2015). Discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. Recuperado en: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/29099-70-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>

sistema internacional, afectando al statu quo existente<sup>181</sup>

En ese sentido, es importante remarcar que Argentina no está exenta a estos cambios, que de manera directa o indirecta condicionan sus estrategias con respecto al sistema internacional. Los cambios que ocurrían en el sistema condicionaban el acercamiento o alejamiento a los Estados Unidos y eso, a su vez, afectaba los vínculos que podría tener con países como Irán. Lo que hizo Argentina en estos tres períodos fue, dentro de sus capacidades, intentar aprovechar los cambios mencionados, pero manteniéndose dentro de las estructuras existentes de juego que no habían sido afectadas, al mismo tiempo que jugaba con el pragmatismo que ha caracterizado a los gobiernos peronistas. Sin embargo, hubo una diferencia en la intensidad con la que se fue jugando con la potencia hegemónica.

Es así que mientras Menem entabló lo que se denominó como “relaciones carnales” con los Estados Unidos (mediante la adhesión absoluta al consenso de Washington, la apertura de inversiones extranjeras, el aumento de la cooperación militar enviando naves argentinas al golfo y alineándose en las votaciones en los Organismos Internacionales y fortaleciendo el modelo de acoplamiento desarrollado anteriormente), Néstor y Cristina generaron otras estrategias con respecto a Washington. Esto estuvo influenciado no solo por temas ideológicos de los líderes argentinos, sino también por cuestiones de tercera imagen mencionadas en los párrafos anteriores.

Néstor asume en un momento interno de grandes crisis (económicas y políticas) y propone generar un cambio con respecto a sus recientes predecesores. Uno de los cambios que se pedían en la sociedad estaba asociado a la estrategia que tenía Buenos Aires con los Estados Unidos. Sin embargo, la situación económica y política del país no daba pie para generar la oposición pedida. Los Estados Unidos representaban una entrada en el sistema internacional y particularmente un camino hacia la negociación de la deuda que Argentina estaba debiéndole a su población.

Sin embargo, habiendo prometido un cambio con respecto a Menem, era necesario generar distancia con Washington. Sobre todo avocándose a temas como la integración regional que promocionó durante su candidatura. Es así que a lo largo de su presidencia (y a medida en que la situación económica y política nacional lo dejaba) fue tendiendo lazos con sus socios ideológicamente más cercanos como la Venezuela de Chávez y el

---

181 Haass, R. N. (2014). *The unraveling: how to respond to a disordered world*. Foreign Aff., 93, 70.

Estado plurinacional Boliviano de Evo Morales.

Ahora, a pesar de la retórica contra los Estados Unidos y el acercamiento a países que eran considerados por Washington como enemigos, la Argentina de Néstor intentó acercarse pragmáticamente a los Estados Unidos mediante el fortalecimiento de los lazos en cuestiones que compartían y que podían serles funcionales al gobierno norteamericano. En ese sentido, Néstor utilizó la lucha contra el terrorismo (y particularmente la dura oposición a la República Islámica de Irán) como un elemento fundamental del acercamiento a los Estados Unidos. El decrecimiento de las relaciones diplomáticas con Teherán fue un recurso y un sacrificio que el gobierno vio pertinente como herramienta para el fortalecimiento de los lazos con Washington.

Es así, que Néstor se convirtió en un gran activista a nivel nacional y regional en lo que respecta a la lucha contra el terrorismo, llegando a formar el Comité Interamericano contra el Terrorismo (CICTE) y haciendo que los Estados Unidos invitara a la Argentina a formar parte de la Iniciativa Global para combatir el Terrorismo Nuclear<sup>182</sup> Por primera vez desde los atentados ya no se veía a Irán como un sospechoso del acto terrorista en AMIA, sino que se lo consideraba, desde la mirada del nuevo presidente, como el responsable<sup>183</sup>

La situación con Irán y el alineamiento pragmático con los Estados Unidos se mantienen relativamente continuos durante la primera presidencia de Cristina pero cambia con la muerte de Néstor y el inicio de su segundo mandato. No hay dudas del surgimiento y fortalecimiento de la oposición (al menos en lo discursivo) contra los Estados Unidos, sobre todo en lo ideológico. En la práctica esto estuvo marcado con un acercamiento cada vez más evidente con Venezuela, Bolivia y Ecuador. Sin embargo, en relación al tema Iraní, hubo cambios con respecto a la postura Argentina. Sobre todo con la intención de acercamiento ya sea en lo diplomático, con la firma del memorándum, como en lo económico con el aumento de las exportaciones argentinas en un 340% de un año al otro.

Russell plantea que la alternancia entre momentos de gran tensión y amabilidad fueron la principal característica de las relaciones entre Argentina y Estados Unidos durante la

---

182 “EEUU suma a la argentina contra el terrorismo nuclear”. *EnerNews*. Buenos Aires, 14 de Febrero del 2017. Recuperado en <http://www.enernews.com/nota/193261/eeuu-suma-a-la-argentina-contra-el-terrorismo-nuclear->

183 Martini. *Op. Cit.*

administración de Cristina<sup>184</sup> El autor plantea asimismo que la manera en que la política exterior se dio hacia Estados Unidos durante el segundo mandato de Fernández se basó en tres variables que las sintetiza en “the belief system of the decision making core, the exercise of “leadership without a general staff” and the recourse to a “diplomacy of manifest anger” “<sup>185</sup>. Estas variables, a su vez, responden a procesos externos que son esenciales para el análisis de la estrategia argentina. El primero remarcado por el autor es la transición internacional del poder. El segundo es el debilitamiento de la hegemonía de los Estados Unidos en la región del cono sur. Estos dos procesos le dan un espacio de autonomía a la Argentina para practicar ciertas heterodoxias para con los Estados Unidos<sup>186</sup>

La estrategia de Cristina Fernández hacia los Estados Unidos estuvieron condicionados, no solo por las cuestiones estructurales mencionadas anteriormente, sino por tensiones y diferencias que se desarrollaron desde su asunción.<sup>187</sup> Así, al hablar de las relaciones entre Argentina y Estados Unidos durante la presidencia de Fernández, Russell remarca que es importante diferenciar entre tensiones y diferencias con el país del norte. Las tensiones no son creadas por antagonismos reales sino por circunstancias específicas que provocan una especie de conflicto momentáneo entre ambos Estados. En contraste, las diferencias implican una divergencia en la lectura o la oposición en terminos de intereses sobre ciertos aspectos fundamentales de la agenda de cada Estado<sup>188</sup>

Con respecto a las tensiones, el primero de ellos fue el escándalo del Valija-Gate. Con la publicación del Departamento de Justicia de los Estados Unidos en donde se marcaba que el dinero en la valija de Antonini que se traía desde Venezuela era para financiar la campaña de Fernández, Cristina condenó enérgicamente este tipo de acusaciones y criticó duramente al gobierno norteamericano. La segunda de las tensiones fue en febrero del 2010 donde la policia Argentina de Ezeiza demora un avión estadounidense que traia equipamiento para un programa de practicas con la policia federal. El departamento de Estado de los Estados Unidos consideró estas acciones como

---

<sup>184</sup> Russell, R. (2016). *U.S-Argentine Relations: The years of Cristina and Obama*. En: Domínguez, J. I., & de Castro, R. F. (Eds.). *Contemporary US-Latin American relations: cooperation or conflict in the 21st century?*. Routledge.

<sup>185</sup> Russell, R. *Op.Cit* p. 84

<sup>186</sup> *Ibid.*

<sup>187</sup> *Ibid.*

<sup>188</sup> *Ibid.*



“vergonzosas”<sup>189</sup> Estos dos incidentes se podrían enmarcar dentro de una política de resentimiento hacia Obama por haber omitido a la Argentina en su gira por Latino América en 2011. Gira en donde se visitó a Brasil y Chile.

Sin embargo, el episodio del Valija-Gate y la demora del avión no fueron tan significantes como las tensiones ocurridas durante el conflicto con los Holdouts y la reestructuración de la deuda argentina, donde la administración de Fernández criticó duramente a los Estados Unidos y repudiaron las políticas en torno al tema. El problema llegó al punto en el cual Cristina Fernández terminó demandando a los Estados Unidos ante la Corte de Justicia de la Haya, llamando “terroristas” a los holdouts.<sup>190</sup>

Con respecto a las diferencias, Russell las separa entre diferencias lógicas y particulares. Las primeras vienen de doctrinas, tradiciones diplomáticas, hechos históricos entre ambos Estados e intereses que las fuerzas políticas nacionales consideran permanentes. Ejemplos de estas diferencias son el reconocimiento de Palestina como Estado, la negativa a las sanciones a Cuba y las disputas con el World Trade Organization. Por otro lado, las diferencias particulares tienen sus bases en características específicas del gobierno en donde el estilo de gobierno del presidente y sus creencias juegan un rol preponderante<sup>191</sup>

Así, a partir de factores internos dentro de la administración cristinista, factores externos referidos a cambios en el sistema internacional y a partir de ciertos hechos que determinaron tensiones entre ambos Estados se llegó a un proceso de cambio en la manera de tratar con los Estados Unidos que se diferenció de las políticas de Néstor.

Entonces, vemos que se pasó de las relaciones carnales y el acomplamiento de Menem al pragmatismo típicamente peronista de Kirchner y luego, al cambio de estrategia con tintes más “Cristinistas” donde se fue materializando una política de descontento hacia Estados Unidos con una impronta más personal, provocado por los factores mencionados por Russell anteriormente y generando un cambio en la estrategia que se venía llevando con Washington en lo retórico y práctico. Así y con la interacción de los factores mencionados Buenos Aires entendió que se tenía un margen de maniobra más alto para mandarle señales a Teherán de que el período de enfrentamiento podía cambiar.

---

<sup>189</sup> *Ibid.*

<sup>190</sup> Russel, R. (2016) *Op Cit*

<sup>191</sup> *Ibid.*

Sin embargo, los factores mencionados hasta ahora no fueron los únicos condicionantes que moldearon la política exterior argentina con respecto a Teherán. La inserción de Irán en América Latina (y particularmente la profundización de los vínculos con la Venezuela de Chávez) constituyó un elemento que Argentina tuvo que tomar en consideración a la hora de formular su política exterior.

Paulo Botta remarca que desde la asunción de Ahmadinejad como presidente de la República Islámica, hubo un aumento en el interés iraní en América Latina, aumentando a medida que los Estados Latinoamericanos se unían en contra del poder hegemónico estadounidense. Este interés iraní en la región se tradujo en la apertura de misiones diplomáticas permanentes, firma de acuerdos de cooperación, aumento del comercio exterior entre otros.<sup>192</sup> En ese sentido, surgen dos interrogantes con respecto a este factor. En primer lugar cabe preguntarse porqué se da la inserción de Irán en América Latina. En segundo lugar es pertinente dilucidar qué busca Irán en la región y de qué modo afecta este fenómeno a la política exterior Argentina.

Con respecto a la primer pregunta, Paulo Botta sintetiza la existencia de dos factores que propician la inserción de Irán en la región. El autor toma como determinantes de la inserción a la fragmentación del sistema decisorio/político iraní (y su consecuente debilidad) y por otro lado, el aumento del poder regional en términos políticos e ideológicos de Venezuela.<sup>193</sup> El sistema político iraní es altamente complejo y difícil de sintetizar. Al no ser el tema de análisis del presente trabajo, no se propondrá desarrollarlo, pero solo para que se tenga una idea general, los órganos de decisión que giran en torno a la formulación de la política (interior y exterior de Irán) son: El líder supremo, el presidente de la República, el Parlamento (y su comité de asuntos exteriores), la asamblea de expertos, el Consejo de guardianes, el Consejo de Discernimiento y el Consejo de Seguridad Nacional. Todos estos órganos tienen injerencia en la formulación de la Política Exterior y todos ellos interactúan entre sí para que se genere una estrategia política. De allí surge la complejidad en la toma de decisiones. Porque, a pesar de ser un presidencialismo, Irán tiene un sistema demasiado complejo para que las decisiones recaigan en un solo poder<sup>194</sup>

Con respecto a Venezuela, el aumento del precio del petróleo durante la presidencia de

---

192 Botta, J. P. (2010). *Relaciones comerciales entre Irán y América Latina durante la presidencia de Mahmud Ahmadinejad (2005-2009)*. Relaciones internacionales.

193 *Ibid.*

194 *Ibid.*

Chávez hizo que Caracas obtuviera un aumento de peso relativo en la región. Sobre todo con las alianzas políticas (y en algunos casos económicas) con otros países del continente como Argentina, Ecuador, Bolivia y Nicaragua. En ese sentido, habiendo ganado tanto peso en la región y siendo un socio político tan importante para Irán en términos ideológicos, la inserción de Irán en el continente se vería facilitada.<sup>195</sup>

Para finalizar, respondiendo al segundo interrogante planteado anteriormente, Botta plantea que entre las motivaciones que encuentra Irán en América Latina, el factor económico no aparece. Si se analizan los datos de comercio exterior entre Teherán y los principales Estados de la región, salvando algunos casos como Argentina y Brasil, los demás países (incluyendo a su gran aliado Venezuela) dejan poco que desear con respecto al comercio. En ese sentido, Botta plantea que el acercamiento iniciado por Teherán en América Latina se explica por “motivaciones y necesidades propias en un contexto internacional cada vez más difícil para su gobierno”<sup>196</sup>. Es así que, a partir del proceso de aislamiento generado a Irán por parte de Europa y Estados Unidos, Teherán logró encontrar en América Latina un hilo conductor que los una intrínsecamente: el deseo de llevar adelante una política exterior lo más alejada posible de Washington y un rechazo a la injerencia norteamericana en los asuntos latinoamericanos<sup>197</sup>

En el caso Argentino, este hilo se desarrolló de manera profunda recién durante la presidencia de Cristina y se intentó desarrollar durante la presidencia de Néstor. Remarco que se intentó desarrollar durante la presidencia de Néstor porque en ese momento, Chávez presionó mucho a su gran socio latinoamericano para que estreche los lazos con Teherán. Sin embargo y a pesar de los pedidos, Néstor se negó rotundamente a seguir esa línea. Incluso arriesgando una relación con uno de los socios políticos más importantes de la época como fue Venezuela. Esto cambiará durante la presidencia de Cristina (sobre todo en su segundo mandato). Las presiones de Chávez surtieron efecto y con el aumento del descontento de Cristina con los Estados Unidos, los lazos con Irán fueron creciendo y cambiando con respecto a los que entabló su predecesor.

---

195 *Ibid.*

196 Botta, J. P. (2010). *Op.Cit*

197 *Ibid*

## **Conclusión**

En el presente trabajo se intentó demostrar que la política exterior Argentina con respecto a Irán no fue continua y se caracterizó por tener cambios en determinados momentos y determinadas esferas de la política exterior que respondieron a una serie de factores de primera, segunda y tercera imagen Waltziana.

Estos factores, internos y externos a Buenos Aires, hicieron que la estrategia de política exterior con respecto a Teherán cambiara de la presidencia de Menem a Néstor y de Néstor a Cristina. Ahora, también se intentó aclarar que los cambios no fueron absolutos y no se dieron en todas las esferas de la política exterior. En ese sentido, puede ser que durante la presidencia de Cristina haya habido cambios en determinados aspectos con respecto a la de Néstor, manteniéndose otras esferas en el camino de la continuidad.

Asimismo, se remarcó que los grupos judíos organizados en Argentina no tuvieron (ni tienen) injerencia ni poder en la formulación de política exterior. Por otro lado, se planteó que el estilo presidencial y el tipo de régimen acercado a la Democracia Delegativa tuvieron efecto en la manera en que se plantea la política exterior y en la manera en que el hiperpresidencialismo refuerza las atribuciones del ejecutivo.

Se vio también cómo los cambios dentro del sistema internacional generaron una reestructuración de la política exterior, no solo hacia Irán sino que también lo hizo hacia las grandes potencias mundiales. En ese sentido, la estrategia argentina con respecto a los Estados Unidos fue influenciada en parte por los cambios sistémicos ocurridos y eso a su vez determinó el comportamiento de Buenos Aires hacia Teherán.

Por último, vimos como la inserción de Irán en América Latina y las presiones de Venezuela para que Argentina profundice las relaciones con el país Persa surtieron efecto durante la presidencia de Cristina pero no en las de Néstor. Este cambio de la negativa Kirchnerista de negociar con Irán a la apertura de las negociaciones e intercambio comercial con Cristina tuvo sus bases tanto en las presiones de Caracas como en los cambios en el sistema internacional y los cambios dentro del sistema político iraní, como así también tuvo su base en una serie de hechos particulares que tuvo la Argentina con los Estados Unidos y que generaron descontentos por parte del ejecutivo.

En ese sentido, vimos cómo en los diversos flancos que se remarcaron en el trabajo

(relaciones político/diplomáticas, relaciones económicas y cooperación en materia de seguridad y energía nuclear) hubo fluctuaciones en el comportamiento argentino con respecto a Irán, que se dieron producto de la interacción de los factores de primera, segunda y tercera imagen, llegando a generar cambios importantes en algunos casos y continuidades rígidas en otros.

Para finalizar, cabe mencionar que estos no fueron los únicos determinantes que propiciaron el cambio en la política exterior. Sin embargo, en opinión de quien escribe, estos factores fueron los más significativos durante estas presidencias. Sería altamente fructífero a fines del área de estudio, ver si hubo otros factores que hayan influido en el cambio remarcado.

## Bibliografía

- Arnáez, E. (2015). “El ataque a la Embajada de Israel: el atentado del que nadie habla”. Diario Perfil, Buenos Aires, 16 de febrero del 2015. Recuperado en: <http://www.perfil.com/politica/el-ataque-a-la-embajada-de-israel-el-atentado-del-que-nadie-habla-0216-0002.phtml>
- Botta, J. P. (2010). *Relaciones comerciales entre Irán y América Latina durante la presidencia de Mahmud Ahmadinejad (2005-2009)*. Relaciones internacionales.
- Botta, P. (2010). *La cooperación en el ámbito nuclear entre Argentina e Irán:(1986-1997)*. Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario.
- Botta, P. (2012). *Argentina e Irán entre 1989 y 1999: Entre las sombras de los atentados terroristas y el cambio de política exterior argentina*. Araucaria: Revista Iberoamericana de filosofía, política y humanidades, (28), 155-178.
- Cable de la Embajada Argentina ante el Estado de Israel, EISRA 010365/1994, 19 de Julio de 1994
- Calvo, F. (2012). *La política exterior argentina hacia los Estados Unidos (2003-2011)*. Red Interamericana de Asociaciones De Alumni (IANAmericas).
- CAPUTO, Dante (1986): Disertación presentada en la Jornada Académica “Treinta meses de Política Exterior en democracia”, Universidad de Buenos Aires, 4 de junio
- Caro, I. (2013). *Los atentados de 1992 y 1994 en Buenos Aires: Sus repercusiones en las relaciones de Irán con Argentina*. Atenea (Concepción), (507), 165-179.
- Cisneros, A., & Escudé, C. (1998). *Historia general de las relaciones exteriores de la República Argentina (No. 327 (82) (091))*. Centro de Estudios de Política Exterior (CEPE) Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI).
- Colombo, S., Guglielminotti, C., & Nevía Vera, M. (2017). *El desarrollo nuclear de Argentina y el régimen de no proliferación*. Perfiles Latinoamericanos, (49).
- Comas, J. (1992). “Diez muertos en un atentado contra la Embajada de Israel en Argentina”. *El País*, Buenos Aires. 18 de marzo de 1992. Recuperado en: [http://elpais.com/diario/1992/03/18/internacional/700873201\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1992/03/18/internacional/700873201_850215.html)
- Corigliano, F. (2003). *La Dimensión Bilateral de las Relaciones entre Argentina y Estados Unidos durante la Década de 1990: El ingreso al paradigma de las 'Relaciones Especiales'*. Historia General de las Relaciones Exteriores de la República Argentina, 15, 1989-2000
- Corigliano, F. (2011). *La política exterior del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner: una típica política peronista del siglo XXI*. Mural Internacional, 2(1), 22-27.
- Corigliano, F. (2013). *Los espacios geográficos en la política exterior argentina: de la Revolución de Mayo al Bicentenario (1810-2010)*. Revista SAAP, 7(1)
- Corigliano, F. (2014). La política exterior en el péndulo peronista. *Bastión Digital*. Buenos Aires, 3 de abril del 2014. Recuperado en: <http://ar.bastiondigital.com/notas/la-pol%C3%ADtica-exterior-en-el->

p%C3%A9ndulo-peronista

- Documento A/49/284 y S/1994/890 del 27 de julio de 1994
- Douksas, R. (2015) “Informe atentado a la embajada de Israel”. *Youtube*. Buenos Aires. 20 de marzo del 2015. Recuperado en: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_6tQLWkmGDw](https://www.youtube.com/watch?v=_6tQLWkmGDw)
- Eissa, S. (2011). *Ni constante ni tan inconstante: Política exterior Argentina en Democracia (1983-2003)*. Centro Argentino de Estudios Internacionales. Buenos Aires.
- En 2005, “Néstor Kirchner había incriminado al propio Estado en el atentado a la AMIA”. *Diario Infobae*. Buenos Aires, 26 de junio del 2017. Recuperado en: <http://www.infobae.com/2015/01/18/1621563-en-2005-nestor-kirchner-habia-incriminado-al-propio-estado-el-atentado-la-amia/>
- Escudé, C., & Gurevich, B. (2014). *Limits to governability, corruption and transnational terrorism: the case of the 1992 and 1994 attacks in Buenos Aires*. *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, 14(2).
- Fabiani, O. (2011). *Política exterior argentina frente al conflicto palestino-israelí: los casos de las administraciones Alfonsín (1983-1989) y Menem (1989-1999)*. Centro de estudios internacionales para el desarrollo (CEID)
- Fernández, C. (2012). 67ª Asamblea General de las Naciones Unidas: Discurso de la Presidenta de la Nación. Recuperado en: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/26102-67a-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-discurso-de-la-presidenta-de-la-nacion>
- Fernández, C. (2013). Discurso de Cristina por cadena nacional sobre el acuerdo con Irán. Recuperado en: <http://www.cfkargentina.com/discurso-de-cristina-por-cadena-nacional-sobre-el-acuerdo-con-iran/>
- Fernández, C. (2015). 70ª Asamblea General de las Naciones Unidas: Palabras de la Presidenta de la Nación. Recuperado en: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/29099-70-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>
- García, L, G. (2015). *¿Cómo utilizaron los DNU los últimos presidentes?* Buenos Aires. Política Argentina. Recuperado en: <http://www.politicargentina.com/notas/201512/10800-como-utilizaron-los-dnu-los-ultimos-ejecutivos.html>
- GARCÍA-PELAYO, M., & NINO, C. S. (1992). *El Presidencialismo puesto a prueba: con especial referencia al sistema presidencialista latinoamericano*. Centro de Estudios Constitucionales.
- O'donnell, G. (1991). *Democracia delegativa*. *Novos estudos*, 31, 25-40.
- Gilpin, R. (1981). *War and change in world politics*. New York: Cambridge University Press.
- Goobar, W. (1996). *El tercer atentado: Argentina en la mira del terrorismo internacional*. Editorial Sudamericana SA.
- Granovsky, M. “Cristina dio instrucciones de dialogar con Irán”. *Diario Página 12*. Buenos Aires, 26 de septiembre del 2012. Recuperado en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-204248-2012-09-26.html>
- Haass, R. N. (2014). *The unraveling: how to respond to a disordered world*. *Foreign Aff.*, 93, 70.

- Kirchner, N. (2004). Discurso de Néstor Kirchner en la ONU, 2004. Recuperado en <http://www.cfkargentina.com/nelstor-kirchner-en-la-59-asamblea-general-de-las-naciones-unidas/>
- Kirchner, N. (2007). Discurso de Néstor Kirchner en la ONU, 2007. Recuperado en <http://www.cfkargentina.com/nelstor-kirchner-en-la-onu-en-2007/>
- Klich, I., & Zéraoui, Z. (2011). *Irán, los retos de la República Islámica*. Siglo XXI.
- Kollmann, R. “Defensa argentina para los iraníes” *Diario Página 12*. Buenos Aires, 16 de diciembre del 2006. Recuperado en: (<https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-77795-2006-12-16.html>)
- Legajo no 9. Embajada de Israel. S.C. S.143; L.XXIV. Recuperado en: [http://www.mpf.gov.ar/dictamenes/2006/Casal-GW/3/S\\_143\\_L\\_24.pdf](http://www.mpf.gov.ar/dictamenes/2006/Casal-GW/3/S_143_L_24.pdf)
- Lejtman, R. (1992). “Argentino hasta la muerte”. *Diario Página 12*. Buenos Aires, 7 de mayo de 1992. Recuperado en: [https://www.pagina12.com.ar/especiales/20aniversario/argentino\\_hasta\\_la\\_muerte.html](https://www.pagina12.com.ar/especiales/20aniversario/argentino_hasta_la_muerte.html)
- López, L., & Cuenca, M. J. (2014). *Hiperpresidencialismo y calidad democrática en Argentina*. In XI Congreso Nacional y IV Congreso Internacional sobre Democracia (Rosario, 2014).
- Martini, A. (2013), *La política argentina hacia Irán entre 1995-1999 y 2003-2011: ¿Un caso de continuidad?* Tesis de Licenciatura. Universidad Torcuato Di Tella
- O'donnell, G. (1992). *¿ Democracia delegativa?*. Cuadernos del CLAEH, 61(17), 5-20.
- Panahi, M. H. *UNA INTRODUCCIÓN A LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA DE IRÁN Y SUS CONSIGNAS*. Recuperado en <http://www.umma.org.ar/?p=628>
- Petrella, F. (1998). Discurso ante las Naciones Unidas. Recuperado en [http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/221812/A\\_53\\_PV.75-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y](http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/221812/A_53_PV.75-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y)
- Polachek, S. W. (1980). *Conflict and trade*. *Journal of conflict resolution*, 24(1), 55-78.
- Rohter, L. (2003). “Argentina Reviews a Clumsy Case by Its Spies”. *The New York Times*. Nueva York, 13 de Julio del 2003. Recuperado en: <http://www.nytimes.com/2003/07/13/world/argentina-reviews-a-clumsy-case-by-its-spies.html>
- Russell, R. & Tokatlian, J.G. *América Latina frente a Estados Unidos*. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 211-249.
- Russell, R. (2004). *Relaciones bilaterales entre Argentina y EE. UU.: Consecuencias de la crisis argentina*. Arnson CJ y Taraciuk TP (comps.), *Relaciones bilaterales entre Argentina y Estados Unidos. Pasado y Presente*, Washington DC: Woodrow Wilson International Center for Scholars.
- Russell, R. (2016). *U.S-Argentine Relations: The years of Cristina and Obama*. En: Domínguez, J. I., & de Castro, R. F. (Eds.). (2016). *Contemporary US-Latin American relations: cooperation or conflict in the 21st century?* Routledge.
- Russell, R., & Tokatlian, J. G. (2009). *Modelos de política exterior y opciones estratégicas: El caso de América Latina frente a Estados Unidos*. *Revista*



*CIDOB d'afers internacionals,*

- Russell, R., Fagen, P. W., Aylwin, P., & Mardones, J. L. (1990). *Los primeros pasos del gobierno de Menem: ¿cambios o ajustes en la política exterior argentina?* Cono Sur, 1-6.
- Salbuchi, A. (2012). “Cristina Kirchner, Irán y el atentado a la AMIA”. Recuperado en: <https://actualidad.rt.com/opinion/salbuchi/view/54985-cristina-kirchner-iran-atentado-amia>
- Salinas, J. (2010) “Los orígenes argentinos de la central nuclear que Irán acaba de inaugurar”. Buenos Aires. Recuperado en <http://pajaro-rojo.com.ar/?p=5598>
- Santoro, D. “Historia secreta de los contratos nucleares que canceló Menem: La ayuda desde Buenos Aires al plan atómico iraní en los 80. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 3 de diciembre del 2006. Recuperado en: <http://edant.clarin.com/suplementos/zona/2006/03/12/z-03701.htm>
- Sistema bibliográfico de las Naciones Unidas. Recuperado en: [Unbisnet.un.org](http://Unbisnet.un.org)
- Skoostsky, M. D. (1995). *An annotated Chronology of post-soviet nuclear disarmament 1991-1994*. The Nonproliferation Review, 64.
- The Nuclear Threat Initiative Protects Lives. (2003). Buchehr Nuclear Power Plant (BNPP). Recuperado en: <http://www.nti.org/learn/facilities/184/>
- Todesca, N. (2015). *Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Cristina Fernández*. Tesis de Maestría. Universidad Di Tella
- United Nations International Trade Statistics Database. Recuperado en: <https://comtrade.un.org/>
- Verbitsky, H. “¿Hasta dónde Irán Nisman y Cía.?” *Página 12*, Buenos Aires, 18 de enero del 2015. Recuperado en: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-264196-2015-01-18.html>
- Waltz, K. N. (2001). *Man, the state, and war: A theoretical analysis*. Columbia University Press.
- Young, G. (2003). “El testigo C ahora dice que Irán nunca le pagó al menemismo”. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 12 de enero del 2003. Recuperado en: [https://www.clarin.com/politica/testigo-ahora-dice-iran-pago-menemismo\\_0\\_HJ2rpzeAYe.html](https://www.clarin.com/politica/testigo-ahora-dice-iran-pago-menemismo_0_HJ2rpzeAYe.html)
- “¿En qué consiste el memorándum entre Argentina e Irán?” *Diario El País*. Buenos Aires, 20 de enero del 2015. Recuperado en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/20/actualidad/1421761447\\_821346.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/20/actualidad/1421761447_821346.html)
- “Acuerdo con EE.UU. para contener a Irán”. *Diario La Nación*. Buenos Aires, 11 de febrero del 2007. Recuperado en: <http://www.lanacion.com.ar/882713-acuerdo-con-eeuu-para-contener-a-iran>
- “Advertencia de Irán a Kirchner por el discurso que dará en EE.UU”. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 12 de septiembre del 2007. Recuperado en: [https://www.clarin.com/ediciones-antiores/advertencia-iran-kirchner-discurso-dara-eeuu\\_0\\_B1rlqKJkAtx.html](https://www.clarin.com/ediciones-antiores/advertencia-iran-kirchner-discurso-dara-eeuu_0_B1rlqKJkAtx.html)
- “AMIA: Suiza cerró el caso por el supuesto pago de Irán a Menem”. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 14 de julio del 2004. Recuperado en: <http://www.clarin.com/ediciones-antiores/amia-suiza-cerro-caso-supuesto->

- pago-iran-menem\_0\_H1RM383yAFg.html
- “Argentina vuelve a exportar a Irán”. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 19 de junio del 2000. Recuperado en: [https://www.clarin.com/economia/argentina-vuelve-exportar-iran\\_0\\_Bk4Z8oqeCYg.html](https://www.clarin.com/economia/argentina-vuelve-exportar-iran_0_Bk4Z8oqeCYg.html)
  - “Atentados: Menem admitió vínculos con su política exterior”. *Diario Clarín*, Buenos Aires, 17 de marzo del 2004. Recuperado en: [https://www.clarin.com/ediciones-antiores/atentados-menem-admitio-vinculos-politica-exterior\\_0\\_B1VbCspy0Kx.html](https://www.clarin.com/ediciones-antiores/atentados-menem-admitio-vinculos-politica-exterior_0_B1VbCspy0Kx.html)
  - “Cristina, Irán y el uranio enriquecido: segunda parte”. *Diario Perfil*. Buenos Aires, 16 de marzo del 2015. Recuperado en: <http://www.perfil.com/politica/cristina-iran-y-el-uranio-enriquecido-segunda-parte-0316-0018.phtml>
  - “EEUU suma a la argentina contra el terrorismo nuclear”. *EnerNews*. Buenos Aires, 14 de Febrero del 2017. Recuperado en <http://www.enernews.com/nota/193261/eeuu-suma-a-la-argentina-contra-el-terrorismo-nuclear->
  - “Nisman, de bendecido por Néstor Kirchner a denunciar a la Presidenta” *Diario Perfil*. Buenos Aires, 19 de enero del 2015. Recuperado en: <http://www.perfil.com/politica/nisman-de-bendecido-por-nestor-kirchner-a-denunciar-a-la-presidenta-0119-0008.phtml>
  - “Nisman: Kirchner fue un obstáculo de la impunidad iraní pero todo cambió con su muerte”. *Diario La Voz*. Buenos Aires, 14 de enero del 2015. Recuperado en: <http://www.lavoz.com.ar/politica/nisman-kirchner-fue-un-obstaculo-de-la-impunidad-irani-pero-todo-cambio-con-su-muerte>
  - “Producción agrícola iraní se quintuplica desde la Revolución”. *Agencia de Noticias Hispantv*. 11 de febrero del 2013. Recuperado en: <http://htv.mx/fWx>
  - “Self sufficient Iran importing wheat for seventh year in a row”. *Iran Times* (2010) Recuperado en <http://iran-times.com/self-sufficient-iran-importing-wheat-for-seventh-year-in-a-row/>
  - “Stiuso: Chávez pidió a Néstor reanudar la cooperación nuclear con Irán”. *Diario Clarín*. Buenos Aires, 4 de marzo del 2016. Recuperado en: [https://www.clarin.com/politica/stiuso-chavez-nestor-cooperacion-iran\\_0\\_E1kkHTWhx.html](https://www.clarin.com/politica/stiuso-chavez-nestor-cooperacion-iran_0_E1kkHTWhx.html)