

Un estudio sobre la visión del buchoneo: Opiniones vs. acciones y cómo afecta la corrupción

Tamara Niella¹, Isabel Rocca¹

Tutor: Mariano Sigman¹

¹ Laboratorio de Neurociencia, Escuela de Negocios, Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires, Argentina

Resumen

Investigación en adultos argentinos sobre cómo forman su juicio moral sobre el buchoneo: el reporte de la violación de una expectativa normativa de otra persona a una figura de autoridad. Es posible que en el proceso de toma de decisión tome lugar una maximización de beneficios entre dos valores morales contrapuestos: el beneficio de mantener la lealtad con la autoridad vs. el costo de romper la lealtad con un par. Examinamos la hipótesis de que existen variables culturales que pueden alterar esta maximización. A través de cuestionarios interactivos se encontró que en efecto esta maximización no es perfecta y que, la lealtad a la autoridad puede ser percibida como un costo mientras que mantener la lealtad con el par parece ser más relevante. Para diferentes situaciones donde variaban los siguientes factores: la gravedad de la transgresión, el vínculo entre los pares y la existencia o no de incentivos a buchonear; pudimos ver una visión predominantemente negativa del buchoneo, así como una resistencia a que el buchón caiga bien, incluso cuando su acción era bien juzgada. Esta percepción negativa se intensifica cuando hay amistad involucrada o cuando la gravedad de la transgresión es baja. Además encontramos que un incentivo de tipo castigo impulsa el buchoneo más eficientemente que uno de tipo premio. En un segundo experimento, identificamos a los participantes corruptos de los que no lo eran, y aunque no hubieron diferencias entre sus opiniones del buchoneo, sí se encontraron diferencias en sus acciones: los participantes corruptos buchonearían menos que los no corruptos, no obstante, este es aún un resultado preliminar.

Introducción

Lo que nos motiva a hacer esta investigación es el problema económico existente debido a niveles subóptimos de reporte de violación de reglas. Un ejemplo representativo, es el caso de evasión fiscal, donde se desea estimular la denuncia de quienes violan la norma. Ya existen estudios sobre posibles medidas a tomar al respecto e incluso en algunos países ya se implementaron algunas, o al menos se está debatiendo al respecto (Alstadsæter & Jacob, 2013; Castro & Scartascini, 2013, 2014; "Soplón fiscal", la figura en la que piensa el Gobierno para garantizar el éxito del blanqueo," 2016). Para que el diseño de un esquema de incentivos como estos sea eficiente, es relevante conocer los mecanismos por los cuales las personas toman decisiones: cuáles son los factores principales que intervienen en cómo las personas opinan sobre la acción de denunciar a un par, y cómo éstas de hecho deciden actuar.

Comúnmente las personas se encuentran con dilemas morales en los que se enfrentan valores sociales contrapuestos. Desde temprana edad, nos enseñan la importancia de ciertos valores como decir la verdad (Bussey, 1992) y ser fiel a nuestros pares. Sin embargo, existen situaciones en las que estos dos entran en conflicto. En esta investigación nos enfocaremos en una en particular: la de delatar a un par ante una figura de autoridad. Esta acción en particular tiene consecuencias para un gran número de individuos: el que reporta, la autoridad que recibe la información, el individuo acusado y los pares que observan.

Entonces, es de interés estudiar cómo las personas forman su juicio moral sobre este dilema y qué factores podrían afectar al mismo. Existe una investigación que estudió cómo se desarrolla este juicio a lo largo del crecimiento (Lee, Loke, Forgie, Heyman, & McCarthy, 2011): Kang Lee encontró como factor clave la gravedad de la transgresión a delatar y observó que si bien a temprana edad no se hace distinción entre reportar delitos de gravedad alta o de gravedad baja, a lo largo del crecimiento sí se va manifestando una distinción en la que es significativamente peor delatar transgresiones de gravedad baja que de gravedad alta. Esto habla de que a temprana edad impera el decir la verdad sin advertir sus consecuencias, pero que a medida que se avanza en el crecimiento se empiezan a visibilizar los otros valores sociales. En un segundo estudio, se descubrió la existencia de diferencias culturales (Lee, Loke, Heyman, Itakura, & Toriyama, 2014): particularmente se observó que para los japoneses, en todas las etapas

de desarrollo, delatar transgresiones leves es menos grave que para los estadounidenses. Esto podría sugerir que en entre las sociedades orientales y occidentales se manifiestan convenciones sociales diferentes. Entonces, la decisión de reportar o no puede depender tanto de la severidad de la transgresión como de los potenciales costos y beneficios. Como ya lo advirtió Lee, en una sociedad, “subreportar podría ser problemático cuando se falla en informar a la autoridad sobre acciones que pueden representar un peligro para los demás (Brank, et al., 2007; Syvertsen, Flanagan, & Stout, 2009), mientras que sobreportar representa un costo ya que puede ser una pérdida de tiempo y de recursos de la autoridad que responde” (Lee, et al., 2014). En línea con esto, se podría plantear un modelo en el que exista un nivel óptimo de reporte.

Esta cuestión nos invita a indagar más a fondo sobre cómo las personas forman su juicio moral sobre la acción de delatar a un par ante una figura de autoridad. Partimos de la idea de que en la toma de decisión, tiene lugar una maximización de beneficios entre el costo de romper la lealtad con el par y el beneficio de mantenerla con la autoridad. Nos interesa entonces ver qué factores sociales o culturales intervienen en esta maximización. Desde la perspectiva de un agente racional, un vínculo fuerte con el par sería percibido como un costo mientras que un incentivo ofrecido por la autoridad sería percibido como un beneficio. No obstante, existen evidencias de que esto último no siempre se cumple e incluso, que la existencia de incentivos puede operar en el sentido contrario (Bénabou & Tirole, 2006). Además, es pertinente estudiar el tipo de incentivo, ya que pueden tener efectos diferentes (Bénabou & Tirole, 2006). Existen además, evidencias de que en algunas sociedades, un vínculo muy fuerte con el par puede llevarnos a tomar decisiones amorales en pos de protegerlo (Banfield, 1958).

En Argentina, la acción de delatar a un par ante la autoridad se nombra coloquialmente como “buchonear” y las personas que lo hacen suelen ser catalogadas como “buchones”. Este término tiene una connotación intrínsecamente negativa, lo que nos motiva a analizar cómo las personas forman su juicio moral sobre el buchoneo y si existen factores culturales que afecten al mismo. Tomando como punto de partida el experimento de Kang Lee, además de analizar la evaluación sobre el buchoneo para dos tipos de gravedad (alta o baja), incorporamos otros factores relevantes para estudiar estas cuestiones: grado de cercanía con el par (amigos o simplemente conocidos), existencia o no de incentivos por parte de la autoridad, y tipo de incentivo (recompensa o castigo). Para profundizar el análisis sobre el rol de la cultura, nos interesaría ver si

existe transmisión cultural (Bisin & Verdier, 1998) en la posición que se toma sobre el buchoneo. Por esta razón sometimos a opinión de adultos situaciones de buchoneo en etapa escolar, lo que nos acerca a entender la transmisión de valores de padres a hijos.

Además de replicar el efecto de la gravedad descubierto por Kang Lee, esperamos encontrar otros efectos. Dada la evidencia existente sobre el parroquialismo (Abney & Lauth, 1988; Fehr, Bernhard, & Rockenbach, 2008): favoritismo por el ingroup y hostilidad por el outgroup, si entendemos que el círculo de amistad se trata del ingroup que se prefiere proteger, esperamos ver que un vínculo fuerte con el par, como la amistad, afecte negativamente la opinión sobre el buchoneo así como la predisposición a hacerlo.

Por otro lado, el efecto de los incentivos puede ser controversial. Bénabou y Tirole (Bénabou & Tirole, 2006) estudiaron de qué manera el comportamiento prosocial se ve afectado por una combinación de tres motivaciones: intrínsecas, extrínsecas y reputacionales. Cuando se habla de motivaciones intrínsecas, se hace referencia al deseo del individuo a realizar una tarea por motu proprio, mientras que señalar este deseo genuino es lo que construye su reputación. Las personas se preocupan por transmitir una imagen donde demuestren su predisposición a actuar bien, y al ser esta inobservable, la única manera de señalarla es vía acciones, que entonces afectan la reputación, por lo que si ésta es importante para el individuo, conformará sus acciones en función a la percepción que tendrán los demás (Bernheim, 1994). Por esta razón, la presencia de incentivos extrínsecos podría opacar la imagen que se busca señalar.

Entonces, otro efecto que esperamos encontrar es que los incentivos no siempre sean percibidos como beneficios en el problema de maximización: si este se trata de una recompensa, la intención noble de decir la verdad al buchonear, se verá opacada por la intención de recibir el premio; se genera un problema de “signal extraction” (Frey & Jegen, 2001). Por el contrario, la amenaza de un castigo injusto que afecta incluso a inocentes, sí podría funcionar para motivar el buchoneo ya que en este contexto, el mismo podría transmitir una imagen heroica que contribuye a una buena reputación.

Otra cuestión que nos interesa incorporar a esta investigación es el de la corrupción. Partimos de la idea de que ligada a la corrupción hay una visión devaluada de la autoridad, y al mismo tiempo, una necesidad de mantener alianzas con un par. Recientes investigaciones mostraron que la prevalencia de corrupción en una sociedad corrompe a

sus individuos (Gächter & Schulz, 2016). Por lo tanto, nos preguntamos si personas intrínsecamente menos honestas, tienen una peor percepción del buchoneo. Esto es particularmente interesante, ya que la población estudiada se encuentra en Argentina, país catalogado con un índice alto de corrupción ("Corruption Perceptions Index 2013," 2013), y este podría resultar como un buen indicador para estudios cros-culturales.

Materiales y Métodos

Experimento 1: Cuestionario Buchoneo en Laboratorio

Tomó lugar en un ambiente controlado de laboratorio, en el que participaron alumnos de grado y posgrado de distintas carreras y años de la Universidad Torcuato Di Tella. Antes de participar, se les daba completa información de lo que debían hacer y los que participaron lo hicieron por decisión propia dando consentimiento oral y/o escrito. Se contó con 35 participantes, Mujeres= 16, Hombres=18, Rango de edad= 18 - 32 años (M=20.4 años).

Procedimiento

Dos experimentadores participan del experimento; Experimentador 1 (E1) tiene un rol de menor responsabilidad y se encarga de algunos diálogos y tareas menores. Experimentador 2 (E2) tiene un rol de mayor responsabilidad y se encarga del cuestionario y los pagos del experimento. Esta distribución entre experimentadores tiene un propósito para la segunda parte de la toma de datos en el laboratorio (Experimento 3).

En primer lugar, el sujeto recibe un diálogo introductorio por parte de E1 sobre lo que esta apunto de realizar y la importancia de la atención durante todo el proceso y de la honestidad al momento de responder las preguntas de opinión, haciendo énfasis en que no se trata de un examen y que nadie juzgará las respuestas (dialogo completo en Anexo 1).

E1 se encarga de leer la Historia nro. 1 (todas las historias se pueden ver en Anexo 2), el sujeto debe prestar atención ya que luego deberá contarle la historia a E2, que no sabe qué historia se le leyó al participante. Tras leerle la historia, se hace un chequeo de que el participante haya entendido todo y de lo contrario se repite la lectura. E1 le entrega un sobre con los materiales para hacer el cuestionario y le pide que se lo entregue a E2, de esta manea no quedan dudas de que E2, no tiene idea de qué se trata la historia. Tras que E1 sale, entra E2, recibe el sobre, y le pide al sujeto que le cuente la historia, comienza a grabar. Luego, E2 le hace unas preguntas control para asegurar que los factores claves de esa historia están siendo tenidos en cuenta y comprendidos. Entonces, E2 le vuelve a explicar que responda con tranquilidad y comienza el cuestionario a modo diálogo (ver cuestionario completo en Anexo 3). Una vez terminado el

cuestionario, vuelve a ingresar E1 y se repite el procedimiento con las siguientes 3 historias.

Experimento 2: Cuestionario Buchoneo en Aulas

Tomó lugar en un ambiente masivo en aulas, en el que participaron alumnos de grado de la carrera de Economía de la Universidad Torcuato Di Tella. Más específicamente, los alumnos participaron al cabo de un horario de clases, 50% de 3er año de la licenciatura, 50% de 4to año de la licenciatura. Antes de participar, se les daba completa información de lo que debían hacer y los que participaron lo hicieron por decisión propia dando consentimiento oral. Se contó con 71 participantes, Mujeres= 31, Hombres=40, Rango de edad= 20 - 22 años (M=20.59 años).

Procedimiento

En este caso hay un sólo experimentador a cargo, que comienza con un diálogo introductorio explicando lo que deberán hacer y aclarando la importancia de prestar atención a los detalles de cada historia y de responder con honestidad, que no se trata de un examen y que nadie juzgará sus respuestas (diálogo completo en Anexo 1). Entonces, los alumnos reciben la versión impresa del cuestionario que contiene las cuatro historias y para cada una de ellas, el set de preguntas que deberán responder, donde en la mayoría simplemente deben marcar la respuesta seleccionada, mientras que también hay algunas de respuesta libre que contienen un espacio para escribir (ver Anexo 3). Arrancan todos al mismo tiempo, durante la primer historia el experimentador va guiando el cuestionario: una vez que todos leen la primer historia que les tocó, les lee las preguntas y todos responden, en sus hojas, al mismo tiempo, dando así espacio a plantear dudas, responderlas, y que nadie se quede atrás. En el resto de las historias cada uno sigue a su ritmo y una vez que terminan, entregan el cuestionario, y el experimento finaliza.

Cuestionario Buchoneo (Experimentos 1 y 2)

Cada participante del experimento se enfrentó con cuatro historias distintas dentro de las cuales siempre aparece un personaje al que denominaremos “*buchón*” (delata a un par ante la autoridad) y un personaje “*no buchón*” (decide no delatar), además de un tercer personaje, el “*actor*”, que es quien comete algún tipo de delito (y es por tanto delatado frente a la autoridad por el “*buchón*”). Los personajes en las historias tenían nombres

comunes (ej. Juan, Marina), y para cada historia el género de los personajes se mantenía igual para los tres pero variaba entre historia, manteniéndolo balanceado: 2 historias con personajes de género masculino y 2 historias con personajes de género femenino, aleatorizando qué historias iban con nombres femeninos, y qué historias con nombres masculinos.

Estas cuatro historias se diferencian según los siguientes dos factores: el de la **amistad** (si estos tres personajes son buenos amigos entre sí, o si simplemente apenas se conocen) y el de la **consecuencia** (si existe algún tipo de incentivo al buchoneo por parte de la autoridad o no). Entonces, las 4 historias que leía cada sujeto tenían el siguiente formato:

- 1 historia donde no había amistad ni incentivos (NA-NI).
- 1 historia donde si había amistad pero no incentivos (A-NI).
- 1 historia donde no había amistad pero si incentivos (NA-I).
- 1 historia donde si había amistad, y también incentivos (A-I).

El orden en que éstas aparecen es aleatorio entre participante y participante.

Asimismo, hay otros dos factores que definen a las historias, que varían entre participantes. Por un lado, el del **tipo de incentivo**: si, cuando hay consecuencia, el incentivo que ofrece la maestra es el de un *premio*, “le pongo un 10 en conducta al que me cuente quien fue”, o el de un *castigo injusto*, “si nadie me cuenta quien fue, le pongo un 1 en conducta a los tres”. En la Tabla 1, se encuentra un resumen de todas las variantes. Se hizo un balanceo de manera tal que la mitad de los sujetos se enfrenten con el siguiente combo de historias: NA-NI, A-NI, NA-IP, A-IP; mientras que la otra mitad con: NA-NI, A-NI, NA-IC, A-IC¹.

Y por el otro, el de la **gravedad**, que define si el delito en las historias con las que trabaja el sujeto son de gravedad *alta* o *baja*: si el delito cometido por el actor es grave o leve, sin querer o a propósito – robarle plata a un compañero vs. pisar sin querer un poster que trajo un compañero. Aquí también se procuró balancear la distribución de tratamientos de manera tal que, la mitad de los participantes trabajaran con historias de *gravedad alta* (robo), y la otra mitad con historias de *gravedad baja* (poster).

¹ A= amigos, NA= no amigos, NI=sin incentivos, IP= con incentivo tipo premio, IC= con incentivo tipo castigo

El argumento base de cada historia fue extraído de dos de las historias que utilizo Kang Lee en sus investigaciones (Lee, et al., 2011; Lee, et al., 2014), más específicamente, utilizamos una de las historias de transgresión leve (poster), y una de las de transgresión grave (robo). Estas historias ya han sido utilizadas y testeadas, lo que nos aseguró su efectividad.

Luego de leer cada historia, los participantes debían responder una serie de preguntas sobre lo que opinaban de los personajes y sus acciones:

- ¿Qué tan bien te cae *Buchón* del 1 al 7 donde 1 es pésimo y 7 súper bien?
- ¿Qué tan bien te cae *No Buchón* del 1 al 7 donde 1 es pésimo y 7 súper bien?
- Ahora, más allá de cómo te caen, te pregunto: ¿Que te pareció lo que hizo *Buchón* del 1 al 7 donde 1 es muy muy mal y 7 muy muy bien?
- ¿Por qué?
- ¿Y lo que hizo *No Buchón* del 1 al 7?
- ¿Por qué?
- Ahora, de haber estado en el lugar de *Buchón* y *No Buchón*, y haber visto lo que paso, ¿vos que hubieses hecho? (Lo mismo que *Buchón/No Buchón/ otra cosa*)
- ¿Por qué?

Para este análisis de resultados, primero se hará enfoque en las preguntas de **gusto** (*¿qué tan bien te cae buchón/no buchón?*) y de **juicio** (*¿qué te pareció lo que hizo buchón/no buchón?*). Las respuestas que se dieron a estas preguntas son numéricas en base a una escala del 1 al 7, que va de lo peor a lo mejor (1: me cae pésimo/me pareció muy muy mal lo que hizo, 7: me cae súper bien/ me parece muy muy bien lo que hizo).

Entonces, será de interés ver la distancia en las respuestas entre la que corresponde al buchón y la que corresponde al no buchón. Siendo la variable *b-like* el vector $(N*4, 1)$ que contiene las respuestas de todos los sujetos para las 4 historias a la pregunta de gusto sobre el buchón y *n-like* sobre el no buchón; de forma idéntica definimos *b-judge* y *n-judge* para la pregunta de juicio.

De esa manera, se crean las siguientes dos variables:

$$\Delta \text{ Like} = (b_like) - (n_like)$$

$$\Delta \text{ Judge} = (b_judge) - (n_judge)$$

Posteriormente, también se analizarán las respuestas a la pregunta de **acción personal** (*¿vos qué harías?*), que tiene tres tipos de respuesta: “lo mismo que el buchón”, “lo mismo que el no buchón”, “otra cosa”. De esa manera, se crea la variable **you**, que es un vector (N*4, 1) que contiene las respuestas de todos los participantes para las 4 historias, clasificando las respuestas con la siguiente división dicotómica: *buchonear* (respondió “lo mismo que el buchón”) y *no buchonear* (respondió “lo mismo que el no buchón” u “otra cosa”).

Además, se generaron las variables categóricas **Amistad**, **Gravedad** y **Consecuencia** indicando para cada caso si hay amistad o no, si la gravedad del delito es alta (robo) o baja (poster) y si hay consecuencia (la autoridad ofrece un tipo de incentivo) o no. Y para un análisis más profundo, creamos una variable categórica para todos los casos donde hay consecuencia, **Incentivo**, que indica cual fue el tipo de castigo: *premio o castigo injusto*.

Tabla1. Resumen de las distintas variantes de historias

| Variante | Amigos | No Amigos | Intervención Autoridad | | |
|----------|--------|-----------|------------------------|------------------|-------------------|
| | | | Ninguna | Incentivo Premio | Incentivo Castigo |
| NA-NI | | X | X | | |
| A-NI | X | | X | | |
| NA-IP | | X | | X | |
| A-IP | X | | | X | |
| NA-IC | | X | | | X |
| A-IC | X | | | | X |

Experimento 3: Corrupción

Este experimento es la segunda parte del experimento en laboratorio. Por lo tanto, los participantes son los mismos que en el Experimento 1.

Procedimiento

Tras terminar el experimento 1, E2 le pide al participante que salga por 5 minutos mientras se preparan las cosas para la segunda parte. E1 espera en la sala de experimentos, y ante de que ingrese el sujeto, E2 le explica lo que va a tener que hacer:

En esta segunda parte, vas a tener que resolver un ejercicio que te va a tocar al azar y que puede ser de cualquier cosa: matemática, lengua, historia, etc., si lo resolvés bien, te pagamos \$30 y si lo resolvés mal o no lo terminas, no te pagamos nada.

Bien, hay distintos ejercicios y temarios, algunos más fáciles, otros más difíciles, cuál te toca es al azar. Ahora pasas con E1 para hacer el ejercicio. Después E1 me avisa si lo resolviste bien o no, así te pago.

Entonces, el sujeto ingresa a la sala, donde hay varios sobres y E1 le pide que escoja uno al azar y se lo de. Cuando E1 recibe el sobre, agarra uno de los papeles en su interior sin mirar, al azar, y dice lo siguiente:

Cada sobre tiene dos temarios, yo saco uno al azar y ese es el que resolvés.

-saca una de las hojas sin mirar-

Uy, te tocó el temario X. Yo sé que esto debería ser al azar, pero la verdad que el X es un embole, medio largo, y el Y es mucho más fácil. Si querés, yo no digo nada (hace gestos de secreto, susurra) y te doy el Y así lo resolves bien y de paso nos ahorramos tiempo los dos.

Es por esta razón que E1 tiene un papel de menor responsabilidad: permite una mayor credibilidad en el momento de hacer una oferta corrupta.

Paso siguiente, el participante decide aceptar la oferta o no, resuelve el ejercicio, y si lo hace bien recibe el pago correspondiente y el experimento es finalizado.

Aquellos participantes que aceptan la oferta de E1 son calificados en nuestra base de datos como *corruptos* y los que no la aceptan como *no corruptos*. Entonces creamos una

variable categórica que indica 1 si el dato corresponde a un participante *corrupto* y 0 si corresponde a uno *no corrupto*.

Resultados

Hipótesis

En la acción de buchonear entran en juego dos principios morales contrapuestos: ser leal a un par vs. mantener la lealtad a la autoridad. Se puede pensar, entonces, que en la toma de decisión tiene lugar una maximización de beneficios entre estos dos factores.

Una idea que motivó esta investigación es que existen factores culturales en la percepción del buchoneo que podrían alterar esa maximización. Particularmente, en nuestra sociedad pareciera existir una visión negativa sobre el buchón. De hecho, la misma palabra es despectiva. Todo esto podría estar ligado a una visión devaluada de la autoridad.

Se organizaron estas ideas en tres hipótesis excluyentes que los datos debían dirimir:

H1.1: La maximización de beneficios coincide con la de un agente racional. El factor amistad es percibido como un costo, y el del incentivo como un beneficio.

H1.2: La maximización de beneficios no coincide con la de un agente racional. El factor amistad es percibido como un costo, y el del incentivo no como un beneficio.

H1.3: La maximización de beneficios no coincide con la de un agente racional. El factor amistad no es percibido como un costo, y el del incentivo sí como un beneficio.

Queriendo estudiar estos asuntos más a fondo, encontramos que la corrupción es un factor que podría influir en este fenómeno ya que se trata de no respetar a la autoridad. Organizamos esta idea en tres hipótesis excluyentes que los datos debían dirimir:

H2.1: La personas corruptas opinan peor del buchoneo que las no corruptas y buchonean menos.

H2.2: La personas corruptas opinan del buchoneo igual que las no corruptas pero buchonean menos.

H2.3: La personas corruptas opinan del buchoneo igual que las no corruptas pero buchonean más.

Capítulo 1: Percepción del Buchón en dos dimensiones

El enfoque de esta sección es medir la percepción del buchón en relación al no-buchón en dos dimensiones: el *juicio* por el comportamiento del buchón y el *gusto* por ese personaje.

Al graficar la concentración de datos de estas dos variables (Figura 1) se observa por un lado que la percepción sobre el buchón es mayormente negativa. Además, vemos una mayor amplitud (horizontal) en la clasificación del *juicio*, que en la clasificación del *gusto*. Esto podría indicar que existe una mayor tendencia a ajustar el *juicio* que el *gusto*. Profundizamos el análisis sobre los dos cuadrantes relevantes, aquellos que concentran los datos. Los nombramos:

- *Normativo*: $\Delta\text{Like} > 0$ y $\Delta\text{Judge} > 0$
- *Mafioso*: $\Delta\text{Like} < 0$ y $\Delta\text{Judge} < 0$

En el cuadrante normativo se encuentran aquellos datos que indican una mejor opinión sobre el buchón que sobre el no-buchón. En cambio, en el cuadrante “Mafioso” se encuentran aquellos datos que indican una mejor opinión sobre el no buchón.

En primer lugar, se puede observar que los datos se concentran principalmente en el cuadrante mafioso. De hecho, de acuerdo a un test t, tanto el promedio de ΔJudge y ΔLike son significativamente negativos ($\Delta\text{Judge} = -1.97 \pm 2.68$, $t = -14.87$, $df = 407$, $p < 0.001$; $\Delta\text{Like} = -2.11 \pm 2.37$, $t = -17.93$, $df = 407$, $p < 0.001$) lo cual indica cierta tendencia a rechazar al buchón.

Tomando $\Delta\text{Judge} > -6$ y $\Delta\text{Like} > -6$, mediante un test t se obtuvo que la media de ΔJudge es significativamente mayor a la media de ΔLike , por lo que pareciera haber una tendencia a que se juzgue mejor al buchón de lo bien que cae ($\Delta\text{Judge} = -1.27 \pm 0.12$, $\Delta\text{Like} = -1.48 \pm 0.11$, $t = 2.86$, $df = 341$, $p < 0.01$).

Por otro lado, realizamos el mismo análisis pero dentro de cada cuadrante. En el cuadrante normativo, se observa que la media de ΔJudge es mayor a la media de ΔLike significativamente ($\Delta\text{Judge} = 3.37 \pm 1.30$, $\Delta\text{Like} = 2.63 \pm 1.24$, $t = 3.30$, $df = 26$, $p < 0.01$). Sin embargo, en el cuadrante mafioso la media de ΔJudge pasa a ser menor que la media de ΔLike ($\Delta\text{Judge} = -3.52 \pm 1.67$, $\Delta\text{Like} = -3.38 \pm 1.66$, $t = -1.85$, $df = 262$, $p = 0.06$), aunque no es

significativo. Entonces, se observa que si bien, en el universo mafioso, no hay grandes diferencias entre que tan bien cae el buchón y como se lo juzga, en el espacio normativo, donde el buchón es preferido al no buchón, se lo juzga mejor de lo que se lo acepta. Esto podría indicar que aún en estos casos hay una menor disposición a que el buchón caiga tan bien como se lo juzga.

Para indagar mas en este asunto, se calculó el promedio de Δ Like para cada valor de Δ Judge, y se graficó la evolución del mismo. A partir de la curva resultante (Figura 2) se observa que a medida que aumenta Δ Judge, el promedio de Δ Like aumenta cada vez menos. De hecho la curva cruza la línea de 45 grados en un punto aún negativo de Δ Judge, y se mantiene por debajo de ésta. Esto refleja una resistencia a que el buchón caiga bien, lo que podría ser evidencia del componente cultural que incide en la dimensión más intuitiva de la toma de decisión.

En síntesis, en nuestra sociedad el buchón tiene una connotación intrínsecamente negativa y al mismo tiempo, existe una resistencia a que el buchón caiga bien. Aún en los casos en que sí consideran correcto el comportamiento del buchón al delatar, no están dispuestos a que les agrade esta persona en la misma medida. Podría ser evidencia del componente cultural que incide en la dimensión más intuitiva de la toma de decisión.

Capítulo 2: El efecto de los factores Amistad, Gravedad y Consecuencia.

Esta sección se enfoca en ver como los distintos factores; *gravedad*, *amistad*, *consecuencia* y, posteriormente, *el tipo de incentivo*, afectan la percepción del buchón respecto al no buchón.

Al comparar las medias de Δ Like y Δ Judge para los distintos casos, se obtienen los siguientes resultados: existen diferencias significativas entre gravedad alta y baja (Like: robo= -1.58 ± 2.38 , poster= -2.58 ± 2.27 , $t=4.32$, $df=406$, $p<0.001$; Judge: robo= -1.25 ± 2.68 , poster= -2.63 ± 2.51 , $t=5.36$, $df=406$, $p<0.001$) y entre amistad y no amistad (Like: no amigos= -1.68 ± 0.16 , amigos= -2.54 ± 0.16 , $t=3.88$, $df=203$, $p<0.001$; Judge: no amigos= -1.49 , $sd=0.19$, amigos= -2.46 , $sd= 0.17$, $t=3.79$, $df=203$, $p<0.001$), pero no entre la existencia o no de incentivos (Like: no consecuencia= -1.91 ± 2.22 , consecuencia= -2.30 ± 2.51 , $t=1.64$, $df=406$, $p>0.1$; Judge: no consecuencia=

-2.63 ± 2.51 , consecuencia = -2.14 ± 2.84 , $t=1.24$, $df=406$, $p>0.2$).

Es decir que, si los personajes en la historia son amigos o si la gravedad del delito es alta, la percepción del buchón empeora tanto desde la aceptabilidad como desde el juicio (Figuras 3 y 4). Por un lado, se logra replicar el resultado de Kang Lee (Lee, et al., 2011) en el que el juicio moral sobre el buchoneo es más severo cuando se trata de delatar un delito de gravedad menor, mientras que es más aceptado cuando la gravedad es alta. Por otro lado se encuentra un nuevo efecto: la importancia del costo de romper la lealtad con un par.

En consiguiente, se hizo un análisis de varianzas (ANOVA) para Δ Like y otro para Δ Judge con los primeros tres factores como las variables categóricas de interés. Se obtiene que tanto para la pregunta de Gusto como la de Juicio, el efecto de Gravedad y Amistad son significativos (Like - Gravedad: $F=14.32$, $p<0.001$, Amistad: $F=14.73$, $p<0.001$; Judge - Gravedad: $F=23.45$, $p=0$, Amistad: $F=12.73$, $p<0.001$), es decir que la variabilidad de la percepción del buchón puede ser explicada según el tipo de gravedad del delito o la relación del buchón y del no buchón con el delatado.

Si bien no hay un efecto significativo del factor consecuencia (Like - $F=1.38$, $p>0.2$; Judge - $F=0.67$, $p>0.4$), a partir del análisis Δ Judge se observa que el efecto cruzado de consecuencia y gravedad es significativo (Judge - $F=7.02$, $p<0.01$). Es decir, que la existencia de un incentivo o no, afecta el cambio del juicio según la gravedad. Como se observa en la Figura 5, la existencia de incentivos por parte de la autoridad, diluye el efecto de la gravedad; es decir, cuando existen incentivos, la opinión sobre el buchón empeora de manera tal que la diferencia de la misma entre los casos de gravedad leve y de gravedad alta se reduce.

Resta ver si existe algún efecto proveniente del tipo de incentivo (premio o castigo injusto). A través de un análisis de varianzas (ANOVA) para Δ Judge y Δ Like dentro del universo con consecuencia, y con los factores amistad, gravedad y tipo de incentivo como las variables de interés, se observa que el efecto del tipo de incentivo, es significativo (Like - $F=12.26$, $p<0.001$; Judge - $F=10.76$, $p<0.002$). Además, el efecto de la amistad se mantiene (Like - $F=6.27$, $p<0.02$; Judge - $F=5.39$, $p<0.03$). Sin embargo, en este universo, el efecto de la gravedad no (Like - $F=0.25$, $p>0.6$; Judge -

$F=1.33$, $p>0.2$), lo que confirma la observación anterior de que la existencia de incentivos diluye el efecto Kang Lee.

Para indagar más sobre el efecto del tipo de incentivo, se realizó un test de medias tanto para Δ Judge como para Δ Like, comparando los casos con incentivo premio vs. castigo. Lo que se observa, es que si el incentivo se trata de un premio que ofrece la autoridad, la opinión sobre el buchón es significativamente peor que cuando el incentivo se trata de un castigo a todos los involucrados si ninguno delata (Like: premio= -2.79 ± 2.33 , castigo= -1.68 ± 2.62 , $t=-3.19$, $df=202$, $p<0.002$; Judge: premio= -2.71 ± 2.57 , castigo= -1.43 ± 3.03 , $t=-3.24$, $df=202$, $p<0.002$). Este resultado puede tener vastas consecuencias prácticas para pensar métodos de incentivo para reportar delitos, además pareciera ser razonable ya que en el segundo caso, el buchón no solo delata por un beneficio propio sino también por el de los otros personajes, por lo que buchonear en este caso puede ser considerado un acto más “noble”.

Capítulo 3: ¿Cómo actúan los que opinan?

Esta sección se enfoca en el análisis de las respuestas a la pregunta de **accionar-personal** (*¿Vos qué harías?*) y como se relacionan con la opinión del buchoneo. Por otro lado es de interés indagar sobre como la existencia o no de incentivos incide sobre el accionar y si el tipo de incentivo también tiene un efecto.

Al graficar en un mapa de dispersión las variables Δ Like y Δ Judge y clasificando estos puntos entre sí corresponden a la elección de buchonear o no, se ve en la Figura 6 que la cantidad de buchones es pequeña y acompaña la percepción negativa sobre el buchón. Además, se obtiene un resultado interesante: retomando las categorías “normativo” y “mafioso” en el grafico, se puede ver que la mayor concentración de “buchones” (los casos en los que se respondió $you=buchonear$) se encuentra dentro del cuadrante normativo.

Para indagar este asunto más a fondo, se construyó la variable **opinión** como un promedio de Δ Judge y Δ Like. Entonces definiendo las categorías:

- *Normativos*: **opinión** > 0
- *Mafiosos*: **opinión** ≤ 0

Luego, al analizar el porcentaje de buchones en cada grupo, por medio de un test de Fisher se obtiene que éste es significativamente mayor entre los normativos que entre los mafiosos (Normativos=35.82%, Mafiosos=2.35%, $p<0.001$). Entonces, si bien son pocos los que buchonearían, la mayoría de éstos son consistentes con su opinión.

Otro factor interesante para analizar es la incidencia de la existencia de incentivos sobre el accionar personal. Por tanto, se quiere ver como se agrupan los buchones entre los casos con o sin incentivos. Vía un test de Fisher, se verifica que la mayoría de los casos en los que se buchonea son aquellos en los que sí existe un incentivo (Con incentivos=13.66%, Sin incentivos=1.97%, $p<0.001$).

Entonces, mientras que este factor no tiene un efecto significativo sobre la opinión del buchón, sí lo tiene sobre el accionar. A continuación, se identifica dentro del grupo de buchones en los casos con consecuencia, qué porcentaje proviene del incentivo *premio* y qué porcentaje del incentivo *castigo*. Como se ve en la Figura 7, la mayoría provienen del incentivo castigo (Castigo=23.33%, Premio=6.14%, $p<0.001$). Esto puede indicar que utilizar un castigo injusto podría ser más eficiente a la hora de motivar el buchoneo. Además, concuerda con el hecho de que se opina peor del buchón cuando buchonea incentivado por un premio que por un castigo.

Capítulo 4: Los corruptos y el buchoneo

El experimento realizado dentro del laboratorio tiene una segunda parte que nos permite identificar a los participantes *corruptos* de los *no corruptos*: el experimentador propone romper las reglas de la actividad para beneficio de ambos (se ahorran tiempo los dos, y el participante tiene mayor probabilidad de llevarse el dinero). Aquellos que aceptan la propuesta, son calificados como *corruptos*.

Por un lado, es de interés indagar sobre la percepción del buchoneo que tienen éstos y si se diferencia o no de la de los “no corruptos”. Comparando las medias de Δ Judge y Δ Like entre ambos grupos vemos que no existen diferencias significativas (Like: corruptos= -1.89 ± 2.36 , no corruptos= -1.37 ± 2.01 , $t=-1.35$, $df=134$, $p=0.17$; Judge: corruptos= -1.60 ± 2.83 , no corruptos= -1.24 ± 2.55 , $t=-0.76$, $df=134$, $p=0.44$). Es decir que el hecho de tener una tendencia a la corrupción no afecta directamente la opinión que se tiene del buchoneo.

Ahora, queda por evaluar la cantidad de buchones (todos los participantes que eligen buchonear como respuesta a la pregunta de acción personal) entre los corruptos y no corruptos. Como se ve en la Figura 8, el porcentaje de buchones en el grupo de los corruptos es menor al porcentaje de los no corruptos (Corruptos= 6%, No corruptos= 12%, $p=0.37^*$).

Entonces, a pesar de que estos resultados son preliminares y hace falta continuar con la toma de datos para poder profundizar el análisis, esto nos acerca a hacer la siguiente observación: si bien los corruptos opinan como los no corruptos, actúan distinto. Su percepción del buchoneo no pareciera reflejar lo que realmente harían.

Discusión y conclusión

Nuestros resultados proveen fuerte evidencia de la incidencia de factores sociales y culturales en la evaluación moral sobre la acción de delatar a un par ante una figura de autoridad. Más específicamente, observamos en la población estudiada, una tendencia a rechazar el buchoneo, y que esta tendencia se intensifica cuando existe un vínculo estrecho con el par. Lo mismo ocurre cuando la autoridad ofrece un premio a modo de incentivo. Sin embargo, la amenaza de una injusticia parece tener una mejor eficacia como incentivo al buchoneo. Acompañando la visión devaluada de la autoridad que reflejan estos resultados, pudimos encontrar una correlación negativa entre corrupción y la predisposición a buchonear.

Existen diferencias culturales en cómo se forma la opinión sobre el buchoneo (Lee, et al., 2014). Dentro del resultado de percepción negativa sobre el buchoneo, encontramos una distancia entre juicio y gusto que habla del enfrentamiento entre un aspecto más racional y otro más emocional en la toma de decisión. Más específicamente, observamos una resistencia en el gusto mientras que hay una mayor capacidad de ajuste en el juicio. Este componente emocional nos incita a preguntarnos si estos resultados se replican en distintas culturas, ya que la formación del gusto podría ser el resultado de una construcción social, lo que explica su resistencia al cambio (Bernheim, 1994). Considerando esta perspectiva, sería interesante trasladar este estudio a poblaciones de sociedades diferentes.

Hay estudios que investigan la presencia de parroquialismo en actitudes prosociales (Abney & Lauth, 1988; Banfield, 1958; Fehr, et al., 2008). El efecto amistad encontrado en nuestra investigación podría ser explicado también por este concepto de parroquialismo, siendo el círculo de la amistad el grupo que se identifica como grupo de pertenencia (ingroup) y el que se desea defender. Por lo tanto, el outgroup queda definido por los que son “apenas conocidos”. En este universo el efecto de parroquialismo se interpreta vía una preferencia por mantener la lealtad con el ingroup en la evaluación del buchoneo, mientras que no hay una hostilidad clara hacia el outgroup (el buchoneo, aunque en menor medida, sigue siendo percibido de manera negativa). Esto puede deberse a que, en nuestro experimento, ambos grupos comparten un mismo espacio de pertenencia: asisten al mismo colegio. Entonces, sería interesante en futuras investigaciones hacer el análisis para grupos con distintos espacios de

pertenencia: niños que asisten a un mismo colegio vs. niños que asisten a otro. De cualquier manera, lo que estos resultados reflejan es el costo de la amistad en la toma de decisión, es decir, se vuelve muy costoso romper la lealtad con el par.

Hay una vasta literatura que discute los efectos de los incentivos para motivar ciertos comportamientos. De hecho, hay evidencia de que muchas veces los mismos actúan en contra del objetivo de su implementación, desmotivando el accionar (Bénabou & Tirole, 2006). Esto muchas veces puede deberse a que las personas se preocupan por sostener una reputación a través de señalar sus acciones en concordancia con las normas socialmente aceptadas dentro de su población (Bénabou & Tirole, 2003; Bernheim, 1994). Nuestros resultados concuerdan con las predicciones de este modelo ya que observamos que la presencia de un incentivo del tipo premio, empeora la visión sobre el buchoneo, puesto que profundiza la percepción negativa del buchón: obtiene un beneficio propio a costas de romper la lealtad con un par. En cambio, el caso de castigo injusto pareciera tener el efecto contrario en la señalización ya que justifica el buchoneo como un acto de justicia donde el buchón se salva a él mismo y a otro inocente. En efecto, en nuestros resultados obtuvimos una mayor predisposición a buchonear en los casos con incentivo de tipo castigo. La combinación de estos efectos contrapuestos podría explicar porqué observamos que el efecto gravedad, se ve opacado ante la presencia de incentivos. En síntesis, esta serie de resultados da cuenta de la relevancia de considerar la evidencia de este enfoque en el diseño de políticas basadas en esquemas de incentivos.

En otro orden de ideas, Argentina, el país donde se realizó este estudio, se encuentra como un país con nivel de corrupción alta: ocupa el puesto 106 (de 177) en un ranking que ordena los países de menor a mayor nivel de corrupción percibida ("Corruption Perceptions Index 2013," 2013). Al mismo tiempo, recientes estudios encontraron evidencias de la incidencia de la corrupción de un país en la honestidad intrínseca de sus habitantes (Gächter & Schulz, 2016), más en detalle, mostraron como la corrupción corrompe (Shalvi, 2016). En nuestra investigación logramos encontrar una relación entre corrupción y buchoneo. Como ya vimos, en la población estudiada la tendencia a buchonear es mínima, y mas específicamente, en nuestro experimento encontramos que las personas calificadas como corruptas son las que menos buchonearian. Si bien estos resultados son preliminares, sumando a esto la evidencia mencionada sobre el ranking de Argentina y estudios previos, se podría pensar en la corrupción como un factor

cultural que predice aversión al buchoneo. Para una primer interpretación de esto, encontramos un punto en común entre la corrupción y la aversión al buchoneo en una sociedad: ambos se sostienen en la visión devaluada de la autoridad. Este punto en común, podría explicar la corrupción intrínseca en las personas (Shalvi, 2016), así como la poca relevancia que se le da a mantener la lealtad con una figura de autoridad en la percepción del buchoneo.

En conclusión, encontramos entonces evidencia de la importancia de considerar los aspectos psicológicos en los modelos de toma de decisión, ya que el supuesto puramente racional se ve afectado significativamente por la dimensión emocional. Incluso, se observa en ciertas ocasiones la reversión de este supuesto. La dimensión emocional se forma en consonancia con las normas sociales que rigen la sociedad en la que las personas viven. En este sentido, es de especial importancia considerar el efecto del entorno social y cultural como construcción de ciudadanía.

Agradecimientos

Queremos agradecer fervientemente el apoyo del Laboratorio de Neurociencia de la Universidad Torcuato Di Tella y la incomparable dirección de Mariano Sigman en el desarrollo de esta investigación. Así como la excelente asistencia de Verónica Canziani, la maravillosa asesoría de Rafael Di Tella y los útiles consejos de María Luz González Gadea, Leandro Casiraghi y Diego Shalom. Además, un especial agradecimiento a Marzia Raybaudi, Alejo Salles y Santiago Agustín Pérez Pons por otorgarnos tiempo de sus clases para tomar datos, así como a Marcos Sorá, Pablo Schiaffino y Andrés Babino por ayudarnos a reclutar participantes para el experimento de laboratorio. Y por ultimo pero no menos importante, agradecemos a Leandro Arozamena y Constantino Hevia por aprobar la realización de este proyecto bajo el marco de nuestra Tesis de Licenciatura en Economía.

Referencias

- Abney, G., & Lauth, T. P. (1988). Parochialism in the State Appropriations Process. *State & Local Government Review*, 20(3), 113-118.
- Alstadsæter, A., & Jacob, M. (2013). The effect of awareness and incentives on tax evasion. Unpublished Working Paper. WHU – Otto Beisheim School of Management.
- Banfield, E. C. (1958). *The Moral Basis of a Backward Society*. United States.
- Bénabou, R., & Tirole, J. (2003). Intrinsic and Extrinsic Motivation *The Review of Economic Studies* 70(3), 489-520.
- Bénabou, R., & Tirole, J. (2006). Incentives and Prosocial Behavior *The American Economic Review* 96(5), 1652-1678.
- Bernheim, B. D. (1994). A Theory of Conformity. *Journal of Political Economy*, 102(5), 841-877.
- Bisin, A., & Verdier, T. (1998). On the cultural transmission of preferences for social status *Journal of Public Economics* 70(1), 75-97.
- Brank, E. M., Woolard, J. L., Brown, V. E., Fondacaro, M., Luescher, J. L., Chinn, R. G., et al. (2007). Will they tell? Weapons reporting by middle-school youth *Youth Violence and Juvenile Justice*, 5, 125-146.
- Bussey, K. (1992). Lying and truthfulness: Children's definitions, standards, and evaluative reactions *Child Development*, 63, 129-137.

- Castro, L., & Scartascini, C. (2013). Tax Compliance and Enforcement in the Pampas: Evidence from a Field Experiment. IDB Working paper series.
- Castro, L., & Scartascini, C. (2014). El diablo está en los detalles. Algunas lecciones para el diseño de políticas públicas. CIPPEC.
- Corruption Perceptions Index 2013. (2013). Available from www.transparency.org/cpi
- Fehr, E., Bernhard, H., & Rockenbach, B. (2008). Egalitarianism in young children. *Nature*, 454, 1079-1083.
- Frey, B. S., & Jegen, R. (2001). Motivation Crowding Theory *Journal of Economic Surveys* 15(5), 589-611.
- Gächter, S., & Schulz, J. F. (2016). Intrinsic honesty and the prevalence of rule violations across societies *Nature*, 000(1-4).
- Lee, K., Loke, I. C., Forgie, J., Heyman, G. D., & McCarthy, A. (2011). Children's Moral Evaluations of Reporting the Transgressions of Peers: Age Differences in Evaluations of Tattling *Developmental Psychology*, 47(6), 1757-1762.
- Lee, K., Loke, I. C., Heyman, G. D., Itakura, S., & Toriyama, R. (2014). Japanese and American Children's Moral Evaluations of Reporting on Transgressions *Developmental Psychology* 50(5), 1520-1531.
- Shalvi, S. (2016). Corruption Corrupts. *Nature*, 1-2.
- "Soplón fiscal", la figura en la que piensa el Gobierno para garantizar el éxito del blanqueo. (2016, 25 de Julio). *Infobae*
- Syvertsen, A. K., Flanagan, C. A., & Stout, M. D. (2009). Code of Silence: Students' perceptions of school climate and willingness to intervene in a peer's dangerous plan *Journal of Educational Psychology* 101, 219-232.

Figuras

Capítulo 1

Figura 1: Percepción del buchón

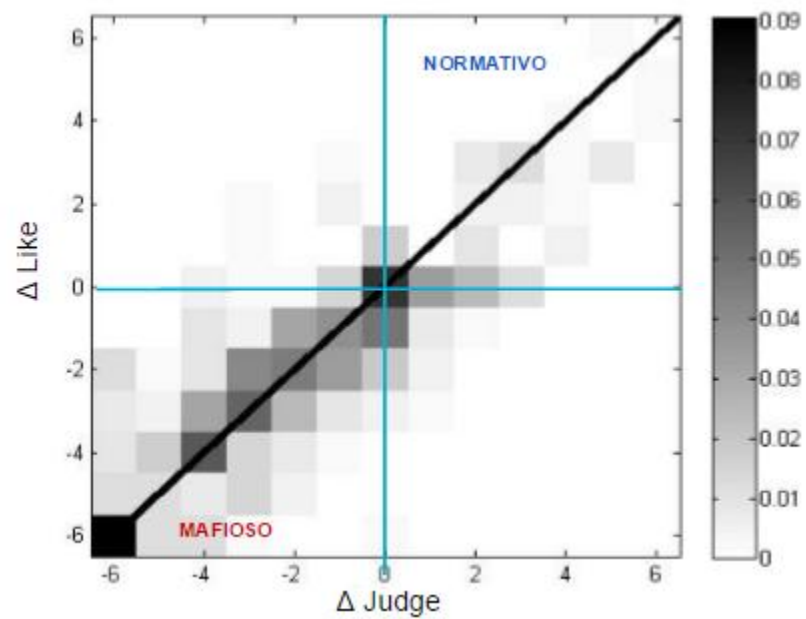
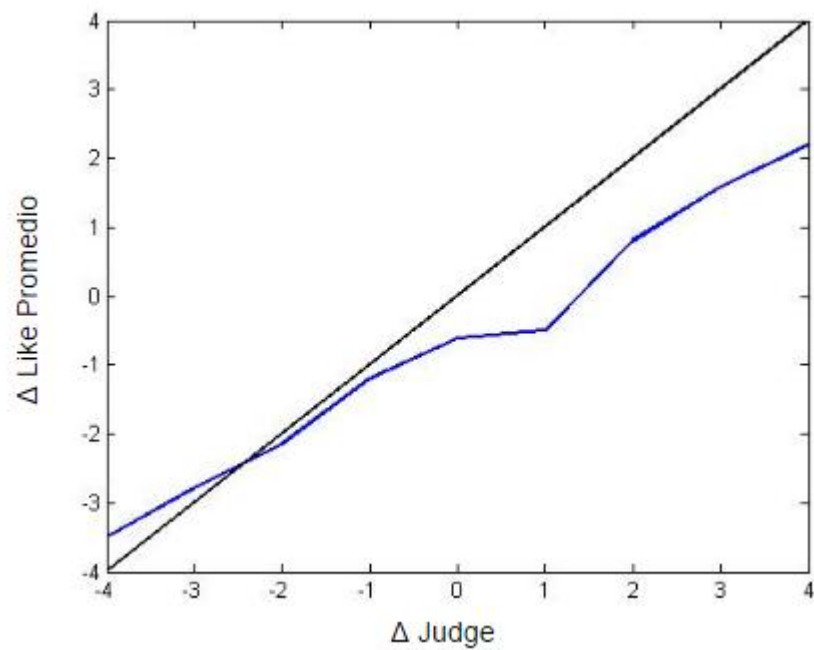


Figura 2: Cómo evoluciona el gusto en función del juicio



Capítulo 2

Figura 3: El efecto “Kang Lee” (Gravedad)

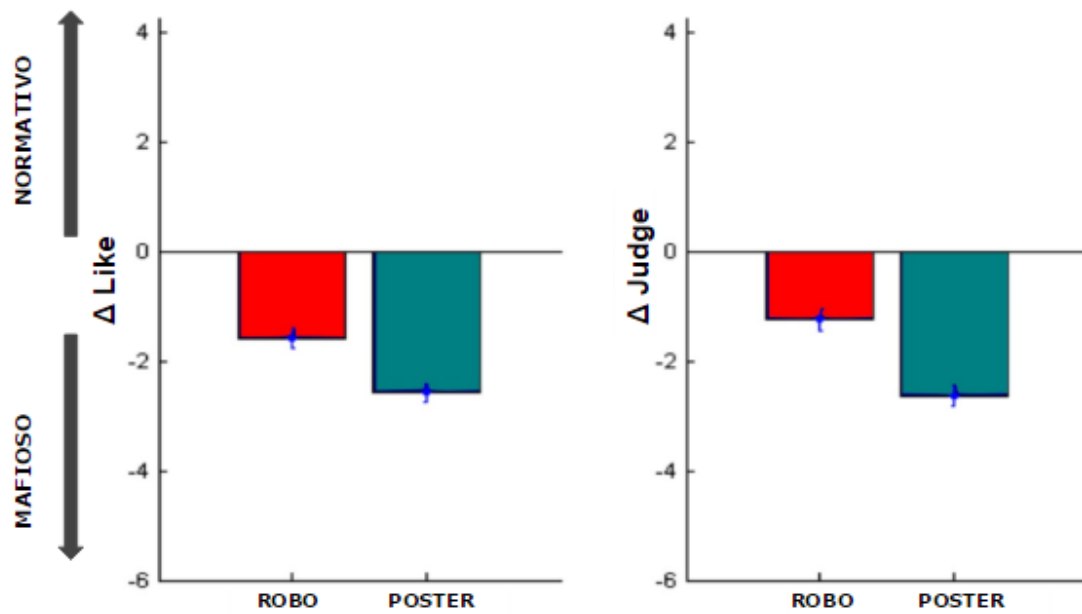


Figura 4: El efecto de la Amistad

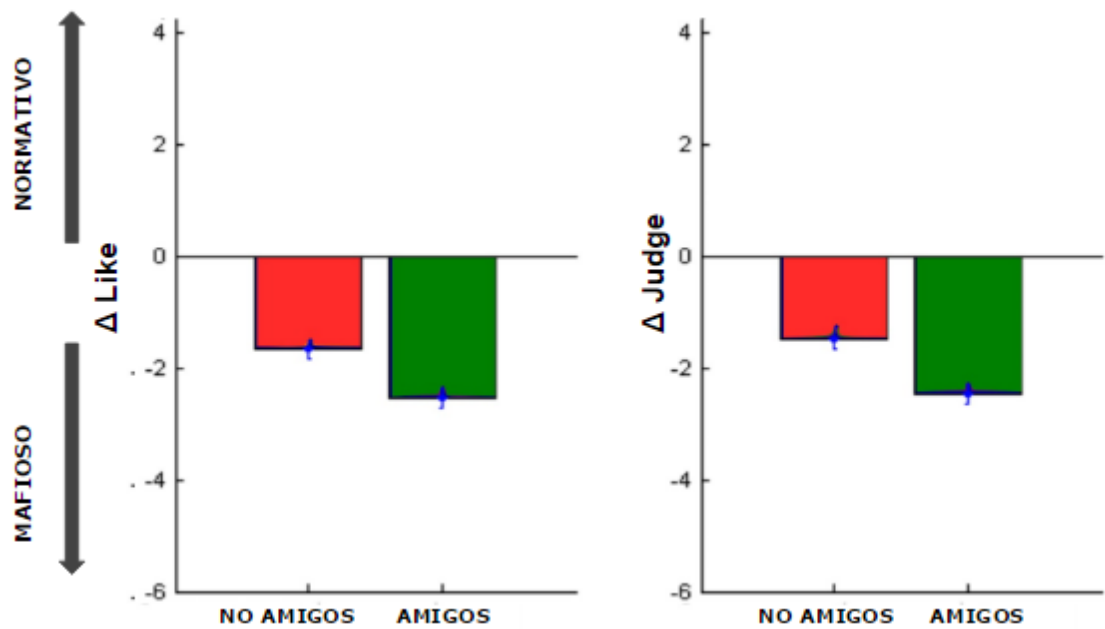
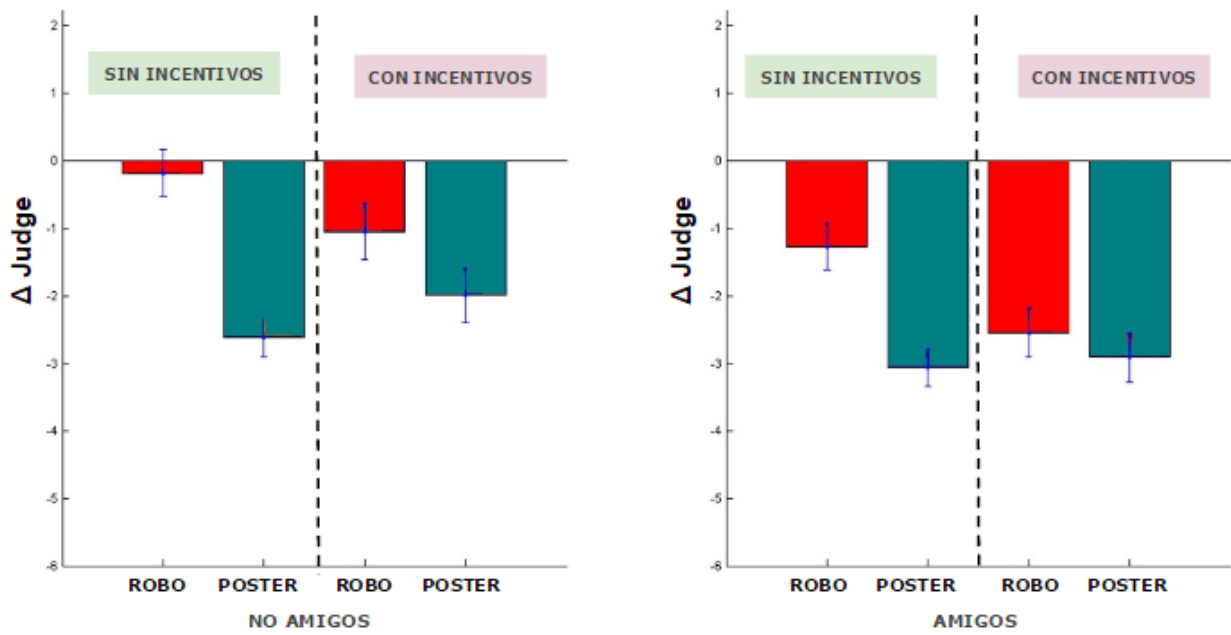


Figura 5: El efecto de los incentivos sobre el efecto “Kang Lee”



Capítulo 3

Figura 6: ¿Cómo actúan los que opinan?

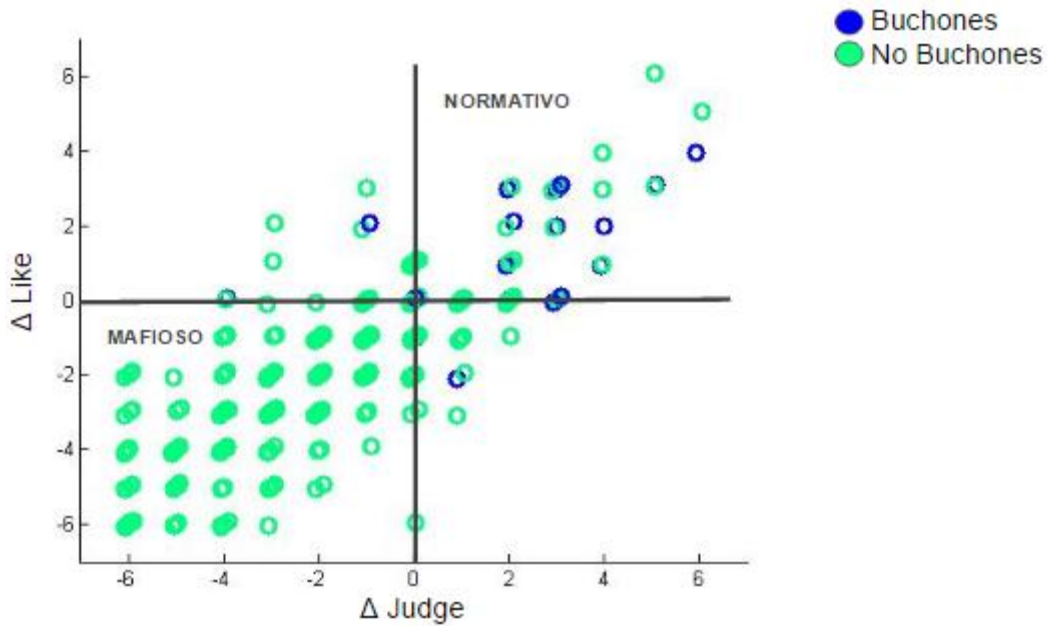
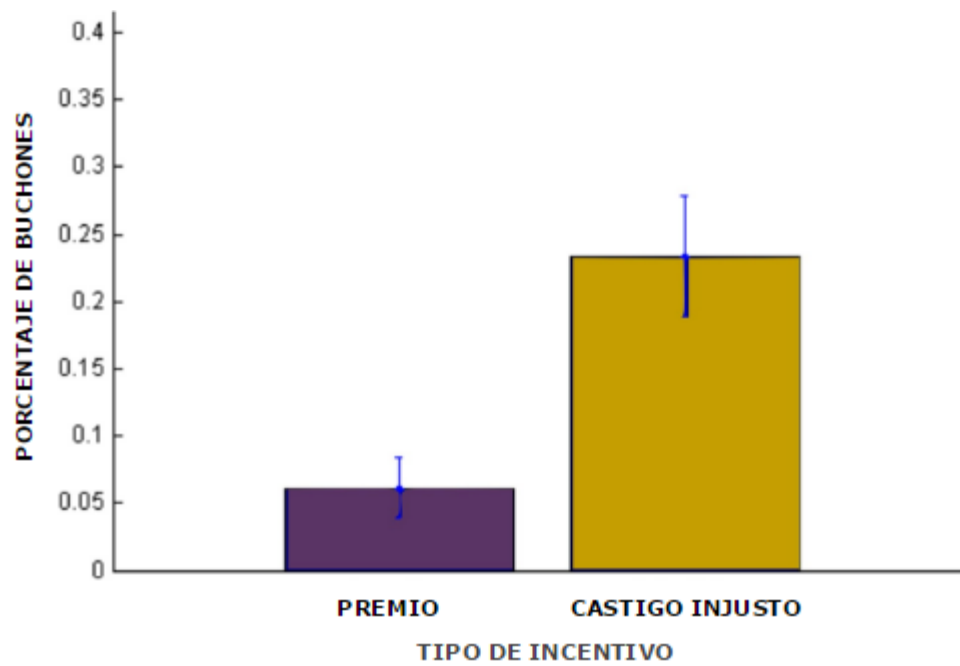
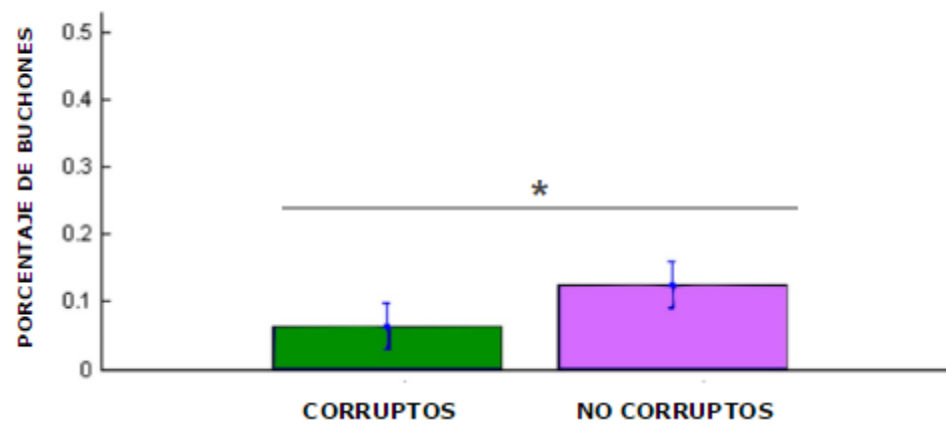


Figura 7: El castigo incentiva el buchoneo

Capítulo 4

Figura 8: ¿Qué hacen los corruptos?

Anexos

ANEXO 1 - Dialogo Introdutorio para Cuestionario Buchoneo

Dialogo introductorio - Experimento 1 (Laboratorio)

¡Hola X! Te cuento lo que vamos a hacer: te voy a leer 4 historias cortitas. Es muy importante que prestes mucha atención a cada una de las historias porque después vas a tener que contarle la historia a otra persona y luego esta te va a hacer unas preguntas. No te va a costar, porque las historias son sencillas y vamos a ir historia por historia, no te leo las 4 juntas.

Estas 4 historias, vas a ver que se parecen mucho entre sí, que tienen el mismo “formato”, pero sin embargo tienen “condimentos” distintos, y es importante que prestes atención a estos detalles que diferencian a las historias, para que puedas diferenciar un historia de otra. Es importantísimo que al momento de contar la historia y responder las preguntas que te hacen, te concentres en la historia de la que están tratando y en los detalles importantes y la aísles de las demás.

No te tenes que preocupar, esto no es una prueba y no hay respuestas que estén bien o mal, para cada pregunta es importante que respondas lo que a vos te parezca, tu opinión, lo que vos pienses. Te repito, ninguna respuesta está bien o mal, y nadie te va a poner una nota ni juzgar lo que pensas.

De hecho puede ser que te preguntemos que pensas de lo que hizo un personaje o que tan bien te cae ese personaje y es válido que te caiga bien, más allá de que te parezca mal lo que hizo, o viceversa. También puede pasar de que mas allá de que te parezca mal una acción, puede pasar que vos también lo harías o lo hayas hecho. Por ejemplo, a mi me parece mal colarse en la fila del banco pero sin embargo alguna vez que había mucha gente lo hice o incluso se de amigos que lo hacen todo el tiempo y me caen bien igual.

Bueno, entonces, la idea es que contestes cómoda/o y separes lo que pensas que es correcto de lo que te resulta más afín.

Bueno, ¿estás listo para arrancar? ¿Te quedó alguna duda?

-lee historia-

*¿Entendiste la historia? ¿Te la acordas?
-si es necesario, leerle la historia otra vez-*

Te dejo este sobre para que se lo des a la persona que viene ahora, que es una guía para las preguntas, ¿puede ser? Gracias.

Dialogo introductorio - Experimento 2 (Aulas)

¡Hola chicos! Les cuento lo que vamos a hacer: Les voy a entregar estos cuestionarios en los que van a encontrar 4 historias cortitas y al cabo de cada historia van a encontrar unas preguntas sobre la historia que acaban de leer. No les va a costar, porque las historias son sencillas.

Estas 4 historias, van a ver que se parecen mucho entre sí, que tienen el mismo “formato”, pero sin embargo tienen “condimentos” distintos, y es importante que presten atención a estos detalles que diferencian a las historias, para que puedan diferenciar un historia de otra. Es importantísimo que al momento de responder las preguntas, se concentren en la historia que están tratando y en los detalles importantes y la aislen de las demás.

No se tienen que preocupar, esto no es una prueba y no hay respuestas que estén bien o mal, para cada pregunta es importante que respondan lo que a cada uno le parezca, su opinión, lo que piensen. Te repito, ninguna respuesta está bien o mal, y nadie les va a poner una nota ni juzgar lo que piensan.

De hecho puede ser que se les pregunte que piensan de lo que hizo un personaje o que tan bien les cae ese personaje y es válido que les caiga bien, más allá de que les parezca mal lo que hizo, o viceversa. También puede pasar de que mas allá de que les parezca mal una acción, puede pasar que ustedes también lo harían o que lo hayan hecho. Por ejemplo, a mi me parece mal colarse en la fila del banco pero sin embargo alguna vez que había mucha gente lo hice o incluso se de amigos que lo hacen todo el tiempo y me caen bien igual.

Bueno, entonces, la idea es que contesten cómodos y separen lo que piensan que es correcto de lo que les resulta más afín. Por estas cuestiones es muy importante para nosotros que no se copien entre ustedes.

Vamos a hacer lo siguiente, arrancan todos a leer la primer historia, cuando la terminan, esperan antes de pasar a las preguntas. Cuando todos terminan de leer, voy leyéndoles yo las preguntas y van respondiendo todos al mismo tiempo en sus respectivos cuestionarios, así si surge alguna duda estamos todos en la misma página. Sáquense todas las dudas en este momento. Una vez terminada la primer historia y sus preguntas, sigue cada uno a su propio ritmo.

Bueno, ¿están listos para arrancar? ¿Les quedo alguna duda?

ANEXO 2 - HISTORIAS

Variante: No Amigos + No Incentivos

Robo:

Marina, Cecilia, y Andrea, van a la misma escuela y prácticamente no se conocen, se cruzaron alguna que otra vez pero es probable que no sepan cómo se llama cada una. Un día, a la hora de desayunar en el recreo, Marina y Cecilia estaban sentadas en el patio cuando vieron que Andrea se había olvidado de traer plata para el kiosco y entonces, le robó la plata a una compañera.

Entonces, mientras que Marina decidió no contar nada, Cecilia le conto a la maestra que una chica, Andrea, le robo la plata a una compañera.

Poster:

Marina, Cecilia, y Andrea, van a la misma escuela y prácticamente no se conocen, se cruzaron alguna que otra vez pero es probable que no sepan cómo se llama cada una. Un día, durante el recreo, estaban mirando un poster que Pía, una compañera que apenas conocían, había traído a la escuela. Cuando sonó el timbre, se apuraron a volver al aula, y mientras Marina y Cecilia iban yendo, vieron que Andrea sin querer pisó el poster y lo ensució un poco.

Entonces, mientras que Marina decidió no contar nada, Cecilia le contó a la maestra que una chica, Andrea, ensució el poster.

Variante: Amigos + No Incentivos

Robo:

Cristian, Juan, y Tomás van a la misma escuela y son muy buenos amigos. Un día, a la hora de desayunar en el recreo, Cristian y Juan estaban sentados en el patio cuando vieron que Tomás se había olvidado de traer plata para el kiosco y entonces le robo la plata a un compañero.

Entonces, mientras que Cristian decidió no contar nada, Juan le contó a la maestra que su amigo Tomás le robo la plata a un compañero.

Poster:

Cristian, Juan, y Tomás, van a la misma escuela y son muy buenos amigos. Un día, durante el recreo, estaban mirando un poster que Marcos, un compañero que apenas conocían, había traído a la escuela. Cuando sonó el timbre, se apuraron a volver al aula, y mientras Cristian y Juan iban yendo, vieron que Tomás sin querer pisó el poster y lo ensució un poco.

Entonces, mientras que Cristian decidió no contar nada, Juan le contó a la maestra que su amigo Tomás ensució el poster.

Variante: No Amigos + Incentivo Premio

Robo:

Ramiro, Manuel, y Julián, van a la misma escuela y prácticamente no se conocen, se cruzaron alguna que otra vez pero es probable que no sepan cómo se llama cada uno. Un día, a la hora de desayunar en el recreo, Ramiro y Manuel estaban sentados en el patio cuando vieron que Julián se había olvidado de traer plata para el kiosco, y entonces le robo la plata a un compañero.

Más tarde, la maestra se enteró lo que había pasado y llamo aparte a Ramiro, Manuel, y Julián, porque quería saber quién había robado la plata. Entonces, prometió ponerle un 10 en conducta a el que le contara. Entonces, mientras que Manuel decidió no contar nada, Ramiro le contó quien fue.

Poster:

Ramiro, Manuel, y Julián, van a la misma escuela y prácticamente no se conocen, se cruzaron alguna que otra vez pero es probable que no sepan cómo se llama cada uno. Un día, durante el recreo, estaban mirando un poster que Marcos, un compañero que apenas conocían, había traído a la escuela. Cuando sonó el timbre, se apuraron a volver al aula, y mientras Ramiro y Manuel iban yendo, vieron que Julián sin querer pisó el poster y lo ensució un poco.

Más tarde, la maestra se entero lo que había pasado y llamó aparte a Ramiro, Manuel, y Julián, porque quería saber quien había ensuciado el poster. Entonces, prometió ponerle un 10 en conducta a el que le contara. Entonces, mientras que Manuel decidió no contar nada, Ramiro le contó quien fue.

Variante: Amigos + Incentivo Premio

Robo:

Lucia, Paula, y Juliana, van a la misma escuela y son muy buenas amigas. Un día, a la hora de desayunar en el recreo, Lucia y Paula estaban sentadas en el patio cuando vieron que Juliana se había olvidado de traer plata para el kiosco y entonces le robo la plata a una compañera.

Más tarde, la maestra se enteró lo que había pasado y llamó aparte a Lucia, Paula, y Juliana, porque quería saber quien había robado la plata. Entonces, prometió ponerle un 10 en conducta a la que le contara. Entonces, mientras que Paula decidió no contar nada, Lucía le conto que fue su amiga Juliana.

Poster:

Lucia, Paula, y Juliana, van a la misma escuela y son muy buenas amigas. Un día, durante el recreo, estaban mirando un poster que Pía, una compañera que apenas conocían, había traído a la escuela. Cuando sonó el timbre, se apuraron a volver al aula, y mientras Lucia y Paula iban yendo, vieron que Juliana sin querer pisó el poster y lo ensució un poco.

Más tarde, la maestra se enteró lo que había pasado y llamó aparte a Lucia, Paula, y Juliana, porque quería saber quien había ensuciado el poster. Entonces, prometió ponerle un 10 en conducta a la que le contara. Entonces, mientras que Paula decidió no contar nada, Lucia le contó que fue su amiga Juliana.

Variante: No amigos + Incentivo Castigo

Robo:

Ramiro, Manuel, y Julián, van a la misma escuela y prácticamente no se conocen, se cruzaron alguna que otra vez pero es probable que no sepan cómo se llama cada uno. Un día, a la hora de desayunar en el recreo, Ramiro y Manuel estaban sentados en el patio cuando vieron que Julián se había olvidado de traer plata para el kiosco, y entonces le robó la plata a un compañero.

Más tarde, la maestra se enteró de lo que había pasado y llamó aparte a Ramiro, Manuel, y Julián, porque quería saber quien había robado la plata. Entonces, les dijo que si no le contaban quien fue, le iba a poner un 1 en conducta a los 3.

Entonces, mientras que Manuel decidió no contar nada, Ramiro le contó quien fue.

Poster:

Ramiro, Manuel, y Julián, van a la misma escuela y prácticamente no se conocen, se cruzaron alguna que otra vez pero es probable que no sepan cómo se llama cada uno. Un día, durante el recreo, estaban mirando un poster que Marcos, un compañero que apenas conocían, había traído a la escuela. Cuando sonó el timbre, se apuraron a volver al aula y mientras Ramiro y Manuel iban yendo, vieron que Julián sin querer pisó el poster y lo ensució un poco.

Más tarde, la maestra se enteró lo que había pasado y llamó aparte a Ramiro, Manuel, y Julián, porque quería saber quien había ensuciado el poster. Entonces, les dijo que si no le contaban quien fue, le iba a poner un 1 en conducta a los 3. Entonces, mientras que Manuel decidió no contar nada, Ramiro le contó quien fue.

Variante: Amigos + Incentivo Castigo

Robo:

Lucia, Paula, y Juliana, van a la misma escuela y son muy buenas amigas. Un día, a la hora de desayunar en el recreo, Lucia y Paula estaban sentadas en el patio cuando vieron que Juliana se había olvidado de traer plata para el kiosco y entonces le robó la plata a una compañera.

Más tarde, la maestra se enteró lo que había pasado y llamó aparte a Lucia, Paula, y Juliana, porque quería saber quien había robado la plata. Entonces, les dijo que si no le contaban quien fue, le iba a poner un 1 en conducta a las 3.

Entonces, mientras que Paula decidió no contar nada, Lucia le contó que fue su amiga Juliana.

Poster:

Lucia, Paula, y Juliana, van a la misma escuela y son muy buenas amigas. Un día, durante el recreo, estaban mirando un poster que Pía, una compañera que apenas conocían, había traído a la escuela. Cuando sonó el timbre, se apuraron a volver al aula y mientras Lucia y Paula iban yendo, vieron que Juliana sin querer pisó el poster y lo ensució un poco.

Más tarde, la maestra se entero lo que había pasado y llamo aparte a Lucia, Paula, y Juliana, porque quería saber quien había ensuciado el poster. Entonces, les dijo que si no le contaban quien fue, le iba a poner un 1 en conducta a las 3.

Entonces, mientras que Paula decidió no contar nada, Lucia le contó que fue su amiga Juliana.

ANEXO 3 - CUESTIONARIO BUCHONEO

Edad: _____ Dni: _____

Sexo: _____

Carrera: _____

Año de la carrera: _____

¿Tenes algún tipo de beca o ayuda financiera en la facultad? Si__ No__

¿De dónde sos? _____

Nro. Historia: ____

CONTROL (Solo Laboratorio)

Con consecuencia: Se acuerdan de la maestra: (sino: recordatorio- pero la maestra les pidió que le contaran?)

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| Si | No |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Con consecuencia: Se acuerdan del incentivo: (sino: recordatorio-no te acordas si les dijo algo mas la maestra?)

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| Si | No |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Poster: Se acuerdan de que fue sin querer: (sino: recordatorio)

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| Si | No |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Bien, ¿cual es el personaje que más te gusto?

¿Y alguno te dio bronca o te irrito?

TODOS) Entonces, (buchón) (no buchón) y (actor) eran muy buenos amigos entre ellos?

| | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Si | No | No me acuerdo |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

PREGUNTAS (Para Laboratorio y Aulas)

1) ¿Que te pareció lo que hizo Actor del 1 al 7, donde 1 significa “muy muy mal” y 7 “muy muy bien”? (marcá con una X la respuesta seleccionada)

| | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2) Si tuvieras que elegir entre Buchón y No Buchón, ¿De quién te harías amigo/a, para salir a tomar algo, juntarse a tomar unos mates? (marcá con una X la respuesta seleccionada)

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| Buchón | No Buchón |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3) ¿Por qué? (responde en este espacio)

4) Y para hacer un trabajo en grupo de la facultad, ¿A quién elegirías?

| Buchón | No Buchón |
|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

5) ¿Por qué?

6) ¿Que tan bien te cae Buchón del 1 al 7 donde 1 es pésimo y 7 súper bien?

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |

7) ¿Y No Buchón que tan bien te cae del 1 al 7 donde 1 es pésimo y 7 súper bien?

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |

8) Y más allá de cómo te caen, ¿Que te pareció lo que hizo Buchón del 1 al 7 donde 1 es muy muy mal y 7 muy muy bien?

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |

9) ¿Por qué?

10) Si seleccionaste 4 o menos, ¿Qué te parece que debería haber hecho?

11) Y lo que hizo No Buchón, ¿Qué te pareció del 1 al 7 donde 1 es muy muy mal y 7 muy muy bien?

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| | | | | | | |

12) ¿Por qué?

| |
|--|
| |
|--|

13) Si seleccionaste 4 o menos, ¿Qué te parece que debería haber hecho?

| |
|--|
| |
|--|

14) Si vos hubieses visto lo que paso, ¿Que hubieses hecho? ¿Lo que hizo Buchón , lo que hizo No Buchón u otra cosa?

| Buchón | No Buchón | Otra cosa (especificá) |
|--------------------------|--------------------------|------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

15) ¿Por qué?

| |
|--|
| |
|--|