

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA

Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales

Licenciatura en Ciencia Política

Título: La representación electoral de los intereses agroindustriales: un estudio del comportamiento electoral en los departamentos agrícolas durante el período 2005-2015.

Alumno: Grobocopatel, Rosendo

Profesor: Freytes, Carlos

Junio, 2016

ABSTRACT: El siguiente trabajo de investigación se inscribe en una agenda de investigación sobre la representación política de los intereses agrícolas en la arena electoral y legislativa en la Argentina. El objetivo general de este trabajo es indagar si existe una relación entre la implantación territorial de la agricultura de exportación y el comportamiento del electorado a nivel de departamento. La hipótesis que guía esa indagación es que esa correlación sólo se verifica condicional a factores económicos de orden nacional. Cuando la economía crece, no hay correlación entre el hecho que la actividad agrícola sea importante en el departamento y el apoyo electoral a candidatos o partidos identificados con los intereses del sector. Por el contrario, cuando la economía no crece y el gobierno cuenta con bajos niveles de aprobación, en los distritos agrícolas habría un voto que favorece a los candidatos identificados con las demandas del sector. El mecanismo que explicaría este comportamiento es que en un contexto de estancamiento económico la política de extracción de renta agropecuaria es percibida como una política de suma cero que desfavorece las regiones agrícolas en favor de provincias no productoras. En este contexto el trabajo de investigación consistió primordialmente en la elaboración de una serie de bases de datos para testear esta hipótesis con métodos econométricos de análisis multivariado.

1. Introducción

La pregunta por la representación política del sector agropecuario tiene una larga tradición en las ciencias sociales argentinas. Una contribución reciente, que retoma esa pregunta en el contexto actual, señala la escasez de recursos políticos institucionalizados del sector, motivada por problemas de acción colectiva en la arena de representación de intereses y por su debilidad en la arena electoral frente a actores urbanos. Es esa debilidad la que explica la capacidad que tuvieron los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner de imponer una alta tasa de extracción al sector (Freytes 2015).

En efecto, en Argentina se verifica una situación en la cual los actores del agro han tenido dificultades importantes para traducir su importancia económica en recursos políticos duraderos. El sector agroexportador es internacionalmente competitivo, y como tal tiene un rol central en el comercio exterior, la producción de divisas y la estructura impositiva del país. Sin embargo, esa importancia económica no se ha traducido linealmente en influencia política.

Después de la crisis del 2008, que enfrentó al sector con el gobierno, una serie de trabajos analizan como el sector está representado políticamente. No obstante las masivas movilizaciones que generó ese conflicto, y la conformación de un bloque agrario en las elecciones legislativas de 2009, los cambios en la representación del sector en la arena electoral y legislativa fueron de corto plazo. Esto es, el voto por candidatos identificados con las demandas del sector agropecuario y la representación de esas demandas en la arena legislativa no sobrevivió más allá del ciclo legislativo 2009-2010 (Freytes 2015). Una explicación posible de este resultado tiene que ver con la ausencia de correlación entre la implantación territorial de la producción agrícola y el voto por candidatos que representen esos intereses. Sin embargo, esa falta de correlación parece haberse revertido en las últimas elecciones presidenciales, lo cual amerita un mayor análisis.

Freytes y Niedzwiecki (2016) ponen la lupa en cómo el mal desempeño económico a partir del 2012 profundizó las divisiones territoriales entre la región central agrícola y las

provincias periféricas. En pocas palabras, mientras Cambiemos y Macri prevalecieron en las provincias centrales, al FPV le fue mejor en las provincias periféricas y entre los distritos más pobres que rodean la ciudad de Buenos Aires. Según los autores, Cristina Kirchner impulsó activamente el apoyo de una coalición defensiva por medio de políticas de redistribución dirigidas hacia los pobres urbanos y las provincias con menos recursos. Hasta el año 2011, el crecimiento económico constante alimentado por las políticas expansivas añadió el apoyo de las clases medias metropolitanas y así produjo mayorías electorales nacionales (Freytes, 2015).

La asignación del estado de las rentas agrícolas por medio de impuestos a la exportación fue crucial en este proceso. Frente a esto y en un momento de una economía en expansión los departamentos agrarios votaban por el FPV, pero con restricción externa y economía recesiva el electorado en las provincias centrales percibe la redistribución de las rentas agrícolas a la periferia como un juego de suma cero que resta riqueza regional sin ganancias conmensurables, o al menos esa es la idea madre del proyecto.

La investigación se propone entonces, entender la representación política de los intereses agrícolas en la arena electoral y legislativa en la Argentina. Con el fin de saber si existe una relación entre la implantación territorial de la agricultura de exportación y el comportamiento del electorado a nivel de departamento. Se cree que esa correlación sólo se verifica condicional a factores de orden político nacional. Cuando la economía crece y el gobierno cuenta con amplios niveles de aprobación, no hay correlación entre distritos con producción agrícola y candidatos identificados con los intereses del sector. Por el contrario, cuando la economía no crece y el gobierno cuenta con bajos niveles de aprobación, en los distritos agrícolas habría un voto que favorece candidatos identificados con las demandas del sector.

Para testear este argumento la investigación se propone generar un modelo econométrico multi-nivel, donde la variable dependiente es el porcentaje de voto a nivel departamental por candidatos identificados con las demandas del sector agrícola; las variables independiente de nivel 1 son variables nacionales (crecimiento del PBI, inflación y nivel de aprobación del gobierno) y las de nivel 2 son variables de nivel departamental (la producción a nivel departamento de los principales cultivos de exportación, entendidos

como soja, maíz y trigo). Nuestra expectativa teórica es que sean las variables de nivel 1 las que arrojen resultados estadísticamente significativos.

2. Trabajo de investigación: descripción de las tareas realizadas y resultados

El trabajo de investigación consistió primordialmente en la generación de 3 bases de datos concentradas en los factores locales del modelo multinivel. Se adjunta sobre el final un anexo con las capturas de pantalla de las bases generadas.

2.1. Resultados electorales

La primera tarea consistió en obtener los datos de los resultados electorales a nivel departamental para las elecciones del ciclo 2005-2015. Obtenidos los datos en bruto, se consolidaron los resultados para los objetivos de la investigación. Eso requirió identificar, para cada provincia, los partidos o coaliciones que en cada elección hubieran obtenido una banca para la legislatura nacional (codificados con un número 1) más los partidos que hubieran obtenido hasta el +15% de los votos válidos en la elección provincial (codificados con un número 2). Estos últimos partidos fueron incluidos atendiendo a que en las provincias con menor población, que típicamente renuevan menos bancas, es concebible que un partido identificado con los intereses agrarios obtenga un porcentaje apreciable de votos sin elegir diputados. No ocurre lo mismo en los distritos de mayor magnitud, donde el piso para elegir diputados es sensiblemente menor. Dado que el objetivo es estudiar la representación *efectiva* de los intereses agropecuarios, entendemos que el criterio es justificado. En función de esta clasificación obtuvimos los partidos “relevantes” de nuestra clasificación.

Los datos utilizados son los del escrutinio provisorio generados por de la Dirección de Estadística y Cartografía Electoral de la Dirección Nacional Electoral (www.elecciones.gob.ar). La obtención de los datos requirió varias gestiones con la

directora Sandra Minvielle. La alternativa era utilizar el escrutinio completo que produce el Ministerio de Justicia. Sin embargo, esta información es de difícil acceso y se presenta por mesas electorales, no por departamentos, lo que implica que el proceso de agregación de resultados es considerablemente más engorroso. Esta decisión implica que se tengan resultados que por lo general varían entre el 80 y 90% de las mesas escrutadas.

2.2. Producción agropecuaria

Para evaluar el porcentaje de votos que obtienen las fuerzas políticas pro agrarias en las elecciones a cargos legislativos en los departamentos de las distintas provincias estudiadas es necesario saber el peso “agrario” de cada departamento. Este está dado por la cantidad de producción de los 3 primeros cultivos exportables (maíz, soja, trigo) en toneladas por departamento. Para esto se descargaron y consolidaron en una base de datos la producción de los principales cultivos de exportación a nivel departamental. La información se obtuvo de la página web del Sistema Integrado de Información Agropecuaria del Gobierno Nacional Argentino. (<http://www.siiia.gov.ar/estadisticas.php>).

En este proceso se mantuvieron reuniones con Orlando Ferreres (Orlando J Ferreres & Asociados S.A), Manuel Font (Coordinador de la Red de Intendentes de Sociedad y Territorio) y Ricardo Negri (Secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación) para evaluar la posibilidad de incorporar una estimación de PBI agropecuario de manera geográfica (que incluya cultivos regionales, ganadería y cultivos extensivos). En base a esas entrevistas se concluyó que no hay ninguna serie temporal completa que contenga la información necesaria.

2.3. Candidatos / partidos identificados con demandas sectoriales

Para clasificar los partidos/candidatos como agrarios se generaron dos maneras de evaluarlo, en términos individuales (legislador) y en términos programáticos (partido).

La primera base de datos, es una que concentra todos los diputados electos en primera instancia (no quienes asumieron como reemplazos) para el ciclo 2005-2015. El sentido de esta base es la clasificación por afinidad al sector que tienen los distintos legisladores. Para eso se los clasifico en las siguientes variables:

FUNCIONARIO: =1 si se desempeñó en alguna secretaría o ministerio de agricultura a nivel nacional o provincial, o en algún organismo vinculado con el sector (ej. Inta) si es que desempeño un cargo jerárquico.

TECNICO: =1 si el diputado se desempeñaba en una actividad técnica profesional relacionada con lo rural, por ejemplo ingeniero agrónomo =0 si no.

FUNCNAC: =0 si el diputado no se desempeñó como funcionario público no electivo a nivel nacional. =1 si se desempeñó en alguna secretaría o ministerio de agropecuaria.

FUNCPROV: =0 si el diputado no se desempeñó como funcionario público no electivo a nivel PROVINCIAL. =1 si se desempeñó en alguna secretaría o ministerio agropecuario.

AGNAC: =0 si el diputado no integró asociaciones gremiales del sector de la industria agropecuaria a nivel nacional o grupos de interés de defensa de los intereses de su rama de actividad, =1 si lo hizo.

AGSUB: =0 si el diputado no integró asociaciones gremiales del sector de la industria agropecuaria a nivel sub-nacional o grupos de interés de defensa de los intereses de su rama de actividad, =1 si lo hizo.

EMPRESEC: =1 si el diputado es un empresario del sector rural, incluyendo actividades agroindustriales =0 si no.

PROGRAM: Posición programática del partido político al cual pertenece. Esta clasificación se va a lograr con la 2da base de datos.

Este trabajo consistió en la extensión de una base de datos generada para la tesis doctoral de Carlos Freytes (2015). La fuente principal para la clasificación de los candidatos fue Directorio Legislativo. A diferencia de lo que ocurre en otros países, por ejemplo Brasil, en Argentina la Cámara de Diputados de la Nación no ofrece un perfil completo de los diputados que pueda ser utilizado para este fin. La decisión de usar Directorio Legislativo como fuente principal de información se debió a que se trata de la fuente que contiene más información, de manera sistemática y completa de los diputados nacionales. Adicionalmente, se evaluó que cualesquiera sean los sesgos y omisiones del proceso de recolección de información original en la elaboración de esa fuente, ambos son independientes de los objetivos de esta investigación y por lo tanto no deberían viciar los resultados alcanzados en el análisis posterior. Para aquellos casos en los cuales no había información de los candidatos en la base de Directorio Legislativo, por ejemplo el caso de los candidatos que no fueron electos, se recurrieron a otras fuentes de información. Las fuentes secundarias fueron páginas oficiales de los candidatos, biografías, sitios web y portales de noticia. En total se codificaron los perfiles de 332 candidatos y diputados electos durante el periodo 2005-2015.

Se obtuvieron también las planchas con los miembros de la comisión de Agricultura y Ganadería para el periodo 2005-2015. En base a esto se armó una base con los miembros de la comisión de Agricultura y Ganadería, con el rol que ocupan en la comisión (Pte, Vice-Pte., Vocal), lo que permite medir si quienes ocupan la comisión están identificados con las demandas sectoriales o no.

La segunda base de datos le suma al análisis individual de la posición de los diputados con respecto al sector, una variable que da cuenta de la posición programática del partido en relación al sector agropecuario.

Codificamos las posiciones de los partidos a partir de sus plataformas, si bien entendemos que dichas plataformas responden en gran medida a la necesidad de cumplir con la legislación electoral (comunicación personal de Javier Zelaznik); y que la comunicación de la posición de los partidos se hace por muchos canales distintos. No

obstante, se tomó esta decisión para basar la caracterización de las posiciones programáticas de los partidos a partir de un dato objetivo, y no meramente una apreciación informada en base al conocimiento del proceso político de la Argentina reciente. Si bien las plataformas no son ni el único ni el principal medio de comunicación para los partidos, su contenido es típicamente consistente con las posiciones programáticas de los mismos que se difunden por otros medios. En esta decisión seguimos toda una corriente de investigación que estudia las posiciones programáticas de los partidos en base al análisis de las plataformas electorales, entre los cuales revisamos el trabajo de Martín D'Alessandro (2013): "Las plataformas electorales en la Argentina moderna" donde el autor analiza las posiciones de distintos partidos nacionales con respecto a distintas áreas de política pública.

Respecto al proceso de codificación de las plataformas, partimos de la comprensión de que los discursos políticos no circulan en el vacío, sino que se refieren de manera (implícitamente) polémica a procesos políticos y de política pública que son conocidos por el conjunto de los actores relevantes (los que los enuncian y la opinión pública). En consecuencia, la codificación de las posiciones programáticas de los partidos en relación al sector a los intereses agrarios la hicimos observando qué posición tomaban los partidos (si es que alguna) en relación a los temas y las decisiones de política que fueron particularmente conflictivas durante la última década y que por lo tanto adquirieron visibilidad pública tanto en el discurso de los actores políticos como en la percepción de la opinión pública. La base de la identificación de estos temas y decisiones fue Freytes (2015).

Para el análisis se evaluaron las plataformas de los partidos relevantes (siguiendo la definición del apartado 2.1.) de un total de 4 provincias: 3 correspondientes al núcleo de la zona productora (Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe), y 1 provincia periférica (Santiago del Estero) para las elecciones que van desde el 2005 al 2015. A esto se sumó el análisis de las plataformas nacionales. Se estudiaron las plataformas a nivel provincial por entender que, dado que los intereses agrícolas se encuentran anclados territorialmente, si los partidos adoptan posiciones consistentes con esos intereses es más probable que esas posiciones se expresen con mayor visibilidad en las provincias donde tales intereses son relevantes. La

selección se basó en la clasificación de Freytes (2015), entendiendo que hay 4 tipos de provincias: las core, las adyacentes, las periféricas y las no productoras. Las provincias core son las que explican la mayor parte de la producción de los cultivos extensivos. Las adyacentes producen menos que las core pero se las considera dentro de la región productora central. Las periféricas son finalmente provincias donde la soja se expandió recientemente. De acuerdo a algunos argumentos, las características socioeconómicas de esas provincias (distritos menos poblados en los cuales la actividad agrícola constituye un porcentaje significativo del producto bruto provincial) favorecerían la representación política de intereses agropecuarios. La inclusión de Santiago del Estero estuvo motivada entonces por el mismo objetivo de visibilizar las posiciones programáticas de los partidos allí donde es más probable que se verifique. Por último, para consolidar el análisis se incluyeron también las plataformas nacionales.

Se armó una base de datos con todas las plataformas disponibles para las elecciones del ciclo electoral 2005-2015. Las mismas se obtuvieron de la Cámara Nacional Electoral. A partir de esa información evaluamos las posiciones programáticas de los partidos para con el sector respecto a los siguientes temas:

- 1) Retenciones y asignación de la renta agropecuaria: En contra de las retenciones (1) o a favor (-1)
- 2) Regulación del comercio exterior e intervención en los mercados agrícolas: Menor intervención/mayor liberalización comercial (1) o mayor administración del comercio (-1)
- 3) Tipo de cambio: Tipo de cambio alto, flexible, no control de cambio (1) o controles de cambio (-1)
- 4) Visión de desarrollo de sector: Modelo agroindustrial con biotecnología (1) o modelo de industrialización (-1)
- 5) Segmentación de los productores: No persecución al productor (1) o derecho de los trabajadores (-1)
- 6) Trabajo esclavo: No segmentación, políticas horizontales (1) o segmentación entre grandes y pequeños productores, agricultura familiar (-1)

- 7) Costos insumos y logística (transporte): Derecho de uso propio (1) o derechos de propiedad de las patentes (-1)

Para cada uno de estos temas, codificamos si la posición del partido es (1) POSITIVA: favorable a demandas sectoriales; (0) NEUTRA: categoría residual; (-1) NEGATIVA: contraria a demandas sectoriales o crítica de las posiciones del sector. (99) si no hace mención.

En los casos donde no habían plataformas se buscaron fuentes secundarias tales como expresiones públicas de los referentes sobre temas de campo de los distintos partidos políticos en los suplementos Campo del diario La Nación y Clarín Rural. Se mantuvo una reunión con Héctor Huergo (Director Clarín Rural) y se intercambiaron mails con Fernando Bertello (Redactor en La Nación-Campo) para evaluar si consideraban que en los diarios podía haber información que ayude a clarificar la variable de alineación partidaria. Su visión es que los suplementos sirven más que nada para constatar las posiciones contrarias al sector que tenía el oficialismo, no tanto para clasificar el resto de los partidos y sus posiciones.

Para tener una recopilación precisa de las posiciones se realizó un trabajo de relevamiento de fuentes secundarias en la Biblioteca Nacional analizando en los diarios las expresiones públicas de los distintos partidos políticos y sus referentes con respecto a las mismas cuestiones que se buscaban en las plataformas. Este análisis se realizó mirando las publicaciones en estos suplementos para el mes anterior a las elecciones de los años 2005 y 2007, que son los años donde no se pudieron conseguir las plataformas electorales o la información es muy limitada.

3. Conclusiones y balance

Este trabajo me permitió desarrollar competencias tales como la búsqueda de datos y su posterior sistematización, el relevamiento de fuentes secundarias y entrevistas a expertos, y también adquirir destrezas para la producción y el manejo de base de datos.

Este proyecto se inscribe en una agenda de investigación que está en pleno desarrollo y es muy relevante en el contexto actual. El principal resultado obtenido hasta el momento son las bases de datos que, dada las dificultades de acceso a la información y la pobreza de datos disponibles, es un logro relevante. La obtención de esos datos va a permitir testear las hipótesis propuestas al inicio de este informe.

El objetivo acordado con el director de este trabajo es seguir involucrado en el proyecto en la etapa de análisis, para adquirir destrezas, conocer los resultados y participar en el proceso de publicación de los mismos.

Fuentes Bibliográficas:

- Barsky, Oscar y Davila, Mabel. 2008. *La rebelión del campo. Historia del conflicto agrario argentino*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Del Cogliano, Natalia. 2013. “Partidos Políticos y Actores Rurales: Coordinación Estratégica de Elites Políticas y Rurales en Argentina desde el conflicto de 2008.” Tesis doctoral, Universidad Nacional de San Martín.
- D’Alessandro, Martin. 2013. “Las Plataformas Electorales en la Argentina Moderna.” *América Latina Hoy*, pp. 107-139, Ediciones Universidad de Salamanca
- Fairfield, Tasha. 2011. “Business power and protest: Argentina’s agricultural producers protest in comparative context.” *Studies in international comparative development* 46 (4): 424-453
- Freytes, Carlos. 2015. “The Cerrado Is Not the Pampas: Explaining Tax and Regulatory Policies on Agricultural Exports in Argentina and Brazil (2003-2013).” PhD Dissertation, Northwestern University.
- Freytes, Carlos y Niedzwiecki, Sara: “A turning point in argentine politics: demands for change and territorial cleavages in the 2015 presidential election.”
- Helfand, Steven M. 1999. "The political economy of agricultural policy in Brazil: decision making and influence from 1964 to 1992." *Latin American Research Review* 34(2): 3-41.
- Hora, Roy. 2010. “La crisis del campo de otoño de 2008.” *Desarrollo Económico* 50 (197): 81-111.
- Manzetti, Luigi. 1992. “The evolution of agricultural interest groups in Argentina.” *Journal of Latin American Studies* 24 (03): 585-616.
- Porto, Alberto y Lodola, Agustin. 2010. *Política económica y Resultados electorales: El conflicto rural y el resultado electoral 2009 en las municipalidades de Buenos Aires*. Anales: Asociación Argentina de Economía Política. Reunión anual. Noviembre 2010
- Richardson, Neal. 2009. “Export Oriented Populism: Commodities and Coalitions in Argentina.” *Studies in International Comparative Development* 44 (3): 228-255.
- Schneider, Ben R. 2010. “Business Politics in Latin America: Patterns of Fragmentation and Centralization.” En *The Oxford Handbook of Business and Government*, editado

por Coen, D. et al. Oxford: Oxford University Press.

Anexo:

Clasificación individual de los candidatos:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
Eleccion	Provincia	NOMBRE	Bloque/	ALINEACION	AGSUB	AGNAC	FUNCPRO	FUNCNAI	EMPRESE	TECNICO	PROGRA	Observacion
2015	BUENOS AIRES	BANFI, KARINA	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	BUENOS AIRES	BAZZE, MIGUEL ANGEL	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	BUENOS AIRES	BUIL, SERGIO OMAR	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	BUENOS AIRES	LOSPENNATO, SILVIA GABRI	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	BUENOS AIRES	LIPOVETZKY, DANIEL ANDRE	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CABA	SCHMIDT LIERMANN, CORNI	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	1		
2015	CABA	TONELLI, PABLO GABRIEL	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		duda: si tiene propiedades agro
2015	CABA	VILLALONGA, JUAN CARLOS	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CABA	GONZALEZ, ALVARO GUSTAV	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CORDOBA	MARTINEZ VILLADA, LEONOI	COALICION	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CORDOBA	MASSOT, NICOLAS MARIA	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CORDOBA	NEGRI, MARIO RAUL	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CORDOBA	PRETTO, PEDRO JAVIER	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CORDOBA	RISTA, OLGA MARIA	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	ENTRE RIOS	GAYOL, YANINA CELESTE	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	NEUQUEN	LOPEZ KOENIG, LEANDRO GA	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	RIO NEGRO	WISKY, SERGIO JAVIER	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	SALTA	NANNI, MIGUEL	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	SANTA CRUZ	ROQUEL, HECTOR ALBERTO	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	SANTA FE	MARCUCCI, HUGO MARIA	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	SANTA FE	MARTINEZ, ANA LAURA	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	TUCUMAN	GARRETON, FACUNDO	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	BUENOS AIRES	AMADEO, EDUARDO PABLO	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	1	0		
2015	BUENOS AIRES	MONZO, EMILIO	PRO	CAMBIEMOS	0	0	1	0	0	0		Fue Ministro de Asuntos Agrarios de
2015	LA PAMPA	KRONEBERGER, DANIEL RIC	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	1	0		Actividad agrícola - Villa Mirasol, Col
2015	LA RIOJA	OLIVARES, HECTOR ENRIQUI	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	1	0		Socio Gerente, Olivícola Agroindustria
2015	MENDOZA	BALBO, ELVA SUSANA	PRO	CAMBIEMOS	0	1	0	0	1	1		Empresaria vitivinícola. Presidenta di
2015	MENDOZA	BORSANI, LUIS GUSTAVO	UCR	CAMBIEMOS	0	1	1	1	0	1		Ingeniero agronomo. docente de vitiv
2015	TIERRA DEL FUE	ROMA, CARLOS GASTON	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0	0	
2015	TUCUMAN	VILLAVICENCIO, MARIA TER	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0	0	
2015	BUENOS AIRES	WOLFF, WALDO EZEQUIEL	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	SANTA FE	INCICCO, LUCAS CIRIACO	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	SANTA FE	NUÑEZ, JOSE CARLOS	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	BUENOS AIRES	ACERENZA, SAMANTA MARI	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	BUENOS AIRES	ECHEGARAY, ALEJANDRO CA	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CHACO	GOICOCHEA, HORACIO	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CABA	BULLRICH, PATRICIA	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CABA	WECHSLER, MARCELO GERM	PRO	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	CORRIENTES	DINDART, JULIAN	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	ENTRE RIOS	MONFORT, MARCELO ALEJA	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		
2015	JUJUY	MARTINEZ, SILVIA ALEJAND	UCR	CAMBIEMOS	0	0	0	0	0	0		

Base de datos sobre las plataformas/diarios:

B	C	D	E	F	G	H	I	J
PROVINCIA	PARTIDO	iones/redistribucion_ref	Reg_Comer	Tipo_cambio_a	vision desarro	iones de trabajo ru	entacion_productor	Insumos y semill
BUENOS AIRES	ACUERDO CyS	1	1	99	1	99	99	99
BUENOS AIRES	PRO	1	1	99	1	99	99	99
BUENOS AIRES	FPV	(-1)	99	99	(-1)	99	99	99
BUENOS AIRES	NUEVO ENCUE	(-1)	(-1)	99	(-1)	99	99	99
CORDOBA	FPV	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN
CORDOBA	FTE CIVICO	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN
CORDOBA	JUSTICIALISTA	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN
CORDOBA	UCR	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN
NACIONAL	ACUERDO CyS	1	1	99	1	99	99	99
NACIONAL	FPV	(-1)	(-1)	99	(-1)	99	99	99
SANTA FE	AL SANTA FE fe	1	(-1)	99	(-1)	99	99	99
SANTA FE	FPV	(-1)	(-1)	99	(-1)	99	99	99
SANTA FE	FPcYs	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN
STGO DEL ESTER	FPV	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN
STGO DEL ESTER	FTE CIVICO POI	NN	NN	NN	NN	NN	NN	NN

1 = A FAVOR SECT	1 = En contra	1 = (Plena) liberalización comercial	1 = Tipo de cambio alto	1 = Agroindustria + biotecn	1 = No persecución pr	1 = No segmentacion,	1 = Derecho de uso p
0 = Neutral	0 = neutral (mix)	0 = neutral (mix)	0 = neutral (mix)	0 = neutral (mix)	0 = Neutral (mix)	0 = Neutral (mix)	0 = Neutral (mix)
(-1) = EN CONTRA	(-1) = A favor	(-1) = Administración de comercio (r	(-1) = Controles de cam	(-1) = Industrialización + e	(-1) = Derechos de los	(-1) = Segmentacion,	(-1) = Patentes, dere
99 = A FAVOR SECT	99 = no menciona	99 = no menciona	99 = no menciona	99 = no menciona	99 = no menciona	99 = no menciona	99 = no menciona

Miembros de la comisión de Agricultura y Ganadería:

	A	B	C	D
1	Mandat	Cargo	Diputado /a	Bloque
2	2005	Presidente	BERRAUTE, Ana	FPV
3	2007	Presidente	CANTERO GUTIERREZ, A.	FPV
4	2009	Presidente	CASAÑAS, Juan Francisco	UCR
5	2011	Presidente	BASTERRA, Luis Eugenio	FPV
6	2013	Presidente	BASTERRA, Luis Eugenio	FPV
7	2015	Presidente	ALEGRE, Gilberto Oscar	UNA
8	2005	Secretario	FERRIGNO, Santiago	FPV
9	2005	Secretario	ALONSO, Gumersindo Federico	PNCHYT
10	2005	Secretario	PASTORIZA, Eduardo Antonio	Por la Verdad
11	2005	Secretario	MORINI, Juan Pedro	UCR
12	2007	Secretario	ARDID, Mario Rolando	P.N.C.C.H.YT.
13	2007	Secretario	MORINI, Pedro Juan	UCR
14	2007	Secretario	GARCÍA, Irma Adriana	Unión Peron.
15	2007	Secretario	MONTOYA, Jorge Luciano	Unión Peron.
16	2009	Secretario	RÉ, Hilma Leonor	CC
17	2009	Secretario	PAREDES URQUIZA, Alberto	FPV
18	2009	Secretario	QUINTERO, Marta Beatriz	FPV
19	2009	Secretario	ARBO, José Ameghino	Liberal Corr.
20	2011	Secretario	MÜLLER, Edgar Raúl	Comp. Federal
21	2011	Secretario	GARCÍA, Andrea Fabiana	FPV
22	2011	Secretario	TINEO, Javier Héctor	FPV
23	2011	Secretario	BARCETTA, Omar Segundo	P. Socialista
24	2013	Secretario	ORTIZ CORREA, Marcia Sara	FPV
25	2013	Secretario	ALEGRE, Gilberto Oscar	Fte. Renovador
26	2013	Secretario	BARCETTA, Omar Segundo	P.Socialista
27	2013	Secretario	BALDASSI, Héctor	PRO
28	2015	Secretario	BASTERRA, Luis Eugenio	FPV
29	2015	Secretario	RUBÍN, Carlos Gustavo	JUSTICIALISTA
30	2015	Secretario	VILLAR MOLINA, María Inés	MPN
31	2015	Secretario	MAQUIEYRA, Martín	PRO
32	2005	Vice Presidente 1	ALCHOURON, Guillermo Eduardo	Acc. p/ Rep.
33	2007	Vice Presidente 1	GRIBAUDO, Christian A.	PRO
34	2009	Vice Presidente 1	SCIUTTO, Rubén Darío	FPV
35	2011	Vice Presidente 1	FORTE, Ulises Umberto José	UCR
36	2013	Vice Presidente 1	CASAÑAS, Juan Francisco	UCR
37	2015	Vice Presidente 1	RUIZ ARAGÓN, José A.	FPV
38	2005	Vice Presidente 2	DAZA, Héctor Rubén	FPV
39	2007	Vice Presidente 2	SCIUTTO, Rubén Darío	FPV
40	2009	Vice Presidente 2	VIALE, Lisandro Alfredo	P.S.
41	2011	Vice Presidente 2	GIACCONE, Claudia A.	FPV
42	2013	Vice Presidente 2	GIACCONE, Claudia A.	FPV

Comision 2005-2015



Voto a nivel departamental:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	c	provincia	co	departam	codigo_vc	partido	code_coa	coalic	votos	dip
2	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	9001	ELECTORES	9001	ELECTORES	28928	0
3	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	505	FIT	505	FIT	873	1
4	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	514	FPCyS	514	FPCyS	4011	1
5	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	501	FPV	501	FPV	4108	1
6	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	510	RENOVADOR	510	RENOVADOR	10853	1
7	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	507	UNIDOS POR LA LI	507	UNIDOS POR I	1035	1
8	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	9002	VOTANTES	9002	VOTANTES	22969	0
9	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	9004	VOTOS BLANCOS	9004	VOTOS BLANC	1963	0
10	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	9003	VOTOS IMPUGNAC	9003	VOTOS IMPUG	6	0
11	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	9005	VOTOS NULOS	9005	VOTOS NULO	198	0
12	2	BUENOS AIRES	121	25 DE MAYO	9006	VOTOS RECURRIDO	9006	VOTOS RECUF	10	0
13	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	9001	ELECTORES	9001	ELECTORES	38610	0
14	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	505	FIT	505	FIT	768	1
15	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	514	FPCyS	514	FPCyS	6929	1
16	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	501	FPV	501	FPV	8378	1
17	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	510	RENOVADOR	510	RENOVADOR	11853	1
18	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	507	UNIDOS POR LA LI	507	UNIDOS POR I	1988	1
19	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	9002	VOTANTES	9002	VOTANTES	31227	0
20	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	9004	VOTOS BLANCOS	9004	VOTOS BLANC	830	0
21	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	9003	VOTOS IMPUGNAC	9003	VOTOS IMPUG	12	0
22	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	9005	VOTOS NULOS	9005	VOTOS NULO	264	0
23	2	BUENOS AIRES	83	9 DE JULIO	9006	VOTOS RECURRIDO	9006	VOTOS RECUF	6	0
24	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	9001	ELECTORES	9001	ELECTORES	13869	0
25	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	505	FIT	505	FIT	170	1
26	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	514	FPCyS	514	FPCyS	2784	1
27	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	501	FPV	501	FPV	2998	1
28	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	510	RENOVADOR	510	RENOVADOR	3493	1
29	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	507	UNIDOS POR LA LI	507	UNIDOS POR I	768	1
30	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	9002	VOTANTES	9002	VOTANTES	10547	0
31	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	9004	VOTOS BLANCOS	9004	VOTOS BLANC	429	0
32	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	9003	VOTOS IMPUGNAC	9003	VOTOS IMPUG	0	0
33	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	9005	VOTOS NULOS	9005	VOTOS NULO	48	0
34	2	BUENOS AIRES	1	ADOLFO ALS	9006	VOTOS RECURRIDO	9006	VOTOS RECUF	3	0
35	2	BUENOS AIRES	56	ADOLFO GOI	9001	ELECTORES	9001	ELECTORES	9588	0

OKelectoral-2013-diputados_naci