

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA
Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales
Maestría en Estudios Internacionales

Israel y el Ascenso Asiático

Las Relaciones Sino-Israelíes e Indo-Israelíes en Perspectiva Realista Estructural

Alumno: Adrián Krupnik
Tutor: Dr. Jorge Battaglino

Firma del Alumno: _____

Firma del Tutor: _____

8/3/2013

Abstract

Esta tesis ofrece un análisis realista estructural de cómo el ascenso de China e India afecta a Israel en materia de seguridad y defensa. La introducción presenta la perspectiva teórica, la fundamentación del trabajo y la metodología seguida en la investigación, introduciendo los interrogantes que guían la misma. La primera parte reseña la historia de las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes desde la creación del Estado de Israel hasta el fin de la Guerra Fría. Esta sección da cuenta de los factores sistémicos y domésticos, que obstaculizaron las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes durante el periodo y la manera en que estas se normalizaron diplomáticamente luego de culminado el enfrentamiento bipolar. La sección hace posible contemplar en perspectiva histórica los cambios acontecidos con posterioridad a la Guerra Fría en cuanto a las relaciones de Israel con India y China aportando elementos para considerar sus posibles desarrollos futuros. La segunda parte analiza y describe en detalle la evolución seguida por las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes en materia de seguridad y defensa hasta la actualidad. En esta parte se observa que incluso antes de la finalización de la Guerra Fría, la cooperación en esta área se vio afectada principalmente por factores de carácter sistémico. Las relaciones de cooperación en seguridad y defensa comenzaron entre Israel y China cuando la nación liderada por Mao se distanció de la Unión Soviética para aproximarse a los Estados Unidos en la década del 70. Por su parte, Israel y la India comenzaron a cooperar en este ámbito cuando la caída de la Unión Soviética ya estaba muy próxima y se negociaba ya la normalización diplomática. Esta parte de la tesis identifica dos tendencias opuestas correspondientes a las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes en el área de defensa y seguridad posteriores al momento unipolar estadounidense que responden a cuestiones sistémicas. En efecto, mientras la cooperación entre Israel e India no ha dejado de proliferar, las relaciones entre Israel y China respecto de esta área sensible han sido bloqueadas por presiones de los Estados Unidos. La tercera parte analiza el contexto geopolítico global en el que se despliegan las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes para comprender la manera en que la competencia entre los principales estados del sistema se manifiesta en el Medio Oriente y el modo en que esta afecta a Israel. La cuarta parte ofrece las conclusiones dando respuesta a los interrogantes planteados y describiendo posibles escenarios futuros para el Estado de Israel.

Deseo agradecer a la Fundación Torcuato Di Tella su generoso apoyo. Sin este no me habría sido posible cursar la Maestría en Estudios Internacionales. Al Dr. Roberto Russell le debo el haberme transmitido conocimiento y pasión por la disciplina de las relaciones internacionales desde el momento mismo de la entrevista de admisión, en cada clase impartida en las aulas y cuando durante sus horas de oficina fue siempre receptivo. El Dr. Juan Tokatlian me incentivó respecto de mi tema de investigación durante el periodo previo a la elaboración de esta tesis. En ese momento en que “la hoja en blanco” intimida al estudiante, su impulso fue de gran ayuda. Le agradezco profundamente al Dr. Jorge Battaglino su experta guía durante la elaboración de esta tesis. Su predisposición ha sido insuperable y de enorme ayuda para enriquecer mi trabajo.

*“...Alejandro marchó hacia Siria, se apoderó de Damasco y de Sidón (...). Envío cartas al sumo sacerdote de los judíos para que lo ayudara con refuerzos, que suministrara provisiones al ejército, que le pagara a él los tributos que hasta entonces pagaba a Darío (...)
El sumo sacerdote respondió a los mensajeros que bajo juramento se había comprometido con Darío a no tomar las armas en su contra y que no lo violaría mientras aquél viviera.”*

Flavio Josefo, Antigüedades Judías¹

¹ Josefo, Flavio; “Antigüedades Judías” en “Obras Completas de Flavio Josefo”, Tomo II, Acervo Cultural Editores, Buenos Aires, 1961, Pag. 256.

INDICE

Introducción	6
El Sistema Internacional, Medio Oriente e Israel.....	7
Perspectiva Teórica.....	10
Fundamentación: El poder se desplaza de Occidente a Oriente	11
Interrogantes de Investigación.....	16
Hipótesis de Trabajo y Metodología de Investigación	17
Definiciones Terminológicas.....	19
Primera Parte.....	20
Desde la Creación del Estado Judío Hasta la Normalización Diplomática Luego de la Guerra Fría	
Las Relaciones Sino-Israelíes, 1948-1992.....	21
Las Relaciones Indo-Israelíes, 1948-1992.....	28
Segunda Parte	39
Cooperación Israelí con China e India en Materia de Defensa y Seguridad.....	
La Cooperación Sino-Israelí.....	40
La Cooperación Indo-Israelí.....	47
Tercera Parte.....	53
Contexto Geopolítico	
Cuarta Parte.....	63
Conclusiones	
BILBIOGRAFIA	74

Introducción

El Sistema Internacional, Medio Oriente e Israel

El Medio Oriente ha sido históricamente un escenario que refleja, directa o indirectamente, las disputas de las grandes potencias y ha tenido un valor económico, político, estratégico, militar, religioso y simbólico sin iguales. En esta región, que alberga el 70% de las reservas mundiales de petróleo, el moderno Estado de Israel se ubica en un punto neurálgico que vincula Europa, Asia y África. El Estado Judío contiene, además, sitios de referencia central para las tres grandes religiones monoteístas. Sus orillas bañadas por el Mar Mediterráneo y el Mar Rojo hacen de Israel un sólido puesto de fiscalización de rutas marítimas y una virtual puerta de entrada a una de las regiones más inestables del globo. El paso de los siglos ha visto a su territorio caer bajo la égida de distintos imperios y ser gobernado políticamente por los judíos en tres ocasiones. Una breve síntesis que tome como punto de partida al siglo XX permite observar que la degradación del imperio Turco-Otomano, ya avanzada durante la Primera Guerra Mundial, fue capitalizada por Inglaterra y Francia para consolidar su posicionamiento en la zona mediante la firma del tratado Sykes-Picot en 1916. Posteriormente, con la reconfiguración del sistema internacional luego de la Segunda Guerra Mundial y el debilitamiento de aquellas dos potencias europeas, los Estados Unidos y la Unión Soviética apoyaron el nacimiento del Estado de Israel promoviendo la Partición de Palestina propuesta por las Naciones Unidas en 1947. De este modo, las superpotencias que pronto darían inicio a la Guerra Fría, observaron con beneplácito el repliegue de Francia e Inglaterra mientras comenzaban a disputarse la adhesión de los estados de la región para cada uno de sus bloques. La Guerra de Suez en 1956 representó una pírrica victoria para Francia e Inglaterra, que fueron instadas a retirar el remanente de su presencia regional por parte de los Estados Unidos. Desde entonces el enfrentamiento bipolar se instaló decididamente en la región y la Guerra Fría se extendió hasta el colapso de la Unión Soviética en 1989-91.

Durante el breve lapso histórico que abarcan sus sesenta y cuatro años de existencia, el moderno Estado de Israel, ha presenciado el auge y la caída de poderosas naciones. Desde sus orígenes, el movimiento sionista² primero, e Israel después, debieron navegar las turbulentas aguas del sistema internacional resistiendo la embestida del oleaje causado por los conflictos entre grandes potencias. Su primer gran éxito hacia la construcción nacional judía fue la Declaración Balfour³ de 1919 y tuvo lugar

² Si bien el sionismo político tiene antecedentes “proto-sionistas”, suele considerarse a Teodoro Hertzl como el su fundador. Hertzl impulsó la creación del Congreso Sionista y la Agencia Judía como brazos internacionales político y financiero del movimiento sionista.

³ Publicada el 2 de Noviembre de 1917 esta declaración formal del Imperio Británico que, conservaba cierta ambigüedad, fue exitosamente utilizada por el movimiento sionista. Su pasaje más relevante señala: "His

bajo el periodo de dominio británico de Palestina. En efecto, durante el periodo pre-estatal el movimiento sionista realizó su construcción política, principalmente, bajo la égida del Imperio Británico. Luego de declarada la independencia del Estado de Israel, hubo un breve interregno de "no alineación" que dio lugar a una efímera luna de miel con Francia⁴ para que finalmente comenzara a emerger la "relación especial"⁵ con los Estados Unidos. Esta se consolidaría durante la Guerra Fría. Hoy que el enfrentamiento bipolar ha concluido y el sistema internacional atraviesa un cada vez más dinámico proceso de transformación, el Estado Judío continúa maniobrando entre grandes potencias y poderes regionales para procurar su supervivencia. En relación a este objetivo la élite fundadora de la política sionista legó una definición de la seguridad nacional vigente hasta hoy. La misma se apoya en tres pilares: 1) La posibilidad de contar con el armamento necesario para la autodefensa, 2) El apoyo de al menos una gran potencia para iniciar acciones bélicas y, 3) La capacidad de absorber flujos migratorios de judíos que deseen radicarse en Israel.⁶ Su innata perspectiva realista le ha valido éxitos y también sinsabores.⁷

Majesty's Government view with favor the establishment in Palestine of a national home for the Jewish people, and will use their best endeavors to facilitate the achievement of this object, it being clearly understood that nothing shall be done which may prejudice the civil and religious rights of existing non-Jewish communities in Palestine, or the rights and political status enjoyed by Jews in any other country". (http://es.wikipedia.org/wiki/Declaraci%C3%B3n_Balfour)

⁴ Hacia mediados de la década del 50 el Presidente Eisenhower se negaba a vender armamento a Israel. Consideraba que el bajo número de judíos, en comparación con la población árabe, en el Medio Oriente hacía inútil el esfuerzo militar y que este llevaría a una carrera armamentista nociva. Israel comenzó a comprar armas francesas en 1956 y este comercio se extendió hasta que De Gaulle impuso un embargo al estallar la Guerra de los Seis Días de 1967. Durante aquel periodo, Francia también participó de los esfuerzos israelíes por construir su propia capacidad nuclear. Véase Gazit, Mordechai; "The Genesis of the US-Israeli Military Strategic Relationship and the Dimona Issue." *Journal of Contemporary History*, Vol 35 (3), P 413-422 y Pinkus, Binyamin; "Atomic Power to Israel's Rescue: French-Israeli Nuclear Cooperation, 1949-1957." *Israel Studies*, Vol 7, N 1, 2002. P 104-138.

⁵ Recientemente esta relación ha sido cuestionada atribuyendo por completo su razón de ser a la capacidad de lobby que Israel despliega en los Estados Unidos (Mearsheimer, John, J y Walt, Stephen, M; "The Israel Lobby and US Foreign Policy". Farrar, Straus and Giroux, New York, 2007) Esta crítica posee puntos vulnerables en su aspecto metodológico y perspectiva analítica. Por un lado se enfoca en la organización AIPAC (American-Israeli Public Affairs Committee) sobredimensionándola y dando por cierto los "éxitos" que esta celebra. Es decir, evalúa a un agente objeto de investigación principalmente por lo que este declara sobre sí mismo. Por otra parte, las acciones de los Estados Unidos en defensa del Estado de Israel no son puestas en relación con la dinámica de la Guerra Fría. Si bien el lobby profesional organizado juega un rol importante, la relación entre Israel y los Estados Unidos responde a intereses estratégicos complementarios acompañados de similitudes en la cultura política y el hecho de que el Estado Judío sea una democracia estable en una región inestable gobernada por gobiernos situados muy lejos de los estándares de la democracia liberal occidental.

⁶De acuerdo a Sasson Sofer, estas tres cuestiones adquirieron prontamente carácter prioritario mientras que la legitimidad internacional quedó en segundo plano. Esta concepción, dio lugar al desarrollo de canales extra-oficiales y secretos paralelos a los de la diplomacia oficial. Además, la profundidad con que se asienta la política

La dirigencia sionista⁸ se ha esforzado siempre por cultivar estrechas relaciones con las grandes potencias que dominaron el Medio Oriente o ejercieran allí preeminente influencia. Con perspectiva histórica y profundamente realista quien fuera Primer Ministro fundador de Israel definió en 1944 la situación internacional del entonces proto-estado con las siguientes palabras: *“Desde los mismos comienzos de su historia nuestra pequeña nación, en su pequeño país, ha estado rodeada por dos grandes imperios: Egipto y Asiria. (...) somos pequeños y débiles en comparación con las grandes potencias. (...) Lo que fue considerado ayer como la ola del futuro puede parecer hoy reaccionario, y lo que parecía sin importancia ayer puede ser una gran potencia mañana. (...) el asunto de la orientación no es nuevo en la historia judía. Abran la Biblia y encontrarán esta discusión entre Jeremías y los capitanes...”*⁹

Si bien no existen alianzas formales, los Estados Unidos son actualmente el principal aliado diplomático, garante internacional y benefactor económico del Estado Judío. Sin embargo, esta relación enfrenta ya una prueba. El mundo se encuentra en proceso de cambio, las doctrinas estratégicas de los estados más poderosos así como sus intereses habrán de modificarse y junto a ellos, las restricciones y posibilidades de las naciones menores.¹⁰

Considerando lo anterior, esta tesis responde al interrogante de cómo han afectado a Israel, en materia de seguridad, los cambios de polaridad acontecidos en el sistema internacional luego de finalizada la Guerra Fría.

exterior israelí en los principios del realismo es lo que explica la ambivalencia de este Estado respecto de las convenciones internacionales, garantías internacionales y acuerdos multilaterales. El realismo ha dominado el pensamiento político israelí tanto a izquierda como a derecha del espectro político. Una de las constantes en la política israelí ha sido el hecho de que si bien los líderes políticos deben lidiar con un complejo electorado, grupos domésticos de interés y una sociedad con múltiples clivajes, a la hora de tomar decisiones cruciales los Primeros Ministros y sus Cancilleres han actuado con independencia presentando a la *Knesset* (el congreso) un hecho consumado. Así fue como Israel se encaminó a los acuerdos de Camp David y al proceso iniciado en Oslo. Tradicionalmente el Ministro de Relaciones Exteriores posee un rol secundario y los Primeros Ministros se apoyan en su propio *staff*. Vease Sasson Sofer, “Towards distant frontiers: the course of Israeli diplomacy”, *Israel Affairs*, Vol. 10, N. 1-2 (2004), pp. 1-9.

⁷ Es posible afirmar que el realismo ganó la batalla por sobre la ideología cuando en la década del 50, y luego de duros enfrentamientos liderados por Ben Gurion y Menagem Begin, Israel aceptó armamento alemán en concepto de reparaciones por los crímenes de guerra Nazis. Los imperativos del realismo han hecho, en ocasiones, colisionar los intereses del Estado con los del pueblo judío en sentido extendido a las comunidades judías de la “diáspora”.

⁸ Aquí el término incluye a la dirigencia sionista previa al nacimiento del Estado de Israel así como a su elite política actual.

⁹ Discurso de David Ben Gurion ante líderes juveniles en Haifa durante 1944. Citado por Arthur Hertzberg en Hertzberg, Arthur; “The Zionist Idea”, The Jewish Publication Society, Philadelphia, 1997. Pag. 613.

¹⁰ Sasson Sofer, “Towards distant frontiers: the course of Israeli diplomacy”, in *Israel Affairs*, Vol. 10, Nos. 1-2 (2004), pp. 1-9

Perspectiva Teórica

Los interrogantes y la investigación que integran esta tesis se apoyan en los principios de la teoría realista estructural tal como fueron esgrimidos por Kenneth Waltz al defender la vigencia de la misma con posterioridad a la Guerra Fría.¹¹ Waltz afirmaba entonces que las características del sistema internacional desarrolladas teóricamente en 1979¹² no se habían modificado luego de la disolución de la Unión Soviética. No había tenido lugar un cambio *de* sistema sino un cambio *en* el sistema. El principio ordenador seguía siendo la anarquía y no existía una autoridad central formal que brindara seguridad. Todo Estado debía seguir valiéndose por sí mismo para procurar su supervivencia viéndose constreñido por la estructura del sistema.¹³ Waltz enfatizaba entonces que los cambios de polaridad son cambios estructurales de importancia. Se trata de aquellos que tienen lugar cuando el número de grandes potencias¹⁴ se reduce a uno o dos. Si el sistema internacional puede caracterizarse por ser unipolar, bipolar o multipolar, para la teoría realista la unipolaridad es la menos durable de las configuraciones. De acuerdo a la teoría esto es así por dos motivos. Por un lado, las grandes potencias que gozan de un momento unipolar tienden a sobrecargarse de responsabilidades que conllevan a su consecuente debilitamiento. Por otra parte, al margen de la percepción de sí mismo que tenga un poder hegemónico, el hecho de que su supremacía carezca de paralelos habrá de despertar desconfianzas y temores en otros estados que pugnarán por acrecentar sus capacidades y las de sus aliados para lograr un nuevo equilibrio.¹⁵ Por eso, Waltz advertía en relación a la potencia norteamericana: *“Ahora los Estados Unidos están solos en el mundo. La política internacional repele los poderes sin equilibrio como la naturaleza repele el vacío.”*¹⁶ Mientras la unipolaridad puede considerarse efímera en términos históricos, la multipolaridad se caracteriza por una competencia compleja. La competición en el mundo

¹¹ Kenneth, Waltz; “Structural Realism After the Cold War”, *International Security*, Vol 25, N 1, 2000.

¹² Kenneth, Waltz; “Theory of International Politics”, McGraw Hill. New York: 1979.

¹³ Los demás estados persiguen la supervivencia a través de la conservación o maximización de su poder relativo en función de sus deseos y posibilidades. De acuerdo a la perspectiva realista estructural de Waltz los estados actúan defensivamente, mientras que en la perspectiva realista ofensiva de Mearsheimer los estados actúan ofensivamente. De este modo participan del “equilibrio de poder” a escala regional y global. Israel despliega estrategias orientadas al equilibrio relativo de poder tanto interna como externamente dado que procura fortalecer su aparato militar constantemente al tiempo que expandir sus relaciones cooperativas con otros estados.

¹⁴ Traducción del autor para referirse a “Great Powers”.

¹⁵ En el caso del final de la Guerra Fría, esta tendencia se acentúa debido a la inexistencia de una amenaza común que hubiera reemplazado a la Unión Soviética.

¹⁶ Traducción del autor. En el original: “... As nature abhors a vacuum, so international politics abhors unbalanced power.” Kenneth, Waltz; “Structural Realism After the Cold War”, *International Security*, Vol 25, N 1, 2000. Pag 28.

multipolar es más complicada que en el mundo bipolar debido a que las incertidumbres respecto de las capacidades relativas aumentan y la cohesión de las alianzas es difícil de estimar.

En un mundo unipolar, de acuerdo al realismo estructural, es inevitable que surja un nuevo equilibrio. El equilibrio de poder por parte de algunos estados contra otro ha sido recurrente aunque no pueda predecirse el momento de su emergencia. La historia nos lo muestra. La soledad de los victoriosos ha sido siempre seguida de nuevos equilibrios. De acuerdo a Waltz, este proceso de restauración depende de cómo los factores nacionales responden a las presiones internacionales y tiene lugar, aunque imperceptiblemente, bajo nuestras miradas. Por eso, es posible observar *“tendencias al equilibrio teniendo lugar actualmente.”*¹⁷ Al mismo tiempo este proceso resulta sutil para el observador pero no lo es en absoluto para la historia: *“Desde nuestro punto de vista, el nuevo equilibrio está emergiendo lentamente; en perspectiva histórica llegara en un abrir y cerrar de ojos.”*¹⁸

Si el “momento unipolar” de los Estados Unidos comenzó a disiparse el mismo día en que comenzó a existir y un nuevo equilibrio está en proceso de formación, resulta adecuado el interrogante respecto de cómo afecta este contexto sistémico a Israel en materia de seguridad.

Fundamentación: El poder se desplaza de Occidente a Oriente

Ya en el año 2000 Waltz observaba que: *“El movimiento inevitable hacia la multipolaridad no está teniendo lugar en Europa sino en Asia.”*¹⁹ Y más específicamente señalaba que: en virtud de su crecimiento económico *“China emergerá como una gran potencia incluso sin procurárselo tenazmente, simplemente manteniéndose políticamente unida y competente. Estratégicamente, China puede elevar con facilidad su capacidad nuclear hasta igualar a los Estados Unidos, si es que no lo ha hecho aún.”*²⁰ Aquel diagnóstico sobre China establecía la conexión entre el status de gran potencia económica y gran potencia militar. Además, Waltz llamaba la atención respecto del creciente presupuesto militar Chino, su ejército de tres millones de personas, la modernización que estaba atravesando este y su creciente

¹⁷Traducción del autor. En el original: “...observe balancing tendencies already taking place.” Kenneth, Waltz; 2000. Pag. 27

¹⁸Traducción del autor. En el original: “In our perspective, the new balance is emerging slowly; in historical perspective, it will come in the blink of an eye.”) Kenneth, Waltz; 2000. Pag. 30

¹⁹Traducción del autor. En el original “The all-but-inevitable movement from unipolarity to multipolarity is taking place not in Europe but in Asia.” Kenneth, Waltz; 2000. Pag. 32

²⁰Traducción del autor. En el original: “China will emerge as a Great Power even without trying very hard so long as it remains politically united and competent. Strategically, China can easily raise its nuclear forces to a level of parity with the United States, if it has not already done so.” Kenneth, Waltz; 2000. Pag. 32

proyección de poderío naval y aéreo como motivos de aprensión para las naciones vecinas. En efecto, de acuerdo a la lógica realista estructural, históricamente los países han competido por riqueza y seguridad y esta competencia ha conducido al conflicto. En palabras de Waltz: *“Dadas las expectativas de conflicto y la necesidad de velar por los intereses propios, cabe preguntarse qué Estado con las capacidades económicas de una gran potencia se abstendría de armarse con las armas que han servido como gran disuasivo. Para un país elegir no volverse una gran potencia es una anomalía estructural (...) Tarde o temprano, generalmente temprano, el status internacional de los países se ha elevado al ritmo de sus recursos materiales. Países con economías de gran potencia se han vuelto grandes potencias...”*²¹ De acuerdo a la teoría, la extensión de sus intereses lleva a estos estados a asumir tareas de alcance sistémico. Por eso los cambios profundos en la situación internacional de un país llevan a este a cambios profundos en su política exterior. Cuando las condiciones externas, a nivel sistémico, constituyen presiones fuertes, condicionan el comportamiento de los estados.

Los procesos sistémicos que están teniendo lugar afectan a los estados principales del sistema y también a aquellos menores con relevancia regional. Investigar este fenómeno resulta de valor teórico y empírico. A dos décadas de finalizado el enfrentamiento bipolar entre los Estados Unidos y la Unión Soviética el proceso hacia una creciente multipolaridad, anticipado y observado por Waltz, resulta aún más acentuado.

China ha llegado a ser una superpotencia económica que de acuerdo al ranking elaborado por el Banco Mundial para 2011 posee el segundo mayor PBI del mundo superado únicamente por los Estados Unidos.²² Esta verdadera hazaña histórica es el resultado de un crecimiento promedio que se situó en el 6,7% anual desde 1950 hasta 1978. Aquel año, iniciadas las reformas²³ China aceleró su crecimiento llevándolo al 8,3% anual promedio. Mientras algunos análisis consideran que este crecimiento habrá de

²¹Traducción del autor. En el original “Given the expectation of conflict and the necessity of taking care of one’s interests, one may wonder how any state with the economic capability of a great power can refrain from arming itself with the weapons that have served so well as the great deterrent. For a country not to become a great power is a structural anomaly. (...) Sooner or later, usually sooner, the international status of countries has risen its step with their material resources. Countries with great power economies have become great powers, whether or not reluctantly.” Kenneth, Waltz; 2000. Pag. 34

²² World Bank GDP Ranking 2011:

Producto Bruto Interno medido en millones de Dólares Estadounidenses: Estados Unidos N1: 15.094.000; China N2: 1.843.982; India N10: 1.847.982; Israel N39: 242.929.
<http://databank.worldbank.org/databank/download/GDP.pdf>

²³ La primera etapa de las reformas implicó la descolectivización de la tierra, el permiso para ciertas empresas locales y la captación de inversión extranjera. La segunda etapa, iniciada durante la década del noventa, implicó privatizaciones y desregulaciones.

interrumpirse próximamente²⁴ existen también quienes pronostican que China superará el PBI de los Estados Unidos hacia el año 2035 y que lo duplicará hacia el 2050.²⁵ El interrogante respecto de si el ascenso de China debe ser contenido por parte de los Estados Unidos o si este no implica una amenaza para la estructura del sistema mundial es objeto de un vasto debate abordado desde distintas perspectivas teóricas²⁶ cuya bibliografía especializada no deja de proliferar.²⁷ De acuerdo a la perspectiva realista estructural que guía esta tesis, existe un hecho ineludible: como correlato del crecimiento económico

²⁴ Zbigniew Brzezinski consideraba en 2004 que la historia no exhibe un solo caso de un país que haya crecido económicamente de manera indefinida y que China no ha de ser la excepción. Para Brzezinski la pregunta es en qué momento detendrá su crecimiento o desacelerará su ritmo actual. Por otra parte, señala que aun si no dejara de crecer económicamente, China enfrenta el desafío de llevar adelante reformas políticas tales que permitan prolongar la legitimidad y efectividad del Partido Comunista Chino ante generaciones jóvenes crecidas bajo nuevas pautas culturales y de consumo. Brzezinski, Zbigniew: *“El dilema de los Estados Unidos”*, Ed. Paidós, Madrid, 2004.

²⁵ Xie, Tao; Page, Benjamin I. “Americans and the Rise of China as a World Power.” *Journal of Contemporary China*. Junio 2010, Vol. 19 Issue 65, p479-501.

²⁶ Si bien las perspectivas son variadas y abarcan un amplio espectro, en cada extremo del continuo, y a modo de síntesis, podemos situar al enfoque liberal y al enfoque realista. Los enfoques de tipo liberal clásico o neoliberales se refieren a la teoría de la paz democrática, la interdependencia entre estados (Kehoane, Robert y Nye, Joseph, *Power and interdependence*, Little and Brown, Boston, 1977.)

o enfatizan el rol de las instituciones internacionales (Ikenberry, John, *After Victory. Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order After Major Wars*, Princeton University Press, New Jersey, 2001. Ikenberry, G. John, *“The Rise of China and the Future of the West.”* *Foreign Affairs*, Jan/Feb2008, Vol. 87, Issue 1.) en el mantenimiento de la paz en el sistema internacional. De este modo, el ascenso de China no sería necesariamente disruptivo sino que dependería de la evolución de su gobierno hacia formas democráticas liberales, la profundización de sus relaciones con otros estados y su compromiso con los organismos internacionales.

²⁷ Además de los textos anteriormente citados pueden mencionarse: Marianetti, Jadon; *“The Paradox of United States Empire: Prospects for Avoiding a Cataclysmic Power Struggle through a Peaceful Transition to Multipolarity”*, Conference Papers -- Southern Political Science Association. 2011 Annual Meeting, p1-9. 9p. Itoh, Shoichi *“Constructing Energy Security in the Asia-Pacific: Can China, Japan, and the United States Overcome Geopolitical Constraints?”*, Conference Papers -- International Studies Association. 2008 Annual Meeting, p1-27. 28p. Rousseau, David, *“American and Japanese Perceptions of the Rise of China.”* Conference Papers -- American Political Science Association. 2002 Annual Meeting, Boston, MA, p1-37. Rousseau, David L; *“The Rise of China through Realist, Liberal, and Constructivist Lenses.”*, Conference Papers -- American Political Science Association. 2003 Annual Meeting, Philadelphia, p1-61. Chenghong Li. *“Does China Need to Be Contained? Increasing Interdependence between China and the United States and Its implications to the Chinese Foreign Policy.”* Conference Papers -- International Studies Association. 2008 Annual Meeting, Goldstein, Avery; *“Responding to Unipolarity: Power Balancing, Power Transitions, Security Dilemmas, and a Rising China.”*, Conference Papers -- American Political Science Association. 2003 Annual Meeting, Philadelphia, p1-42. Shepperd, Taryn; *“Sino-U.S. Relations Into The 21st Century: A ‘Strategic Opening’: Conflict, Co-operation or Co-existence?”*, Conference Papers -- International Studies Association. 2007 Annual Meeting, Ross, Robert *“Balance of Power Politics and the Rise of China: Accommodation and Balancing in East Asia.”*, Conference Papers -- International Studies Association. 2008 Annual Meeting,

chino crecerán también su influencia política y capacidad militar.²⁸ Los vastos recursos de la potencia asiática permitirán una cada vez mayor proyección de poder mediante asertivas misiones diplomáticas y programas de ayuda financiera.

La performance China de la última década, junto a las dificultades económicas atravesadas por los Estados Unidos y Occidente en general parecen haber consolidado la idea de que la potencia del Norte se enfrenta con un serio competidor por la hegemonía global. Resulta significativo el modo en que han variado los títulos de los libros publicados por Zbigniew Brzezinski en 2004 y 2012²⁹ respectivamente así como su tono respecto de China. Mientras en *“Los dilemas de los Estados Unidos: Dominación Global o Liderazgo Global”* enfatizaba los obstáculos que China debería superar para sostener su crecimiento económico y evitar un colapso político, en *“Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power”* afirma: “...la influencia y el creciente rol de China en los asuntos internacionales son una realidad a la cual los norteamericanos deberán ajustarse...”³⁰ En la misma dirección, Kissinger explica al inicio de su último libro sobre China que comprenderla es importante dado que “...China jugará un muy destacado rol en el mundo que está emergiendo en el siglo XXI.”³¹ Desde la perspectiva israelí el nuevo rol de China no ha pasado desapercibido, en un memorándum publicado por el Instituto para el Estudio de la Seguridad Nacional Aron Shai afirmaba que: *“A la luz del resurgimiento, aunque en una nueva forma, de un sistema internacional “bi” o “multi” polar, en el cual los Estados Unidos y China serán los actores principales, Jerusalén debería redefinir su política integral hacia China.”*³²

India ha sido otro de los grandes protagonistas del crecimiento asiático. Desde que inició un profundo proceso de transformación luego de finalizada la Guerra Fría, hasta hoy, esta nación se ha

²⁸ El realismo ofensivo de John Mearsheimer sostiene que en el futuro próximo, “...una amenazante China sería un rival aún más poderoso que cualquier hégemon potencial que se haya opuesto a los Estados Unidos en el pasado.” John J. Mearsheimer, *“The Tragedy of Great Power Politics”*, New York, Norton, 2001.

²⁹ Brzezinski, Zbigniew, *“Los dilemas de los Estados Unidos: Dominación Global o Liderazgo Global”*, Paidós, Madrid, 2004; Brzezinski, Zbigniew, *“Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power”*, Basic Books, New Yourk, 2012.

³⁰ En el original: “China’s influential and rising role in world affairs is a reality to which Americans will have to adjust...” Brzezinski, Zbigniew, *“Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power”*, Basic Books, New York, 2012. Loc. 2190 (formato electrónico)

³¹ En el original: “But it is necessary to understand it, since China will play such a big role in the world that is emerging in the twenty-first century.” Kissinger, Henry; *“On China”*, Penguin Books, New York, 2011. Loc. 89. (formato electrónico)

³² Shai, Aron; *“Sino Israeli Relations: Current Reality and Future Prospects”*, Institute for National Security Studies, Memorandum N 100, Tel Aviv, Israel, Septiembre 2009. P 9.

transformado en un poder económico global.³³ Merced a las reformas estructurales realizadas este gigante de Asia se ubica hoy décimo noveno en el ranking mundial de economías y estimaciones sugieren que llegará a estar entre las primeras cinco para el año 2030.³⁴ India juega internacionalmente un rol de relevancia siendo miembro del G-20 y el G-8+5 y no ha ocultado sus aspiraciones a transformarse en miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El nuevo status de la India adquirió notable visibilidad cuando comenzó en 2005 una serie de acuerdos nucleares con los Estados Unidos que concluyeron en 2008.³⁵ Estos acuerdos reflejan las expectativas norteamericanas depositadas en la India respecto a su futuro rol en la construcción de la estabilidad asiática, la modernización política del Medio Oriente y la administración de los efectos de la globalización.³⁶ Desde el final de la Guerra Fría, Nueva Delhi ha realizado esfuerzos para encontrar un *modus vivendi* con China³⁷ y Paquistán³⁸ al tiempo que ha reafirmado sus intereses en África, el Golfo Pérsico, Asia del Sur y Central así como en el Océano Indico. India ha apoyado a Estados Unidos en cuestiones ligadas a la Corte Internacional de Justicia, defensa misilística, y la búsqueda de abordajes alternativos para enfrentar el calentamiento global. Además, brindó apoyo para las operaciones en Afganistán y participó en acciones militares multimillonarias junto a los Estados Unidos por fuera de las Naciones Unidas. Desde 2005 ha votado en contra de Irán en la Agencia Internacional de Energía Atómica.³⁹ Conscientes de las implicancias globales de sus decisiones, la elite política India ha reemplazado la noción de “autónomo”, con la que solían referirse a su país, por la de “poder responsable” considerando que la primera es más apropiada para un pequeño Estado que busca protegerse de la competencia entre grandes potencias. En Washington se espera que el compartido

³³Abandonó su política de no alineamiento, y los posicionamientos ideológicos con los que justificaba la cercanía a la Unión Soviética que se basaba en el Acuerdo de Paz y Amistad de 1971 mientras los Estados Unidos habían apoyado a China y Paquistán. El objetivo de liberalizar y modernizar su economía, para lo cual resultaba necesario hallar capitales y mercados, la condujeron a posturas realistas en la arena internacional.

³⁴Feigenbaum, Evan A; “India’s Rise, America’s Interest”, *Foreign Affairs*, Vol 89, Issue 2, Marzo/Abril, 2010.

³⁵En la práctica India ha sido reconocida como un poder Nuclear y se ha comprometido a separar sus instalaciones civiles y militares accediendo a las correspondientes inspecciones.

³⁶Mohan, C. Raja; “India and the Balance of Power” *Foreign Affairs*, Julio/Agosto, Vol 85, Issue 4, 2006.

³⁷Desde 2003 ambos gobiernos se encuentran comprometidos en buscar una solución política a sus diferendos fronterizos. El comercio entre ambas naciones es floreciente.

³⁸Algunos análisis consideran que la nuclearización, conflictiva en principio, ha contribuido a que India pudiera abordar las relaciones con sus vecinos y rivales regionales de manera más asertiva y confiada, resultando en definitiva un factor estabilizante.

³⁹India estuvo muy cerca de enviar tropas a Irak en 2003 pero cuestiones domesticas lo impidieron a último momento. A su vez, consciente de las implicancias de una China en ascenso, y atestiguando el acercamiento de la India a los Estados Unidos, Japón le ha otorgado a Nueva Delhi un destacado lugar en su política exterior en vistas de la seguridad continental.

interés en equilibrar⁴⁰ a China e Impedir la propagación del radicalismo islámico en Medio Oriente puedan servir de base para una alianza duradera. En efecto, evitar una excesiva influencia China en Asia y competir con esta en el Sur del continente siguen siendo prioridad en la agenda India. En virtud de lo anterior, desde la perspectiva India resulta atractivo cooperar con los Estados Unidos en Medio Oriente, y la política global en general, a cambio de contar con la gran potencia *offshore* garantizando su poder relativo *vis a vis* China.⁴¹

En consecuencia, surge el interrogante por la manera en que el ascenso de China e India en el sistema internacional han afectado al Estado Judío en materia de seguridad.

Interrogantes de Investigación

Teniendo en cuenta el ascenso de China e India y que los Estados Unidos son el principal aliado de Israel, cabe interrogarse por el modo en que las condiciones estructurales del sistema internacional posteriores a la Guerra Fría han afectado al Estado Judío en materia de seguridad.

De acuerdo con la teoría realista estructural resulta inevitable que surjan nuevos equilibrios debido a que las interacciones entre los estados son afectadas por las presiones sistémicas. De este modo: *“Cuando los americanos hablan de preservar el equilibrio de poder en el Este de Asia mediante su presencia militar, los chinos comprensiblemente entienden esto como un intento de mantener la hegemonía estratégica de la que gozan hoy en la ausencia de dicho equilibrio. Cuando China realiza sostenidos aunque modestos esfuerzos por mejorar la calidad de sus inferiores fuerzas, los americanos ven una futura amenaza a sus intereses y los de otros. (...) Las acciones y reacciones de China, Japón y Corea, con o sin la participación de los Estados Unidos están creando un nuevo equilibrio de poder en el Este asiático, que se está volviendo parte de un nuevo equilibrio de poder en el mundo.”*⁴² Los nuevos equilibrios resultan históricamente inevitables pese a los esfuerzos que puedan realizar las potencias interesadas en perpetuar su preponderancia estratégica. En palabras de Waltz: *“La aspiración americana a congelar el desarrollo histórico trabajando para mantener la unipolaridad está condenada al fracaso. No muy lejos en el tiempo, esta tarea excederá la capacidad económica, militar, demográfica y política de los Estados Unidos; y el mismo intento de mantener la posición hegemónica es la manera segura de corroerla. El esfuerzo para mantener el dominio estimula a algunos países a*

⁴⁰ El termino refiere a “*balance*”.

⁴¹ Mohan, C. Raja; “India and the Balance of Power” *Foreign Affairs*, Julio/Agosto, Vol 85, Issue 4, 2006, pag. 9.

⁴² Kenneth, Waltz; 2000. Pag. 36

trabajar para superarlo. Como la teoría muestra y la historia confirma así es como son creados los equilibrios de poder. La multipolaridad se está desarrollando ante nuestros ojos.”⁴³ Para los estados, el equilibrio es una estrategia de supervivencia, la manera de preservar su vida autónoma. La teoría no predice si un Estado se orientará hacia el equilibrio de poder o si habrá de alinearse con la gran potencia.⁴⁴ Lo que hace la teoría es afirmar la tendencia histórica de los estados principales del sistema y subsistemas a “*recurrir al equilibrio de poder cuando tienen que hacerlo.*”⁴⁵

A partir del interrogante principal por el modo en que las condiciones estructurales del sistema internacional posteriores a la Guerra Fría han afectado al Estado Judío en materia de seguridad surgen las siguientes preguntas que esta tesis se propone responder:

- a) ¿Cómo se han modificado las relaciones de Israel con China e India en materia de seguridad desde el fin de la Guerra Fría? ¿Qué diferencias existen en cada caso?
- b) ¿Es posible observar tendencias actuales hacia un nuevo equilibrio sistémico? ¿Qué relación existe entre la formación de nuevos equilibrios en el Este de Asia y el Medio Oriente? ¿Cómo se ve esto reflejado en las relaciones del Estado Judío en materia de seguridad y defensa?
- c) ¿Qué posibles escenarios futuros aguardan a Israel teniendo en cuenta los cambios en la estructura del sistema internacional?

Hipótesis de Trabajo y Metodología de Investigación

La hipótesis de trabajo orienta la investigación de esta tesis, fundamentándose en la teoría realista estructural, es la siguiente: Dada la hostilidad regional que enfrenta y su necesidad de contar con el apoyo de grandes potencias, Israel es altamente sensible a cambios en los equilibrios de poder mundial. Por lo tanto, sus relaciones internacionales en materia de seguridad y defensa pueden ser tomadas como indicadores de estos cambios. Analizar las relaciones del Estado Judío con las potencias emergentes de Asia aporta elementos relevantes para comprender la estructura del sistema internacional actual y sus tendencias hacia nuevos equilibrios. La investigación resulta aún más fructífera en tal sentido al hacer

⁴³ Kenneth, Waltz; 2000. Pag. 37

⁴⁴ El término utilizado en la teoría realista estructural de Waltz es *bandwagoning*.

⁴⁵ Kenneth, Waltz; 2000. Pag. 38

especial énfasis en al área de seguridad y teniendo en cuenta las reacciones que las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes generan en los Estados Unidos.

La metodología de investigación ha sido la siguiente:

1. En primer lugar fueron estudiadas las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes durante la Guerra Fría y la manera en que estas se normalizaron luego de culminado el enfrentamiento bipolar. Así fue posible contar con una perspectiva histórica e identificar el modo en que las condiciones estructurales del sistema internacional obstaculizaron o facilitaron, en distintos momentos, las relaciones de Israel con China e India. En esta parte de la investigación se constató que las relaciones de Israel con estas naciones se vieron predominantemente obstaculizadas durante la Guerra Fría debido, principalmente, a cuestiones de carácter sistémico que se combinaron con consideraciones económicas, domésticas y tácticas. Luego de finalizado el enfrentamiento bipolar, las relaciones se normalizaron diplomáticamente y comenzaron a prosperar con velocidad.
2. En segundo lugar fue investigada la evolución seguida por las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes en materia de seguridad y defensa hasta la actualidad. La concentración en esta área resulta esencial debido a que de acuerdo a la perspectiva realista estructural la seguridad es el medio por el cual los estados persiguen su supervivencia. En esta etapa de la investigación fue posible observar que, incluso antes de la finalización de la Guerra Fría, la cooperación en esta área se vio principalmente afectada por factores de carácter sistémico. Esta etapa de la investigación muestra que las relaciones de cooperación comenzaron entre Israel y China cuando el gigante asiático se distanció de la Unión Soviética para aproximarse a los Estados Unidos en la década del 70. Por su parte, las relaciones entre Israel y la India comenzaron cuando la caída de la Unión Soviética ya estaba muy próxima y se negociaba ya la normalización diplomática. Esta parte del trabajo identifica dos tendencias opuestas correspondientes a las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes en el área de defensa y seguridad posteriores a la Guerra Fría y al momento unipolar estadounidense que responden a cuestiones sistémicas. En efecto, mientras la cooperación en materia de seguridad entre Israel e India no ha dejado de proliferar, las relaciones entre Israel y China respecto de esta área sensible han sido bloqueadas por presiones de los Estados Unidos.
3. En tercer lugar se analizó el contexto geopolítico global en el que se despliegan las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes para comprender la manera en que la competencia entre los

principales estados del sistema se manifiesta en Medio Oriente, el modo en que esta afecta a Israel y el rol desempeñado por la India.

4. La investigación se ha basado en el estudio exhaustivo de fuentes primarias y secundarias tales como textos académicos especializados, documentos elaborados por *think tanks*, artículos periodísticos publicados en la prensa *on line* israelí, estadounidense, china e india de habla inglesa, entrevistas periodísticas a políticos y funcionarios públicos así como programas informativos disponibles en internet.

Definiciones Terminológicas

- **Israel:** El moderno Estado de Israel es mencionado indistintamente como “Israel” o “Estado Judío”.
- **República Popular China:** La R.P.C es referida como “China”.
- **República China:** Esta tesis utiliza la denominación geográfica “Taiwán”.
- **USD:** Esta sigla es la utilizada para designar la moneda norteamericana (United States Dollars).
- **Cooperación en materia de seguridad y defensa:** La cooperación en materia de seguridad y defensa abarca una amplia gama de actividades. La venta de municiones en una coyuntura particular o el entrenamiento de fuerzas de seguridad interna implican un nivel bajo de cooperación en materia de seguridad. Contrariamente, la transferencia de tecnología sofisticada, la creación de *joint ventures* industriales relacionados, los ejercicios conjuntos, la coordinación de inteligencia y la creación de comisiones de trabajo implican elevados niveles de cooperación.

Primera Parte

Desde la Creación del Estado Judío Hasta la Normalización Diplomática Luego de la Guerra Fría

Esta sección permite observar que las relaciones de Israel con India y China se vieron generalmente obstaculizadas durante la Guerra Fría debido, principalmente, a cuestiones de raíz sistémica que se combinaron con consideraciones económicas, domésticas y tácticas. Luego de finalizado el enfrentamiento bipolar, las relaciones se normalizaron diplomáticamente y comenzaron a prosperar.

Las Relaciones Sino-Israelíes, 1948-1992

Mientras que el Estado de Israel reconoció a la República Popular China (China) en 1950, muy poco después de su establecimiento, China accedió a entablar plenas relaciones diplomáticas con el Estado Judío recién en 1992. De este modo “...*el primer país de Medio Oriente en reconocer a la República Popular China se transformó en el último en alcanzar la conclusión natural de tal reconocimiento.*”⁴⁶ El período que precedió al establecimiento de las relaciones diplomáticas estuvo signado por la asimetría y si bien a principios de la década del 50 el Primer Ministro israelí, Moshe Sharett, pudo al menos reclamar reciprocidad, al acentuarse la consolidación de China como poder regional en el Este asiático, Israel debió acostumbrarse a sobrellevar públicamente duros rechazos. La actitud de China respecto de Israel contrastó marcadamente con la mantenida en relación a países árabes que, con la excepción de Kuwait, se habían mostrado hostiles a ella. Sin embargo, aquellos obtuvieron el reconocimiento chino con anterioridad al Estado judío⁴⁷ pese a que Israel había cumplido con tres importantes prerequisites para ser reconocido por China: No mantenía relaciones diplomáticas con Taiwán, mantuvo una actitud amistosa hacia China y le había concedido pleno reconocimiento.

La situación descrita no se debió al equilibrio de poder relativo de Israel y los países árabes sino a la estrategia global de China y sus implicancias para el Medio Oriente. En este sentido Han⁴⁸ afirma que China jamás concibió una política dirigida hacia Israel en términos bilaterales sino que la misma debe comprenderse como resultado de una compleja trama en la cual interactuaban principalmente cuatro factores: Israel y China, los países árabes y las superpotencias. Así, la actitud de China frente a Israel fue producida como parte de los intentos de China por responder estratégicamente ante acontecimientos en la lucha por la hegemonía entre la Unión Soviética y los Estados Unidos. Solo a partir de esta perspectiva multilateral podemos comprender el modo en que China configuró su actitud hacia Israel. Por su parte, Zev Sufott, quien fuera el primer embajador israelí en Beijing, enfatiza que China nunca ocupó un lugar prioritario en la agenda israelí. Incluso luego de 1992 la política israelí se

⁴⁶ Xiaoxing, Han. “Sino-Israeli Relations”. *Journal of Palestine Studies*, Vol 22, N 2, winter 1993. P 62. Traducción del autor. Han trabaja situándose desde la perspectiva china y llega tan solo al año 1992, momento de establecimiento de las relaciones diplomáticas. Sufott provee datos y análisis de primera mano (fue el primer embajador israelí en China) que permiten comprender el proceso que llevó a la normalización desde la perspectiva israelí. El trabajo de Goldstein inicia su análisis en 1911, cuando aún no existían ni el Estado de Israel ni la República Popular China por lo que abarca las relaciones entre el movimiento sionista y el gobierno de Sun Yat Sen extendiéndose hasta el año 2003 e incorporando las relaciones de Israel con Taiwán.

⁴⁷ Tal es el caso de Arabia Saudita que estableció relaciones diplomáticas con China en 1990.

⁴⁸ Xiaoxing, Han. “Sino-Israeli Relations”. *Journal of Palestine Studies*, Vol 22, N 2, winter 1993.

vio influenciada, e incluso determinada, por intereses y prioridades en otras regiones.⁴⁹ Siguiendo a Han es posible distinguir cuatro etapas en la evolución de las relaciones sino-israelíes y considerar que a pesar de numerosos y constantes esfuerzos del Estado Judío por influenciar la actitud china, fue esta quien, a excepción de la primera etapa, llevó siempre la iniciativa. Debido a esto, Han nombra a cada etapa desde la perspectiva china.

Durante la primera etapa Israel fue percibido como un “Estado amistoso”. Esta se extendió desde el reconocimiento israelí de China, en Enero de 1950, hasta la conferencia de Bandung, en Abril de 1954. Este período se caracterizó por la falta mutua de conocimiento respecto del otro.⁵⁰ Durante esta etapa Israel retrazó el reconocimiento debido a la crisis de Corea mientras que China no se mostraba interesada aún por los países árabes, no siéndole estos en general amigables y estando alineados con los Estados Unidos. Hasta la conferencia de Bandung los vínculos soviéticos con el Estado Judío y la empatía china con el partido comunista israelí habían constituido elementos positivos en la relación. Sin embargo, luego de Bandung China evitó en el que fuera su último telegrama oficial, hacer referencia al pedido israelí de concretar el mutuo reconocimiento y establecer relaciones diplomáticas.

Una segunda etapa se extendió desde la Guerra de Suez de 1956, conocida en China como la “Agresión Tripartita”, hasta principios de la década del 70. En esta etapa China calificó pública y repetidamente al Estado de Israel como “expansionista”, “agresor”, “artificialmente creado” y “punta de lanza del imperialismo”. Esta retórica anti-sionista y posicionamiento pro-árabe fueron acompañados de la defensa de la lucha armada palestina así como de la ocasional provisión de armas, dinero y otros recursos a la O.L.P y los estados árabes. China veía en el conflicto palestino-israelí el campo de batalla en el cual los Estados Unidos se enfrentaban a un frente antiimperialista en cuyo interior Beijing disputaba su rol de líder con Moscú. Desde la perspectiva china este posicionamiento buscaba equilibrar el Tratado de Defensa Conjunta taiwanés-estadounidense,⁵¹ la formación de la Organización del Tratado

⁴⁹ En efecto, con excepción de los primeros años del Estado judío, cuando la prioridad establecida por Ben Gurión fue la de maximizar las relaciones internacionales y obtener ayuda material para enfrentar la guerra y el boicot mantenido por los países vecinos, desarrollos posteriores en relación a la Unión Soviética llevarían a Israel a aliarse con los Estados Unidos, haciendo de dicho país la principal variable para la conformación de su política exterior.

⁵⁰ Por entonces eran escasos los diplomáticos israelíes que poseían considerables conocimientos respecto de China y su nuevo régimen. De hecho, Emanuel Sufott, quien sería el primer embajador en dicho país y la voz más autorizada al respecto, fue enviado a estudiar chino a los Estados Unidos recién en 1956. Probablemente el desconocimiento de China respecto de Israel fuera incluso mayor.

⁵¹ Este tratado fue firmado en Diciembre de 1954.

del Sudeste Asiático (SEATO)⁵² y el Pacto de Bagdad⁵³ resultando así casi inevitable que China optara por el Egipto de Nasser. Siendo este el contexto, la conferencia de Bandung no alteró el que hubiera sido el camino elegido por China a pesar de ser vista como una derrota por parte de Israel. Durante este periodo el Estado Judío no cesó en sus intentos de aproximarse a China quedando estos sin respuesta. Sin embargo, distintos cambios irían teniendo lugar. Por un lado la Guerra de los Seis Días señaló una mayor dependencia árabe de la Unión Soviética al tiempo que, por otro lado, las tensiones fronterizas sino-soviéticas de 1969 llevaron a China a iniciar el acercamiento a los Estados Unidos.⁵⁴ Entonces, la retórica china comenzó a marcar su oposición a los “dos hegemones” distanciándose de los partidos comunistas locales y ampliando su espectro hacia el interior de los gobiernos nacionalistas árabes y otras fuerzas.⁵⁵ En este contexto, China bendijo la extendida desconfianza popular hacia la Unión Soviética y la expulsión de los asesores militares soviéticos realizada por Sadat en 1972. De esta manera, aunque la retórica que hacía de Israel una “punta de lanza del imperialismo” continuaba, China respaldó las negociaciones de Sadat con Israel en 1977-78 y comenzó a pronunciarse por un acuerdo negociado.

Hacia el final de este período China podía obtener modelos de armas soviéticas provenientes de Egipto, al tiempo que tecnología israelí que le permitía continuar sus esfuerzos por competir con la fabricación soviética. Iniciándose la década del 80 la posición China para Medio Oriente se había transformado en: retirada israelí de los territorios árabes conquistados incluida Jerusalén, autodeterminación del pueblo palestino incluido su derecho al retorno y a un Estado.

La tercera etapa se extendió desde principios de la década del 80 hasta 1989 y se caracterizó por el reconocimiento de Israel como un “hecho objetivo”. De este modo la representación china en O.N.U

⁵² La SEATO tuvo vigencia desde 1955 hasta 1977. Su finalidad era la defensa regional y estaba integrada por Australia, Francia, Nueva Zelanda, Paquistán, Filipinas, Tailandia, Inglaterra y Estados Unidos.

⁵³ El Pacto de Bagdad surgió en Febrero de 1955 con las firmas de Iraq y Turquía con la finalidad de obstaculizar la penetración soviética en la Región. Se sumaron al año siguiente Irán, Inglaterra y Paquistán. El tratado contó, desde su formación, con el apoyo de los Estados Unidos en lo económico y militar.

⁵⁴ Entre 1969 y 1972 la política de *reapproachment* seguida por Nixon y Kissinger había tenido éxito alterando por completo el equilibrio de poder global. En 1971 China reemplazó a Taiwán en el Consejo de Seguridad de la O.N.U.

⁵⁵ En relation a este tema puede consultarse el artículo de Harris, Lillian Craig, “China`s Responses to Perceived Soviet Gains in the Middle East”. *Assian Survey*, Vol 20, N 4, Apr 1980. La conclusión del trabajo de Harris fue que China actuaba en Medio Oriente de modo tal que sus acciones para balancear a la Unión Soviética se caracterizaban por reaccionar ante los eventos generados por la política de esta antes que pretender dirigirlos. Por entonces China se dedicó a estrechar relaciones con los estados centrales de la región al tiempo que los discursos de Carter eran aplaudidos en una Beijing que veía con regocijo la asunción de responsabilidades por parte de los Estados Unidos en Medio Oriente. Este análisis ofrece el punto de partida para comparaciones posibles con la actualidad en las que podría contrastarse la hipótesis de que pueda reconocerse una política de largo plazo que está siendo aplicada por China a Medio Oriente.

se expresó por el reconocimiento de la existencia e independencia de todos los países del Medio Oriente “incluido Israel”,⁵⁶ pronunciándose por la retirada de este a las fronteras de 1967 y la restauración de los derechos palestinos. Por esos años un libro publicado por el Ministerio de Relaciones Exteriores chino explicaba que el gobierno de Israel debía ser distinguido del pueblo de Israel al momento de efectuar críticas y distintos archivos dan cuenta de un creciente contacto, cultural, académico, comercial, político e, incluso, de acuerdos tecnológico-militares que se cultivaban secretamente. Este nuevo enfoque se debió a la llegada al poder de Deng Xiaoping, y su modo de ver la modernización china⁵⁷ así como la reorientación hacia los Estados Unidos. Para 1982 Deng había comprendido que su proyecto requería de un “contexto internacional pacífico” que incluía la normalización de relaciones, incluso con la Unión Soviética. En este contexto, las susceptibilidades asociadas a la normalización sino-israelí se redujeron significativamente, tanto más cuanto tal como explica Sufott, el Consejo Nacional Palestino proclamó hacia fines de 1988 el Estado Palestino y su aceptación de las resoluciones 242 y 339⁵⁸ del Consejo de Seguridad de la O.N.U implicando su reconocimiento de Israel. A la luz de estos desarrollos China pasó al establecimiento de misiones no oficiales en cada capital.

La cuarta etapa se inició en 1989 cuando en Noviembre China invitó a Israel a que abriera una oficina permanente de intercambio académico en Beijing y culminó en 1992 con la normalización diplomática entre ambas naciones. Durante 1990 los contactos semioficiales se intensificaron y en 1991 funcionarios israelíes de alto nivel visitaron China obteniendo por primera vez acceso a la plana mayor de su liderazgo. En noviembre de 1991 Moshe Arens, Ministro de Defensa visitó secretamente China y en Diciembre de ese año el viceministro chino de relaciones exteriores visitó Israel. El contexto internacional se había modificado notoriamente: las protestas de Tiananmen en 1989 opacaron la normalización celebrada en un encuentro entre Deng y Gorbachov al tiempo que las sanciones impuestas por Estados Unidos marcaron un retroceso en la aproximación de China hacia Occidente. Así, luego del colapso de la Unión Soviética, China volvió a identificar a los Estados Unidos como su principal amenaza. Esta amenaza, sin embargo, no se concibió en términos militares sino como potencial

⁵⁶ La declaración que reconocía el derecho a Israel a existir fue realizada por el Premier chino en ocasión de una visita a El Cairo en 1982.

⁵⁷ Las llamadas “Cuatro Modernizaciones” hacían referencia a la necesidad de reformular el estado de la agricultura, la defensa, la industria y la tecnología de China.

⁵⁸ La resolución 242 fue adoptada por la O.N.U meses después de la Guerra de los Seis Días de 1967. La misma se pronuncia por una “paz justa y duradera” basada en la retirada del ejército israelí de los “territorios ocupados durante el reciente conflicto” así como el derecho de cada “Estado de la región” a gozar de “soberanía y fronteras defendibles”. La resolución 338 fue adoptada durante la Guerra de *Yom Kipur* de 1973 enfatizando la validez de la resolución 242, llamando al cese el fuego y negociaciones de paz.

obstáculo hacia la “evolución pacífica” deseada. En este nuevo contexto, Israel no solo pudo proveer de armamento a China sino que fue vista por esta como un canal de comunicación con Washington, en donde para mediados de 1990 Israel era visto como el principal proveedor de tecnología militar a China.

Por otra parte, los avances en las negociaciones abiertas en Madrid y Oslo hicieron de las relaciones con Israel un tema menos urticante. Sin embargo, las reacciones árabes adversas al restablecimiento de relaciones diplomáticas entre la Unión Soviética e Israel en 1990 fueron percibidas por China, quien comprendió que el tema seguiría recibiendo una cuidadosa atención. Así fue que finalizada la Guerra del Golfo en 1991 China se pronunció en la O.N.U por una resolución del conflicto en Medio Oriente basada en negociaciones respaldadas por los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad. Tanto la normalización sino-israelí como el interés por ser parte de la Conferencia de Paz eran el resultado de una estrategia de largo plazo bajo la influencia de dos factores: las presiones de Occidente luego de Tiananmen y el aumento de la habilidad china para proyectar su influencia internacionalmente.⁵⁹ Debido al crecimiento económico propio y al colapso de la Unión Soviética la posición relativa china se vio incrementada y Medio Oriente resultaba ser una región en la cual posicionarse *vis a vis* los Estados Unidos. En esta región, China podría buscar aliados para su política de no intervención de Estados Unidos en asuntos domésticos.⁶⁰ Al mismo tiempo, tal como lo señala Sufott, la Guerra del Golfo afectó los intereses de China en la región puesto que la obligó a retirar miles de trabajadores de la zona en conflicto implicando esto una pérdida millonaria en dólares mientras que la posibilidad de una respuesta misilística por parte de Israel le hacía notar contundentemente la necesidad de contar con canales de comunicación con todas las partes implicadas en la región. Además, la Guerra del Golfo debilitó al frente árabe en cuanto a su retórica antiisraelí y sobre todo el status de la OLP al interior de este. También Yizhak Shichor⁶¹ entendió por entonces que la Guerra del Golfo representó para China una “oportunidad caída del cielo” que le permitió comenzar a modelar su rol de gran potencia en la resolución de conflictos en cooperación con la O.N.U. Según el análisis de Shichor, China supo utilizar la ocasión para recuperar su legitimidad, dañada luego de Tiananmen, mostrándose como un poder responsable y verdadero representante de los países del Tercer Mundo en la O.N.U. Así

⁵⁹ La participación China en la Conferencia de Paz de 1991 señaló la primera vez que China se aventuraba más allá de su región inmediata, para participar en la resolución de un conflicto.

⁶⁰ Es de notar que la formalización de las relaciones sino-israelíes tuvieron lugar un año después de las de la Unión Soviética, demostrándose que China no era influenciada por aquella. Igualmente significativo es el hecho de que la India siguió a China estableciendo las relaciones formales con Israel tan solo cinco días después que esta.

⁶¹ Shichor, Yitzhak “China and the Role of the United Nations in the Middle East: Revised Policy” *Asian Survey*, Vol. 31, No. 3, (Mar., 1991), pp. 255-269.

es como Beijing se movió hábilmente para lograr un aparente equilibrio al apoyar las resoluciones del Consejo de Seguridad que impusieron sanciones políticas, militares y económicas contra Iraq al tiempo que se abstuvo en la votación de la resolución 678 que promovía el uso de la fuerza para derrocar a Saddam Hussein. De acuerdo a Shichor esta actitud mostró la credibilidad que China otorga a la O.N.U al tiempo que su determinación a jugar un rol independiente en la creación de un nuevo orden mundial.

Luego de esta trayectoria, cuando en 1992 China normalizó sus relaciones con Israel, contaba ya con vínculos oficiales plenos con todos los países de la región y comenzaba a consolidar su posición en la misma mediante provisión de armas, acuerdos comerciales, intercambios culturales y educacionales, así como contratista para masivos proyectos de construcción y principal consumidor de hidrocarburos.

Desde la normalización diplomática hasta la actualidad el comercio bilateral sino-israelí no ha dejado de florecer. El intercambio comercial ronda hoy los 5 billones de Dólares. Israel exporta a China alta tecnología en agricultura, telecomunicaciones, óptica y medicina. La irrigación por goteo y la energía solar son vitales para el desarrollo chino e Israel se encuentra proveyendo estas tecnologías. En cuanto al sector energético tradicional, si bien el concepto de Seguridad Energética chino vincula a la gran potencia asiática con países productores de petróleo, el Estado Judío ha encontrado también un modo de beneficiarse. En efecto Israel comenzó en 2005 negociaciones con la Corporación China Química-Petrolera para realizar el transporte de petróleo crudo por bombeo a través de los 254 kilómetros del oleoducto Eilat-Ashkelon.⁶² Se comprende que Israel estaría muy interesado en lograr esta participación y contribuir a reducir las presiones que la dependencia del petróleo imponen a China puesto que es plenamente consciente de que la misma podría afectar las relaciones sino-israelíes en el futuro a pesar de que aún no ha habido señales en tal sentido.⁶³ La presencia de una pequeña comunidad china viviendo en Israel es otro de los factores que vincula actualmente a ambas naciones. Conocida como “servicio de cooperación laboral” la provisión de trabajadores para la construcción es un factor de gran importancia en la relación comercial de China con el Medio Oriente en general y también con

⁶² Por esta vía el petróleo proveniente de Rusia y centro de Asia (incluyéndose el de los yacimientos petrolíferos “chinos” de Kazajstán) podría llegar por el oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceylan hasta la costa turca sobre el Mar Mediterráneo siendo luego trasportado hacia el puerto de Eylat, Sur de Israel, sobre el Mar Rojo para, finalmente, llegar a China por vía marítima. Esta opción abarataría en un 10% los costos que implica el dar la vuelta al Cuerno de África debido a que el Canal de Suez no permite la circulación de barcos tanque de gran calado.

⁶³ Perspectivas igualmente favorables para el Estado Judío han quedado abiertas luego del descubrimiento de cuantiosos yacimientos de gas natural en la plataforma submarina del Mediterráneo, Tamar y Galit, que Israel planea poner en producción para consumo domestico y exportación durante el 2013.

Israel.⁶⁴ Para Israel, la presencia de estos trabajadores ha tenido un significado mayor que el meramente económico. El Estado Judío alberga actualmente a una comunidad china de varios miles de trabajadores y a un considerable número de técnicos y académicos que ronda los seiscientos viviendo en Israel. En relación a esta población Shai⁶⁵ aporta un dato de sumo interés. En un atentado terrorista durante el año 2002 en el mercado de Jerusalén, dos chinos resultaron muertos y otros dos heridos. Se trataba de trabajadores y el hecho impactó en el público chino, general y oficial, contribuyendo positivamente a su interpretación de la política antiterrorista israelí y sus implicancias para los territorios palestinos.

En contraste con la positiva evolución comercial y cultural que se ha descrito, la cooperación en materia de defensa es prácticamente inexistente desde el *affaire Phalcon*. Esta problemática se examinará en la siguiente sección.

⁶⁴ La exportación de fuerza de trabajo que se había iniciado de modo experimental y cuasi voluntario ganó legitimidad y coordinación estatal hacia el año 2000. En principio estos flujos se habían dirigido hacia los Estados del Golfo, principalmente Iraq y Kuwait, que carentes de trabajadores calificados recibían gustosamente una fuerza de trabajo no musulmana, no implicada en las rivalidades locales, sin intenciones de afincarse permanentemente y fuertemente disciplinada e industrial. Conocida como “servicio de cooperación laboral” esta actividad se expandió posteriormente hacia otros estados de la región alcanzando en 2004 un total de u\$s 3.214 billones cuyo 70% se concentró en Argelia, Sudan, Irán y Emiratos Árabes Unidos. Israel ocupaba el sexto puesto como mercado en esta actividad en el 2002 hasta que fue desplazado al séptimo lugar en 2003-2004.

⁶⁵ Shai, Aron: “China and Israel: Strange Bedfellows 1948-2006” In “China and Antiterrorism” Editado por Simon Shen, Nova Science Publishers, Inc, 2007.

Las Relaciones Indo-Israelíes, 1948-1992

El 29 de Enero de 1992, cinco días después de que lo hiciera China, la India anunció la normalización diplomática de sus relaciones con el Estado de Israel. Hasta entonces, y pese a haberlo reconocido como Estado independiente, una actitud anti-israelí había caracterizado a la actual potencia emergente. De acuerdo con Rubinoff⁶⁶ es posible identificar al menos cinco factores que afectaron la política exterior India hacia Israel: 1) El histórico apoyo a la causa palestina; 2) La sensibilidad respecto de la población musulmana doméstica; 3) La competencia con Paquistán; 4) La solidaridad con la Unión Soviética y países no alineados y, 5) La relevancia económica de los países árabes. Por tales motivos, si bien en ambos casos se trataba de pueblos con “...*fuertes raíces históricas y culturales, que reclamaron su independencia durante el mismo período y contra el mismo poder colonial, (...) Situados entre las pocas sociedades en Asia comprometidas con el pluralismo democrático (...). Sin conflictos o disputas directas, ambos no islámicos en una región dominada por el Islam...*”⁶⁷ la normalización diplomática demandó cuatro décadas.

Los trabajos de Rubinoff y Kumaraswamy han echado luz sobre la historia de las relaciones entre Israel y la India. Si bien pequeñas comunidades judías vivieron en India por siglos, la cultura integracionista India y los procesos asimilacionistas hicieron que ni el antisemitismo ni el sionismo arraigaran allí. Por lo tanto, la dirigencia nacionalista India no podía llegar a comprender, pues nunca se la había planteado, la “cuestión judía”. Por otra parte, en contraste con la pequeña población judía que contenía, bajo el Imperio Británico la India llegó a tener la mayor población musulmana del mundo.⁶⁸ Por estos motivos, explica Kumaraswamy, los líderes nacionalistas de la India tendieron a ver la cuestión Palestina “a través del prisma islámico”. En tal contexto, ya durante la etapa previa a la creación del Estado de Israel, la cuestión Palestina adquirió rápidamente relevancia en la agenda del Congreso Nacional⁶⁹ debido a que la Liga Musulmana, precursora del nacionalismo paquistaní, mantenía fuertes y públicas posiciones al respecto. El Congreso Nacional debía competir con aquella. Si bien el Congreso

⁶⁶ Rubinoff, Arthur G: “Normalization of India-Israeli Relations: Stillborn for Forty Years”. Asian Survey, Vol 35, N 5, May 1995.

⁶⁷Kumaraswamy, P.R. “Israel-India relations: seeking balance and realism”. Pag. 256 En “Israel: The First Hundred Years Vol 4”, “Israel at the International Arena”, Editado por Efraim Karsh, Frank Cass Ed, Inglaterra, 2004.

⁶⁸ Con posterioridad a la división con Paquistán la India pasaría a tener la tercera población musulmana mundial.

⁶⁹ El “Congreso Nacional Indio”, conocido también como “Partido del Congreso” antecede a la independencia de la India, fue fundado en 1885 y es hoy uno de los principales partidos políticos. Este partido lidero la lucha por la independencia.

Nacional no imitó a la Liga Musulmana pidiendo la anulación de la declaración Balfour, el partido expresó su apoyo por los árabes de Palestina en su lucha contra el Imperialismo Británico. Luego de varios pedidos por parte de representantes judíos, que finalmente quedarían decepcionados, Mahatma Gandhi declaró en 1938 *“Palestina pertenece a los árabes del mismo modo que Inglaterra pertenece a los ingleses y Francia a los Franceses.”*⁷⁰

Por su parte, el interés sionista en la India con anterioridad a la creación del Estado Judío fue esporádico y estuvo motivado exclusivamente por consideraciones respecto del Islam y la lucha por la creación de un Estado Judío en la Palestina Británica. Durante el periodo pre-estatal existieron tan solo dos contactos entre líderes sionistas y dirigentes del nacionalismo Indio.⁷¹ Incluso mientras buscaba el apoyo de Gandhi el movimiento sionista se mostró reacio o imposibilitado de manifestar su apoyo a la causa nacionalista de la India. La ambigua y dependiente relación mantenida con los británicos desde la declaración Balfour así lo requería. En contraste con esta falta de contactos, el *mufti* de Jerusalén trabó sólidos contactos personales con la elite política de la India.

La política exterior del Partido del Congreso Nacional estuvo marcada por la concepción ideológico-política de Nehru y este comenzó a colaborar con los nacionalistas árabes en 1927, durante el Congreso de los Pueblos Oprimidos⁷² en la Conferencia de Bruselas. De tal modo, fue durante la experiencia común de oposición al imperialismo inglés que comenzaron a desarrollarse los vínculos indo-árabes. En esta relación, sin embargo, existían obstáculos que la India buscaría salvar. En el imaginario árabe la India estaba vinculada a la marina inglesa y para los indios el proselitismo islámico resultaba amenazante. Para revertir su mala imagen ante el mundo árabe, India prosiguió una consistente

⁷⁰ Citado por Kummaraswamy, 2004, pag 256.

⁷¹ La estrategia del *mufti* de Jerusalén consistía en “islamizar” el problema palestino y la India Británica se había vuelto su primer objetivo. Por ejemplo, el muftí ofreció en 1931 recibir en Jerusalén el cuerpo del líder Indio Mohammed Ali en al-Harem al-sharif en Jerusalén. Ante esta situación Haim Weitzmann presidente de la organización sionista mundial, se reunió con el hermano del fallecido líder en Londres para pedirle que interceda ante el muftí para que este moderase su actitud ante los judíos. Fue este el primer contacto entre líderes sionistas e indios. Sin embargo, pronto Shaukat Ali se volvió un defensor del plan del Mufti para internacionalizar el problema Palestino. Un mes más tarde, el 15 de Octubre de 1931 Nahum Sokolov, quien había reemplazado a Weitzmann al frente de la Organización Sionista Mundial, acompañado por el dirigente británico Selig Brodetzky, se reunieron con Gandhi en Londres. Estos líderes querían saber que Gandhi no planeaba hacer del asunto palestino un tema integral de las conferencias en curso. Una vez constatado este hecho los líderes sionistas perdieron su interés en los líderes nacionalistas indios. El próximo esfuerzo por obtener apoyo de los nacionalistas Indios tuvo lugar con la visita de Immanuel Olsvanger quien llegó a la India como emisario sionista. La visita llegaba luego de disturbios en Jerusalén con motivo de la inmigración judía. Su visita fue infructuosa.

⁷² Este congreso fue financiado principalmente por la China nacionalista y el México revolucionario con el fin de promover la descolonización y oponerse al racismo. En relación a estos objetivos, fue uno de los primeros foros ubicado en el continente europeo.

política anti-sionista respecto de Palestina. Ya Gandhi había negado el vínculo entre el movimiento nacional judío y el territorio de la Palestina Británica. Posteriormente Nehru compararía públicamente la estrategia Inglesa seguida en Palestina con la implementada por el mismo imperio en el subcontinente asiático. Allí, explicaba, los británicos habían dividido a hindúes y musulmanes para gobernarlos. Nehru poseía una definición restringida respecto del judaísmo y lo veía tan solo como una religión.⁷³ Por lo tanto no veía al sionismo como un movimiento nacional sino como un “nacionalismo *religioso* judío” opuesto a un “nacionalismo árabe”. Por su parte, conscientes de lo que el concepto de partición basada en identidades religiosas implicaría para su propio territorio, los árabes optaron por colaborar con el Congreso Nacional Indio y no con la Liga Musulmana.⁷⁴ Desde entonces y de acuerdo al esquema dicotómico instalado por el legado de Nehru, India veía su apoyo por la causa árabe como una reafirmación del Estado secular laico. Además, a partir de 1947 se tuvo en cuenta a la minoría doméstica islámica y a Paquistán. La disputa entre India y Paquistán sobre la soberanía de Cachemira, primordialmente habitada por musulmanes, hizo que ambos países se esforzaran por captar aliados regionales y, en foros internacionales como la O.N.U, competían por el apoyo árabe e islámico.⁷⁵

Por los motivos mencionados, al lograr su independencia en 1947, y ser incorporada la India al comité especial de Naciones Unidas para considerar soluciones al futuro de Palestina, Nueva Delhi propuso una federación de estados dentro de la cual los judíos tendrían “autonomía” oponiéndose a la partición de Palestina en la Asamblea General durante Noviembre de ese mismo año.⁷⁶ En Marzo de 1947 durante la Conferencia de Relaciones Asiáticas de Nueva Delhi, la India declaró que Palestina era un país esencialmente árabe y nada podía hacerse al respecto sin el consentimiento de aquellos.

⁷³ Durante la modernidad europea las distintas comunidades judías tendieron a autodefinirse meramente como “grupo religioso” para evitar el conflicto que implicaba hacerlo como etnia o nación. Así, la definición dada por la asamblea rabínica reunida y consultada por Napoleón para definir el status de los judíos franceses sirvió como precedente que fue seguido por otras comunidades. De este modo los judíos fueron generalmente identificados como un grupo religioso. Sin embargo, lo “judío” concierne no solo a una religión sino a una etnia y a un pueblo. Hacia fines del siglo XIX el movimiento sionista se propuso redefinir como nación al pueblo judío.

⁷⁴ La Liga Musulmana Pan-India fue creada en 1906 dentro de la India Británica. Dio lugar al primer gobierno paquistaní y continuó como partido minoritario en la India luego de la creación de ambos estados.

⁷⁵ La negativa de India a invitar a Israel a la Conferencia de Bandung de 1955, precursora del Movimiento de Países no Alineados, se atribuye a esta cuestión.

⁷⁶ Una mayoría de siete miembros del Comité Especial se inclinó por la partición, India junto con Yugoslavia e Irán se pronunciaron por una Palestina Federal con “adecuada autonomía interna” para la población judía. Tal como explica Kumaraswamy, el plan estaba muerto antes de nacer ya que “autonomía” estaba por debajo de la aspiración sionista al tiempo que los árabes no estaban dispuestos a ninguna concesión. Por eso, no fue discutido por la O.N.U y como resultado, en la votación del 29 de Noviembre de 1947, India votó junto a los estados árabes e islámicos en contra de la partición.

Poco tiempo después de la creación del Estado Judío se abriría un periodo de reconocimiento sin relaciones diplomáticas por parte de la India. En 1949 India se opuso al ingreso de Israel a la O.N.U y si bien públicamente Nehru afirmaba que el país debía demostrar su viabilidad para ser admitido como miembro, en privado reconocía que el rechazo se debía a sus intereses en el mundo árabe. En Septiembre de 1950 y descontento Nehru por el voto de Egipto en O.N.U respecto de Hyderabad,⁷⁷ India reconoció a Israel.⁷⁸ Sin embargo, Nehru declaró al mundo árabe que el reconocimiento no significaba un giro en su política exterior.⁷⁹ No hubo intercambio de embajadores pero sí diversos contactos que suscitaron la protesta de la diplomacia árabe.⁸⁰ La ausencia de embajadas no impedía la interacción en terceros países o en O.N.U. En efecto, existieron un número de visitas de bajo nivel oficial y semioficial. Durante este periodo Israel exigió infructuosamente reciprocidad mientras la India afirmaba no poder afrontar el envío de una delegación. En este contexto, Paquistán capitalizaba el descontento de los 40 millones de musulmanes de la India.⁸¹ Estos conformaban su principal minoría y equivalían a un 11% de

⁷⁷ En 1948 India había anexionado militarmente este territorio de población musulmana que se había negado a formar parte del nuevo Estado.

⁷⁸ El telegrama de reconocimiento no mencionaba el inicio de relaciones diplomáticas pero se esperaba que no hubiese inconvenientes. Israel no era prioritario para India entonces y esta se mostraba reluctante a abrir nuevas legaciones en general. La falta de recursos y personal eran limitaciones reales.

⁷⁹ Este reconocimiento contrastó, sin embargo, con la negativa India a reconocer a la entidad proclamada el 22 de Septiembre de 1948 como “Gobierno de Toda Palestina” por Hajmed Hilmi Pasha.

⁸⁰ Había contactos formales. Por otra parte, luego de la segunda guerra mundial un grupo de judíos se refugió en la India. Y desde fines de la década del 40 la India funciona como punto de tránsito para emigrados judíos de Iraq, Afganistán y Paquistán. También hubo emigrados a Israel desde la India. Por eso prontamente luego de su creación, Israel abrió una oficina de inmigración en Bombay. En 1950 nombró al dirigente local F.W Pollack Representante de Comercio para la India y el Sudeste Asiático. La oficina fue elevada luego a Agencia Consular primero y en 1953 a Consulado Honorario. Se hicieron arreglos formales y en Junio de ese año Gabriel Doron fue nombrado primer Cónsul Israelí en India. Desde entonces, hasta la normalización diplomática de 1992, quince cónsules israelíes pasaron por la India. Si bien todos ellos fueron diplomáticos de carrera, su status legal permaneció vago. India enfatizó que se trataba de una misión consular y no de una embajada. En principio no hubo restricciones de movimientos sino en relación a zonas fronterizas. Durante la administración de Nehru los cónsules podían acceder al ministro de relaciones exteriores y se reunieron frecuentemente con el Primer Ministro. Sin embargo, al llegar la década del 70, sus movimientos fueron restringidos al Estado de Maharashtra, del cual Bombay, actual Mumbai, era la capital. Luego de una controvertida entrevista para el Sunday Observer en 1982, el cónsul Israeli Yossef Haseen fue declarado persona *non grata* y por un tiempo India rehusó aceptar a un sucesor. En la entrevista había acusado al gobierno de la India de temer a la reacción árabe y de denunciar a Israel para probar a los árabes que hacían más que Paquistán. Ocasionalmente se negaron visas a israelíes e incluso a aquellos nacidos en la India, o con familiares allí.

⁸¹ En relación a su disputa sobre Cachemira, India aspiraba, cuando menos, a lograr la neutralidad de las naciones árabes. Debido a que se había alineado con intereses occidentales, Paquistán buscaba revertir su imagen con una postura profundamente anti-israelí y la India se veía arrastrada a competir en la misma. De este modo India se veía movida hacia posturas más duras en foros internacionales dado que Paquistán presentaba a la India como campeona del sionismo (Conferencia de Colombo de 1954). Por ejemplo, fue por tal motivo que Israel no fue invitado a la conferencia de Bandung pese a que Nehru lo consideraba pertinente.

la población. Solían votar por el Congreso Nacional Indio y debían ser tenidos en cuenta.⁸² El rival regional de la India se pronunciaba en contra de los contactos Indios con Israel y la presentaba como “campeona del sionismo” en foros internacionales.

En 1956, la Guerra de Suez daría lugar a un periodo de abierta hostilidad hacia el Estado Judío por parte de la India. La ideología de Nehru era compatible con un hecho económico fundamental. Hacia mediados de la década del 50, el 76% de las exportaciones Indias así como el 70% de sus importaciones pasaban por el canal de Suez. Por tal motivo, Nehru consideraba como vitales las relaciones con el mundo árabe y en particular con Egipto. Por otra parte, en el contexto de la Guerra de Corea habían emergido características anti-bloqueo que ambas naciones compartían.⁸³ En tanto socialista que había prohibido a la Hermandad Musulmana, Nasser era percibido como un progresista secular.⁸⁴ India apoyaba al panarabismo de Nasser dado que este contrapesaba el panislamismo que promovía Paquistán. Estas consideraciones estratégicas dieron lugar al Tratado de Amistad entre ambos países firmado en Abril de 1955. En línea con lo anterior, cuando Egipto nacionalizó el Canal de Suez, India era uno de sus principales usuarios y por tal motivo Nehru lo apoyó públicamente. La acción militar israelí del 29 de Octubre sobre el Sinaí, seguida por tropas francesas e inglesas, fue vista por India como la reimposición del colonialismo en Asia y África. El gobierno la calificó como una violación a la carta de la O.N.U y todos los partidos políticos la condenaron. La crisis de Suez acercó a Egipto e India al tiempo que obstaculizó la normalización de relaciones indo-israelíes. Con posterioridad a la crisis, India pasó a adoptar una actitud abiertamente antagónica hacia Israel y esta se acrecentó con la muerte de Nehru dado que sus sucesores trataban de compensar la falta de vínculos personales con Nasser con una agresiva condena a Israel y demostraciones de simpatía por el mundo árabe.⁸⁵

⁸² Estos votos resultarían de importancia para mantener la mayoría del partido en el congreso. De hecho fue la fluctuación de estos votos lo que acabo con dicha mayoría en 1977.

⁸³ Además debido a su oposición a Faruk y su deseo de expandir la “zona de paz” al Occidente asiático, Nehru había animado las tendencias no alineacionistas de los oficiales egipcios luego del golpe de 1952.

⁸⁴ Ambas naciones se oponían a los pactos militares en sus subsistemas ya que los veían como el origen de inestabilidad y costosas carreras armamentísticas. Ambos habían visto con preocupación la inclusión de sus respectivos rivales regionales, Iraq y Paquistán, en el Pacto de Bagdad.

⁸⁵ India se negó a recibir ayuda Israelí para desarrollar ciertas zonas de su territorio y rechazó el envío de un especialista israelí de la O.N.U para combatir la hambruna aduciendo “razones políticas”. Se redujeron los contactos culturales y no se aprobó la visita de la orquesta filarmónica israelí dirigida por Zubin Metha quien había nacido en Bombay. El trato recibido por hombres de negocios y diplomáticos israelíes, así como las dificultades para obtener visado, fueron otro de los signos del deterioro en las relaciones.

Durante las décadas del 60, 70 y 80 la India apoyó consistente e infructuosamente a los antagonistas de Israel en cada uno de los enfrentamientos acontecidos.⁸⁶ El Congreso Nacional Indio se mantuvo en el gobierno e Indira Gandhi mantuvo su mayoría en el parlamento continuando con el apoyo a la causa árabe. La Presidente siguió una política de alineación con la Unión Soviética y otros países tercermundistas condenando a Israel públicamente.⁸⁷ El embargo petrolero promovido por la OPEP durante la guerra era un motivo que afectaba significativamente la política exterior India. Desde el embargo India volvió a ver a las naciones árabes como a un único bloque y a enfatizar retóricamente la causa palestina. Egipto, país no productor, perdió su lugar privilegiado. Siguiendo el alza del petróleo, durante los 70 y 80 la dependencia comercial se acrecentó. Ocurría de este modo dado que India vendía a las naciones árabes te y manufacturas a cambio del crudo y mientras aquellas podían sustituir a la India como proveedora, esta no podía hacer lo mismo.⁸⁸ Durante este periodo India buscó activamente

⁸⁶ Al estallar la Guerra de los Seis Días en 1967 India tenía un contingente de casi 1000 hombres integrando las fuerzas de O.N.U en Gaza y, por lo tanto, se hallaba interpelada. India afirmaba la soberanía egipcia sobre los estrechos de Tiran y el Golfo de Aqaba considerando que el bloqueo de aquella única salida de Israel al Mar Rojo no constituía una acción de guerra. Basándose en informes de inteligencia soviéticos que se referían a los preparativos israelíes como el inicio de una invasión, los movimientos de la Republica Árabe Unida fueron descritos por el Ministro de Relaciones Exteriores indio como una precautoria contra-movilización. Nueva Delhi adhirió a la posición del secretario general de O.N.U respecto de que las fuerzas de dicha organización no podían actuar sin el consentimiento del país anfitrión y las fuerzas indias dejaron Egipto luego del pedido de Nasser. Mientras los líderes de oposición instaban a Indira Gandhi a adoptar la misma neutralidad que Nasser había asumido durante las guerras sino-indias e indo-paquistaní, la India apoyó la posición árabe. Los oficiales indios culpaban de la Guerra al Estado Judío y el delegado Indio para O.N.U se refirió con doble sentido a una “blitzkrieg” lanzada por Israel. Sin embargo, a diferencia de 1956, en 1967 la prensa había difundido las belicosas declaraciones de Nasser con anterioridad al conflicto e Israel había sido percibida como la nación atacada. En contraste con 1956, todos los partidos de la oposición india, con excepción de la Hermandad Musulmana y los comunistas, apoyaron a Israel. El partido Swatantra, afin a Occidente criticó a la Presidenta Gandhi tanto como a Nasser por apoyarse en inteligencia soviética. El Jan Sanghs era el más crítico y consideraba el apoyo del gobierno a los árabes como una continuidad del apaciguamiento hacia su minoría musulmana a nivel domestico. Este partido consideraba que los países árabes no merecían especial atención a expensas de Israel y cuestionaba el hecho de que países rivales como China y Paquistán pudieran tener relaciones diplomáticas con la India y no así un país amigo como Israel. Los partidos socialistas de India sentían afinidad con el gobernante partido laborista Mapai y veían a Israel como un modelo de desarrollo llamando a la neutralidad. Los principales órganos de la prensa india también cuestionaban la posición gubernamental a través de sus editoriales.

⁸⁷ Tal fue así incluso durante el ataque sorpresa que inició la Guerra de Yom Kipur en 1973. Entonces la India responsabilizó a Israel durante la Conferencia de Argelia aduciendo que no había evacuado territorios ocupados. Debe recordarse que Siria y Egipto habían atacado coordinadamente y por sorpresa durante el día del perdón. Además de sus declaraciones, India envió ayuda médica a las naciones árabes y un equipo de personal médico a Siria.

⁸⁸ En adición a lo anteriormente expuesto, el embargo petrolero y la consecuente suba de precios fueron calificados como “justos” por Indira Gandhi a pesar de que la situación creada causó graves consecuencias a su país por el modo en que afectó a la agricultura y la producción industrial, generando una severa presión inflacionaria. En el contexto de crisis las remesas del medio millón de indios residentes en el mundo árabe se volvió una nueva consideración.

sancionar a Israel en la O.N.U y apoyó a la OLP, incluso en su pedido para adquirir status de observador en 1974. En noviembre de 1975 India promovió la resolución de la Asamblea General 3379 que equiparó sionismo a racismo⁸⁹ y fue el primer país no árabe en dar acreditación diplomática formal al representante de la OLP aquel mismo año.⁹⁰

A pesar de todo, su hostilidad hacia Israel no le brindó beneficios en su relación con el mundo árabe-islámico. Estas naciones no apoyaron a la India en sus disputas. Tal fue así durante la guerra fronteriza entre China e India en 1962, la guerra indo-paquistaní de 1965, la exclusión en 1969 de la India de la Conferencia de líderes Islámicos en Rabat y la Guerra indo-paquistaní de 1971 que dio lugar a la creación de Bangladesh.⁹¹ Irónicamente, y en contraste con la actitud de las naciones árabes, Israel apoyó a la india en cuanto a Cachemira y la proveyó de morteros pesados durante la guerra de 1965. Del mismo modo, el 23 de Junio de 1971 el canciller israelí Abba Eban expresó un “profundo shock por los actos terribles perpetrados por el ejército Paquistaní” para referirse a la represión en el Este de Bengala mientras el mundo árabe permanecía en silencio.⁹²

⁸⁹ China también votó a favor de esta resolución.

⁹⁰ Así como se había negado a reconocer el gobierno de “Toda Palestina” en 1948, India había mantenido una actitud precavida respecto de la OLP. La falta de consenso entre las naciones árabes respecto de su rol y status eran el principal motivo de cautela. Esto cambió en 1974 cuando la conferencia pan-árabe de Rabat reconoció a la OLP como la única representación del pueblo palestino. En 1975 India reconoció a la OLP y le permitió abrir una oficina en Nueva Delhi. En 1980 la Primer Ministro Indira Gandhi elevó esta oficina a embajada con todos los privilegios. En 1988 India fue de los primeros países no árabes en reconocer la independencia palestina proclamada por el Consejo Nacional Palestino en Argel. Desde entonces Arafat fue recibido en India como Jefe de Estado.

⁹¹ Las naciones de Asia y África, incluidas las árabes, evitaron antagonizar con Beijing durante la guerra fronteriza de 1962. Iniciado el enfrentamiento Nasser se ofreció como mediador pero la India esperaba su apoyo. La mediación no prosperó, China no aceptó la propuesta de Nasser y este demostró ser incapaz de forjar una única posición entre las naciones árabes. La relación entre India y Egipto se deterioró por esto. Además, en 1962 Egipto se abstuvo de votar a favor de Paquistán en relación a Cachemira pero otras naciones árabes se movieron hacia esa posición. La situación se evidenció en la Conferencia de Casablanca que siguió a la segunda guerra indo-paquistaní de 1965. Allí Arabia Saudita, Jordania, Siria e Iraq intentaron que las naciones árabes apoyaran en bloque la posición de Paquistán. Nasser fue ambiguo en dicha conferencia dado que logró retirar del comunicado final una mención a la autodeterminación de Cachemira pero criticó a la india.

⁹² India buscó que Sadat intercediera ante Paquistán pero solo encontraron una fría actitud. Cuando las hostilidades se iniciaron en Noviembre de aquel año, Egipto, Argelia y Siria se mantuvieron neutrales. Kuwait, Jordania y Arabia Saudita condenaron a la India. En cambio, Israel la aprovisionó de armamento mientras Arabia Saudita y Jordania proveyeron a Paquistán con aviones de combate norteamericanos y el líder Libio, Gadafi, llamaba a una guerra santa contra la India. Finalizado el conflicto Israel fue uno de los primeros países en reconocer a Bangladesh en Febrero de 1972 mientras los países árabes lo hicieron solo con posterioridad a que lo hiciera Paquistán en 1974.

Ante estos acontecimientos, intelectuales Indios comenzaron a criticar la política para el occidente asiático y su antagonismo hacia Israel.⁹³ Un sector minoritario creó la Sociedad de Amigos de Israel. Sin embargo, la falta de reciprocidad seguiría siendo tolerada por India debido al peso de las economías árabes y el tamaño de sus mercados. Frente a 130 millones de habitantes de las naciones árabes del Medio Oriente los israelíes de entonces se contaban tan solo en tres millones. La india siguió apostando por las naciones árabes y continuó condenando a Israel cada vez que tuvo la oportunidad. En lo tocante a Israel, y en el mejor de los casos, la falta de reciprocidad árabe-islámica hacia la India solo llegaba a producir pequeños gestos simbólicos por parte de esta pero no un cambio en su política.⁹⁴

En 1977 la coalición del Partido Janata⁹⁵ llegó al poder siendo el primer gobierno no integrado por el Congreso Nacional y hubo expectativas en el Estado Judío respecto de que la relación finalmente se normalizara. Sin embargo, considerando el factor musulmán doméstico, Janata fue aún más cauto que su predecesor.⁹⁶ Al retornar al poder en 1980, Indira Gandhi dio status de embajada a la representación palestina y en 1988, cuando el Consejo Nacional Palestino declaró su independencia, India reconoció inmediatamente al Estado Palestino. Simultáneamente condenó a Israel y redujo el comercio bilateral a la irrisoria cifra de USD1,5 millones anuales. Indira Gandhi consideraba a Israel como “expansionista” y luego de la invasión del Líbano en 1982 limitó la representación Israelí en Bombay reduciendo también los contactos culturales. Su hostilidad hacia Israel fue seguida por su hijo Rajiv cuando Indira fue asesinada en 1984 y este ascendió al cargo de Primer Ministro.

⁹³ La oposición y la prensa consolidaron sus posturas contrarias al gobierno como habían comenzado a hacerlo durante la Guerra de los Seis Días en 1967. Esta brecha se ampliaría hasta dar lugar a la censura gubernamental impuesta en 1975.

⁹⁴ Cuando un australiano cristiano prendió fuego a la Mezquita de Al Aqsa en Jerusalén, India no perdió la oportunidad de condenar al Estado Judío y para Septiembre de 1969 esta pretendió asistir a la Conferencia de Líderes Islámicos en Rabat que condenaría a Israel por la destrucción de sitios sagrados. Paquistán y Jordania, se opusieron e India fue excluida del encuentro. Luego de esta experiencia India retiró sus enviados de Marruecos y Jordania y tuvo lugar en Nueva York un encuentro entre su Ministro de Relaciones Exteriores, Dinesh Singh con su par Israelí, Abba Eban.

⁹⁵ El Partido Janata, o Partido del Pueblo. Es una coalición política surgida en oposición al estado de emergencia decretado en la India durante 1975-1977 bajo la presidencia de Indira Ghandi por el Partido del Congreso Nacional. Janata tuvo en sus comienzos una orientación de perfil socialista.

⁹⁶ El nuevo gobierno expresó que solo normalizaría las relaciones con Israel luego de un acuerdo de paz en la región, demostró poco interés por el acuerdo de Camp David en 1979 y cuando el Ministro de Relaciones Exteriores Moshe Dayan visitó India en 1977 la visita se realizó de incognito. El impacto de esta muy publicitada visita fue mínimo en la India y más controversial que productivo para Israel dado que el Primer Ministro Indio, Morarji Desai, declaró que no había posibilidad de normalización sin modificación de la política israelí respecto de los territorios ocupados.

Pese a todo, un periodo de transición hacia la normalización diplomática con Israel se abrió con la presidencia de Rajiv Gandhi, quien asumió en 1984. Rajiv actuó de manera pragmática, con menos carga ideológica y la imagen de Israel había mejorado. Sus primeros pasos fueron reunirse abiertamente con funcionarios israelíes o elementos pro-israelíes en los Estados Unidos. La normalización estuvo en su agenda al conversar con funcionarios norteamericanos y el tema comenzó a discutirse en los medios indios. En 1985 Rajiv se reunió con su par Shimon Peres durante la asamblea general de O.N.U. Meses después Israel fue autorizado a enviar nuevamente un vicecónsul.⁹⁷ Fue durante el gobierno de Rajiv, que ambos países jugaron los cuartos de final de la Copa Davis en Nueva Delhi en 1987. Si bien inicialmente hubo aprehensión por el encuentro, los juegos revitalizaron el debate en los medios indios y la opinión pública fue favorable a la normalización con Israel. En 1988 Rajiv Gandhi visitó los Estados Unidos y se reunió con un grupo de dirigentes judíos para conversar sobre la normalización.⁹⁸ El comercio entre ambos países comenzó a crecer. En 1989 India recibió a una delegación de la Antidifamation League y al congresal Stephen Solarz y conversaron sobre la normalización con el Ministro de Relaciones Exteriores Narasimha Rao. Hubo sugerencias de que Israel brindó información sensible respecto del programa nuclear paquistaní y existieron otros contactos significativos.⁹⁹

Sin embargo, la situación no era aún propicia para que Rajiv Gandhi liderara la normalización.¹⁰⁰ Cuando el Partido del Congreso perdió las elecciones en Noviembre de 1989 los dos gobiernos siguientes fueron demasiado débiles para involucrarse en cambios de política exterior. Hacia 1991 India

⁹⁷ Así se reemplazaba finalmente a Yosef Hasseen que había sido expulsado como persona non grata.

⁹⁸ Luego, ese mismo año, India extendió la jurisdicción del consulado israelí al estado de Kerala que poseía considerable número de judíos. Las regulaciones de visa se hicieron más laxas para israelíes de origen indio.

⁹⁹ En 1987 AIPAC (American-Israeli Public Affairs Committee) colaboró con la embajada India para abogar en contra de la venta de AWACS (Airborn Warning and Control System) a Paquistán y en respuesta a este gesto la potencia asiática terminó con el boicot deportivo además de elevar nuevamente el status la representación israelí en Bombay. Este proceso se aceleró con la derrota de Rajiv Gandhi en 1989 y el triunfo del Partido Janata Dal, un desprendimiento del Partido Janata. Este nuevo gobierno puso fin a la retorica oficial anti-israelí. En 1990 India se acercó nuevamente al lobby pro-israelí en Washington buscando apoyo para su causa en Cachemira. Para entonces el auge de los movimientos islamistas radicales y el terrorismo internacional daban motivos de acercamiento a ambas naciones. La cooperación no era admitida aun públicamente pero el nuevo contexto internacional y las resoluciones pro paquistaníes emitidas por la Organización para la Conferencia Islámica convencieron a los *policy makers* de la India por revertir su política hacia Israel. Durante la Guerra del Golfo en 1991 India autorizó la recarga de combustible a aviones estadounidenses y en dichas circunstancias, el hecho de que Israel y distintos estados árabes se encontraran integrando la misma alianza hacia la apertura más aceptable.

¹⁰⁰ El estallido de la intifada dañó la imagen de Israel y el involucramiento israelí en el conflicto étnico de Sri Lanka, especialmente su cooperación en inteligencia militar, fue visto con sospecha en India. El fortalecimiento de Colombo reducía los intereses indios en la región. Al mismo tiempo, la pérdida de popularidad y reveses electorales del Partido del Congreso en distintas regiones limitaban la capacidad de Rajiv para un giro en su política para Israel.

atravesaba gran inestabilidad cuando Rajiv Gandhi fue asesinado por un atacante suicida durante un acto de campaña. Ese año, Narasimha Rao llegó a ser primer Ministro por el Partido del Congreso. Días después de su asunción la política india para Israel se volvió tema público luego de que terroristas en Jammu, en el Himalaya, y Cachemira atacaran a un grupo de turistas israelíes matando a uno y secuestrando a otro. El hecho dio lugar a reuniones entre altos funcionarios de ambos gobiernos.¹⁰¹ El 16 de diciembre en un acto muy publicitado, India voto en O.N.U para eliminar la equiparación del sionismo con racismo. Luego de esta votación tuvieron lugar reuniones entre israelíes e indios en Washington y el 29 de Enero de 1992 India anunció el establecimiento de relaciones diplomáticas plenas con Israel. Para entonces, el fin de la Guerra Fría y el colapso de la Unión Soviética habían debilitado al bloque de no alineados reduciendo su hostilidad hacia Israel. Embarcado en la liberalización económica Rao buscaba apoyarse en Occidente y la ausencia de relaciones con Israel era un limitante en sus relaciones con los Estados Unidos. No casualmente el anuncio de la normalización se efectuó durante una visita de Rao a Nueva York para una reunión de miembros del Consejo de Seguridad de O.N.U. Por otra parte, Israel ya no estaba aislado.¹⁰² Las negociaciones directas entre israelíes y palestinos iniciadas en Madrid daban un trasfondo facilitador para tal giro.¹⁰³

Con la normalización Rao lograría diferenciarse de sus predecesores al tiempo que combinar pragmatismo y realismo ya que la política exterior practicada anteriormente no le había valido a la India la reciprocidad árabe o islámica. Poco después de la normalización, J.N Dixit, Ministro de Relaciones Exteriores, preguntó retóricamente “*¿que nos han dado los árabes si puedo preguntar? ¿Votaron por nosotros en lo referido a Cachemira? ¿Nos apoyaron cuando tuvimos la crisis del Este de Paquistán?*”¹⁰⁴

En tal contexto, y dados los antecedentes históricos, el cambio en la política exterior respecto de Israel podría servir como mensaje hacia Washington respecto del reconocimiento del orden mundial

¹⁰¹ Rao anunció que las restricciones diplomáticas no serian una barrera para solucionar el problema y se recibió a un diplomático israelí, Moshe Yegar, para que coordinara el rescate junto al cónsul Giora Becher. Durante días se logró la liberación y Yegar, que dirigía la oficina para Asia en el Ministerio de Relaciones Exteriores israelí, tuvo la oportunidad de reunirse con oficiales Indios en Nueva Delhi.

¹⁰² La apertura del proceso de Madrid en 1991 mejoó la imagen de Israel y si árabes y palestinos se adherían al mismo no había motivo para que India mantuviese su status quo. Israel no estaba ya aislado. El proceso de Madrid había sido posible en parte por la voluntad de la Unión Soviética para restablecer relaciones y China lo había hecho en Enero de 1992. De acuerdo a algunos análisis, India anunció su decisión días después de la de China para no perder injerencia en los asuntos de Medio Oriente ya que para ser parte del proceso de paz debía contar con relaciones con ambas partes del conflicto.

¹⁰³ Este proceso también afecto a países de Europa del Este que habían roto relaciones con Israel durante la guerra de 1967 y que en las nuevas circunstancias reasumían vínculos.

¹⁰⁴ Citado por Kumaraswamy, p 267, traducción del autor.

existente luego de la derrota de la Unión Soviética en la Guerra Fría. En simultáneo a este proceso, Arafat y los gobiernos árabes pasaban a tener menor relevancia debido al bajo precio del crudo. La India, que mantuvo relaciones extra-oficiales con Israel durante años, anunció hacia fines de Enero de 1992 la normalización diplomática.¹⁰⁵ En términos generales la reacción doméstica al giro dado por Rao fue positiva pero el gobierno se mantuvo a la defensiva¹⁰⁶ persiguiendo sus tres objetivos principales en lo relativo a sus relaciones con Israel: el acercamiento hacia los Estados Unidos, la búsqueda de alta tecnología y la necesidad de un reemplazante de la Unión Soviética como proveedor de armamento.

Si bien desde el final de la Guerra Fría la política exterior de la India para el Medio Oriente ha estado guiada por cuestiones realistas y pragmáticas antes que ideológicas y el factor paquistaní ha perdido fuerza, la India busca equilibrar sus buenas relaciones con Israel con estrechas relaciones con el mundo árabe e islámico. La obtención de recursos energéticos, la “seguridad energética”, resulta vital para la India y al mismo tiempo el comercio con la región le rinde importantes beneficios económicos. Buscando seguir una política equilibrada, la India no ha dejado de apoyar la causa palestina, promover buenas relaciones con Irán y criticar ocasionalmente a Israel.¹⁰⁷

Pese a que las relaciones indo-israelíes se inscriben en un contexto regional complejo, desde 1992 la relación bilateral se ha consolidado y expandido llegando a abarcar hoy un vasto comercio, programas de cooperación en agricultura y horticultura, irrigación, tratamiento de agua, intercambio cultural y académico. Por otra parte, y es esta la gran diferencia entre las relaciones indo-israelíes y las sino-israelíes, Israel y la India han construido una muy estrecha relación en materia de defensa dando lugar a diversos *joint ventures* en ciencia y tecnología que incluyen variados aspectos del área militar y de inteligencia.

¹⁰⁵ En marzo de ese año se abrió una oficina diplomática y se estableció una embajada Israelí en New Delhi en Agosto. Ephraim Doweck, ex embajador en Cairo, se trasladó allí y P.K Singh se trasladó a Tel Aviv.

¹⁰⁶ El Ministro de Relaciones Exteriores no asistía a debates parlamentarios, quizá puesto que no podría sostener la afirmación gubernamental de que la normalización permitiría a la India participar del proceso de Paz en Medio Oriente. La oposición más pública la emitieron antiguos miembros del propio partido. Janata Dal, partido con considerable apoyo musulmán, consideró que el Congreso debía haber promovido la normalización dentro de su plataforma electoral. Los comunistas se dividieron entre la resignación y la crítica por no haberlo hecho antes. Algunos musulmanes consideraban que la normalización debía llegar luego del reconocimiento de la OLP a Israel. Este, tuvo lugar en 1993.

¹⁰⁷ Esto ha dado lugar a quejas por parte de Israel respecto de la falta de comprensión India de su situación regional y su posicionamiento pro árabe y palestino en foros internacionales o domésticos. Tal fue así, por ejemplo, cuando durante la Segunda Guerra del Líbano de 2006 el Parlamento de la India se pronunció por unanimidad de manera crítica hacia Israel sin mencionar los ataques de *Hezbollah* a poblaciones civiles.

Segunda Parte

Cooperación Israelí con China e India en Materia de Defensa y Seguridad

Esta sección permite responder la pregunta por el modo en que se han modificado las relaciones de Israel con China e India en materia de seguridad desde el fin de la Guerra Fría y las diferencias existentes en cada caso. Se muestra aquí que incluso antes de la finalización de la Guerra Fría, la cooperación en esta área se vio afectada principalmente por factores de carácter sistémico.

La Cooperación Sino-Israelí

De acuerdo a informes de la CIA, hacia 1973 China consideraba su interés vital el bloquear la penetración soviética desde el sudeste asiático hacia Europa y a tal efecto apoyaba la oposición israelí al dominio soviético en Medio Oriente.¹⁰⁸ En 1975 el Primer Ministro, Zhou Enlai llamó a las “cuatro modernizaciones”¹⁰⁹ y acontecida la muerte de Mao en 1976, su sucesor, Deng Xiaoping estrechó sus lazos con Occidente para llevar adelante las reformas. Por entonces China comenzó a solicitar tecnología militar israelí. Esta solicitud resultaba complementaria con la política exterior del Estado Judío posterior a la guerra de *Yom Kipur*¹¹⁰ de 1973.¹¹¹ Dicha política se proponía romper el aislamiento diplomático y enfrentar el boicot árabe-petrolero desarrollando vínculos militares con regímenes antisoviéticos.¹¹² En este contexto, las relaciones en materia de seguridad con China significaron un paso importante para Israel al tiempo que aquella se distanciaba de los regímenes árabes más radicales. Hacia el año 1978, y de manera secreta, China comenzó a recibir grandes cantidades de armamento israelí luego de que el liderazgo chino quedara decepcionado por la baja performance de su propio arsenal en el conflicto armado contra Vietnam, país abastecido por la Unión Soviética. En 1979 la formalización de relaciones diplomáticas entre China y los Estados Unidos brindó un trasfondo propicio para que las relaciones sino-israelíes continuaran prosperando. Se inició así un creciente flujo comercial que hacia 1990 dio lugar a que distintas fuentes de los Estados Unidos llegaran a considerar a Israel como el principal proveedor de armamentos de China.

Sin embargo, habiendo llegado a término la Guerra Fría, el legado de la política israelí antiboicot comenzaría a ser cuestionado por los Estados Unidos requiriendo nuevas adaptaciones.

¹⁰⁸ Citados en: Navon, Emmanuel (2004) 'From Kippur to Oslo: Israel's Foreign Policy, 1973-1993', Israel Affairs, 10:3, 1 — 40.

¹⁰⁹ Las cuatro áreas a las que se hacía referencia con esta frase son la economía, la agricultura, la ciencia y tecnología y la defensa nacional.

¹¹⁰ El nombre en hebreo de esta guerra está dado por el hecho de que Israel fue atacado sorpresivamente por Egipto en el día en que los judíos celebran el “día del perdón” realizando un día de ayuno y exentos de todo tipo de labor.

¹¹¹ Similar estrategia israelí, de intentar proveer de armas para contrarrestar el boicot árabe-petrolero se aplicó hacia fines del 70 a Japón, país cuya adhesión al boicot fue de las más sentidas por Israel. Entre los nipones, existía por entonces una broma que hacía uso del juego de palabras entre *arabu*: pro-árabe y *abura*: pro-petróleo. Esta política también se aplicó a Indonesia, Malasia, Tailandia, Filipinas, Singapur, Taiwán y Hong Kong.

¹¹² Cabe destacar que esta política no podía ser aplicada entonces a la India, alineada con la Unión Soviética.

Una buena síntesis del proceso que implicó el deterioro de las ventas militares de Israel a China ha sido realizada por Aron Shai¹¹³ quien señala que desde 1992 los Estados Unidos han manifestado su preocupación por la transferencia de tecnología militar israelí a China, ya sea esta derivada de tecnología estadounidense o no.¹¹⁴ Esta preocupación recibió gran publicidad a partir de la controversia acaecida en torno de los misiles balísticos *Patriot*, el sistema aéreo de radares *Phalcon* y el jet no tripulado *Harpy*.

La controversia en torno a la posibilidad de que la tecnología de los misiles *Patriot*, emplazados en Israel durante la primera Guerra del Golfo, hubiese sido transferida a China tuvo lugar en 1992. La misma concluyó sin evidencia alguna pero resulto muy dañina para la relación israelí-estadounidense. Al analizar la cuestión, P.R Kumaraswamy¹¹⁵, quien es quizá uno de los académicos que más han investigado estos temas, se preguntaba cual hubiera sido el *quid pro quo* de la operación si acaso esta hubiera tenido lugar. Por su parte, Itzhak Shichor¹¹⁶ ha argumentado que dicha tecnología bien pudo haber llegado a manos chinas vía Arabia Saudita. De todos modos, para 1992 el *Patriot* había demostrado una capacidad muy por debajo de las expectativas depositadas e Israel se encontraba ya encaminado en la producción de una versión propia de misil balístico, el *Arrow*.

La trama de la controversia en torno del *Phalcon* se remonta a mediados de la década del 90, cuando en 1994 Israel acordó con China la venta de cuatro aparatos. El *Phalcon* es un sistema de radares montado sobre un vehículo aéreo. Esta central aérea de radares posee altas capacidades para la exploración del terreno enemigo. Su costo por unidad ascendía entonces a los USD 250 millones. Este sistema permitiría a los comandos chinos relevar información y dirigir sus vuelos a una distancia de 250 millas, por lo cual, Taiwán quedaría dentro del área de alcance. Debe tenerse presente que las industrias militares israelíes requieren de economías de escala externas para su sustentabilidad. Inmediatamente el Pentágono manifestó sus preocupaciones y finalmente la administración Clinton realizó duras presiones. El jefe de la Comisión del Senado para Relaciones Exteriores, Jessy Helms, propuso una quita de USD 250 millones de la ayuda financiera que Estados Unidos brindaba entonces a Israel y se propusieron incluso sanciones más severas. Finalmente, en el año 2000 la venta fue cancelada conllevando un muy

¹¹³ Shai, Aron: "China and Israel: Strange Bedfellows 1948-2006" In "China and Antiterrorism" Editado por Simon Shen, 2007, Nova Science Publishers, Inc.

¹¹⁴ La determinación del origen tecnológico de un producto militar resulta altamente compleja dada la multiplicidad y superposición de programas nacionales y conjuntos. Tal es así aún sin entrar en el terreno de las tecnologías de uso dual civil/militar.

¹¹⁵ Kumaraswamy, P. R. (1996) 'Israel, China and the United States: The patriot controversy', *Israel Affairs*, 3:2, 12 — 33.

¹¹⁶ Shichor, Yitzhak, (1998) "Israel's Military Transfers to China and Taiwan", *Survival*, 40:1, 68-91.

elevado costo económico para Israel que debió resarcir a China por la cancelación. También Israel se vio obligado a enfrentar un considerable costo político, tanto interno como externo. Kumaraswamy concluyó que el *affaire Phalcon* generó una seria revisión de cómo se articulan las cuestiones entre el *establishment* de seguridad israelí y su Ministerio de Relaciones Exteriores. El hecho demostró, en su opinión, que finalizada la Guerra Fría Israel poseía un margen menor para la acción debiéndose acomodar más estrechamente a los Estados Unidos. Tal era así puesto que Israel había aceptado *de facto* el veto a sus ventas militares, cuestión que todo potencial comprador podría tener en cuenta al considerar futuras operaciones. El veto aceptado quitaría, según Kumaraswamy, efectividad a la venta de armas como herramienta de promoción de relaciones exteriores y, por último, la controversia debilitaría la idea de que Israel podía ser usado como un canal dinamizador de las relaciones con Washington. Además de lo anterior, Godstein¹¹⁷ señala que como consecuencia de la cancelación de la venta de los *Phalcon*, una exposición titulada “Einstein y China” organizada en base a los propios archivos del científico en la Biblioteca de la Universidad Hebrea, originalmente planeada para presentarse en Beijing, resultó finalmente objetada. Beijing había sugerido omitir las referencias al apoyo que Einstein brindó al Estado de Israel así como el hecho de que Ben Gurión le había ofrecido el cargo de presidente. La exhibición se realizó posteriormente en Taiwán en las ciudades de Taipei, Taichung y Kao-hsiung entre Octubre y Diciembre del 2002.

Al igual que el *Phalcon*, los *Harpy*, jets de asalto no tripulados, son producto de tecnología puramente israelí. Los *Harpy* pueden volar sobre territorio enemigo durante horas hasta hallar radares y baterías de misiles. Guiados por sistemas láser son capaces de atacar los objetivos detectados y destruirlos por completo así como realizar vuelos de reconocimiento. Al igual que los *Phalcon*, servirían a China ante una hipótesis de conflicto sobre los estrechos o en Taiwán mismo. En 1994 Israel vendió *Harpys* a China y, en 2004-2005 China contrató el servicio de reparación para el cual envió los aviones, o partes de estos a Israel. Este contrato era de gran importancia para Israel pues permitía recomponer las relaciones cooperativas luego del *affaire Phalcon* y de hecho, el Canciller chino, Tang Jia-Xuan visitó Israel e invitó al premier Sharon a visitar China. Sin embargo, rápidamente surgieron protestas del Secretario de Defensa de Estados Unidos, Paul Wolfowitz y su subsecretario, Douglas Feith, quienes argumentaron que se trataba en realidad de un contrato clandestino para modernizar los *Harpy* y no para repararlos. Los Estados Unidos exigieron que Israel cancelara la operación y que rehusase incluso la

¹¹⁷ Goldstein, Jonathan (2004) 'The Republic of China and Israel, 1911-2003', *Israel Affairs*, 10:1, 223 — 253.

devolución de los *Harpy* a China. En virtud de la información disponible no está claro aún si Israel devolvió la propiedad China sin reparar o si no la devolvió en absoluto. Lo que si se sabe es que Jerusalén, una vez más, debió pagar a China considerables sumas compensatorias. Además, luego de exigencias de los Estados Unidos, el Ministro israelí de Defensa, Amos Yaron, renunció a su cargo. Para algunos observadores, el *affaire Harpy* llevó las relaciones israelo-americanas al punto más bajo desde el *affaire Pollard*.¹¹⁸

Luego de los hechos anteriormente descritos quedaron establecidas reglas claras respecto de la imposibilidad israelí de realizar transferencias de tecnología a China. Estados Unidos se las ha impuesto a Israel cuyo gobierno a partir de entonces debe elaborar listas de países a los cuales no pueden venderse determinados ítems. Estas listas son enviadas a las industrias militares y las mismas son auditadas. Esto resulta delicado para el Estado Judío en dos sentidos: por un lado China podría responder sancionando empresas israelíes en su territorio y Hong Kong pero, además, esto podría dañar el prestigio de Israel como proveedor militar confiable. En esta dirección se ubica también el argumento de quienes destacan que la provisión de armas israelí se caracterizó en el pasado por una política de “sin preguntas” y tal característica ha sido sin dudas afectada. En aquel contexto, Kumaraswamy consideró que Israel no había comprendido aún el significado de China para los Estados Unidos en la era posterior a la Guerra Fría. Tal incompreensión, argumentaba, no se limitaba a dirigentes políticos determinados sino que se extendía a los partidos políticos principales y había dañado sus vínculos nacionales con los Estados Unidos, no teniendo aún una alternativa real a dicho aliado. Habiendo transcurrido ya más de diez años desde el *affaire Phalcon* Israel ha aceptado el veto impuesto por los Estados Unidos respecto de tecnología militar y tecnología civil con potencial para ser utilizada militarmente. En palabras del Profesor Wald, quien coordina investigaciones para China e India en el Instituto de Planeamiento Estratégico del Pueblo Judío, situado en Jerusalén “*Israel no tenia opción. Su amistad con los Estados Unidos es aún indispensable.*”¹¹⁹ La misma conclusión fue esbozada en 2009 por Aron Shai, actual rector de la Universidad de Tel Aviv y especialista en relaciones sino-israelíes: “...*un giro drástico en la política respecto de China es impensable dada la situación precaria internacional de Israel (...). Un cambio drástico por parte de Jerusalén respecto de China sería poco inteligente y prematuro pudiendo arriesgar lo que Israel tiene hoy, es decir, la simpatía y el apoyo de Washington. (...)* dadas las rígidas

¹¹⁸ Jonathan Jay Pollard es un estadounidense judío que fue sentenciado a cadena perpetua en 1987 por espionaje a favor de Israel mientras trabajaba como analista de inteligencia de marina para los Estados Unidos.

¹¹⁹ En el original: “Israel had little choice. Its friendship with the United States is still indispensable.” Alterman, Gadaliah y Wald, Shalom Salomon; “China Enters the Middle East.”, Jerusalén Post, 23 de Agosto de 2011.

*limitaciones impuestas por Estados Unidos luego de los affairs Phalcon y Harpy Jerusalén se encuentra en una situación imposible y debe seguir aceptando incondicionalmente las demandas norteamericanas.*¹²⁰

Analizando estos sucesos en perspectiva histórica, puede concluirse que en un principio, cuando los mercados de armas se cerraron para Israel en Sudáfrica e Irán, resultó posible penetrar el mercado chino. Sin embargo, este comercio no se extendió demasiado en el tiempo antes de que comenzaran las fricciones con los Estados Unidos luego del colapso de la Unión Soviética. Por su parte, la alegada venta de misiles y armamento no convencional de fabricación china a naciones enemigas de Israel, principalmente Irán, ha sido una preocupación en la agenda de seguridad israelí. Al mismo tiempo, Shichor¹²¹ considera que debido a sus ventas, probablemente Israel conozca mejor que los Estados Unidos el estado de las capacidades militares chinas en cuanto a investigación y desarrollo así como a producción. Shai Feldman,¹²² en referencia a la conflictiva relación entre China y Taiwán, concluyó que Israel debía evitar las tentaciones de nuevos mercados pese a la crisis de sus industrias puesto que el traspaso de tecnología a China afectaría negativamente a los Estados Unidos y el traspaso de tecnología a Taiwán afectaría negativamente a China. En cambio, proponía que Israel usara canales extraoficiales para mediar entre China y Estados Unidos contribuyendo a limar sus asperezas y obtener así del gigante asiático un cese en la venta de misiles balísticos y tecnología de armas no convencionales a Irán y Siria. Sin embargo, tal como lo señala Shai, Israel nunca tuvo éxito en impedir la venta china de armas a estados potencialmente enemigos, tales como Iraq e Irán.

La ventana de oportunidad que se abrió durante las décadas del 70 y los 80 y que se había consolidado durante los 90 para la venta de armas Israelíes a China terminó demostrando que la política seguida por Israel con posterioridad a la Guerra de *Yom Kipur* ya no podía aplicarse y requería de una actualización. En este sentido Israel no solo se ve actualmente impedida de venderle tecnología militar a China sino que se encuentra vendiéndole esa misma tecnología a la India, país competidor regional.

A pesar de lo dicho anteriormente, no deben descartarse contactos relacionados con la cooperación militar que no estén formalizados, que tengan lugar de manera encubierta o que sean realizados por compañías independientes de difícil rastreo. Tal se supone que ha sido el caso de los

¹²⁰ Shai, Aron; "Sino Israeli Relations: Current Reality and Future Prospects", Institute for National Security Studies, Memorandum N 100, Tel Aviv, Israel, Septiembre 2009. P 52. Traducido por el autor de esta tesis.

¹²¹ Shichor, Yitzhak, (1998) "Israel's Military Transfers to China and Taiwan", *Survival*, 40:1, 68-91.

¹²² Feldman, Shai: "China's Security: Implications for Israel". Jafe Center for Strategic Studies, Vol 2, N 4, February 2000.

misiles israelíes Python-3 que portan los F-8 chinos, o el aún más controvertido diseño, desarrollo y producción del jet liviano de combate chino J-10.

A mediados de la década del 90 comenzó a circular información sugiriendo que Israel había colaborado con China para que esta pudiera llegar a fabricar su J-10. El J-10 es un avión de combate táctico liviano provisto de un solo asiento y un solo motor con autonomía de vuelo de 1000 km. El proyecto comenzó a inicios de la década del 80 y se supone que la versión final está basada en un diseño israelí conteniendo instrumental ruso e israelí. Las hipótesis más controvertidas dan cuenta de que China desarrolló este avión en base a un F-16 suministrado por Paquistán y sobre el cual trabajó con asistencia de ingenieros israelíes que habían formado parte de un programa israelí financiado por los Estados Unidos, el Lavi Fighter, que fue cancelado en 1987. Hay también quienes afirman que China contó con un prototipo del Lavi israelí para estudiarlo en sus laboratorios.¹²³ Desde el principio el programa había generado resistencias en el Departamento de Estado dadas las posibilidades de su re-exportación. En 1995 los Estados Unidos hicieron pública su preocupación y David Lary, por entonces director general del ministerio de relaciones exteriores israelíes, debió responder en conferencia de prensa. Entonces afirmó que se había vendido “*cierto tipo de tecnología aeronáutica a China*” y que “*ciertas compañías israelíes no tendrían las manos del todo limpias*”.¹²⁴ Si bien nada ha podido saberse con exactitud, las versiones apuntan a que el J-10 posee sistemas de radares israelíes ELM-2021 capaces de rastrear seis objetivos simultáneamente y hacer blanco en los cuatro de ellos considerados más amenazantes. Hay quienes suponen que este avión posee las mismas capacidades que los Su-27 y MIG 21 de fabricación rusa o que el F-16 norteamericano. De todos modos, la adquisición reciente por parte de China de los Su-27, es vista por los expertos como una muestra de falta de confianza en el J-10. En 1997 la oficina de inteligencia naval de los Estados Unidos volvió a llamar la atención sobre este aparato y su supuesta incorporación de tecnología israelí desarrollada con asistencia norteamericana. Tanto Israel como China han negado las acusaciones pero como tantos otros aspectos de su relación, la verdad permanece en las sombras.¹²⁵

¹²³Hewson, Robert, “Chinese J-10 Benefited from the Lavi Project”, Defense and Security Intelligence Analysis: IHS Jane’s, 2008. (<http://www.janes.com/products/janes/defence-security-report.aspx?id=1065926403>)

¹²⁴ Isenberg, David, “Israel’s Role in China’s New Warplane”, Asia Times, Diciembre 4, 2002. (<http://www.atimes.com/atimes/China/DL04Ad01.html>)

¹²⁵ Cabe recordar en este punto lo explicado por Sasson Sofer y citado más arriba en esta tesis. Las necesidades del Estado de Israel, desde el momento de su nacimiento, en relación a la procuración de armas en condiciones de aislamiento dieron lugar a la formación de una cultura de la clandestinidad llevada adelante no necesariamente por los canales diplomáticos oficiales.

Por otra parte, estas hipótesis y especulaciones respecto de la participación israelí en relación con el J-10 chino mantienen alerta a los halcones dentro del *establishment* de seguridad de la India.

Al margen de las conjeturas que puedan realizarse, lo cierto es que las relaciones sino-israelíes en materia de seguridad y defensa habían sido interrumpidas totalmente por el veto impuesto por los Estados Unidos, la cancelación abrupta de contratos acordados y el consecuente malestar generado en China. Actualmente la transferencia de tecnología sigue siendo nula. Sin embargo la visita a Israel por parte del Jefe de Estado Mayor chino, General Chen Bingde durante Agosto de 2011 ha restablecido, aunque en bajos niveles, la cooperación en materia de seguridad. Por primera vez Israel recibió una visita de un Jefe de Estado Mayor chino. La misma, como explicaré en la sección siguiente, fue interpretada muy positivamente por Israel en cuanto a su mensaje político pese a que, de acuerdo a expertos de este país tanto como chinos, no alterará la situación impuesta por el veto estadounidense.¹²⁶ Si bien la prensa china e israelí mantuvo inicialmente cierta reserva respecto de esta visita, la cadena norteamericana Fox News dio a conocer a principios del 2012 que ya se han llevado a cabo entrenamientos de fuerzas de seguridad chinas en Israel. En efecto, durante Diciembre de 2011 arribó a Israel el primero de una serie de grupos de policías chinos especializados en contención de conflictos domésticos. La visita y la transferencia de *know how* significan que las relaciones en materia de seguridad y defensa han pasado de su estado de congelamiento a un nivel superior que podría elevarse aún más en el futuro.¹²⁷ Al parecer, la asistencia en seguridad interna es una oportunidad que Israel ha encontrado para seguir cooperando con China en materia de seguridad y defensa sin ser objetado por los Estados Unidos. En Mayo de 2012 el Jefe de Estado Mayor israelí visitó China luego de 16 años desde que una visita similar tuviese lugar. Además de conversar sobre el actual entrenamiento provisto por Israel a China se cree que abogó por un cambio en la postura China respecto del programa nuclear iraní explayándose sobre los peligros regionales que este implica.¹²⁸

¹²⁶“Chen’s planned Israeli trip signals a thaw:

The first visit of a top Chinese military official to Israel next week signals warming bilateral ties once darkened by Israel’s cancelled arms deals with Beijing, but not necessarily a breakthrough in arms sales, experts say.”

Chinadayly.com.cn, 23 de Agosto de 2011. (http://www.chinadayly.com.cn/cndy/2011-08/10/content_13082048.htm)

¹²⁷ “Israel steps up security ties with China.”, Fox News, 24 de Mayo de 2012, (<http://www.foxnews.com/world/2012/05/24/israel-steps-up-security-ties-with-china/>)

¹²⁸“Israeli chief of staff headed to China.” Israel Defense, 20 de Mayo de 2012 <http://www.israeldefense.com/?CategoryID=483&ArticleID=1264>

La Cooperación Indo-Israelí

Como se ha detallado anteriormente, la cooperación en materia de defensa y seguridad existió, aunque en pequeña escala, durante la Guerra Fría y fue un componente esencial en el proceso gradual que condujo a la normalización diplomática entre Israel y la India al finalizar el enfrentamiento bipolar. Desde entonces esta relación no ha dejado de profundizarse. Si bien los protagonistas de la misma mantienen un bajo perfil a nivel político, están comenzando a conocerse textos académicos relacionados con el tema. El más detallado y actualizado hasta el momento es el trabajo escrito por Efraim Inbar y Alvite Singh Ninghtoujam.¹²⁹ Tal como este demuestra, la llegada al poder del Bharatiya Janata Party¹³⁰ (BJP) en 1998 redundó en un nuevo impulso a las relaciones indo-israelíes.

La orientación hindú del partido y sus temores respecto de las actividades del terrorismo islámico con base en Paquistán hicieron de Israel un aliado natural en cuanto a transferencia de *know how*. A la par que creció el activismo terrorista islámico en estados étnica y religiosamente divididos, como Jammu y Cachemira, el BJP comenzó a relativizar los resquemores relacionados con el peso de la minoría islámica en el electorado y a proseguir una política equilibrada que contemplara los factores de oposición doméstica.¹³¹ Por un lado profundizó su relación con Israel mientras que por el otro siguió

¹²⁹ Efraim Inbar y Alvite Singh Ninghtoujam “Indo-Israeli Cooperation in the Twenty First Century”, GLORIA (Global Research in International Affairs) Center, IDC Ertzliya, December 22, 2011.

¹³⁰ El Partido Popular Indio fue creado en 1980. Se autodefine de orientación nacionalista y protector de los valores socio-religiosos de la mayoría hinduista del país. En materia socioeconómica es considerado conservador y enfatiza la inversión presupuestaria en el área de defensa. Es considerado de centro-derecha.

¹³¹ Sectores de la política doméstica India se han mantenido apegados a la histórica sensibilidad respecto de su minoría islámica de 160 millones de habitantes y su potencial efecto en el sistema electoral. Sin embargo, la radicalización islámica en la India ha reducido dicha sensibilidad a sectores de la izquierda política. Estos sectores critican la estrecha cooperación en seguridad y defensa con Israel apoyándose en los hechos de corrupción existentes y la idea de que la misma atenta contra la industria armamentista nacional. Si bien el factor islámico doméstico no tiene en la actualidad el peso que tenía en el pasado, este no puede soslayarse debido a sus intereses y sus consecuencias en el sistema parlamentario. Constituyendo cerca de un sexto de la población y estando presentes en estados claves, los musulmanes de la India son un grupo poblacional de importancia. En tal sentido, la intelectualidad y los políticos de la India evitan usualmente referirse al tema y prefieren en cambio expresar sus intereses hacia el Medio Oriente en términos de economía, política o cualquier otro paradigma que permita no iniciar un debate profundo sobre la “comunitarización” de la política. De hecho, son muy poco frecuentes las referencias explícitas a este tema. Una de ellas, sin embargo, tuvo lugar respecto del programa nuclear iraní cuando el Primer Ministro Manmohan Singh el 16 de Septiembre del 2005 en conferencia de prensa en Nueva York, días antes del primer voto en la IAEA se refirió a la importancia de tener la segunda población shiita mas grande del mundo. Esto también sirvió a funcionarios indios para justificar la visita de Ahmadinehad a la India durante Abril del 2008. Por otra parte, la opinión publica de la India y no pocos de sus funcionarios diplomáticos siguen en gran medida adhiriendo a la Mirada tradicional respecto del conflicto palestino y consideran de utilidad la retorica asociada a la misma para la promoción de los intereses de su país en el Medio Oriente. Por tal motivo los medios de comunicación de la India dan amplia cobertura a la cuestión palestina al tiempo que ignoran otros

apoyando la causa palestina en foros internacionales. Al mismo tiempo, la decisión de los Estados Unidos de relajar las sanciones impuestas a la India luego de sus pruebas nucleares de 1998 facilitó esta nueva estrategia. En este contexto, la lucha contra el terror global lanzada por los Estados Unidos luego de los atentados sufridos el 11 de Septiembre del 2001 generó un clima altamente propicio para la cooperación Indo-Israelí.

Para mediados de la década del 90 ya habían tenido lugar mutuas visitas por parte de personal oficial de alto rango de ambos países y para 1996 tres firmas Israelíes, Tadiran, Soltam y Elta, habían cerrado acuerdos con la potencia emergente. Los mismos implicaron la provisión de lanchas de patrullaje, armas automáticas y la renovación del instrumental de vuelo de los MIG-21 indios. También fueron provistos misiles Barak-1 tierra/aire que dieron a la India una tecnología de la que carecía hasta entonces y conducirían a la coproducción. Esta relación rindió beneficios para India cuando durante la guerra de Kargil entre India y Paquistán estalló en 1999 y pudo recibir bombas guiadas por sistemas laser así como vehículos aéreos no tripulados. La rapidez en responder al pedido posicionó a Israel como un proveedor confiable. Desde entonces se firmaron grandes contratos para la modernización de las flotas completas de origen soviético, como los jets MIG-21 y los tanques T-72. Las industrias israelíes han absorbido una gran cantidad de técnicos que trabajaron en la industria soviética antes de emigrar al Estado Judío y poseen la más apropiada expertise para dicha tarea.

La visita del Premier Israelí, Ariel Sharon, a la India en 2003 fue un claro signo del fortalecimiento de estas relaciones y del lugar menor que ocupaban los grupos y consideraciones opuestos a la misma. De hecho, en 2004, la llegada al gobierno de una coalición liderada por el pro-palestino Partido del Congreso que incluía además elementos de izquierda, no interrumpió la creciente cooperación. Se estima que durante esa década India compro armamento israelí por la suma de USD 10 billones haciendo de Israel uno de sus principales proveedores. Para el año 2006 Israel era el segundo proveedor de armamento para la India luego de Rusia. Desde la perspectiva Israelí esto resulta de enorme relevancia dado que vendió a India aquel año por valor de USD 1,5 billones de sus ventas totales de USD 4,2 billones.¹³²

En Mayo de 2009 Israel equipó aviones Ilyshin II-76 de fabricación soviética con su sistema de radares aéreos *Phalcon*. El negocio no solo fue millonario sino que brindó a India una tecnología que le

conflictos regionales y no es poco habitual que la causa palestina esté presente en discursos durante visitas oficiales a la región. El ministro de exterior indio Jaswant Singh visitó a la Autoridad Nacional Palestina en 2000.

¹³² Debe tenerse en cuenta que la India importa el 70% de su arsenal y que para finales del 2011 su presupuesto anual alcanzaba los U\$S 32 billones.

es negada a China. De hecho, el acuerdo estuvo cerca de ser vetado por los Estados Unidos al considerar que podría acrecentar las tensiones con su aliado Paquistán. Por tal motivo, su aprobación final posee enorme significancia.

La relación con Israel también es utilizada por la India para impulsar su industria nacional. En efecto, siempre que le ha sido posible, la India ha convenido que los contratos prevean la compra de un 30% de componentes y servicios elaborados nacionalmente. El objetivo de la India es sostener la generación de empleos así como su propia industria armamentista al tiempo que reabsorber parte de los montos desembolsados en cada contrato.

Lo descrito anteriormente explica el hecho de que el pabellón israelí haya sido de los más grandes en sucesivas exposiciones Aero-India y porqué existen contratos que se extienden hacia el año 2017.¹³³

En 2010 se firmaron acuerdos para el desarrollo y adquisición de misiles tierra aire, misiles anti tanque y simuladores para entrenamiento. Ese mismo año India mostró su interés por el sistema de protección antimisiles *David-Sling* y *Iron Dome* que han permitido a Israel interceptar un 90% de los misiles de bajo alcance lanzados por *Hezbollah* sobre sus ciudades del Sur. La india no ha logrado progresar autónomamente en esta tecnología pese a haberlo intentado. Sin embargo, cualquier acuerdo al respecto deberá contar con el aval de los Estados Unidos que ha presionado exitosamente al Estado Judío para impedir la transferencia de tecnología militar que considere desestabilizante para el actual equilibrio de fuerzas en la región. También se firmaron acuerdos de coproducción entre industrias aéreas de ambos países con miras a que la India llegue a producir sus propios vehículos no tripulados e instrumentos de navegación.

La naturaleza de la relación de cooperación entre Israel y la India ha permitido a ambos países ir más allá de la mera provisión de armamento evolucionado hacia la formación de *joint ventures* para la producción.

En 2002 se firmaron acuerdos entre industrias de ambos países para el desarrollo de un helicóptero de ataque pero aún no se han visto progresos respecto del mismo. En 2006 laboratorios indios acordaron con pares israelíes el desarrollo conjunto de sistemas de radares y tecnología misilística. Similares emprendimientos han sido iniciados para la investigación y desarrollo relacionados con vehículos aéreos no tripulados, misiles de lanzamiento submarino, sistemas balísticos antimisiles,

¹³³ Estos contemplan la entrega de un sistema táctico de defensa aérea.

sistemas de vigilancia satelital, municiones guiadas de alta precisión y sistemas de visión nocturna. En 2010 la compañía privada India, Tata, adquirió el 74% de una compañía parcialmente liderada por su par israelí Elta y situada en Hyderabad. Esta *joint venture* se propone la fabricación de vehículos, sistemas electrónicos, misiles, radares y sistemas de vigilancia fronteriza.

Existe también una dimensión de cooperación naval. En el contexto de hostilidad con sus vecinos, el Océano Indico es la ruta principal utilizada por Israel para acceder a los puertos del Lejano Oriente. Por lo tanto, el Estado Judío ha buscado fortalecer su alcance estratégico en la zona, tanto más cuanto Irán se encuentra en una solida posición sobre la misma. En 2002 la prensa india de habla inglesa dio cuenta de que Israel había logrado desarrollar capacidad para un “*second strike*” naval fuera de su territorio. El mismo estaría basado en ensayos misilísticos lanzados desde submarinos en el Océano Indico y habrían sido posibles gracias a la cooperación con India.¹³⁴ Israel ha negado estos reportes. Los mismos resultan, sin embargo, altamente verosímiles y podrían implicar también cierta participación por parte de Alemania. En dicho país un informe publicado por el semanario *Der Spiegel* generó gran controversia al hacer pública la venta de submarinos tipo *Dolphin* con capacidad de portar armas nucleares a Israel.¹³⁵

En 2003 la flota India fue reforzada con la incorporación de una embarcación de ataque veloz construida por la industria Israelí mientras su buque de línea INS Biraat junto a tres destructores fueron equipados con misiles Barak-I. En 2007 altos oficiales de la armada india propusieron el desarrollo de helicópteros de combate no tripulados y en 2010 los máximos representantes de ambas fuerzas intercambiaron visitas. Estas dieron lugar a acuerdos por el monto de USD 2,5 billones para el desarrollo de sistemas misilísticos supersónicos Barak-NG con alcance de 70 Km entre la israelí IAI y la India BRDO para defensa de su flota. En 2011 la armada de la India comenzó a utilizar los rifles de asalto TAR-21 y los Galil encargados a Israel tres años antes.

Desde los atentados del 11S la cooperación entre ambos países en materia de antiterrorismo se incrementó. La India adquirió sistemas de control fronterizo utilizados por Israel en las alturas del Golán para desplegar en Jammu y Cachemira. Los atentados terroristas ocurridos en 2008 en Mumbai dieron lugar a la formación de un grupo de trabajo conjunto indo-israelí y la prensa de la India dio cuenta de planes para realizar ejercicios de comandos conjuntamente. En Enero de 2010 el responsable de

¹³⁴ “India Assisting Israeli Navy,” *Times of India*, June 17, 2002. Citado por Inbar y Ninghtoujam.

¹³⁵ “Operation Samson: Israel Deployment of Nuclear Missiles on German Subs”, *Der Spiegel*, Junio 4, 2012

seguridad nacional de la India, M.K Narayan, se reunió con su par Israelí, Uzi Arad para conversar sobre cooperación en materia de Inteligencia e Información.

La cooperación indo-israelí ha llegado también a la esfera aeroespacial. Desde la década del 60 la India ha persistido en el desarrollo de su programa espacial y ha logrado construir y poner en órbita sus propios satélites. Reconociendo estos éxitos, Israel trabó acuerdos de cooperación con India en dicha materia durante el año 1996 y en ocasión de la visita del Presidente Weizman. Posteriormente, en Enero de 2002 el por entonces Ministro de Exteriores, Shimon Peres, firmó un nuevo acuerdo de cooperación espacial. Como resultado del mismo, en Noviembre de 2003 la india ISRO se comprometió a lanzar un satélite construido en la Universidad de Tel Aviv. En 2008 la India puso en órbita el TechSAR o Polaris, un sistema israelí de vigilancia satelital capaz de proveer información estratégica respecto de Irán. Pese a sectorizadas críticas locales¹³⁶ la cooperación se consolidó y fue lanzado también el satélite israelí RISAT 2 desde la India. Luego de estas experiencias los oficiales indios han manifestado su interés en proveerse de satélites israelíes con radares de apertura sintética capaces de rastrear y seguir blancos terrestres o balísticos tanto de día como de noche, entre la maleza y espesa nubosidad.

Si bien en general los Estados Unidos han apoyado la relación entre la India y el Estado Judío, no han dejado de vigilar ciertas cuestiones. En 2003 los Estados Unidos vetaron la venta del sistema antimisilístico israelí Arrow sobre la cual India y el Estado Judío habían comenzado a dialogar. Estados Unidos tuvo tres motivos para esto: evitar lo que podría ser una desestabilización del balance de fuerzas Sur Asiático, impedir el desarrollo de tecnología antimisilística india que podría tener lugar como consecuencia de dicha transferencia y proteger su alianza con Paquistán en el contexto de la lucha antiterrorista.

En 2011 el gobierno de Israel emitió una lista de países a los cuales sus industrias no podrían vender sus radares EL/M-2052 y la India figuraba en la misma. El motivo de esto fue la presión de los Estados Unidos sobre Israel por temer que dicha venta atentara contra sus propios intereses económicos. India buscaba equipar sus aviones de combate livianos Tejas con estos radares y los Estados Unidos esperaban ser los proveedores. Ocurre que en relación a ciertas áreas, Estados Unidos también está interesado en forjar sus propios acuerdos para la cooperación y transferencia de tecnología a la India

¹³⁶ Sectores de la política domestica de la India criticaron esta cooperación precisamente en momentos en que las relaciones entre la India e Irán se enfriaban como resultado de los votos de la India contrarios a la nación persa en la IAEA. En tal sentido resulta interesante el modo en que difirió la cobertura del lanzamiento del TechSAR en 2008 por parte de medios Hindúes e Israelíes. Mientras en los primeros se daba cuenta de un satélite de carácter comercial, en el Estado Judío se enfatizaba su importancia para la seguridad respecto de la amenaza iraní.

viendo a Israel como su competidor.¹³⁷ A este respecto, sin embargo, el obstáculo reside en que la India ha rehusado firmar una serie de compromisos, tales como el Memorandum de Seguridad y Acuerdo sobre Comunicaciones e Interoperabilidad (CISMOA), por considerarlo restrictivo e intrusivo. Del mismo modo, los estrategas indios son cautelosos respecto de cualquier acuerdo o negociación que pudiera tornarlos dependientes de las decisiones de Washington. Israel, en cambio, no implica estos obstáculos. A pesar de lo expresado anteriormente, Israel y los Estados Unidos son principalmente proveedores complementarios de la India dado que el Estado Judío no provee plataformas pesadas como tanques o aviones.

La importancia de Israel como socio para la modernización del aparato de defensa indio queda de manifiesto al observar la evolución seguida por la cooperación en materia de seguridad y defensa entre ambas naciones. Existen además dos cuestiones adicionales que confirman el valor asignado por India a esta relación. En primer lugar, la compleja burocracia de la India ha generado demoras en los acuerdos y en respuesta a esto el gigante asiático ha buscado alternativas para que muchas negociaciones puedan llevarse a cabo de modo directo entre los gobiernos. En segundo lugar, si bien han existido dos sonados casos de corrupción que implicaron la denuncia de intermediarios indios que habrían recibido sobornos para efectuar acuerdos millonarios, la India no ha vetado a las dos firmas israelíes involucradas y estas continúan con sus negocios. Esta laxa actitud contrasta marcadamente con el veto absoluto que recayó en el pasado sobre firmas europeas involucradas en escándalos similares y demuestra el rol clave que Israel está desempeñando en la modernización del sector militar de la potencia asiática.

Israel se ha transformado en mucho más que un confiable proveedor de armas para la India. La relación posee un promisorio futuro en cuanto a transferencia de tecnología y cooperación en el área de seguridad y defensa en general. En un contexto en el cual China y Paquistán profundizan sus lazos, la India no dejará de perseguir la modernización de su sistema de defensa y ha encontrado en el Estado Judío a un importante socio. Israel, por su parte encuentra en la India una economía de escala fundamental para la supervivencia de sus industrias militares y un socio para expandir su esfera de seguridad al Sur de Asia y el Océano Indico. Esto tiene lugar en armonía con los intereses de los Estados Unidos.

¹³⁷ Estados Unidos, Rusia y Francia son los principales competidores de Israel a la hora de proveer a la India de armamento. Sin embargo, esta competencia resulta más perjudicial para Rusia, tradicional proveedor de Jets para el país asiático. Israel, como hemos visto, logra proteger su participación en el mercado como proveedor de tecnología, componentes y servicios de modernización de flotas existentes.

Tercera Parte

Contexto Geopolítico

Esta sección observa tendencias actuales hacia un nuevo equilibrio sistémico y señala la relación existente entre la formación de nuevos equilibrios en el Este de Asia y el Medio Oriente. Se destaca también el modo en que estas tendencias se ven reflejadas en las relaciones del Estado Judío en materia de seguridad y defensa.

Contexto Geopolítico

Respetados e influyentes expertos en política exterior estadounidense describen como declinante el poder de su país en la arena internacional al tiempo que destacan el ascenso asiático. Aclarando que esta situación no es necesariamente irreversible, Brzezinski sostiene que “...*la crisis del poder global es la consecuencia acumulativa de la dinámica del cambio del centro de gravedad mundial de Occidente a Oriente (...) y de la deficiente performance americana, domestica e internacional, desde su emergencia en 1990 como el único superpoder mundial.*”¹³⁸ En opinión de Brzezinski el ascenso asiático y la declinación del poder de los Estados Unidos implican una “dispersión geopolítica del poder” y entre los cambios “más dramáticos” de este proceso se encuentra el “ascenso meteórico de China”.

Entre académicos y analistas israelíes no existen dudas de que el “momento unipolar” de los Estados Unidos ha terminado. En palabras de Shai, actual rector de la Universidad de Tel Aviv: “*Después de la Guerra Fría se volvió un lugar común el hecho de que el sistema bipolar ya no existía y los Estados Unidos, el único superpoder, mantuvieron casi dos décadas de incólume hegemonía. Esta creencia común parece no haber tenido en cuenta el “ascenso pacífico” (heping jueqi) de China...*” Por tal motivo, afirma que los dirigentes israelíes deben internalizar la idea de un “...*escenario emergente en el cual la arena internacional ya no estará dominada por un único poder hegemónico sino por dos o tres [y en el cual] China será considerado un actor principal.*”¹³⁹ En efecto, desde la perspectiva de la mayor parte de destacados e influyentes analistas del Estado Judío, China ha estado ingresando al Medio Oriente durante años, fortaleciendo su presencia económica, política y militar mientras que una “declinante Europa” lucha para mantener su presencia y los Estados Unidos ven cada vez mas afectados sus intereses.¹⁴⁰

Los policy makers y académicos chinos e indios, consideran el término “Medio Oriente” como eurocéntrico y, cuando hablan sus respectivos idiomas, se refieren a la región como “Asia Occidental”. Los recursos energéticos constituyen uno de los intereses principales de las potencias emergentes asiáticas allí pero no el único. Las rutas marítimas por las cuales el petróleo y el gas son transportados

¹³⁸ Brzezinski, Zbigniew, “*Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power*”, Basic Books, New York, 2012. Loc. 70 version digital.

¹³⁹ Shai, Aron; “Sino Israeli Relations: Current Reality and Future Prospects”, Institute for National Security Studies, Memorandum N 100, Tel Aviv, Israel, Septiembre 2009. P 37.

¹⁴⁰ Kandell, Arielle y Wald, Shalom Salomon; “Asia’s Rise: Implications for Israel and The Jewish People.”, capitulo incluido en el “Jewish People Policy Planning Institute 2010 Assessment”, the JPPPI, Jerusalén. (http://jppi.org.il/uploads/Asias_Rise_Implications_for_Israel_and_the_Jewish_People.pdf)

están resguardadas hoy en día por la flota de los Estados Unidos. Sin embargo ni China ni India desean ser netamente dependientes en esta cuestión y resulta esperable que expandan su capacidad naval y presencia durante la próxima década.¹⁴¹ Del mismo modo, la estabilidad en los países productores se ha ido transformando en un interés nacional para ambas potencias asiáticas debido a sus políticas de “seguridad energética”. Actualmente estos países ya tienen cierta forma de presencia militar en la región a través de los Cuerpos de Paz de la O.N.U que vigilan, por ejemplo, la frontera Sur del Líbano con Israel.¹⁴² Debido a su ascendente rol regional y global China e India han adquirido, y siguen haciéndolo, gran relevancia para el Estado Judío.

A su vez, aunque en proporciones completamente distintas, Israel posee valor estratégico para las potencias asiáticas emergentes. En el caso de China, tal es así debido a su lugar en el balance de fuerzas del Medio Oriente, las expectativas de contar con *know how* israelí en materia de seguridad y el deseo de acceder, nuevamente, a su tecnología militar. En general la elite política e intelectual israelí ha aceptando que las limitaciones a la exportación de tecnología militar a China impuestas por los Estados Unidos no cesarán en el futuro cercano. Por tal motivo el Estado Judío se esfuerza por fomentar al máximo posible las buenas relaciones políticas y culturales con la potencia asiática intentando cultivar el entendimiento con sus intelectuales y jóvenes cuadros dirigenciales mediante acciones constructivistas con resultados esperados para el mediano y largo plazo. En lo económico, Israel abrió en 2009 un segundo consulado en China con el objetivo de seguir fomentando el intercambio comercial y la cooperación en materia de agricultura, tecnología para fines pacíficos y turismo. Ha sido en este contexto que la visita del Jefe de Estado Mayor chino a Israel, como parte de una gira que lo llevó a Rusia y Ucrania, sin incluir a otro país de la región, fue interpretada en Jerusalén como un gran logro en el proceso de descongelamiento de las relaciones en materia de defensa y seguridad. Analistas israelíes han considerado que esta visita representó un corrimiento de la potencia asiática respecto de su tradicional retórica de tendencia pro-árabe.¹⁴³ De este modo, algunos analistas israelíes vieron en la

¹⁴¹ India, en particular, ha realizado ejercicios navales con naciones del Golfo Pérsico incluyendo a Irán.

¹⁴² De acuerdo al informe anual del Instituto Judío de Planeamiento Estratégico correspondiente al 2010, China suele televisar la presencia de sus tropas en Medio Oriente con dos objetivos. Por un lado, busca acostumbrar a su público a la presencia de soldados chinos en regiones más allá de su frontera inmediata. Por otro lado, realiza propaganda respecto del rol internacional de China como garante de la paz mundial.

¹⁴³ En opinión de Schichor la retórica pro árabe arraigada en China no refleja la realidad actual de la era pos-Mao. China no siempre se identifica con los intereses árabes o palestinos y aún cuando lo hace, no siempre esto resulta a costa de intereses israelíes. Esta moderación ejercitada por China en el plano político es también referida por Shai quien la relaciona con una toma de conciencia respecto de las amenazas reales del terrorismo global y el efecto de declaraciones de círculos palestinos referentes a la “ocupación china” de la provincia musulmana de

visita un mensaje dirigido a los enemigos de Israel (Irán, *Hamas* y *Hezbollah* principalmente) respecto de que la estabilidad en la región es el principal interés chino. Algunos consideraron incluso que la visita formó parte de una creciente disposición china a desempeñar un destacado rol político en la región.¹⁴⁴ Para quienes argumentan de este modo, la actitud china habría sido influenciada por la inestabilidad abierta desde la “primavera árabe” dado que esta le ha costado cuantiosas pérdidas y ha puesto de relieve, por contraste, la estabilidad política israelí.¹⁴⁵ Lo más significativo de la visita del jefe de Estado Mayor chino, y el posterior inicio de la transferencia de *know how* israelí hacia China en materia de seguridad interna al que dio lugar, es que las interpretaciones más pesimistas surgidas luego de las imposiciones estadounidenses pueden ser ahora relativizadas. Tanto Kumaraswamy como Wald habían sugerido que Israel perdería valor a los ojos de China. Wald, incluso, afirmó que Israel pasaría a ser visto como un “*vasallo de los Estados Unidos de dudosa confiabilidad*”.¹⁴⁶ Quizá esto fuera cierto hace no mucho tiempo y exista como un escenario futuro imaginable, pero no parece corresponderse con las circunstancias actuales. El sistema internacional se encuentra en proceso de transformación y esta dinámica continuará su curso. De todos modos no debe creerse que Israel no deba pagar un alto precio por aceptar el veto estadounidense respecto de China.

Para comprender el modo en que los nuevos equilibrios en proceso de formación en el Este Asiático interaccionan con el Medio Oriente es útil saber que conceptos como “política de armonía” y “ascenso pacífico” han surgido en China como respuesta al popularizado concepto de “amenaza china” que ganó credibilidad en círculos occidentales.¹⁴⁷ En relación a esto, y desde su propia perspectiva, las elites políticas chinas ven que su crecimiento, esencialmente económico y político, es seguido de respuestas militares estadounidenses. En efecto, sienten que su nación es amenazada por la serie de bases norteamericanas que la rodean, la cooperación militar entre aquel país y sus vecinos directos así

Xinjiang que no han pasado desapercibidas en Beijing. Por otra parte, si China criticara a Israel posicionándose junto a la autodeterminación del pueblo palestino, estaría concediendo argumentos en su contra respecto a la mencionada provincia así como del Tíbet.

¹⁴⁴ Si bien no existe un claro consenso respecto de esta cuestión, quienes creen que China busca involucrarse en el proceso de paz de la región consideran de relevancia el envío especial de Sun Bi-gan a la misma así como su presencia en actividades de recaudación de fondos para los Territorios Palestinos y afines.

¹⁴⁵ Alterman, Gadaliah y Wald, Shalom Salomon; “China Enters the Middle East.”, *Jerusalén Post*, 23 de Agosto de 2011.

¹⁴⁶ Kandell, Arielle y Wald, Shalom Salomon; “Asia’s Rise: Implications for Israel and The Jewish People.”, capítulo incluido en el “*Jewish People Policy Planning Institute 2010 Assessment*”, the JPPPI, Jerusalén. P 113. (http://jppi.org.il/uploads/Asias_Rise_Implications_for_Israel_and_the_Jewish_People.pdf)

¹⁴⁷ Shai, Aron; “Sino Israeli Relations: Current Reality and Future Prospects”, *Institute for National Security Studies*, Memorandum N 100, Tel Aviv, Israel, Septiembre 2009. P 37.

como, principalmente, su apoyo a Taiwán. Esta tensión entre China y los Estados Unidos se proyecta hacia el Medio Oriente, en donde la potencia asiática encuentra amplios márgenes para actuar con completa legitimidad. A este respecto, Wald considera que existe una clara política de *tit-for-tat*. Por ejemplo, China vendió a Irán misiles anti-avales hace ya una década, luego de que los Estados Unidos aprobaran una importante venta de armamentos a Taiwán. Más recientemente, en Octubre de 2010, China participó de ejercicios aéreos conjuntos con Turquía, en espacio aéreo turco, luego de protestar por ejercicios conjuntos surcoreanos y norteamericanos en territorio cercano a sus fronteras.¹⁴⁸ Si bien es cierto que China votó la Resolución de Consejo de Seguridad 1737 en Diciembre de 2006 que impuso sanciones a Irán debido a su programa nuclear, ha mixturado este posicionamiento con el bloqueo de sanciones más severas. Su activismo respecto de esta cuestión es notorio y si bien es generalmente aceptado el argumento de que esta actitud se debe a su dependencia del petróleo iraní, el mismo solo representa hoy un 6% de su canasta energética. Los factores geopolíticos y la tensión con los Estados Unidos parecen poseer mayor peso en la ecuación.¹⁴⁹ En efecto China ha logrado reducir su dependencia del petróleo iraní aumentando su consumo de petróleo saudita así como de otras procedencias.¹⁵⁰ En definitiva, el embargo petrolero impuesto a Irán no pudo ser promovido por la O.N.U debido a la oposición de China y Rusia. Una vez instaurado por los Estados Unidos y la Unión Europea por vías indirectas¹⁵¹ este fue criticado por China como nocivo para las negociaciones relativas al programa

¹⁴⁸ Kandell, Arielle y Wald, Shalom Salomon; “Asia’s Rise: Implications for Israel and The Jewish People.”, capítulo incluido en el “Jewish People Policy Planning Institute 2010 Assessment”, the JPPPI, Jerusalén. P 114. (http://jppi.org.il/uploads/Asias_Rise_Implications_for_Israel_and_the_Jewish_People.pdf)

¹⁴⁹ Al mismo tiempo, funcionarios chinos han hecho saber a sus pares israelíes que comunicaron a Teherán su desaprobación respecto de amenazas de exterminio a Israel.

¹⁵⁰ Irán descendió del puesto de principal proveedor que ocupaba hacia el 2001 al cubrir el 18% de las necesidades chinas, El porcentaje del petróleo iraní en el volumen total importado por China se redujo a 11% en 2005 y es hoy del 6%. Esto refleja la desilusión de Beijing respecto de Ahmadinehad debido a la inestabilidad que genera y lo impredecible de su liderazgo. La historia de la importación del petróleo a China se remonta a pequeñas cantidades durante principios de la década del 80 cuando China era aún autosuficiente, e incluso, exportadora. Sin embargo, hacia 1993 China era ya una importadora neta de petróleo y para 1996 el Medio Oriente le proveía el 50% de este por vez primera. En función de obtener “seguridad energética” y reducir los riesgos que implica su dependencia del petróleo, China no solo ha procurado diversificar su provisión sino que ha invertido muy fuertemente en infraestructura energética alrededor del mundo entero. Lanzada a mediados de los 90 esta política le ha permitido a China adquirir concesiones y acuerdos de participación en la producción así como yacimientos petrolíferos, oleoductos y refinerías, proyectos petroquímicos y terminales, junto a otras facilidades. También las actividades de exploración energética, su producción y transporte por parte de China se ha extendido por todo Medio Oriente haciendo de Beijing un actor central en esta industria.

¹⁵¹ Los Estados Unidos cesan de comerciar con aquellas naciones cuyos bancos centrales realicen pagos al banco central de Irán mientras que la Unión Europea ha impedido que empresas aseguradoras de barcos de carga brinden seguros a barcos que trasladen petróleo iraní. Ambos obstáculos dejan brechas por donde ser superados aunque imponen sus limitaciones.

nuclear al tiempo que las circunstancias creadas están siendo utilizadas por la potencia asiática para obtener mejores precios y condiciones de venta por parte de la nación persa.¹⁵² China ha defendido pública y exitosamente sus compras de petróleo iraní como legítimas.¹⁵³ Además, China se encuentra profundamente involucrada en la industria energética iraní, tanto como le ha sido posible debido a las restricciones constitucionales persas. En tal sentido, Shichor concluyó que pese a los reparos chinos ante el radicalismo islámico, su prédica de *shihad* global y las provocaciones de Ahmadinehad, se está transformando en un actor importante en la producción energética iraní y otros sectores de su economía.¹⁵⁴ En este contexto, China se ha tornado un actor fundamental para la supervivencia del régimen Iraní. Por otra parte, pese a no ver con buenos ojos la emergencia de un Irán nuclear, China ha utilizado su posicionamiento respecto del programa nuclear para promover su imagen de potencia responsable que defiende los intereses de las economías en desarrollo. De este modo China se ha opuesto al uso de la fuerza por parte de los Estados Unidos y se posiciona como vocero del mundo en

¹⁵² Dada la estructura de las leyes estadounidenses China ha logrado ser la nación número 19 en ser eximida de las sanciones económicas que imponen los Estados Unidos a los bancos nacionales que realizan pagos al banco central de Irán. Así, China tiene hoy mejores precios para el 6% de su crudo importado sin recibir sanciones. Tal es así puesto que las leyes relativas al embargo en los Estados Unidos no estipulan un porcentaje definido para lo que consideran una “reducción significativa”. De este modo el país asiático ha podido demostrar una reducción “significativa” durante el primer semestre del embargo sin que la misma resulte definitiva o sus motivos hayan quedado del todo claros. China es el principal comprador de crudo iraní importando aproximadamente 500.000 barriles diarios. Durante el primer semestre del embargo redujo esta cantidad a los 275.000 pero analistas afirman que se debió principalmente a la negociación de precios que llevaba adelante la compañía nacional china UNIPEC. De todos modos, aun tratándose de una negociación de precios, el impacto en las regalías es considerable desde el punto de vista de los objetivos del embargo. La coyuntura actual, en la cual los Estados Unidos confían en poder sumar al gigante asiático para contener el programa nuclear norcoreano y la crisis siria la ha favorecido.

¹⁵³ Si bien la India ha actuado de manera similar al usufructuar las condiciones generadas por el embargo, ha debido soportar críticas públicas por parte de los Estados Unidos y especulaciones sobre sanciones.

¹⁵⁴ Compañías chinas se encuentran comprometidas en la expansión de la red de transportes subterráneos iraníes y en la construcción de una línea de montaje automotriz con capacidad para lanzar 50.000 unidades al mercado anualmente. Sin embargo, las restricciones que Irán impone a la injerencia extranjera en su industria energética mantienen a China en las áreas marginales de la misma. Desde la década del 90 China participa, en pequeña escala, de la exploración gasífera y petrolera y en la construcción de un oleoducto desde Neka, costa Sur iraní sobre el Mar Caspio, hasta las refinerías de Teherán y Tabriz. En este contexto, de gran importancia ha sido la compra, en Enero de 2004, por parte de la Corporación Nacional de Petróleo de China del 49% del yacimiento petrolífero más antiguo de Irán, el Masjedi Suleiman. Luego de adquirir el paquete accionario canadiense China obtuvo los derechos de desarrollo del proyecto y su operatividad, penetrando finalmente la producción petrolífera iraní. Además, en Octubre de ese mismo año la Corporación China Química-Petrolera firmó acuerdos por el colosal monto de u\$s 70 billones mediante los cuales podrá proveerse de 250 millones de toneladas de gas natural licuado por el plazo de 30 años y desarrollar los yacimientos petrolíferos de Yad Avaran. Este acuerdo, por el cual Irán se compromete a entregar a China 150.000 barriles de crudo diarios a precio de mercado, es de una magnitud sin precedentes en las relaciones sino-iraníes.

desarrollo.¹⁵⁵ Por ejemplo, durante una visita de Ahmadinejad a China, el Presidente Hu Jintao declaró al recibirlo *“En el presente el asunto nuclear iraní se encuentra ante una oportunidad para el reestablecimiento de conversaciones y nosotros esperamos que todas las partes implicadas puedan hallar la oportunidad y mostrar flexibilidad para esforzarse por una resolución pacífica de la cuestión. (...) China respeta el derecho iraní al uso pacífico de la energía nuclear y adhiere a una resolución pacífica de este asunto mediante el diálogo y las negociaciones. (...) China e Irán son grandes naciones en desarrollo y poseen fuerte complementariedad económica y gran potencial de cooperación.”*¹⁵⁶

En definitiva, y de acuerdo a Wald, las tensiones entre China y Estados Unidos representan para Israel un doble “precio a pagar” ya que el Estado Judío *“...debe cortar sus vínculos estratégicos con China y debe enfrentar las amenazas iraníes que el mundo no ha podido detener, en parte, por oposición de China.”*¹⁵⁷ En relación al contexto más amplio del Medio Oriente, a su rol como potencia global y en perspectiva de largo plazo, China representa tal como lo señala Shichor, un modelo exitoso de desarrollo económico sin democracia, alternativo al modelo promovido por los Estados Unidos.¹⁵⁸ Si desde el enfoque realista estructural, el crecimiento económico chino representa en sí mismo un desafío para los Estados Unidos, su modelo político-social alternativo no constituye un dato menor. Sobre todo en relación al Medio Oriente, región en la cual la democracia liberal no posee raíces profundas.

Al igual que China, la India posee históricos vínculos comerciales con el Medio Oriente encontrando actualmente en esta región no solo un socio comercial de importancia sino también un destino privilegiado para exportar su fuerza de trabajo,¹⁵⁹ una fuente de recursos energéticos¹⁶⁰ y aliados estratégicos.

¹⁵⁵El posicionamiento chino respecto del programa nuclear iraní, las sanciones impuestas por O.N.U y la posibilidad del uso de la fuerza por parte de naciones occidentales guarda estrecha similitud el mantenido respecto del regimen de Saddam Hussein en el pasado. Sin embargo, esta vez el margen de acción china parece ser mayor al tiempo que la imagen y legitimidad de los Estados Unidos atraviesan una difícil situación.

¹⁵⁶ “China Calls for Peacefull Resolution of Nuclear Standoff.” The New York Times, Septiembre 7, 2008. Traducción del autor.

¹⁵⁷ Kandell, Arielle y Wald, Shalom Salomon; “Asia’s Rise: Implications for Israel and The Jewish People.”, capítulo incluido en el “Jewish People Policy Planning Institute 2010 Assessment”, the JPPPI, Jerusalén. P 114. (http://jppi.org.il/uploads/Asias_Rise_Implications_for_Israel_and_the_Jewish_People.pdf)

¹⁵⁸ Shichor, Yitzhak (2006) 'China's Upsurge: Implications for the Middle East', Israel Affairs, 12:4, 665 — 683.

¹⁵⁹ Los programas masivos de construcción en los países productores de petróleo del Golfo han representado la oportunidad de empleo para millones de Indios y si bien el proceso se inició en base a un mercado de trabajo para obreros escasamente calificados, actualmente incorpora a técnicos y profesionales. Se estima que más de cuatro millones de indios se encuentran hoy trabajando en la construcción en países del Golfo. Las remesas de estos expatriados rondan los U\$S 12 billones anuales y no caben dudas de que han beneficiado a la economía nacional.

En lo que refiere a Israel, las relaciones con la India han resultado mutuamente beneficiosas y han repercutido tanto a escala regional como global. Las mismas abarcan las tradicionales áreas de comercio, turismo e intercambio cultural así como toda la gama de aspectos propios de la cooperación en materia de seguridad y defensa. Desde la venta de tecnología, hasta la creación de *joint ventures* pasando por los ejercicios conjuntos, el intercambio de inteligencia, la lucha antiterrorista, la cooperación naval y aeroespacial. Israel y la India han construido una sólida relación cooperativa que no deja de extenderse y consolidarse. Distintas organizaciones judías trabajaron al interior del aparato político estadounidense abogando por el acuerdo nuclear logrado finalmente entre la India y los Estados Unidos en 2008. La India, por su parte, ha votado consistentemente contra el programa nuclear Iraní dando lugar a un enfriamiento de sus relaciones diplomáticas con el régimen de los *ayatollahs*.¹⁶¹

En efecto, si bien la India ha buscado mantener buenas relaciones con la nación Persa debido a su relevancia como proveedora de petróleo y aliada de importancia para contrapesar a Paquistán, la relación se ha ido debilitando a medida que el alineamiento indo-estadounidense se ha ido consolidando. La India no ha cortado sus históricos y estratégicos vínculos con Irán pero, en la literatura especializada predomina la idea de que, en materia de seguridad, ha limitado su relación a niveles que no afectan el balance de fuerzas en la región así como los intereses israelíes y norteamericanos.¹⁶² Sin embargo, para India mantener la cooperación con Irán, aunque en niveles más bajos que los deseados por sus

En momentos de crisis políticas o militares en el Medio Oriente, la presencia de estos ciudadanos ha pasado a ser una preocupación para los *policy makers* de la potencia asiática.

¹⁶⁰ El principio de “seguridad energética” es para la India uno de los pilares de su política exterior. Los recursos domésticos representan menos de la tercera parte del total consumido. La India depende de la importación de hidrocarburos y los pronósticos realizados por agencias nacionales e internacionales resultan preocupantes para sus estrategias. La Agencia Internacional de Energía ha estimado que para el año 2030 el 87% del petróleo requerido por la India deberá provenir de fuentes externas.

¹⁶¹ India ha votado en contra del programa nuclear iraní en IAEA en 2005, 2006 y 2009. Sería un error atribuir estos votos, únicamente, a presiones de los Estados Unidos. En efecto, los *policy makers* indios han llegado a considerar que este posicionamiento es necesario para que su propio programa nuclear obtenga plena legitimidad internacional.

¹⁶² En cuanto a cuestiones de defensa, en 2003 India y la nación persa firmaron una declaración proclamando la “cooperación estratégica”. Si bien desde entonces existió intercambio de personal militar y de inteligencia así como pequeñas ventas de armamento y entrenamiento por parte de la India, los más significativos aspectos de esta relación fueron cancelados. La interrupción de una acordada provisión de armamentos y sistemas de radares a la República Islámica dan cuenta de las consecuencias materiales de esta realidad. Los acuerdos anunciados durante la visita del entonces Presidente Khatami a la India en 2003 no se cumplieron y cabe suponer que no habrán de cumplirse en el futuro cercano. Si bien tuvieron lugar ejercicios navales conjuntos entre Irán y la India en 2006 cuando embarcaciones iraníes visitaron el puerto de Kochin, en 2009 India se negó a poner en órbita un satélite iraní así como la propuesta de patrullar conjuntamente las aguas del golfo. En 2010 India se abstuvo de votar una resolución de O.N.U que cuestionaba a Irán por violación a los DDHH cambiando su histórico voto de apoyo a la nación Persa. El líder religioso Iraní respondió refiriéndose a Cachemira como un “Estado independiente”.

dirigentes, implica proteger sus intereses nacionales, reafirmar su independencia y aspiraciones globales y, en cierta medida, recriminar a los Estados Unidos el apoyo brindado a Paquistán.

En lo relativo a la exportación de recursos energéticos, India es el tercer consumidor de petróleo iraní.¹⁶³ La gran presión experimentada por este gigante asiático en relación a su necesidad de energía es la que explica que las sanciones impuestas a Irán y Libia desde 1996 tendientes a limitar la inversión en sus sectores petroleros no lo han refrenado. India no ha interrumpido sus intentos de explorar en el país de los *ayatollahs* a la búsqueda de nuevas reservas. Así, por ejemplo, en 2007 un consorcio compuesto por compañías de la India anuncio el hallazgo de reservas de gas natural offshore. De manera similar, en relación al actual embargo impuesto por los Estados Unidos y la Unión Europea, la India no ha reducido sus compras de crudo. La vigencia anual de sus contratos y su logística compleja han sido el motivo que los funcionarios indios han dado como explicación. Lo cierto es que India, al igual que China, ha logrado utilizar el contexto para negociar precios con Irán obteniendo significativas mejoras en los términos de compra.¹⁶⁴ Si bien no puede afirmarse aún cual será el desenlace de esta cuestión, por el momento India ha examinado rutas alternativas para que sus bancos puedan efectuar pagos en Irán esquivando las sanciones estadounidenses y ha analizado también el pago en Rupias u otras monedas. Paralelamente, ha aceptado la propuesta estadounidense para incrementar su acceso al petróleo iraquí y saudí pero estas negociaciones se encuentran aún en curso. A diferencia de China, que no ha vacilado en defender su accionar públicamente y ha sido legitimada por los Estados Unidos, que computando su reducción estacional de un trimestre la eximieron de posibles sanciones, India ha llegado a ser objeto de especulaciones en relación a este tema. Aunque resulte poco probable que los Estados Unidos sancionen a la India, declaraciones en tal sentido han tenido lugar resultando humillantes para ciertos sectores de la elite política India.¹⁶⁵

Como parte de este mismo contexto de tensión entre factores internacionales y la “seguridad energética” de la India, este país y la nación persa han mantenido conversaciones sobre la construcción de un controvertido oleoducto planificado para atravesar Paquistán transportando el crudo directamente a la India. Los intentos indios por lograr estos acuerdos con Irán, pese a las presiones de los Estados

¹⁶³ La India es el tercer país comprador de crudo iraní luego de China y Japón. Importa alrededor de 328.000 barriles diarios que representan un 9% de su volumen de crudo importado.

¹⁶⁴ En relación a los objetivos buscados por el embargo esto resulta de todos modos beneficioso dado que disminuye las regalías obtenidas por el régimen de los *ayatollahs*.

¹⁶⁵ Indira A.R Lackshmanan y Pratish Narayanan, “US May Sanction India Over Level of Irán Oil Imports”, Marzo 15, de 2012, Bloomberg.com. (<http://www.bloomberg.com/news/2012-03-15/u-s-may-sanction-india-over-level-of-iran-oil-imports.html>)

Unidos dan cuenta de la importancia que la seguridad energética, ha asumido para su política exterior. Desde 2005, Washington se ha opuesto públicamente al oleoducto. De todos modos, al margen de las presiones externas, el proyecto ha encontrado obstáculos inherentes, la realización del mismo está paralizada y no son pocos especialistas quienes consideran que jamás se llevará a cabo.¹⁶⁶

En este contexto, si bien nunca desaparece del todo el temor del *establishment* israelí respecto de que tecnología militar propia pudiera llegar a manos de Irán desde la India, la nación persa parece haber pasado a un segundo plano en la compleja trama de alianzas estratégicas del gigante indio. A pesar de todo, las relaciones indo-israelíes se inscriben en un contexto regional complejo y por lo tanto la India procura seguir una política equilibrada desde el punto de vista de sus intereses. Estos intentos muchas veces se traducen en actos simbólicos o retóricos contrarios a intereses israelíes y han dado lugar a quejas por parte de Israel. El Estado Judío se ha referido a la “falta de comprensión” india respecto de su situación regional y su “posicionamiento pro-árabe y palestino” en foros internacionales o domésticos. Tal fue así, por ejemplo, cuando durante la Segunda Guerra del Líbano en 2006, el Parlamento de la India se pronunció por unanimidad de manera crítica hacia Israel sin mencionar siquiera los ataques de *Hezbollah* a poblaciones civiles.

No escapa al análisis de expertos israelíes el hecho de que las relaciones entre la India y el Estado Judío “...se han estrechado, en parte, como consecuencia del crecimiento de China y las relaciones entre China e Israel.” Al tiempo que “En definitiva, el éxito económico de China y sus gastos militares provocan ansiedad en India. Mientras India se acerca más a los Estados Unidos, China permanece como potencial amenaza. Este es el background sobre el cual se estrechan las relaciones entre Israel e India.”¹⁶⁷ Los Estados Unidos en general han aprobado el carácter y la profundidad de las relaciones indo-israelíes aunque han bloqueado algunas ventas armamentísticas y existen dudas respecto de futuras transferencias que ya han sido acordadas entre ambos países. India ha adquirido enorme relevancia para el Estado Judío.

¹⁶⁶Desde iniciadas las conversaciones a principios de la década del 90 los estrategas indios veían con desconfianza la idea de que un oleoducto de tal relevancia estratégica atravesara territorio paquistaní. Si bien estas salvedades parecen haberse resuelto luego de negociaciones tarifarias por el tránsito, la desconfianza del *establishment* de seguridad nunca ha desaparecido por completo.

¹⁶⁷ Shai, Aron; “Sino Israeli Relations: Current Reality and Future Prospects”, Institute for National Security Studies, Memorandum N 100, Tel Aviv, Israel, Septiembre 2009. P 41.

Cuarta Parte

Conclusiones

Esta sección ofrece las respuestas a los interrogantes que han guiado la investigación y esboza las líneas generales de los que podrían llegar a ser escenarios futuros para el Estado de Israel.

Conclusiones

La investigación aporta elementos que permiten validar la hipótesis de trabajo que la ha guiado: Dada su sensibilidad sistémica, las relaciones internacionales de Israel en materia de seguridad y defensa pueden ser tomadas como fiel indicador de cambios en los equilibrios de poder global.

La estructura del sistema internacional inmediatamente posterior a la Guerra Fría, y las presiones asociadas a esta, resultaron altamente beneficiosas para el Estado Judío en materia de seguridad y defensa. La disolución de la Unión Soviética y la emergencia de los Estados Unidos como único superpoder dejaron a Israel ubicado junto al vencedor del enfrentamiento bipolar. Simultáneamente, los estados regionales hostiles al Estado Judío se vieron privados del respaldo que hasta entonces les había brindado la Unión Soviética. Al iniciarse el momento unipolar resultó posible inaugurar el proceso de paz en el que participaron Israel y la Autoridad Nacional Palestina. Las negociaciones en curso respecto del problema palestino redujeron el costo político de relacionarse con el Estado Judío permitiendo a Israel posicionarse como exportador de tecnología en general, y en materia de seguridad en particular. Más aún, durante el momento unipolar relacionarse con Israel podía ser utilizado como puente, real o simbólico, para aproximarse a los Estados Unidos y por tal motivo el Estado Judío llegó a funcionar como un agente facilitador de la comunicación con Washington. En tal contexto, al concluir la Guerra Fría Israel logró entablar y normalizar relaciones diplomáticas con países que hasta entonces se las habían negado. Tal fue el caso de China e India, que normalizaron sus relaciones diplomáticas con Israel en Enero de 1992. Sin embargo, a medida que la creciente multipolaridad sistémica se evidenciaba para analistas y *policy makers* que comenzaron a referirse a la unipolaridad como a un efímero momento histórico, nuevos desafíos se materializaron para el Estado Judío. Israel se encuentra hoy afectado por la dispersión del poder global y su corrimiento desde Occidente hacia Oriente: por el ascenso de China y los reparos que anteponen a este los Estados Unidos.

- a) Es posible ahora responder a la pregunta por cómo se han modificado las relaciones de Israel con China e India en materia de defensa y seguridad desde el fin de la Guerra Fría y qué diferencias existen en cada caso.

Si bien en un principio el final del enfrentamiento bipolar y la normalización diplomática parecieron igualmente beneficiosos para las relaciones sino-israelíes e indo-israelíes en cuanto a seguridad y defensa, quedaría en evidencia que los Estados Unidos bloquearían las primeras al tiempo que

aprobarían las segundas. Las relaciones en materia de seguridad y defensa habían sido muy distintas durante la Guerra Fría para cada caso y el término de esta señalaría cambios substantivos en direcciones opuestas.

China había comenzado a recibir armamento y tecnología militar israelí durante la década del 70, cuando bajo el liderazgo de Mao Beijing comenzó su reconciliación con los Estados Unidos durante la administración Nixon. Las buenas relaciones entre la potencia norteamericana y el gigante asiático coincidieron con la estrategia israelí de utilizar la venta de armas para ampliar sus relaciones internacionales contrarrestando el aislamiento producido por el boicot árabe-petrolero y la hostilidad del bloque soviético. La década siguiente trajo consigo los esfuerzos de modernización militar encarados por Deng Xioping y el cierre de mercados occidentales para su nación debido a las sanciones impuestas por la represión en Tiananmen. En tal contexto, Israel se transformó en un importante proveedor de armamento y tecnología militar para China. Esta relación en materia de defensa y seguridad continuó consolidándose una vez finalizada la Guerra Fría y la normalización de sus vínculos diplomáticos en 1992 favoreció la profundización de la misma. Por tal motivo, en 1994 llegó a tener lugar el traspaso de tecnología de punta en materia de jets no tripulados mediante la venta de los *Harpy* de fabricación israelí. Sin embargo, el malestar por parte de los Estados Unidos, que ya se había puesto de manifiesto luego de concluida la primera Guerra del Golfo, se acrecentaría rápidamente transformándose en una política de veto. A mediados de la década del 90 tuvieron lugar agrias controversias relacionadas con el traspaso de tecnología militar estadounidense vinculada al misil balístico *Patriot* que los Estados Unidos habían suministrado a Israel para defenderse de los *Scud* lanzados por Iraq. No hubo consecuencias graves pero se trataba solo del comienzo. En el 2000 los Estados Unidos presionaron por la anulación de la venta del sistema aéreo de radares antiaéreos *Phalcon* hasta que el Estado Judío se vio obligado a ceder. La venta había sido acordada con varios años de antelación y fue la primera vez que el Estado de Israel debió aceptar un veto semejante en un área tan relevante para su interés nacional. Por entonces la política norteamericana respecto de la transferencia de tecnología militar a China comenzaba a definirse con mayor claridad. En 2004 Israel se dispuso a “reparar”, según sus declaraciones oficiales, los jets no tripulados *Harpy* que había vendido a China en 1994 ya que la venta contemplaba el correspondiente servicio. Nuevamente tuvieron lugar presiones de los Estados Unidos para interrumpir lo que consideraban una “modernización” y el servicio fue cancelado. Israel debió afrontar un alto costo económico ya que los contratos obligaron al Estado Judío a resarcir a China por incumplimiento. Existió además un costo político implícito. A partir de ese momento ya no quedaron dudas sobre las

restricciones impuestas por parte de los Estados Unidos a Israel en cuanto a la transferencia de tecnología militar a China, ya fuese esta de origen norteamericano o íntegramente israelí. Se implementaron listados de ítems prohibidos para la venta y nuevos mecanismos burocráticos auditados por el gobierno israelí para controlar a los distintos agentes de su industria armamentista. La que había comenzado a perfilarse como una relación cooperativa con alto potencial quedó interrumpida por completo, al menos en términos oficiales, y solo recientemente han habido signos de su “descongelamiento”.

De manera contraria, India, que había mantenido nulas, o apenas esporádicas, relaciones en materia de seguridad y defensa con Israel durante la Guerra Fría, las tiene hoy en altísimos niveles.

Hasta antes de su normalización diplomática en 1992 India adquirió aisladamente armamento israelí. Lo hizo, por ejemplo, durante la guerra contra Paquistán por el control de Cachemira en 1965. En aquellas circunstancias el Estado Judío proveyó a la India de morteros pesados. Al margen de estos contactos, no existieron otros elementos de cooperación en materia de seguridad y defensa entre ambos países durante la Guerra Fría. En virtud del tratado de amistad entre la India y la Unión Soviética, y el peso que por entonces tenían las consideraciones domesticas en Nueva Delhi, Israel no pudo hacer de la venta de armas un instrumento para el fomento de relaciones internacionales con regímenes opuestos, o distantes, a Moscú, como lo había hecho en relación a China. En el caso de la India, los contactos en lo referente al área de defensa y seguridad jugaron un rol de importancia recién a fines de la década del 80, cuando se hubo iniciado el proceso que condujo hacia la normalización diplomática. Se estima que entonces Israel proveyó inteligencia relacionada con el programa nuclear paquistaní e hizo lobby, a través de organizaciones norteamericanas judías, contra la venta de determinada tecnología militar al rival de la India. Con posterioridad a la normalización, las relaciones cooperativas en defensa y seguridad han crecido sostenidamente. Israel vende hoy a la India, entre otras cosas, fusiles *Galil* para su marina, misiles de varias clases, la más alta tecnología en jets no tripulados, equipo de vigilancia fronteriza y radares antiaéreos. El Estado Judío brinda a la India, además, servicios de modernización para sus flotas aéreas, navales y terrestres de origen soviético. La relación ha trascendido con holgura la transferencia de tecnología por compra/venta, llegando a incluir la creación de *joint ventures* para la investigación, desarrollo y producción. Existen también comisiones de trabajo conjunto para tareas antiterroristas y se estima que tuvieron lugar ejercicios en los que tomaron parte comandos de ambos países. La cooperación se extiende al ámbito naval y a la esfera aeroespacial. Sin existir una alianza

formal entre la India y el Estado Judío, algo que no es de interés para ninguno de los dos estados, la cooperación alcanza el máximo nivel imaginable.

Israel se ha transformado en un socio clave para la India en cuanto a la modernización de sus fuerzas de seguridad, proveyéndola de tecnología de punta y *know how*. La India es un muy valioso aliado para la supervivencia y expansión de las industrias militares israelíes ya que ofrece la economía de escala que estas requieren. Además, se estima que la India ha brindado a Israel acceso al Océano Indico aumentando su radio de acción y seguridad. La cooperación indo-israelí posee carácter estratégico.

En resumen, el final de la Guerra Fría puso bajo la lupa de Washington las relaciones sino-israelíes en materia de seguridad y defensa y los Estados Unidos terminaron por desaprobársela explícitamente a medida que se evidenció el fin del momento unipolar. Si bien luego de la normalización diplomática las condiciones domésticas y bilaterales parecieron óptimas para que Israel y China profundizaran su cooperación, las presiones sistémicas se impusieron en forma de veto por parte de los Estados Unidos. La potencia norteamericana actuó para bloquear la expansión militar china que, como anticipa la teoría realista estructural, es correlato de su ascenso económico. En el caso de la India, contrariamente, las buenas condiciones domésticas y bilaterales resultaron alineadas con las presiones sistémicas que hicieron de este gigante asiático un factor clave para el equilibrio de poder favorable a los Estados Unidos. Por tal motivo la potencia norteamericana ha aprobado las relaciones indo-israelíes en materia de seguridad y defensa y las mismas no han dejado de expandirse y profundizarse.

- b) Es ahora posible describir las tendencias actuales hacia nuevos equilibrios sistémicos, la manera en que estas relacionan el Este de Asia con el Medio Oriente y el modo en que se reflejan en las relaciones del Estado Judío en materia de seguridad y defensa.

La teoría realista estructural afirma que los esfuerzos realizados por una gran potencia para refrenar las tendencias sistémicas hacia nuevos equilibrios resultan vanos en el largo plazo. Sus acciones representan nuevas y onerosas exigencias que corroen su poder al tiempo que estimulan a estados competidores a redoblar esfuerzos para mejorar sus posiciones en el sistema. En definitiva, como en una profecía autocumplida, la dinámica hacia nuevos equilibrios se ve reforzada por las acciones que buscan detenerla. El carácter explicativo de la teoría realista estructural es más potente que su carácter predictivo, por tanto, la investigación no nos permite saber cual será el resultado futuro de la competencia entre estados ni en qué momento surgirá un nuevo equilibrio. El futuro dependerá, entre

otras cosas, de la continuidad del ascenso chino y del modo en que la elite política de cada Estado responda a las presiones sistémicas.

Lo que si permite la investigación es observar ciertos componentes de la dinámica en marcha hacia nuevos equilibrios sistémicos que se perfilan como tendencias. Estas tendencias están relacionadas y se refuerzan mutuamente. En tal sentido, el veto estadounidense que impide a Israel vender a China tecnología militar implica al menos cuatro cuestiones de importancia: 1) En primer lugar el veto da cuenta de la intención norteamericana de evitar que el crecimiento económico chino se traduzca en capacidad militar tal que altere el balance de fuerzas existente. 2) En términos geopolíticos, al bloquear las relaciones sino-israelíes en materia de seguridad y defensa, los Estados Unidos están privando a China de una plataforma políticamente estable sobre la cual hacer pie en Medio Oriente. Esta plataforma podría permitir a China consolidar su presencia regional, trascendiendo el perfil económico de esta y reforzando su perfil político. 3) Complementariamente, el bloqueo a las relaciones sino-israelíes impide a Israel construir junto a China una relación de extensión y profundidad tales que el gigante asiático pueda transformarse gradualmente en gran potencia aliada, alternativa a los Estados Unidos. 5) Por último, la aprobación que recibe la estrecha cooperación indo-israelí en defensa y seguridad confirma la intención estadounidense de contener a China consolidando contrapesos a su poder en su región inmediata.

La dinámica que involucra a estas tendencias hacia nuevos equilibrios puede ser descrita del siguiente modo. A medida que China continúa su ascenso, es mayor la aprehensión norteamericana por la capacidad de este gigante para afectar su ya en crisis rol hegemónico. Entonces, las acciones de contención son sostenidas articulándose India como rival regional y equilibrio de fuerzas para China en su región inmediata, al tiempo que el veto impuesto a la transferencia de tecnología que pesa sobre Israel sigue en pie limitando su expansión en el Medio Oriente. Ante esta situación, el “dilema de seguridad” estimula a China a proseguir y reforzar su capacidad militar y a buscar en Teherán (o Ankara) la puerta de acceso al Medio Oriente que se le cierra en Jerusalén.¹⁶⁸ Como resultado de este proceso, China continua consolidando su rol de actor relevante en el Medio Oriente dando motivos para la aprehensión norteamericana. Irónicamente, cuanto más presione China por hacer pie en Medio Oriente a través de su relación con Irán, tanto más se pondrá de relieve para Israel su valor como aliado estratégico con perspectiva de largo plazo. India, por su parte, no puede dejar de competir con China en el Medio

¹⁶⁸ Si bien las relaciones Sino-Paquistaníes exceden a este trabajo de investigación, cabe mencionarlas como parte del contexto estratégico.

Oriente y, por lo tanto, evitará descuidar del todo sus relaciones con la nación persa. Desde la perspectiva de la estrategia israelí para maximizar la seguridad nacional en el largo plazo existen dos cuestiones insoslayables y en estado de tensión: Israel debe proteger tanto como sea posible su relación con Washington y debe también profundizar tanto como sea posible sus relaciones con Beijing. El descongelamiento reciente de las relaciones sino-israelíes en materia de seguridad y defensa, a través de la visita del jefe de Estado Mayor a Jerusalén y el entrenamiento de fuerzas de seguridad chinas por parte de Israel, dan cuenta de la vitalidad que caracteriza la dinámica hacia nuevos equilibrios y de la persistencia con que los estados buscan la maximización de ventajas relativas.

De la manera descrita, el ascenso de Asia, se hace presente en Medio Oriente y las tensiones derivadas de la competencia entre China y los Estados Unidos dan lugar a nuevas alianzas actuales y futuras. La región es, una vez más, una arena internacional en la que se observa con particular claridad la competencia entre grandes potencias y el Estado Judío se ve expuesto a esta.

Tal como sugiere la hipótesis de trabajo, el análisis comparativo entre distintos periodos históricos de las relaciones entre Israel y las grandes potencias en materia de defensa y seguridad permite captar los cambios de equilibrio en el sistema internacional. Si bien esta hipótesis, se dirá, podría afirmarse para cualquier Estado puesto que toda unidad recibe las presiones estructurales del sistema, su nacimiento reciente en términos históricos, su situación regional y tradición política hacen del Estado Judío un indicador particularmente significativo. Israel está prácticamente aislado regionalmente, y enfrenta una variedad de amenazas a su seguridad nacional que incluyen desde elementos paraestatales, como *Hamas* o *Hezbollah*, hasta estados revisionistas como la Republica Islámica de Irán, pasando por naciones como Egipto, cuyos tratados de paz podrían estar siendo revisados debido a las convulsiones políticas internas y la emergencia del islamismo político. Este aislamiento, de carácter histórico, ha hecho que Israel necesitara y buscara siempre el apoyo de grandes potencias con capacidad de influenciar los procesos políticos del Medio Oriente o brindarle protección directa. El movimiento sionista negoció inicialmente su creación con el Imperio Británico cuando este ejercitaba el Mandato sobre Palestina, obtuvo el apoyo de la Unión Soviética y los Estados Unidos simultáneamente para su nacimiento formal en las Naciones Unidas cuando aún la Guerra Fría no maduraba, y se alineó con la potencia norteamericana en el conflicto bipolar sin alejarse de Inglaterra y Francia hasta que estas fueron despojadas del resto de su influencia regional.

En la actualidad, Israel posee la “relación especial” que ha construido con los Estados Unidos a lo largo de décadas y es este su principal aliado económico, político y militar. Sin embargo, el Estado

Judío no ha sido indiferente a la dispersión del poder global, la declinación de la capacidad de los Estados Unidos para influenciar acontecimientos en el Medio Oriente y al ascenso asiático. En este contexto Israel se ve particularmente interesado en profundizar relaciones con naciones como India y China, cuyo creciente poder económico y status global les está brindando una presencia cada vez más extendida y profunda en el Medio Oriente.

Las presiones sistémicas actuales llevan a Israel a buscar una relación de carácter estratégico con China al tiempo que llevan a los Estados Unidos a impedir que esta adquiera forma. Esta situación tiene raíz estructural y se hace evidente al analizar el área de defensa y seguridad, aspecto esencial de las relaciones internacionales de acuerdo a la teoría realista estructural. Si, tal como la teoría predice, los equilibrios son inevitables y los intentos por evitarlos solo los refuerzan, Israel deberá seguir enfrentando esta tensa situación por un periodo de tiempo cuya duración y desenlace no son predecibles ni determinados. Todo dependerá de cómo evolucionen las presiones sistémicas y las respuestas de los estados ante estas.

- c) En virtud de lo expuesto y teniendo en cuenta los cambios en la estructura del sistema internacional pueden delinearse los posibles escenarios futuros que aguardan a Israel.

Los efectos de los cambios de polaridad sobre Israel en materia de seguridad y defensa brindan un caso concreto en el cual observar la validación de las premisas realistas estructurales. En referencia a la estabilidad del sistema internacional en función del tipo de polaridad puede afirmarse que: 1) En el sistema bipolar Israel veía claramente delimitado el campo entre amigos y enemigos debido a la estabilidad de las alianzas. Los principales estados del sistema no variaron sus posiciones durante este periodo en el que Israel debió combatir guerras convencionales. El Estado Judío no carecía de amenazas existenciales pero estas eran enfrentadas en un contexto relativamente estable. 2) El momento unipolar ha sido efímero en términos históricos. Es esta la conclusión de influyentes analistas y *policy makers*. Las políticas de los principales estados del sistema, así como de los estados menores que buscan su protección reflejan esta realidad. Si en base al caso de Israel hubiese que poner una fecha al día en que se dio por culminado el momento unipolar de los Estados Unidos, esa fecha se situaría en el año 2000 y correspondería al día en que fue prohibida la venta de los *Phalcon* a China. 3) El sistema multipolar emergente constituye un nuevo desafío para el Estado Judío. A nivel sistémico Israel se ve presionado porque su aliado más importante limita las relaciones que puede trabar con China, nación que se proyecta como competidora por la hegemonía global. Bajo esta presión, y sabiendo que las alianzas

pueden variar ahora con mayor fluidez, Israel debe contemplar estados revisionistas como Irán, naciones guiadas por el Islam político en redefinición de su identidad, como Egipto, y grupos para-estatales como *Hamas* y *Hezbollah* actuando como *proxy*.

En este contexto pueden esbozarse las líneas principales de posibles escenarios futuros. Los mismos incorporan las tendencias del sistema internacional al tiempo que consideran las reacciones que a sus presiones podrían oponer los distintos gobiernos nacionales involucrados en el caso de análisis. No se elaboran aquí escenarios relativos a una hipotética guerra hegemónica puesto que, si bien la teoría supone considerarlos posibles dentro de un lapso indeterminado de tiempo, en base a la situación e información actuales solo se trataría de especulaciones. Los escenarios aquí expuestos no agotan las posibilidades sino que presentan los principales factores a considerar y explican su interacción.

Escenarios Posibles:

Ascenso pacífico de China y tensiones en aumento: El escenario más probable al día de la fecha es la prolongación de la situación actual, en que se produce un acomodamiento gradual del sistema internacional al ritmo del ascenso pacífico que pregonan los dirigentes chinos y que los Estados Unidos se ven obligados a presenciar. Este curso de acontecimientos tiene como precondition la continuidad del crecimiento económico chino y del liderazgo político que ejerce el Partido Comunista. En esta hipotética situación los Estados Unidos tenderán a contener el ascenso de China al tiempo que buscarán asociarla en empresas para garantizar la estabilidad internacional. Su participación en dichas empresas contribuirá a acrecentar el status global chino. Israel seguirá viéndose tensionado entre su obediencia a las demandas norteamericanas y la necesidad de construir una más estrecha relación con China. En este contexto las consecuencias negativas para Israel podrían aflorar si, en coyunturas críticas, China brindara respaldo a Irán o reemplazara progresivamente a los Estados Unidos estableciendo nuevas alianzas con países cuya identidad nacional tiende a estar crecientemente definida en torno al islam, tales como Egipto. El hecho de que China no considere los valores democráticos ni los derechos humanos como motivos válidos para cuestionar a otros estados podría brindarle a su ascenso una cálida acogida en el Medio Oriente.

Los riesgos de no contar con China como aliada crecerían para Israel a medida que dicha nación acrecentase su presencia económica y política en la región. China podría llegar a recriminar a Israel la relación cooperativa que mantiene con la India y tomar medidas cada vez más severas al respecto. La magnitud de los riesgos para Israel dependerá también del grado en que los Estados Unidos logren recomponer, o vean declinar, su poder global e influencia en el Medio Oriente.

Una China en crisis volcada al nacionalismo y el revisionismo:

El peor escenario para Israel, poco probable actualmente pero que no puede descartarse, sería aquel en el que la competencia entre los Estados Unidos y China pasase a niveles de confrontación directa o indirecta dejando al Estado Judío en medio de las fricciones. Si bien hasta hoy la elite política China ha sido cauta en su ascenso pacífico, y las condiciones internacionales combinadas con el control doméstico del Partido Comunista así lo posibilitaron, el futuro podría diferir. Una crisis en la sucesión del liderazgo chino, originada en el debilitamiento del legado ideológico del partido y la ausencia de una personalidad ampliamente reconocida resultaría crítica. Esta crisis sería aún más profunda si se combinara con un severo estancamiento económico. En tal caso el Partido Comunista, o su plana principal, verían cuestionada su legitimidad. Las aspiraciones de la incipiente clase media china, así como la insatisfacción de su enorme fuerza laboral, darían lugar a protestas sociales quizá más extendidas y populares que las acontecidas en 1989. La necesidad de reprimir haría de las fuerzas armadas un actor más relevante en la escena política, tal como sucedió luego de la Revolución Cultural y en otras acuciantes coyunturas. En tales circunstancias, un liderazgo vacilante, y carente de experiencia en cuanto a relaciones internacionales, podría recurrir al nacionalismo a fin de canalizar el descontento, haciendo de sus aspiraciones regionales y globales un programa de gobierno. Los diferendos fronterizos o territoriales marítimos con la India o Japón adquirirían un peligroso valor simbólico y podrían conducir a un enfrentamiento armado para el cual las respectivas historias nacionales proveerían amplias y variadas motivaciones. Encaminada hacia estos conflictos, o ya envuelta en ellos, China se vería, de un modo u otro, enfrentada a los Estados Unidos, que es en los hechos el garante de la seguridad de Japón y posee una estrecha relación cooperativa con la India. Por tal motivo, China podría proyectar sus golpes hacia el Medio Oriente. La proyección de la agresividad China hacia esta región sería más factible aún si la situación coincidiese con una imperante necesidad China de obtener petróleo y sus opciones se viesan obstruidas. En este escenario China podría profundizar el apoyo que brinda a Irán sumándose a su retórica revisionista para la región. Podría también verse apoyando, directa o indirectamente, ataques para-estatales contra Israel justificados por su cooperación con India y los Estados Unidos. En el pasado, la segunda crisis de los estrechos de Taiwán tuvo lugar como respuesta de Mao al desembarco anglo-norteamericano en el Líbano y fue parte de una confrontación ideológica a escala global.¹⁶⁹ Por entonces China veía limitado el radio dentro del cual podía realizar lo que consideraba la devolución de golpes recibidos en su contra. Las acciones detalladas anteriormente en relación a Irán y Turquía indican que

¹⁶⁹ Kissinger, Henry; "On China", Penguin Books, New York, 2011.

China posee ya la capacidad de proyectar su poder hacia el Medio Oriente. Es esta una realidad que Israel debe enfrentar. Una crisis en la península de Corea sería otro elemento a considerar en este escenario.

Entre los factores que integran los dos escenarios descritos existen una variedad de combinaciones y variantes posibles. En cualquiera de ellas Israel deberá enfrentar los desafíos que le presenta un sistema internacional crecientemente multipolar en el que los principales estados maniobran para obtener ventajas.

Mientras tanto, el último enfrentamiento armado entre el ejército israelí y la agrupación palestina *Hamas* que hasta ahora ha contado con la asistencia política y militar de distintos países de la región¹⁷⁰ ha destacado simultáneamente la fuerza y la debilidad del Estado Judío. Por un lado, la gran afectividad de la tecnología, la organización militar y el aparato de inteligencia de Israel han sido corroborados una vez más. Estos factores le permitieron realizar ataques aéreos de gran precisión así como asesinatos selectivos de líderes enemigos al tiempo que su sistema de defensa antimisiles *Iron Dome* brindó protección a su población civil.¹⁷¹ Por otro lado, los elevados costos políticos y económicos de este nuevo tipo de enfrentamiento acentúan la imperiosa necesidad que tiene Israel de contar con aliados de relevancia en la arena internacional.¹⁷²

Israel mira al futuro con incertidumbre y ante el ascenso asiático trabaja para potenciar sus relaciones cooperativas. En tal sentido, el Lejano Oriente y el Pacífico continúan siendo un desafío diplomático para el Estado Judío ya que si bien ha registrado avances significativos en relación a China, India, Japón y otros estados menores de Asia, solo India puede contarse entre aquellos con los cuales existen relaciones estrechas y consolidadas en materia de seguridad y defensa.¹⁷³

¹⁷⁰ Recientes análisis basados en el modo en que Egipto medio para lograr un cese el fuego indican que Hamas está distanciándose de Irán y colocándose bajo la órbita del gobierno egipcio de la Hermandad Musulmana.

¹⁷¹ Zakaria, Fared; "Israel has become Mideast superpower", *TheStar.com*, Noviembre 22, 2012. <http://www.thestar.com/opinion/editorialopinion/article/1291832--israel-has-become-mideast-superpower>, David Sanger y Thom Shanker"; "For Israel, Gaza Conflict Is Test for an Iran Confrontation", *The New York Times*, 23 de Noviembre de 2012. <http://www.nytimes.com/2012/11/23/world/middleeast/for-israel-gaza-conflict-a-practice-run-for-a-possible-iran-confrontation.html?hp>

¹⁷² Israel, único Estado Judío del mundo, no está formalmente afiliado a bloque regional alguno ni es integrante de pactos o alianzas. La orientación internacional ha sido desde los orígenes del sionismo no solo una cuestión utilitarista sino vinculada a la identidad cultural, política y nacional israelí.

¹⁷³ Actualmente Israel mantiene buenas relaciones económicas, políticas y culturales con la Unión Europea. El comercio entre Israel y la UE es mayor que el existente entre Israel y los Estados Unidos. Sin embargo la UE suele pronunciarse por la causa árabe-palestina y es reluctante a apoyar las iniciativas de los Estados Unidos para la Región. Respecto de las relaciones con Rusia han habido dos periodos favorables. El primero de ellos tuvo

BILBIOGRAFIA

- “Atomic Club Votes to End Restrictions on India” The New York Times, 7 de Septiembre, 2008.
- “Chen’s planned Israeli trip signals a thaw.” Chinadayly.com.cn, 23 de Agosto de 2011.(
http://www.chinadaily.com.cn/cndy/2011-08/10/content_13082048.htm)
- “China Calls for Peacefull Resolution of Nuclear Standoff.”, The New York Times, 7/9/2008.
- “Israel steps up security ties with China.”, Fox News, 24 de Mayo de 2012,
(<http://www.foxnews.com/world/2012/05/24/israel-steps-up-security-ties-with-china/>)
- “Israeli chief of staff headed to China.” Israel Defense, 20 de Mayo de 2012
<http://www.israeldefense.com/?CategoryID=483&ArticleID=1264>
- “Operation Samson: Israel Deployment of Nuclear Missiles on German Subs”, Der Spiegel, 4 de Junio de 2012
- Aafreedi, Navras Jaat; “The Cultural & Educational Relations between India & Israel” en Foreign Policy Research Centre Journal, No.5 “India-Israel Relations”, India, New Delhi, January 2011.
- Abadi, Jacob; “Israel's Quest for Recognition and Acceptance in Asia”, Taylor and Francis, USA, 2003.
- Alterman, Gadaliah y Wald, Shalom Salomon; “China Enters the Middle East.”, Jerusalem Post, 23 de Agosto de 2011.
- Arleigh A. Burke And Aram Nerguizian; “The Arab-Israeli Military Balance”, CSIS, 2010,
(http://csis.org/files/publication/100629_Arab-IsraeliMilBal.pdf)
- Benkin, Richard L.; “India-Israel Relations: “The Imperative and the Challenge”, en Foreign Policy Research Centre Journal, No.5 “India-Israel Relations”, India, New Delhi, Enero, 2011.
- Bolinaga, Luciano Damián; “La Relación Sino-Israelí: Su Proyección en la Geopolítica del Medio Oriente.” (http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1223563813Relacion_sino-israeli.pdf)

lugar durante los primeros años del Estado, cuando armamento fabricado en Checoslovaquia fue facilitado al Estado Judío para ser utilizado en su Guerra de la Independencia. El segundo de estos períodos tiene lugar en la actualidad y es potenciado por el alto número de judíos provenientes de la ex Unión Soviética emigrados a Israel. Esa corriente inmigratoria ha constituido un puente cultural y comercial. Israel ha logrado una estrecha relación con países del Tercer Mundo y América Latina, con los cuales existen programas de cooperación para el desarrollo y apoyo mutuo en foros internacionales. Cabe mencionar que Israel ha sido incorporado a acuerdos especiales con el Mercosur.

- Brzezinski, Zbigniew, *“Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power”*, Basic Books, New York, 2012.
- Brzezinski, Zbigniew: *“El dilema de los Estados Unidos”*, Ed. Paidós, Madrid, 2004.
- Calabrese, John, “From Flyswatters to Silkworms: The Evolution of China's Role in West Asia”, *Asian Survey*, Vol. 30, No. 9, (Sep., 1990), pp. 862-876.
- Chenghong, Li. *“Does China Need to Be Contained? Increasing Interdependence between China and the United States and Its implications to the Chinese Foreign Policy.”* Conference Papers -- International Studies Association. 2008 Annual Meeting,
- Clarke, Duncan L; Johnston, Robert J. “U.S Dual-Use Exports to China, Chinese Behavior and the Israel Factor: Effective Control?”, *Asian Survey*, Vol 39, N 2, Mar/Apr 1999.
- D S Rajan, “China worried over US-India military cooperation” September 24, 2009
- Doyle, Michael, “Three Pillars of the Liberal Peace”, *American Political Science Review*, Vol. 99, No. 3, Agosto, 2005.
- Doyle, Michael, *Ways of War and Peace. Realism, Liberalism and Socialism*, W.W. Norton & Company, New York/London, 1997.
- Efraim Inbar y Alvite Singh Ninghtoujam “Indo-Israeli Cooperation in the Twenty First Century”, GLORIA (Global Research in International Affairs) Center, IDC Ertzliya, December 22, 2011. (<http://www.gloria-center.org/2011/12/indo-israeli-defense-cooperation-in-the-twenty-first-century/>)
- Efraim Inbar, “Israel’s Strategic Relations with Turkey and India,” en Robert O. Freedman (ed.), *Contemporary Israel: Domestic Politics, Foreign Policy and Security Challenges* (Boulder, CO: Westview Press, 2009), p. 239.
- Efraim Inbar, “The Indian-Israeli Entente,” *Orbis* (Winter 2004),
- Feigenbaum, Evan A; “India’s Rise, America’s Interest”, *Foreign Affairs*, Vol 89, Issue 2, Marzo/Abril, 2010.
- Feiler, Gil (2006) 'Global Oil Trends and their Effect on the Middle East', *Israel Affairs*, 12:4, 698 — 714.
- Feldman, Shai: “China’s Security: Implications for Israel”. Jafe Center for Strategic Studies, Vol 2, N 4, Febrero, 2000.
- Gazit, Mordechai; “The Genesis of the US-Israeli Military Strategic Relationship and the Dimona Issue.” *Journal of Contemporary History*, Vol 35 (3), P 413-422.

- Gladstones, Jack, "US Exempts Singapore and China on Oil Embargo", The New York Times, 28 de Junio de 2012.
- Goldstein, Avery; "Responding to Unipolarity: Power Balancing, Power Transitions, Security Dilemmas, and a Rising China.", Conference Papers -- American Political Science Association. 2003 Annual Meeting, Philadelphia, p1-42.
- Goldstein, Jonathan (2004) 'The Republic of China and Israel, 1911-2003', Israel Affairs, 10:1, 223 — 253.
- Goldstein, Lyle (2008) 'China's Falklands Lessons', Survival, 50:3, 65 — 82.
- Haaretz.com, "Israeli Miracle is developing strong ties with Communist China", 9/8/2008.
- Harris, Lillian Craig, "China Response's to Perceived Soviet Gains in the Middle East". Assian Survey, Vol 20, N 4, Apr 1980.
- Harsh V. Pant, "India-Israel Partnership: Convergence and Constraints," *MERIA*, Vol. 8, No. 4 (2004), <http://www.gloria-center.org/2004/12/pant-2004-12-06/>
- Hertzberg, Arthur; "The Zionist Idea", The Jewish Publication Society, Philadelphia, 1997. Pag. 613.
- Hewson, Robert, "Chinese J-10 Benefited from the Lavi Project", Defense and Security Intelligence Analysis: IHS Jane's, 2008.
- Ikenberry, G. John, "The Rise of China and the Future of the West." Foreign Affairs, Jan/Feb2008, Vol. 87, Issue 1.
- Ikenberry, G. John, "The Rise of China and the Future of the West." Foreign Affairs, Jan/Feb2008, Vol. 87, Issue 1.
- Ikenberry, John, After Victory. Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order After Major Wars, Princeton University Press, Ney Jersey, 2001.
- Inbar, Efraim (2006) 'Israel's National Security in the Twenty-First Century: Introduction', Israel Affairs, 12:4, 605 — 613.
- Indira A.R Lackshmannan y Pratish Narayanan, "US May Sanction India Over Level of Irán Oil Imports", Marzo 15, de 2012, Bloomberg.com.
- Isenberg, David, "Israel's Role in China's New Warplane", Asia Times, Diciembre 4, 2002.

- Itoh, Shoichi “*Constructing Energy Security in the Asia-Pacific: Can China, Japan, and the United States Overcome Geopolitical Constraints?*”, Conference Papers -- International Studies Association. 2008 Annual Meeting, p1-27.
- Jing-Dong, Yuan, (2007) “The Dragon and the Elephant: Chinese-Indian Realties in the 21st Century”, *The Washington Quarterly*, Summer.
- Jisi, Wang, “China’s Changing Role in Asia.” *The Atlantic Council of the United States*, January 2004.
- Kandel, Arielle, “The Significant Warning of Indo-Israeli Relations in the Post-Cold War Period,” *Middle East Review of International Affairs (MERIA)*, Vol. 13, No. 4 (December 2009), (<http://www.gloria-center.org/2009/12/kandel-2009-12-07/>),
- Kandell, Arielle y Wald, Shalom Salomon; “Asia’s Rise: Implications for Israel and The Jewish People.”, en “Jewish People Policy Planning Institute 2010 Assessment”, the JPPPI, Jerusalem. (http://jppi.org.il/uploads/Asias_Rise_Implications_for_Israel_and_the_Jewish_People.pdf)
- Kandell, Arielle y Wald, Shalom Salomon; “India-Israel Relations: US Jewry’s contribution”, *Jerusalem Post*, 18 de Enero de 2012.
- Karamatullah K. Ghori; “Pakistan’s Perception of India-Israel Relationship” in *Foreign Policy Research Centre Journal*, No.5 “India-Israel Relations”, India, New Delhi, January 2011.
- Kehoane, Robert y Nye, Joseph, *Power and interdependence*, Little and Brown, Boston, 1977.
- Kemp, Geoffrey, “The East Move West” *The National Interest*, Summer 2006.
- Kenneth, Waltz; “Structural Realism After the Cold War”, *International Security*, Vol 25, N 1, 2000.
- Kissinger, Henry; “On China”, Penguin Books, New York, 2011.
- Kumaraswamy P.R, “The Middle East: Unbearable Status Quo Versus Unpredictable Changes”. *Mediterranean Quarterly*, winter 2006.
- Kumaraswamy, P. R. (1996) 'Israel, China and the United States: The patriot controversy', *Israel Affairs*, 3:2, 12 — 33.
- Kumaraswamy, P.R: “At what cost Israel China Ties?” *Middle East Quarterly*, Spring 2006.
- Kumaraswamy, P.R: “Israel-China Relations and the Phalcon Controversy”. *Middle East Policy*, Vol XII, N 2, Summer 2005.

- Kumaraswamy, P.R: “Return of the red card: Israel-China-US Triangle”. World Security Network.com 25 May 2005. PINR.
- Kumaraswamy, P.R; “Realism Replacing Rhetoric: Factors Shaping India’s Middle East Policy”, The Round Table, Vol. 97, No. 397, 575 – 587, Agosto, 2008
- Leonard, Mark “China's new intelligentsia”, Prospect Magazine, Issue 144, March 2008.
- Marianetti, Jadon; “*The Paradox of United States Empire: Prospects for Avoiding a Cataclysmic Power Struggle through a Peaceful Transition to Multipolarity*”, Conference Papers -- Southern Political Science Association. 2011 Annual Meeting, p1-9.
- Mearsheimer, John, J y Walt, Stephen, M; “The Israel Lobby and US Foreign Policy”. Farrar, Straus and Giroux, New York, 2007
- Melman, Yossi; Sinai, Ruth; “Israeli-Chinese Relations and Their Future Prospects: From Shadow to Sunlight”. Assian Survey, Vol 27, N 4, Apr 1987.
- Miller, Benny (2004) 'The effects of changes in the international environment on the future of the Middle East', Israel Affairs, 10:1, 105 — 120.
- Mohan, C. Raja; “India and the Balance of Power” Foreign Affairs, Julio/Agosto, Vol 85, Issue 4, 2006.
- Navon, Emmanuel (2004) 'From Kippur to Oslo: Israel's Foreign Policy, 1973-1993', Israel Affairs, 10:3, 1 — 40.
- Ninan, Koshy; “India, Israel and Palestine.”, in Foreign Policy Research Centre Journal, No.5 “India-Israel Relations”, India, New Delhi, January 2011.
- Pant, Harsh. V; “India-Israel Partnership: Convergence and Constraints,” *The Middle East Review of International Affairs* N8, V4, Diciembre, 2004.
- Paul, T. V. and Shankar, Mahesh (2007) 'Why the US-India Nuclear Accord is a Good Deal', Survival, 49:4, 111 — 122.
- Pinkus, Binyamin; “Atomic Power to Israel’s Rescue: Frens-Israel Nuclear Cooperation, 1949-1957.” Israel Studies, Vol 7, N 1, 2002. P 104-138.
- Prithvi Ram Mudiam, “Indian Power Projection in the Greater Middle East: Tools and Objectives”, *P. R. Mudiam / PGDT 6 (2007) 417-439*
- Rice, Condoleezza, “Rethinking the National Interest”, Foreign Affairs, Jul/Aug2008, Vol. 87, Issue 4.

- Ross, Robert “*Balance of Power Politics and the Rise of China: Accommodation and Balancing in East Asia.*”, Conference Papers -- International Studies Association. 2008 Annual Meeting,
- Rousseau, David L; “*The Rise of China through Realist, Liberal, and Constructivist Lenses.*”, Conference Papers -- American Political Science Association. 2003 Annual Meeting, Philadelphia, p1-61.
- Rousseau, David, “*American and Japanese Perceptions of the Rise of China.*” Conference Papers -- American Political Science Association. 2002 Annual Meeting, Boston, MA, p1-37.
- Sanger, David y Shanker, Thom; “For Israel, Gaza Conflict Is Test for an Iran Confrontation”, The New York Times, 23 de Noviembre de 2012. <http://www.nytimes.com/2012/11/23/world/middleeast/for-israel-gaza-conflict-a-practice-run-for-a-possible-iran-confrontation.html?hp>
- Sasson Sofer, “Towards distant frontiers: the course of Israeli diplomacy”, in Israel Affairs, Vol. 10, Nos. 1-2 (2004), pp. 1-9
- Schwartz, Adi, ““Israeli Miracle” is Developing Strong Ties with Communist China” Haharetz, August 10, 2008.
- Shahnaz, Fatima; “Defense Inc.”, in Foreign Policy Research Centre Journal, No.5 “India-Israel Relations”, India, New Delhi, January 2011.
- Shai, Aron: “China and Israel: Strange Bedfellows 1948-2006” In “China and Antiterrorism” Editado por Simon Shen, 2007, Nova Science Publishers, Inc.
- Shai, Aron; “Sino Israeli Relations: Current Reality and Future Prospects”, Institute for National Security Studies, Memorandum N 100, Tel Aviv, Israel, Septiembre 2009.
- Shambaugh, David, “The Emergence of “Greater China””, The China Quarterly, No 136, Special Issue Greater China, (Dec 1993), Pp 653-659.
- Shaoul, Raquel (2004) 'Japan and Israel: an evaluation of relationship-building in the context of Japan's Middle East policy', Israel Affairs, 10:1, 273 — 297.
- Shepperd, Taryn; “*Sino-U.S. Relations Into The 21st Century: A 'Strategic Opening': Conflict, Co-operation or Co-existence?*”, Conference Papers -- International Studies Association. 2007 Annual Meeting,
- Sheridan, Greg, “East Meets East, The Sino-Indian Rivalry”, (2006), The National Interest.
- Sherman, Martin; “From Conflict to Convergence: India and Israel Forge a Solid Strategic Alliance”, *Jerusalem Post*, Febrero 28, 2003.

- Shichor, Yitzhak (2006) 'China's Upsurge: Implications for the Middle East', *Israel Affairs*, 12:4, 665 — 683.
- Shichor, Yitzhak “China and the Role of the United Nations in the Middle East: Revised Policy” *Asian Survey*, Vol. 31, No. 3, (Mar., 1991), pp. 255-269.
- Shichor, Yitzhak, “Israel’s Military Transfers to China and Taiwan”, *Survival*, 40:1, 68-91, 1998
- Silverstein, Lynn; Silverstein, Josef: “David Marshall and Jewish Emigration From China”. *The China Quarterly*, N 75, Sept 1978.
- Singh, Maina Chawla; “ The Indian Jews in Israel- A Forgotten Diaspora?”, in *Foreign Policy Research Centre Journal*, No.5 “India-Israel Relations”, India, New Delhi, January 2011
- Stuart E. Eizenstat en “Mega Trends in the Next Five Years Which Will Impact on World Jewry and Israel” *The Jewish People Policy Planning Institute*.
- Sufott, E. Zev (2000) 'Israel's China policy 1950-92', *Israel Affairs*, 7:1, 94 — 118.
- Suresh, Priya; “India-Israel Relations - Convergence & Divergence”, in *Foreign Policy Research Centre Journal*, No.5 “India-Israel Relations”, India, New Delhi, January 2011.
- Tarik, Oguzlu; “The Changing Dynamics of Turkey-Israel Relations: A Structural Realist Account.”, *Mediterranean Politics*, Vol 15, N 2, Julio, 2010.
- Theodore P. Wright, Jr. “India-Israel Relations and the Concept of National Interest in Multi-Ethnic/Religious States” en *Foreign Policy Research Centre Journal*, No.5 “India-Israel Relations”, India, New Delhi, January 2011
- Wald, Shalom Salomon, “China and The Jewish People. Old Civilizations in a New Era”, *Strategy Paper from The Jewish People Policy Planing Institute*”, 2004.
- Waltz, Kenneth; “Theory of International Politics”, McGraw Hill. New York: 1979.
- Wolfsthal, John Brook, “The Israeli Initiative”, *Bulletin of the Athomic Scientist*, Vol 49, N 7, Sept 1993.
- World Bank GDP Ranking 2011: Producto Bruto Interno medido en millones de Dólares Estadounidenses: Estados Unidos N1: 15.094.000; China N2: 1.843.982; India N10: 1.847.982; Israel N39: 242.929. <http://databank.worldbank.org/databank/download/GDP.pdf>
- Xiaoxing, Han. “Sino-Israeli Relations”. *Journal of Palestine Studies*, Vol 22, N 2, winter 1993.
- Xie, Tao; Page, Benjamin I, “Americans and the Rise of China as a World Power”. *Journal of Contemporary China*. Jun2010, Vol. 19 Issue 65, p479-501.

- Yaakov Katz , “United States Pressures Israel Aerospace Industries to Drop Bid on Fighter Jets to India” *The Jerusalem Post* Julio 6, 2009.
- Yiftah S. Shapir, “Israel’s Arms Sales to India,” *Strategic Assessment*, Vol. 12, No. 3 (2009), [http://www.inss.org.il/upload/\(FILE\)1259664485.pdf](http://www.inss.org.il/upload/(FILE)1259664485.pdf)
- Zakaria, Fareed; “Israel has become Mideast superpower”, TheStar.com, November 22, 2012. (<http://www.thestar.com/opinion/editorialopinion/article/1291832--israel-has-become-mideast-superpower>)