

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA

Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales

**Invadir un vecino:
Estudio de comparación de casos
para explicar la invasión de Kenia a Somalia**

Alumno: Stefan Bumbacher

Tutor: Prof. Juan Gabriel Tokatlian

Septiembre 2014

RESUMEN / ABSTRACT

Este trabajo analiza el proceso de toma de decisiones de política externa de un país periférico. Para ello se utiliza a Kenia como caso de estudio, elegida por su invasión a Somalia en el año 2011, momento en cual Kenia estuvo enfrentado con una provocación similar o mayor de parte de Uganda, que resultó en varios despliegues de tropas pero nunca en violencia abierta.

El marco teórico propuesto consta en el tema de la prohibición del uso de la fuerza según el artículo 2(4) de la Carta de las Naciones Unidas y el derecho a la legítima defensa según el artículo 51. Se examina los puntos controvertidos de estos conceptos, poniendo acento en los temas relevantes para este trabajo. Luego se sigue con breves resúmenes históricos sobre los tres países involucrados.

En el capítulo cuatro se establece un estudio de comparación de casos para mostrar que las razones que concluyeron en la invasión de Kenia a Somalia eran de misma manera válidas para la disputa con Uganda. Se muestra que la única diferencia entre los dos conflictos es la influencia de actores externos, específicamente el apoyo de las fuerzas militares estadounidenses a las fuerzas de defensa keniana y con esto el intercambio de conocimientos en cuanto a las actividades de lucha contra el terrorismo.

El capítulo cinco se base en el estudio de comparación de casos y establece un análisis de la influencia de actores externos en el proceso de toma de decisiones de políticas exterior. En primer lugar, se analiza la legalidad de la invasión de Kenia a Somalia a la luz de la prohibición del uso de la fuerza y la legítima defensa. En segundo lugar, se examina el cumplimiento de Kenia, Uganda y Somalia frente al régimen de contraterrorismo impulsado por los Estados Unidos después de los eventos del 11 de septiembre 2011 y manejado por las Naciones Unidas. En tercer lugar, se lleva a cabo un análisis multi-nivel para explicar el proceso de toma de decisiones de estados periféricos según el enfoque de Nonneman.

Se concluye que Kenia pudo invadir a Somalia sin provocar reacciones grandes de la comunidad internacional, porque la invasión ha sido conciliable con las intereses de política exterior de los Estados Unidos y su lucha contra el terrorismo, con las intereses de la Unión Europea y su intento de detener los piratas somalíes, y los intereses de Etiopía y sus ambiciones territoriales en la región de los Ogaden.

INDICE

INTRODUCCION	1
1 MARCO TEORICO.....	4
1.1 Uso de la fuerza	4
2 METODOLOGIA	14
3 RESUMENES HISTORICOS DE LOS PAISES INVOLUCRADOS	16
3.1 Kenia.....	16
3.2 Somalia	18
3.3 Uganda.....	21
4 ESTUDIO DE COMPARACION DE CASOS	25
4.1 Conflicto entre Kenia y Somalia	25
4.2 Conflicto entre Kenia y Uganda	39
4.3 Comparación de los dos conflictos.....	51
4.4 Resultados del estudio comparativo de caso	56
5 LA INFLUENCIA DE ACTORES EXTERNOS.....	59
5.1 Introducción.....	59
5.2 La legalidad de la Invasión keniana a Somalia.....	59
5.3 El régimen de contraterrorismo	66
5.4 Análisis multi-nivel para explicar el proceso de toma de decisiones de Estados periféricos	74
5.5 Resultados del análisis de la influencia de actores externos	81
6 CONCLUSION.....	83
Abreviaciones.....	86
Bibliografía.....	87

INTRODUCCION

El 16 de octubre de 2011, el ejército keniano lanzó la Operación Linda Nchi (en swahili: "proteger al país") y envió dos batallones, que suman 2'400 tropas, a su frontera nororiental y al valle de Juba, en el sur de Somalia. El despliegue marcó la operación militar más grande de Kenia desde su independencia en 1963.^{1 2 3}

La intervención siguió a una serie de secuestros y asesinatos de turistas y expatriados, actos que sucedieron en septiembre y octubre del 2011 en Kenia, en sus provincias costeras y el noreste del país, presuntamente llevado a cabo por el grupo terrorista Al-Shabaab. Estos acontecimientos suscitaron preocupación por la situación de seguridad en el noreste de la provincia de Kenia y el distrito de Lamu, y además por las posibles consecuencias para la industria turística. Para el gobierno de Kenia fue una justificación perfecta para la intervención en Somalia. Tres días después de uno de los incidentes que ocurrió en el campo de refugiados de Dadaab, Kenia lanzó la Operación Linda Nchi.^{4 5 6}

Por la misma época de la Operación Linda Nchi, Kenia se enfrentó a un otro conflicto y un tema – según Branch⁷ – mucho más delicado de seguridad fronteriza: Kenia ha estado durante mucho tiempo en desacuerdo con Uganda sobre las reivindicaciones territoriales de la Isla Migingo en el Lago Victoria. La isla se encuentra en la frontera disputada entre Kenia y Uganda, pero claramente a unos cientos metros dentro del territorio keniano. El interés

¹ ICG. "The Kenyan Military Intervention in Somalia". International Crisis Group, Africa Report no. 184 [Online], 15 de febrero del 2012, <http://www.crisisgroup.org/~media/Files/africa/horn-of-africa/kenya/184%20-%20The%20Kenyan%20Military%20Intervention%20in%20Somalia.pdf>. (últ. entr. 15 de junio del 2013). p. I.

² Myandazi, Luckystar. "Kenya's military intervention in Somalia: An intricate process". *Accord, Policy & Practice Brief*, Issue no. 19 [Online]. noviembre del 2011. <http://www.accord.org.za/images/downloads/brief/ACCORD-policy-practice-brief-19.pdf>. (últ. entr. 8 de julio del 2013). p. 3.

³ Throup, David W. "Kenya's Intervention in Somalia". *CSIS Center for Strategic & International Studies* [Online], 16 de febrero del 2012. <http://csis.org/publication/kenyas-intervention-somalia>. (últ. entr. 09.07.13).

⁴ Branch, Daniel (2011a). "Kenya and Somalia: landscape of tension". *openDemocracy* [Online], 24 de octubre del 2011, <http://www.opendemocracy.net/daniel-branch/kenya-and-somalia-landscape-of-tension>. (últ. entr. 9 de julio 2013).

⁵ Throup, David W. Op. Cit.

⁶ *The Guardian*. "Kenyan Troops Move into Somalia". [Online], 16 de octubre del 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/oct/16/kenyan-troops-somalia-kidnappings>. (últ. entr. 28 de agosto del 2013)

⁷ Branch, Daniel (2011b). "Why Kenya Invaded Somalia. The Opening of an Aggressive New Chapter". *Foreign Affairs* [Online], 15 de noviembre del 2011, <http://www.foreignaffairs.com/articles/136670/daniel-branch/why-kenya-invaded-somalia>. (últ. entr. 9 de julio del 2013)

principal para ambos países es la proximidad de la pequeña isla a la riqueza pesquera del lago.

8

A través de los años, Uganda provocó a Kenia varias veces, molestando pescadores kenianos, enviando destacamentos de policía a la isla e incluso oficiales de Uganda izaron la bandera ugandés en la Isla Migingo, y entonces, en territorio keniano. Cuando en el 2009 un comisionado de distrito de Kenia, junto con una docena de agentes de la policía llegó a Migingo para declarar la isla como territorio keniano, Uganda respondió con sesenta infantes de marina fuertemente armados. El conflicto está en curso desde entonces. Si bien provocaciones sucedieron en ambos lados, y aunque movimientos transfronterizos de los policías y los militares pasaron de forma regular, el conflicto nunca se convirtió en uno de mayor violencia.⁹

Esto es aún más sorprendente, ya que hay otra disputa que llevó a un despliegue militar y la participación de la policía de ambos países en los últimos años: Los robos de ganado interétnicos entre los pastores de la región fronteriza de Kenia y Uganda, que recurrentemente involucraron militares y policías, causando cada año desplazamiento de miles de personas y cientos de muertes.

Entonces, Kenia se enfrentó a dos conflictos al mismo tiempo: Por un lado, el país tuvo que hacer frente a los ataques terroristas en la región fronteriza con Somalia. Por otro, se enfrentó a Uganda desafiando su soberanía.

¿Cómo sucede que Kenia decidió invadir Somalia con una operación militar grande y al mismo tiempo ignorar la fuerte provocación por parte del gobierno ugandés? ¿Por qué Kenia no reacciona con más fuerza, cuando las tropas de Uganda se trasladaron a Kenia para recuperar el ganado presuntamente robado? ¿Por qué Kenia no reaccionó con más fuerza cuando los funcionarios ugandeses levantaron su bandera en suelo keniano y molestaron a sus habitantes?

Con el fin de responder estas preguntas, esta tesis compara los dos conflictos. En una primera etapa, se desendredan las múltiples razones dadas por el gobierno de Kenia por su

⁸ Gettleman, Jeffrey. "Ripples of Dispute Surround Tiny Island in East Africa". *The New York Times* [Online], 16 de agosto 2009, http://www.nytimes.com/2009/08/17/world/africa/17victoria.html?_r=0. (últ. entr. 08 de septiembre del 2013).

⁹ Howden, Daniel. "Migingo: Big trouble on small island. This tiny rock in Lake Victoria nearly brought Kenya and Uganda to war". *The Independent* [Online], 23 de marzo del 2009, <http://www.independent.co.uk/news/world/africa/migingo-big-trouble-on-small-island-1651736.html>. (últ. entr. 08 de septiembre del 2013).

ataque a Somalia y se comparan con las razones que Kenia hubiera tenido para atacar a Uganda. En un siguiente paso, se analiza las diferencias entre los dos casos, con el fin de descubrir los motivos verdaderos por lo cual el gobierno keniano decidió atacar a Somalia. Finalmente, se analiza los resultados de la comparación de casos a profundidad en el Capítulo Seis.

1 MARCO TEORICO

1.1 Uso de la fuerza

1.1.1 La prohibición del uso de la fuerza

La amenaza y el uso de la fuerza está prohibido según el derecho internacional de acuerdo con el artículo 2(4) de la Carta de las Naciones Unidas¹⁰, que establece que:

“Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas.”

Esta disposición se considera ahora como un principio del derecho internacional consuetudinario y, como tal, es vinculante para todos los Estados en la comunidad mundial. La referencia a la "fuerza" en vez de "guerra" es beneficiosa, y por lo tanto, abarca situaciones en las que se emplea la violencia.¹¹

Por otro lado, un punto que se está considerando es si el término "fuerza" incluye no solamente la fuerza armada, sino, por ejemplo, la fuerza económica. El debate es, si por ejemplo, la imposición de boicots o embargos contra los Estados o grupos de Estados particulares están incluidos en el artículo 2(4), y si consecuentemente son ilegales.¹²

1.1.2 La excepción: El derecho a la legítima defensa

El artículo 51 de la Carta de la ONU proporciona el único escape de la prohibición del uso de la fuerza. Los Estados han tratado de ampliar sus términos generosamente para permitir el recurso de la fuerza en una amplia gama de situaciones.¹³

El artículo 51 proporciona que:

“Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad

¹⁰ ONU. “Carta de las Naciones Unidas”. *Organización de las Naciones Unidas* [Online], 1945, <http://www.un.org/es/documents/charter/>. (últ. entr. 23 de agosto del 2013). Capítulo 1, Artículo 2.

¹¹ Shaw, Malcolm. *International Law*. Cambridge University Press: 2003 (Quinta Edición). p. 1018.

¹² Idem. p. 1019.

¹³ Cher, Djibril Ismail. “Assessing the legality of the use of force by Ethiopia and Kenya in Somalia”. *Tesis de Maestría de Derecho*, Universidad de Pretoria, Facultad de Derecho [Online], 31 de octubre del 2012, repository.up.ac.za/bitstream/handle/2263/37285/Djibril_Assessing_2012.pdf?sequence=1. (últ. entr. 12 de enero del 2014). p. 17.

haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales.”¹⁴

Entonces, el artículo 51 permite la autodefensa bajo ciertas circunstancias. Al igual que la prohibición general del uso de la fuerza, la excepción a la norma establecida por la Carta de las Naciones Unidas forma parte del derecho internacional consuetudinario. Sin embargo existe una gran controversia sobre el alcance exacto del derecho de legítima defensa, a la luz del artículo 51. Por un lado, se argumenta que el artículo 51 conjuntamente con el artículo 2(4) especifica el alcance y las limitaciones de la doctrina. En otras palabras, sólo se puede recurrir a la legítima defensa si se produce un ataque armado, y no en otras circunstancias. Por otro lado, hay autores que sostienen que la frase inicial del artículo 51 – “ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa” – significa, que ya en el derecho internacional consuetudinario existe un derecho de legítima defensa, sobre y por encima de las disposiciones específicas del artículo 51 y que el artículo 51 se refiere únicamente a la situación en la que se ha producido un ataque armado.¹⁵

La Corte Internacional de Justicia (CIJ) en el *Caso Nicaragua*¹⁶ ha establecido claramente que existe el derecho a la legítima defensa como un derecho inmanente del derecho internacional consuetudinario, así como en virtud de la Carta de la ONU. Se hizo hincapié en lo siguiente:

“Article 51 of the Charter is only meaningful on the basis that there is a 'natural' or 'inherent' right of self-defence and it is hard to see how this can be other than of a customary nature, even if its present content has been

¹⁴ ONU. Op. Cit. Capítulo 7, Artículo 51.

¹⁵ Shaw, Malcolm. Op. Cit. p. 1025-1026.

¹⁶ La Corte Internacional de Justicia en el caso Nicaragua fue llamado a categorizar las diversas acciones de los EE.UU. destinados a derrocar al gobierno de Nicaragua. Sostuvo que no sólo la colocación de minas, los ataques a los puertos e instalaciones petroleras por parte de fuerzas estadounidenses, sino también apoyar a los contras en lucha violenta contra el gobierno puede constituir el "uso de la fuerza". Armar y entrenar los contras incluían el uso de la fuerza contra Nicaragua, pero la mera oferta de fondos no constituye uso de la fuerza (Gray 2003, p. 593).

*confirmed and influenced by the Charter. It cannot, therefore, be held that article 51 is a provision which 'subsumes and supervenes' customary international law".*¹⁷

En consecuencia, el derecho consuetudinario sigue coexistiendo con el derecho de convenios (es decir, la Carta de la ONU) en este campo. No hay una superposición exacta y las reglas no tienen el mismo contenido.¹⁸

Ataque Armado

El artículo 51 no especifica un umbral fijo al que se puede decir con claridad que un ataque armado, según el derecho internacional, ha tenido lugar. Sin embargo, la CIJ en el *Caso Nicaragua* consideró necesario distinguir las formas más graves del uso de la fuerza (aquellos que constituyen un ataque armado) de otras formas menos graves. Esto implica que realmente existe un umbral. El Tribunal luego distinguió entre conducta que, en virtud del derecho internacional consuetudinario, por su dimensión y efectos, puede clasificar como un ataque armado y no como un mero incidente fronterizo.¹⁹

Sin embargo, según la teoría de acumulación de acontecimientos de Dinstein, una serie de asaltos consecutivos puede ser mirado en su totalidad y contar como ataque armado.²⁰ Según Ruys²¹, tras su análisis detallado de la práctica de los Estados en apoyo de esta teoría, acumulación de acontecimientos sólo se aplica en situaciones en las que los ataques consecutivos están unidos en tiempo, causa y origen.

La CIJ examinó la noción de un "ataque armado" y señaló que esto incluía no sólo la acción de las fuerzas armadas regulares a través de una frontera internacional, pero, además, el envío de bandas armadas que llevan a cabo (en nombre de un Estado) actos de fuerza armada de tal gravedad que sean equiparables a un ataque armado real llevada a cabo por las fuerzas armadas regulares o su sustancial participación en el mismo. El Tribunal no aceptó, sin embargo, que este concepto se extendió a la asistencia a los rebeldes en la forma del

¹⁷ ICJ. "Case Concerning Military and Paramilitary Activities In and Against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)". *International Court of Justice* [Online], 27 de junio del 1986, <http://www.icj-cij.org/docket/files/70/6503.pdf>. (últ. entr. 22 de junio del 2014). p. 84.

¹⁸ Shaw, Malcolm. Op. Cit. p. 1026.

¹⁹ Birkett, Daley J. "The Legality of the 2011 Kenyan Invasion of Somalia and its Implications for the *Jus Ad Bellum*". *Journal of Conflict & Security Law*. 2013, Vol. 18, No. 3, p. 427 – 451. p. 433.

²⁰ Dinstein, Yoram. *War, aggression and self-defence*. Cambridge: University Press, 2011. P. 221.

²¹ Ruys, Tom. 'Armed Attack' and Article 51 of the UN Charter: customary law and practice. Cambridge University Press: 2010. p. 175.

suministro de armas, apoyo logístico o de otro tipo, aunque esta forma de asistencia podría constituir una amenaza o uso de la fuerza, o puede acabar en una intervención en los asuntos internos o externos de un Estado. Por consecuencia, en ciertas circunstancias un Estado bajo ataque de un grupo apoyado por un Estado, quizás no es capaz – según esta definición – de responder militarmente contra el Estado originario del grupo, si el apoyo dado por este otro Estado no alcanza el umbral establecido.²²

El autor del ataque armado

El artículo 51 no menciona la naturaleza de la parte responsable por el ataque o la acción que origine el derecho a la legítima defensa y, por lo tanto, no se excluye la posibilidad de que un ataque armado podría ser llevado a cabo por un actor no estatal. Pero el artículo 51 está en contraste con el artículo 2(4), que prohíbe el uso de la fuerza entre “Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales”. En consecuencia, los autores debaten si el autor de un ataque armado debe ser un Estado o, si también, actores no estatales, tales como terroristas están incluidos en el derecho a la legítima defensa:

Por un lado, la jurisprudencia de la CIJ indica que un ataque armado tiene que ser atribuido a un Estado. En ausencia de un control efectivo o la participación sustancial, el Estado de acogida no puede ser considerado responsable de un ataque armado contra el Estado agredido, y no puede ser objetivo de una operación militar ejecutada en legítima defensa.²³ Además, la CIJ menciona en el caso de la Opinión Consultiva sobre la Barrera Israelí de Cisjordania (*Palestinian Wall Case*) que los actores no-estatales no pueden por sí mismos cometer ataques armados y que los actos de defensa propia no pueden, legalmente, ser tomados en contra de ellos como tales en respuesta a este tipo de ataques.²⁴

Por otra parte, la cuestión se ha planteado si el derecho de la legítima defensa se aplica en respuesta al terrorismo y, en particular, si actos de terroristas constituirían "ataques armados", en el sentido de la Carta o el derecho consuetudinario. El día después del 11 de septiembre de 2001 y los ataques sobre el *World Trade Center* de Nueva York, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1368 en la que se refirió específicamente al “derecho

²² Shaw, Malcolm. Op. Cit. p. 1026-1027.

²³ ICJ. 1986. Op. Cit. p. 93.

²⁴ ICJ. “Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory”. International Court of Justice [Online], 2004, <http://www.icj-cij.org/docket/files/131/1677.pdf>. (últ. entr. 25 de julio del 2014). p. 12.

inmanente de legítima defensa individual o colectiva de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas”.²⁵ La Resolución 1373 reafirmó esto y, actuando en virtud del Capítulo VII, adoptó una serie de decisiones vinculantes, incluyendo una disposición que todos los Estados deben adoptar “las medidas necesarias para prevenir la comisión de actos de terrorismo”.²⁶ El 7 de octubre, los EE.UU. notificaron al Consejo de Seguridad que estaba ejerciendo su derecho de legítima defensa en tomar acción en Afganistán contra la organización Al Qaeda, considerada responsable, y el régimen de los talibanes en ese país, que fue acusado de facilitar bases para la organización. Aunque la OTAN y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca estaban dispuestos a ayudar, los EE.UU. actuaron por iniciativa propia con aliados específicos (en particular el Reino Unido), basándose en el derecho a la legítima defensa, con el apoyo o la aquiescencia de la comunidad internacional.²⁷

Birkett²⁸ compara las reacciones de la comunidad internacional, las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la CIJ, para llegar a la conclusión que, con respecto a este punto, un cambio de opinión internacional ocurrió especialmente desde el ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001 y desde las Resoluciones 1368 y 1373 del Consejo de Seguridad de la ONU. Según Birkett²⁹ es evidente que el derecho internacional ha evolucionado de manera que un actor no-estatal, como Hezbolá o Al-Shabaab podría llevar a cabo un ataque armado, iniciando así el derecho de legítima defensa del Estado agredido.

La cuestión se complica aún más, si el autor del ataque es un actor no-estatal que opera dentro de un Estado sin un gobierno efectivo. Cher³⁰ afirma que el ejercicio del derecho de legítima defensa contra actores no-estatales que operan desde dentro de un Estado sin un gobierno efectivo es ilícito, porque carece de la prueba de “control efectivo”. En este caso, el Estado de acogida no puede, o es poco dispuesto, de evitar los ataques. Sin embargo, es insuficiente para constituir un derecho de legítima defensa para el Estado víctima.

²⁵ CSNU. “Resolución 1368”. *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 2001, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1368\(2001\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1368(2001)). (últ. entr. 13 de mayo del 2014). p. 1.

²⁶ CSNU. “Resolución 1373”. *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 2001, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1373\(2001\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1373(2001)). (últ. entr. 13 de mayo del 2014). p. 2.

²⁷ Shaw, Malcolm. Op. Cit. p. 1027-1028.

²⁸ Birkett, Daley J. Op. Cit. p. 434-442.

²⁹ Idem. p. 439.

³⁰ Cher, Djibril Ismail. Op. Cit. p. 34.

La autodefensa anticipatoria o preventiva

Otra cuestión es, si existe un derecho a la autodefensa anticipatoria o preventiva. Esto parece poco probable, si se adopta la idea de que la defensa propia se limita a las respuestas a los ataques armados reales. El concepto de autodefensa anticipatoria es de particular relevancia a la luz de las armas modernas con cuales se puede lanzar un ataque con gran velocidad, y deja poco tiempo al Estado objetivo poco tiempo para reaccionar. Algunos Estados han ejecutado ataques preventivos en defensa propia.³¹ El problema con el concepto de autodefensa anticipatoria es que cálculos finos son necesarios porque un ataque preventivo iniciado demasiado temprano puede constituir como una agresión. Entonces hay un margen pequeño y complicado. En cualquier caso, mucho dependerá de la caracterización de la amenaza y la naturaleza de la respuesta. Sin embargo, hay sugerencias que la noción de autodefensa anticipatoria puede ser ampliado a un derecho de "legítima defensa preventiva" permitiendo el uso de la fuerza con el fin de defenderse de, o prevenir, posibles ataques.³²

Condiciones precedentes al ejercicio de la legítima defensa

Desde el *Caso Caroline*³³ los autores hablan de tres conceptos que tienen que estar dados para ejercer el derecho de autodefensa: la necesidad, la proporcionalidad y la inmediatez. Los tres conceptos están descritos siguientemente:

- Necesidad:

En la adición al Octavo Informe sobre la responsabilidad del Estado a la Comisión de

³¹ Por ejemplo Israel, en 1967, inició una ofensiva contra sus vecinos árabes, tras el bloqueo de su puerto sureño Eilat y la conclusión de un pacto militar entre Jordania y Egipto. Esto completó una cadena de acontecimientos precipitados por la movilización de las fuerzas egipcias en la frontera de Israel y la expulsión de las fuerzas de mantenimiento de paz de las Naciones Unidas por el presidente egipcio. En contrario se puede argumentar que el propio bloqueo egipcio constituyó el uso de la fuerza, legitimando así las acciones de Israel sin necesidad de concepciones "anticipatorias" de la legítima defensa (Shaw 2003, p. 1029).

³² Shaw, Malcolm. Op. Cit. p. 1028-1030

³³ El Caso Caroline giró en torno a un incidente en 1837, donde unos súbditos británicos incautaron y destruyeron el buque Caroline en un puerto americano. Esto se llevó a cabo debido a que el Caroline suministraba grupos de gente con nacionalidad estadounidense, que realizaban asaltos en territorio canadiense. En la correspondencia con las autoridades británicas que siguieron al incidente, el secretario del Estado norteamericano estableció los fundamentos de la autodefensa: "*It will be for that Government to show a necessity of self-defence, instant, overwhelming, leaving no choice of means, and no moment for deliberation. It will be for it to show, also, that the local authorities [. . .] did nothing unreasonable or excessive; since the act, justified by that necessity of self-defence, must be limited by that necessity and kept clearly within it.*" Estos principios fueron aceptados por el gobierno británico en ese momento y hoy están aceptados como parte del derecho internacional consuetudinario (SHAW 2003, p. 1024 – 1025; Birkett 2013, p. 442).

Derecho Internacional (CDI) de las Naciones Unidas, juez Roberto Ago, el Relator Especial sobre la responsabilidad del Estado, expresó la opinión siguiente:

*“Al subrayar la exigencia del carácter necesario de la acción ejecutada en estado de legítima defensa, se quiere insistir en el hecho de que el Estado agredido (o amenazado de agresión inminente, si se admite la legítima defensa preventiva) no debe disponer en el caso de que se trate de otro medio para detener la agresión que recurrir al uso de la fuerza armada. En otras palabras: si se hubiera podido alcanzar el mismo resultado mediante la adopción de medidas que no implicasen el uso de la fuerza armada, la justificación del comportamiento observado en contradicción con la prohibición general del recurso a la fuerza armada no sería posible”.*³⁴

Entonces, el criterio de necesidad plantea problemas de comprobabilidad. Es esencial para demostrar, como una conclusión razonable sobre la base de hechos razonablemente conocidos en el momento, que el ataque armado que se ha producido o que era inminente requiere la respuesta que se propuso.³⁵

- Proporcionalidad:

El juez Ago³⁶ afirma que:

“la exigencia denominada de la proporcionalidad de la acción ejecutada en estado de legítima defensa concierne [...] a la relación entre esa acción y el fin que se propone alcanzar, es decir [...] detener y repeler la agresión o también, siempre que se admita la legítima defensa preventiva, impedir que se produzca la agresión. Sería equivocado, en cambio, creer que la proporcionalidad debe existir entre el comportamiento que constituye la agresión armada y el comportamiento que se opone a ésta. Es muy posible que la acción necesaria para detener y repeler la agresión deba adquirir proporciones que no correspondan a las de la agresión sufrida. Lo que cuenta a este respecto es el resultado que debe alcanzarse mediante la acción “defensiva” y no las formas, la sustancia y la intensidad de la acción misma. Un

³⁴ CDI. “Responsabilidad de los estados. Adición al octavo informe sobre la responsabilidad de los Estados, por el Sr. Roberto Ago”. *Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas* [Online], 1980, http://legal.un.org/ilc/documentation/spanish/a_cn4_318_add5-7.pdf. (últ. entr. 1 de julio del 2014). p. 72.

³⁵ Shaw, Malcolm. Op. Cit. p. 1031

³⁶ CDI. Op. Cit. p. 72-73.

empleo limitado de la fuerza armada puede bastar a veces al Estado agredido para resistir a un empleo también limitado de esa fuerza por el Estado agresor, pero no ocurre siempre así. A este respecto, hay que evitar sobre todo cualquier tendencia, incluso inconsciente, a considerar la legítima defensa como una forma de sanción propiamente dicha, como las represalias.”

Por lo tanto, la proporcionalidad como criterio de legítima defensa también puede requerir la consideración del tipo de armamento que se utilizará, una investigación que requiere un análisis de los principios del derecho internacional humanitario. Otra dificultad se refiere a la pregunta si en la formulación del contragolpe se puede tomar una serie de actividades en cuenta, no solo el ataque inmediatamente previo al acto de defensa propia. La respuesta más probable es que, cuando tales actividades forman claramente parte de una secuencia o cadena de eventos, se puede incorporarlos. También parece inevitable que la determinación de la proporcionalidad debe estar hecho por el Estado que está considerando el contragolpe, a pesar de que será sujeta de consideración por la comunidad internacional en su conjunto y, más concretamente, por el Consejo de Seguridad en los términos del artículo 51.³⁷

- Inmediatez

La CDI³⁸ afirma lo siguiente sobre la inmediatez:

“[...] la Resistencia por la fuerza de las armas contra una agresión armada se produzca inmediatamente, es decir, cuando se está desarrollando todavía la acción agresiva y no cuando ya haya terminado. El Estado ya no puede pretender actuar a título y en situación de legítima defensa cuando, por ejemplo, efectúa un bombardeo aéreo del país cuyo estado ha ejecutado una incursión armada en su territorio en el momento en que la incursión ha terminado y las tropas se han retirado detrás de la frontera. Ahora bien, si la acción agresiva se traduce en una pluralidad de actos sucesivos, la exigencia del carácter inmediato de la acción ejecutada en legítima defensa deberá apreciarse con arreglo al conjunto de esos actos. [...] la práctica y la doctrina parecen estar totalmente de acuerdo con la exigencia aquí considerada, lo

³⁷ Shaw, Malcolm. Op. Cit. p. 1032.

³⁸ CDI. Op. Cit. p. 73.

que no es sorprendente habida cuenta del evidente vinculo lógico que existe entre esa exigencia y la noción misma de legítima defensa”.

Aunque estas tres condiciones son aceptadas como derecho consuetudinario, lo que será necesario, apropiado e inmediato siempre dependerá de las circunstancias del caso y por tal deja un margen de interpretación y discusión.

El deber de informar

Artículo 51 dice que “las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad” y que este derecho se concede “hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales”.³⁹

La CIJ descubrió que la ausencia de un informe puede ser uno de los factores que indican si el Estado en cuestión estuvo convencido de que estaba actuando en defensa propia⁴⁰ y la falta de información ciertamente cuestiona buena fe del Estado reclamando este derecho. Además, la práctica de los Estados indica que estos cumplen raramente con la obligación de suspender el ejercicio del derecho de legítima defensa, sino hasta después de una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU.⁴¹

Resumen del marco teórico

La prohibición de utilizar la fuerza según el artículo 2(4) es un pilar importante de la Carta de las Naciones Unidas y una herramienta considerable para el mantenimiento de la paz. La paz solo es posible si todos los estados se orientan en el principio de la no-violencia. El artículo 51 de la Carta es una excepción importante de este principio, porque se trata de la autoprotección y autodefensa.

En combinación los dos artículos abren un espacio de interpretación bastante amplio y, en consecuencia, provocan grandes debates sobre las preguntas siguientes:

- ¿En que constituye un ataque armado?
- ¿Quién puede ser un agresor?
- ¿Son legítimas las autodefensas anticipadas o preventivas?

³⁹ ONU. Op. Cit. Capítulo 7, Artículo 51.

⁴⁰ ICJ. 1986. Op. Cit. p. 95.

⁴¹ Cher, Djibril Ismail. Op. Cit. p. 21.

Estos debates y, por lo tanto, la incertidumbre de la situación jurídica, complican el trabajo de la ONU en imponer sus directivas y movilizar los Estados a seguirlos. A los Estados nacionales da la posibilidad de aprovechar plenamente de este margen de interpretación y consecuentemente pueden declarar sus manejos de tal manera que coinciden con las directivas.

2 METODOLOGIA

El objetivo de esta tesis es encontrar los motivos de porqué Kenia invadió Somalia pero no Uganda. Una razón importante podría ser que Kenia simplemente no tenía suficientes razones para invadir Uganda. Para mostrar lo contrario, ambos incidentes serán contrastados.

La comparación suele mostrar que Kenia – en circunstancias similares enfrentado por una amenaza similar – ha reaccionado diferente. Para comparar los dos conflictos, una cierta cantidad de variables semejantes deben estar presentes en los mencionados conflictos. Las variables son las siguientes:

- Kenia debe ser un actor principal.
- Las circunstancias políticas y económicas deben estar similares al momento del conflicto.
- Debe haber un segundo actor principal.
- Los resultados deben ser diferentes.

Los dos conflictos cumplen con todos los requisitos:

- Kenia es el actor principal en los dos conflictos.
- Los conflictos sucedieron en un periodo similar. El conflicto entre Kenia y Uganda casi escaló en agosto 2011, mientras que Kenia invadió Somalia en octubre del 2011. Entonces Kenia estuvo en circunstancias políticas y económicas similares en ambos conflictos.
- Cada conflicto tiene un segundo actor principal.
- Los resultados están diferentes: El conflicto con Uganda no escaló, mientras el conflicto con Somalia sí lo hizo.

En el Capítulo 5, tanto el conflicto entre Kenia y Somalia, y el de Kenia y Uganda serán comparados. Este estudio comparativo de casos quiere, en primer lugar, mirar las razones que, según académicos, comentaristas y periodistas, llevaron a la invasión de Kenia en Somalia. Las razones más mencionadas se pueden agrupar en siete temas: la amenaza terrorista, la crisis humanitaria, las elecciones presidenciales, los intereses económicos, la inseguridad en la zona fronteriza, dinámicas militares nacionales e intereses de las tribus. En segundo lugar, los mismos temas se examinarán en el disputa con Uganda. Por último, los dos conflictos se examinarán en un estudio comparativo de casos.

Los objetivos del estudio comparativo de casos son los siguientes:

1. Mostrar que había la misma cantidad de razones para una escalada del conflicto entre Kenia y Uganda, en relación al conflicto entre Kenia y Somalia. Así, el estudio de caso comparativo quiere demostrar que dos situaciones similares, bajo las mismas circunstancias, tuvieron resultados diferentes, o, respectivamente, que Kenia, en circunstancias parecidas, enfrentado a una amenaza similar, ha reaccionado de manera diferente.
2. Las principales desemejanzas entre ambos casos serán detectadas y así será mostrado lo que era presente en el caso de Somalia y ausente en el caso de Uganda, y por ende, presentar algunos factores claves de por qué la crisis con Somalia escaló. Estos factores claves serán analizados en profundidad en el Capítulo 6.

3 RESUMENES HISTORICOS DE LOS PAISES INVOLUCRADOS

3.1 Kenia

En 1963, después de cuatro décadas como colonia de la corona británica, Kenia se independizó. En los 50 años siguientes, el país fue gobernado por tres presidentes: el primero fue el icono de lucha por la independencia, Jomo Kenyatta, que dirigió el país hasta su muerte en 1978. Su sucesor Daniel arap Moi gobernó el país durante 24 años. En el 2002 – después de elecciones pacíficas y una victoria aplastante – Mwai Kibaki se convirtió en el tercer presidente de Kenia. Kibaki se presentó como candidato de la *National Rainbow Coalition* (NARC) y derrotó al candidato de la *Kenia African National Union* (KANU).^{42 43}

El tribalismo está afectando todos los aspectos de la sociedad keniana. Hoy, 42 tribus diferentes viven en Kenia y han producido una cultura vibrante. Pero las tribus son también una fuente de conflicto: los kenianos votan según su pertenencia étnica, incluso si no están de acuerdo con el candidato respectivo. Algunas de las tribus son pequeñas, marginadas y sin influencia; otros constituyen un grupo grande y son mucho más poderosas: La tribu de los Kikuyu es – con el 22 por ciento – no sólo la más grande, sino también la más influyente en los ámbitos de la economía y política (Kenyatta y Kibaki eran Kikuyu). Otras tribus influyentes son los Luhya el 14 por ciento; Luo, 13 por ciento (Raila Odinga); Kalenjin, 12 por ciento (Daniel arap Moi).⁴⁴

Cuando el partido multiétnico NARC astilló en el 2005 durante un proceso de revisión constitucional, los desertores del gobierno se unieron a KANU para formar una nueva coalición de la oposición, el *Orange Democratic Movement* (ODM), que derrotó el proyecto de constitución del gobierno en un referéndum popular en noviembre de 2005.⁴⁵

Dos años después, en las elecciones presidenciales del 2007, Kibaki fue declarado vencedor por 200'000 votos y furtivamente juramentado para un segundo mandato. Pero las elecciones mostraron signos evidentes de fraude⁴⁶ y Kibaki fue acusado de fraude electoral por Raila Odinga, del ODM. Inmediatamente después del anuncio de los resultados

⁴² BBC. 2013a. “Kenya profile”. [Online], 4 de julio, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13681341>. (últ. entr. 29 de octubre del 2013).

⁴³ CIA. 2013a. “The World Factbook: Kenya”. *Agencia Central de Inteligencia de los EE.UU.* [Online], <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ke.html>. (últ. entr. 29 de octubre del 2013).

⁴⁴ Idem.

⁴⁵ Idem.

⁴⁶ Meredith, Martin. *The State of Africa. A History of the Continent since Independence*. London: Simon & Schuster, 2011. p. 703.

electorales, el país estalló en una violencia étnica brutal que duró dos meses y en cuales unas 1'300 personas fueron asesinadas, miles de mujeres violadas, propiedades completamente destruidas y alrededor de 650'000 personas empujadas a huir de sus hogares.^{47 48 49} Kenia se quedó dividida en campos tribales hostiles y perdió su reputación de un país políticamente estable. Por otra parte, la economía sufrió. La industria del turismo cayó en crisis. A Kenia no se vio más como la base confiable para los negocios y el turismo.⁵⁰

Después de mediación auspiciada por la Unión Africana (UA) y liderado por Kofi Annan, el ex Secretario General de las Naciones Unidas, Mwai Kibaki y Raila Odinga acordaron un compromiso: Kibaki seguiría siendo presidente y Odinga se convertiría en el primer ministro.^{51 52}

El acuerdo para compartir el poder incluyó un amplio programa de reformas, del cual la pieza central fue la reforma constitucional. En agosto del 2010, los kenianos aprobaron abrumadoramente una nueva Constitución en un referéndum nacional. Ésta introdujo controles al poder ejecutivo y el traspaso significativo de poder y recursos a 47 nuevos distritos administrativos. También eliminó la posición de primer ministro después de la primera elección presidencial en la nueva Constitución.⁵³

50 años después de la independencia, Kenia sigue siendo un país muy pobre. Con la posición 145 en el Índice de Desarrollo Humano⁵⁴ la República está luchando con el alto desempleo, la delincuencia, la pobreza – la mayoría de los keniatas viven por debajo del nivel de pobreza de 1 dólar al día – y desastres nacionales recurrentes como, por ejemplo, las sequías que con frecuencia ponen a millones de personas en riesgo.⁵⁵

⁴⁷ Branch, Daniel (2011c). *Kenya. Between Hope and Despair 1963 – 2011*. London: Yale University Press, 2011. p. 271.

⁴⁸ CIA. 2013a. Op. Cit.

⁴⁹ IRIN. “Analysis: IDPs as political pawns in Kenya”. *Integrated Regional Information Networks* [Online], 26 de mayo del 2011, <http://www.irinnews.org/report/92816/analysis-idps-as-political-pawns-in-kenya>. (últ. entr. 22 de septiembre del 2013).

⁵⁰ Meredith, Martin. Op. Cit. p. 704.

⁵¹ CIA. 2013a. Op. Cit.

⁵² Meredith, Martin. Op. Cit. p. 704.

⁵³ CIA. 2013a. Op. Cit.

⁵⁴ UNDP. “Human Development Report 2013: Kenya”. *United Nations Development Programme* [Online], 2013, <http://hdrstats.undp.org/images/explanations/KEN.pdf>. (últ. entr. 31 de octubre del 2013).

⁵⁵ BBC. 2013a. Op. Cit.

Uno de los principales desafíos para el desarrollo del país, es la corrupción muy extendida entre la élite política. Elemento, que afecta a todos los aspectos de la vida. Meredith⁵⁶ describe algunos ejemplos:

“Even when the country was facing a perilous drought, threatening mass hunger, government officials conspired to sell off emergency maize stocks to Sudan for personal gain. In another case, education funds for poor children provided by Britain were stolen. [...] In 2010 the US ambassador identified Kibaki, Odinga and most of the members of the cabinet as being part of a corrupt elite able to act with impunity. Finance-ministry official in Kenya in 2010 put the losses to corruption at nearly \$4 billion a year – one-third of the national budget.”

El 4 de marzo de 2013, después de elecciones mayormente pacíficas, Uhuru Kenyatta, hijo del primer presidente, fue elegido cuarto presidente de la República de Kenia. Presidente Uhuru Kenyatta, tal como el vicepresidente William Ruto están siendo juzgados en la Corte Internacional de Justicia (CIJ) en La Haya por orquestar la violencia étnica en las violentas elecciones presidenciales de 2007.

3.2 Somalia

En 1991 Mohammed Siad Barre, que era el presidente de Somalia desde 1969, fue derrocado por clanes opuestos. Los clanes no lograron acordar un reemplazo y, posteriormente, el país cayó a la anarquía y la guerra civil.⁵⁷ Actualmente, Somalia está dividida en tres partes: Somalilanda, en el noroeste del país, que declaró unilateralmente su independencia en 1991; Puntlandia, en el noreste, se entiende como república semi-autónoma; y el sur de Somalia, una estructura sin Estado que en las últimas décadas estaba sacudido por violentos conflictos continuos entre señores de la guerra, clan-milicia armada, los

⁵⁶ Meredith, Martin. Op. Cit. p. 704.

⁵⁷ BBC. 2013b. Somalia profile. [Online], 4 de julio, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-14094503>. (últ. entr. 29 de diciembre del 2013).

combatientes de la organización islámica Al-Shabaab y los diferentes poderes de intervención.⁵⁸

La situación desolada en el sur afectó a todo el país. Debido a las continuas crisis de gobierno en Somalia desde principios de los años noventa, más de un cuarto de la población del país ha huido. Además, Somalia se vio afectada por una grave sequía en 2011. Como resultado, unos cuatro millones de personas experimentaron inseguridad alimentaria extrema y hambre. Aunque la situación ha mejorado considerablemente, todavía unos 870'000 somalíes permanecen en "crisis" o condiciones de "emergencia".⁵⁹ En total, a partir de agosto 2011 unos 1,46 millones de personas de un total de alrededor de 10 millones fueron desplazadas dentro de Somalia, y alrededor de 920'000 personas se refugiaron en otros países, principalmente en Yibuti, Eritrea, Etiopía, Kenia, Tanzania, Uganda y Yemen.⁶⁰

Desde 1991 Somalia es considerado un Estado fallido o débil. De acuerdo con Rice & Patrick⁶¹ Estados débiles son “*countries that lack the essential capacity and/or will to fulfil four sets of critical government responsibilities: fostering an environment conducive to sustainable and equitable economic growth; establishing and maintaining legitimate, transparent, and accountable political institutions; securing their populations from violent conflict and controlling their territory; and meeting the basic human needs of their population.*” En el *Failed States Index* del *Fund for Peace*⁶² que clasifica 178 países, Somalia ocupa el primer puesto, antes de la República Democrática del Congo, Sudán y Sudán del Sur. Esto básicamente significa que Somalia no es capaz de llevar a cabo sus tareas claves como un Estado – como el suministro de una infraestructura básica, la salud y la educación; el establecimiento de instituciones políticas; o mantener la seguridad para sus ciudadanos y/o su

⁵⁸ Weber, Annette. „Politischer Umbruch in Somalia: die Bedingungen für einen politischen Umbruch sind günstig“. *Stiftung Wissenschaft und Politik* [Online], enero del 2009, http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2009A05_web_ks.pdf . (últ. entr. 15 de enero del 2014).

⁵⁹ WFP. “Somalia: Overview”. *World Food Programme* [Online], enero del 2013, <http://www.wfp.org/countries/somalia/overview>. (últ. entr. 15 de enero del 2014).

⁶⁰ Information Sharing Portal. (2011b). “Somali Refugees in the Region - As of 31 August 2011”. *UNHCR, Regional Support Hub in Nairobi, Refugees in the Horn of Africa: Somali Displacement Crisis* [Online], 6 de octubre, <http://data.unhcr.org/horn-of-africa/country.php?id=197>. (últ. entr. 17 de julio del 2013).

⁶¹ Rice, Susan E. y Stewart Patrick. “Index of State Weakness in the Developing World”. *Brookings Institute* [Online], 2008, http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2008/2/weak%20states%20index/02_weak_states_index.pdf. (últ. entr. 15 de diciembre del 2013). p. 3.

⁶² FFP. “The Failed States Index 2013”. *Fund for Peace* [Online], enero del 2013, <http://ffp.statesindex.org/rankings-2013-sortable>. (últ. entr. 11 de diciembre del 2013).

territorio. Por otra parte, un Estado fallido es el ambiente perfecto para las organizaciones criminales, como piratas o terroristas.

De esta manera, el conflicto en Somalia es de larga-duración, que ha tenido un profundo impacto regional. Los principales conflictos incluyen los enfrentamientos entre clanes y la rivalidad por el poder; señores de la guerra que tratan de reafirmar su control sobre varias regiones del país; la piratería en las costas de Somalia; los actos de terrorismo perpetrados en su mayoría por Al-Shabaab; y los conflictos fronterizos con los estados vecinos, especialmente Etiopía y Kenia.⁶³

En la última década la piratería y el terrorismo llamaron la atención de la comunidad regional e internacional. Una variedad de actores trataron de ayudar a restaurar la estabilidad. Entre las intervenciones más destacadas fueron la Operación de las Naciones Unidas en Somalia (UNOSOM I (1992); UNOSOM II (1993 – 1995)) y una Operación de los EE.UU. y los Estados Unidos (UNITAF (1992/1993)) que se dirigieron a la creación de un entorno seguro para la asistencia humanitaria y la protección de la entregas de alimentos.⁶⁴

En 2004 el Gobierno Federal de Transición de Somalia (GFT) de la República de Somalia fue establecido en un intento de restaurar las instituciones nacionales en Somalia. El GFT estaba menguando hasta que los Estados Unidos apoyaron la intervención del ejército etíope en 2006, que ayudó a expulsar a la rival Unión de Tribunales Islámicos (UTI) en Mogadiscio y solidificar el dominio de la GFT. Después de esta derrota, la UTI se dividió en varias facciones diferentes. Algunos de los elementos más radicales, incluyendo la Al-Shabaab, se reagruparon para continuar con su insurgencia contra el GFT y la presencia de los militares etíopes en Somalia.^{65 66}

En febrero de 2007, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas autorizó la Unión Africana de realizar una misión de mantenimiento de la paz en apoyo de las Instituciones Federales Transitorias de Somalia (IFT).⁶⁷ Dos meses más tarde, la misión de la

⁶³ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. 2.

⁶⁴ Idem.

⁶⁵ AMISOM. “Somalia: Brief History”. *African Union Mission in Somalia* [Online], 2013, <http://amisom-au.org/about-somalia/brief-history/>. (últ. entr. 12 de diciembre del 2013).

⁶⁶ Weber, Annette. „Zeit für eine neue Somalia-Politik“. *Stiftung Wissenschaft und Politik* [Online], noviembre 2011, http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2011A55_lac_tll_web_ks.pdf. (últ. entr. 15 de enero del 2014).

⁶⁷ El Gobierno Federal de Transición (GFT), el Parlamento Federal de Transición (PFT), y la Carta Federal de Transición (CFT) colectivamente componen las Instituciones Federales de Transición (IFT) del nuevo gobierno somalí.

UA en Somalia (AMISOM) comenzó a desplegar en Mogadiscio y, en la actualidad, aproximadamente 6'000 – de un total autorizado de 8'000 – soldados de paz están actualmente con AMISOM.^{68 69}

A lo largo de 2007 y 2008, Al-Shabaab anotó victorias militares, tomando el control de ciudades y puertos claves tanto en Somalia central y meridional. A finales de 2008, el grupo había capturado Baidoa, pero no Mogadiscio. En enero de 2009, las tropas etíopes se retiraron del país, dejando atrás las mal-equipadas fuerzas de paz de la UA como el único protector para el Gobierno Federal de Transición.^{70 71}

3.3 Uganda

Las fronteras coloniales creadas por Gran Bretaña para delimitar Uganda agruparon una amplia gama de grupos étnicos con diferentes sistemas políticos y culturas. Después de la independencia el 9 de octubre 1963, estas diferencias impidieron el establecimiento de una comunidad política funcionando.⁷² Sir Edward Mutesa fue el primer presidente (no ejecutivo) en 1963. En 1966, Milton Obote derogó la constitución de 1962 y en 1967 el país se convirtió en una república unitaria. Los reinos tradicionales fueron abolidos y el presidente se convirtió en jefe del ejecutivo, así como jefe de Estado.⁷³

Obote se mantuvo en el poder hasta enero de 1971, cuando un golpe militar fue puesto en escena por el ex-sargento de paracaidistas Idi Amin Dada. Al principio muy popular, Amin se movió rápidamente hacia un autoritarismo brutal. Bajo sus órdenes, las autoridades expulsaron la comunidad asiática de Uganda en 1972 y se apoderaron de sus bienes; expropiaron los bienes de la comunidad judía; y aterrorizaron a los intelectuales, destruyendo símbolos de estatus ‘intelectuales’ como la posesión de libros, espectáculos y juegos de ajedrez. El orden público se deterioró rápidamente, y el asesinato, la destrucción de la propiedad, el saqueo y la violación se convirtieron en el sello distintivo del régimen, que, además era responsable de la muerte de unos 300'000 oponentes. Amin se declaró presidente

⁶⁸ AMISOM. 2013. Op. Cit.

⁶⁹ Weber, Annette. 2011. Op. Cit.

⁷⁰ AMISOM. 2013. Op. Cit.

⁷¹ Weber, Annette. 2011. Op. Cit.

⁷² CIA. 2013b. “The World Factbook: Uganda”. *Agencia Central de Inteligencia de los EE.UU.* [Online], <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ug.html>. (últ. entr. 29 de octubre del 2013).

⁷³ Commonwealth. “Uganda: History”. [Online], 2014, <http://thecommonwealth.org/our-member-countries/uganda/history>. (últ. entr. 14 de junio del 2014).

vitalicio y, en 1978, invadió territorios en el norte de la República Unida de Tanzania. Ésta, que se había opuesto durante mucho tiempo al régimen de Amin, tomó esta provocación como declaración de guerra.^{74 75}

Kampala fue tomada en abril, pero Amin logró escaparse y huyó del país. Profesor Yusuf Lule se convirtió en el presidente durante dos meses, y luego fue reemplazado por Godfrey Binaisa, que también fue sustituido un año más tarde, en 1980, por una Comisión Militar encabezada por Paulo Muwanga, quien organizó las elecciones en diciembre del mismo año. Después de disputadas elecciones Milton Obote volvió al poder.⁷⁶

Obote fue incapaz de restaurar la estabilidad económica y política para el país devastado y el gobierno se empantanó en la lucha contra el Ejército de Resistencia Nacional (NRA, *National Resistance Army*), dirigida por Yoweri Museveni. La NRA ha puesto en marcha una lucha prolongada en 1981 tras acusar al gobierno de amañar las elecciones de 1980. La guerra de guerrillas y los abusos de derechos humanos en virtud de Obote reclamaron al menos 100'000 vidas. Obote fue derrocado por su propio Ejército de Liberación Nacional en un golpe de Estado encabezado por el general Tito Okello Lutwa en julio de 1985, que luego se convirtió en presidente. Sin embargo, esto no satisfizo a la NRA y sus aliados.^{77 78}

La NRA ocupó Kampala en enero de 1986. El gobierno de Okello fue derrocado y Museveni se convirtió en presidente. Museveni y el Movimiento de Resistencia Nacional (NRM) se hizo cargo de un país en que el conflicto se había traducido en 1 millón de muertes, 2 millones de refugiados, más de 500'000 personas gravemente heridas, y además, la economía y la infraestructura física estuvieron en ruinas.⁷⁹ Desde que asumió la presidencia en 1986, Yoweri Museveni introdujo reformas democráticas a un ritmo constante y acreditó con la mejora sustancial de los derechos humanos, en particular mediante la reducción de los abusos cometidos por el ejército y la policía. Las reformas económicas respaldadas por países occidentales produjeron un crecimiento sólido y una reducción de la inflación en la década de 1990; el descubrimiento de petróleo y gas en el oeste del país impulsaron la confianza. La

⁷⁴ CIA. 2013b. Op. Cit.

⁷⁵ Commonwealth. Op. Cit.

⁷⁶ Idem.

⁷⁷ CIA. 2013b. Op. Cit.

⁷⁸ Commonwealth. Op. Cit.

⁷⁹ Idem.

crisis económica mundial de 2008 fue desastrosa para Uganda, dada su continua dependencia de las exportaciones de café, y además, aumentó el precio de los alimentos. Estos sucesos despertaron la oposición, quien disputó la victoria de Museveni en las elecciones presidenciales de 2011 y que organizó protestas en las calles sobre el costo de vida y las libertades políticas. Además, el presidente fue criticado por la participación militar de Uganda, junto con otros cinco países, en la guerra civil de la República Democrática del Congo entre 1998 y 2003.⁸⁰

En 1986, después de derrocar al régimen de Tito Okello, Museveni intentó imponer su autoridad sobre la población Acholi, del norte de Uganda, que había estado estrechamente asociado a Okello. Una amplia gama de grupos de resistencia surgió en ese momento; todos fueron derrotados al final, excepto el Ejército de Resistencia del Señor (ERS; *Lords Resistance Army*), liderado por Joseph Kony, cuyas fuerzas se hicieron notorias por secuestrar a más de 20'000 niños, muchos de servir como esclavas sexuales y combatientes. En el punto álgido del conflicto, casi dos millones de personas en el norte de Uganda fueron desplazados.^{81 82 83} Las medidas agresivas de contrainsurgencia del gobierno de Uganda, sin embargo, fueron impactantes también. Por ejemplo, el gobierno obligó a la población de la región a trasladarse a lo que eran efectivamente campos de concentración. Allí estaban mal protegidos de ataques, y se enfrentaron a terribles condiciones de vida. Un estudio llevado a cabo bajo los auspicios de la Organización Mundial de la Salud en el año 2005, encontró que había 1'000 muertes adicionales por semana en la región de Acholi.⁸⁴ El ERS fue expulsado de Uganda en 2005/06 y desde entonces ha causado estragos en la República Centroafricana, Sudán del Sur y la República Democrática del Congo. Con la salida del ERS, el norte de Uganda ha vivido una transformación positiva. Miles de ex-combatientes y los secuestrados del ERS han dejado el grupo y han reintegrado a través de la Comisión de Amnistía de

⁸⁰ BBC. 2013c. Uganda profile. [Online], 25 de noviembre, <http://www.bbc.com/news/world-africa-14107906>. (últ. entr. 14 de junio del 2014).

⁸¹ Idem.

⁸² Commonwealth. Op. Cit.

⁸³ Schomerus, Mareike, Tim Allen y Koen Vlassenroot. "Obama takes on the LRA: Why Washington sent troops to Central Africa". *Foreign Affairs* [Online], 15 de noviembre del 2011, <http://www.foreignaffairs.com/articles/136673/mareike-schomerus-tim-allen-and-koen-vlassenroot/obama-takes-on-the-lra>. (últ. entr. 14 de junio del 2014).

⁸⁴ Idem.

Uganda.⁸⁵ En 2011, el ERS operó en un área con el tamaño de Francia, que se extendió desde el sur de Darfur hacía partes de Sudán del Sur y el norte del Congo.⁸⁶

⁸⁵ *BBC*. 2013c. Op. Cit.

⁸⁶ Schomerus, Mareike, Tim Allen y Koen Vlassenroot. Op. Cit.

4 ESTUDIO DE COMPARACION DE CASOS

4.1 Conflicto entre Kenia y Somalia

4.1.1 Introducción

El 16 de octubre de 2011, el ejército keniano lanzó la Operación Linda Nchi (swahili para "proteger al país") y envió dos batallones, que suman 2'400 tropas, a su frontera nororiental y al valle de Juba, en el sur de Somalia. El despliegue marcó la operación militar más grande de Kenia desde su independencia en 1963.^{87 88 89}

La intervención siguió a una serie de secuestros y asesinatos de turistas y expatriados que sucedieron en septiembre y octubre del 2011 en Kenia, en sus provincias costeras y el noreste del país, presuntamente llevado a cabo por el grupo terrorista Al-Shabaab: En primer lugar, una mujer británica fue secuestrada en una localidad costera de Kenia y su esposo murió en el asalto. En segundo lugar, una mujer francesa en silla de ruedas fue sacada a la fuerza de su casa cerca de la isla de Lamu y murió más tarde en cautividad. Por último, dos expatriadas españolas de la organización Médicos Sin Fronteras fueron raptadas en Dadaab, el campo de refugiados más grande del mundo en ese momento. Estos acontecimientos suscitaron preocupación por la situación de seguridad en el noreste de la provincia de Kenia y el distrito de Lamu, y por las posibles consecuencias para la industria turística. Para el gobierno de Kenia fue la justificación perfecta para la intervención en Somalia. Tres días después de uno de los incidentes que ocurrieron en el campo de refugiados de Dadaab, Kenia lanzó la Operación Linda Nchi contra Al-Shabaab, aunque los asaltos fueron muy probablemente conducidos por fuerzas independientes.^{90 91 92}

ICG⁹³ afirma que la decisión de intervenir fue hecha con rapidez, por un pequeño grupo de personas y sin adecuada consulta, deliberación o preparación; y que la Operación Linda Nchi fue aprobada apresuradamente y llevado a cabo con una inadecuada preparación política, diplomática y militar. Eso llevó a tensiones diplomáticas innecesarias, una planificación y metas poco claras, además de retrasos y retrocesos evitables. Los informes

⁸⁷ ICG. Op. Cit. I.

⁸⁸ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. 3.

⁸⁹ Throup, David W. Op. Cit.

⁹⁰ Branch, Daniel. 2011a. Op. Cit.

⁹¹ Throup, David W. Op. Cit.

⁹² The Guardian. Op. Cit.

⁹³ ICG. Op. Cit. i & 3.

indican, también, que la operación se inició sin consultaciones con el GFT.⁹⁴ La mayoría de los países de la región fueron tomados por sorpresa. A pesar de solicitar asistencia militar directa a varios aliados claves – como EE.UU., Reino Unido y Francia – quienes sólo proporcionan un modesto apoyo logístico y de inteligencia.⁹⁵

En su carta del 17 de octubre del 2011 dirigido al Consejo de Seguridad el gobierno keniano consta que:

*Kenya has been facing serious challenges emanating from the collapse of the State of Somalia over the past two decades. The situation has worsened of late, following the unprecedented escalation of threats to the country's national security. Kenya has suffered dozens of incursions that were repulsed by its military and police forces. Scores of Kenyans have lost their lives over the past 36 months in border towns and communities owing to terrorist actions and incursions from Al-Shabaab militants.*⁹⁶

Entonces, en referencia a los secuestros y asesinatos, el gobierno de Kenia justificó la intervención con su derecho a la legítima defensa en virtud del artículo 51 de la Carta de la ONU. La utilización de este artículo como justificación legal provocó una discusión sobre lo que constituía un ataque armado contra el Estado y si tales acciones requerían una invasión de esta magnitud.⁹⁷

Según ICG⁹⁸ los supuestos objetivos de la operación han evolucionado con el tiempo: primero se habló de perseguir a los secuestradores; después de destruir o debilitar Al-Shabaab y el establecimiento de una zona de amortiguación entre Kenia y Somalia; más tarde el jefe de las fuerzas de defensa, General Julius Karangi, habló de una operación sin límite de tiempo y que continuaría hasta que Kenia sea segura; finalmente, parecía que otro objetivo era capturar la ciudad portuaria de Kismayo, donde Al-Shabaab obtiene ingresos importantes y cuya pérdida podría tener consecuencias económicas graves para el grupo.

⁹⁴ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 3.

⁹⁵ ICG. Op. Cit. p. 14.

⁹⁶ CSNU. "Letter dated 17 October 2011 from the Permanent Representative of Kenya to the United Nations addressed to the President of the Security Council". *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 18 October 2011, <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Somalia%20S%202011%20646.pdf>. (últ. entr. 15 de mayo del 2014).

⁹⁷ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 3.

⁹⁸ ICG. Op. Cit. p. 5.

Además de las declaraciones oficiales del gobierno de Kenia la intervención fue ampliamente discutida y comentada por académicos y periodistas. Las razones mencionadas – o supuestas ganancias potenciales desde el lanzamiento de la intervención – fueron múltiples: los argumentos más mencionados fueron: (1) la amenaza terrorista por Al-Shabaab, (2) la crisis humanitaria de los refugiados somalíes, (3) las elecciones presidenciales kenianas que eran previsto inicialmente para el año 2012, (4) intereses económicos, (5) la inseguridad en la provincia nororiental, (6) la dinámica de militares nacionales, y (7) los intereses de las tribus. Estos argumentos se explican brevemente en este capítulo. Algunos están interconectados.

4.1.2 Relación anterior al conflicto

Cuando Kenia se independizó en 1963, somalíes étnicos en el *Northern Frontier District* de Kenia pidieron de unirse a Somalia. La oposición a este intento de secesión resultó en la Guerra de Shifta, un conflicto de baja intensidad entre 1963 y 1967. Al menos 2'000 insurgentes murieron durante el enfrentamiento y miles de personas fueron forzadas a abandonar sus hogares durante una campaña de reasentamiento obligatorio.⁹⁹

Cuando la guerra terminó, los fondos prometidos para el desarrollo nunca se materializaron. Sin ningún efecto estabilizador de Nairobi en forma de una presencia legítima del Estado, el noreste de Kenia se mantuvo débil a golpes y provocaciones desde el otro lado de la frontera.¹⁰⁰

En la década de 1980, cuando Somalia cayó en crisis, las incursiones transfronterizas en Kenia, por parte de bandas armadas, se hicieron más comunes. Los esfuerzos realizados por el gobierno de Kenia para restaurar el orden, hicieron poco esfuerzo para diferenciar somalíes de Somalia y los somalíes étnicos de Kenia. Se impusieron restricciones sobre el movimiento de somalíes en Kenia y la comunidad fue objeto de numerosos incidentes de abusos graves de derechos humanos, especialmente la masacre de Wagalla en febrero de 1984, donde entre 1'000 y 5'000 civiles murieron después de ser sujetados en una pista de aterrizaje sin agua ni comida durante cinco días.^{101 102}

⁹⁹ Branch, Daniel. 2011a. Op. Cit.

¹⁰⁰ Idem.

¹⁰¹ Idem.

¹⁰² BBC. “Wagalla massacre: Raila Odinga orders Kenya probe”. [Online], 15 de febrero del 2011, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-12463001>. (últ. entr. 15 de enero del 2013).

Además de la dura postura en contra de la población somalí en Kenia, el gobierno siempre trató de tener buenas relaciones con el GFT; con éxito por casi 50 años. El enfoque de Kenia de ser un ‘buen vecino’ funcionó para los dos países. Además, Kenia tenía un papel significativo en el proceso de paz de Somalia, las conversaciones de paz de Somalia (2002 - 2004) se llevaron a cabo en Kenia, y el país proporcionó al GFT una base para sus operaciones.¹⁰³

4.1.3 La amenaza terrorista

Desde mediados de la década de las noventa, grupos islamistas extremistas han llevado a cabo ataques terroristas en la región. El primer grupo conocido era el grupo nacionalista e islamista somalí Al-Itihaad al-Islamiya (AIAI; en árabe: La Unión Islámica), que quería establecer un emirato islámico en los territorios habitados por somalíes del Cuerno de África y, además, tenía desde hace mucho tiempo vínculos con al-Qaeda. Los miembros del grupo viajaron libremente en la región y construyeron una considerable infraestructura para el reclutamiento, la recaudación de fondos y la comunicación entre las poblaciones somalíes en Nairobi, Mombasa y la provincia Nororiental.¹⁰⁴ A mediados de la década de las noventa, AIAI reivindicó varios ataques terroristas en Etiopía. En consecuencia, y después de incursiones de represalia etíopes en sus bases somalíes en 1997, la estructura de mando militar y político de AIAI fue desmantelada y el movimiento desintegró.¹⁰⁵

Algunos de los líderes de la AIAI permanecieron activos y, quizás, tenían un papel secundario en los atentados contra las embajadas estadounidenses en Nairobi y en Dar es-Salam el 7 de agosto de 1998, cuales tomaron la vida de 225 personas y más de 4'000 quedaron heridas. Los atentados fueron llevados a cabo por el al-Qaeda con la ayuda de conexiones somalíes, quienes tenían un papel decisivo en la planificación y ejecución de los atentados gemelos.¹⁰⁶ Aunque algunos miembros de la AIAI fueron capturados o asesinados después de los atentados, el grupo seguía siendo una amenaza seria.¹⁰⁷

¹⁰³ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 2-3.

¹⁰⁴ ICG. Op. Cit. p. 5.

¹⁰⁵ Idem. p. 1.

¹⁰⁶ Idem.

¹⁰⁷ Idem.; Otro ataque terrorista sucedió el 28 de diciembre del 2002, cuando al-Qaeda atacó el *Hotel Paradise*, un edificio frente a la playa en Kikambala, Kenia, propiedad israelí y frecuentado por turistas israelíes. Quince personas murieron y cerca de 80 quedaron heridas (Idem.).

Años más tarde, el 11 de julio del 2010, dos bombas dirigidas a aficionados de fútbol estallaron en Kampala, Uganda, matando a 74 personas e hiriendo decenas. El ataque fue atribuido a Harakat Al-Shabaab al-Mujaahideen (en árabe: Movimiento de Jóvenes Muyahidines), comúnmente conocido como Al-Shabaab (en árabe: Los Jóvenes).^{108 109} Al-Shabaab, un sucesor de AIAI, es un grupo terrorista insurgente, cuyos miembros están interesados en avanzar el yihadismo regional, así como fomentar el nacionalismo somalí. Al-Shabaab ganó su reputación durante la lucha contra la intervención de Etiopía en Somalia entre 2006 y 2009. En ese momento el Al-Shabaab fue un popular movimiento de guerrillas islamistas y la cantidad de sus seguidores – combatientes islamistas-nacionalistas – aumentó de alrededor de 400 a unos miles en sólo dos años.^{110 111} Robert Wise afirma que la ocupación etíope fue responsable de transformar el grupo de ser una parte pequeña y relativamente poco importante a la facción armada más potente y radical del país.¹¹² ICG escribe que Al-Shabaab creció y ganó el apoyo creciente de los somalíes durante la ocupación etíope, no por su orientación extremista, sino porque fue visto como la fuerza más eficaz en la lucha contra una ocupación extranjera y cristiana.¹¹³

Cuando las fuerzas etíopes salieron de Somalia, Al-Shabaab se hizo cargo de la mayor parte del sur y del centro del país, mantuyéndolo en su poder hasta el 2011.¹¹⁴ Los ataques a los aficionados al fútbol en Uganda, fue el primer ataque terrorista del grupo fuera de Somalia. Con referencia al hecho que Uganda fue el primer país en enviar fuerzas bajo la AMISOM, un portavoz de Al-Shabaab dijo en ese momento: "*We are sending a message to every country who is willing to send troops to Somalia that they will face attacks on their territory*".¹¹⁵

Después de los secuestros y asesinatos en septiembre y octubre del 2011, que presuntamente fueron llevado a cabo por Al-Shabaab, Kenia pudo argumentar fácilmente que la amenaza terrorista se ha vuelto insostenible y que la intervención a Somalia fue la manera de resolverlo. Refiriéndose a estos incidentes y el grupo terrorista, el ministro de Seguridad

¹⁰⁸ BBC. "Somali militants 'behind' Kampala World Cup blasts". [Online], 12 de julio del 2010, <http://www.bbc.co.uk/news/10602791>. (últ. entr. 8 septiembre del 2013).

¹⁰⁹ ICG. Op. Cit. 1.

¹¹⁰ Masters, Jonathan. Op. Cit.

¹¹¹ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. 1.

¹¹² Masters, Jonathan. Op. Cit.

¹¹³ ICG. Op. Cit. 27.

¹¹⁴ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. 1.

¹¹⁵ Masters, Jonathan. Op. Cit.

Interna del 2008 hasta 2012 de Kenia, George Saitoti, dijo: "*For the first time our country is threatened with the most serious level of terrorism*".¹¹⁶

4.1.4 La inseguridad en la provincia nororiental – el proyecto Jubalandia

George Saitoti justificó la intervención en Somalia, diciendo que la integridad territorial de Kenia estaba amenazada y, por ende, se puso en marcha con el fin de proteger su integridad territorial contra la agresión extranjera.^{117 118}

El gobierno keniano fue, durante mucho tiempo, infeliz con la inseguridad en las provincias nororientales causados por la inestabilidad de Somalia y Al-Shabaab. Más de dos años antes de la intervención, en octubre de 2011, el gobierno tuvo el polémico plan de crear una administración local en el valle de Juba, en el sur de Somalia, – el proyecto Jubalandia – como un amortiguador entre su propia frontera y el territorio controlado por Al-Shabaab. Kenia incluso entrenó algunos 2'500 milicianos y estableció una estructura administrativa.¹¹⁹

El proyecto Jubalandia está apoyado por el hecho que muchos habitantes del valle de Juba desearon un Estado regional autónomo por años y una mayoría de los somalíes en la periferia del país tenían, durante mucho tiempo, problemas bajo el dominio del centro.¹²⁰

A través de la estabilización de la región de Juba, Kenia esperaba contrarrestar la amenaza directa de las milicias de Al-Shabaab, que controlaron durante mucho tiempo el área e hicieron ganancias de la recaudación de la renta aduanera del puerto de Kismayo.¹²¹

Según Myandazi¹²² es ampliamente aceptado que el objetivo central de la intervención de 2011 es la creación de esta zona de búfer.

4.1.5 La Crisis Humanitaria

Debido a las continuas crisis de gobierno en Somalia desde principios de los años noventa, más de una cuarta parte de la población ha abandonado el país. Hasta agosto de del

¹¹⁶ The Guardian. Op. Cit.

¹¹⁷ Gettleman, Jeffrey. "Kenyan Forces Enter Somalia to Battle Militants". *The New York Times* [Online], 16 de octubre de del 2011. http://www.nytimes.com/2011/10/17/world/africa/kenyan-forces-enter-somalia-to-battle-shabab.html?_r=0. (últ. Entr. 24 agosto del 2013).

¹¹⁸ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. 3.

¹¹⁹ ICG. Op. Cit. p. 2-3.

¹²⁰ Idem.

¹²¹ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 4.

¹²² Idem.

2011 unas 1,46 millones de personas fueron desplazadas dentro de Somalia, y alrededor de 920'000 personas se refugiaron en otro país.¹²³

Fines de septiembre del 2011 un total de 509'363 refugiados registrados de Somalia vivieron en Kenia: unos 30'000 en Nairobi, unos 44'000 en el campo de refugiados de Kakuma, cerca de la frontera con Uganda, y la mayoría – más de 400'000 – en el campo de refugiados de Dadaab, situado a menos de 100 kilómetros de la frontera con Somalia.¹²⁴ Dadaab, en tal momento el campo de refugiados más grande del mundo, ha existido más de veinte años y es el tercer mayor asentamiento de Kenia después de Nairobi y Mombasa.¹²⁵ Los campos de refugiados eran usualmente construidos como refugios temporales en la década de las noventas, pero se han convertido en una solución a largo plazo.¹²⁶ El 17 de julio 2013 todavía 493'867 refugiados somalíes vivían en Kenia, la mayoría de ellos en campos de refugiados.¹²⁷

En los meses previos a la intervención, la situación en la frontera se convirtió cada vez más crítica: las condiciones de vida en los campos estaban pésimas, debido al inicio de las lluvias monzónicas en octubre, las cuales dejaron el campo inundado y desencadenaron una epidemia de cólera; mientras tanto aproximadamente 6'000 personas cruzaban la frontera de Somalia cada mes en dirección a los campos de refugiados en busca de alimento y con el fin de escapar de la sequía, afectando la región durante los últimos dos años y dejando a la población en hambruna.¹²⁸

El gobierno keniano se alarmó cada vez más por la población de refugiados, que plantó una inmensa crisis social y económica para Kenia, dejando un costo enorme para el gobierno y la gente local.^{129 130}

¹²³ Information Sharing Portal. 2011b. Op. Cit.

¹²⁴ Information Sharing Portal. 2011a. “Kenya - Registered Refugees as of 30 September 2011”. *UNHCR*, Regional Support Hub in Nairobi, Refugees in the Horn of Africa: Somali Displacement Crisis [Online], 6 de octubre, <http://data.unhcr.org/horn-of-africa/regional.php>. (últ. entr. 17 de julio del 2013).

¹²⁵ Throup, David W. Op. Cit.

¹²⁶ DRC & NRC. *Durable Solutions: Perspectives of Somali Refugees Living in Kenya and Ethiopian Camps and Selected Communities of Return*. Danish Refugee Council & Norwegian Refugee Council, 2013. p. 7.

¹²⁷ Information Sharing Portal. “Kenya”. *UNHCR*, Regional Support Hub in Nairobi, Refugees in the Horn of Africa: Somali Displacement Crisis [Online], 17 de julio del 2013, <http://data.unhcr.org/horn-of-africa/country.php?id=110>. (últ. entr. 17 de julio del 2013).

¹²⁸ Throup, David W. Op. Cit.

¹²⁹ ICG. Op. Cit. p. 2.

¹³⁰ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 4.

Pero el gobierno no sólo se preocupó por el creciente número de refugiados: supuesmente, las milicias de Al-Shabaab disfrazaron de refugiados y infiltraron los campos de refugiados, usándolos como bases para planear y lanzar ataques en territorio keniano.¹³¹ Además hubo afirmaciones de que Al-Shabaab utilizaría los campos para reclutar nuevos miembros.^{132 133} En consecuencia, el gobierno de Kenia tenía cada vez más dificultades para separar los miembros de Al-Shabaab de los refugiados.¹³⁴

La inestabilidad en Somalia y la crisis humanitaria llevaron a un aumento de población somalí en Kenia, elevándose hasta casi 2,4 millones en 2009. Un gran número ha obtenido documentos kenianos ilegalmente a través de la corrupción, además de ser difícil distinguir entre los somalíes de Kenia y otros somalíes.¹³⁵

La población somalí también ha ganado influencia económica y política en Kenia, por ejemplo, en Eastleigh, un barrio dominado por somalíes en Nairobi, un escaño parlamentario fue ganado por un somalí étnico. Tales acontecimientos llevaron a crecientes sentimientos anti-somalíes en los grandes centros urbanos.¹³⁶

En resumen: Kenia tenía que encontrar una solución para la crisis de los refugiados y la creciente influencia de somalíes étnicos. Kenia es un país signatario de la convención de refugiados de la ONU, que prohíbe el retorno forzoso de refugiados, y por lo tanto no tiene el permiso de simplemente empujar los refugiados de vuelta a Somalia. Invadiendo Somalia y luchando Al-Shabaab, Kenia podría haber estado tratando de estabilizar Somalia, establecer una "zona segura" y, posteriormente, reasentar los refugiados de los campos a Somalia y, finalmente, aliviar el gobierno de los costos sociales, políticos y económicos de acoger a los refugiados.¹³⁷ Esta presunción se contradice con el hecho de que un gran número de refugiados huyó, menos por la inestabilidad política, y más por la hambruna.¹³⁸

¹³¹ Idem.

¹³² Migiro, Katy. "UN aid aims to block Somali militias from Kenya". Reuters [Online], 4 de abril del 2001, <http://www.reuters.com/article/2011/04/04/ozatp-somalia-refugees-idAFJ0E73308T20110404>. (últ. entr. 22 de agosto del 2013).

¹³³ Refworld. "Somalia: Information about Al-Shabaab, including areas of control, recruitment procedures and affiliated groups". *Canada: Immigration and Refugee Board*. [Online], 29 de noviembre del 2011, <http://www.refworld.org/docid/4f0eb6385.html>. (últ. entr. 22 August del 2013).

¹³⁴ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 4.

¹³⁵ ICG. Op. Cit. p. 2.

¹³⁶ Idem.

¹³⁷ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 4.

¹³⁸ ICG. Op. Cit. p. 2.

4.1.6 Dinámicas políticas y las elecciones presidenciales

La intervención de Kenia en Somalia podría ser vinculado a las elecciones presidenciales, originalmente planificadas para el 2012 y pospuestas hasta marzo 2013. Además, pudo ser un intento por obtener apoyo para el gobierno y aquellos políticos quienes mostraron capacidad de defender su país y sus ciudadano.¹³⁹ Según Branch¹⁴⁰ políticos ambiciosos de segundo nivel, aprovecharon el fervor patriótico para promover sus propios objetivos políticos.

Este argumento es sustentado porque la intervención ha recibió gran apoyo de la opinión pública de Kenia y resultó ser bastante popular. La crítica pública era prácticamente inexistente.¹⁴¹ Además surgió una creciente islamofobia que se basaba en varios incidentes que fueron citadas como evidencia de la propensión musulmana a la violencia: por ejemplo, los ataques terroristas del 2002 en Mombasa y el bombardeo de la embajada estadounidense en Nairobi en 1998.¹⁴²

El plan del gobierno keniano de establecer una zona de búfer entre la frontera y el resto de Somalia, favorece al clan de los Ogaden, el mayor clan keniano-somalí. La idea de un Estado semiautónomo en el sur de Somalia, dominado por una sola tribu, no sería apreciado por otros clanes del noreste de Kenia, como los Ajuran y Degodia. Aunque los intereses de los Ogaden en Jubalandia fueron marginados por Al-Shabaab, aventajar a una tribu particular puede crear tensiones.¹⁴³ Aunque ICG¹⁴⁴ afirma que la comunidad somalí en Kenia ha tratado de adoptar un papel político neutral y casi non-étnico, Throup¹⁴⁵ sostiene que ciertos políticos y oficiales de alto rango en el ejército – ambos con origen keniano-somalí – desearon, durante mucho tiempo, intervenir en Somalia con el fin de promover los intereses de sus propios ogadeni subclanes en Jubalandia.

En resumen: Beneficios personales y tribalismo pueden haber reforzado el interés nacional de Kenia para intervenir en Somalia.

¹³⁹ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 3.

¹⁴⁰ Branch, Daniel. 2011b. Op. Cit.

¹⁴¹ Idem.

¹⁴² Idem.

¹⁴³ ICG. Op. Cit. p. 13.

¹⁴⁴ Idem.

¹⁴⁵ Throup, David W. Op. Cit.

4.1.7 Intereses Económicos

Según el gobierno keniano, la inestabilidad de Somalia, así como los frecuentes secuestros y asesinatos de turistas en sus provincias del noreste y la región costera, tuvieron un fuerte impacto dañino en dos sectores vitales de su economía: el comercio y el turismo.¹⁴⁶

Los piratas somalíes por ejemplo, han tenido mucho efecto negativo en el comercio, enojando compañías navieras y otros inversores. Lógicamente, Kenia tiene un descontento acerca de la piratería, pero, por otro lado, pudo aprovechar económicamente de su estatus como centro de desarrollo internacional y el tráfico humanitaria a través de sus puertos.¹⁴⁷

Un destino turístico especialmente afectado es la isla de Lamu, a sólo 60 kilómetros al sur de la frontera con Somalia, que por sus playas tropicales y rica cultura musulmana, atrae casi la cuarta parte de todos los turistas dirigidos a la costa keniana del Océano Índico. En septiembre y octubre del 2011, varios europeos fueron secuestrados en esa zona, lo que resultó que turistas cancelaron sus vacaciones, afectando la caída de reservas, despedido de personal, aumento de las medidas de seguridad, y en consecuencia, una enorme pérdida para la economía keniana.¹⁴⁸

Por otra parte, estos acontecimientos afectaron los planes del gobierno de construir un puerto de billones de dólares, justo al sur de Lamu, destinado a servir a toda África Oriental. El puerto incluía tuberías, líneas de ferrocarril, carreteras, aeropuertos, una refinería de petróleo y un desembarcadero extra-profundo para la próxima generación de súper-petroleros. Para construirlo, Kenia necesita 20 a 30 billones de dólares en inversión extranjera durante los próximos treinta años.¹⁴⁹ ¹⁵⁰ Aunque, ignorado por Kenia, el archipiélago y su hinterland, están ahora en el foco de atención. Y no sólo para Kenia: Etiopía y Sudán del Sur, dos países sin litoral, tienen interés político y económico en el puerto de Lamu, con el fin de escapar de sus propias relaciones difíciles con Eritrea, Yibuti y Sudán.¹⁵¹

Adicionalmente, Kenia ha descubierto depósitos de petróleo en sus territorio y exploraciones petroleras están llevadas a cabo a lo largo de la costa. Algunos de los sitios donde dichas exploraciones están en curso, se encuentran en el territorio de Somalia, en el Océano Índico cerca de Kisumu, y, tal vez en la Provincia Nororiental y el sur de Somalia. La

¹⁴⁶ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. 1.

¹⁴⁷ Branch, Daniel. 2011a. Op. Cit.

¹⁴⁸ ICG. Op. Cit. p. 10-11.

¹⁴⁹ Idem.

¹⁵⁰ Throup, David W. Op. Cit.

¹⁵¹ Branch, Daniel. 2011a. Op. Cit.

intervención a Somalia pudo ser dirigido para asegurar estos terrenos y garantizar Kenia una exploración suave y sin interrupción.¹⁵² ¹⁵³ Según ICG¹⁵⁴ muchos somalíes sospechan que los recientes intentos de Kenia de delimitar las fronteras tienen el fin de garantizarse los derechos a los depósitos de petróleo en alta mar.

Finalmente, Kismayo, situado en Jubalandia, es un puerto importante para el sur de Somalia, partes de Etiopía y Kenia. Es un centro de comercio rentable – con mercancía legal e ilegal – que enriquece elites kenianas y Al-Shabaab. Además con las mercancías que llegan a Somalia se hace contrabando a través de las fronteras de la región; por ejemplo: El azúcar es traído desde Brasil o Pakistán a través de Dubái a Kismayo, donde es transportado en camiones a Wajir, Mandera, Dadaab y Garissa, así como Nairobi, Mombasa e Isiolo. Los comerciantes han formado asociaciones con funcionarios corruptos kenianos para facilitarlos.¹⁵⁵

En síntesis, a pesar del conflicto en Somalia y el subdesarrollo en la Provincia Nororiental, la región es ahora de mayor interés económico para el turismo, el comercio y la explotación de los recursos naturales. Kenia tiene interés económico importante en la estabilización de la región, con el fin de atraer a turistas e inversión extranjera directa y de seguir adelante con proyectos de desarrollo económico. Estos factores económicos podrían haber dado lugar a la intervención en Somalia.

4.1.8 Dinámicas militares domesticas

Desde la independencia de Kenia en 1963, el ejército de Kenia estuvo implicado en una sola campaña importante: la guerra Shifta. Aparte de este incidente, los soldados kenianos han permanecido satisfechos cobrando de buenos salarios por su nula-participación en asuntos políticos. Pero esta imagen pudo haber cambiado: Varios comentaristas mencionan que nuevas dinámicas militares podrían haber causado una fuerza impulsora detrás de la intervención en Somalia, y que Kenia ha abierto un capítulo nuevo y más agresivo.¹⁵⁶

Durante varios años, la *Kenyan Defence Force* (KDF) habría considerado y preparado una intervención a Somalia: En el 2010, el personal de *Eastern African Standby Brigade* hizo

¹⁵² ICG. Op. Cit. p. 10-11.

¹⁵³ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 3.

¹⁵⁴ ICG. Op. Cit. p. 10-11.

¹⁵⁵ Idem.

¹⁵⁶ Branch, Daniel. 2011b. Op. Cit.

un plan para tomar Kismayo, a instancias de la AMISOM. Desde entonces, se han considerado varios planes regionales para una intervención militar, incluyendo una posible participación de Kenia. Ninguno de los planes fue implementado, debido al temor de los dirigentes políticos en que los planes no tengan éxito, y por las objeciones de los principales aliados occidentales.¹⁵⁷

Por otro lado, Throup¹⁵⁸ afirma que elementos en el ejército, dirigidos por políticos y oficiales de alto rango kenianos, querían durante mucho tiempo, probar el ejército bien equipado, pero poco utilizado en condiciones de guerra. Según Myandazi¹⁵⁹, Kenia pudo querer mostrar su capacidad militar. Pero también se han planteado dudas sobre la preparación de KDF y la coordinación general de la operación, dada la vulnerabilidad a posibles contraataques lanzados por Al-Shabaab.

Sin embargo, a pesar de solo contar con 24'000¹⁶⁰ a 29'000¹⁶¹ soldados, las fuerzas armadas kenianas están singularmente bien equipadas, comparado con los estándares africanos. Según Throup¹⁶² – quien estima unos USD 800 millones en gastos de defensa en los últimos años – el gasto militar de Kenia empequeñece la de sus vecinos. Según cálculos del *Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)*¹⁶³ Kenia gastó un promedio de USD 584 millones en los años del 2000 hasta el 2011 – tendencia creciente – y un promedio de 1,7 por ciento del producto interno bruto (PIB). En cuanto a los últimos cinco años, del 2007 al 2011, el promedio es de US \$ 650 millones y 1,88 por ciento del PIB. Relativamente Kenia rivaliza con democracias inestables como Chad y la República Centroafricana, y gasta más que Sudáfrica, cuyo presupuesto de defensa es de 1,3 por ciento de la renta nacional.

Kenia ha sido clasificada entre los países con los presupuestos de defensa más altos de África, gracias a un aumento constante, en las últimas dos décadas, de los gastos militares. Kenia ocupa el séptimo lugar, detrás de Argelia, Sudáfrica, Angola, Libia, Nigeria, Egipto y Marruecos, y por lo tanto, el cuarto lugar en el África subsahariana y, el más alto en el este de

¹⁵⁷ ICG. Op. Cit. p. 1.

¹⁵⁸ Throup, David W. Op. Cit.

¹⁵⁹ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 3.

¹⁶⁰ Throup, David W. Op. Cit.

¹⁶¹ *Banco Mundial* “World DataBank: Armed forces personnel, total”. [Online], 2014, <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>. (últ. entr. 29 de enero del 2014).

¹⁶² Throup, David W. Op. Cit.

¹⁶³ Según Otini, Rawings. “Kenya among Africa’s top spenders on military”. *Business Daily* [Online], 1 de noviembre del 2012, <http://www.businessdailyafrica.com/Kenya-among-Africa-s-top-spenders-on-military-/-/539546/1609528/-/item/0/-/jq03d5/-/index.html>. (últ. entr. 29 de enero del 2014).

África, en relación a su PIB.¹⁶⁴ Los gastos militares de Kenia han sido un intento por modernizar su armamento militar y los sistemas de defensa del país.¹⁶⁵ De todas las armas pequeñas y ligeras, rifles de asalto y metralletas, transferidos en el África subsahariana entre el 2008 y el 2011, Kenia recibió el 23 por ciento de las armas: 51'500 piezas.¹⁶⁶

En adición a las inversiones propias, Kenia ha sido el principal beneficiario de la iniciativa estadounidense de lucha contra el terrorismo en África Oriental, con un valor de USD 100 millones.¹⁶⁷ Algunas fuentes sugieren que Kenia ha recibido de los EE.UU. unos USD 3 mil millones en apoyo para la seguridad y el militar desde el 11 de septiembre del 2001.¹⁶⁸ Además, dentro del sector de la seguridad (militar, inteligencia, policía), la cooperación ha sido bastante alta. Con la asistencia y el entrenamiento por parte de los EE.UU. el gobierno keniano estableció *Anti-Terrorism Police Unit*, un *Joint Terrorism Task Force* (luego disuelto), un *National Counter-Terrorism Center*, y un *National Security Advisory Committee*. Kenia participa activamente en el *Anti-Terrorism Assistance Programme*¹⁶⁹ y el *Terrorist Interdiction Programme*¹⁷⁰, y ayudó a armonizar las reglamentaciones regionales de seguridad aérea. Los ejércitos estadounidenses y kenianos realizan periódicamente ejercicios conjuntos de capacitación, y oficiales superiores de Kenia viajan regularmente a los EE.UU. para el entrenamiento de contrainsurgencia y contra el terrorismo. Además, Kenia ha cooperado con los EE.UU. para capturar a sospechosos

¹⁶⁴ Idem.

¹⁶⁵ Mientras Kenia no importó armas mayores desde el 2002 al 2006, en los años del 2007 hasta el 2011 Kenia recibió 15 aviones de combate F-5E de segunda mano de Jordania, 32 WZ 551 APCs y 4 Z-9WA helicópteros de China, 3 Mi-171 helicópteros de Rusia y 35 Puma M-26 APC de África del Sur (Holtom et al. 2012). Además Kenia pidió ocho buques de guerra en el 2010, y el 67 Puma M-26 (vehículos blindados) en el 2011. También en el 2011 Kenia pidió 67 motores pesados de diésel fabricados en los Estados Unidos (Otini 2012).

¹⁶⁶ Muindi, Benjamin. "Arms race hots up in East Africa". *Daily Nation* [Online], 9 de abril del 2012, <http://www.africareview.com/Special-Reports/East-Africas-arms-race-/-/979182/1383534/-/1t1j7nz/-/index.html>. (últ. entr. 29 de enero del 2014).

¹⁶⁷ Whitaker, Beth Elise. "Compliance among weak states: Africa and the counter-terrorism regime". *Review of International Studies*, 2010, Nr. 36, 639 – 662. p. 658.

¹⁶⁸ Throup, David W. Op. Cit

¹⁶⁹ Con el *Anti-Terrorism Assistance Programme* los EE.UU. entrenan al personal de seguridad civil y las fuerzas del orden de gobiernos amigos, en los procedimientos policiales que tienen que ver con el terrorismo. Los temas principales son la protección de las fronteras nacionales, la infraestructura crítica, el liderazgo nacional, responder y resolver a incidentes terroristas, además de gestionar los incidentes terroristas críticos con implicaciones a nivel nacional.

¹⁷⁰ El *Terrorist Interdiction Program* pretende limitar la movilidad del terrorismo a nivel mundial ayudando a los países en riesgo a mejorar sus capacidades de seguridad fronterizas.

terroristas que huyen de la violencia en Somalia, además de haber permitido un nivel significativo de actividad militar estadounidense en la parte oriental del país.^{171 172}

En resumen: las dinámicas militares nacionales podrían haber llevado a las fuerzas de defensa keniana a un nivel de confianza alta, más sofisticado y más competitivo - y que quería demostrar su poder ansiosamente. En el mismo tiempo, la cooperación y el intercambio de conocimientos militares con los EE.UU. fueron importantes. Estos hechos pudieron haber acelerado el conflicto con Somalia.

¹⁷¹ Branch, Daniel. 2011b. Op. Cit.

¹⁷² Whitaker, Beth Elise. Op. Cit. p. 657-658.

4.2 Conflicto entre Kenia y Uganda

4.2.1 Introducción

El 15 de agosto del 2011, el gobierno de Kenia envió cerca de 50 funcionarios a la pequeña pero disputada Isla Migingo en el Lago Victoria. Este despliegue causó pánico entre los habitantes ugandeses de Migingo, arriesgando extenderse en conflicto militar entre los dos países vecinos. Sin embargo, los cincuenta oficiales fueron impedidos de desembarcar por oficiales de la policía ugandés y terminaron en una isla vecina deshabitada, Ugingo.¹⁷³

Migingo mide aproximadamente una hectárea, es rocoso y tiene poca vegetación. Antes que el lago comience a retroceder a principios de 1990, la isla era poco más que una roca y, por tanto sin inhibiciones, hasta la década del 2000. Hoy, más de 1'000¹⁷⁴ personas viven en aquel pequeño pedazo de tierra, el 80 por ciento de ellos kenianos, ya que la isla está más cerca de la parte continental de Kenia que de Uganda o Tanzania.¹⁷⁵

Políticos de Kenia y Uganda han amenazado de empezar una guerra por la isla, principalmente debido a su ubicación: Migingo se encuentra en la frontera marítima disputada entre ambos países, pero claramente, unos pocos cientos de metros dentro de Kenia. No obstante, y más importante aún, el agua que rodea la isla es relativamente profunda, donde abunda la preciosa perca del Nilo. Los pescadores de la isla – en lugar de gastar su dinero en combustible – básicamente pueden lanzar un anzuelo y pescar la cena o hacer un montón de dinero. Al otro lado, pescadores kenianos se sienten con derecho a faenar en las aguas de Uganda. Dicen que en la orilla del lago pantanoso en el lado keniano, es donde la raza cría, y por ello, los peces, incluso si crecen y hasta quedan atrapados en aguas ugandeses, son kenianos por nacimiento.¹⁷⁶

¹⁷³ Kisiangani, Emmanuel. “Dispute over Migingo Island Escalates”. *ISS Africa* [Online], 17 de agosto 2011, <http://www.issafrica.org/iss-today/dispute-over-migingo-escalates>. (últ. entr. 4 de septiembre del 2013).

¹⁷⁴ El número de habitantes de la isla Migingo varía dependiendo de la fuente: 300 personas (Gettleman 2009), 500 (Howden 2009); 2000 (Schubert 2011); 3000 (Odeny 2013).

La infraestructura en la isla Migingo es bastante impresionante: Hay una iglesia, una mezquita, quince bares, dos zapateros, tres peluquerías, un vendedor de periódicos, dos farmacias, un médico (que en realidad no lo es), muchos vendedores, un cine, varias boutiques, restaurantes, una estación de gasolina para los barcos, un operador de letrinas, un hotel, un montón de prostitución y 800 barcos pesqueros registrados (Schubert 2011).

¹⁷⁵ Kisiangani, Emmanuel. Op. Cit.

¹⁷⁶ Gettleman, Jeffrey. 2009. Op. Cit.

Dependiendo de la fuente, en el 2004 la isla fue el hogar de un solo pescador¹⁷⁷ o dos – un keniano y un ugandés – que al inicio fueron amigos.¹⁷⁸ Cuando se corrió la voz acerca de las cantidades que capturaban, más pescadores llegaron a Migingo de islas cercanas o de Kenia y Uganda. La atención atrajo piratas, quienes robaron motores, pescado y cualquier dinero que encontraron. En consecuencia, los pescadores apelaron a sus respectivos gobiernos en busca de ayuda y esto fue el inicio del caos: Uganda respondió a la llamada primero y envió un destacamento de policía marítima para defender a los pescadores. De pronto, la isla tenía una bandera de Uganda volando sobre ella, a pesar de estar en territorio keniano.¹⁷⁹ Desde entonces, pescadores kenianos comenzaron a quejarse de ser molestado por agentes de seguridad ugandeses por razones tales como la pesca ilegal en aguas ugandeses. Algunos incluso fueron detenidos y otros fueron expulsados o huyeron.^{180 181}

En el 2007, el gobierno keniano envió a su policía a la isla, más luego los retiró en una medida – según declaraciones oficiales – para evitar el desencadenamiento de la guerra con su vecino Uganda. A principios del 2009, el conflicto se intensificó cuando habitantes kenianos fueron obligados por el gobierno ugandés a comprar permisos especiales para poder permanecer y trabajar en la isla Migingo.¹⁸²

En febrero del 2009 un comisionado de distrito de Kenia, junto con una docena de agentes de la policía llegó a la isla Migingo para declararla suelo keniano, y para derribar la bandera ugandés e izar la keniana. Como respuesta, Uganda envió dentro de las 24 horas, sesenta soldados de infantería marina. Y de repente, la región estaba al borde de su primer conflicto sobre los recursos cada vez más escasos, del anteriormente abundante Lago Victoria.¹⁸³ Esta agitación diplomática se vio agravada por el presidente de Uganda, Yoweri Museveni, quien afirmó que si bien la isla estaba en Kenia, las aguas que la rodean son de Uganda, y afirmaron que los Luo – una comunidad keniana que forma la mayoría de los habitantes de la isla Migingo – no serán permitidos de pescar en territorio ugandés. Algunos de los políticos kenianos y los medios de comunicación entendieron los comentarios de

¹⁷⁷ Howden, Daniel. Op. Cit.

¹⁷⁸ Schubert, Ulf. „Insel Migingo: Fels der Gier“. *Die Zeit* [Online], 12 de diciembre del 2012, <http://www.zeit.de/2011/50/Migingo-Victoriasee>. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).

¹⁷⁹ Howden, Daniel. Op. Cit.

¹⁸⁰ Idem.

¹⁸¹ Kisiangani, Emmanuel. Op. Cit.

¹⁸² Idem.

¹⁸³ Howden, Daniel. Op. Cit.

Museveni como una provocación e instaron al gobierno keniano de tomar un enfoque más penetrante de su gobierno.¹⁸⁴ Desde entonces, el conflicto continúa. En noviembre del 2011 el gobierno de Kenia emitió una severa advertencia contra Uganda con referencia a los continuos acosos de los pescadores kenianos, pidiendo respetar los acuerdos sobre cómo manejar la disputa sobre la isla; en caso contrario, Kenia explorará medidas alternativas para poner fin al acoso de sus pescadores.¹⁸⁵ En julio del 2013 policías ugandeses golpearon e hirieron gravemente tres agentes de la policía keniana en la isla Migingo.¹⁸⁶

En resumen: La isla Migingo ha causado indignación en el este de África, provocando una crisis ministerial, dejando a Kenia y Uganda al borde de una guerra violenta.¹⁸⁷ Si bien provocaciones sucedieron en ambos lados y aunque los cruces fronterizos de los policías y los militares ocurrieron regularmente, la disputa nunca se convirtió en un conflicto violento mayor.

Esto llama mucho la atención, ya que había otra disputa que llevó a recurrente involucramiento militar y de la policía de ambos países en los últimos años: Abigeato entre los pastores ugandeses y kenianos en la región noroeste de Kenia.

El pastoralismo es una importante fuente de ingresos, sobre todo en las tierras áridas y semiáridas, en las cuales la gente cría manadas de animales. En Kenia alrededor del 80 por ciento de la tierra es árida y semiárida. En estas zonas el sector ganadero representa un 90 por ciento de todas las oportunidades de empleo y más del 95 por ciento de los ingresos de los hogares. Además, apoya a aproximadamente un tercio de la población del país y alrededor del 70 por ciento de la ganadería nacional. Se calcula que 13 millones de vacas, 25 millones de cabras, 14,9 millones de ovejas, 1,7 millones de burros y 2,9 millones de camellos se encuentran en las zonas áridas y semiáridas de Kenia. Las poblaciones más altas de ganado están en manos de los Turkana y los Pokot, pastores del noroeste de Kenia cerca de la frontera con

¹⁸⁴ Kisiangani, Emmanuel. Op. Cit.

¹⁸⁵ Ochieng, Justus (2011), "Uganda warned over Migingo fishermen", *The Star*, 26 de noviembre del 2011 [Online], <http://www.the-star.co.ke/news/article-39977/uganda-warned-over-migingo-fishermen> (últ. entr. 9 September del 2013).

¹⁸⁶ Otieno, Jeckonia. "Ugandan police attack Kenyan administration police officers at Migingo Island". *Standard Digital* [Online], 1 de julio del 2013, <http://www.standardmedia.co.ke/?articleID=2000087195>. (últ. entr. 9 de septiembre del 2013).

¹⁸⁷ Howden, Daniel. Op. Cit.

Uganda.¹⁸⁸ En la economía keniana el pastoralismo contribuye aproximadamente el 12 por ciento al PIB del país.¹⁸⁹

Dicha práctica llevada por la mayoría de los Turkana y Pokot es principalmente nómada. La posesión de ganado tiene varios roles en la vida pastoral, tales como proporcionar una fuente regular de alimentos en forma de leche, carne y sangre para los miembros del hogar, y como ingreso en efectivo para la educación, la asistencia de salud y otros servicios. Además, el ganado es esencial para el pago de la dote, como un símbolo de la prosperidad, una reserva de riqueza y seguridad contra la sequía o la enfermedad.¹⁹⁰

En las zonas áridas y semi-áridas al noreste de África el abigeato (en inglés *cattle raiding* o *cattle rustling*) entre los grupos de pastores es un hábito y se remonta hasta tiempos precoloniales. Tradicionalmente, el abigeato involucró violencia a pequeña escala y el hurto del mejor ganado. La pérdida de vida humana era poco común. Pero en las últimas décadas, el robo de animales ha cambiado profundamente, ya que se llevan a cabo con armas modernas y violencia extrema, convirtiéndose en una actividad sofisticada entre las comunidades de pastores en el norte de Kenia. Por otra parte, los animales robados ya no se distribuyen ni son utilizados para pagar la dote, sino se ha convertido en una especie de crimen organizado, donde el ganado robado se comercializa profesionalmente y algunos empresarios, políticos, comerciantes y la población local persigue objetivos económicos.¹⁹¹ ¹⁹² Debido al armamento moderno, la pérdida de vida relacionada con los abigeatos aumentó terriblemente: La ONG *Turkana Pastoralist Development Organization*¹⁹³ ha registrado entre el 2006 y el 2009, 592 muertes relacionadas a asaltos y una gran cantidad de desplazados. Además, las fuerzas del ejército y de la policía están regularmente involucradas.¹⁹⁴

¹⁸⁸ Schilling, Janpeter, Francis Opiyo y Jürgen Scheffran. "Raiding pastoral livelihoods: motives and effects of violent conflict in north-western Kenya", *Pastoralism: Research, Policy and Practice* [Online], Journal no. 13570 (2012): 2:25, <http://www.pastoralismjournal.com/content/pdf/2041-7136-2-25.pdf>. (últ. entr. 12 de febrero del 2014). p. 1.

¹⁸⁹ FAO. "Kenya: Livestock Sector Brief". *Food and Agriculture Organization of the United Nations* [Online], marzo del 2005, http://www.fao.org/ag/againfo/resources/en/publications/sector_briefs/lb_KEN.pdf. (últ. entr. 17 de septiembre del 2013). p. 1.

¹⁹⁰ Schilling, Janpeter y Francis Opiyo y Jürgen Scheffran. Op. Cit. p. 1.

¹⁹¹ Greiner, Clemens. "Guns, Lands and Votes: Cattle Rustling and the Politics of Boundary (re)making in Northern Kenya". *African Affairs*, Volume 112, Issue 447, 3 de febrero del 2013, p. 216 – 237.

¹⁹² Schilling, Janpeter y Francis Opiyo y Jürgen Scheffran. Op. Cit. p. 2.

¹⁹³ Según Schilling, Janpeter y Francis Opiyo y Jürgen Scheffran. Op. Cit. p. 9.

¹⁹⁴ A continuación algunos incidentes relacionados con las incursiones del ganado de los últimos diez años serán mencionados:

Según Mkutu ¹⁹⁵ algunos desarrollos preocupantes aparecieron en el negocio de abigeato en las últimas tres décadas en la zona fronteriza de Kenia y Uganda:

- Hubo un aumento del número de ataques contra civiles desarmados, en particular contra mujeres, ancianos y niños.

-
- Abril 2003: 28 personas murieron cuando al menos 2'000 Pokot cruzaron de Kenia a Uganda para robar ganado. Se llevaron varios miles de animales y quemaron más de 200 casas. En consecuencia alrededor de 10'000 personas huyeron y fueron dependientes de ayuda humanitaria (Ross 2003).
 - Enero 2005: Tres pastores Pokot y cuatro asaltantes ugandeses murieron en un enfrentamiento armado de dos horas entre ellos. Los Pokot afirmaron que los atacantes llevaban uniformes de la UPDF y robaron más de 1'200 animales. Como respuesta, el gobierno keniano protestó ante las autoridades ugandeses y aumentaron las fuerzas de seguridad. Poco después, el gobierno ugandés pidió disculpas a Kenia confirmando la participación de sus tropas (Cultural Survival 2005).
 - Julio 2005: Cuarenta miembros de un grupo de 90 a 200 merodeadores ugandeses, que cruzaron la frontera hacia Kenia para hurtar ganado, fueron asesinados por guerreros de la tribu Turkana asistida por el ejército de Kenia después de asaltar una aldea fronteriza (Selva 2005; IRIN 2005).
 - Marzo 2006: Guerreros Pokot con sede en Kenia mataron a dieciséis ugandeses en una incursión transfronteriza cuando los Pokot agredieron Sundet, un campo para personas desplazadas en Kapchorwa District, Uganda, con el fin de robar ganado (Ross 2006).
 - Diciembre 2006: Después de matar a más de una docena de aldeanos en el norte de Kenia, ladrones armados robaron 3'500 camellos, 1'700 camellos, 700 burros y 1'800 cabras (Gettleman 2006).
 - Agosto 2008: 500 a 600 ladrones de ganado – presuntamente pokot kenianos y ugandeses - hurtaron 2'345 cabras y ovejas, 70 camellos y 55 burros. Trece personas murieron en el proceso (Daily Nation 2008)
 - Agosto 2009: Según informes, ocho personas murieron en un asalto en el distrito Turkana, cuando más de 50 atacantes armados con rifles AK-47 robaron unos 500 animales. Los aldeanos y reservistas de la policía keniana recuperaron 246 animales (Daily Nation 2009).
 - Enero 2010: Pastores Pokot que cruzaron a Uganda en busca de pastos huyeron a Kenia después que la UPDF confiscó más de 6'000 animales de ganado. Después del regreso a Kenia muchos estuvieron viviendo en campos y dependían de ayuda humanitaria (Daily Nation 2010).
 - Mayo 2012: Tres pastores murieron y otros seis quedaron gravemente heridos tras un ataque de ladrones de ganado. Los delincuentes llevaban armas sofisticadas (Daily Nation 2012)
 - Septiembre 2012: Presuntamente el ejército ugandés se apoderó de 72 animales que pertenecían a Pokots kenianos. Por otra parte, los soldados exigieron a los Pokot que devuelven ganado presuntamente robado a pastores ugandeses (Obare 2012).
 - Octubre 2012: Las fuerzas de seguridad ugandesas desplegaron más de 5'000 soldados a la frontera entre Uganda y Kenia para contener el hurto de ganado y la proliferación de armas pequeñas. El motivo fue después de que pastores kenianos pokot cruzaran la frontera a Uganda en busca de pastos y agua para sus animales. Los Pokot han sido acusados de robar 70 vacas y cinco burros (New Vision 2012).

¹⁹⁵ Mkutu, Kennedy Agade. "Small Arms and Light Weapons among Pastoral Groups in the Kenya-Uganda border area". *African Affairs*, Volume 106, Issue 422, enero del 2007. p. 47 – 70. p. 48.

- Hubo un crecimiento en el número de atacantes y en la sofisticación de las armas que llevan. Los asaltantes a menudo vienen en ejércitos de 100 a 500 personas, a veces incluso miles, superando de este modo las fuerzas de seguridad.
- La zona está inundada de armas pequeñas y ligeras, que no son la causa de estos conflictos, sino que exacerban las tensiones interétnicas, intensifiquen la violencia y contribuyen tanto al empobrecimiento de las regiones y a una desestabilización más amplia, ya que las armas se dispersan hacia otras partes pacíficas de Kenia y Uganda.

Schilling, Opiyo and Scheffran¹⁹⁶ analizaron los efectos de los conflictos y el abigeato en el bienestar de las comunidades de pastores de los Turkana y los Pokot:

“Among the most direct effects of the raiding are loss of human lives, reduced number of livestock as well as reduced access to water, pasture and even loss of homes. In addition, the conflicts lead to distrust in other communities and a strong omnipresent perception of insecurity which entails several and partly interconnected subsequent effects. These effects include ineffective resource use, reduced mobility, closing of markets and schools and obstacles for investments. In combination with droughts, diseases, small arms and social, political and economic marginalisation, the effects of raiding pose a significant threat for pastoral livelihoods. In fact, one could argue that the conflicts are ‘raiding pastoral livelihoods’.”

En resumen: la inseguridad y los posibles motivos de guerra fueron múltiples para Kenia y Uganda. Tal como para el conflicto entre Somalia y Kenia, las razones de los conflictos entre Kenia y Uganda, aunque mucho menos documentadas, se pueden encontrar en varias áreas: la dinámica de seguridad a lo largo de la frontera entre Kenia y Uganda, intereses económicos, dinámicas domésticas del ejército y los políticos, intereses políticos regionales y de tribus, y la crisis humanitaria. Estas razones – algunos de ellos están interconectadas – serán explicadas y discutidas brevemente en este capítulo.

4.2.2 Relación previa al conflicto

Uganda es un país sin salida al mar y por lo tanto, para el comercio siempre fue dependiente de sus vecinos. Los dos países tienen lazos económicos de larga data. Kenia se

¹⁹⁶ Schilling, Janpeter y Francis Opiyo y Jürgen Scheffran. Op. Cit. p. 13.

encuentra entre los cuatro principales clientes de las exportaciones de Uganda.¹⁹⁷ Además, ambos países son miembros iniciales de la *East African Community EAC*, una organización regional para encabezar la agenda de integración económica, social y política de África del Este, así como *Common Market for Eastern and Southern Africa COMESA* que puso en marcha una zona de libre comercio en el 2000.¹⁹⁸

La frontera entre Kenia y Uganda se estableció inicialmente como una línea interterritorial por una orden del consejo británico en 1926, y antes de que los dos estados se independizaron, unos acuerdos administrativos modificaron el límite en una serie de lugares.¹⁹⁹ Ningún conflicto en cuanto a la demarcación de la frontera fueron reportados desde entonces. Sólo cuando la isla Migingo llamó la atención de los dos gobiernos a principios del siglo veintiuno, la demarcación fue cuestionada de nuevo.

El abigeato entre los dos países tiene una larga historia. Pero sólo en los últimos años – como se mencionó anteriormente – el grado de violencia aumentó y por lo tanto la participación de la *Kenyan Defence Force* y la *Uganda's People Defence Force* (UPDF) fue necesario.

4.2.3 Inseguridad en las provincias norestes

Branch²⁰⁰ declaró que “*there are other far more delicate issues of border security than just Somalia, as Kenya has long been at odds with Uganda over territorial claims to islands in Lake Victoria*” y según Kisiangani²⁰¹ la isla Migingo “*reflected the divisive legacy of colonial boundaries in Africa and the lack of instruments to address border disputes on the continent*”. Con el fin de resolver el problema, Uganda y Kenia establecieron un equipo de encuesta para averiguar dónde debe estar la frontera. Pero en julio del 2011 los inspectores de los dos países difirieron en aspectos técnicos. Como resultado, el equipo ugandés regresó a

¹⁹⁷ WTO. “Statistic Database: Uganda”. *World Trade Organization* [Online], Marzo del 2014, <http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Country=UG&Language=F>. (últ. entr. 12 de junio del 2014)

¹⁹⁸ WTO. “Trade Policy Review. Reports by The East African Community Members”. *World Trade Organization* [Online], 17 de octubre del 2012, http://www.wto.org/english/tratop_e/tpr_e/s171-00_e.doc. (últ. entr. 12 de junio del 2014). p. 42

¹⁹⁹ US Department of State. “International Boundary Study: Tanzania – Uganda Study”. *Bureau of Intelligence and Research, Office of the Geographer* [Online], No. 55, 1 de septiembre 1965, <http://www.law.fsu.edu/library/collection/limitsinseas/ibs055.pdf>. (últ. entr. 11 de enero del 2014). p. 3.

²⁰⁰ Branch, Daniel. 2011b. Op. Cit.

²⁰¹ Kisiangani, Emmanuel. Op. Cit.

Kampala para consultas, mientras el equipo keniano continuó con el proceso de demarcación y declaró – en hallazgos que no fueron anunciados oficialmente – que la isla Migingo estaba a unos 510 metros al este de la frontera entre Kenia y Uganda y, entonces, apoyo las reclamaciones de Kenia que la isla es propiedad suya.²⁰² En resumen: Desde el punto de vista de Kenia, Uganda es prácticamente un intruso en territorio keniano y está desafiando su integridad territorial.

Más al norte, los líderes de la tribu Pokot plantearon la cuestión de por qué los soldados ugandeses son capaces de cruzar la frontera en la zona de Turkana y roban ganado inadvertido por las fuerzas de defensa kenianas. La frontera porosa es una amenaza de seguridad para Kenia y las personas temen más ataques adicionales.²⁰³ Según un estudio realizado por Schilling, Opiyo y Scheffen²⁰⁴ en Turkana un 96 por ciento de personas entrevistadas se sentían inseguras o incluso altamente inseguras. Cuando se le preguntó el motivo de este sentir, las respuestas fueron los abigeatos, los conflictos o el enemigo.

Fronteras porosas también facilitan la proliferación de armas en los límites con Sudán del Sur, Etiopía y Kenia.²⁰⁵ La frontera entre Kenia y Uganda es una de las zonas más afectadas en África del Este en términos de inseguridad por armas de fuego y la amplia disponibilidad de armas pequeñas es un problema de seguridad enorme.²⁰⁶ Un estudio del año 2005 sugirió que había alrededor de 150'000 armas de fuego sin licencia circulando en la zona fronteriza.²⁰⁷ Kenia y Uganda han implementado programas de forma recurrente con el fin de desarmar a las tribus de ambos lados, pero solo lograron recoger una fracción de ellas.^{208 209} En el 2010, los dos países desplegaron sus fuerzas armadas a lo largo de la

²⁰² Kisiangani, Emmanuel. Op. Cit.

²⁰³ *Cultural Survival*. “Ugandan Raid on Pokot Cattle Results in Violence”. [Online], 30 de enero del 2005, <http://www.culturalsurvival.org/news/karin-oman/ugandan-raid-pokot-cattle-results-violence>. (últ. entr. 11 de septiembre del 2013).

²⁰⁴ Schilling, Janpeter y Francis Opiyo y Jürgen Scheffran. Op. Cit. p. 11-12.

²⁰⁵ IRIN. “Uganda: Military deployed to Kenyan border to curb cattle rustling”. *Integrated Regional Information Networks* [Online], 12 de octubre del 2012, <http://www.irinnews.org/report/96530/uganda-military-deployed-to-kenyan-border-to-curb-cattle-rustling>. (últ. entr. 14 de septiembre del 2013).

²⁰⁶ Mkutu, Kennedy Agade. Op. Cit. p. 47-48.

²⁰⁷ Selva, Meera. “Kenyan army steps in as cattle rustling turns lethal”, *The Independent* [Online], 23 de julio del 2005, <http://www.independent.co.uk/news/world/africa/kenyan-army-steps-in-as-cattle-rustling-turns-lethal-499867.html>. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).

²⁰⁸ Obare, Osinde. “Ugandan army accused of seizing Pokot cattle” *Standard Digital* [Online], 6 de septiembre del 2012, http://www.standardmedia.co.ke/?articleID=2000065593&story_title=ugandan-army-accused-of-seizing-pokot-cattle&pageNo=1. (últ. entr. 9 de septiembre del 2013).

²⁰⁹ Selva, Meera. Op. Cit.

frontera para recoger las armas ilegales que presuntamente agravaron los abigeatos, pero el ejercicio no fue exitoso.²¹⁰

4.2.4 Intereses económicos

El conflicto referente a la isla Migingo no es sobre la isla en sí, sino de los escasos recursos y el beneficio económico, la disminución de las poblaciones de peces en el lago y un creciente interés internacional, especialmente en la especie de perca del Nilo.

El lago produce – según la *Lake Victoria Fisheries Organization*²¹¹ – una captura de alrededor un millón de toneladas con un valor de USD 810 millones, de los cuales se genera más de USD 550 millones directamente en la orilla y otros USD 260 millones a través de la exportación a Europa.

El lago Victoria aporta alrededor del 2 por ciento al PIB keniano y alrededor del 3 por ciento al PIB ugandés. La industria del pescado en Kenia genera un promedio anual de 180'000 toneladas métricas de pescado, de las cuales aproximadamente el 93 por ciento provienen del lago Victoria. Uganda, por otra parte y aunque le pertenece el 43 por ciento del lago Victoria, solo exporta unas 22'731 toneladas métricas de pescado.²¹² La isla Migingo se encuentra cerca de algunos puntos de pesca más ricos de aguas profundas en el lago, de los cuales no quedan mucho. Habitantes de Migingo pescan más de 100 kilos por persona al día, y por lo tanto, ganaron más de lo que muchos kenianos o ugandeses hacen en un mes en tierra firme.²¹³ Además, la proximidad a las zonas de pescado reduce sus costos fijos, ya que solo necesita unos cinco litros de gasolina por día en lugar de aproximadamente veinte.²¹⁴

El auge de de las isla Migingo ha sido reforzado a través de la mala gestión del medio ambiente y del hecho que la pesca cerca de la costa se vuelve cada vez más complicada. El Lago Victoria es una evidencia del cambio climático, la superpoblación, contaminación y deforestación. Incapaz de comprar gas, la gente talló árboles para combustible; consecuentemente la tierra deforestada está desprotegida y vulnerable a las lluvias. El suelo,

²¹⁰ IRIN. 2012. Op. Cit.

²¹¹ LVFO. “Regional Status Report on Lake Victoria bi-ennial frame Surveys between 200 and 2012: Kenya, Tanzania and Uganda”. *Lake Victoria Fisheries Organization* [Online], febrero del 2013, http://www.lvfo.org/index.php/documents/lvfo-documents/doc_download/75-frame-survey-2012. (últ. entr. 14 de septiembre del 2013). p. 1.

²¹² Kisiangani, Emmanuel. Op. Cit.

²¹³ Howden, Daniel. Op. Cit.

²¹⁴ Schubert, Ulf. Op. Cit.

cargado de fertilizantes y pesticidas, esta llevado a los ríos por las lluvias y termina en el lago. Al mismo tiempo, la cantidad de lluvia ha disminuido en la región y una gran parte del lago se evapora. El nivel de agua es menor cada año. La perca del Nilo se mueve a partes más profundo al lago, ya que no le gusta el agua caliente en la orilla. Muchas playas (en tierra firme) están contaminadas, y grandes áreas cubiertas de jacintos de agua bloquean los barcos, cierran los puertos del lago y bloquean el litoral. Aunque fue extraído por un costoso proyecto del Banco Mundial, el jacinto ha regresado después de dos años, formando ahora praderas flotantes enteras que están cambiando el equilibrio químico del agua. Por último, hay sobrepesca en el lago, apoyando un estimado de dos millones de pescadores. Como consecuencia de todo esto, el tercer lago más grande de agua dulce en el mundo, del cual unos 30 millones de africanos empobrecidos dependen, podría estar quedándose sin peces, como las poblaciones de perca del Nilo se han reducido en casi un 70 por ciento.^{215 216 217}

El percibido desequilibrio de capacidades para explotar el lago, las poblaciones de peces escasos y los problemas ambientales son algunas de las causas fundamentales de la disputa de Migingo.

4.2.5 Dinámicas políticas e intereses de las tribus

La frontera entre Kenia y Uganda mide 933 kilómetros y es étnicamente muy diversa. En el lado keniano, la frontera atraviesa los países de origen de cinco tribus (Samia, Teso, Pokot, Sabaot and Turkana) y en el lado ugandés son siete (Upe, Dodoth, Jie, los Karimojong que contienen Matheniko, Bokora y Pian, y grupos que viven en las montañas). La mayoría de estas comunidades son en gran parte pastoral y nómada. El ganado de pastoreo es la principal economía en esta región muy árida.²¹⁸

El abigeato tiene una larga historia entre las tribus pastorales alrededor de las fronteras kenianas, sudanesas, etíopes y ugandesas, porque guerreros de todas las comunidades a menudo luchan por el ganado y el acceso al agua. Los adolescentes pasan por elaborados rituales y una amplia formación para convertirse en guerreros que puedan aumentar la riqueza de las tribus – o simplemente lo hacen para divertirse. Pero en los últimos años, arcos y flechas tradicionales han sido sustituidos por fusiles y, por lo tanto, las batallas entre las tribus

²¹⁵ Gettleman, Jeffrey. 2009. Op. Cit.

²¹⁶ Howden, Daniel. Op. Cit.

²¹⁷ Schubert, Ulf. Op. Cit.

²¹⁸ Mkutu, Kennedy Agade. Op. Cit. p. 48.

se han convertido cada vez más letales. Además, guerras en Uganda y Sudán han ayudado a la compra de armas.²¹⁹

También en la isla Migingo el conflicto está empeorado por las políticas étnicas. La comunidad de los Luo en Kenia, una tribu que es en gran parte de la región donde se encuentra la isla, tenía la sensación que el presidente de Uganda, Yoweri Museveni, estaba en contra de las ambiciones de Raila Odinga, un Luo, de ponerse como candidato para la presidencia de Kenia en el 2011. Esta impresión tiene origen en las elecciones violentas del 2007, donde supuestamente el presidente Museveni envió sus tropas a Kenia para apoyar al oponente de Raila, el presidente Mwai Kibaki.²²⁰

La isla Migingo también fue un tema en el debate presidencial de Kenia en el 2013. La mayor parte de los ocho candidatos presidenciales querían saber porqué el gobierno no ha tomado medidas más austeras para manejar el conflicto. Raila Odinga, el entonces primer ministro, explicó que el grupo de trabajo encargado en demarcar la frontera estaba todavía en curso y mencionó que es optimista y el problema se resolvería pacíficamente.²²¹

Por otro lado, funcionarios de la embajada estadounidense – según cables diplomáticos secretos hechos públicos por WikiLeaks – especularon que el presidente de Kenia, Mwai Kibaki, no tomó medidas enérgicas contra Uganda con el fin de avergonzar al primer ministro Odinga, mostrándolo incapaz de encontrar una solución para este problema que afecta negativamente a su propia comunidad étnica Luo.²²²

4.2.6 La crisis humanitaria

Los robos de ganado violentos no solo tienen un gran impacto en los pastores afectados, sino también pueden dar lugar a importantes crisis humanitarias. Después de incursiones, muchos pastores se ven obligados a desplazarse y dependen de la ayuda humanitaria. De vez en cuando, el número de personas desplazadas se eleva a miles:

²¹⁹ Selva, Meera. Op. Cit.

²²⁰ Kisiangani, Emmanuel. Op. Cit.

²²¹ Musoke, Ronald. “Migingo Island rift resurrects in Kenya presidential debate”. *The Independent* [Online], 15 de febrero del 2013, <http://www.independent.co.ug/news/regional-news/7459-migingo-island-rift-resurrects-in-kenya-presidential-debate>. (últ. entr. 10 de septiembre del 2013).

²²² Gaitho, Macharia. “Kenya’s President ‘set PM up’ in Migingo island dispute”. *The East African* [Online], 9 de marzo del 2011, <http://www.theeastafrican.co.ke/news/Kenyas+President+set+PM+up+in+island+dispute/-/2558/1121664/-/3kfnij/-/index.html>. (últ. entr. 14 de septiembre del 2013).

- En el 2007, más de 2'000 personas han sido desplazadas tras abigeatos transfronterizos por parte de soldados de Kampala.²²³
- En el 2010 alrededor de 20'000 personas – en su mayoría mujeres y niños – fueron desplazados luego de que la UPDF asaltó dos pueblos con el fin de recuperar ganado robado.²²⁴
- En el 2013 unos 5'000 personas tuvieron que huir de sus hogares tras los abigeatos perennes, viviendo en condiciones deplorables y en extrema necesidad de ayuda humanitaria.²²⁵

²²³ *ReliefWeb*. “Thousands displaced at Kenya, Uganda over cross-border raids”. [Online], 28 de julio del 2007, <http://reliefweb.int/report/kenya/thousands-displaced-kenya-uganda-over-cross-border-raids>. (últ. entr. 8 septiembre del 2013).

²²⁴ *ReliefWeb*. “Thousands displaced by Cattle Raids in Uganda migrate to Kenya”. [Online], 8 de febrero del 2010, <http://reliefweb.int/report/kenya/thousands-displaced-cattle-raid-uganda-migrate-kenya>. (últ. entr. 8 septiembre del 2013).

²²⁵ *ReliefWeb*. “Call to help villagers displaced by cattle rustlers return home”. [Online], 6 de junio del 2013, <http://reliefweb.int/report/kenya/call-help-villagers-displaced-cattle-rustlers-return-home>. (últ. entr. 8 septiembre del 2013).

4.3 Comparación de los dos conflictos

4.3.1 Amenaza terrorista

La amenaza terrorista fue una de las principales justificaciones del gobierno keniano para intervenir en Somalia. Pero en el momento de la intervención, la amenaza de Al-Shabaab u otros grupos terroristas no ha sido mayor que en los años anteriores, y según algunas estimaciones la amenaza de Al-Shabaab hasta bajó.²²⁶ Con referencia a las fronteras porosas de Kenia, Branch²²⁷ incluso afirma que Al-Shabaab “*can be understood as a Kenyan problem as well as a Somali one [...]. With the state’s footprint of effective rule far smaller than the boundaries drawn on a map, insecurity has been endemic in Kenya’s periphery for decades. [...] The state’s presence is often invisible, policing inadequate, firearms readily available and the resident populations engaged in fierce competition for grazing and water*”.

Además, la amenaza de ataques terroristas por parte de Al-Shabaab no solo puede estar relacionado con Somalia o la región fronteriza: Los ataques terroristas ocurrieron regularmente en Nairobi, donde algunos comentaristas también sospechaban la sede de Al-Shabaab. Poco después de la intervención, el gobierno keniano declaró que Al-Shabaab es similar a un animal grande, con una cola en Somalia y una cabeza en Eastleigh, Nairobi.²²⁸ Este comentario fue apoyado por un informe del Grupo de Supervisión sobre Somalia y Eritrea de las Naciones Unidas, donde establece que el grupo había aprendido de redes extensas kenianas vinculados a Al-Shabaab, que no sólo reclutan y recaudan fondos para la organización, sino también realizan eventos de orientación y capacitación dentro de Kenia.²²⁹ En octubre de 2011, después del comienzo de la intervención, el gobierno de Kenia anunció una operación paralela para luchar contra los simpatizantes de Al-Shabaab dentro de sus propias fronteras, pero aparte de algunas detenciones, no había ninguna campaña importante.²³⁰

En los primeros cuatro meses después de la intervención, Kenia sufrió más de veinte ataques vinculados a Al-Shabaab. Los ataques fueron dirigidos principalmente hacia bares y

²²⁶ Branch, Daniel. 2011b. Op. Cit.

²²⁷ Idem.

²²⁸ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 4.

²²⁹ CSNU. “Informe del Grupo de Supervisión para Somalia y Eritrea, presentado de conformidad con la resolución 1916 (2010) del Consejo de Seguridad”. *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 18 de julio 2011, <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2011/433>. (últ. entr. 12 de septiembre del 2013).

²³⁰ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. p. 4.

night-clubs, incluyendo el bombardeo de un night-club en Nairobi.²³¹ Más ataques iban a venir, incluso años después de la intervención. Por ejemplo, el 21 de septiembre de 2013, insurgentes asaltaron el centro comercial *Westgate* en Nairobi, matando por lo menos 60 personas, hiriendo unos cientos y tomando decenas de personas como rehenes durante varios días en el centro comercial.²³²

En resumen: Desde el punto de vista keniano, la amenaza terrorista no era solo un problema de la frontera entre Kenia y Somalia. Era más bien un fenómeno nacional que afecta a todas las grandes ciudades, especialmente Nairobi y Mombasa. Invadir Somalia con el fin de destruir Al-Shabaab era inútil si previamente las células de Al-Shabaab en el país no estaban deshechas – y además era muy peligroso, porque los ataques de represalia eran solo cuestión de tiempo. Bajo estas circunstancias, se debe suponer que Kenia no intervino en Somalia para destruir Al-Shabaab, sino utilizó y securitizó la "amenaza terrorista" para justificar su intervención en Somalia, con el fin de obtener el apoyo de los kenianos.

4.3.2 Inseguridad en la frontera

Kenia justificó su campaña contra Somalia diciendo que debía proteger su integridad territorial contra la agresión extranjera. Se refirió a varios incidentes violentos ocurridos en la región fronteriza y la amenaza latente causada por la inestabilidad crónica de Somalia y Al-Shabaab.

Al otro lado del país, Uganda amenazó efectivamente la integridad territorial de Kenia cuando envió la policía a la isla Migingo, levantando su propia bandera y cuestionando la demarcación de su frontera. Además, en la región Turkana, soldados ugandeses cruzaron la frontera de Kenia con regularidad y robaron ganado inadvertido por las fuerzas de defensa keniana. Debido al abigeato inter-étnico entre las tribus de Kenia y Uganda varios cientos de personas mueren cada año y miles son desplazadas.

Básicamente, las zonas fronterizas son esencialmente inseguras. Aunque la frontera entre Kenia y Somalia se percibe generalmente como más peligrosa, el número de muertos en la frontera entre Kenia y Uganda es mucho mayor. Más – sin comparar la cantidad de

²³¹ ICG. Op. Cit. p. 8.

²³² Haefliger, Markus M. „Himmelfahrtskommando in Nairobi. Bilanz des Terrorangriffs in Kenya“. *Neue Zürcher Zeitung* [Online], 29 de noviembre del 2013, <http://www.nzz.ch/aktuell/startseite/himmelfahrtskommando-in-nairobi-1.18194906>. (últ. entr. 15 de agosto del 2014).

personas que perdieron la vida debido a la inseguridad – hay una gran diferencia en el tipo de amenaza: La inseguridad a lo largo de la frontera con Somalia, está relacionada a la falta de Estado somalí y los grupos terroristas que se beneficiaron de esta anarquía, pero el interés de estos grupos no se centra principalmente en la frontera como tal. La inseguridad a lo largo de la frontera con Uganda, por otra parte, está claramente relacionado con los activos y los intereses económicos de la zona. Simplificado, se puede decir que en la frontera entre Uganda y Kenia la inseguridad se debe a los peces y los animales de la región, mientras la inseguridad en la frontera entre Kenia y Somalia se debe a conflictos ideológicos y políticos que no están geográficamente vinculados a la frontera.

El argumento de la integridad territorial, como sacado adelante por el gobierno de Kenia, coincide más con la disputa en la frontera entre Kenia y Uganda.

4.3.3 Dinámicas políticas e intereses de las tribus

Como el tribalismo es muy fuerte en Kenia, los intereses étnicos afectan casi todas las partes de la sociedad, especialmente la política y la economía. En Kenia cualquier tema relacionado a la política siempre involucra los intereses de las tribus. En consecuencia, los intereses de las tribus influyeron ambos conflictos. En la frontera oriental los Ogaden se inclinaban a la idea de un Estado semiautónomo en el sur de Somalia y algunos oficiales y políticos somalíes-kenianos desearon intervenir en Somalia con el fin de promover sus intereses en la región.

En la frontera con Uganda el tribalismo está fuertemente ligado al abigeato. También el disputa relacionado a la isla Migingo se ve afectada por el tribalismo. Pero al contrario de la Ogaden, que podría haber impulsado a intervenir en Somalia, la isla Migingo es todo lo opuesto: Si las especulaciones de la embajada de Estados Unidos son verdaderas, el presidente keniano Kibaki no tomó medidas enérgicas contra Uganda, no por falta de motivos, sino con el fin de avergonzar a su propio primer ministro antes de las elecciones y mostrar a los ciudadanos kenianos que es incapaz de enfrentarse a incidentes mayores.

El argumento de Myandazi²³³ y Branch²³⁴ – que la intervención en Somalia podría haber sido un intento de movilizar el apoyo para las elecciones presidenciales – es, por supuesto, igualmente válida para la disputa con Uganda.

²³³ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. 3.

²³⁴ Branch, Daniel. 2011b. Op. Cit.

En resumen: Ambos conflictos se ven afectados por la dinámica política nacional, pero en el caso de la isla Migingo incluso podría ser una razón por la cual el conflicto entre Uganda y Kenia no escaló, a pesar de razones suficientes.

4.3.4 Dinámicas militares

Throup²³⁵ afirma que el ejército keniano es más seguro, sofisticado y combativo, dejando ansiosos a los oficiales superiores por probarlo. Kenia deseaba mostrar al mundo su capacidad militar. Pero estos cambios en la dinámica de las fuerzas armadas kenianas podrían justificar intervención militar en ambos conflictos. Kenia podría haber probado el ejército contra Uganda, así como contra Somalia.

Sin embargo, una diferencia principal es la influencia de las fuerzas militares de los Estados Unidos. Su apoyo y el intercambio de conocimientos están claramente centrados en la lucha contra el terrorismo. Por lo tanto, podemos suponer que los conocimientos técnicos de Kenia en el área de la lucha contra el terrorismo se han incrementado en la última década, sobre todo en la relación con las otras áreas. En consecuencia, las KDF está mejor preparados para luchar contra un grupo terrorista, que contra un ejército permanente.

Podemos suponer que Kenia – *ceteris paribus* – luchó con más autoconfianza y convicción contra el terrorismo. Esta es una importante diferencia entre los dos casos y debería ser analizado más adelante.

4.3.5 Intereses económicos

Kenia tenía en ambas fronteras intereses económicos esenciales. Debido al conflicto con Somalia, dos sectores económicos vitales estaban en peligro: el comercio, el turismo y los recursos naturales. Las contribuciones directas de los viajes y el turismo, por sí solo, generaron el 5,7 por ciento del PIB total en 2011. La disputa por la isla Migingo, por otro lado, fue un conflicto sobre los recursos escasos en la región del Lago Victoria, que generan alrededor de 2 por ciento del PIB.

En cuanto a la pérdida ingresos, el conflicto con Somalia presentó un riesgo mucho mayor para la economía de Kenia. Pero también el lago Victoria es un factor económico importante, no sólo por su contribución al PIB, sino a que genera los ingresos de millones de personas en una región con poco potencial económico. Los robos de ganado, por otro lado, no

²³⁵ Throup, David W. Op. Cit.

tienen gran influencia a la economía keniana entera. Sin embargo, los asaltos privan a miles de pastores de su ganado y, por lo tanto, hacen imposible vivir con dignidad en una de las regiones más pobres del país.

4.3.6 Crisis humanitaria

La crisis humanitaria – medido en cantidad de personas que tuvieron que huir de su casa – no se puede comparar entre los dos conflictos. Debido a la disputa con Somalia, más de 500'000 refugiados registrados vivían en Kenia y enormes campos de refugiados se encontraban dentro de sus fronteras. Las personas desplazadas por los robos de ganado son mucho menos.

Desde este punto de vista, la crisis humanitaria habría sido una justificación válida para que Kenia tomara medidas contra Somalia. Mas estas cifras no muestran la imagen completa de la crisis humanitaria, ya que no tiene en cuenta a los desplazados internos en relación con la propia política keniana.

En el 2011 Kenia contaba entre 200'000 y 250'000 desplazados internos, la mayoría de ellos relacionados con la violencia posterior a las elecciones en el 2007, cuando – durante los dos meses de enfrentamientos interétnicos violentos – algunas 1'300 personas murieron y otras 650'000 fueron empujadas a abandonar sus hogares. Algunas 350'000 se refugiaron en 118 campamentos, otros 300'000 encontraron refugio en comunidades de acogida.^{236 237}

Pero incluso antes de las elecciones del 2007, la violencia étnica forzó a gente a huir de sus hogares. En el 2011 todavía alrededor de 50'000 desplazados internos estaban relacionados con hechos anteriores al 2007, algunos de ellos incluso han sido desplazados durante más de 20 años.²³⁸

Miles de familias kenianas viven en la incertidumbre de nunca ser reasentados debido a que el manejo de los desplazados internos tiene dificultades políticas y técnicas.²³⁹ Los problemas se complican con la mezcla de desplazados internos, tal como explicado por Nuur

²³⁶ IRIN. 2011. Op. Cit.

²³⁷ IDMC. “Kenya: IDP’s significant needs remain as inter-communal violence increases”. *Internal Displacement Monitoring Centre* [Online], 28 de diciembre del 2012, [http://www.internal-displacement.org/8025708F004BE3B1/\(httpInfoFiles\)/070E66B46B541C0CC1257AE20043FA02/\\$file/kenya-overview-dec2012.pdf](http://www.internal-displacement.org/8025708F004BE3B1/(httpInfoFiles)/070E66B46B541C0CC1257AE20043FA02/$file/kenya-overview-dec2012.pdf). (últ. entr. 22 de septiembre del 2013). p. 3.

²³⁸ IRIN. 2011. Op. Cit.

²³⁹ Idem.

Mohamud Sheeck, analista del *Internal Displacement Monitoring Centre*²⁴⁰: "We have those historically displaced during the colonial days from their land in Central and Rift Valley provinces; those displaced as a result of human rights violations like the case of Wagalla massacre and lately in Mount Elgon [western Kenia]; those displaced as a result of politically instigated violence in 1992 and 1997; the 2007-2008 post-election displaced; the Mau evictees; those displaced by natural disasters; those displaced as a result of violation of Kenya's territories and; finally, those who are regularly displaced as a result of conflict over water and pasture resources".

El número de desplazados internos sigue aumentando. En el 2012 un estimado de 118'000 personas han sido desplazadas nuevamente por violencia inter-comunal y conflictos por recursos ligado a una combinación de factores étnicos, políticos y económicos. Decenas de miles más han sido desplazadas como consecuencia de los desastres naturales y proyectos de desarrollo.²⁴¹

En resumen: Es cierto que los campos de refugiados somalíes dentro de las fronteras de Kenia son una enorme carga para el país, pero la enorme cantidad de desplazados internos dentro de la frontera de Kenia y la carga resultante no puede atribuirse únicamente al Estado fallido de Somalia. La crisis humanitaria en Kenia es un fenómeno nacional basado en los conflictos interétnicos, disputas políticas y problemas de los países vecinos. Para librar una guerra en contra de uno de los vecinos con el fin de tratar de resolver la crisis humanitaria es hipócrita y no puede ser considerado como una verdadera justificación para una invasión. La crisis humanitaria debe ser resuelta a nivel nacional. Iniciar una guerra difícilmente puede ser la estrategia adecuada y es muy probable que – en términos del número de desplazados internos y refugiados – contraproducente.

4.4 Resultados del estudio comparativo de caso

Las razones para la invasión de Kenia en Somalia, como se ha mencionado por los expertos y periodistas, eran igualmente válidos para la disputa con Uganda porque, eran un fenómeno en todo el país (la amenaza terrorista, la crisis humanitaria, las próximas elecciones) o una fuente similar de conflicto existía en la zona fronteriza de Kenia y Uganda (intereses económicos, la inseguridad en la frontera, la dinámica política y los intereses de las

²⁴⁰ Según IRIN. 2011. Op. Cit.

²⁴¹ IDMC. Op. Cit. p. 5.

tribus, dinámicas militares). A pesar de estas similitudes, la disputa con Uganda no escaló, mientras que el conflicto en la frontera oriental estalló en violencia.

En cuanto a la crisis humanitaria y las amenazas terroristas, que son fenómenos nacionales y no problemas exclusivamente generado por Somalia, se debe suponer que Kenia utiliza estas cuestiones solo como una justificación y que el gobierno de Kenia securitiza los temas con el fin de generar un apoyo público mayor.

Desde una perspectiva económica global, Somalia es un riesgo mucho mayor para el bienestar de Kenia que Uganda, por lo tanto, tenía más razones para invadir Somalia. Por otra parte, desde un punto de vista político y en materia de seguridad, había más razones para un involucramiento en Uganda que en Somalia, como la región fronteriza es muy insegura y cientos de personas mueren cada año debido a los robos de ganado en la frontera, generando miles de desplazados internos. Además, el ejército ugandés intervino con regularidad en suelo keniano e incluso izó una bandera en territorio keniano, que es una clara provocación y un desafío a la integridad territorial de Kenia y la soberanía en la región del Lago Victoria. Esto daría suficiente justificación para tomar una postura más dura contra Uganda, como fue solicitado por los políticos y los ciudadanos.

Por lo tanto, el principal hallazgo de este estudio de caso comparativo es que Kenia tenía por lo menos la misma cantidad de razones para invadir Uganda, cuando invadió Somalia.

Sin embargo, un punto se destaca como una diferencia entre los dos casos: El apoyo de las fuerzas militares estadounidenses a las KDF, y con esto, el intercambio de conocimientos en cuanto a las actividades de lucha contra el terrorismo. Si bien este apoyo y la participación apenas fue un incentivo para invadir Somalia (como los EE.UU. supuestamente no participaron en la decisión), puede ser visto como un facilitador: El conocimiento de Kenia se ha incrementado en la lucha contra el terrorismo e insurgencias. Por lo tanto, debe haber sido una elección más fácil invadir Somalia que empezar un conflicto con el ejército permanente ugandés.

Los Estados Unidos, como actor externo, tenían al menos una influencia indirecta en el proceso de toma de decisiones de la política exterior de Kenia. Así, el estudio de comparación de casos plantea la cuestión de cómo los actores externos influyen en los tres países participantes. En el siguiente capítulo se analiza cómo y en qué medida actores externos influyen el proceso de toma de decisiones de la política exterior (principalmente) de

Kenia, (y también de) Somalia y Uganda, para saber si los actores externos han hecho la diferencia decisiva y si se puede explicar de tal manera porque Kenia invadió Somalia, pero no Uganda.

5 LA INFLUENCIA DE ACTORES EXTERNOS

5.1 Introducción

El objetivo de este capítulo es profundizar y responder las preguntas abiertas del estudio de comparación de casos, es decir, analizar la influencia de actores externos en el proceso de toma de decisiones de política exterior, principalmente de Kenia, y en menor grado de Somalia y Uganda. Al tal efecto se realiza un análisis multi-nivel según el abordaje de Nonneman.²⁴²

Antes del análisis multi-nivel se examina específicamente las influencias de dos actores principales: En primer lugar, la influencia de la ONU y la comunidad internacional, y por ende la influencia de las normas y regulaciones de la ONU. Con este fin se hace un análisis de la legalidad de la invasión keniana a Somalia, para examinar si la ONU hubiera tenido medios de sanción. En segundo lugar, se analiza la influencia del régimen de lucha contra el terrorismo, que fue impulsado por los Estados Unidos en todo el mundo, como parte de la guerra contra el terrorismo.

5.2 La legalidad de la Invasión keniana a Somalia

La ONU, y por tal la comunidad internacional, puede influir estados. Un aspecto importante de esa influencia son las normativas de las Naciones Unidas, en especial la Carta de 1945, el derecho internacional consuetudinario, así como la jurisprudencia de la Corte Internacional de Justicia.

Como miembro de las Naciones Unidas, Kenia está sujeto a sus normas y por consiguiente también a las reglas de la prohibición del uso de la fuerza según el artículo 2(4). Por tanto, cualquier análisis de la legalidad de la invasión de Kenia a Somalia debe asumir que está, a primera vista en contra de esta prohibición, dado que Kenia ha utilizado la fuerza contra la integridad territorial de Somalia mediante el envío de tropas.²⁴³ Sin embargo, esta prohibición no es absoluta, ya que el capítulo 7 de la Carta – y más específicamente el artículo 51 – establece una excepción: El derecho de legítima defensa. Kenia puede apoyarse en este derecho, siempre que se cumplan determinadas condiciones exigidas por el derecho

²⁴² Nonneman, Gerd. “Analyzing the Foreign Policies of the Middle East and North Africa: A Conceptual Framework”. *The Review of International Affairs*, 2003, Vol.3, No.2, Winter, pp.118 – 130.

²⁴³ Birkett, Daley J. Op. Cit. p. 431.

internacional. La pregunta ahora es, si estas condiciones se cumplen o no, y respectivamente, si la "defensa" de Kenia era legítima.

Por lo menos tres autores analizaron la pregunta de la legalidad de la invasión de Kenia en Somalia: Hadzi-Vidanovic²⁴⁴, Cher²⁴⁵ y Birkett²⁴⁶. Birkett y Cher llegan a resultados diferentes, a pesar de que en su mayoría utilizan los mismos casos para su razonamiento (el Caso Nicaragua, el Caso de la Barrera Israelí de Cisjordania, etc.), pero citan diferentes pasajes de los textos de la CIJ. La opinión de Hadzi-Vidanovic es más equilibrada.

Ataque armado

Kenia no puede acogerse a defensa propia a menos que sea víctima de un ataque armado.

Birkett²⁴⁷ se refiere a la teoría de acumulación de eventos que consta que no es irrazonable sugerir que una serie de secuestros armados desde territorio keniano, podrían ser suficiente para activar el derecho a la legítima defensa. Con referencia al caso de *Oil Platforms*²⁴⁸ Birkett²⁴⁹ menciona que la Corte no excluyó la posibilidad de que la extracción de un solo buque militar podría ser suficiente para desencadenar el derecho inmanente de legítima defensa. En su análisis, Birkett refiere a Dinstein²⁵⁰ que notó: “*If ‘low intensity’ fighting qualifies, the ‘scale and effect’ required as a condition for an armed attack are minimal*”.²⁵¹ En consecuencia, Birkett concluye que los ataques de Al-Shabaab alcanzaron el umbral, iniciando así el derecho inmanente de la legítima de defensa de Kenia.

²⁴⁴ Hadzi-Vidanovic, Vidan. “Kenya Invades Somalia Invoking the Right of Self-Defence” *European Journal of International Law*, EJIL: Talk! [Online], 18 de octubre del 2011, <http://www.ejiltalk.org/kenya-invades-somalia-invoking-the-right-of-self-defence/>. (últ. entr. 6 de Junio del 2014).

²⁴⁵ Cher, Djibril Ismail. Op. Cit.

²⁴⁶ Birkett, Daley J. Op. Cit.

²⁴⁷ Idem. p. 440.

²⁴⁸ ICJ. “Case Concerning Oil Platforms (Islamic Republic of Iran v. United States of America)”. *International Court of Justice* [Online], 6 de noviembre del 2003, <http://www.icj-cij.org/docket/files/90/9715.pdf>. (últ. entr. 22 de Junio del 2014).

²⁴⁹ Birkett, Daley J. Op. Cit. p. 434.

²⁵⁰ Dinstein, Yoram. Op. Cit. p. 212.

²⁵¹ Birkett no cita la frase entera de Dinstein, sino menciona solo la segunda parte – “*the ‘scale and effect’ required as a condition for an armed attack are minimal*” – y por tal separa la frase del contexto.

Cher²⁵², por otro lado, también cita el caso *Oil Platforms*, donde menciona que la Corte Internacional de Justicia sostuvo que no cualquier uso de la fuerza constituía un ataque armado. Cher²⁵³ pone el umbral más alto y llega a la conclusión de que es difícil considerar que los secuestros de extranjeros por Al-Shabaab son lo suficientemente graves para calificar como un ataque armado y que los ataques eran más propensos a ser considerados como incidentes transfronterizos.

Esta opinión es apoyada por Hadzi-Vidanovic²⁵⁴ quien duda que las actividades de Al-Shabaab contra el territorio keniano, han alcanzado un umbral tan alto para ser calificado como un ataque armado, o, alternativamente, si ataques de tal magnitud requieren medidas de autodefensa. Los ataques son, sin duda, muy lejos de la escala de los ataques del 11 de septiembre 2001 de Al-Qaeda o los ataques de Hezbolá que desencadenaron la Guerra del Líbano de 2006. Por Hadzi-Vidanovic es evidente que, observado aislado, ninguna de las incursiones de Al-Shabaab podría individualmente entenderse como ataques armados.

En su argumento, sin embargo, el gobierno keniano invoca nueve incidentes separados desde 2009 a 2011. Así, hace referencia a la teoría de acumulación de eventos apoyado por Dinstein. Pero en oposición a Birkett Hadzi-Vidanovic²⁵⁵ sostiene que *“even if taken together, and if one could identify a distinctive pattern (bearing in mind that Al-Shabaab denied responsibility for the most recent abductions), it is doubtful if these incidents reached the required gravity threshold. There was no significant (if at all) destruction of property and no significant loss of life. The consequences that the Kenyan Government emphasizes are the infringement of security in the border areas and the severe economic losses due to the influence of the attacks on the Kenyan tourism industry on which the country heavily relies. There is, however, little support in international law that these would be sufficient, even in the cases of the attacks performed by a state, to reach the threshold of an armed attack”*.

El autor del ataque / terrorismo

Es controvertido si el ataque armado tiene que provenir de un Estado-nación o si puede provenir también de un actor no-estatal. No es diferente en este caso.

²⁵² Cher, Djibril Ismail. Op. Cit. p. 41.

²⁵³ Idem.

²⁵⁴ Hadzi-Vidanovic, Vidan. Op. Cit.

²⁵⁵ Idem.

Si se acepta el punto de vista tradicional, la reclamación del derecho de legítima defensa de parte de Kenia puede ser rechazada, porque Kenia no fue objeto de un ataque armado de otro Estado. Cher²⁵⁶ esta conforme con esta visión. Se refiere a la sentencia de la CIJ en el caso de la Barrera Israelí de Cisjordania, donde dice que si no hay un ataque armado que emana de otro Estado, la reclamación de la legítima defensa no es válida. Pero la comparación con el caso de la Barrera Israelí de Cisjordania no es útil, ya que el contexto es totalmente diferente, en tal caso, los ataques provienen desde dentro del país y debido a que Israel ejerce el control en los Territorios Palestinos Ocupados.

Como se mencionó antes, desde los eventos del 11 septiembre 2001 en Nueva York, había una oposición a una lectura tan restrictiva del artículo 51 de la Carta del ONU. Teniendo en cuenta que el artículo 51 no requiere, textualmente, que el ataque armado sea atribuible a un Estado, muchos ahora afirman que una nueva norma consuetudinaria evolucionó, permitiendo el uso de la fuerza en legítima defensa contra actores no estatales en el territorio de otro Estado, en caso que los actos violentos de estos grupos podrían ser calificados como un ataque armado. Según Hadzi-Vidanovic²⁵⁷, las mencionadas resoluciones de la CIJ no necesariamente contradicen estas posiciones, aunque algunos han sido redactados a partir de 2001 y que parecen condicionar la existencia de un ataque armado con la imputabilidad de estos ataques a un Estado. Además, en el caso de la República Democrática del Congo, la Corte Internacional de Justicia²⁵⁸ se negó a deliberar sobre “*whether and under what conditions contemporary international law provides for a right to self-defence against large-scale attacks by irregular forces*” y dio, por tanto, ni una respuesta afirmativa ni negativa a la pregunta.

Finalmente, Birkett²⁵⁹ toma un punto de vista más moderno, afirmando que la práctica de los Estados ha evolucionado y las normas de derecho internacional sobre el uso de la fuerza han desarrollado, permitiendo el uso de la fuerza en los casos en que un ataque armado no es atribuible a un Estado.

²⁵⁶ Cher, Djibril Ismail. Op. Cit. p. 42.

²⁵⁷ Hadzi-Vidanovic, Vidan. Op. Cit.

²⁵⁸ ICJ. “Case Concerning Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of Congo v. Uganda)”. *International Court of Justice* [Online], 19 de diciembre del 2005, <http://www.icj-cij.org/docket/files/116/10455.pdf>. (últ. entr. 22 de Junio del 2014). p. 223.

²⁵⁹ Birkett, Daley J. Op. Cit. p. 441.

Defensa preventiva

El tema de la defensa preventiva es ligada a la pregunta si había un ataque armado o no. A partir de ahí los autores argumentan:

Según Birkett²⁶⁰, el tema de la legítima defensa preventiva es irrelevante en este caso, dado que se puede tomar acción en respuesta a la serie de ataques armados transfronterizos perpetrados por Al-Shabaab antes de la invasión y, por tal, no se trata de medidas preventivas.

Para Cher²⁶¹, en cambio, en Kenia no hubo un ataque armado y, por lo tanto, la invasión parece más como una acción preventiva contra futuros ataques.

Condiciones precedentes al ejercicio de la legítima defensa

Desde el *Caso Caroline*, autores hablan de tres conceptos que tienen que estar dados para ejercer el derecho de autodefensa: La necesidad, la proporcionalidad y la inmediatez.

En su análisis de la necesidad, Birkett²⁶² compara la Operación Linda Nchi con la Operación *Enduring Freedom* en Afganistán y la Operación israelí *Change of Direction* en el Líbano en 2006, viendo paralelos en el sentido que demandas hechas por el Consejo de Seguridad han fracasado repetidamente para poner fin a la violencia perpetrada por los Talibanes, la Hezbolá y por Al-Shabaab. Por lo tanto, y en ausencia de un mandato del Consejo de Seguridad de la ONU realizada en virtud del Capítulo VII de la Carta, según Birkett, Kenia no tiene alternativa plausible que el uso de la fuerza armada en autodefensa y con el fin de terminar la campaña de la violencia llevada a cabo por Al-Shabaab. Según Birkett²⁶³, la invasión keniana de Somalia cumple el criterio de necesidad bajo el derecho internacional. Afirma²⁶⁴ que dado que el objetivo era empujar Al-Shabaab fuera de Kismayo, cuya ubicación no es más de 200 kilómetros de la frontera somalí en Kenia, no es irrazonable declarar que la operación militar de Kenia también cumple con el criterio de proporcionalidad. Por otra parte, manifiesta que con el fin de poder prevenir ataques futuros, la operación Linda Nchi debe inmovilizar Al-Shabaab, y hasta el momento, la operación de Kenia no ha implicado ninguna medida irrazonable o desproporcionada en relación con ese

²⁶⁰ Birkett, Daley J. Op. Cit. p. 447-448.

²⁶¹ Cher, Djibril Ismail. Op. Cit. p. 48.

²⁶² Birkett, Daley J. Op. Cit. p. 444.

²⁶³ Idem.

²⁶⁴ Idem. p. 445.

fin.²⁶⁵ Finalmente, Birkett subraya que Kenia respondió a la más reciente serie de secuestros dentro de tres días y, por tanto, cumple el requisito de inmediatez.

Por otro lado, Cher²⁶⁶ afirma claramente que el requisito del criterio de necesidad no se cumplió, debido a que Kenia parecía dejar al lado cualquier opción alternativa para abordar esta cuestión. Afirma que la invasión de un Estado soberano y la ocupación a finales de 2011 del puerto y aeropuerto de Kismayo, demuestran que las acciones militares de Kenia eran desproporcionadas. Concluye que la intervención de Kenia, en nombre de la legítima defensa contra Al-Shabaab y sin el consentimiento de Somalia, debe ser considerado ilegal.

Comparación de análisis sobre la legalidad de la invasión keniana a Somalia

Para Birkett²⁶⁷, – quien toma una posición mucho menos equilibrada en sus argumentos, comparado con los otros autores citados – el caso es inequívoco. Según el, Kenia tiene derecho de utilizar la fuerza en legítima defensa en el presente caso, porque el *jus ad bellum* ha evolucionado de tal manera que un ataque armado de Al-Shabaab puede activar el mencionado derecho. Sin embargo, Birkett admite que el uso de la fuerza no debe ser necesariamente la mejor opción y, básicamente, con la incorporación de las fuerzas armadas kenianas en la AMISOM, el derecho de Kenia a la legítima defensa se ha terminado.

Para Cher²⁶⁸ el caso es también incuestionable. Menciona que la intervención unilateral de Kenia para actuar de forma preventiva contra un actor no estatal sin consentimiento previo del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas es ilegal.

Hadzi-Vidanovic²⁶⁹ toma una posición más equilibrada. Opina, por un lado, que es un ejemplo más de la interpretación de un Estado del artículo 51, según el cual la legítima defensa puede ser ejercida contra entidades no estatales en el territorio de otro Estado. Pero la intervención de Kenia en Somalia podría presentar un desafío considerable, porque es cuestionable si las incursiones de Al-Shabaab en territorio keniano ascendieron a un ataque armado y si resultaron en la necesidad de la autodefensa. Hadzi-Vidanovic teme que si se acepta que estos ataques efectivamente llegaron al umbral requerido de gravedad, uno podría tener que conceder que el umbral se redujó significativamente y que el requisito de necesidad

²⁶⁵ Birkett, Daley J. Op. Cit. p. 446.

²⁶⁶ Cher, Djibril Ismail. Op. Cit. p. 42.

²⁶⁷ Birkett, Daley J. Op. Cit. p. 449-450.

²⁶⁸ Cher, Djibril Ismail. Op. Cit. p. 45.

²⁶⁹ Hadzi-Vidanovic, Vidan. Op. Cit.

se puede aplicar de manera más flexible, abriendo la puerta para un recurso a la fuerza unilateral aún más amplio.

Esta comparación de análisis y comentarios de la legalidad de la invasión de Kenia en Somalia demuestran que las normativas de la ONU, el derecho internacional consuetudinario y la jurisprudencia de la Corte Internacional de Justicia son vagos y poco útiles cuando el terrorismo o supuesto terrorismo está involucrado. Se hace evidente que con la ayuda de la ley de legítima defensa es fácil encontrar argumentos para confirmar cualquier posición. Hadzi-Vidanovic²⁷⁰ incluso afirma que este ejemplo de la práctica estatal del uso de la fuerza sólo contribuirá a la incertidumbre que rodea la regulación legal del derecho a la legítima defensa.

En este subcapítulo no se trata de estabilizar una opinión si la invasión verazmente era legal o ilegal, más bien de analizar la influencia de la ONU como actor externo. Se pone evidente que la influencia de la ONU a Kenia en este caso es muy pequeña.

²⁷⁰ Hadzi-Vidanovic, Vidan. Op. Cit.

5.3 El régimen de contraterrorismo

5.3.1 El desarrollo del régimen de contraterrorismo

Después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 contra objetivos en Nueva York y Washington, los Estados Unidos comenzaron a presionar a nivel internacional y, especialmente, en las Naciones Unidas, la coordinación internacional en la lucha contra el terrorismo.

Como resultado de estos esfuerzos, el Consejo de Seguridad de la ONU ratificó la Resolución 1373. Ésta quería dificultar los manejos de grupos terroristas de varias maneras. Los miembros de la ONU fueron animados de compartir su información de inteligencia sobre grupos terroristas, con el fin de apoyar la lucha contra el terrorismo. La resolución también insta a todos los Estados a adaptar su legislación nacional y así poder ratificar todas las convenciones internacionales anti-terroristas existentes. Declaró que todos los Estados deben asegurar que actos terroristas quedan tipificados como delitos en las leyes y reglamentos nacionales, y que la gravedad de estos actos está reflejada debidamente en las condenas impuestas. La resolución también estableció el *UN Counter-Terrorism Committee* (CTC) para supervisar la aplicación de la Resolución 1373. El CTC empuja todos los estados de ratificar cada uno de los instrumentos jurídicos existentes de la ONU sobre el terrorismo y promulgar la legislación nacional necesaria para su cumplimiento.²⁷¹

Imponiendo obligaciones uniformadas en todos los Estados miembros de la ONU, la Resolución 1373 dio un paso sin precedentes. Los gobiernos deberán presentar informes periódicos a la CTC en sus esfuerzos para penalizar, prevenir y sancionar las actividades relacionadas con el terrorismo. En 2004, la *Counter-Terrorism Committee Executive Directorate* (CTED) fue creada para proporcionar a la CTC con el asesoramiento de expertos y facilitar la asistencia técnica a los gobiernos. Al promover la domesticación de las disposiciones de los acuerdos internacionales existentes, la CTC quiere construir una infraestructura legal global contra el terrorismo.²⁷²

Aparte del Consejo de Seguridad, otras agencias de la ONU y organizaciones multilaterales han desarrollado sus propias iniciativas de lucha contra el terrorismo. Para coordinar estos esfuerzos, el Secretario General estableció el Equipo Especial sobre la Ejecución de la Lucha contra el Terrorismo (CTITF) que cuenta con representantes de más de

²⁷¹ CSNU. “Resolución 1373”. Op. Cit.

²⁷² Whitaker, Beth Elise. Op. Cit. p. 647.

veinte organismos, como el Organismo Internacional de Energía Atómica, la Organización Internacional de Policía Criminal (INTERPOL), y el Banco Mundial. En septiembre del 2006, la Asamblea General de la ONU aprobó la Estrategia Mundial contra el Terrorismo, un amplio plan de acción para fortalecer la capacidad de los Estados para prevenir el terrorismo y abordar las causas subyacentes. Este documento se ha creado para servir como un marco unificador para los esfuerzos multilaterales de lucha contra el terrorismo, coordinadas por el CTITF, que se institucionalizó en el Departamento de Asuntos Políticos de la ONU en el 2009.²⁷³

Al nivel regional, como muchas otras organizaciones regionales o subregionales, la Organización para la Unidad Africana (OUA) adoptó en 1999 la Convención sobre la Prevención y la Lucha contra el Terrorismo. La sucesora de la OUA, la Unión Africana (UA), reafirmó después del 11 de septiembre 2001 su compromiso de luchar contra el terrorismo a través de un protocolo a la convención de 1999 y el establecimiento de un centro de investigación de terrorismo en Argelia. A pesar de que estos acuerdos regionales rara vez incluyen sólidos mecanismos de cumplimiento, representan un compromiso más en la lucha contra el terrorismo.²⁷⁴

Por último, las políticas gubernamentales a nivel nacional son la base de los esfuerzos mundiales contra el terrorismo. Desde 2001, en todo el mundo hubo una oleada de legalización anti-terrorismo. Adicionalmente de la legislación nacional, las estrategias de seguridad nacionales se han orientado hacia la lucha contra el terrorismo. Las fuerzas armadas, la policía y los organismos de inteligencia han intensificado los esfuerzos para identificar las células terroristas e interrumpir las redes terroristas, a menudo a través de la colaboración con otros países.²⁷⁵

Los esfuerzos combinados a nivel global, regional y nacional definen el régimen internacional de contraterrorismo.

²⁷³ Whitaker, Beth Elise. Op. Cit. p. 641.

²⁷⁴ Idem. p. 642.

²⁷⁵ Idem.

5.3.2 El cumplimiento de Kenia, Uganda y Somalia con el régimen de lucha contra el terrorismo

Whitaker²⁷⁶ argumenta que no se puede separar el régimen de lucha contra el terrorismo de la guerra propia de los Estados Unidos contra el terrorismo – especialmente desde la perspectiva de Estados débiles. Los EE.UU., con la ayuda de poderosos aliados - sobretodo Gran Bretaña – forzó su enfoque de lucha contra el terrorismo en los Estados menos poderosos. Sin embargo, según Whitaker, un Estado débil tiene un cierto margen de maniobra para cumplir o no con las demandas de los actores más poderosos y el régimen, además de mencionar que uno no puede asumir que el régimen va a seguir funcionando sobre la base de los intereses y el poder de los Estados Unidos. Según el, muchos países son muy reticentes de ir junto con el enfoque del gobierno de los EE.UU. para combatir el terrorismo. Incluso los líderes que comparten el mismo punto de vista con respecto a la amenaza del terrorismo, resistieron de restringir libertades civiles, la vigilancia creciente, y la securitización de las relaciones internacionales. A través de la legislación nacional y la Asamblea General de la ONU, estos líderes están tratando de compartir la dirección futura del régimen de lucha contra el terrorismo.

En el año anterior a la Operación Linda Nchi, Whitaker analizó el cumplimiento de tres estados débiles en el Cuerno de África con el régimen de lucha contra el terrorismo: Uganda, Tanzania y Kenia; tres países que han sufrido ataques terroristas mortales en los últimos años.

Para analizar el grado de cumplimiento con el régimen de lucha contra el terrorismo internacional, Whitaker²⁷⁷ examina cuatro factores: (1) La percepción de la amenaza terrorista; (2) la disponibilidad de fondos; (3) la naturaleza de las instituciones políticas nacionales; y (4) la influencia relativa de grupos nacionales.

El cumplimiento de Kenia con el régimen de lucha contra el terrorismo

Kenia ha sido clasificado por Whitaker²⁷⁸ como un socio renuente en el régimen de lucha contra el terrorismo, que coopera con fuerza en algunas áreas y resiste el cumplimiento en otras.

²⁷⁶ Whitaker, Beth Elise. Op. Cit. p. 643.

²⁷⁷ Idem. p. 645.

²⁷⁸ Idem. p. 657.

En primer lugar, la percepción de la amenaza terrorista en Kenia es sorprendentemente baja. Aunque una víctima de varios ataques terroristas, muchos kenianos no consideran a su país como destino de este tipo de ataques, más bien se ven como un daño colateral en los ataques contra los EE.UU. e Israel, y son mucho más preocupados por las amenazas de seguridad diarias, tales como *car-jacking* y robos.²⁷⁹

En segundo lugar, con respecto a la disponibilidad de fondos, la falta de dependencia de donantes da a Kenia un poco más libertad en el trabajo con la lucha contra el terrorismo. Claramente, Kenia ha sido el principal beneficiario de la iniciativa de lucha contra el terrorismo de los Estados Unidos en África Oriental, pero aparte de eso, la dependencia de Kenia de la ayuda externa ha disminuido en los últimos años.²⁸⁰ Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) neta a Kenia asciende a USD 1778 millones y tiene un promedio de 5% del ingreso nacional bruto desde 2005.²⁸¹ En combinación con una creciente y agresiva recaudación tributaria, el gobierno puede cubrir más del 90 por ciento de los gastos recurrentes.²⁸²

En tercer lugar, comparándolo con sus vecinos, las instituciones políticas en Kenia son bastante democráticas. Con el nuevo acuerdo para compartir el poder, establecido en el año 2007 después de las peleas tras las elecciones, y en el contexto de coaliciones inestables y continuas disputas, el presidente Kibaki no tiene el capital político para avanzar la legislación en el parlamento sin oposición. Como resultado, el gobierno ha sido particularmente lento con respecto a la incorporación de leyes internacionales a nivel nacional. La cooperación de Kibaki en la lucha contra el terrorismo se ha limitado a las zonas que están controladas por el poder ejecutivo y que no requieren la aprobación del parlamento.²⁸³ Además, el apoyo estadounidense a la legislación antiterrorista, se convirtió en un obstáculo fundamental para su aprobación. Muchos kenianos suponían que los EE.UU. no iban a levantar su advertencia de viaje para el país hasta que se aprobó la ley, aunque los funcionarios estadounidenses negaron una relación directa. En otros ámbitos, los líderes kenianos criticaron la guerra en Irak.²⁸⁴

²⁷⁹ Whitaker, Beth Elise. Op. Cit. p. 658.

²⁸⁰ Idem.

²⁸¹ OCDE. "2011 Survey on Monitoring the Paris Declaration – Country Chapters". *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos*, [Online], <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/2011surveyonmonitoringtheparisdeclaration-countrychapters.htm>. (útl. Entr. 2 de febrero del 2014).

²⁸² Whitaker, Beth Elise. Op. Cit. p. 659.

²⁸³ Idem. p. 657-659.

²⁸⁴ Whitaker, Beth Elise. Op. Cit. p. 658.

En cuarto lugar, la influencia de grupos nacionales es bastante alta. Los grupos dentro de Kenia que favorecen el incumplimiento con el régimen de lucha contra el terrorismo son más fuertes y políticamente más importantes que los que empujan hacia otro lado. Especialmente la comunidad musulmana ha sido muy abiertamente en contra de la legislación antiterrorista y la cooperación en la guerra contra el terrorismo; trabajaron junto con activistas de derechos humanos, abogados, líderes de la iglesia, y los partidos de oposición para impedir la aprobación de la legislación que iba a limitar los derechos de los ciudadanos y aumentar los poderes del gobierno.²⁸⁵

Whitaker concluye que el cumplimiento de Kenia con el régimen de lucha contra el terrorismo ha sido, más bien, vacilante. Aunque la cooperación ha sido muy alta en el sector de la seguridad (militares, de inteligencia, la policía) en otras áreas ha sido más problemático. En general, el gobierno keniano ha cooperado con los esfuerzos antiterrorista de los Estados Unidos entre bambalinas, mientras mostrando mayor reticencia en áreas que reciben atención pública.²⁸⁶

El cumplimiento de Uganda con el régimen de lucha contra el terrorismo

Según Whitaker²⁸⁷, el gobierno de Uganda respaldó fácilmente la guerra contra el terrorismo. Asumió la lucha global contra el terrorismo y ha adoptado muchas de sus estrategias a nivel nacional.

En primer lugar, un factor fuerte detrás del cumplimiento de Uganda, es la percepción entre los políticos claves, de una amenaza terrorista. En este caso, la amenaza proviene principalmente del ERS, que ha luchado contra el gobierno de Museveni en el norte de Uganda. En sus discursos desde 2001, Museveni con frecuencia se ha referido a los incidentes relacionados con el ERS para mostrar paralelas entre Uganda y los EE.UU. Al hacerlo, básicamente puso viejos conflictos internos al marco de la de la guerra contra el terrorismo.²⁸⁸

En segundo lugar, la disponibilidad de fondos ayuda a explicar el alto nivel de cumplimiento de Uganda con el régimen antiterrorista. Uganda ha recibido apoyo financiero y técnico de los EE.UU. para mejorar su capacidad de interrumpir las redes terroristas y

²⁸⁵ Idem. p. 659-660.

²⁸⁶ Idem. p. 658.

²⁸⁷ Idem. p. 651.

²⁸⁸ Idem. p. 653-654.

prevenir ataques. Pero incluso sin los fondos designados, la dependencia de Uganda de donantes en sectores distintos de la lucha contra el terrorismo, también empujó hacia el cumplimiento. Según la OCDE²⁸⁹ la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) representa el 13 por ciento de la renta nacional de Uganda. Según Whitaker²⁹⁰, la ayuda extranjera cubre regularmente más de 50 por ciento de los gastos del gobierno y los Estados Unidos – como donante bilateral principal de Uganda – paga la quinta parte de la ayuda extranjera. La dependencia grande de la ayuda extranjera parece haber influido el cumplimiento de Uganda.

En tercer lugar, con respecto a las instituciones políticas, Uganda tiene el gobierno más autoritario (en comparación con Kenia y Tanzania). Museveni ha estado en el poder desde 1986 y muestra poco voluntad de renunciar al control. Por lo tanto, desde el comienzo de la guerra contra el terrorismo, Museveni no ha enfrentado ninguna restricción institucional en la aplicación de medidas contra el terrorismo.²⁹¹

Por último, aunque en Uganda existe una oposición a las medidas contra el terrorismo – sobre todo organizaciones de la sociedad civil, activistas de derechos humanos y líderes musulmanes – la falta de apertura política ha impedido que estos grupos se movilicen eficazmente contra el gobierno. Además, teniendo en cuenta los actos horribles cometidos por el ERS y el impacto humanitario del conflicto, especialmente en el norte, muchos ugandeses han estado dispuestos a ir junto con los esfuerzos del gobierno para eliminar esa amenaza. Como resultado, los grupos pro-cumplimiento, en general, han predominado los grupos de no-cumplimiento.²⁹²

En la mayoría de los casos, en Uganda los cuatro factores favorecen el cumplimiento del régimen de lucha contra el terrorismo. Sobretudo, la percepción de amenaza de terrorismo doméstico, según lo definido por los funcionarios principales del gobierno, ha permitido obtener el apoyo internacional a las medidas para promover su propia seguridad.²⁹³

²⁸⁹ OCDE. Op. Cit.

²⁹⁰ Idem. p. 653-654.

²⁹¹ Idem. p. 654.

²⁹² Idem.

²⁹³ Idem. p. 654-655.

El cumplimiento de Somalia con el régimen de lucha contra el terrorismo

Adaptando el enfoque de Whitaker al caso de Somalia uno debe asumir que el GFT cumple firmemente con el régimen de lucha contra el terrorismo, ya que es beneficioso para su propia causa.

En primer lugar, la percepción de una amenaza terrorista es muy alta en el país, porque los territorios somalíes son vistos como un refugio seguro para los déspotas y organizaciones terroristas como Al-Shabaab. Esto empuja el comparativamente débil GFT hacia el cumplimiento con el régimen de antiterrorismo.

En segundo lugar, en 2011 Somalia recibió, según el Banco Mundial²⁹⁴, USD 1095 millones de ayuda oficial neta para el desarrollo – factor importante en un país desgarrado por la guerra y sin economía funcionando. Por otra parte, según un informe de Amnistía Internacional²⁹⁵, el suministro de armas a las fuerzas del GFT ha aumentado desde 2009. Dichas fuerzas han recibido armas y municiones de Etiopía, Yemen y Uganda, y cargos de armas – sustancialmente financiado por los Estado Unidos – fueron suministrados desde Uganda a Mogadiscio en mayo 2009. Todas estas razones apoyan el cumplimiento con el régimen de antiterrorismo.

En tercer lugar, aunque reconocido, el GFT es bastante débil, ineficaz e incapaz de controlar su territorio, debido a los agentes no-estatales que ejerzan un control efectivo sobre gran parte del territorio donde actúan como gobierno de facto.²⁹⁶ Esta situación fuerza al GFT de aliarse con Estados externos, que a su vez insisten en que el GFT cumpla con el régimen de lucha contra el terrorismo.

Por último, es irrelevante hablar de los grupos nacionales en Somalia, como las personas que viven dentro de sus fronteras están o a favor o en contra de la guerra contra el terrorismo, y por lo tanto, están acuerdo o desacuerdo con el gobierno como tal y no específicamente contra sus políticas. Como conclusión, siempre y cuando no hay un acercamiento entre los dos actores opuestos, el GFT no está restringido de cumplir con el régimen de lucha contra el terrorismo.

²⁹⁴ *Banco Mundial*. “Ayuda oficial neta para el desarrollo y oficial neta recibidas”. [Online], 2014, <http://datos.bancomundial.org/indicador/DT.ODA.ALLD.CD>. (últ. entr. 25 de junio del 2014).

²⁹⁵ AI. “Somalia: International Military and Policing Assistance Should be Reviewed”. *Amnistía Internacional* [Online], <http://www.amnesty.org/en/library/asset/AFR52/001/2010/en/86225a8e-1db3-427c-a2ca-03adbf632e87/afr520012010en.pdf>. (últ. entr. 15 de julio del 2014). p. 11.

²⁹⁶ Cher. Op. Cit. p. 40.

Para el GFT el cumplimiento con el régimen de lucha contra el terrorismo es esencial para obtener apoyo financiero, técnico y político, y así promover su propia seguridad y la supervivencia del GFT.

5.4 Análisis multi-nivel para explicar el proceso de toma de decisiones de Estados periféricos

5.4.1 El enfoque multi-nivel

En cuanto a las circunstancias y la aparente retención del gobierno de Kenia en relación con el régimen de lucha contra el terrorismo y la cooperación con el gobierno de los Estados Unidos, todavía no está claro qué tan importante son los actores externos y en qué medida influyen la política exterior de Kenia y su proceso de toma de decisiones. Whitaker²⁹⁷ afirma que “*the variation in levels of compliance across weak states suggests a more complex picture in which domestic dynamics mitigate structural determinants*”.

De acuerdo con esto, Nonneman²⁹⁸ argumenta que la política exterior de los Estados periféricos o Estados dependientes debe ser analizada desde un punto de vista multi-nivel, multi-causal y contextual. Mediante el examen de las políticas exteriores de los Estados en el Medio Oriente y el Norte de África, concluye que para estos Estados un mero análisis estructural, tradicionalmente llevado a cabo desde un punto de vista eurocéntrico, no es suficiente. Aunque el artículo de Nonneman está escrito sobre un determinado grupo de Estados, puede ser fácilmente aplicado a este caso, ya que la situación de los países es similar, son, también, Estados periféricos o débiles tomando decisiones de política exterior.

Nonneman²⁹⁹ insiste en llevar a cabo un análisis multi-nivel que incluye elementos nacionales, regionales e internacionales:

- En primer lugar, en el *nivel nacional*, las principales categorías de análisis son (1) la naturaleza del Estado; (2) la naturaleza y los intereses del régimen; (3) las capacidades, particularmente económicas y tecnológicas, así como los recursos demográficos; y (4) el sistema de toma de decisiones.
- En segundo lugar, el *nivel internacional* presenta una serie de recursos (económicos, militares, políticos), así como desafíos y limitaciones (amenazas, dependencia). La globalización en los ámbitos económicos y políticos ha cambiado el entorno en el que los Estados tienen que tomar sus decisiones de política nacional e internacional.
- Por último, el *nivel regional* combina el entorno estratégico inmediato del Estado y también las cuestiones ideológicas transnacionales. El entorno estratégico inmediato

²⁹⁷ Whitaker, Beth Elise. Op. Cit. p. 640.

²⁹⁸ Nonneman, Gerd. Op. Cit.

²⁹⁹ Idem. p. 123.

de Kenia, Uganda y Somalia son los estados vecinos. El aspecto ideológico transnacional es el panafricanismo que está representado por la Unión Africana.

En las siguientes páginas un análisis multi-nivel se llevará a cabo sobre los tres países involucrados: Kenia, Uganda y Somalia. El foco va a estar en Kenia, porque es el objeto de estudio de este trabajo. Pero también Uganda y Somalia serán analizados brevemente porque son contra-partes activas en materia de política exterior.

5.4.2 El proceso de toma de decisiones de política exterior de Kenia

El nivel nacional

El nivel nacional ha sido ampliamente discutido en el estudio de comparación de casos y, como se mencionó anteriormente, no se puede detectar grandes diferencias entre las dos disputas Kenia/Somalia y Kenia/Uganda. Por lo tanto, analizar el nivel nacional no nos brinda más explicaciones sobre por qué Kenia invadió Somalia pero no Uganda. Para que quede claro: Esto no significa que en última instancia, la motivación para la invasión no se encuentra en el nivel nacional. Por el contrario, como se ve en el estudio de comparación de casos, existe una variedad de razones que pueden haber motivado la escalada de los conflictos (seguridad nacional, intereses económicos, elecciones nacionales, etc.). Es más probable que la motivación se encuentre en el nivel nacional y probablemente es multi-causal. Pero, suponiendo que Kenia inició la invasión con el fin de desviar la atención de sus problemas internos y con el fin de encontrar un denominador común entre los ciudadanos de la nación; esto habría sido posible con la invasión de Uganda, así como con la invasión de Somalia, ya que ambos conflictos fueron altamente emocional y se referían a la seguridad del país como tal. En no analizar el nivel nacional en este capítulo simplemente significa, que la diferencia entre los dos casos no se encuentre en el nivel nacional.

El nivel internacional

El estudio de comparación de caso afirma que la principal diferencia entre los dos asuntos se puede encontrar en el nivel internacional: El apoyo militar de los actores externos, principalmente los Estados Unidos.

Kenia ha recibido importantes fondos de los EE.UU. en materia de seguridad y apoyo militar desde el 11 de septiembre de 2001, además de beneficiarse de una variedad de entrenamiento y asistencia. Estos fondos fueron pagados para entrenar el KDF especialmente

para el apoyo de la agenda de política exterior de los Estados Unidos, o al menos para la lucha contra el terrorismo. Aunque Kenia es dubitativa en su cumplimiento con el régimen contra el terrorismo y con los intereses de los EE.UU., usar los fondos recibidos para luchar contra el vecino Uganda, en vez de contra el terrorismo, habría dado un mensaje diferente.

Nonneman³⁰⁰ explica, que un líder fuerte que cuenta con un apoyo nacional sólido tiene un margen de maniobra mucho mayor en su negociación externa, en contrario de un gobierno que se encuentra bajo fuerte presión en casa. Después de las polémicas elecciones en 2007/2008 y los múltiples problemas del país, Kibaki no fue un líder resistente y no contó con un respaldo amplio, por lo tanto era sometida a grandes presiones en su país. Como resultado, Kibaki tenía menos margen de maniobra en su negociación externa. Así, un "mal uso" de los fondos dados era aún menos probable.

Como resultado podemos argumentar que Kenia invadió a Somalia y no a Uganda porque no esperaba la oposición de los Estados Unidos. En primer lugar, porque la invasión de Somalia y entonces también la supuesta lucha contra el terrorismo en el Cuerno de África coincidió con los fondos y entrenamientos recibidos. En segundo lugar, porque la invasión coincidió también con la agenda de política exterior de los EE.UU. y consecuentemente no corrió el riesgo de una reducción de los ingresos del apoyo militar y los fondos de desarrollo. Además, gracias a la formación militar de los EE.UU., Kenia era mucho mejor preparado para un conflicto violento con un grupo terrorista o insurgente, que para un enfrentamiento con un ejército permanente. De acuerdo con todo esto, se puede decir que, aunque no tenían una influencia directa en el proceso de toma de decisiones en la política exterior, los EE.UU. tenían una influencia indirecta como soporte y facilitador.

Pero los Estados Unidos no es el único actor a nivel internacional que debe ser observado, que cuenta con intereses específicos en el Cuerno de África. El estatus de Somalia como Estado fallido y su anarquía factual fue en la última década también un problema mayor para la Unión Europea, porque piratas somalíes están poniendo en peligro las rutas comerciales a través del Golfo de Adén, una amenaza para los buques y su tripulación, además de altos costos para la economía global.³⁰¹

³⁰⁰ Nonneman, Gerd. Op. Cit. p. 124.

³⁰¹ Los costos estimados de la piratería mundial en los años cero alcanzaron entre USD 1 y 16 mil millones. Aunque el monto parece alto, los costos representan menos del 0,1 por ciento del comercio mundial y sólo el 0,6 por ciento de los 21'000 barcos que pasan por el Golfo de Adén fueron atacados.

En febrero de 2008, el GFT solicitó al Consejo de Seguridad la asistencia internacional en la protección de las aguas territoriales e internacionales frente a la costa de Somalia, para la conducta segura del transporte marítimo y la navegación. En consecuencia, el Consejo de Seguridad aprobó el 2 de junio de 2008, la resolución 1816, que permitía a los Estados que cooperen con el GFT de "entrar en las aguas territoriales de Somalia con el fin de reprimir los actos de piratería y robo a mano armada en el mar" y de usar "todos los medios necesarios".³⁰² Sólo limitado a seis meses la resolución fue seguida por las resoluciones 1838 en octubre de 2008, así como 1846 y 1851 en diciembre, solicitando un mayor apoyo de los Estados cooperantes y en especial la cooperación para ayudar a proteger las entregas de ayuda humanitaria del Programa Mundial de Alimentos (PMA) de las Naciones Unidas y la asignación de este mandato a la Unión Europea.³⁰³

La comunidad internacional reaccionó ante las crecientes amenazas en el Golfo de Adén y en la última década hizo varios intentos para desalentar la piratería. La Unión Europea instó en diciembre de 2008 la Operación Atalanta de la UE NAVFOR Somalia, una operación multinacional con la misión de garantizar a las entregas de alimentos por el PMA a Somalia, proteger a los buques vulnerables y de disuadir la piratería frente a las costas de Somalia.³⁰⁴ La OTAN llevó a cabo desde octubre del 2008 diversas operaciones de lucha contra la piratería en el Cuerno de África. La última, la Operación *Ocean Shield*, comenzó en agosto de 2009 y desde entonces continúa, pero también establece el desarrollo de capacidades para los Estados regionales que quieren establecer su propia operación contra la piratería.³⁰⁵ El *United States Central Command* creó en enero de 2009, la *Combined Task Force (CTF) 151*. La CTF 151 es un destacamento especial y multinacional creado para operaciones contra la piratería

Igualmente, muchas compañías navieras optaron por evitar las zonas expuestas a la piratería e hicieron desvío expansivo alrededor del continente africano. Esto afecta a los vecinos de Somalia económicamente, sobre todo a Egipto, porque el Canal de Suez es la tercer mayor fuente de divisas para el país (Chalk 2008, p. 16; Gilpin 2009, p. 11-12).

³⁰² CSNU. "Resolución 1816". *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 2008, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1816\(2008\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1816(2008)). (últ. entr. 4 de febrero del 2014). p. 3.

³⁰³ CSNU. "Resoluciones del Consejo de Seguridad". *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 2014, <http://www.un.org/es/sc/documents/resolutions/>. (últ. entr. 4 de febrero del 2014).

³⁰⁴ UE. "EU NAVFOR Somalia". *Unión Europea* [Online], 2014, <http://www.eeas.europa.eu/csdp/missions-and-operations/eu-navfor-somalia/>. (últ. entr. 12 de enero del 2014).

³⁰⁵ OTAN. "Operation Ocean Shield". *Organización del Tratado del Atlántico del Norte* [Online], <http://www.mc.nato.int/ops/Pages/OOS.aspx>. (últ. entr. 15 de enero del 2014).

en el Golfo de Adén y frente a la costa oriental de Somalia.³⁰⁶ Además, más de 20 países tienen buques o personal que trabaja en el Cuerno de África, incluyendo contribuciones de China, India, Rusia, Malasia, Japón, Irán, Arabia Saudí, y Pakistán, e incluso Nueva Zelanda y Australia se han unido al esfuerzo, subrayando la importancia del Golfo de Adén hacia el Pacífico Sur.³⁰⁷

La comunidad internacional ha estado activa en la costa de Somalia para combatir la piratería y proteger sus propios intereses en el comercio y la seguridad. En comparación con los EE.UU., Kenia fue, en términos de recursos, menos dependientes de la OTAN o de la Unión Europea y, por lo tanto, los problemas y las limitaciones potenciales deben haber sido más bajos. Sin embargo, se puede suponer que Kenia habría enfrentado grandes desafíos políticos si habría atacado el vecino Uganda y hubiera sido obligado a justificar sus acciones. La invasión de Somalia era – en un sentido amplio – conforme con los esfuerzos de la Unión Europea y la OTAN y por eso una justificación no fue necesaria.

El nivel regional

A finales del 2006, Etiopía invadió Somalia en una medida que según Bamfo³⁰⁸ era “*one of the most daring if not imprudent strategic decisions any African government has made on its neighbour*”. Esta invasión fue durante el mandato del entonces presidente del GFT, Abdullahi Yusuf Ahmed, quien pidió a Etiopía de ayudar a luchar contra la Unión de Tribunales Islámicos (UTI), que fue considerado como un desafío para el funcionamiento del gobierno en la capital Mogadiscio. Esta intervención fue ampliamente considerada como un dirigida a la imposición de un gobierno somalí, que sería agradable a Etiopía.³⁰⁹ Etiopía supuestamente retiró de Somalia en 2009. Sin embargo, algunas fuentes dicen que Etiopía nunca se fue y ha construido una red de espías, instructores militares y fuerzas de proxy.³¹⁰

³⁰⁶ BBC “US to lead new anti-pirate force”. [Online], 8 de enero del 2009, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7817611.stm>. (últ. entr. 14 de enero del 2014).

³⁰⁷ CSS. “Making Waves: Piracy Floods the Horn of Africa”. *Center for Security Studies* [Online], *Analyses in Security Policy*, junio 2009, No. 55, junio, <http://www.css.ethz.ch/publications/pdfs/CSS-Analyses-55.pdf> . (últ. entr. 12 de diciembre del 2013). p. 2.

³⁰⁸ Bamfo, Napoloen A. “Ethiopia’s invasion of Somalia in 2006: Motives and lessons learned”. *African Journal of Political Science and International Relations*. 4(2) (2010): 55-65. p. 57.

³⁰⁹ Myandazi, Luckystar. Op. Cit. 2.

³¹⁰ *The Economist*. “Ethiopia, Kenya, Somalia: More but not merrier”. [Online], 28 de noviembre del 2011, <http://www.economist.com/blogs/baobab/2011/11/ethiopia-kenya-and-somalia> . (últ. entr. 24 de enero del 2014).

Con el hecho que Etiopía invadió Somalia unos años anteriores, el despliegue de las tropas kenianas en Somalia no estaba en riesgo de conseguir un feedback negativa de Etiopía.

La Unión Africana, constituida de 54 Estados africanos (todos los Estados africanos internacionalmente reconocidos salvo Marruecos) despachó en febrero de 2007 una misión de mantenimiento de la paz, la AMISOM, en apoyo del GFT de Somalia. Burundi, Yibuti, Etiopía, Kenia, Sierra Leona y Uganda suministraron tropas. Uganda puso el mayor contingente de la misión.³¹¹ Por ende, como Kenia apoyó la causa de la AMISOM, ninguna reacción negativa era de esperarse por parte de la UA. Por otro lado, si la disputa entre Kenia y Uganda habría aumentado, la Unión Africana habría tenido que reaccionar, teniendo que mediar entre los opositores e incluso – en el peor de los casos – habría enviado una misión de mantenimiento de la paz para mitigar el número de muertos.

5.4.3 El proceso de toma de decisiones de política exterior de Somalia

El nivel nacional, regional e internacional

El análisis de Nonneman se centra en Estados débiles o periféricos y sus habilidades para maniobrar la toma de decisiones de política exterior entre actores más poderosos. Llega a la conclusión que si el ‘juego de equilibrio’ se lleva con éxito, puede a su vez conducir a una mayor autonomía en todos los niveles – no solo internacional, sino también nacional y regional. Nonneman además afirma que para lograr una relativa autonomía en el plano internacional, requiere un cierto grado de autonomía frente a las presiones y limitaciones nacionales y regionales. Como recurso interno crucial, menciona la legitimidad interna y afirma que cuanto más avanzado sea el nivel de la formación del Estado, más fácil será para trascender las limitaciones regionales.³¹² Como mencionado anteriormente, un líder fuerte que cuenta con un apoyo nacional fuerte, tiene un margen de maniobra mucho mayor en su negociación externa, que un líder que está debajo presión en su propio país.³¹³

Como Somalia es un Estado fallido es difícil aplicar el concepto de Nonneman. El arraigo local de líder es bastante débil e irrelevante bajo las circunstancias dadas en el 2011, ya que casi ningún margen de maniobra o influencia es posible. El líder debe tratar de mantener una buena relación con los países que le apoyan y con los enemigos de su oposición

³¹¹ AMISOM. “Uganda – UPDF”. *African Union Mission in Somalia* [Online], 2014, <http://amisom-au.org/uganda-updf/>. (últ. entr. 15 de junio del 2014).

³¹² Nonneman, Gerd. Op. Cit. p. 127-128.

³¹³ Idem. p. 124.

– por tanto con los países vecinos, con la ONU, con las EE.UU. y la UE. Somalia o el GFT respectivamente, parecen ser una contra-parte pasiva en materia de política exterior y en el 2011 no pudo hacer mucho más que dar la bienvenida o rechazar un invasor.

5.4.4 El proceso de toma de decisiones de política exterior de Uganda

El nivel nacional, regional e internacional

Museveni tiene poca oposición a nivel nacional y la poca existente no ha sido capaz de desafiarle seriamente durante casi tres décadas. La resistencia básicamente no tiene como influir a Museveni cuando se trata de la toma de decisiones de política exterior. Entonces, Museveni tiene una posición fuerte para la negociación externa.

El Ejército de Resistencia del Señor – que constituye sin duda el mayor desafío para el gobierno ugandés – tiene, en cambio, una cierta influencia en la toma de decisiones de política exterior. Podemos asumir que, porque Uganda quiere luchar y, por lo menos, reducir la influencia de la ERS en el norte del país, depende de fondos y el apoyo militar de varios Estados, principalmente de los Estados Unidos. Suponiendo que Uganda quiere mantener esta afluencia tiene que mantener buenas relaciones con estos respectivos Estados. Por estas razones, la libertad de Uganda en la toma de decisiones de política exterior está algo reducida.

A nivel regional, Uganda es parte de la Unión Africana y se involucra activamente en las operaciones militares de la UA, particularmente la AMISOM. Podemos suponer que Uganda, como un actor regional mayor, tiene fuertes intereses en mantener buenas relaciones con la Unión Africana. Por lo tanto, la libertad de toma de decisiones de política exterior se reduce algo más. Una guerra con Kenia, sin duda, habría despertado el interés de la UA negativamente.

5.5 Resultados del análisis de la influencia de actores externos

El cumplimiento de un gobierno con un régimen internacional depende del caso, o sea de factores como el estatus del presidente, la naturaleza de las instituciones políticas nacionales, la disponibilidad de fondos y la influencia relativa de grupos nacionales. En los casos descritos el cumplimiento con el régimen antiterrorista varía entre Somalia y Uganda, dos países con un alto desempeño, y Kenia, un país con un cumplimiento renuente. A primera vista parece entonces, que Kenia – con sus instituciones bastante democráticas, con poca dependencia de donantes y con una comparativamente alta influencia de actores locales – recibe poca influencia de actores externos y por lo tanto tenían poco influencia con referencia a la decisión keniana de invadir a Somalia.

Ni siquiera, siguiendo el enfoque multi-nivel de Nonneman y analizando el nivel nacional, regional e internacional del proceso de toma de decisiones de Kenia, y en menor grado también de Somalia y Uganda, está confirmando que los actores externos son la diferencia principal entre las dos disputas. La invasión keniana al Estado fallido de Somalia ha estado en línea con los intereses de política exterior de por lo menos tres actores externos: la lucha contra el terrorismo de los Estados Unidos, la detención de la piratería en la costa somalí con la Operación Atalanta de la Unión Europea, y los intereses territoriales de Etiopía en la controvertida región de los Ogaden. Por tales razones, Kenia pudo invadir Somalia sin despertar ninguna oposición de la comunidad internacional. Por eso, era mucho más fácil para Kenia invadir Somalia que Uganda. La comunidad internacional influyó, entonces, la decisión de Kenia de manera indirecta.

Si Kenia habría respondido a las provocaciones de Uganda con violencia, hubiera sin duda causado una protesta en la comunidad internacional y turbulencia diplomática habría seguido. Kenia habría estado bajo presión para justificar y defender sus acciones. Con razón, ya que la comunidad internacional debe activarse cada vez que un Estado se implica en hostilidades armadas contra otro Estado o grupo.

No obstante, este mecanismo no funcionaba cuando Kenia invadió a Somalia. La comunidad internacional se mantuvo mayormente en silencio. Este análisis muestra que Kenia pudo desplegar sus tropas sin mayores obstáculos, porque estaba – en un sentido amplio – de acuerdo con la agenda de política exterior de los actores internacionales y regionales – sobre todo los Estados Unidos.

Los hechos muestran que la invasión de un Estado-nación sigue siendo visto como un acto ilegal. Al contrario, invadir un Estado fallido o más bien luchando contra un supuesto grupo terrorista, es tal vez no siempre bienvenida, pero fue en muchos casos aceptado. Esto se debe al hecho de que el terrorismo es ampliamente visto como la amenaza más grande en el mundo de hoy; y eso se debe también – y no en menor medida – al hecho de que era uno de los principales pilares de la agenda de política exterior de los Estados Unidos en la última década. Después que los EE.UU. y sus aliados lanzaron varias campañas grandes desde el 2001, especialmente en Irak, Pakistán y Afganistán, hoy Estados pequeños, periféricos o dependientes pueden usar el término "lucha contra el terrorismo" para iniciar una campaña militar, sin necesidad de tener que dar una justificación adicional, y sin temor de ser cuestionado por la comunidad internacional.

Si a pesar de eso un Estado tiene que justificarse, puede recurrir al concepto de la autodefensa. Porque el concepto especificado por la Carta de las Naciones Unidas en el año 1945, el derecho internacional consuetudinario, así como la jurisprudencia de la Corte Internacional de Justicia, está definido de manera muy amplia, cualquier Estado encuentra una posibilidad de declarar una agresión como autodefensa, sobre todo si se trata de una agresión contra supuestos terroristas. En el momento que el tópico del terrorismo entra la discusión, las normas y la jurisprudencia dejan suficiente espacio de interpretación. Hasta que los autores y los expertos de la ley internacional no se ponen de acuerdo sobre la definición exacta de la autodefensa, los Estados-naciones tienen suficiente libertad de acción. Por lo tanto, el concepto de la legítima defensa es la solución siempre que un Estado está tentado de usar la fuerza. En el caso de la invasión de Kenia a Somalia, el invasor pudo justificar sus actividades o manejos exactamente de tal manera y no tenía que temer o esperar sanciones por la ONU u otros actores externos.

6 CONCLUSION

En el año 2011 Kenia se enfrentó a dos conflictos al mismo tiempo: En el este del país tuvo que hacer frente a ataques terroristas en la región fronteriza con Somalia, mientras que en el oeste se enfrentó a Uganda, desafiando su soberanía. ¿Cómo sucede que Kenia decidió invadir Somalia con una operación militar grande y, al mismo tiempo, ignorar las provocaciones por parte del gobierno ugandés?, ¿Por qué Kenia no reacciono con más fuerza, cuando tropas ugandesas se trasladaron a Kenia para recuperar ganado presuntamente robado?, ¿Por qué Kenia no respondió con mayor fuerza cuando los funcionarios ugandeses levantaron su bandera en suelo keniano y molestaron a sus habitantes? Estos son los interrogantes que esta investigación analizó y respondió a lo largo de sus diferentes capítulos.

En el Capítulo 4 se hizo un estudio comparado de casos para mostrar que Kenia tenía, al menos, la misma cantidad de razones para invadir Uganda, como a Somalia. Los motivos mencionados por el gobierno keniano, y por expertos y periodistas, eran igualmente válidos para las dos conflictos, ya que existían como fuentes similares de conflicto en los dos asuntos, o eran un fenómeno en todo el país. Asimismo, la comparación de casos resaltó que los comentaristas y los medios de comunicación dejaron de lado un factor importante para evaluar la razón de Kenia para invadir a Somalia: Los intereses de otros Estados en el Cuerno de África y la influencia de actores externos en el proceso de toma de decisiones en la política exterior.

Sobre esta base se hizo en el Capítulo 5 un análisis de la influencia de actores externos en el proceso de toma de decisiones de Estados periféricos. Se clarificó que las Naciones Unidas y su legislación sobre el uso de la fuerza y la legítima defensa, no tienen gran influencia en el proceso de toma de decisiones de Kenia, sobre todo, porque la legislación ofrece suficiente espacio de interpretación y margen de maniobra para justificar cualquier uso de la fuerza contra grupos o supuestos grupos terroristas. Además, Kenia no se dejó influir demasiado por el régimen antiterrorista impulsado por los Estados Unidos en 2011 y manejado por las Naciones Unidas. Aunque la cooperación de Kenia con el régimen ha sido muy alta en el sector de la seguridad y menos en otras áreas, en general ha sido renuente. Finalmente, se mostró con la ayuda del análisis multi-nivel de Nonneman, que la invasión keniana al Estado fallido de Somalia ha estado en línea con los intereses de política exterior de por lo menos tres actores externos y, por ende, no despertó ninguna oposición de la comunidad internacional: La lucha contra el terrorismo de los Estados Unidos, la detención de

los piratas en la costa somalí con la Operación Atalanta de la Unión Europea, y los intereses territoriales de Etiopía en la controvertida región de los Ogaden. Por estas razones, se concluyó que para Kenia era mucho más fácil invadir Somalia que Uganda, dado que no tenía que temer ninguna sanción de la comunidad internacional.

Este trabajo termina concluyendo que el conflicto entre Kenia y Uganda no escaló, porque habría dado lugar a una protesta inmensa de la comunidad internacional y una dura oposición. Entonces, el conflicto no prosperó porque era constreñida por la interdependencia compleja. Aunque si las razones efectivas de la invasión se encuentra en el nivel nacional, y no en el nivel regional o internacional, los actores regionales e internacionales influyeron el proceso de toma de decisiones de Kenia de manera indirecta.

Además queda claro que una vez más la población somalí tiene que pagar los elotes de la disputa. Somalia, por ser un Estado fallido y sin el poder de proteger sus territorios, no solo está expuesto a los manejos y al albedrío a estados delincuentes, piratas y grupos terroristas, sino también a la voluntad de estados democráticos. Somalia parece ser un oeste salvaje, un territorio apátrida, e incluso un laboratorio, en cual países como Etiopía, Kenia, Estados Unidos y muchos otros pueden hacer y probar lo que deseen, incluso ignorando el derecho internacional. Las reglas y conceptos de la comunidad internacional parecen ser menos importantes cuando se trata de un Estado fallido. Esto puede ser contraproducente para Somalia y toda la región – un hecho reflejando en el nacimiento de la piratería en las costas somalíes.³¹⁴

³¹⁴ La falta de gobernanza en Somalia atrajo a un gran número de buques pesqueros extranjeros. Sabiendo que Somalia no tiene guardia costera para controlar sus aguas, los buques forasteros comenzaron a pescar ilegalmente en las costas productivas somalíes (Caputo 2009; Schofield 2009). Se estimó que en el 2005 unos 700 barcos de propiedad extranjera estuvieron plenamente dedicados a la pesca sin licencia en aguas somalíes (FAO 2005). Estos buques de pesca intrusos provinieron de regiones inmediatas, incluyendo Kenia, Pakistán, Arabia Saudí, Sri Lanka y Yemen, incluso de más lejos, como Bécice, Francia, Honduras, Japón, Corea del Sur, España y Taiwán. Es especialmente irónico que un número de las naciones que contribuyeron buques de guerra a las flotillas anti-piratería que patrullan las aguas frente al Cuerno de África, fueron directamente vinculados a los buques de pesca extranjeros que robaron recursos marinos de Somalia (Schofield 2009).

Con una cantidad de buques pesqueros técnicamente superiores en las aguas somalíes, los pescadores locales tuvieron cada vez más problemas de asegurar su propia parte de la pesca, que necesitaban urgentemente para su propia supervivencia. Además, las tripulaciones de los buques extranjeros, que según los informes se comportaron hostil contra los pescadores locales, robaron sus redes, chocaron contra sus barcos y utilizaron mangueras de alta presión con agua hirviendo e, incluso, armas de fuego para ahuyentarlos (Caputo 2009). Un informe afirma, también, que algunos pescadores fueron desaparecidos y presuntamente muertos después de su encuentro con barcos grandes (IRIN

Para mitigar una tal influencia negativa es importante que las Naciones Unidas adopten una postura dura y clara contra todas las maniobras ilegítimas de todos los países activos en y alrededor de Somalia, y los estados fallidos en general. No puede ser que el estatus de Somalia como Estado fallido es visto por otros países como anarquía y lugar donde el derecho internacional no es válido.

Además las Naciones Unidas tienen que pugnar de aclarar los artículos de la Carta de la ONU con la ayuda de la jurisprudencia y el derecho internacional consuetudinario para reducir la libertad de interpretación y el margen de maniobra de los Estados, aunque es un atrevimiento difícil, quizás imposible, frente a los múltiples intereses involucrados.

En futuros estudios sería interesante analizar de que manera cambió la influencia de las Naciones Unidas, los Estados Unidos y la Unión Europea en el proceso de toma de decisiones de los países del Cuerno de África frente a la creciente importancia de la Unión Africana.

2009). En ausencia de una autoridad local para proteger las aguas somalíes, unos pescadores comenzaron a construir su propia guardia costera para asegurar sus caladeros. En algún momento milicianos con cercanía a los hombres de guerra se unieron a los pescadores. Consecuentemente la protección se hizo más agresiva y finalmente resultó en la piratería (Caputo 2009; Schofield 2009).

Abreviaciones

AIAI	<i>Al-Itihaad al-Islamy</i>
AMISOM	Misión de la Unión Africana en Somalia
AOD	Asistencia Oficial para el Desarrollo
CDI	Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas
CIJ	Corte Internacional de Justicia
CTITF	Equipo Especial sobre la Ejecución de la Lucha contra el Terrorismo
ERS	Ejército de Resistencia del Señor (<i>Lord's Resistance Army</i>)
GFT	Gobierno Federal de Transición de Somalia
IFT	Instituciones Federales Transitorias de Somalia
KANU	<i>Kenya African National Union</i>
KDF	<i>Kenya Defence Force</i>
NARC	<i>National Rainbow Coalition</i>
NRA	Ejército de Resistencia Nacional de Uganda
NRM	Movimiento de Resistencia Nacional
OAU	Organización para la Unidad Africana
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODM	Orange Democratic Movement
PIB	Producto Interno Bruto
PMA	Programa Mundial de Alimentos
UA	Unión Africana
UNITAF	<i>Unified Task Force</i>
UNLF	Frente de Liberación Nacional de Uganda
UNOSOM	<i>United Nations Operation in Somalia</i>
UPDF	<i>Uganda People's Defence Force</i>
UTI	Unión de Tribunales Islámicos

Bibliografía

- AMISOM. “Somalia: Brief History”. *African Union Mission in Somalia* [Online], 2013, <http://amisom-au.org/about-somalia/brief-history/>. (últ. entr. 12 de diciembre del 2013).
- AMISOM. “Uganda – UPDF”. *African Union Mission in Somalia* [Online], 2014, <http://amisom-au.org/uganda-updf/>. (últ. entr. 15 de junio del 2014).
- AI. “Somalia: International Military and Policing Assistance Should be Reviewed”. *Amnistía Internacional* [Online], http://www.amnesty.org/en/library/asset/AFR52/001/2010/en/86225_a8e-1db3-427c-a2ca-03adbf632e87/afr520012010en.pdf. (últ. entr. 15 de julio del 2014).
- Bamfo, Napoloen A. “Ethiopia’s invasion of Somalia in 2006: Motives and lessons learned”. *African Journal of Political Science and International Relations*. 4(2) (2010): 55-65.
- Banco Mundial. “Ayuda oficial neta para el desarrollo y oficial neta recibidas”. [Online], 2014, <http://datos.bancomundial.org/indicador/DT.ODA.ALLD.CD>. (últ. entr. 25 de junio del 2014).
- Banco Mundial “World DataBank: Armed forces personnel, total”. [Online], 2014, <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>. (últ. entr. 29 de enero del 2014).
- BBC. “US to lead new anti-pirate force”. [Online], 8 de enero del 2009, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7817611.stm>. (últ. entr. 14 de enero del 2014).
- BBC. “Somali militants ‘behind’ Kampala World Cup blasts”. [Online], 12 de julio del 2010, <http://www.bbc.co.uk/news/10602791>. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).
- BBC. “Wagalla massacre: Raila Odinga orders Kenya probe”. [Online], 15 de febrero del 2011, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-12463001>. (últ. entr. 15 de enero del 2013).
- BBC. (2013a). “Kenya profile”. [Online], 4 de julio, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-13681341>. (últ. entr. 29 de octubre del 2013).
- BBC. (2013b). Somalia profile. [Online], 4 de julio, <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-14094503>. (últ. entr. 29 de diciembre del 2013).
- BBC. (2013c). Uganda profile. [Online], 25 de noviembre, <http://www.bbc.com/news/world-africa-14107906>. (últ. entr. 14 de junio del 2014).
- Birkett, Daley J. “The Legality of the 2011 Kenyan Invasion of Somalia and its Implications for the *Jus Ad Bellum*”. *Journal of Conflict & Security Law*. 2013, Vol. 18, No. 3, p. 427 – 451.

- Branch, Daniel (2011a). “Kenya and Somalia: landscape of tension”. *openDemocracy* [Online], 24 de octubre del 2011, <http://www.opendemocracy.net/daniel-branch/kenya-and-somalia-landscape-of-tension>. (últ. entr. 9 de julio del 2013)
- Branch, Daniel (2011b). “Why Kenya Invaded Somalia. The Opening of an Aggressive New Chapter”. *Foreign Affairs* [Online], 15 de noviembre del 2011, <http://www.foreignaffairs.com/articles/136670/daniel-branch/why-kenya-invaded-somalia>. (últ. entr. 9 de julio del 2013).
- Branch, Daniel (2011c). *Kenya. Between Hope and Despair 1963 – 2011*. London: Yale University Press, 2011
- Caputo, Mara. “The 'Other' Pirates”. *International Relations and Security Network* [Online], 6 de mayo del 2009, <http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Articles/Detail/?lng=en&id=99858>. (últ. entr. 15 de junio del 2014).
- Chalk, Peter. “The Maritime Dimension of International Security. Terrorism, Piracy and challenges for the United States”. *Rand Corporation* [Online], 2008, http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2008/RAND_MG697.pdf. (últ. entr. 3 de octubre del 2013).
- Cher, Djibril Ismail. “Assessing the legality of the use of force by Ethiopia and Kenya in Somalia”. *Tesis de Maestría de Derecho*, Universidad de Pretoria, Facultad de Derecho [Online], 31 de octubre del 2012, http://repository.up.ac.za/bitstream/handle/2263/37285/Djibril_Assessing_2012.pdf?sequence=1. (últ. entr. 12 de enero del 2014).
- CDI. “Responsabilidad de los estados. Adición al octavo informe sobre la responsabilidad de los Estados, por el Sr. Roberto Ago”. *Comision de Derecho Internacional de las Naciones Unidas* [Online], 1980, http://legal.un.org/ilc/documentation/spanish/a_cn4_318_add5-7.pdf. (últ. entr. 1 de julio del 2014).
- CIA. (2013a). “The World Factbook: Kenya”. *Agencia Central de Inteligencia de los EE.UU.* [Online], <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ke.html>. (últ. entr. 29 de octubre del 2013).
- CIA. (2013b). “The World Factbook: Uganda”. *Agencia Central de Inteligencia de los EE.UU.* [Online], <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ug.html>. (últ. entr. 29 de octubre del 2013).
- Commonwealth. “Uganda: History”. [Online], 2014, <http://thecommonwealth.org/our-member-countries/uganda/history>. (últ. entr. 14 de junio del 2014).
- CSNU. “Resolución 1368”. *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 2001, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1368\(2001\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1368(2001)). (últ. entr. 13 de mayo del 2014).

- CSNU. “Resolución 1373”. *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 2001, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1373\(2001\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1373(2001)). (últ. entr. 13 de mayo del 2014).
- CSNU. “Resolución 1816”. *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 2008, [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1816\(2008\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1816(2008)). (últ. entr. 4 de febrero del 2014).
- CSNU. “Letter dated 17 October 2011 from the Permanent Representative of Kenya to the United Nations addressed to the President of the Security Council”. *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 18 de octubre del 2011, <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Somalia%20S%202011%20646.pdf>. (últ. entr. 15 de mayo del 2014).
- CSNU. “Informe del Grupo de Supervisión para Somalia y Eritrea, presentado de conformidad con la resolución 1916 (2010) del Consejo de Seguridad”. *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 18 de julio del 2011, <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2011/433>. (últ. entr. 12 septiembre del 2013).
- CSNU. “Resoluciones del Consejo de Seguridad”. *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* [Online], 2014, <http://www.un.org/es/sc/documents/resolutions/>. (últ. entr. 4 de febrero del 2014).
- CSS. “Making Waves: Piracy Floods the Horn of Africa”. *Center for Security Studies* [Online], *Analyses in Security Policy*, junio del 2009, No. 55, junio, <http://www.css.ethz.ch/publications/pdfs/CSS-Analyses-55.pdf>. (últ. entr. 12 de diciembre del 2013).
- Cultural Survival*. “Ugandan Raid on Pokot Cattle Results in Violence”. [Online], 30 de enero del 2005, <http://www.culturalsurvival.org/news/karin-oman/ugandan-raid-pokot-cattle-results-violence>. (últ. entr. 11 de septiembre del 2013)
- Daily Nation*. “Cattle raiders kill 13 in Turkana”. [Online], 31 de agosto del 2008, <http://www.nation.co.ke/news/regional/-/1070/497644/-/k2q7iv/-/index.html>. (últ. entr. 14 de septiembre del 2013)
- Daily Nation*. “Eight killed in Turkana raid”. [Online], 31 de agosto del 2009 August 31, <http://www.nation.co.ke/News/regional/-/1070/650490/-/7m8nw4/-/index.html>. (últ. entr. 14 de septiembre del 2013)
- Daily Nation*. “Herders battle poverty after Ugandan forces seize cattle”. [Online], 22 de marzo del 2010, <http://www.nation.co.ke/news/regional/Herders+battle+poverty+after+Ugandan+forces+seize+cattle+/-/1070/884470/-/7uq9d0z/-/index.html>. (últ. entr. 14 de septiembre del 2013).

- Daily Nation*. “Three herders killed in attack on villages”. [Online], 14 de mayo del 2012, <http://www.nation.co.ke/news/Three+herders+killed+in+attack+on+villages+/-/1056/1405828/-/r01toqz/-/index.html>. (últ. entr. 14 de septiembre del 2013).
- Dinstein, Yoram. *War, aggression and self-defence*. Cambridge: University Press, 2011
- DRC & NRC. *Durable Solutions: Perspectives of Somali Refugees Living in Kenya and Ethiopian Camps and Selected Communities of Return*. Danish Refugee Council & Norwegian Refugee Council, 2013.
- FAO. “Kenya: Livestock Sector Brief”. *Food and Agriculture Organization of the United Nations* [Online], marzo del 2005, http://www.fao.org/ag/againfo/resources/en/publications/sector_briefs/lsb_KEN.pdf. (últ. entr. 17 de septiembre del 2013)
- FAO. “Fishery and Agriculture Country Profiles: Somalia”. *Food and Agriculture Organization of the United Nations* [Online], enero del 2005, <http://www.fao.org/fi/oldsite/FCP/en/som/profile.htm>. (últ. entr. 22 de marzo del 2014).
- FFP. “The Failed States Index 2013”. *Fund for Peace* [Online], enero del 2013, <http://ffp.statesindex.org/rankings-2013-sortable>. (últ. entr. 11 de diciembre del 2013).
- Gaitho, Macharia. “Kenya’s President ‘set PM up’ in Misingo island dispute”. *The East African* [Online], 9 de marzo del 2011, <http://www.theeastafrican.co.ke/news/Kenyas+President+set+PM+up+in+island+dispute/-/2558/1121664/-/3kfnij/-/index.html>. (últ. entr. 14 de septiembre del 2013).
- Gettleman, Jeffrey. “Rustlers in Kenya stage huge, murderous raid” *The New York Times* [Online], 15 de diciembre del 2006, http://www.nytimes.com/2006/12/15/world/africa/15iht-kenya.3917137.html?_r=1&. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).
- Gettleman, Jeffrey. “Ripples of Dispute Surround Tiny Island in East Africa”. *The New York Times* [Online], 16 de agosto del 2009, http://www.nytimes.com/2009/08/17/world/africa/17victoria.html?_r=0. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).
- Gettleman, Jeffrey. “Kenyan Forces Enter Somalia to Battle Militants”. *The New York Times* [Online], 16 de octubre del 2011. http://www.nytimes.com/2011/10/17/world/africa/kenyan-forces-enter-somalia-to-battle-shabab.html?_r=0. (últ. entr. 24 de agosto del 2013).
- Gilpin, Raymond. “Counting the Costs of Somali Piracy”. *United States Institute of Peace* [Online], Working Paper, 22 de junio del 2009, http://www.usip.org/sites/default/files/1_0.PDF. (últ. entr. 15 de diciembre del 2013).

- Greiner, Clemens. “Guns, Lands and Votes: Cattle Rustling and the Politics of Boundary (re)making in Northern Kenya”. *African Affairs*, Volume 112, Issue 447, 3 de febrero del 2013, p. 216 – 237.
- Hadzi-Vidanovic, Vidan. “Kenya Invades Somalia Invoking the Right of Self-Defence” *European Journal of International Law*, EJIL: Talk! [Online], 18 de octubre del 2011, <http://www.ejiltalk.org/kenya-invades-somalia-invoking-the-right-of-self-defence/>. (últ. entr. 6 de junio del 2014).
- Haefliger, Markus M. „Himmelfahrtskommando in Nairobi. Bilanz des Terrorangriffs in Kenya“. *Neue Zürcher Zeitung* [Online], 29 de noviembre del 2013, <http://www.nzz.ch/aktuell/startseite/himmelfahrtskommando-in-nairobi-1.18194906>. (últ. entr. 15 de agosto del 2014).
- Holtom Paul, Mark Bromley, Peter D. Wezeman y Siemon T. Wiezeman. “Trends in international arms transfer, 2011”. *Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)* [Online], marzo del 2012, http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=443. (últ. entr. 29 de enero del 2014).
- Howden, Daniel. “Migingo: Big trouble on small island. This tiny rock in Lake Victoria nearly brought Kenya and Uganda to war”. *The Independent* [Online], 23 de marzo del 2009, <http://www.independent.co.uk/news/world/africa/migingo-big-trouble-on-small-island-1651736.html>. (últ. entr. 08 de septiembre del 2013).
- ICG. “The Kenyan Military Intervention in Somalia”. *International Crisis Group*, Africa Report no. 184 [Online], 15 de febrero del 2012, [http://www.crisisgroup.org/~media/Files/africa/horn-of-africa/kenya/184%20The%20Kenyan%20Military%20Intervention%20in%20Somalia.pdf](http://www.crisisgroup.org/~/media/Files/africa/horn-of-africa/kenya/184%20The%20Kenyan%20Military%20Intervention%20in%20Somalia.pdf). (últ. entr. 15 de junio del 2013).
- ICJ. “Case Concerning Military and Paramilitary Activities In and Against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)”. *International Court of Justice* [Online], 27 de junio del 1986, <http://www.icj-cij.org/docket/files/70/6503.pdf>. (últ. entr. 22 de junio del 2014).
- ICJ. “Case Concerning Oil Platforms (Islamic Republic of Iran v. United States of America)”. *International Court of Justice* [Online], 6 de noviembre del 2003, <http://www.icj-cij.org/docket/files/90/9715.pdf>. (últ. entr. 22 de junio del 2014).
- ICJ. “Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory”. *International Court of Justice* [Online], 2004, <http://www.icj-cij.org/docket/files/131/1677.pdf>. (últ. entr. 25 de junio del 2014).
- ICJ. “Case Concerning Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of Congo v. Uganda)”. *International Court of Justice* [Online], 19 de diciembre del 2005, <http://www.icj-cij.org/docket/files/116/10455.pdf>. (últ. entr. 22 de Junio del 2014).

- Information Sharing Portal. (2011a). “Kenya - Registered Refugees as of 30 septiembre 2011”. *UNHCR*, Regional Support Hub in Nairobi, Refugees in the Horn of Africa: Somali Displacement Crisis [Online], 6 de octubre, <http://data.unhcr.org/horn-of-africa/regional.php>. (últ. entr. 17 de julio del 2013).
- Information Sharing Portal. (2011b). “Somali Refugees in the Region - As of 31 August 2011”. *UNHCR*, Regional Support Hub in Nairobi, Refugees in the Horn of Africa: Somali Displacement Crisis [Online], 6 de octubre, <http://data.unhcr.org/horn-of-africa/country.php?id=197>. (últ. entr. 17 de julio del 2013).
- Information Sharing Portal. “Kenya”. *UNHCR*, Regional Support Hub in Nairobi, Refugees in the Horn of Africa: Somali Displacement Crisis [Online], 17 de julio del 2013, <http://data.unhcr.org/horn-of-africa/country.php?id=110>. (últ. entr. 17 de julio del 2013).
- IDMC. “Kenya: IDP’s significant needs remain as inter-communal violence increases”. *Internal Displacement Monitoring Centre*. [Online], 28 de diciembre del 2012, [http://www.internal-displacement.org/8025708F004BE3B1/\(httpInfoFiles\)/070E66B46B541C0CC1257AE20043FA02/\\$file/kenya-overview-dec2012.pdf](http://www.internal-displacement.org/8025708F004BE3B1/(httpInfoFiles)/070E66B46B541C0CC1257AE20043FA02/$file/kenya-overview-dec2012.pdf). (últ. entr. 22 septiembre del 2013).
- IRIN. “Uganda-Kenya: Dozens of cattle rustlers killed in cross-border raid”. *Integrated Regional Information Networks* [Online], 21 de julio del 2005, <http://www.irinnews.org/report/55533/uganda-kenya-dozens-of-cattle-rustlers-killed-in-cross-border-raid>. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).
- IRIN. “Somalia: Getting tough on foreign vessels to save local fishermen”. *Integrated Regional Information Networks* [Online], 2 de abril del 2009, <http://www.irinnews.org/report/83755/somalia-getting-tough-on-foreign-vessels-to-save-local-fishermen>. (últ. entr. 13 de febrero del 2014).
- IRIN. “Analysis: IDPs as political pawns in Kenya”. *Integrated Regional Information Networks* [Online], 26 de mayo del 2011, <http://www.irinnews.org/report/92816/analysis-idps-as-political-pawns-in-kenya>. (últ. entr. 22 de septiembre del 2013).
- IRIN. “Uganda: Military deployed to Kenyan border to curb cattle rustling”. *Integrated Regional Information Networks* [Online], 12 de octubre del 2012, <http://www.irinnews.org/report/96530/uganda-military-deployed-to-kenyan-border-to-curb-cattle-rustling>. (últ. entr. 14 de septiembre del 2013).
- Kisiangani, Emmanuel. “Dispute over Migingo Island Escalates”. *ISS Africa* [Online], 17 de agosto del 2011, <http://www.issafrika.org/iss-today/dispute-over-migingo-escalates>. (últ. entr. 4 de septiembre del 2013).

- LVFO. “Regional Status Report on Lake Victoria bi-ennial frame Surveys between 200 and 2012: Kenya, Tanzania and Uganda”. *Lake Victoria Fisheries Organization* [Online], febrero del 2013, http://www.lvfo.org/index.php/documents/lvfo-documents/doc_download/75-frame-survey-2012. (últ. entr. 14 septiembre del 2013).
- Masters, Jonathan. “Al-Shabab”. *Council on Foreign Relations* [Online], 9 de julio del 2013, <http://www.cfr.org/somalia/al-shabaab/p18650>. (últ. entr. 2 de septiembre del 2013).
- Meredith, Martin. *The State of Africa. A History of the Continent since Independence*. London: Simon & Schuster, 2011.
- Mkutu, Kennedy Agade. “Small Arms and Light Weapons among Pastoral Groups in the Kenya-Uganda border area”. *African Affairs*, Volume 106, Issue 422, enero 2007. p. 47 – 70.
- Migiro, Katy. “UN aid aims to block Somali militias from Kenya”. *Reuters* [Online], 4 de abril del 2011, <http://www.reuters.com/article/2011/04/04/ozatp-somalia-refugees-idAFJOE73308T20110404>. (últ. entr. 22 de agosto del 2013).
- Muindi, Benjamin. “Arms race hots up in East Africa”. *Daily Nation* [Online], 9 de abril del 2012, <http://www.africareview.com/Special-Reports/East-Africas-arms-race/-/979182/1383534/-/1t1j7nz/-/index.html>. (últ. entr. 29 de enero del 2014).
- Musoke, Ronald. “Migingo Island rift resurrects in Kenya presidential debate”. *The Independent* [Online], 15 de febrero del 2013, <http://www.independent.co.ug/news/regional-news/7459-migingo-island-rift-resurrects-in-kenya-presidential-debate>. (últ. entr. 10 de septiembre del 2013).
- Myandazi, Luckystar. “Kenya’s military intervention in Somalia: An intricate process”. *Accord, Policy & Practice Brief*, Issue no. 19 [Online], noviembre 2012, <http://www.accord.org.za/images/downloads/brief/ACCORD-policy-practice-brief-19.pdf>. (últ. entr. 8 de julio del 2013).
- New Vision*. “Tension at Uganda-Kenya border over rustling”. [Online], 3 de octubre del 2012, <http://www.newvision.co.ug/news/635935-tension-at-uganda-kenya-border-over-rustling.html>. (últ. entr. 22 de agosto del 2013).
- Nonneman, Gerd. “Analyzing the Foreign Policies of the Middle East and North Africa: A Conceptual Framework”. *The Review of International Affairs*, 2003, Vol.3, No.2, Winter, pp.118 – 130.
- Obare, Osinde. “Ugandan army accused of seizing Pokot cattle”. *Standard Digital* [Online], 6 de septiembre del 2012, http://www.standardmedia.co.ke/?articleID=2000065593&story_title=ugandan-army-accused-of-seizing-pokot-cattle&pageNo=1. (últ. entr. 9 de septiembre del 2013).

- Ochieng, Justus (2011), “Uganda warned over Migingo fishermen”. *The Star*, 26 de noviembre del 2011 [Online], <http://www.the-star.co.ke/news/article-39977/uganda-warned-over-migingo-fishermen>. (últ. entr. 9 de septiembre del 2013).
- Odeny, Manuel. “Migingo Question: The life of the 3,000 inhabitants”. *The Star*, 15 de febrero del 2013 [Online], <http://www.the-star.co.ke/news/article-107676/migingo-question-life-3000-inhabitants>. (últ. entr. 9 de septiembre del 2013).
- OCDE. "2011 Survey on Monitoring the Paris Declaration – Country Chapters". *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos* [Online], <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/2011surveyonmonitoringtheparisdeclaration-countrychapters.htm>. (últ. Entr. 2 de febrero del 2014).
- ONU. “Carta de las Naciones Unidas”. *Organización de las Naciones Unidas* [Online], 1945, <http://www.un.org/es/documents/charter/>. (últ. entr. 23 de agosto del 2013).
- OTAN. “Operation Ocean Shield”. *Organización del Tratado del Atlántico del Norte* [Online], <http://www.mc.nato.int/ops/Pages/OOS.aspx>. (últ. entr.15 de enero del 2014).
- Otieno, Jeckonia., “Ugandan police attack Kenyan administration police officers at Migingo Island”. *Standard Digital* [Online], 1 de julio del 2013, <http://www.standardmedia.co.ke/?articleID=2000087195>. (últ. entr. 9 septiembre del 2013).
- Otini, Rawings. “Kenya among Africa’s top spenders on military”. *Business Daily* [Online], 1 de noviembre del 2012, <http://www.businessdailyafrica.com/Kenya-among-Africa-s-top-spenders-on-military-/-/539546/1609528/-/item/0/-/jq03d5/-/index.html>. (últ. entr. 29 de enero del 2014).
- Refworld. “Somalia: Information about Al-Shabaab, including areas of control, recruitment procedures and affiliated groups”. *Canada: Immigration and Refugee Board* [Online], 29 de noviembre del 2011, <http://www.refworld.org/docid/4f0eb6385.html>. (últ. entr. 22 de agosto del 2013).
- ReliefWeb*. “Thousands displaced at Kenya, Uganda over cross-border raids”. [Online], 28 de julio del 2007, <http://reliefweb.int/report/kenya/thousands-displaced-kenya-uganda-over-cross-border-raids>. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).
- ReliefWeb*. “Thousands displaced by Cattle Raids in Uganda migrate to Kenya”. [Online], 8 de febrero del 2010, <http://reliefweb.int/report/kenya/thousands-displaced-cattle-raid-uganda-migrate-kenya>. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).
- ReliefWeb*. “Call to help villagers displaced by cattle rustlers return home”. [Online], 6 de junio del 2013, <http://reliefweb.int/report/kenya/call-help-villagers-displaced-cattle-rustlers-return-home>. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).

- Rice, Susan E. y Stewart Patrick. "Index of State Weakness in the Developing World". *Brookings Institute* [Online], 2008, http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2008/2/weak%20states%20index/02_weak_states_index.pdf. (últ. entr. 15 de diciembre del 2013).
- Ross, Will. "Dozens die in Kenyan cattle raids". *BBC* [Online], 11 de abril del 2003, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/2940577.stm>>, (últ. entr. 11 de septiembre del 2013).
- Ross, Will. "Ugandans die in Kenya cattle raid". *BBC* [Online], 13 de marzo del 2006, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/4802834.stm>. (últ. entr. 11 de septiembre del 2013).
- Ruys, Tom. *'Armed Attack' and Article 51 of the UN Charter: customary law and practice*. Cambridge University Press: 2010.
- Schilling, Janpeter, Francis Opiyo y Jürgen Scheffran. "Raiding pastoral livelihoods: motives and effects of violent conflict in north-western Kenya", *Pastoralism: Research, Policy and Practice* [Online], Journal no. 13570 (2012): 2:25, <http://www.pastoralismjournal.com/content/pdf/2041-7136-2-25.pdf>. (últ. entr. 12 de febrero del 2014).
- Schofield, Clive. "The Other 'Pirates' of the Horn of Africa". *S. Rajaratnam School of International Studies* [Online], RSIS Commentaries, 5 de enero del 2009, http://kms1.isn.ethz.ch/serviceengine/Files/ISN/95087/ipublicationdocument_singledocument/d60d0c16-b96b-481b-be56-d2374fe69b70/en/RSIS0022009.pdf. (últ. entr. 2 de enero del 2014).
- Schomerus, Mareike, Tim Allen y Koen Vlassenroot. "Obama takes on the LRA: Why Washington sent troops to Central Africa". *Foreign Affairs* [Online], 15 de noviembre del 2011, <http://www.foreignaffairs.com/articles/136673/mareike-schomerus-tim-allen-and-koen-vlassenroot/obama-takes-on-the-lra>. (últ. entr. 14 de junio del 2014).
- Schubert, Ulf. „Insel Migingo: Fels der Gier“. *Die Zeit* [Online], 12 de diciembre del 2012, <http://www.zeit.de/2011/50/Migingo-Victoriasee>. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).
- Selva, Meera. "Kenyan army steps in as cattle rustling turns lethal", *The Independent* [Online], 23 de julio del 2005, <http://www.independent.co.uk/news/world/africa/kenyan-army-steps-in-as-cattle-rustling-turns-lethal-499867.html>. (últ. entr. 8 de septiembre del 2013).
- Shaw, Malcolm. *International Law*. Cambridge University Press: 2003 (Quinta Edición). *The Guardian*. "Kenyan Troops Move into Somalia". [Online], 16 de octubre del 2011, <http://www.theguardian.com/world/2011/oct/16/kenyan-troops-somalia-kidnappings>. (últ. entr. 28 de agosto del 2013).
- The Economist*. "Ethiopia, Kenya, Somalia: More but not merrier". [Online], 28 de noviembre del 2011, <http://www.economist.com/blogs/baobab/2011/11/ethiopia-kenya-and-somalia> . (últ. entr. 24 de enero del 2014).

- Throup, David W. “Kenya’s Intervention in Somalia”. *CSIS Center for Strategic & International Studies* [Online], 16 de febrero del 2012.
<http://csis.org/publication/kenyas-intervention-somalia>. (últ. entr. 09 de julio del 2013).
- UNDP. “Human Development Report 2013: Kenya”. *United Nations Development Programme* [Online], 2013, <http://hdrstats.undp.org/images/explanations/KEN.pdf>. (últ. entr. 31 de octubre del 2013).
- UE. “EU NAFVOR Somalia”. *Unión Europea* [Online], 2014, <http://www.eeas.europa.eu/csdp/missions-and-operations/eu-navfor-somalia/>. (últ. entr. 12 de enero del 2014).
- US Department of State. “International Boundary Study: Tanzania – Uganda Study”. *Bureau of Intelligence and Research, Office of the Geographer* [Online], No. 55, 1 de septiembre del 1965, <http://www.law.fsu.edu/library/collection/limitsinseas/ibs055.pdf>. (últ. entr. 11 de enero del 2014).
- Weber, Annette. „Politischer Umbruch in Somalia: die Bedingungen für einen politischen Umbruch sind günstig“. *Stiftung Wissenschaft und Politik* [Online], enero del 2009, http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2009A05_web_ks.pdf. (últ. entr. 15 de enero del 2014).
- Weber, Annette. „Zeit für eine neue Somalia-Politik“. *Stiftung Wissenschaft und Politik* [Online], noviembre 2011, http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2011A55_lac_tll_web_ks.pdf. (últ. entr. 15 de enero del 2014).
- WFP. “Somalia: Overview”. *World Food Programme* [Online], enero del 2013, <http://www.wfp.org/countries/somalia/overview>. (últ. entr. 15 de enero del 2014).
- Whitaker, Beth Elise. “Compliance among weak states: Africa and the counter-terrorism regime”. *Review of International Studies*, 2010, Nr. 36, 639 – 662.
- WTO. “Statistic Database: Uganda”. *World Trade Organization* [Online], marzo del 2014, <http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Country=UG&Language=F>. (últ. entr. 12 de junio del 2014).
- WTO. “Trade Policy Review. Reports by The East African Community Members”. *World Trade Organization* [Online], 17 de octubre del 2012, http://www.wto.org/english/tratop_e/tpr_e/s171-00_e.doc. (últ. entr. 12 de junio del 2014).