

Maestría en Economía Urbana

LA MUNIINNOVACIÓN

Un Ranking de Municipios

Patricio Carrilero

Tesis de Graduación

2014

Resumen

La variedad de políticas públicas a nivel municipal en el Área Metropolitana de Buenos Aires evidencia una disparidad en términos de innovación. El propósito de este trabajo es indagar acerca de la situación que atraviesa la innovación en las políticas públicas de los municipios de la región y analizar la relación entre las capacidades locales y la innovación. Para ello se elabora un índice de innovación local y se identifica una serie de variables que definen la capacidad local. Por medio de correlaciones lineales, se llega a la conclusión de que existe una relación positiva entre la capacidad local y la innovación municipal.

Índice

Introducción

Objeto de Estudio.

Acerca de la innovación y las políticas públicas.

Metodología

El Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) y la Innovación

Innovación local.

Ranking de Innovación.

Mapeo de la innovación.

Porcentaje según innovaciones

Capacidad Local

Análisis sobre la relación entre la Capacidad Local y la Innovación.

Conclusiones

Bibliografía y fuentes

Anexos

Agradecimientos

A la Economista Guadalupe Dorna por sus valiosos aportes metodológicos en el taller de tesis de la maestría y en las reuniones de tutoría. Al Dr. en Economía Luis Ignacio Argüero por sus importantes aportes conceptuales sobre los sistemas de innovación. Al Urbanista Fabio Quetglas quien contribuyó con agudas reflexiones. Y especialmente a la Arquitecta Tatiana Manotas Romero por compartir sus conocimientos y nutrir de ideas a este trabajo.

Introducción

El Área Metropolitana de Buenos Aires es un territorio complejo que requiere ser analizado desde una multiplicidad de enfoques concurrentes a los efectos de diseñar y planificar con cierto éxito políticas que persigan su ordenamiento tanto territorial como institucional. Indagar acerca de la innovación en las políticas públicas de los elementos constitutivos del conurbano como son los gobiernos locales permite identificar las tendencias relativas a las decisiones administrativas. Las realidades locales expresan las formas en que las sociedades se adaptan a los cambios globales y al mismo tiempo denotan las capacidades y las diferencias que existen entre territorios innovadores y territorios impermeables a los cambios. Este trabajo es un intento de explicitar esas realidades.

Objeto de estudio

El objeto de estudio son los municipios del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA). El AMBA se compone de 32 municipios más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y cuenta con una población cercana a los 15 millones de habitantes. A los objetos del presente trabajo, se consideró pertinente incluir también a los municipios de Berisso y Ensenada, por ser linderos con La Plata, capital de la Provincia de Buenos Aires.

Los municipios bajo estudio, entonces son: Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Berisso, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Cañuelas, Ensenada, Escobar, Esteban Echeverría, Ezeiza, Florencio Varela, General Rodríguez, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, La Plata, Lanús, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Marcos Paz, Merlo, Moreno, Morón, Pilar, Presidente Perón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Miguel, San Vicente, Tigre, Tres de Febrero, Vicente López.

Acerca de la innovación y las políticas públicas

El concepto de innovación se vincula con la idea de lo nuevo. En este sentido, una innovación remite a una temporalidad, marcada por la superación o modificación de una situación pasada o de una situación presente que se vuelve pasada. Desde este punto de vista, la innovación es un proceso, implica una dinámica compleja estructurada a partir de la articulación de actores e ideologías.

Las ciudades dan cuenta de las innovaciones, se adecuan frente a la fuerza transformadora de la economía y la tecnología y generan nuevas estructuras, nuevas formas de administrar la cosa pública. Las ciudades se vuelven escenario de las innovaciones por medio de una vasta gama de políticas públicas. Estas políticas públicas no son meros actos sino que son procesos en los que intervienen actores e ideologías. Implican autoridad, en consecuencia son vinculantes, y se definen en función de la existencia de un problema. Las políticas públicas son las acciones u omisiones por medio de las cuales el Estado se materializa. Son el Estado en movimiento y al mismo tiempo la definición que éste toma frente al conjunto de demandas de la sociedad. Así, la innovación municipal es entendida como la capacidad de implementar políticas públicas que tiendan a modificar el statu quo local. Se relaciona con la noción de proactividad. Implica novedad, eficiencia y mejora de resultados. El *Innobarometer 2010*, la encuesta realizada por la Comisión Europea en los países de la Unión Europea sobre prácticas y políticas de innovación, adopta la siguiente definición:

...an innovation is a new or significantly improved service, communication method, process or organizational method.¹

Se asume que los efectos de la innovación son positivos. En este sentido, el *Innobarameter* 2010 agrega *Innovations improved the work of public administrations and only rarely had negative effects; only 4% indicated that there had been no positive effect of any innovation that they had implemented.*²

En definitiva, se asume que la innovación produce desarrollo, entendido en términos de mejora en el bienestar de la comunidad. Innovación municipal supone la implementación de políticas públicas innovadoras por parte de los gobiernos locales. Siguiendo este razonamiento y a los efectos del presente trabajo, se consideran como pasibles de innovación las siguientes áreas de políticas públicas de aplicación local: la política tributaria, la política medioambiental, la participación y las políticas relacionadas con los usos del suelo. Dentro de estas cuatro categorías de políticas, se identificó una dimensión de análisis para cada una de ellas: la dimensión de la política tributaria es el pago electrónico de tasas municipales; la dimensión de la política ambiental es la gestión de residuos; la dimensión de la política de participación es el presupuesto participativo; y la dimensión de la política de usos del suelo son los distritos productivos.

Metodología

Antes de explicar la metodología a utilizar, conviene repasar algunos estudios interesantes. En su trabajo *Does LED really work? Assesing LED acrossing Mexican municipalities*, Andrés Rodríguez Pose y Eduardo Palavicini Corona, sostienen que las estrategias de desarrollo económico local (LED - Local Economic Development) no son evaluadas en su efectividad. Señalan que los estudios existentes se limitan a casos particulares. En consecuencia, identifican la necesidad de sistematizar una herramienta de evaluación multi casos del impacto de las estrategias desarrollo económico local.

Para ello elaboran dos índices, uno de desarrollo económico local y otro de desarrollo municipal. El índice de desarrollo económico local, para el cual recolectaron datos de los municipios mexicanos para el período 1990-2005, está compuesto por las siguientes variables: *plan de desarrollo* (las estrategias de desarrollo local requieren de un plan, lo cual implica tener una visión estratégica del desarrollo combinando objetivos económicos, sociales y medioambientales), *sostenibilidad* (un plan requiere sostenibilidad en el sentido mejorar la calidad de vida de las personas sin comprometer los recursos y el medioambiente para las generaciones futuras), *liderazgo y emprendedorismo* (implica el empoderamiento de los agentes locales, son habilidades y actitudes que facilitan el desarrollo), *mecanismos de participación* (los cuales permiten a los actores involucrados ser protagonistas del proceso de desarrollo), *vínculos de desarrollo* (las coaliciones multisectoriales son un elemento constitutivo del enfoque “desde abajo”, donde los actores involucrados son protagonistas), *capacidades institucionales* (implica la existencia de instituciones adecuadas) y *autonomía política* (a diferencia de los enfoques de desarrollo “desde arriba”, las estrategias de desarrollo económico local son territoriales, en el sentido que están diseñadas para un área específica y por ello cierto grado de autonomía local favorece estas iniciativas).

¹European Comission, “Innobarameter 2010”, Analitycal Report – Innovation In Public Administration, 2010. Este concepto surgió en la primera publicación del Manual de Oslo por parte de la Organización Económica para la Cooperación y el Desarrollo (1992).

²Idem 1.

Se asume que en aquellos municipios que cuentan con al menos uno de los elementos antes mencionados, los niveles de desarrollo a nivel local mejoran.

El índice de desarrollo municipal (elaborado en base al Índice de Desarrollo Humano), por su parte, utiliza como variable dependiente de las estrategias de desarrollo local por medio de un conjunto de regresiones. Como resultado, los autores encuentran que en aquellos municipios que implementaron al menos una estrategia LED, el índice de desarrollo humano mejora. La existencia de planes de desarrollo, las medidas de fortalecimiento de las capacidades institucionales, así como la creación de vínculos de desarrollo, tienen el mayor impacto positivo sobre el desarrollo municipal. La incorporación de estrategias de sostenibilidad en los planes LED, el fomento al emprendedorismo, como los mecanismos de participación, no resultan significativamente asociados a mejores niveles de desarrollo humano. Respecto a la autonomía, señalan que, al ser México un país fuertemente centralizado, los municipios dependen de los fondos estatales y federales, por lo tanto mayor independencia implica menos fondos y menos desarrollo humano.

Respecto a trabajos que tratan específicamente sobre el concepto de innovación, cabe mencionar el *Innovation Union Scoreboard*³, una investigación anual de la Comisión Europea que se focaliza en los niveles de innovación de empresas e industrias a nivel país en el continente europeo. Además la Comisión Europea realiza el *European Public Sector Innovation Scoreboard*⁴, donde analiza los niveles de innovación en el sector público. Al igual que los dos casos europeos, existe un índice de innovación global a nivel países, el *Global Innovation Index*⁵ (GII), elaborado por Cornell University. Allí, en la edición 2013, se le presta especial atención a las dinámicas locales de la innovación, resaltando la importancia de los nodos locales y la concentración geográfica de universidades, empresas, proveedores especializados, proveedores de servicios y asociaciones de instituciones que fomentan la innovación. Al mismo tiempo destacan la importancia de los vínculos entre estos actores para el desarrollo de la innovación. El ranking analiza 142 países, Argentina ocupa el puesto 56, debajo de Uruguay (52) y Chile (46), por encima de Brasil (64), Perú (69), Bolivia (95) y Paraguay (100). Los tres primeros puestos son para Suiza, Suecia y Reino Unido.

El GII está compuesto por un subíndice de entrada (Innovation Input) y un subíndice de salida (Innovation Output). El subíndice de entrada se compone de cinco pilares: *Instituciones* (ambiente político gubernamental, regulatorio, y de negocios), *Capital Humano e Investigación* (educación, educación terciaria, investigación y desarrollo), *Infraestructura* (tecnologías de la información y las comunicaciones, infraestructura general, sostenibilidad ecológica), *Sofisticación del Mercado* (crédito, inversión, comercio y competencia), y *Sofisticación en los Negocios* (trabajadores del conocimiento, vínculos de innovación, absorción del conocimiento). Por su parte, el subíndice de salida está compuesto por dos pilares: *Conocimiento y Tecnología* (creación de conocimiento, impacto del conocimiento, y difusión del conocimiento), y *Creatividad* (activos intangibles - marcas registradas -, bienes y servicios de industrias creativas, creatividad online – por ejemplo, ediciones en Wikipedia y videos subidos a youtube).

³European Commission, "Innovation Union Scoreboard Enterprise and Industry", 2013.

⁴European Commission, "European Public Sector Innovation Scoreboard - A Pilot Exercise", 2013.

⁵Cornell University, INSEAD, and WIPO: The Global Innovation Index 2013: The Local Dynamics of Innovation, Geneva, Ithaca, and Fontainebleau, 2013.

El AMBA y la Innovación

Uno de los propósitos de este trabajo es indagar acerca del potencial innovador del territorio. A lo largo del AMBA, existen disparidades entre un municipio y otro en términos de políticas públicas modernas y eficientes. En este sentido, la literatura acerca del concepto de Sistema Regional de Innovación (SRI) es de utilidad para el presente estudio a la vez que facilita la comprensión de la realidad y habilita a un pensamiento de mayor desarrollo para la región. Si bien no es el objeto del presente trabajo analizar al AMBA como un sistema regional de innovación, sí se pretende contribuir a sentar las bases para un futuro análisis del AMBA en términos de un SRI. Según el Banco Interamericano de Desarrollo, un Sistema Regional de Innovación se da cuando existe interacción entre los productores de conocimiento, por ello se considera que la innovación y el aprendizaje es un proceso social, de interacción entre empresas, universidades, agencias de promoción de la innovación, etc. En la Argentina, existe normativa sobre regionalización la cual está presente en el artículo 124 de la Constitución Nacional. El mismo dice

Artículo 124: Las provincias podrán crear regiones para el desarrollo económico y social y establecer órganos con facultades para el cumplimiento de sus fines y podrán también celebrar convenios internacionales en tanto no sean incompatibles con la política exterior de la Nación y no afecten las facultades delegadas al Gobierno Federal o el crédito público de la Nación; con conocimiento del Congreso Nacional. La ciudad de Buenos Aires tendrá el régimen que se establezca a tal efecto.

Es decir que existe un marco normativo para la regionalización del país. De esta manera se abre la posibilidad a la generación de acuerdos entre provincias a los efectos de organizarse en función de sus vínculos y ventajas comparativas respecto a otras regiones. Es así que en la Argentina existen cinco regiones: Noroeste (NOA), Noreste (NEA), Nuevo Cuyo, Patagonia, y Centro y Buenos Aires. La región del NOA se compone de las provincias de Salta, Jujuy, Tucumán, Catamarca y Santiago del Estero. Existe el Parlamento NOA como instancia institucional regional. Por su parte el NEA abarca las provincias de Formosa, Chaco, Misiones y Corrientes. El impulso de esta región fue dado por el Estado Nacional por medio de la formalización de “Regiones de Desarrollo” durante la década del 60 del siglo pasado. Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja conforman la Región Nuevo Cuyo, la cual se constituyó a través de un tratado de integración económica en el año 1988. Por su parte la Región Patagonia se conformó por las provincias de La Pampa, Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y tierra del Fuego, mediante el Tratado Fundacional de la Región en 1996. La Región Centro y Buenos Aires se conforma por las provincias de Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En términos jurídicos, Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no están formalmente integradas, aunque sí lo están en términos históricos y culturales. Los acuerdos de integración fueron firmados por Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos en 1998, 1999 y 2004⁶.

En el ámbito de la provincia de Buenos Aires, existe la ley marco para la regionalización. Entre sus objetivos se destaca la intención de incentivar la asociatividad entre los municipios y la institucionalización para una gestión integrada de la región metropolitana, junto con la descentralización administrativa y la incorporación de tecnologías modernas. La iniciativa divide al territorio provincial en 9 regiones, dos de las cuales se corresponden con el objeto de estudio de este trabajo. Ellas son la región conurbano y la región centro (La Plata, Berisso y Ensenada). La región conurbano incluye a otros municipios que no se incluyeron en

⁶Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, “Regionalización: nota metodológica”, Dirección de Información y Análisis Regional – Dirección de Información y Análisis Sectorial, Mayo 2011.

este estudio (Brandsen, Campana, General Las Heras y Luján). A su vez, divide al conurbano en subregiones, las cuales están definidas en función de su ubicación relativa a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Ahora bien, Philip Cooke es considerado el primer autor en referirse a los Sistemas Regionales de Innovación, quien los define como el tejido de

...subsistemas de generación y explotación de conocimiento que interactúan y se encuentran vinculados a otros sistemas regionales, nacionales y globales, para la comercialización de nuevo conocimiento⁷.

De acuerdo a la definición realizada por el Banco Interamericano de Desarrollo en su publicación “los Sistemas Regionales de Innovación en América Latina”, un Sistema Regional de Innovación está compuesto por cinco subsistemas. Un subsistema los conforman los centros generadores de conocimiento, que incluye a las universidades y a los centros de investigación. Otro subsistema es aquel que explota ese conocimiento y produce, principalmente incluye a las empresas. Un tercer subsistema lo integran los agentes que apoyan la innovación, como son los centros tecnológicos y las empresas de alta tecnología. El cuarto subsistema está compuesto por el sector que financia la innovación. Finalmente se encuentra el quinto subsistema, que actúa sobre los anteriores y lo constituye el gobierno y las agencias de desarrollo.

Si consideramos que el área Metropolitana de Buenos Aires puede ser un Sistema Regional de Innovación, dada su diversificación productiva y su capital humano, es importante que las instituciones de gobierno, o lo que podría llamarse el subsistema institucional, acompañen, faciliten e incentiven la producción, la innovación y el desarrollo. Es por ello que los municipios tienen un rol destacado como actores de la innovación en la región.

Una empresa que no se adapta a la oleada innovadora del momento, probablemente quiebre o, en el mejor de los casos, solamente pierda parte de su mercado, tenga que despedir algunos empleados como consecuencia de la reducción en sus ventas y finalmente termine subsistiendo. El caso de un municipio es diferente ya que si no se adapta a la oleada innovadora no quebrará ni tendrá que reducir sus competencias. Lo que pasará probablemente con un municipio impermeable a la innovaciones que al cabo de cierto tiempo la población verá el progreso de las políticas públicas en el distrito vecino, y ello pondrá en evidencia la falta de iniciativas modernas.

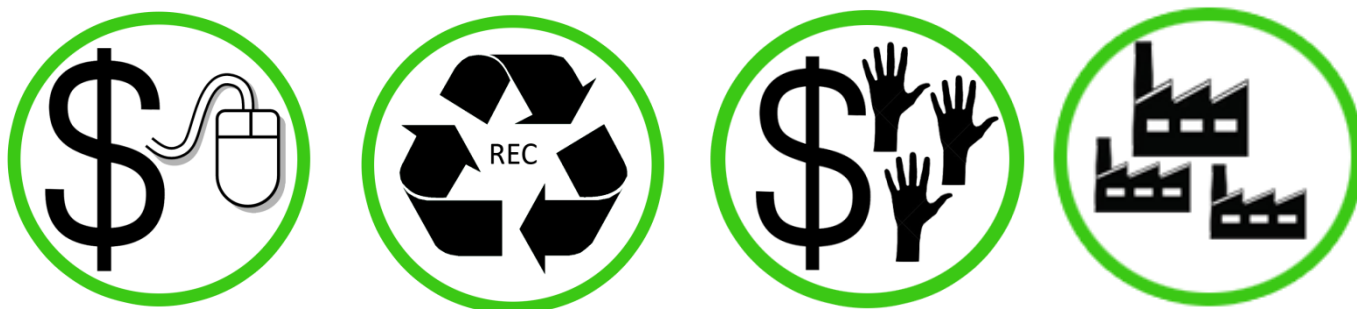
Este trabajo busca explorar y analizar la innovación hacia dentro del subsistema institucional, identificando dimensiones de la innovación a nivel municipal. Al mismo tiempo trata de explicar las relaciones entre esas innovaciones y las capacidades que presentan los municipios. Con todo ello, se persigue el objetivo de contribuir al desarrollo de la innovación en la región metropolitana de Buenos Aires.

Innovación Municipal

Antes de desarrollar el concepto de innovación utilizado para la investigación, es preciso explicar los fundamentos que originaron su definición, la cual no es exhaustiva ni definitiva, sino simplemente una aproximación a una definición de innovación local en función de las observaciones realizadas por el autor en la etapa de recolección de datos y de los recursos disponibles con los que se pudo contar para el presente trabajo. Así, quedaron fuera del análisis aspectos importantes de la gestión local como la movilidad, la seguridad ciudadana, la gestión del conocimiento y la competitividad. Sin embargo, la elección de las dimensiones de la

⁷Cooke, P., S. Roper, y P. Wylie. 2003. “The Golden Thread of Innovation and northern Ireland’s Evolving Regional Innovation System”. *Regional Studies*.37 (4): 365-379.

innovación se realizó con un criterio abarcativo, contemplando distintas áreas de la realidad local, las cuales suelen ser analizadas individualmente o no analizadas (para el pago electrónico de tasa municipales no se han encontrado antecedentes de estudio a nivel intermunicipal). De esta manera, se pretende obtener una descripción comparativa novedosa de los municipios del Área Metropolitana de Buenos Aires. Es así que el concepto de innovación municipal se definió en base a cuatro dimensiones. Ellas son: 1- políticas de innovación en la recaudación: se refiere a si el municipio permite a los ciudadanos el pago electrónico de tasas municipales, 2- políticas de innovación en gestión de residuos: se observa si un municipio cuenta con separación diferenciada de residuos sólidos urbanos o con medidas de reciclaje, al tiempo que se identifica la existencia o no de plantas de tratamiento de residuos, si están proyectadas, en construcción o en funcionamiento, 3 - políticas de innovación en la participación ciudadana: su objetivo es evidenciar la existencia o no de presupuestos participativos en los municipios, 4 - políticas de innovación en usos del suelo: este atributo se enfoca en la existencia de distritos productivos a nivel local.



En base a la recolección de datos realizada para los municipios en estudio, se elabora un índice de innovación municipal, donde cada innovación es ponderada de la siguiente manera.

Innovación en recaudación: La recaudación es una variable dicotómica, los municipios que no tienen pago electrónico reciben 0 y los sí tienen reciben 1.

Innovación medioambiental: En relación a las políticas ambientales, el índice se confeccionó otorgando 1 a los municipios que tienen alguna iniciativa de separación de residuos, 2 a los que implementan un sistema de recolección diferenciada; al mismo tiempo se pondera la existencia de plantas de reciclaje de residuos. Así, obtienen 1 aquellos que tienen una planta proyectada, 2 aquellos que la tienen en construcción, y 5 los que efectivamente la tienen; el puntaje máximo en esta categoría es de 7. La asignación diferenciada de valores se explica por la diferencia que existe entre un municipio con prácticas de reciclaje y un municipio que gestiona sus residuos de manera integral.

Participación: Con el presupuesto participativo el mecanismo utilizado es el mismo que para el pago electrónico, 0 si no tiene y 1 si tiene.

Políticas de usos de suelo: Los distritos productivos suman 1 punto cada uno si se encuentran construidos y 0,5 si están proyectados o en construcción.

Finalmente, se normalizan los resultados y se los sumó, y nuevamente se normalizaron esos resultados, obteniéndose así el nivel de innovación.

Las políticas locales de innovación



Pago Electrónico de Tasas Municipales

Esta iniciativa consiste en habilitar el débito automático en cuentas corrientes y cajas de ahorro de las tasas que se cobran en los municipios. También permite el pago de las mismas a través de cajeros automáticos y por internet. Sin dudas es una iniciativa que favorece al contribuyente y al municipio, otorgándole facilidades al primero y mayor recaudación al segundo. Es interesante enumerar la presencia o ausencia de esta práctica ya que su implementación, al no presentar mayores dificultades, requiere principalmente de decisión. De esta manera, la innovación se define por su opuesto, la no innovación.



Políticas públicas de reciclado

Representan una necesidad y un desafío a los gobiernos locales. Por ley están obligados a implementar políticas de gestión integral de residuos sólidos urbanos, sin embargo, la complejidad que el tema implica, debido a la heterogeneidad de actores e intereses involucrados, sumados a patrones culturales y pautas de consumo no sustentables, requiere el esfuerzo del municipio y la sociedad en su conjunto. Según la normativa de la Provincia de Buenos Aires, son los municipios quienes deben desarrollar planes de Gestión Integral de Residuos Sólidos Urbanos (Ley Provincial N° 13.592).



Presupuesto Participativo

La planificación urbana tradicional era “desde arriba” o “top down”. Estas formas a menudo se chocaban con la realidad y con las necesidades de los destinatarios finales de los proyectos. Por ello, los canales de participación aparecieron para darle lugar a la llamada planificación estratégica. El presupuesto participativo es una instancia de gran importancia a la hora de planificar. En este trabajo se analiza la existencia de marcos normativos de participación, dejando de lado el análisis acerca de la participación efectiva de la sociedad.



Distritos Productivos

Los efectos de las economías de aglomeración que los parques productivos generan van desde la creación de empleo hasta maximización de beneficios por parte de las empresas que aprovechan la complementación y la reducción de costos. En aquellos distritos en suelo urbano, a estos efectos positivos hay que sumarle la regeneración urbana y las inversiones en el espacio público.

Ranking de innovación local

El ranking de innovación local es un índice elaborado a partir de la suma de las cuatro dimensiones de la innovación. Dicha suma se realizó a partir de los valores normalizados para cada dimensión. De esta manera cada una de ellas aparece teniendo la misma importancia relativa en el índice. El cuadro siguiente presenta los resultados normalizados de la investigación realizada para los municipios del AMBA y la Ciudad de Buenos Aires. En el mismo se observa, ordenado de mayor a menor, el nivel de innovación de cada municipio para las dimensiones en estudio. Salvo los distritos productivos que se expresan en cantidades, las otras dimensiones expresan un punto de llegada: un gobierno local que cuenta con estas políticas públicas presenta mayor calidad en la gestión.

Cuadro 1

Puesto	Municipio	Pago Electrónico	Gestión de RSU	Presupuesto Participativo	Distritos Productivos	Nivel de Innovación
1	Ciudad de Buenos Aires	1	1	1	0.8	1.00
2	LA PLATA	1	1	1	0.2	0.84
3	AVELLANEDA	1	0.9	1	0.2	0.81
4	GENERAL SAN MARTIN	1	0	1	0.9	0.76
4	MORON	1	0.6	1	0.3	0.76
6	LA MATANZA	1	0.6	1	0.1	0.70
7	ALMIRANTE BROWN	1	0.4	1	0.1	0.65
8	ITUZAINGO	1	0.3	1	0.1	0.62
8	QUILMES	1	0.3	1	0.1	0.62
8	SAN MIGUEL	1	0.3	1	0.1	0.62
11	SAN FERNANDO	1	0.1	1	0.2	0.59
11	TIGRE	1	0.3	0	1	0.59
13	VICENTE LOPEZ	1	0.1	1	0.1	0.57
14	MARCOS PAZ	1	1	0	0	0.51
15	ESTEBAN ECHEVERRIA	1	0.4	0	0.4	0.46
16	LANUS	0	0.6	1	0.1	0.43
16	MERLO	1	0.7	0	0	0.43
18	FLORENCIO VARELA	1	0.6	0	0	0.41
18	MORENO	1	0.1	0	0.5	0.41
20	BERAZATEGUI	1	0.1	0	0.4	0.38
20	SAN VICENTE	1	0.4	0	0.1	0.38
22	LOMAS DE ZAMORA	1	0.3	0	0.1	0.35
22	SAN ISIDRO	1	0.3	0	0.1	0.35
24	BERISSO	0	0.1	1	0.2	0.32
24	TRES DE FEBRERO	1	0.1	0	0.2	0.32
26	PRESIDENTE PERON	1	0.1	0	0.1	0.30
26	PILAR	1	0	0	0.2	0.30
28	ENSENADA	1	0	0	0.1	0.27
28	HURLINGHAM	1	0	0	0.1	0.27
28	MALVINAS ARGENTINAS	0	1	0	0.1	0.27
31	CAÑUELAS	0	0.4	0	0.1	0.11
31	EZEIZA	0	0.3	0	0.2	0.11
33	ESCOBAR	0	0	0	0.2	0.03
34	GENERAL RODRIGUEZ	0	0	0	0.1	0.00
34	JOSE C. PAZ	0	0	0	0.1	0.00

El ranking arroja como resultado que la Ciudad de Buenos Aires (C.A.B.A.) es el distrito más innovador del AMBA, seguido por La Plata. El caso de la C.A.B.A. no es sorprendente dado que allí se concentran las actividades administrativas y comerciales a escala nacional. Esto lo transforma en un territorio dinámico y abierto a las transformaciones. De hecho, obtiene el puntaje máximo para todas las dimensiones menos para distritos productivos, en la que es superado por Tigre. El caso de La Plata, la capital de la provincia de Buenos Aires, es similar al de C.A.B.A. pues es un centro administrativo y comercial a escala provincial, lo que lo transforma en un territorio dinámico y abierto a las transformaciones.

Ahora bien, en el puesto 3 se ubica avellaneda, municipio lindante con la C.A.B.A. hacia el sur que tiene pago electrónico de tasas municipales y presupuesto participativo, junto con una política de gestión de residuos que, si bien no alcanza la máxima puntuación, está bastante desarrollada al tener una planta de separación junto con iniciativas de reciclaje. En el puesto 4 se ubican Gral. San Martín y Morón con el mismo puntaje. Ambos poseen pago electrónico y presupuesto participativo, sin embargo en San Martín la gestión de residuos obtiene un puntaje de cero, aunque la importante presencia de distritos productivos lo hace estar bastante arriba en el ranking. Por su parte, Morón obtiene un puntaje alto en gestión de residuos y un puntaje medio en distritos productivos.

En los últimos puestos del ranking, aparecen los municipios que no tienen pago electrónico, gestión de residuos, ni presupuestos participativos. Los municipios de José C. Paz y Gral. Rodríguez, ambos compartiendo el último lugar, cuentan con un distrito productivo cada uno. El caso de Escobar es similar a los anteriores, pero se diferencia al tener dos distritos productivos.

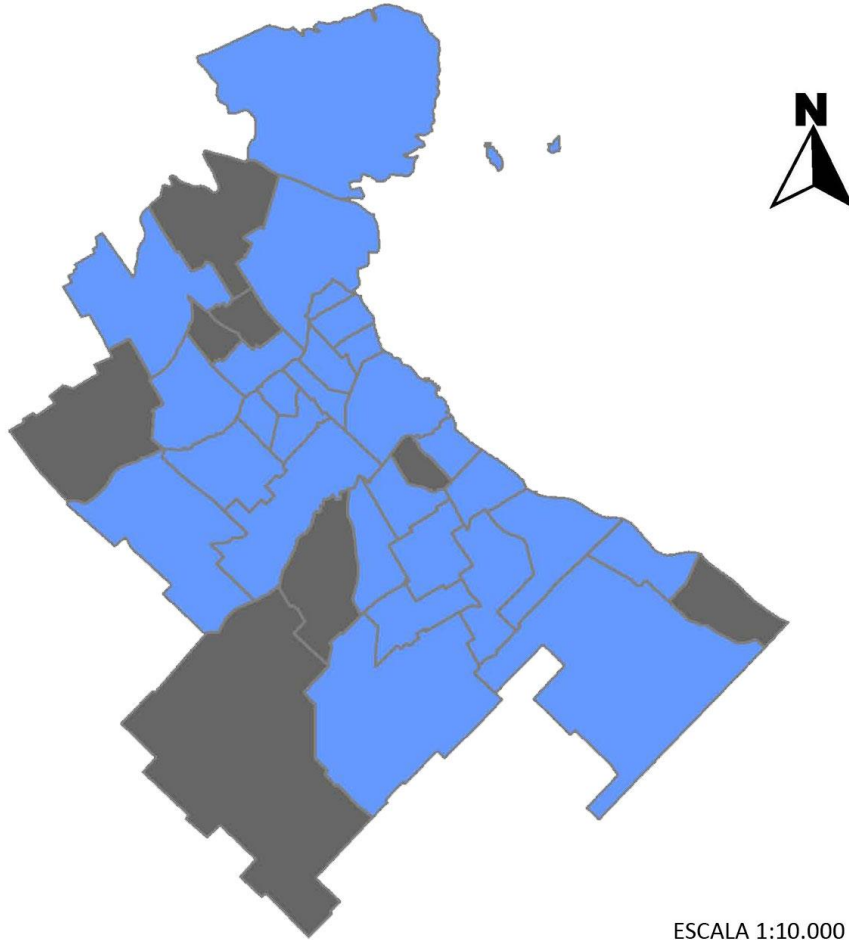
Mapeo de la innovación local

Como puede apreciarse, existen diferencias respecto a los niveles de innovación en las políticas públicas municipales. Con el objetivo de evidenciar y analizar de manera integral a cada municipio, en base al cuadro anterior se elaboraron los siguientes mapas sobre innovación municipal en el AMBA. Para las innovaciones de reciclaje y distritos productivos, en el cuadro siguiente se agrupan los resultados a fin de ordenar las observaciones en función de su intensidad.

Cuadro 2

Gestión de RSU		Distritos Productivos		Nivel de Innovación	
0-0.29	Bajo	0-0.29	Bajo	0-0.35	Bajo
0.3-0.59	Medio	0.3-0.59	medio	0.36-0.66	Medio
0.6-1	Alto	0.60-1	alto	0.67-1	Alto

Mapa 1 – Pago electrónico



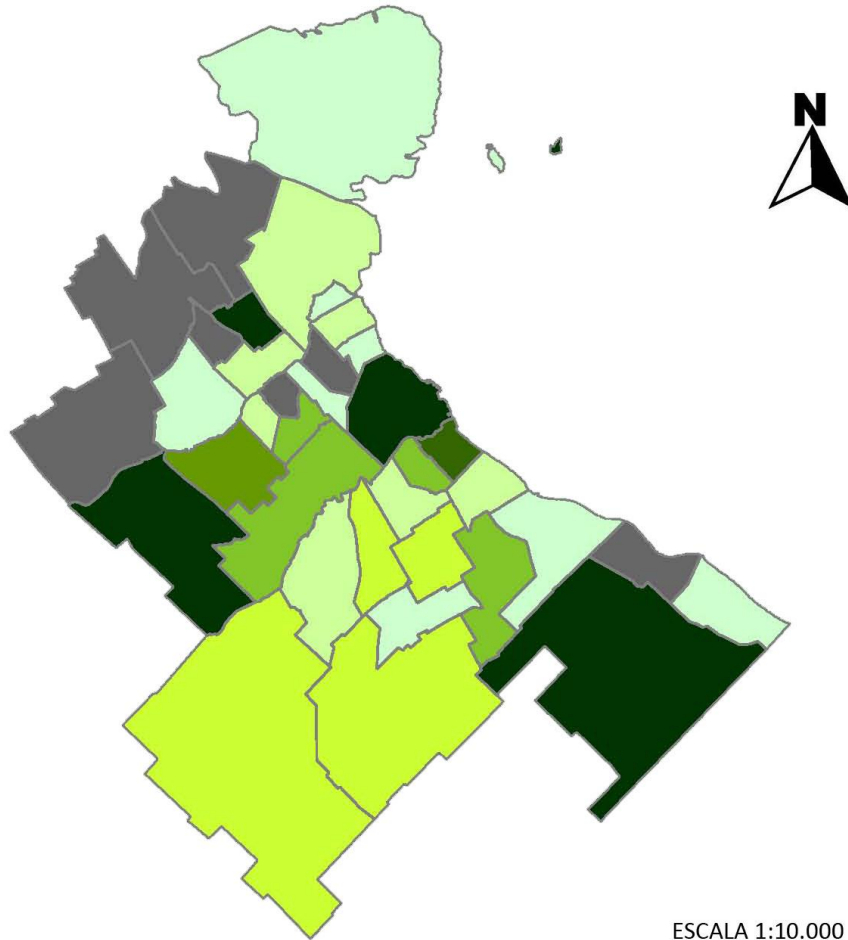
ESCALA 1:10.000 Km



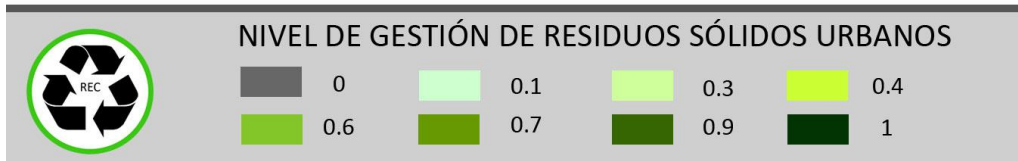
PAGO ELECTRONICO - AMBA 2013

 Sin Pago Electrónico  Con Pago Electrónico

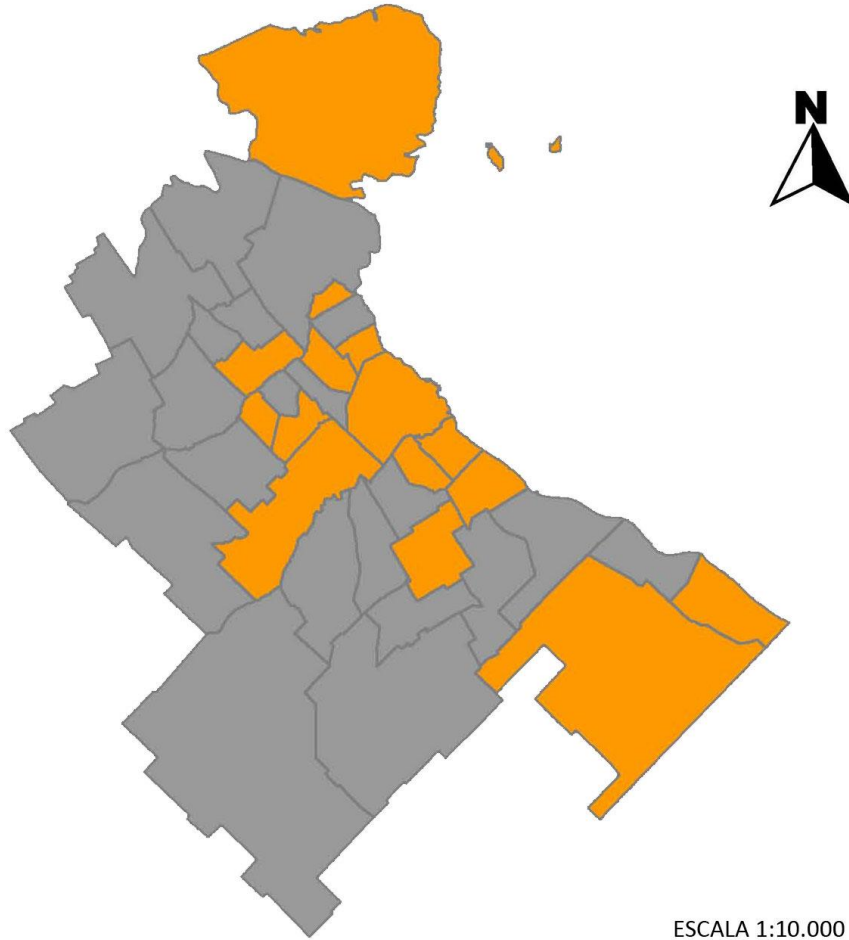
Mapa 2 – Nivel de Gestión de RSU



ESCALA 1:10.000 Km



Mapa 3 – Presupuesto Participativo



ESCALA 1:10.000 Km

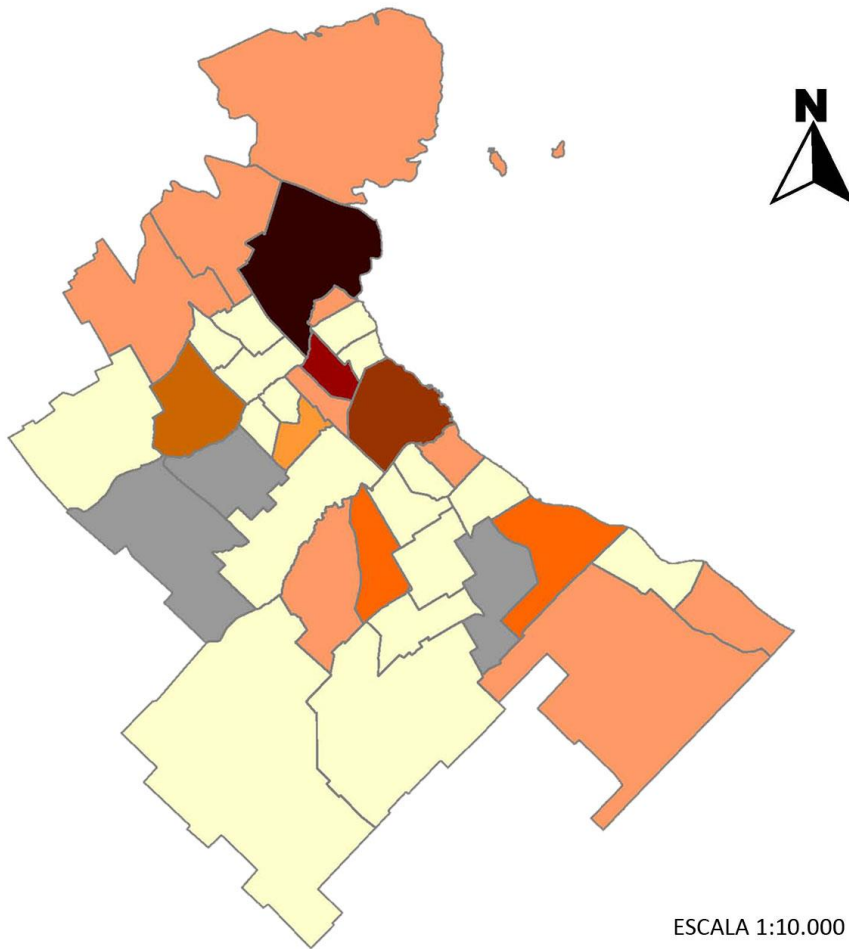


PRESUPUESTO PARTICIPATIVO- AMBA 2013

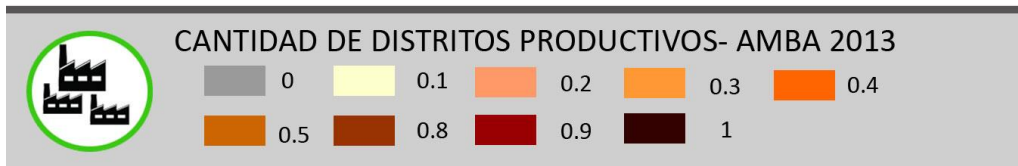
■ Sin Presupuesto Participativo

■ Con Presupuesto Participativo

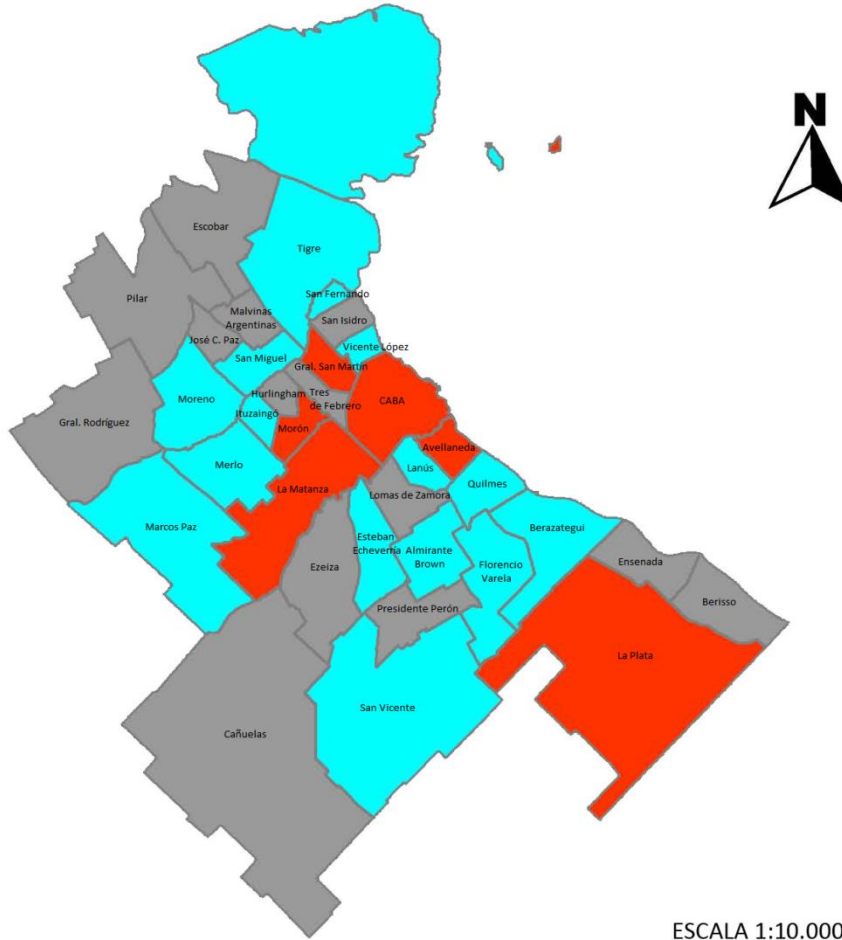
Mapa 4 – Distritos Productivos



ESCALA 1:10.000 Km



Mapa 5 – Nivel de Innovación



ESCALA 1:10.000 Km



NIVEL DE INNOVACION - AMBA 2013

■ Bajo ■ Medio ■ Alto

Porcentaje según innovaciones

Cuadro 3

	Innovación en la recaudación Pago electrónico de tasas	Innovación medioambiental Gestión de RSU	Innovación en usos del suelo Cantidad de Distritos Productivos	Innovación en participación Presupuesto Participativo
Municipios que lo tienen	27	28	32	14
Porcentaje AMBA (.../35)	77%	80%	91%	40%

En el cuadro anterior se observa que en términos de innovación en la recaudación (pago electrónico), innovación medioambiental (gestión de RSU), e innovación en usos del suelo (distritos productivos funcionando) el AMBA presenta valores superiores al 75%, los que se consideran altos. Sin embargo, los municipios que practican alguna forma de gestión de residuos sólidos urbanos presentan mucha heterogeneidad. Por su parte, de los 35 municipios en estudio, hay 7 que no poseen políticas de gestión de residuos. Cabe aclarar que el concepto de gestión de residuos sólidos urbanos implica separación en origen, recolección diferenciada, transporte, clasificación, revalorización, reciclaje y reutilización. Además de lo operativo, la gestión de RSU incorpora políticas de concientización y educación ambiental tendientes a la reducción de residuos y al consumo responsable. Es importante aclarar esto dado que en los municipios que no cuentan con gestión de residuos, lo que existe es manejo de residuos, que implica solamente recolección, transporte y disposición final. Por lo tanto, dentro de los 28 municipios que se considera que realizan alguna gestión de los residuos, encontramos desde iniciativas de reciclaje de residuos en particular (ej. recepción y/o recolección de envases plásticos para su posterior reciclado), hasta planes de gestión integral de residuos sólidos urbanos (separación, recolección diferenciada, clasificación, revalorización, reciclaje y reutilización).

Cabe aclarar que el pago electrónico de tasas municipales, al estar presente en el 77% de los casos observados, podría no ser considerado una innovación puesto que su práctica no constituye una novedad. Al respecto, se entiende que en el caso de una práctica de fácil aplicación y que involucra el uso de nuevas tecnologías como el pago electrónico, lo que se busca es evidenciar su ausencia. De esta manera, la innovación se define en función de su opuesto, la ausencia de innovación. Así, la falta de pago electrónico de tasas municipales evidencia una carencia, o dicho de otro modo, una omisión local que se quiere señalar. El mismo razonamiento aplica para el caso de los distritos productivos, los cuales son considerados una herramienta innovadora para la gestión del suelo.

En lo relativo a iniciativas de innovación en la participación, el porcentaje municipal para el AMBA es de 40%, lo cual se considera bajo.

Cuadro 4

Nivel de innovación	Porcentaje
hasta 50%	bajo
entre 50% y 75%	medio
más de 75%	alto

Es preciso aclarar que la participación pública es importante, dado que se asume como un instrumento innovador que fortalece lazos de cooperación comunitarios, un factor relevante en términos de los sistemas regionales de innovación. Esta categoría es baja para el AMBA, por lo tanto es una materia pendiente desde el punto de vista regional. Asimismo, es preciso aclarar que se analiza la existencia de un marco normativo

participativo, no la participación efectiva de la sociedad. Ese análisis excede este trabajo y dependerá de la voluntad y el compromiso de las autoridades y los ciudadanos. La existencia de legislación, en principio, expresa esa voluntad.

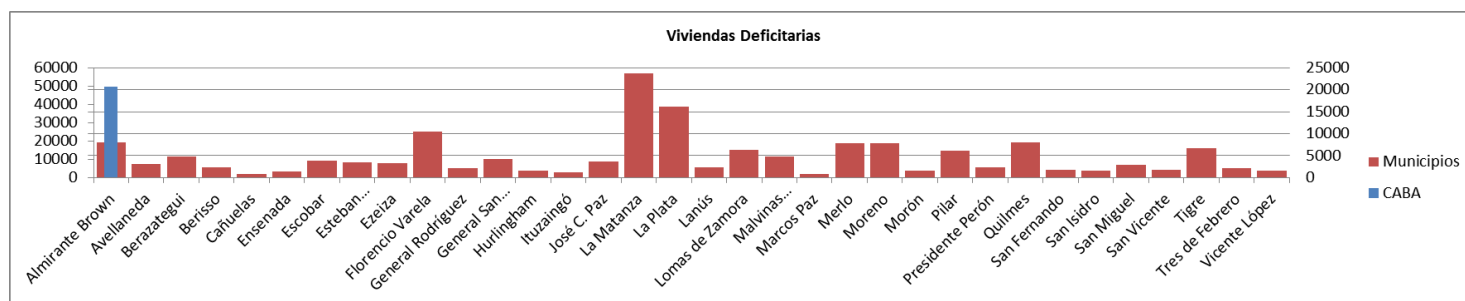
En este capítulo se detalló el panorama sobre la innovación en las políticas públicas locales para el AMBA. Con dicho insumo informativo, en las páginas siguientes se analizan las relaciones entre las capacidades locales y las políticas de innovación.

Capacidad Local

En este apartado se analiza la capacidad que tienen los municipios, entendida como el grado de desarrollo existente en un territorio. Dicho grado de desarrollo, habilita al distrito a planificar e implementar en forma independiente un amplio abanico de políticas locales. En consecuencia, la capacidad local fue definida en función de once características: viviendas deficitarias, población de 3 años y más en viviendas particulares que utiliza computadora, población, Producto Bruto Geográfico (PBG), Índice de Desarrollo Humano (IDH), transferencias per cápita recibidas, liderazgo político (si es mayoritario obtiene 0, si es competitivo obtiene 1), población extranjera, área de innovación, universidades y cantidad de alianzas multilaterales.

Viviendas Deficitarias

Vivienda deficitaria o de tipo inconveniente incluye ranchos, casillas, piezas de inquilinato, locales no construidos para habitación y vivienda móvil (CENSO 2010). Con esta variable se muestra un aspecto del territorio vinculado a la calidad de vida de sus habitantes. Donde hay mayor cantidad de viviendas deficitarias hay mayores necesidades y menor calidad de vida⁸.

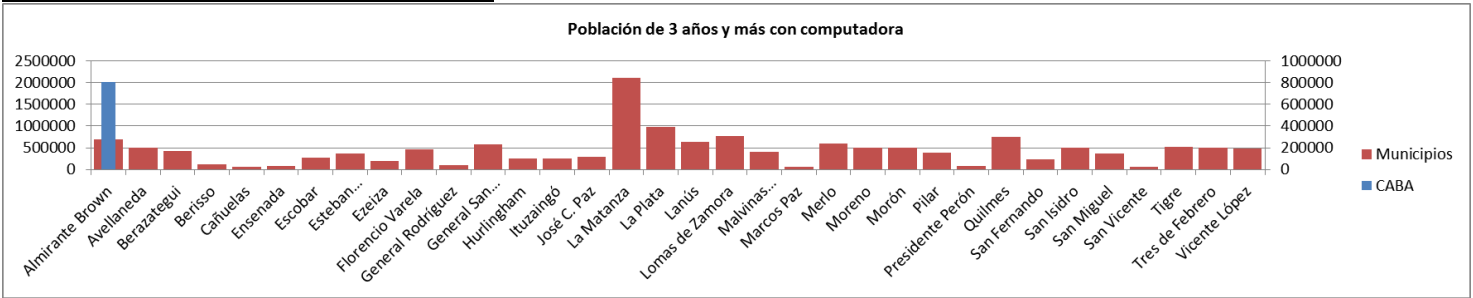


Población de 3 años y más que utiliza computadoras

En el siguiente gráfico se muestra la población de 3 años y más en viviendas particulares según el uso de computadoras de acuerdo al CENSO 2010 realizado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. La presencia de computadoras permite conocer una parte importante del nivel educativo de cada distrito⁹.

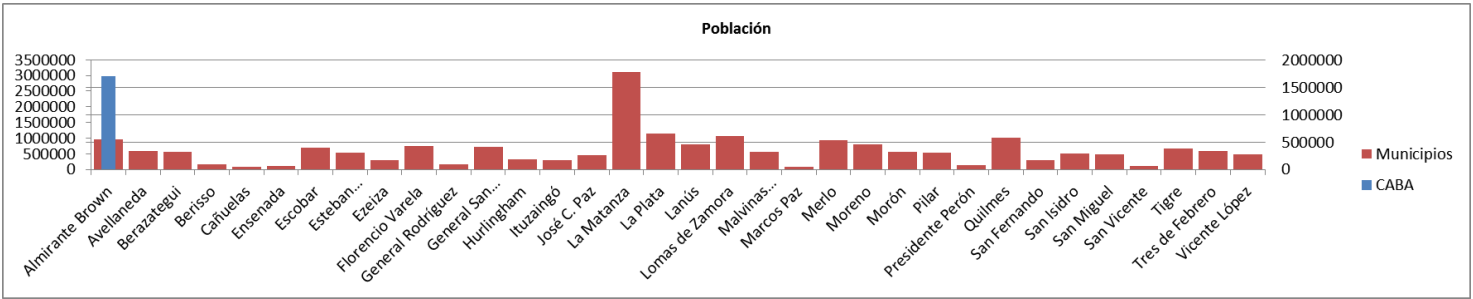
⁸ En el eje izquierdo se muestran los valores para C.A.B.A., representada por la barra azul.

⁹ Ídem 8.



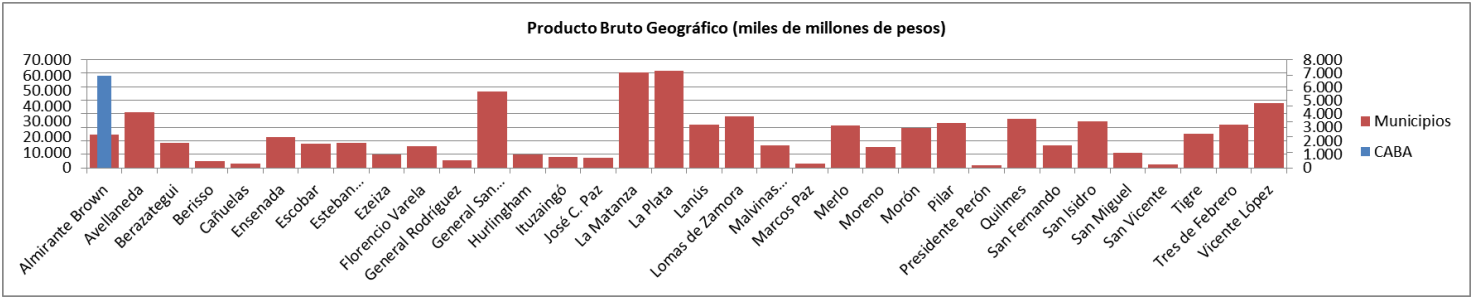
Población

Cantidad de habitantes por municipio¹⁰.



Producto Bruto Geográfico

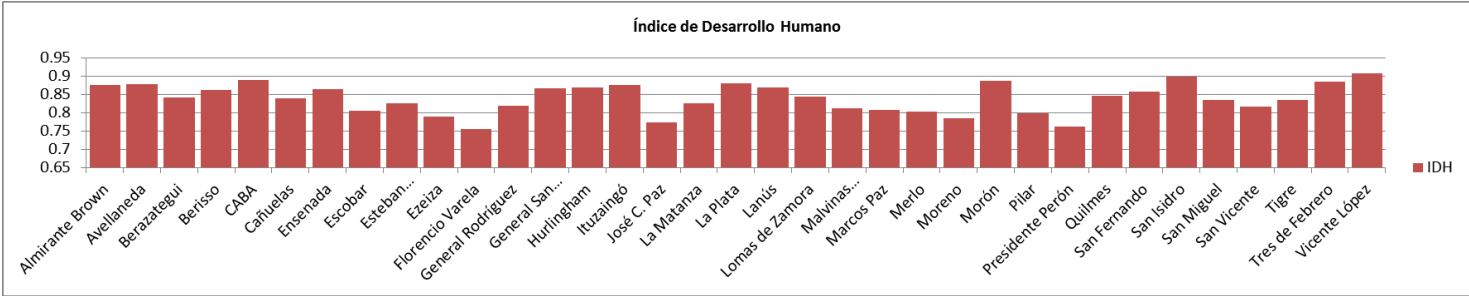
El Producto Bruto Geográfico es la suma de las actividades económicas realizadas por las unidades productivas residentes en una jurisdicción. Residente supone que la unidad productiva tiene un centro de interés económico en la jurisdicción¹¹.



Índice de Desarrollo Humano

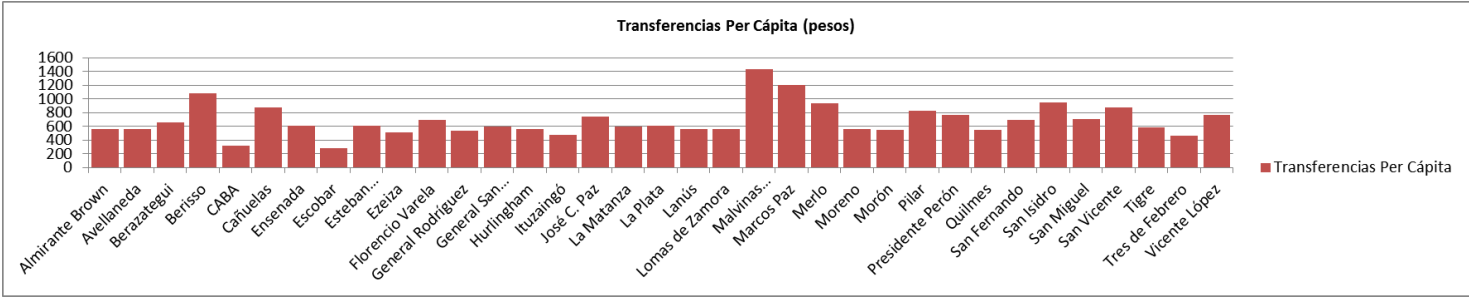
El Índice de Desarrollo Humano fue desarrollado por el Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo para analizar el desarrollo a nivel país teniendo en cuenta aspectos de salud, educación y nivel de vida. Los datos a nivel municipal que aparecen en el siguiente gráfico fueron calculados por la Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires en el año 2004 en base a los datos del CENSO 2001.

¹⁰ Ídem 8.
¹¹ Ídem 8.



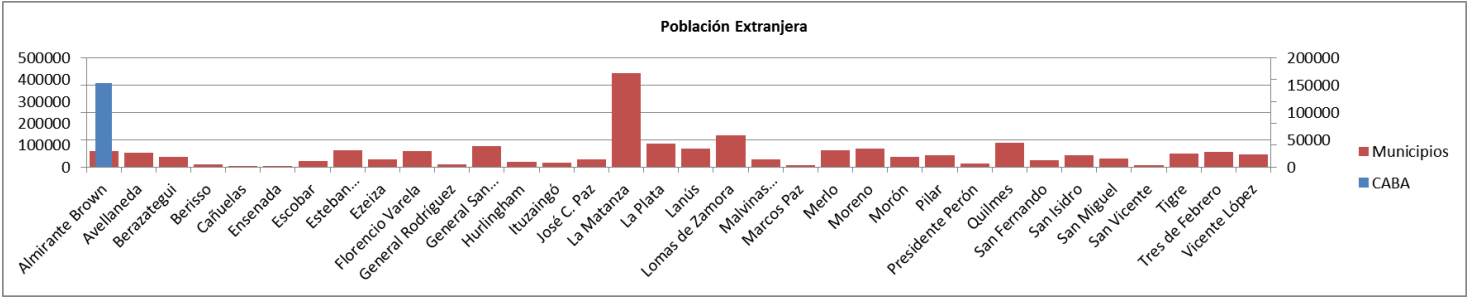
Transferencias recibidas

A continuación aparecen los pesos provinciales per cápita recibidos por cada municipio en año 2012. En el caso de la Ciudad de Buenos Aires, las transferencias corresponden a fondos del Gobierno Nacional para el año 2006. Dichas transferencias intentan reflejar la dependencia de cada jurisdicción respecto al estado provincial (o nacional en el caso de la C.A.B.A.).



Extranjeros

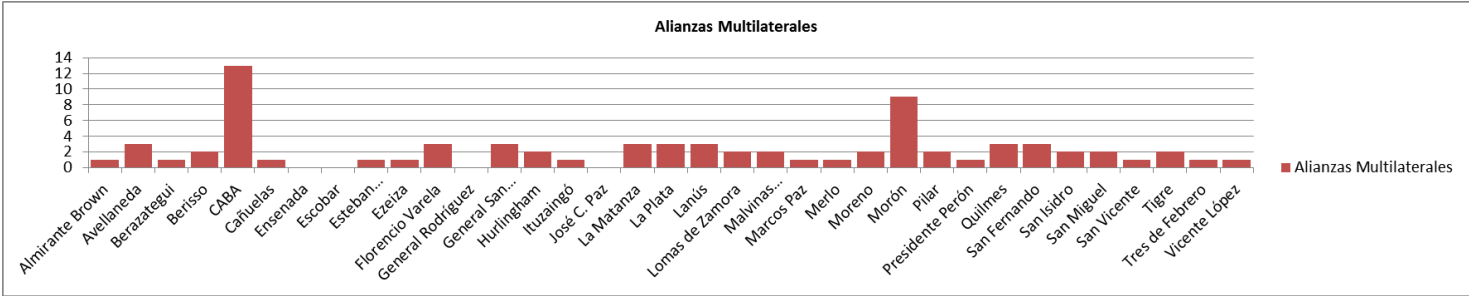
En el siguiente gráfico se muestra la cantidad de habitantes nacidos en el extranjero por jurisdicción. Esta variable intenta mostrar la heterogeneidad social al interior de los territorios. Se asume, en ese sentido, que la presencia de extranjeros favorece la mixtura social y con ello las condiciones para la innovación¹².



Alianzas multilaterales

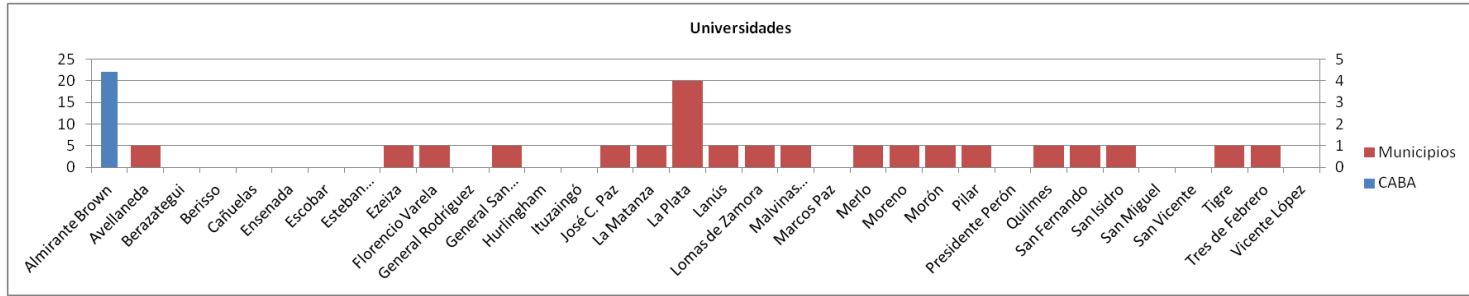
Las alianzas multilaterales son los acuerdos o convenios de cooperación que cada gobierno local tiene con redes de ciudades o instancias multilaterales de cooperación. Se considera que estos acuerdos o convenios son relevantes en relación a la innovación local. Por razones de disponibilidad de datos, sólo se incluyen estos acuerdos y no los convenios que las ciudades celebran de manera bilateral.

¹² Ídem 8.



Universidades

La presencia de universidades en cada jurisdicción, en base a los datos publicados por el Ministerio de Educación de la Nación en el Anuario 2001 de Estadísticas Universitarias. Este dato implica que un territorio no sólo es receptor de público estudiantil sino que además es generador de conocimiento¹³.



Liderazgo

La variable liderazgo se calculó tomando la composición de los Concejos Deliberantes en base a los resultados electorales del 2009 y 2011. De esa manera se identificó a los municipios que tienen concejos deliberantes mayoritariamente oficialistas (mayoritarios) y aquellos que evidencian atomización en términos de la relación política entre el intendente y el cuerpo legislativo (competitivos).

Cuadro 5

Mayoritarios		Competitivos
Almirante Brown	Lanús	CABA
Avellaneda	Lomas de Zamora	General San Martín
Berazategui	Malvinas Argentinas	Ituzaingó
Berisso	Merlo	La Plata
Cañuelas	Moreno	Marcos Paz
Ensenada	Morón	Quilmes
Escobar	Pilar	San Isidro
Esteban Echeverría	Presidente Perón	Vicente López
Ezeiza	San Fernando	
Florencio Varela	San Miguel	
General Rodríguez	San Vicente	
Hurlingham	Tigre	
José C. Paz	Tres de Febrero	
La Matanza		

¹³ Ídem 8.

Área de innovación

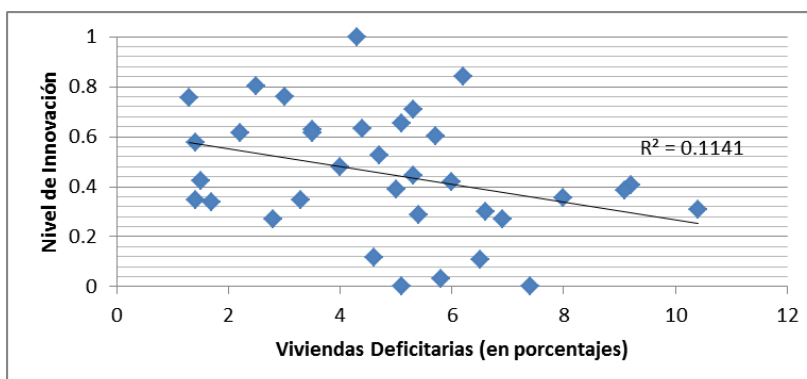
Esta variable identifica la presencia de áreas dentro de la estructura institucional que tengan por objetivo el desarrollo de planes y programas de modernización en el ámbito local.

Cuadro 6		
Sin Área de Innovación	Con Área de Innovación	
Berazategui	Almirante Brown	Quilmes
Berisso	Avellaneda	San Fernando
Ensenada	CABA	San Vicente
Escobar	Cañuelas	Tigre
Esteban Echeverría	Ezeiza	Vicente López
Florencio Varela	General Rodríguez	
General San Martín	Ituzaingó	
Hurlingham	La Matanza	
José C. Paz	La Plata	
Marcos Paz	Lanús	
Pilar	Lomas de Zamora	
Presidente Perón	Malvinas Argentinas	
San Isidro	Merlo	
San Miguel	Moreno	
Tres de Febrero	Morón	

Análisis sobre la relación entre la Capacidad Local y la Innovación

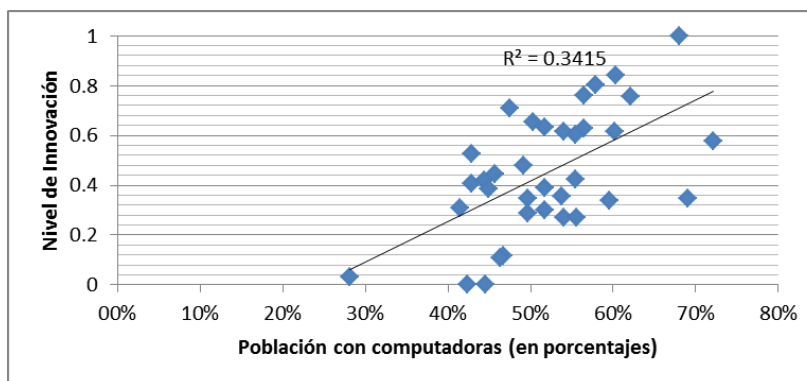
Un interrogante que busca responder este trabajo es si existe una relación entre las capacidades de los municipios y la innovación que estos presentan. En este apartado se muestran los resultados de los cálculos de correlación lineal entre las variables que componen el cuadro de capacidad local y el nivel de innovación que surge del índice de innovación local. Se utilizaron los resultados municipales normalizados del índice de innovación como variable dependiente y las variables de la capacidad local para municipios como variables independientes. En la mayoría de los casos existe una tendencia positiva en la relación entre capacidad e innovación.

Viviendas deficitarias



Como ilustra el gráfico de dispersión, existe una relación negativa entre el porcentaje de viviendas deficitarias y el nivel de innovación. A mayor porcentaje de viviendas deficitarias, la innovación disminuye. Si bien no hay una correlación muy marcada, la tendencia es negativa. Se puede decir que la calidad de vida influye sobre las oportunidades de innovación.

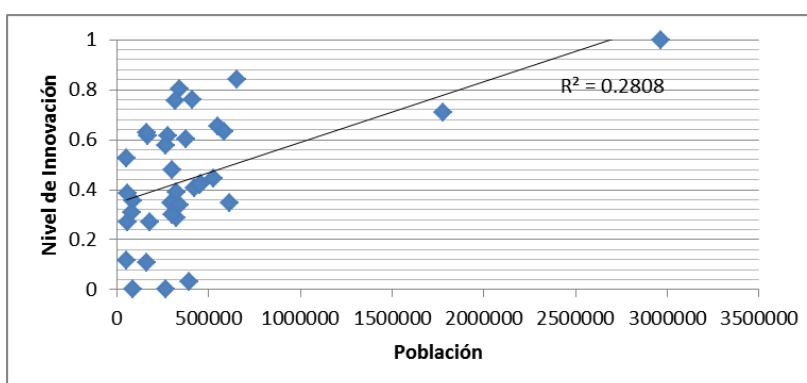
Población de 3 años y más en hogares con computadora



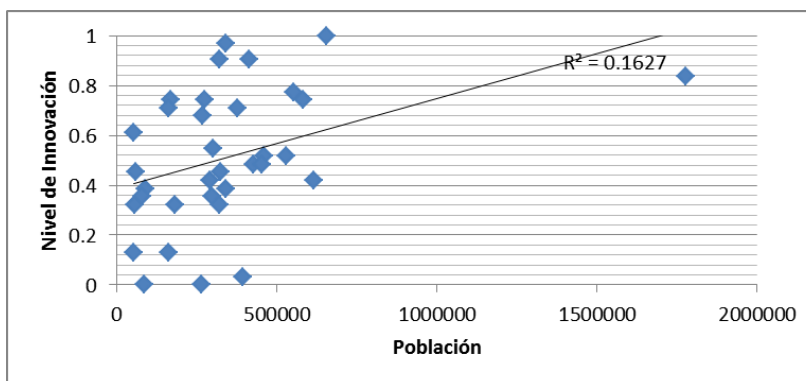
Respecto a la población de 3 años y más con computadora, la recta muestra una correlación positiva entre dicha variable y el nivel de innovación. En este caso, la relación es más marcada que en el caso de las viviendas deficitarias, la recta tiene mayor pendiente y un $R^2=0.3415$. Se podría decir que en aquellos municipios donde la población tiene mayores niveles de acceso a la tecnología, las condiciones para la innovación aumentan.

Población

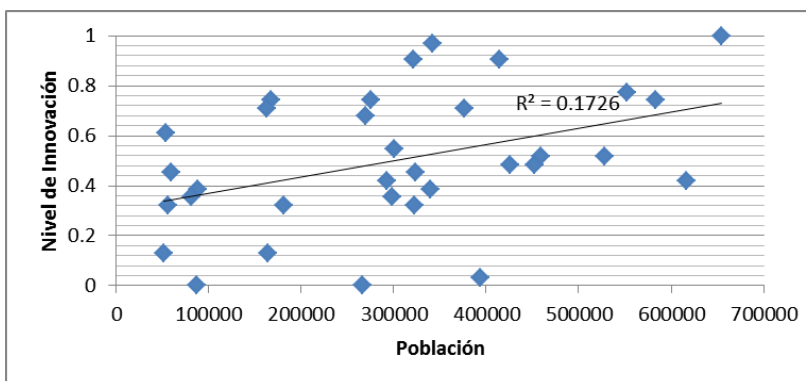
Con C.A.B.A.



Sin C.A.B.A.

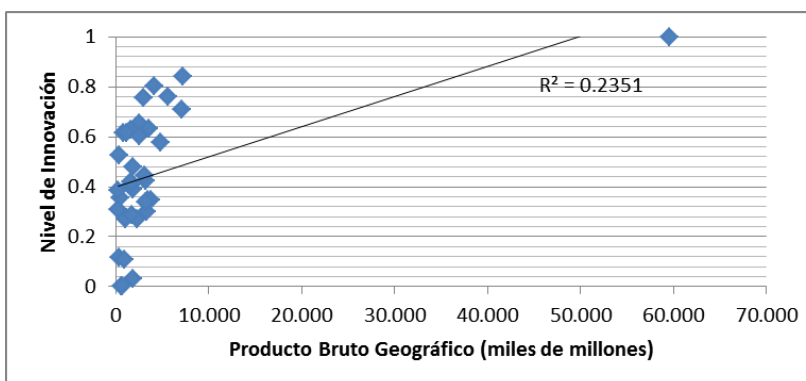


Sin C.A.B.A. y sin La Matanza

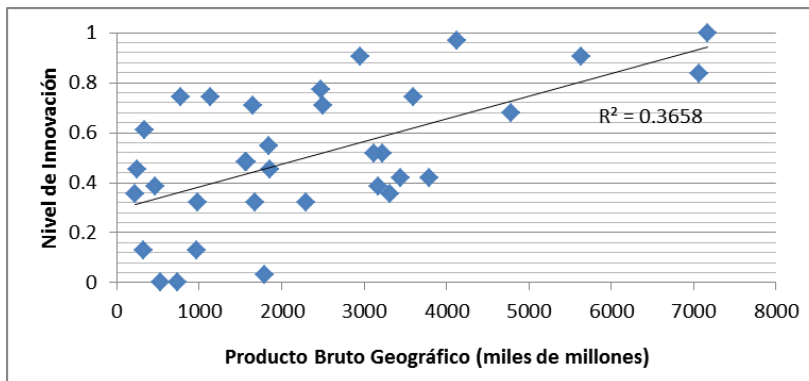


En cuanto a la población también se aprecia una correlación positiva entre ésta y el nivel de innovación. Como se observa en los gráficos anteriores, si se dejan de lado los valores extremos (C.A.B.A. y La Matanza), la tendencia sigue siendo positiva. En resumen, la concentración de personas puede favorecer la innovación.

Producto Bruto Geográfico

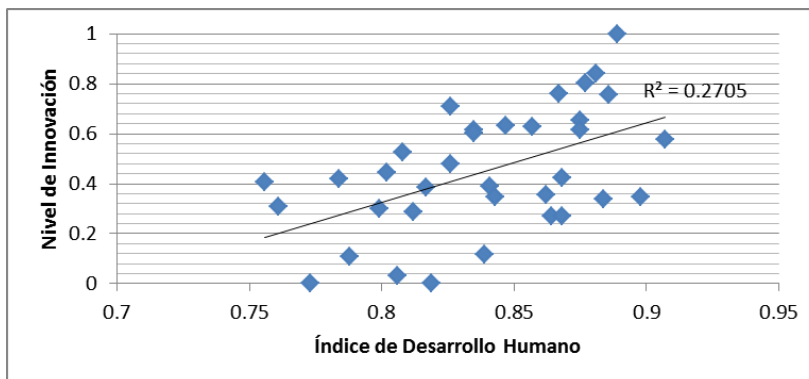


Sin C.A.B.A.



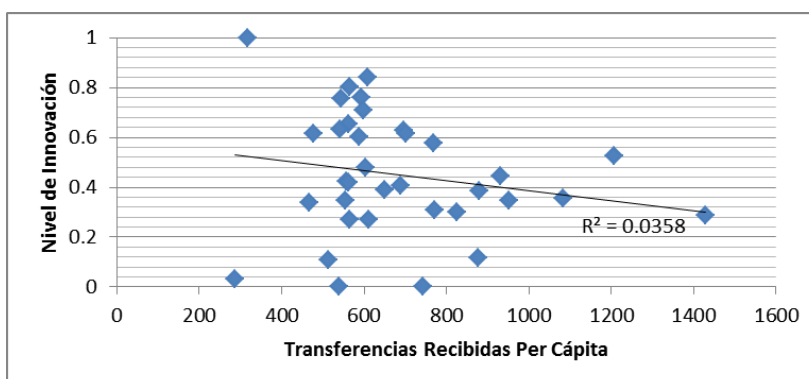
El Producto Bruto Geográfico también evidencia una correlación positiva con respecto al nivel de innovación, tanto con la C.A.B.A. como sin ella. Se puede decir que la mayor actividad económica genera oportunidades de innovación.

Índice de Desarrollo Humano

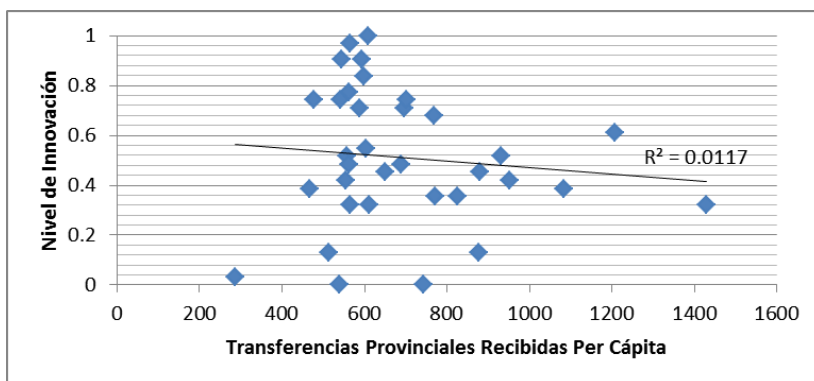


La variable Índice de Desarrollo Humano tiene una correlación positiva con el nivel de innovación, con un $R^2=0.2705$. Dicha variable analiza la calidad de vida en un territorio, por lo tanto, se puede decir que a mayor calidad de vida mayores oportunidades de innovación.

Transferencias Recibidas Per Cápita

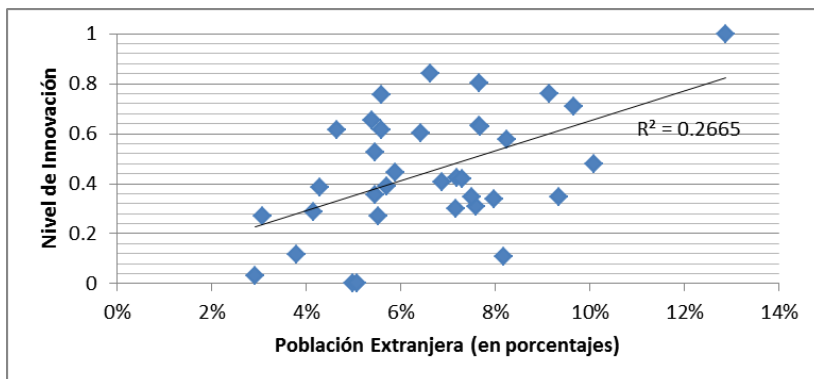


Sin C.A.B.A.



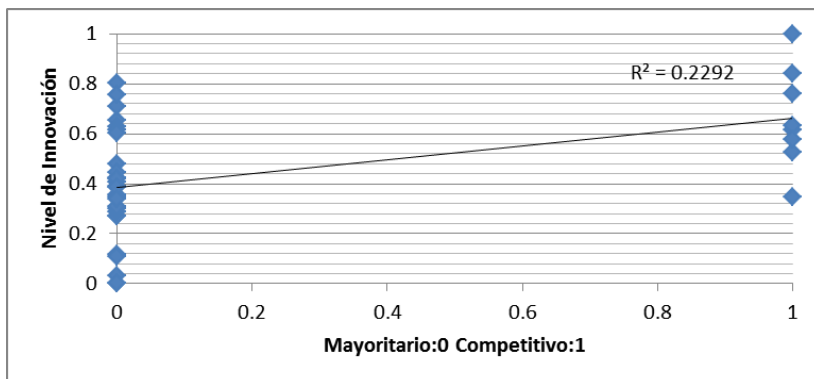
En este caso, la correlación es muy poco significativa. El $R^2=0.0358$ expresa que el dinero recibido por los municipios en función de transferencias provinciales (nacionales para el caso de la C.A.B.A.), no incide en el nivel de innovación, y si llegara a hacerlo, lo haría negativamente. Con esta variable se quiere demostrar el nivel de autonomía respecto a una instancia provincial o nacional.

Población Extranjera



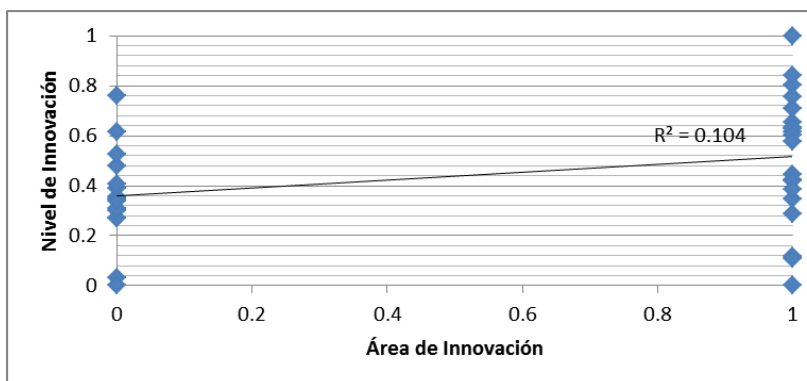
En cuanto a la población extranjera, la correlación es positiva. En aquellos lugares donde hay presencia de extranjeros, mejoran las condiciones para la innovación dada la mayor heterogeneidad y mixtura social.

Liderazgo



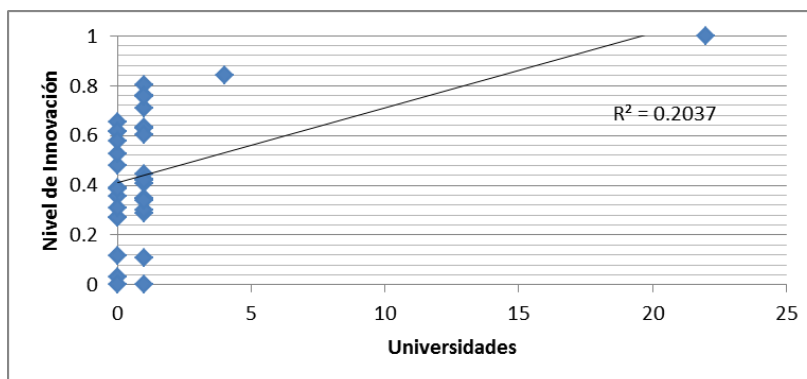
Como puede apreciarse en el gráfico de correlación lineal, existe una tendencia positiva, aunque leve, entre los gobiernos competitivos y el nivel de innovación. El gráfico muestra una leve relación positiva entre la competencia política y la innovación, lo cual indica levemente, que la competencia política favorece la innovación.

Área de Innovación

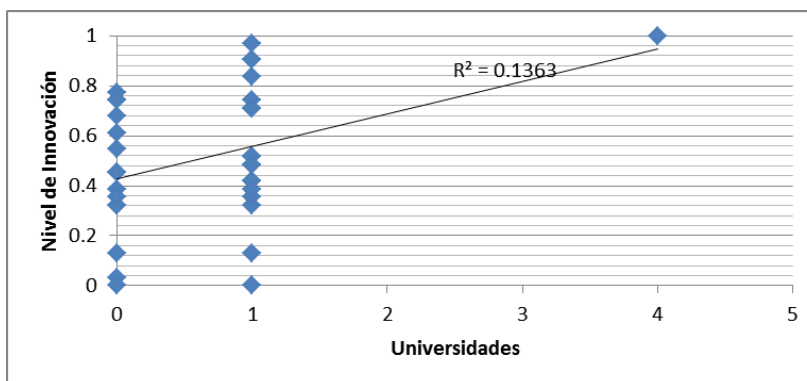


Al igual que en otros casos, si bien el gráfico muestra una correlación positiva entre la existencia de áreas de innovación municipal y el nivel de innovación, la debilidad de la misma no permite concluir que la innovación dependa de la existencia de un área específica para desarrollarla. Es decir, no hay evidencia de que en un distrito donde exista un área específica que se dedique a desarrollar planes de modernización, haya mayor innovación.

Universidades

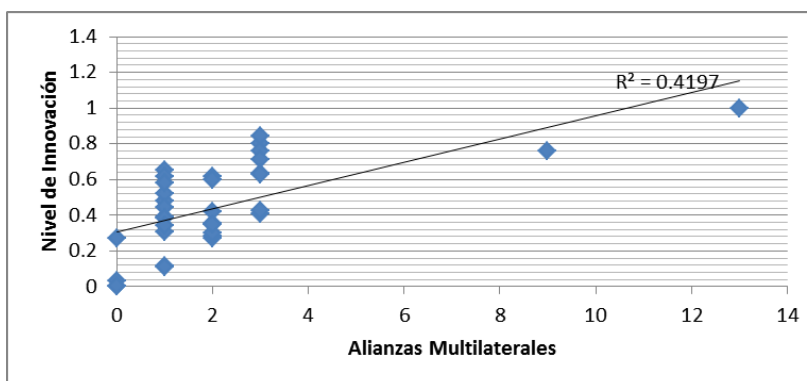


Sin C.A.B.A.

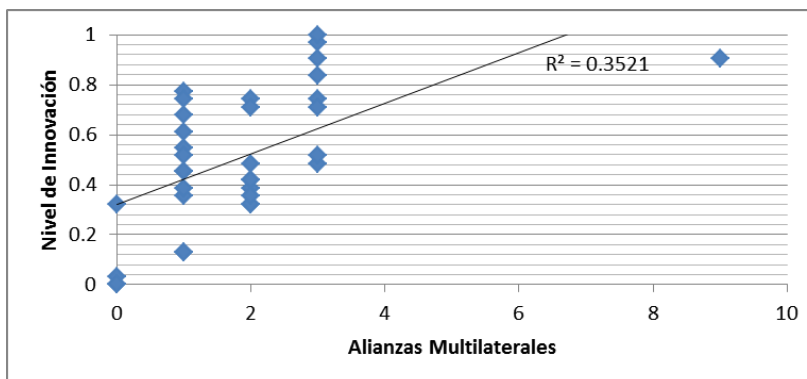


La cantidad de universidades también evidencia una correlación positiva con el nivel de innovación, aunque no muy significativa. Si se excluye a C.A.B.A., la correlación sigue siendo positiva aunque menos relevante. Estos gráficos muestran, sin mucha fuerza, que la afluencia de personas y la generación de conocimiento que producen las universidades ofrecen oportunidades a la innovación.

Alianzas multilaterales



Sin C.A.B.A.



Con respecto a las alianzas multilaterales, la correlación es la mayor de todas las variables observadas: $R^2=0.4197$. Si se excluye al valor extremo de C.A.B.A., el R^2 sigue siendo de los más elevados de este análisis. Como conclusión, se puede aceptar como válido que las alianzas que las ciudades establecen con instancias

multilaterales mejoran las condiciones para la innovación gracias al intercambio de conocimientos y experiencias que de allí resultan.

Conclusiones

A lo largo de las páginas precedentes se intentó hacer una descripción sobre el panorama de las políticas públicas de innovación a nivel local en el Área Metropolitana de Buenos Aires. La investigación arrojó como resultado una variación respecto a la implementación de innovaciones en los gobiernos locales bajo estudio. Al mismo tiempo se puede tener un panorama regional sobre el grado de penetración de las distintas políticas de innovación.

En cuanto a la recaudación electrónica de tasas municipales, como ya mencionó, si bien es una práctica que implementa la mayoría de los municipios, su análisis intenta describir la innovación en términos de su opuesto. Es decir, el pago electrónico representa una innovación desde el momento en que aquellos municipios que pudiendo aplicarlo, dada su facilidad para implementarlo, no lo hacen. Por su parte, la presencia de iniciativas de gestión de residuos y de distritos productivos en el AMBA presenta niveles altos. En cuanto a la gestión de residuos y los distritos productivos, se puede afirmar que existe heterogeneidad respecto a los niveles de penetración de dichas políticas en los distintos casos observados. Como se ha mencionado, en primera instancia se establece una diferencia entre gestión y manejo de residuos. Luego, se definen niveles de gestión en función de la presencia o no de los elementos que la componen. En lo que respecta a la existencia de normativa sobre presupuestos participativos, el AMBA presenta un bajo nivel de penetración.

Por su parte, para la relación entre la capacidad local y el nivel de innovación, se encontraron correlaciones positivas para la mayoría de los casos, aunque las mismas son leves. También las correlaciones fueron positivas en los casos que la C.A.B.A. fue excluida por presentar un valor extremo. Para las variables vivienda deficitaria, por un lado, y transferencias per cápita recibidas y área de innovación, por el otro, las correlaciones arrojaron resultados negativos leves para la primera y cercanos a 0 para las segundas.

Es interesante observar más detalladamente los resultados del análisis de la relación entre nivel de innovación y los componentes de la capacidad local. En cuanto a la calidad de las viviendas, se observa que mientras mayor es el déficit en las mismas, el nivel de innovación tiende a disminuir. Si las condiciones de habitabilidad son deficitarias, las oportunidades para la innovación disminuyen. Por su parte, el mayor acceso a la tecnología favorece las condiciones para la innovación. Del mismo modo, mayores niveles de población favorecen la innovación local, al igual que mayores niveles de actividad económica. Respecto a la calidad de vida medida por el Índice de Desarrollo Humano, a mayores niveles se observa una mayor innovación. La autonomía local medida en función de las transferencias de dinero recibidas, no parece indicar relación alguna con los niveles de innovación. La presencia de población extranjera en un territorio parece indicar lo contrario, pues en principio la innovación presenta niveles más altos mientras mayor sea la cantidad de extranjeros. Por otra parte, se puede decir que los gobiernos locales de tipo competitivo presentan de forma leve mayores niveles de innovación que aquellos de tipo mayoritario. A su vez, la presencia de áreas de innovación no parece traducirse en mayores niveles de innovación, lo que puede indicar que dichas áreas muchas veces son cáscaras vacías sin protagonismo. Por su parte, la presencia de universidades evidencia una leve relación con la innovación. Finalmente, las alianzas multilaterales evidencian la mayor relación con los niveles de innovación, lo cual podría explicarse en función del intercambio de experiencias y conocimientos que estas generan.

En cuanto al índice de innovación, 6 distritos de un total de 35 presentan niveles considerados altos, lo que representa un 17% del total. Por su parte, hay 15 distritos que obtuvieron un nivel medio de innovación, representando el 43% del total. Finalmente, 14 distritos tienen un nivel de innovación bajo, lo que representa un 40% del total.

Los datos anteriores permiten concluir que las políticas públicas locales dentro del AMBA tienen un importante camino por recorrer en relación a las innovaciones. Casi la mitad de los distritos presenta valores bajos, en tanto sólo 6 (entre los cuales está la Capital Federal y la Capital Provincial) tienen niveles altos. En

resumen, se puede afirmar que la innovación está presente en el ámbito institucional de los gobiernos locales, variando en función de las características propias de cada territorio.

En resumen, si bien los componentes de la capacidad local utilizados para el análisis presentan niveles bajos de relación con la innovación, el análisis ofrece una aproximación respecto a qué factores pueden favorecer la innovación en los gobiernos locales. Al mismo tiempo es importante destacar que la innovación municipal y regional es un proceso en el que los actores y las prácticas se vinculan con la finalidad de contribuir al desarrollo de sus territorios, y ese proceso es lo que este trabajo intentó describir.

La innovación en la gestión municipal es un campo de estudio interesante y necesario, pues su abordaje tiene por finalidad establecer los lineamientos y los componentes que permiten incrementar el bienestar de la comunidad. Así, un análisis de este tipo tiene un doble objetivo. Por un lado, promover el intercambio de conocimiento y señalar los aspectos locales a mejorar. De esta manera se propicia el intercambio y la asociatividad como herramienta de innovación y desarrollo. Por otro lado, y como consecuencia de lo anterior, estimular a los territorios a tomar medidas asequibles que le permitan mejorar sus condiciones y generar oportunidades de bienestar. En definitiva, se trata de proporcionar información para los gobiernos locales, los cuales necesitan del autoconocimiento para alcanzar mayores niveles de desarrollo.

Comentarios Finales

La investigación de temas urbanos requiere de esfuerzo e información a través del tiempo, y en ese sentido, este trabajo intenta ser un disparador para una investigación mayor en el ámbito regional del AMBA, incluyendo información del ámbito municipal conjuntamente con datos económicos, productivos, tecnológicos, asociativos y de conocimiento. El índice de innovación aquí propuesto es una aproximación a un índice más complejo que sería posible confeccionar en base a la colaboración entre instituciones y especialistas en la temática. En esa dirección, incorporar temas tales como la gestión del conocimiento, la competitividad (incluyendo marcos regulatorios y clima de negocios), las políticas de seguridad ciudadana, las políticas de movilidad, las políticas de gestión del territorio y el medioambiente, enriquecería el presente estudio. Por otra parte, si bien en este análisis se establecieron relaciones entre variables, la formulación de un modelo de regresión es un objetivo a seguir.

Anexo 1

Políticas de Innovación Local por jurisdicción

Municipio	Innovación en la recaudación		Innovación medioambiental		Innovación en usos del suelo		Innovación en participación	
	Pago electrónico de tasas	SI:1, no: 0	Gestión de residuos	Rec:1, Rec. Dif:2./ Planta proy:1/en const:2, Planta ter:5	Cantidad de Distritos Productivos	Construido:1, en proyecto/const:0,5	Presupuesto Participativo	no=0, si=1
Almirante Brown	Si, permite pagar tasas	1	Si, Brown Recicla, Ecopunto en const	3	Si, Parque Industrial AB	1	Si, dirección de presupuesto participativo	1
Avellaneda	Si, permite pagar tasas	1	Si, Ecopunto Dock Sud	6	Si, Distrito del Calzado, Dist. Metalmecánico (proy), Distrito Gráfico (proy)	2	Si, skatepark Mauro Sabino	1
Berazategui	Si, permite pagar tasas	1	está proyectada una planta	1	Si, Plátanos, CIR2, PIBera, Polo Industrial Maderomueblera (en const)	3.5	No	0
Berisso	No	0	está proyectada una planta	1	Si, PI Bersisso, GEI Berisso, Dist. Madera y muebles (proy)	2.5	Si	1
C.A.B.A.	Si	1	Si, rec.Dif, contenerización y plantas de separación, 6 centros verdes	7	Si, DT, DAV, DD, DLA, Polo Farmacéutico, CT Cargas, Polo Científico	7	Si	1
Cañuelas	No	0	Si, Ecopunto en obra, Plan Pilas	3	Si, PIC	1	No, hay normativa que no se aplica	0
Ensenada	Si, permite pagar tasas	1	No	0	Si, PI Ensenada	1	No	0
Escobar	No	0	No	0	Si, Parque Industrial Oks, PI Garin	2	No	0
Esteban Echeverría	Si, permite pagar tasas	1	Si, ecopunto en const.	3	Si, Siro Comi, 9 de julio, OASIS y PEEE	4	No	0
Ezeiza	No	0	No, ecopunto en const.	2	Si, Parque Industrial Canning y Polo Industrial Ezeiza	2	No	0
Florencio Varela	Si, permite pagar tasas	1	Si, rec. Diferenciada en algunas zonas y planta propia en const.	4	No, está proyectado	0.5	No	0
General Rodríguez	No, sólo permite imprimir deuda	0	No	0	Si, Sector Industrial Planificado	1	No	0
General San Martín	Si, permite pagar tasas	1	No	0	Si, Parque Suárez, PT Constituyentes, DT San Martín, D Madera y Muebles, D Herrajes, D textil, Dist. Autoportista (proy), Distrito Calzado (proy) P CINKO (proy), POLO San Andrés (proy)	8	Si	1
Hurlingham	Si, permite pagar tasas	1	No	0	Si, Parque Industrial Good Park	1	No	0
Ituzaingó	Si, permite pagar tasas	1	Si, plan piloto de rec diferenciada	2	Si, Distrito Productivo Madera y Muebles	1	Si	1

José C. Paz	No	0	No	0	Si, Polo Productivo José C. Paz	1		0
La Matanza	Si, permite pagar tasas	2	Si, plan piloto de rec diferenciada ecopunto en const	4	Si, PI La Matanza, Dist. Prod La Matanza (proy)	1.5	Si	1
La Plata	Si, permite pagar tasas	1	Si, GIRSU y planta	7	Si, PI La Plata, D Informático Gran La Plata	2	Si	1
Lanús	No	0	Si, rec. diferenciada, ecopunto-proy	4	Si, PI CEPILE	1	Si	1
Lomas de Zamora	Si, permite pagar tasas	1	No, ecopunto en construcción	2	Si, PI Llvallol	1	No	0
Malvinas Argentinas	No	0	Si, rec.dif y Planta municipal	7	Si, PI Tortuguitas, Pza. Log Tortuguitas (proy)	1.5	No	0
Marcos Paz	Si, permite pagar tasas	1	Si, GIRSU y planta	7	No, está proyectado	0.5	No	0
Merlo	Si, permite pagar tasas	1	No, ecopunto	5	No, está proyectado	0.5	No	0
Moreno	Si, permite pagar tasas	1	Si, compost	1	Si, PI del Oeste, Franco del Oeste, PI Buen Ayre, PI La Reja, PI ECO (en const)	4.5	No	0
Morón	Si, permite pagar tasas	1	Si, GIRSU y ecopunto en const	4	Si, PI La Cantábrica I y II, PITAM	3	Si	1
Pilar	Si, permite pagar tasas	1	No	0	Si, PIP y PIP Tecnológico	2	No	0
Presidente Perón	Si, permite pagar tasas	1	No, ecopunto proyectado	1	Si, PI Pte. Perón (Guernica)	1	No	0
Quilmes	Si, permite pagar tasas	1	Si, Quilmes Recicla y planta proyectada	2	Si, PITQ, PI La Bernalesa (proy)	1.5	Si	1
San Fernando	Si, permite pagar tasas	1	Si	1	Si, Distrito Naval, Distrito Madera y muebles, PlyT San Fernando, (Proy)	2.5	Si	1
San Isidro	Si, permite pagar tasas	1	Si, rec.dif en algunas zonas	2	No, Distrito Confeccionista (proy), Distrito Cerveceros Norte (proy)	1	No	0
San Miguel	Si, permite pagar tasas	1	Si, rec.dif. En algunas zonas	2	Si, PI Bella Vista	1	Si	1
San Vicente	Si, débito	1	Si, ecopunto en const	3	Si, PISV	1	No	0
Tigre	Si, permite pagar tasas	1	Si, rec.dif.	2	Si, PI Tigre, CL Tigre, PL Pacheco, Pacheco TC I, II, III, CI Pacheco, Norlog, Distrito Naval (en const), Dist. Deportes no conv. (proy)	9	No	0
Tres de Febrero	Si, permite pagar tasas	1	Si, jornadas de reciclaje	1	Si, Distrito Herrajes, Distrito Textil	2	No	0
Vicente López	Si, permite pagar tasas	1	Si, Re Planteo	1	Si, Distrito Herrajes	1	Si	1

Anexo 2

Componentes de la capacidad local

Municipio	% Vivienda Deficitaria	% Población con Computadoras	Población	PBG (miles de millones)	IDH	Transferencia p/cap.(pesos)	Liderazgo	% Extranjeros	Área Innovación	Universidades	Alianzas Multilaterales
Almirante Brown	5.1	50.3	552902	2.481	0.875	562	0	5	1	0	1
Avellaneda	2.5	57.9	342677	4.126	0.877	565	0	8	1	1	3
Berazategui	5	51.7	324244	1.858	0.841	651	0	6	0	0	1
Berisso	8	53.8	88470	470	0.862	1083	0	5	0	0	2
CABA	4.3	68.0	2965292	59.519	0.889	317	1	13	1	22	13
Cañuelas	4.6	46.8	51892	321	0.839	878	0	4	1	0	1
Ensenada	6.9	54.1	56729	2.295	0.864	611	0	3	0	0	0
Escobar	5.8	28.1	393619	1.792	0.806	285	0	3	0	0	0
Esteban Echeverría	4	49.2	300959	1.849	0.826	603	0	10	0	0	1
Ezeiza	6.5	46.3	163722	964	0.788	513	0	8	1	1	1
Florencio Varela	9.2	42.8	426005	1.578	0.756	689	0	7	0	1	3
General Rodríguez	7.4	44.5	87185	531	0.819	539	0	5	1	0	0
General San Martín	3	56.5	414196	5.633	0.867	594	1	9	0	1	3
Hurlingham	2.8	55.6	181241	986	0.868	565	0	6	0	0	2
Ituzaingó	2.2	60.3	167824	777	0.875	478	1	5	1	0	1
José C. Paz	5.1	42.4	265981	738	0.773	742	0	5	0	1	0
La Matanza	5.3	47.5	1775816	7.068	0.826	600	0	10	1	1	3
La Plata	6.2	60.4	654324	7.166	0.881	610	1	7	1	4	3
Lanús	1.5	55.4	459263	3.220	0.868	557	0	7	1	1	3
Lomas de Zamora	3.3	49.6	616279	3.793	0.843	556	0	9	1	1	2

Malvinas Ar- gentinas	5.4	49.7	322375	1.679	0.812	1428	0	4	1	1	2
Marcos Paz	4.7	42.9	54181	335	0.808	1207	1	5	0	0	1
Merlo	5.3	45.7	528494	3.119	0.802	932	0	6	1	1	1
Moreno	6	44.4	452505	1.558	0.784	563	0	7	1	1	2
Morón	1.3	62.1	321109	2.948	0.886	545	0	6	1	1	9
Pilar	6.6	51.7	299077	3.322	0.799	825	0	7	0	1	2
Presidente Perón	10.4	41.4	81141	217	0.761	770	0	8	0	0	1
Quilmes	4.4	51.7	582943	3.596	0.847	543	1	8	1	1	3
San Fernando	3.5	56.5	163240	1.656	0.857	696	0	8	1	1	3
San Isidro	1.4	69.1	292878	3.439	0.898	952	1	8	0	1	2
San Miguel	3.5	54.0	276190	1.133	0.835	703	0	6	0	0	2
San Vicente	9.1	45.0	59478	248	0.817	880	0	4	1	0	1
Tigre	5.7	55.5	376381	2.509	0.835	589	0	6	1	1	2
Tres de Febrero	1.7	59.5	340071	3.170	0.884	468	0	8	0	1	1
Vicente López	1.4	72.1	269420	4.788	0.907	768	1	8	1	0	1

Bibliografía

- Banco Interamericano de Desarrollo, "Los Sistemas Regionales de Innovación en América Latina", 2001.
(<http://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/333/Los%20Sistemas%20Regionales%20de%20Innovaci%C3%B3n%20en%20América%20Latina%20.pdf?sequence=1>)
- Cooke, P., "Strategies for Regional Innovation Systems: Learning Transfers and applications", Cardiff University, 2001.
- Cooke, P., S. Rooper, y P. Wylie. 2003. "The Golden Thread of Innovation and northern Ireland's Evolving Regional Innovation System". *Regional Studies*. 37 (4): 365-379.
- Cornell University, INSEAD, and WIPO: The Global Innovation Index 2013: The Local Dynamics of Innovation, Geneva, Ithaca, and Fontainebleau, 2013.
(http://www.wipo.int/export/sites/www/freepublications/en/economics/gii/gii_2013.pdf)
- European Commission, "Innobarometer 2010", Analytical Report – Innovation In Public Administration, 2010.
(http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl_305_en.pdf)
- European Commission, "Innovation Union Scoreboard Enterprise and Industry", 2013.
(http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/ius-2013_en.pdf)
- European Commission, "European Public Sector Innovation Scoreboard - A Pilot Exercise", 2013.
(http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/epsis-2013_en.pdf)
- Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, "Plan de Regionalización: Un Estado inteligente para la provincia del futuro", disponible en: <http://www.regionalizacionba.com.ar>
- Ministerio de Economía y Finanzas Públicas de la Nación, "Regionalización: nota metodológica", Dirección de Información y Análisis Regional – Dirección de Información y Análisis Sectorial, Mayo 2011.
(http://www.mecon.gov.ar/peconomica/dnper/req_nota_meto.pdf).
- Oszlak, Oscar y O'Donnell, Guillermo, "Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación", en REVISTA VENEZOLANA DE DESARROLLO ADMINISTRATIVO N°1, Caracas, 1983.
- Rodríguez Pose, Andrés y Palavicini Corona, Eduardo; "Does LED really work? Assessing LED acrossing Mexican municipalities", London School of Economics, 2012.

Fuentes

Índice de Innovación local

Política de innovación en la recaudación: Si permite o no el pago de tasas por Internet:

Fuente: Link Pagos (http://www.linkpagos.com.ar/entes_que_puede_pagar_LP.asp)

Política de innovación medioambiental: Gestión de Residuos Sólidos Urbanos

Fuentes:

Universidad Nacional de General Sarmiento, Observatorio del Conurbano Bonaerense.

(<http://observatorioconurbano.ungs.edu.ar/archivos/012Indicador%20planes%20de%20reciclado%20municipios%20AMBA.pdf>)

Autoridad de Cuenca Matanza Riachuelo (<http://www.acumar.gov.ar/pagina/1115/ecopuntos#eco1>)

Relevamiento propio:

<http://www.campanias.laplata.gov.ar/medio-ambiente/3-general/3-reciclado-de-residuos>

<http://www.lanoticiadequilmes.com.ar/noticias/1742/quilmes-tendra-su-planta-de-tratamiento-de-residuos/>

Política de innovación en usos del suelo: distritos productivos:

Fuente:

Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, Ministerio de la Producción, Ciencia y Tecnología, Subsecretaría de Industria, Comercio y Minería. (http://www.mp.gba.gov.ar/sicm/agrupamientos/mapaprod/mapa_prod.php)

Gobierno de la Ciudad Buenos Aires, Ministerio de Desarrollo Económico.

(<http://estatico.buenosaires.gov.ar/areas/produccion/imagenes/mprodcidadgde.jpg>)

Municipio de Esteban Echeverría

(<http://porter.websitewelcome.com/~muniee22/web/parguesindustriales.php>)

Parque Empresarial Esteban Echeverría (<http://www.parqueempresarial.com.ar/subindex.htm>)

Polo Productivo José C. Paz (<http://www.poloproductivojcp.com.ar/bloques.php>)

Política de innovación en la participación ciudadana: si tiene presupuesto participativo:

Fuente:

Red Argentina de Presupuesto Participativo (<http://www.rapp.gov.ar/municipios>)

Universidad Nacional de General Sarmiento, Observatorio del Conurbano Bonaerense.

(<http://observatorioconurbano.ungs.edu.ar/archivos/015implementacion%20pp%20en%20municipiosRMBA.pdf>)

Capacidad Local

Fuentes

Viviendas Deficitarias

Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, Subsecretaría de Hacienda, Dirección Provincial de Estadística.

(<http://www.ec.gba.gov.ar/estadistica/librocenso2010.pdf>)

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Ministerio de Hacienda, Dirección General de Estadística y Censos.

(http://www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis_estadistico/ir_2012_503.pdf)

Población, Población de 3 años y más en hogares que utilizan computadora, y Extranjeros:

Censo 2010, INDEC

Universidades:

Ministerio de Educación de la Nación, Anuario 2011 de Estadísticas Universitarias.

(<http://informacionpresupuestaria.siu.edu.ar/DocumentosSPU/Anuario%20de%20Estad%C3%ADsticas%20Universitarias%20-%20Argentina%202011.pdf>)

Nivel de riqueza de la ciudad:

Producto Bruto Geográfico 2003, Dirección Provincial de Estadística, Provincia de Buenos Aires.

(<http://www.ec.gba.gov.ar/estadistica/pbgdesagrmuni.pdf>)

Índice de desarrollo humano a nivel municipal:

Fundación Banco Provincia de Buenos Aires, Informe sobre Desarrollo Humano en la Provincia de Buenos Aires 2004-2005.

(http://hdr.undp.org/en/reports/nationalreports/latinamericathecaribbean/argentina/Argentina_Buenos%20Aires_2004_2005_sp.pdf)

Liderazgo Político:

Si existe mayoría en el concejo deliberante o no. Competitivo ó mayoritario

Junta Electoral de la Provincia de Buenos Aires y relevamiento propio



(<http://www.juntaelectoral.gba.gov.ar/>)

Autonomía del poder provincial:

Recepción de fondos provinciales:

Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, Ministerio de Economía, Subsecretaría de Coordinación Económica.
(http://www.ec.gba.gov.ar/areas/Sub_Politica_Coord_Eco/CoordMunicipal/municipios/00%20-%20TRANSFERENCIAS%20AÑO%202012.xls)

Recepción de fondos nacionales (C.A.B.A.):

Observatorio de Políticas Públicas, “Federalismo Fiscal: las transferencias Nación Provincias”, Jefatura de Gabinete de Ministros, 2007.
(http://www.sgp.gob.ar/contenidos/ag/paginas/opp/docs/2007/17_OPP_2007_FEDERALISMO_FISCAL.pdf)

Política de innovación en la gestión: existencia de un área de innovación:

Fuente: Dirección Provincial de Gestión Pública, Dirección de Innovación en la Gestión. Provincia de Buenos Aires.

Política de asociación entre ciudades – Alianzas

Fuente:

Portal de MERCOCIUDADES: <http://portal.mercociudades.net/node/2296>

Portal Gobierno Local: <http://www.gobiernolocal.gob.ar>

Federación Argentina de Municipios: <http://www.famargentina.org.ar/socios.php?prov=1>

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Relaciones Internacionales y Cooperación:
<http://www.buenosaires.gob.ar/internacionalesycooperacion>

Relevamiento propio de páginas web municipales.