

MBA VESPERTINO 2012

TRABAJO DE TESIS FINAL

MEDICIONES PARA NACIONES FELICES

MAGDALENA M. ALVAREZ DE TOLEDO

TUTORA: VANESA WELSH



↑
TO HAPPINESS

AGRADECIMIENTOS

A mi familia, que siempre me apoya en todos los proyectos que decido emprender.

Al equipo de la Universidad Torcuato Di Tella, sus excelentes profesores, coordinadores y a mi tutora Vanesa, por los conocimientos adquiridos, la paciencia y el cálido y respetuoso trato que siempre me dieron.

A mi querido grupo de estudio G7, hoy, grandes amigos.

RESUMEN

En la actualidad, debido a las incesantes crisis del sistema capitalista, a los problemas ambientales, culturales y sociales, los indicadores netamente económicos han tendido a perder potencia, y han dejado de medir con exactitud las necesidades sociales de nuestro tiempo.

A los seres humanos, nos gusta medir, cuantificar, saber posiciones relativas y ubicar en un orden los distintos sucesos de la vida. En ocasiones, cuando escuchamos a algún individuo decir “estoy mejor”, lo que automáticamente se dispara en nuestra mente lógica, es saber cuánto fue esa mejora en términos medibles. Lo mismo sucede con las naciones, para poder medir el progreso a través de los años y la efectividad de la aplicación de políticas públicas, los países han desarrollado distintas formas de medición, que con el tiempo han convergido en una serie de indicadores estandarizados metodológicamente a nivel internacional, el más conocido de ellos, es sin lugar a dudas el Producto Bruto Interno, responsable de medir en unidades monetarias, la producción de bienes y servicios finales en una economía.

La importancia de la estandarización de esos indicadores, es primordial para poder realizar comparaciones entre países, y saber que efectivamente el valor del PBI que se obtuvo en Armenia, se realizó bajo el mismo procedimiento y rigor metodológico, que el alcanzado en Suiza. Actualmente, las comparaciones que se realizan entre los países, toman en consideración básicamente el PBI, un indicador fiel y potente, una radiografía económica, pero que carece de información clave y estratégica para el diseño de políticas a largo plazo, es decir, el bienestar de sus habitantes, la satisfacción que ellos tienen, en definitiva, cuán felices son.

*“PBI It measures everything, in short,
except that which makes life worthwhile”*

John F. Kennedy, 1968

Con el fin de contar con índices abarcativos en términos sociales, algunas naciones han comenzado a incorporar a su set de indicadores estadísticos, índices que evalúen el bienestar de sus habitantes. Bután, una pequeña monarquía constitucional ubicada en el sur de Asia, al este del Himalaya, fue el pionero en sumergirse en esta temática en 1970, luego de varias décadas, a partir del año 2005 un grupo de naciones e instituciones comenzaron a desarrollar métodos de medición del bienestar. Tales métodos incorporan índices que

relevan no sólo el crecimiento económico sino también el impacto ambiental, la longevidad, las libertades, la creatividad y la seguridad, entre otras cuestiones fundamentales que influyen en la calidad de vida, y que afectan directamente el nivel de felicidad.

Este trabajo se centra en el análisis acerca de la factibilidad de desarrollar indicadores macroeconómicos que midan correctamente la felicidad de los individuos. Se critica el mal uso que se le da al PBI, en primer lugar por ser incompleto, y en segundo lugar por asociarlo con el desarrollo de las naciones. A su vez, se cree que la obstinación de las naciones por aumentar año tras año la cifra del Producto Bruto Interno, ha tenido cierta lógica décadas atrás, pero en la actualidad, ofrece una versión parcializada de un estado que en ocasiones, va en detrimento de sus habitantes, quienes terminan asumiendo importantes costes sociales y ambientales en el largo plazo.

Un índice de felicidad, puede revelar el nivel de satisfacción individual de los habitantes de un país, independientemente de la ubicación geográfica que éste posea. El encuestado a la hora de elegir una respuesta acerca del nivel de felicidad que posee, lo hará haciendo una valoración personal, que es suficiente para dar cuenta de su estado. A pesar de ser el nivel de felicidad, algo sumamente subjetivo y personal, al contestar, se pondrán bajo juicio los aspectos que la persona considera fundamentales. Una mujer en Afganistán a la hora de dar una respuesta a la pregunta: '¿qué nivel de felicidad posee?', estará evaluado las privaciones de libertad que ella misma padece, para expresarse, para circular por la vía pública, y para ejercer su profesión, aspectos que la afectan de forma directa. Un adolescente en la República de Guinea Ecuatorial, responderá considerando la privación básica que tiene para sobrevivir a pesar de los 270.000 barriles de petróleo que produjo su país por día en 2014¹, las grandes hambrunas por las que pasa, las torturas que sufren aquellos que no adhieren al dictador Obiang, y las grandes desigualdades en la distribución del ingreso que allí existen. En cambio, un estadounidense de bajos ingresos, considerará el deficitario acceso al sistema de salud y a una educación funcional que posee.

A pesar de las disímiles realidades que pueden existir entre los habitantes, cada persona posee y es capaz de crear una valoración personal y única de su propia felicidad, y cada

¹ U.S. Energy Information Administration, 2015

valoración personal a nivel agregado, reflejará en gran medida los problemas generales de la nación. El bienestar de cada persona se forma a partir de satisfacciones obtenidas y el bienestar social se forma con la satisfacción de las necesidades de sus integrantes.

En este trabajo se realiza una encuesta sobre la población de la República Argentina, para mapear a nivel agregado qué los hace felices.

Un índice que apunte a medir la felicidad en las naciones en detrimento del crecimiento económico, dará cuenta de los distintos tipos de privación de libertad existentes y de las carencias que en esos estados existen. Y éste último, es un punto sumamente importante porque a partir de él, se podrán ejercer comparaciones que no estén sesgadas, ni influenciadas por indicadores económicos, que permitirán proponer políticas puntuales para mejorar el bienestar de la población.

Dentro de los resultados se enfatiza la importancia de desarrollar indicadores que midan la felicidad de los pueblos, valorar únicamente los aspectos económicos de un país, es nocivo y peligroso para las generaciones actuales y futuras. Se sostiene que las comparaciones entre naciones deben evaluar el bienestar, entendido como la percepción de felicidad individual de sus habitantes, y que el crecimiento económico de un país debe convertirse en un recurso más de los gobernantes para lograr la felicidad de esas personas, pero no debe ser nunca el fin. Lo que perseguimos es la felicidad, y lo que debe evaluar una nación es ciertamente eso. A su vez, se destaca que la felicidad de los argentinos se ve afectada en primer lugar por la familia, y las amistades, y en segundo lugar, por factores económicos tales como el trabajo y la solvencia económica. La relación entre el dinero y la felicidad es notable, pero su utilidad marginal cambia según el nivel de ingreso. Esto último, nos proporciona una noción acerca de la fórmula de felicidad que se debería investigar en cada estado para mejorar el bienestar de sus habitantes.

Se sostiene que las naciones deben estar al servicio de sus habitantes, no al revés.

PALABRAS CLAVE:

- Fallas del PBI
- Crecimiento económico
- La felicidad de los argentinos
- Medición del bienestar

ÍNDICE

Introducción.....	1
Capítulo 1. EL PBI: Importancia del PBI como Indicador del Crecimiento de un País.....	3
1.1 Contexto histórico del PBI	3
1.2 Medición del PBI	4
Capítulo 2. PBI: El uso del PBI como Indicador de Desarrollo.....	6
Capítulo 3. La Felicidad: Un posible Indicador del Bienestar	12
3.1 Contexto Histórico de la Felicidad	12
3.2 La Felicidad en las últimas décadas	14
Capítulo 4. El uso de Índices de Bienestar como Indicadores de Desarrollo.....	15
Capítulo 5. Incidencia de las Variables Económicas en la Felicidad	18
5.1 Introducción	18
5.2 Composición de la muestra	20
5.3 Análisis Econométrico	40
5.4 La Función de Felicidad de los Argentinos: Factores a Incluir en el Set de Indicadores Macroeconómicos del País	44
Conclusión.....	46
Bibliografía	48
Anexo	52
1. Ratio de Mujeres / Hombres: Base World Bank	52
2. Evolución del Índice de Salarios	53
3. Cuestionario	54
4. Regresiones por ingreso completas	55
5. Correlación & Regresiones: Tabla-1	60

INTRODUCCIÓN

En nuestro afán y deleite por medir, cuando hablamos del tiempo, lo cuantificamos en dinastías, siglos, minutos, cuando nos referimos a distancias, la medimos en millas, cuerdas, cuadras, creamos una unidad de medida para todas aquellas cosas que son observables. Las naciones, también han desarrollado la misma pasión por cuantificar. El objetivo de realizar una medición tanto a nivel individual, como a nivel nacional, reside en poder evaluar el progreso o retroceso que se está haciendo respecto a esa variable a lo largo del tiempo.

Actualmente esas comparaciones se realizan a través del Producto Bruto Interno (PBI), un indicador potente, responsable de cuantificar la producción de bienes y servicios finales en una economía, pero que carece de elementos significativos para medir el desarrollo. Confundir crecimiento con desarrollo, puede llevar a perseguir políticas de estado incorrectas, que apunten solamente a incrementar el valor producido por una economía, en detrimento del bienestar social. Es importante desarrollar una unidad de medida para cuantificar el desarrollo, y la felicidad puede convertirse en un proxy eficiente, podría potenciar los análisis actuales que los países poseen y ayudar a fomentar políticas que mejoren el bienestar de los habitantes.

En base a esta problemática surge la siguiente hipótesis:

H₁: La ambición de las naciones por incrementar el crecimiento económico, perjudica el bienestar de la población en el largo plazo.

Mediante este trabajo se busca como **objetivo general** analizar la factibilidad de incluir a la felicidad como una nueva unidad de cuenta del bienestar y estudiar la potencia que posee como indicador. Como **objetivos específicos** se busca: (i) analizar la composición de la felicidad de los ciudadanos de la República Argentina, y la incidencia de las variables económicas en la misma, a fin de poder realizar una primera aproximación en materia de cálculo del bienestar; y (ii) evaluar la relevancia que poseen los indicadores macroeconómicos, como el Producto Bruto Interno (PBI), para medir al desarrollo económico.

La **metodología** de investigación es del tipo exploratoria y correlacional y se ha realizado en base a (i) estadísticas públicas de diversos países, (ii) estudios académicos realizados por personalidades referentes en el tema y (iii) una encuesta de 20 preguntas, realizada a 411 personas, distribuida por internet, orientada al ámbito nacional de la República Argentina (ver anexo N° 3) a fin de descomponer la felicidad de los argentinos y analizar, la incidencia que poseen las variables económicas en la misma. Se realizó un proceso de regresión lineal, con el objetivo de identificar una función que pueda representar la felicidad de los argentinos, a fin de ilustrar, cuantificar y poder comparar la felicidad, como medida de progreso económico.

Como **resultado esperado**, en primer lugar, se intenta validar que los indicadores macroeconómicos actuales como el PBI, no miden el desarrollo de las naciones, y que es altamente recomendable incluir a la felicidad como medida de progreso económico dentro de la ecuación macroeconómica de un país. En segundo lugar, se espera obtener una metodología para utilizar la felicidad como unidad de cuenta, para ello, se realiza un mapeo de la felicidad de los argentinos que permita identificar las variables significativas que la componen, y materializarla en una ecuación de la felicidad. Esta metodología servirá como una primera aproximación y podrá ser utilizada a fin de medir objetivamente el progreso de un país a través de la felicidad, así las naciones podrán focalizar sus esfuerzos en mejorar el bienestar de sus habitantes en detrimento del crecimiento económico desmedido, que lejos de contribuir al desarrollo, acelera la velocidad de extinción de nuestra propia especie.

CAPÍTULO 1. EL PBI: IMPORTANCIA DEL PBI COMO INDICADOR DEL CRECIMIENTO DE UN PAÍS

A continuación se re realiza una breve reseña histórica acerca del PBI, y se comentan las formas que existen para realizar su cálculo, se detalla lo que efectivamente mide en una economía, y los síntomas del desarrollo que no puede captar.

1.1 CONTEXTO HISTÓRICO DEL PBI

Desde la segunda mitad del siglo XX, el índice más usado para medir el crecimiento de los países ha sido el Producto Bruto Interno (PBI). El PBI, es sin lugar a dudas el indicador más usado, público y comparado de los últimos tiempos, posee una medición y metodología estandarizadas internacionalmente y es sin lugar a dudas el *commodity* de las ecuaciones macroeconómicas.

Las primeras aproximaciones de lo que se convertiría más adelante en el PBI, las realizó el economista inglés, pionero en contabilidad nacional William Petty en 1665. Petty, desarrolló para Inglaterra y Gales un cálculo sobre la capacidad contributiva de los habitantes que sería necesaria, para financiar las onerosas guerras que el Reino Unido se disputaría con Holanda y Francia, en los años venideros (Coyle, 2014).

No obstante, el origen del PBI que conocemos hoy en día, data de inicios de la década de 1940, momento en el que Austin Robinson, un Oficial Senior del Tesoro de Inglaterra, le encomendó a dos jóvenes economistas, Richard Stone y James Meade la tarea de desarrollar una serie de instrumentos para medir la producción de bienes y servicios en la economía. Ese trabajo devino en el primer set de Cuentas Nacionales y en el glorificado Producto Bruto Interno. Stone y Meade, contaron con la colaboración del mismo John Maynard Keynes, cuyo trabajo se publicó por primera vez en el presupuesto inglés de 1941 (Coyle, 2014).

1.2 MEDICIÓN DEL PBI

Si bien se puede obtener el PBI mediante tres métodos, los cuales son: el de la producción, el del ingreso y el del gasto, el más conocido es este último, el del gasto, el cual se calcula de la siguiente manera:

$$\text{PBI}_{\text{gasto}} = C + I + G + (X - M)$$

C= Consumo Privado

G= Gasto Público

I= Inversión

X= Exportaciones

M= Importaciones

El PBI es una herramienta potente, éste mide el valor de la producción de bienes y servicios finales de un país, sin embargo no brinda información alguna acerca del nivel de bienestar de la población. En muchas ocasiones se asocia erróneamente un valor alto de PBI, con una nación desarrollada, lo cual no sólo es incorrecto, sino, que como se demostrará más adelante, atenta contra el orden y la paz.

¿Por qué deberíamos seguir guiándonos solamente por el crecimiento económico si lo que perseguimos es el bienestar?. El crecimiento económico es uno de los caminos por los cuales se llega al bienestar, pero dista de ser el único y en muchos casos por el afán de aumentar el PBI se cometen grandes distorsiones del bien común. *‘Cuando los economistas estudian el desarrollo,... en general lo que estudian es simplemente el crecimiento de algún índice de producción y procuran explicar en la mayor medida posible ese crecimiento del producto en términos del crecimiento de uno o más índices de insumos... El uso común de una medida unidimensional del producto para representar el desarrollo económico no es algo inherente al análisis económico, es una simplificación deliberada, y como toda simplificación debe rechazársela, si parece no tener en cuenta lo esencial del asunto’* (Krugman, 1996).

Otro gran economista, Frey (2008) luego de analizar la relación entre el PBI per cápita en Japón y el nivel de satisfacción, concluyó que el incremento del ingreso a través del tiempo no se correlaciona con mayores niveles de felicidad. Un aumento en el nivel de ingreso, incrementa los niveles de felicidad de forma transitoria, pero ese nivel no se mantiene a través del tiempo. Esto es así, ya que a lo largo del tiempo junto con el nivel del PBI per cápita crecen los niveles de consumo, y se requieren más valores monetarios para mantener

los niveles de satisfacción previos, dando como resultado que el nivel de satisfacción no se incrementa a lo largo del tiempo, y que en realidad se mantiene estable.

CAPÍTULO 2. PBI: EL USO DEL PBI COMO INDICADOR DE DESARROLLO

Es común leer en diarios o escuchar en entrevistas, que el crecimiento del PBI de un país, se utiliza como sinónimo de desarrollo y bienestar. La obsesión de los países por el crecimiento económico, ha sesgado la importancia que poseen aspectos fundamentales para el desarrollo individual de sus habitantes. El desarrollo de la industria con costos ambientales inconmensurables, o el desarrollo de sectores con mano de obra intensiva que la liquidan en el corto plazo, entre otros, no pueden continuar siendo alternativas para el crecimiento económico.

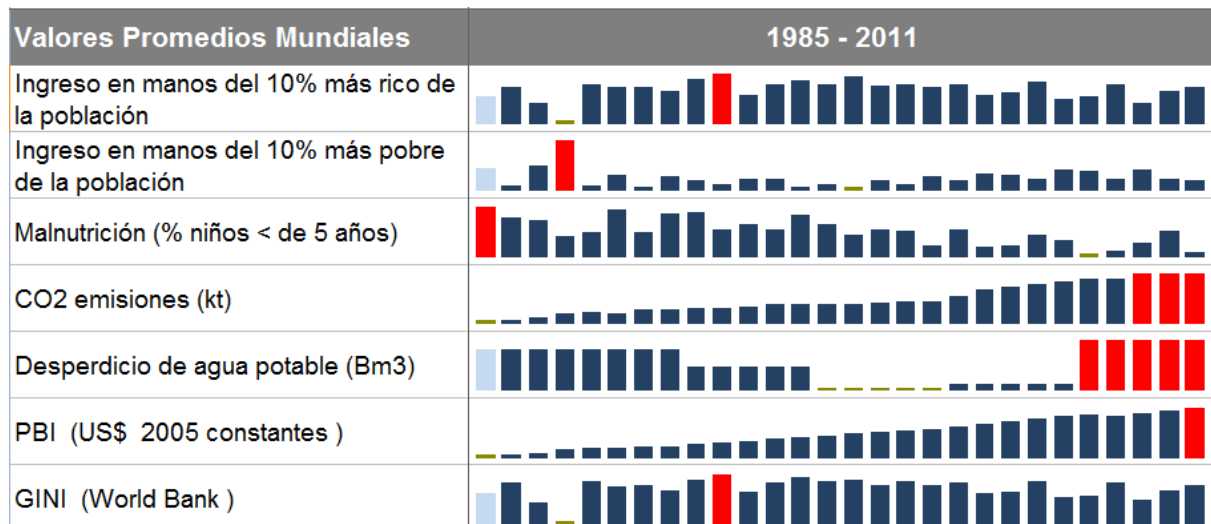
Brasil es un buen ejemplo, que si bien ha logrado despegarse del nivel de las tasas de crecimiento de América Latina, lo ha hecho mediante el incremento de la demanda de la canasta de bienes durables que es consumida por la clase alta, lo que se traduce en el estancamiento salarial de las clases bajas, en pos de incrementar los beneficios de la clase dominante (Furtado, 1973). Existen innumerables ejemplos que evidencian este tipo de comportamiento contradictorio por parte de los estados, que ponderan la importancia del crecimiento en detrimento del bienestar general.

La Tabla 1, muestra la evolución desde 1985 hasta 2011 de los siguientes indicadores: (i) porcentaje del ingreso que absorbe el 10% más rico de la población; (ii) porcentaje del ingreso que absorbe el 10% más pobre de la población; (iii) desnutrición de niños menores de 5 años; (iv) emisiones de dióxido de carbono, (v) desperdicios anuales de agua potable; (vi) PBI mundial; y (vii) Coeficiente de GINI. Como se puede ver, el crecimiento del PBI aumentó a lo largo de todo el período, las emisiones de dióxido de carbono replicaron ese crecimiento, y la pérdida de agua potable, se encuentra en niveles máximos históricos. La desigualdad medida a través del coeficiente de GINI arroja un valor de 41 pts. para el año 2011, valor que se encuentra próximo al máximo valor histórico (44 pts. en 1994), lo que indica un elevado grado de desigualdad. Ese grado de desigualdad tiene perfecta coherencia y significatividad estadística³ con la tendencia de las variables (i) y (ii), que

³ Ver Anexo N° 5

exponen como el 10% más rico de la población se ha enriquecido en deterioro del 10% más pobre. La desnutrición, ha tendido a crecer en los últimos cinco años, a excepción del año 2011.

Table 1 - Tendencia de indicadores a través del tiempo



Cuadro de elaboración propia, en base a datos del Banco Mundial, 2015.

Evaluar el progreso de un país tomando como referencia el PBI es ignorar el Poder Adquisitivo, es decir, los rendimientos que un mismo ingreso puede tener en distintos entornos geográficos, y el rendimiento que cada individuo puede tener dependiendo de sus capacidades, cien dólares no poseen la misma capacidad de compra en Chile que en Tailandia. Esto se encuentra en línea con el concepto de que el PBI no es suficiente como medida de progreso y desarrollo.

El PBI debe utilizarse de forma correcta para comparar el nivel de crecimiento económico de una nación respecto a otra, o bien, de un mismo país a través del tiempo. En la mayoría de las ocasiones, esas comparaciones derivan erróneamente en una evaluación sobre la calidad de vida. Ese tratamiento ha cosechado innumerables críticas, inclusive, entre prestigiosos economistas a lo largo de la historia, tales como Samuelson (1961), Hirsch (1976), Sen (1979), Hartwick (1990), Mäler (2000), y Layard (2002).

Entre las principales críticas que todos ellos han realizado, sobre utilizar al PBI como medida de desarrollo del bienestar, se destacan:

- I. *Exclusión de factores*: no toma en cuenta aspectos fundamentales para el bienestar de los habitantes, no considera el nivel de desigualdad, la calidad de vida, la pobreza, la inseguridad, la violencia de género y raza, y la corrupción.
- II. *Subestimación de externalidades*: asociado con el punto anterior, el PBI no mide las externalidades negativas de la producción, que pueden afectar a las generaciones futuras, tales como la deforestación, el agotamiento de suelos y las emisiones de dióxido de carbono.
- III. *No registra la producción de los mercados informales*.
- IV. *Foco en los costos*: se enfatiza en los costos de producción de un país, y no en los beneficios que generan en la actividad económica.
- V. *Deslices de contabilidad*: toma como bienes la compra de armas.
- VI. *Problemas de medición*: no proporciona una correcta medición de bienes intangibles tales como la innovación y la creatividad.
- VII. *Graves problemas de incentivos*. (Ver desarrollo complementario sobre este punto).
- VIII. *No tiene límites*: Si alguno de sus componentes se dispara puede crecer sin límites. Eso, no sucede con el estado de felicidad que puede tener una persona, que va a variar de 1 a 10, o dentro de la escala que se evalúe.
- IX. *No netea daños*: la reconstrucción de ciudades que han sido afectadas por tsunamis o terremotos, si bien contribuyen positivamente al PBI, ignoran el daño económico y social que generan.

Desarrollo complementario acerca del punto VII: Problemas de Incentivos.

Dentro de las críticas que ya se mencionaron en el punto anterior, cabe destacar, los problemas de incentivos que genera asociar el nivel de PBI con el desarrollo del bienestar. Es un gran error dejar asuntos que poseen una alta sensibilidad, tales como la seguridad internacional, la lucha contra el narcotráfico y la trata de personas, bajo la responsabilidad de países, en cuyos territorios no se respetan las mínimas garantías del ser humano. A modo de ejemplo, Estados Unidos ha asumido la responsabilidad en sus manos de velar por la paz y seguridad mundial, sin embargo, es el estado que mayor cantidad de conflictos armados ha iniciado en la última década.

El dinero es la unidad de cuenta del poder, y con el poder se ejecutan políticas de forma unilateral, se le otorga la potestad a algunos países a desarrollarse y a otros de forma antagónica se los hunde, perpetuando la situación de subdesarrollo en la que se encuentran. Son esas naciones, con exceso de poder político y económico las que integran los organismos que definen el destino del resto de los estados. Entre las principales organizaciones de esta índole, se pueden mencionar el Fondo Monetario Internacional (FMI), las Naciones Unidas (UN), el Banco Mundial (WB), y La Organización Mundial de Comercio (WTO).

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU): Un Ejemplo del sistema actual.

Dentro de la Carta de las Naciones Unidas, el artículo 24, define los poderes y funciones del consejo de la siguiente forma *“A fin de asegurar acción rápida y eficaz por parte de las Naciones Unidas, sus Miembros confieren al Consejo de Seguridad la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales, y reconocen que el Consejo de Seguridad actúa a nombre de ellos al desempeñar las funciones que le impone aquella responsabilidad”*⁴.

China, Francia, Gran Bretaña, Rusia y Estados Unidos integran el CSNU de forma permanente. Los cinco miembros, figuran entre los 15 países más ricos del mundo, y cuatro de ellos (China, Francia, Gran Bretaña, y Estados Unidos) integran el ranking de los 6 países más ricos del mundo. El total de miembros permanentes, solo estos 5 países, representan el 45% del PBI mundial. De la totalidad de miembros permanentes, solo Francia, no presenta problemáticas sociales y ambientales graves de acuerdo a la Tabla 2.

⁴ Carta de las Naciones Unidas <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter5.shtml>

Tabla 2: Datos estadísticos de los miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas

	Consejo de seguridad	Femicidios *1	Homicidios *2	Trata de Personas*3	Emisiones de CO2*4	PBI (MM USD)	Desempleo (%)	Gasto Militar / PBI (%)
China	Permanente	n.a.	n.a.	2	6.5	4,864	4,6	2.0
Francia	Permanente	n.a.	1	1	5.7	2,352	10.4	1.4
Federación de Rusia	Permanente	9,00	20	3	12.6	994	5.6	1.3
Gran Bretaña	Permanente	n.a.	n.a.	1	7.9	2,579	7.5	1.3
Estados Unidos de América	Permanente	n.a.	5	1	17.6	14,450	7.4	1.9
Angola	2016	n.a.	10	2 WL	1.6	59	6.8	6.4
Chad	2015	n.a.	20	2	0.0	10	7.0	0.0
Chile	2015	0.23	3	1	4.2	171	6.0	0.0
España	2016	n.a.	1	1	6.8	1,172	26.6	0.0
Jordania	2015	n.a.	n.a.	2	3.4	18	12.6	0.8
Lituania	2015	n.a.	7	2	4.4	31	11.8	2.1
Malasia	2016	n.a.	2	3	7.7	208	3.2	1.4
Nigeria	2015	n.a.	5	2	0.5	183	7.5	0.0
Nueva Zelanda	2016	n.a.	1	1	7.3	130	6.2	1.4
República Bolivariana de Venezuela	2016	5.50	45	3	7.0	195	7.5	0.0

*1 Tasa de femicidios cada 100.000 habitantes, valores de 2009; *2 Tasa de homicidios cada 100.000 habitantes, valores de 2009; *3 Nivel de Tier (acciones para detener la trata; 1- hacen todos los esfuerzos; 3 - No hacen ningún esfuerzo); *4 Toneladas métricas de CO2 per cápita, valores de 2011; PBI 2014, en USD constantes de 2005; Gasto Militar como % del PBI de 2014.

Cuadro de elaboración propia, en base a datos del Banco Mundial, 2015.

Si tomamos a los cinco miembros permanentes del CSNU, la Federación de Rusia, ocupa el primer puesto en lo que refiere a la dificultad para mantener la paz y la seguridad. Por ejemplo, respecto a los países con mayor cantidad de femicidios, Rusia se ubica en el puesto número cinco a nivel mundial con una tasa promedio de 9 femicidios cada 100 mil habitantes, superando ampliamente a Venezuela y Kazakstán (Geneva Declaration, 2009). Si consideramos los homicidios, posee una tasa promedio de 20 asesinatos cada 100 mil habitantes, un 400% mayor que Estados Unidos, que sigue en orden descendiente en esa lista con 5 homicidios cada 100 mil habitantes. En lo que refiere a la lucha contra la trata de personas, posee una calificación Tier 3 (Trafficking in Persons Report, 2014), que se traduce en que ese país, no cumple con los requisitos mínimos y que tampoco realiza esfuerzos significativos por evitar que la trata de personas cese. En lo que respecta a emisiones de CO2, se ubica en segundo puesto con una emisión de 12.6 toneladas métricas per cápita, es Estados Unidos quien lidera la lista, del CSNU y a nivel mundial, con 17.6 toneladas de emisiones métricas de CO2 per cápita.

Para el caso de China no se han encontrado estadísticas nacionales referidas al número de femicidios y homicidios, sin embargo, si se compara el ratio de mujeres en la sociedad - entendido como el porcentaje de habitantes de sexo femenino- de las últimas décadas, versus los valores que se registran en países desarrollados⁵, se puede observar que el ratio de China se encuentra notablemente por debajo de ese promedio. También se puede observar, que se asemeja al ratio que poseen la mayoría de los países árabes. En casi la totalidad de países que poseen ratios por debajo del 49%, las mujeres no poseen el mismo nivel de libertades que los hombres. Estos resultados nos hacen reflexionar sobre el tipo de políticas que se han implementado en esos países para congelar los ratios en niveles controversialmente bajos, que se han mantenido sorprendentemente por más de 6 décadas, y que van en contra de la lógica estadística.

Este ejemplo, basado en estadísticas y fuentes oficiales, manifiesta la incoherencia que se genera al asociar el PBI con el desarrollo del bienestar, y el peligro que implica depositar “*la paz y la seguridad internacional*” en manos los responsables de los crímenes más groseros de la actualidad, cualquier nación que no profese en su propia tierra de manera correcta, tampoco lo podrá hacer en otras.

⁵ Ver tabla en anexo N°1.

CAPÍTULO 3. LA FELICIDAD: UN POSIBLE INDICADOR DEL BIENESTAR

A continuación se realiza una breve reseña histórica acerca de la felicidad, se mencionan sus distintas interpretaciones y paradigmas a través del tiempo, y se detalla como el estudio de la felicidad se convirtió en el objeto de estudio de múltiples disciplinas, inclusive de la economía.

3.1 CONTEXTO HISTÓRICO DE LA FELICIDAD

¿Por qué deberíamos incluir a la felicidad dentro de la medición macroeconómica de un país?. Un buen punto de partida para responder a esa pregunta, tiene su origen en la antigüedad.

La felicidad ha sido desde el comienzo de la humanidad objeto de incansables búsquedas. El estudio de la misma se remonta siglos hacia atrás, modificando en cada estadio su concepción y significado, pasando por diversos paradigmas religiosos, morales, espirituales y económicos.

El estudio de la felicidad más extenso y precursor es sin lugar a dudas el que realizó la filosofía. Aristóteles hacia el 350 AC con '*Ética para Nicómano*' fue el primero en estudiarla, contemplando que si la felicidad es una actividad del hombre, y ésta no puede ser la actividad del crecimiento, ni la de reproducción, ni tampoco la de la sensación, pues de ellas también participan otros seres inferiores al hombre, entonces habrá de ser la actividad que sólo el hombre posee entre los seres naturales, es decir la actividad de la razón, una actividad virtuosa, (Aristóteles, 350 AC).

Lucio Séneca (3AC – 64DC) quien tuvo que navegar en las agitadas aguas políticas de Roma convulsa por los sucesivos mandatos de Calígula, Claudio y Nerón, defendió un pensamiento que procurara la felicidad del ser humano en medio de la más violenta inclemencia. Respecto de la felicidad, sostuvo que a pesar de que la humanidad desea ser feliz, las personas son ciegas para saber qué es lo que las hace felices y que cuanto más la buscan, más la alejan, (Grandes Pensadores: Séneca, 1997).

Bertrand Russel (1872- 1970), planteo que 'El hombre feliz es el que vive objetivamente, el que es libre en sus afectos y tiene amplios intereses, el que se asegura la felicidad por medio de estos intereses y afectos que, a su vez, le convierten a él en objeto de interés y el afecto de otros muchos',(Grandes Pensadores: Bertrand Russel, 1997).

La filosofía que inició la discusión sobre la felicidad, se ramifico y entremezcló, a través de los años, en múltiples disciplinas tales como la psicología, la sociología, la antropología, la política y la economía.

Por el lado de la psicología, el fundador del psicoanálisis, estableció que la compleja naturaleza humana está compuesta por pulsiones de vida (Eros) así como por pulsiones de muerte (Tánatos) y destrucción y que trabajando sobre las pulsiones de vida se puede conseguir la felicidad, (Freud, 1945). Jacques Lacan (1901-1981), en contraposición a Sigmund Freud (1856-1939) sostuvo que el avance de la cultura va en detrimento de la felicidad, (Lacan, 1966). Abraham Maslow (1908-1970) por el lado de la psicología humanista desarrolló un grado de jerarquización de las necesidades humanas en forma piramidal en cuya cumbre se encuentra la felicidad,(Maslow, 1943).

Jeremy Bentham (1748-1832), uno de los fundadores y 'pilar' del utilitarismo introdujo la distinción entre el cálculo hedónico individual, es decir la maximización de la utilidad individual, y el cálculo de la maximización social agregada. Él sostuvo que todos los seres humanos buscan maximizar la felicidad, definida como el exceso de placer sobre dolor y que las acciones humanas son resultantes de cálculos hedónicos, (Bentham, 1907).

Bentham también correlacionó la felicidad y sus medios, obteniendo que a mayor nivel de riqueza se corresponden mayores niveles de felicidad. Sin embargo admitió el principio de los rendimientos marginales decrecientes, por el cual se comprueba que a medida que los individuos se sitúan en niveles de utilidad más elevados, la utilidad percibida por una unidad extra de riqueza se hace más pequeña.

John Stuart Mill (1806-1873) siguiendo los pasos de Bentham busco maximizar la felicidad para el mayor número de personas, añadiendo a la doctrina utilitarista contenidos morales y placeres superiores por considerar, a diferencia de su maestro, que en primer lugar lo que es deseable es la virtud y que la auténtica felicidad coincide con un modo de vivir virtuoso, (Grandes Pensadores: John Stuart Mill, 1997).

El paso inicial que Bentham dio para orientar las políticas públicas a maximizar la utilidad, fue el origen de la 'La economía de la felicidad'. Entre cuyos precursores se destacan Richard Esterlin, quien en la década del 70 comenzó a incluir estadísticas sobre la felicidad de la población en modelos econométricos (Easterlin, 2003) y Richard Layard, que al igual que Esterlin destaca la importancia de perseguir políticas públicas que busquen incrementar la felicidad de los individuos, (Layard, Human satisfactions and public policy, 1980).

3.2 LA FELICIDAD EN LAS ÚLTIMAS DÉCADAS

El estudio del bienestar experimentó una explosión a partir del año 2000, desde ese momento la felicidad cobró un nivel de importancia muy significativo en los estudios económicos y psicológicos, y se hizo convirtió de por sí, en una rama de la economía.

El ganador del premio nobel de economía, Amartya Sen, dejó manifiesto que la calidad de vida y el bienestar general deben ser tenidos en cuenta para medir el éxito económico. La importancia radica en que países desarrollados, a pesar de evidenciar crecimiento económico, continúan enfrentando grandes problemáticas sociales tales como el desempleo, (Sen, Amartya Sen says happiness important for growth, 2009).

Michel Argyle reivindicó esta inquietud: "Los economistas del desarrollo miden la calidad de vida de los países en vías de desarrollo por su renta per cápita, porcentaje de empleados, longevidad y educación. La psicología puede añadir otra medida: el Bienestar Subjetivo. No es bueno hacer a las personas más ricas si no se las hace también más felices", (Argyle, 2001).

En síntesis, se debe estudiar la inclusión de la felicidad en la ecuación macroeconómica de un país, ya que es el fin que persigue todo ser humano, desde el 350 AC hasta la actualidad. Y es ese mismo fin el que deberán perseguir los países, y el que deberá medirse y compararse, con el objetivo de aplicar políticas eficientes en los estados.

CAPÍTULO 4. EL USO DE ÍNDICES DE BIENESTAR COMO INDICADORES DE DESARROLLO

Existen básicamente tres preguntas que surgen inexorablemente a la hora de hablar de la felicidad como indicador, y se enumeran a continuación:

- I. ¿Si es tan importante la felicidad, por qué no se la ha incluido aún en las estadísticas nacionales?.
- II. ¿Cómo se mide la felicidad?.
- III. ¿Cómo pueden saber los estados, qué es lo que efectivamente elevará el nivel de felicidad de sus habitantes?.

La respuesta a la que han arribado los académicos para contestar la primer pregunta, tiene su origen en la indudable dificultad que existe para medir la felicidad en unidades monetarias, que es, en lo que estamos acostumbrados a medir los bienes y servicios. La solución está asociada al elemento que se va a evaluar: sentimientos, ni bienes, ni servicios, por lo que se requiere utilizar otra escala de medición que nada tenga que ver con el dinero.

Respecto a la segunda pregunta, la respuesta radica en preguntarle directamente a cada individuo cuál considera qué es su nivel de satisfacción en un momento particular. El estado de felicidad de una persona, según Daniel Kahneman, ganador del Premio Nobel de Economía, es el valor agregado de sus experiencias de vida en un momento determinado. Cualquier individuo es capaz de indicar su nivel de felicidad dentro de una escala, (tal como se realiza más adelante en el trabajo de campo: “Muy feliz”, “Suficientemente feliz”, “Relativamente feliz”, “Poco feliz”, y “Nada feliz”, en un determinado momento, independientemente de la ubicación geográfica de ese individuo. Es la “felicidad objetiva” según Kahneman, lo que permite realizar esta medición, entendida como la experiencia agregada de sentimientos positivos o negativos, medibles en un período de tiempo que puede abarcar desde unos pocos minutos a una vida entera, (Kahneman, *Experienced Utility and Objective Happiness: A Moment-Based Approach*, 2000).

Sin lugar a dudas el objetivo de las políticas públicas debe apuntar a constituir sociedades más felices, pero la forma de llevarlo a cabo presenta algunas complicaciones. Y aquí nos

encontramos con el desafío de elaborar una respuesta a la tercer pregunta. En el último siglo, el bienestar estuvo asociado casi en su totalidad con ampliar las capacidades de consumo de los individuos (Bronsteen, 2009). Los estados a fin de expandir las fronteras del consumo, han enfocado sus esfuerzos en sentar las bases, para que los habitantes puedan satisfacer sus preferencias. Pero hacer a una persona más feliz, poco tiene que ver con darle acceso a objetos tangibles como un celular nuevo, o acceso al último smart TV disponible en el mercado, por el contrario, tiene que ver con crear experiencias positivas a lo largo del tiempo, es decir, crear intangibles con valor agregado.

“No es suficiente fijarse como objetivo básico maximizar la renta o la riqueza, sino preguntarse qué se hace con esa renta o riqueza, qué capacidad de hacer le permite a los individuos, y cómo permite expandir las libertades. En cambio, transformar los bienes en fines, es caer en lo que Amartya Sen utilizando la noción de Marx, llama ‘el fetichismo de la mercancía’, en una evaluación de los bienes en sí mismos. Pero los bienes no son buenos en sí mismos, sino sólo en virtud de lo que hacen por los seres humanos, y de lo que los seres humanos pueden hacer con ellos.”⁸

En la coyuntura actual, existe un cambio de tendencia, y se evidencia mediante el esfuerzo, que han realizado los países y las organizaciones en captar la felicidad de los habitantes a través de diferentes índices. Bután, un verdadero precursor, ha sido el primer país en desarrollar un índice para medir la felicidad, “*Gross National Happiness*” en 1972. Luego de varias décadas, algunos organismos internacionales y un puñado de naciones siguieron esta iniciativa. Es así, como en 2005, el IIM lanzó el “*Global GNH Index Survey*”, y en 2007 Tailandia lanzó el “*Green and Happiness Index*”. En los Estados Unidos, se han desarrollado varios índices, entre los que se destacan el “*Social Progress Index*” (2014) y el “*Gallup-Healthways Well-Being Index*” (2009). La OECD desarrolló el “*Better Life Index*” (2011) y en el mismo año la ONU lanzó el “*World Happiness Report*”. En Canadá se creó el “*The Canadian Index of Wellbeing*” en 2011, en el Reino Unido el “*Well Being Index*” (2014), y en Dubai el “*Happiness Index*” en el mismo año.

⁸ Rolando Astarita sobre Sen y Marx.

Las palabras del senador Robert Kennedy en el discurso que pronunció en la Universidad de Kansas en 1968 expresan con elocuencia la idea:

“Gross National Product counts air pollution, and cigarette advertising and...the destruction of the redwood and the loss of our natural wonder in chaotic sprawl. It does not allow for the health of our children, the quality of their education or the joy of their play...the beauty of our poetry or the strength of our marriages. It measures everything, in short, except that which makes life worthwhile.”

CAPÍTULO 5. INCIDENCIA DE LAS VARIABLES ECONÓMICAS EN LA FELICIDAD

5.1 INTRODUCCIÓN

Con el objetivo de medir la felicidad de los países, y para poder comparar ese nivel a través del tiempo con el que poseen otras naciones, es importante entender qué factores contribuyen a la felicidad de cada habitante. Para obtener ese dato, los estados deberán indagar mediante una encuesta a sus habitantes, cuál es el nivel de felicidad que poseen en base a una escala, y ese resultado servirá de indicador para realizar comparaciones entre naciones.

Luego de obtener el nivel de felicidad en un país, para poder implementar políticas que efectivamente influyan en el nivel de felicidad de cada habitante, cada nación debe preguntar acerca de los factores que contribuyen a esa felicidad. Los factores que hacen feliz a la población de Qatar, probablemente, no serán los mismos que en Canadá, y los de Canadá no serán los mismos que en la República Argentina. Una vez obtenidos esos factores, cada nación podrá comenzar a trabajar en el diseño de políticas que apunten a incrementar el nivel de felicidad de sus habitantes.

El estudio que sigue a continuación tiene por objetivo detectar los factores que contribuyen a la felicidad de los argentinos. Fue realizado en su totalidad por quien escribe este trabajo entre los meses de abril y mayo de 2010, se encuestaron 411 personas.

Para realizar el relevamiento se realizó un cuestionario⁹ que se distribuyó principalmente a través de dos medios, en su mayoría de forma electrónica, y de forma tradicional mediante entrevistas aleatorias en la vía pública¹⁰. Para la distribución electrónica se dispuso el cuestionario en un spread sheet de google con la ruta que figura a continuación:

⁹ Ver en anexo N° 3

¹⁰ Realizadas por Alvarez de Toledo M.M.

<https://docs.google.com/forms/d/1akY5YhwmvRw5TQ1isQWSfwzrtCSkox4XfxdQUZyCEjE/vi>
ewform

El link anterior se distribuyó mediante el envío de mails a universidades de todo el país, a entes gubernamentales, agencias de medios y a particulares, se publicó en redes sociales y en foros de opinión. Se buscó maximizar la heterogeneidad y representatividad de la muestra a lo largo de todo el territorio argentino.

Una vez obtenidos los resultados se procedió al análisis de los datos, mediante el pack econométrico STATA y a la elaboración de las conclusiones.

La encuesta consta de veinte preguntas¹¹, entre las que se incluyen en su mayoría preguntas cerradas con respuesta de alternativa simple y múltiple, de carácter obligatorio y opcional, preguntas mixtas y una pregunta abierta de carácter opcional.

Se debe tener en cuenta que esta encuesta es de corte transversal¹², es decir, fue realizada en un período determinado y por lo tanto no efectúa comparaciones a través del tiempo. Las bandas salariales han sido actualizadas según el índice de salarios que calcula el INDEC a enero de 2015¹³.

La estabilidad de las respuestas especialmente aquellas subjetivas como el nivel de felicidad se considera que no varían en cortos períodos de tiempo, esto ha sido demostrado por Robinson y Shaver quienes concluyeron que *“uno de los rasgos sobresalientes de la pregunta es la confiabilidad que se obtuvo al realizarla una y otra vez”*, obteniéndose prácticamente los mismos resultados (Robinson, 1969). Kahneman y Krueger luego de sucesivos testeos psicométricos afirman que se puede llegar a la conclusión que cuando una persona evalúa su nivel de satisfacción, este es significativo, (Kahneman & Krueger, *Developments in the Measurement of Subjective Well-Being*, 2006).

¹¹ Ver en anexo N°3

¹² Realizada en 2010

¹³ Ver en anexo N°2

El juicio que los mismos encuestados pueden ejercer respecto de su propio nivel de felicidad se considera robusto. En relación a lo anterior Wilson realizó un test, en el que un grupo de psicólogos profesionales -los jueces- juzgaron el nivel de felicidad de un grupo de individuos (Wilson W. , Correlates of avowed happiness, 1967), luego se realizó una comparación entre el nivel de felicidad observado por el grupo de profesionales, y el nivel de felicidad declarado por cada individuo. El resultado fue el siguiente:

“El estudio demostró que los jueces hasta cierto punto se acercan a los niveles de felicidad de los encuestados y cuando se reúnen para decidir conjuntamente un puntaje, se aproximan aún más a la estimación personal” (Wilson, 1967).

5.2 COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA

En el estudio realizado, la mayoría de los encuestados corresponde rango etario que abarca desde los dieciocho hasta los treinta años. En lo que respecta al género, la proporción fue claramente representativa, un 47% de los encuestados hombres, y el 53% restante mujeres.

Las mujeres mostraron valores de felicidad promedio levemente superiores a los de los hombres (3.97 pts. vs 3.89 pts.), siendo 1 el valor que reporta el menor nivel de felicidad y 5 el que reporta el mayor.

Figure 2 - Rango etario

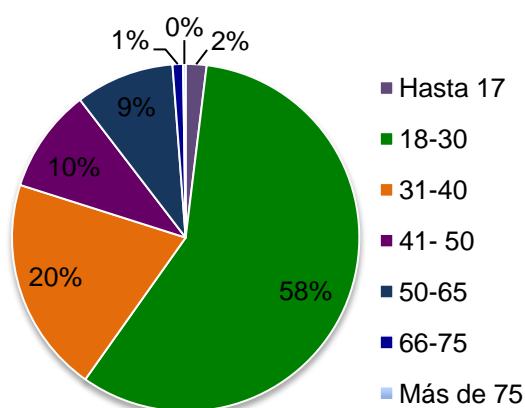
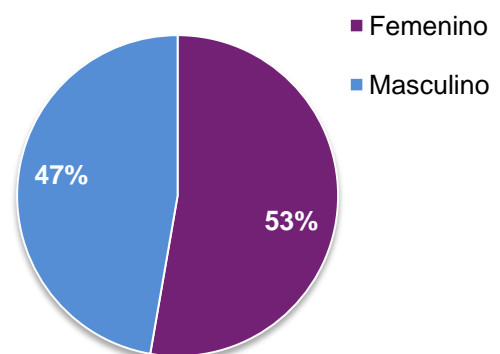


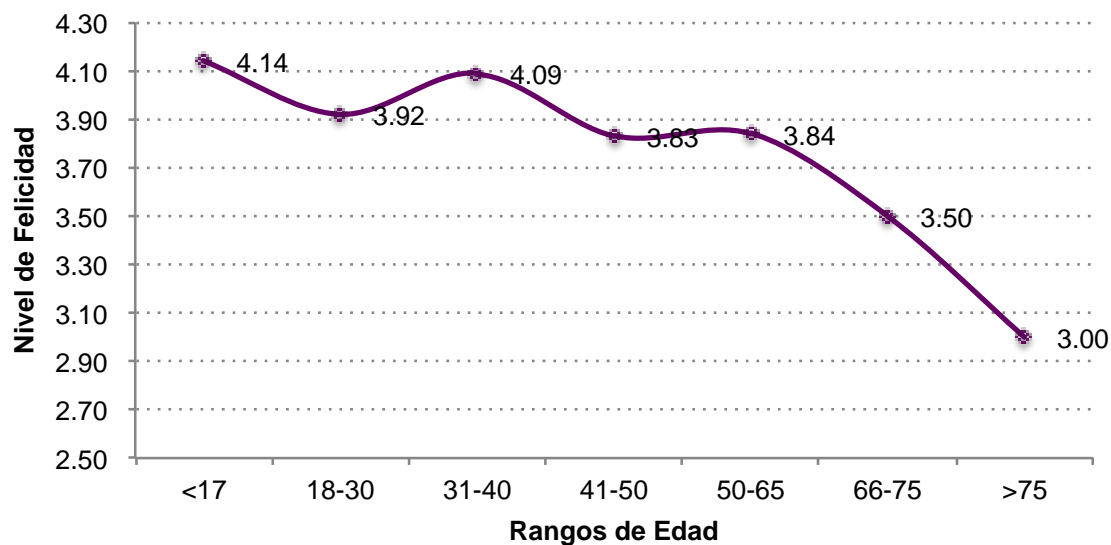
Figure 1 - Sexo



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Respecto al nivel de satisfacción por rango etario, los resultados arrojan el mayor nivel de satisfacción para el rango etario compuesto por menores de 17 años, para el rango siguiente entre 18 y 30 años la felicidad decrece en 0,22 pts.; vuelve a subir 0,17 pts. para el rango entre 31 y 40; luego decrece y entre los rangos que van desde los 41 años a los 65 se produce un estancamiento, a partir los 66 años en adelante, se evidencia un marcado descenso en el nivel de felicidad.

Figure 3 - Felicidad & Edad



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

El 98 % de los encuestados viven en la República Argentina, de ese porcentaje el 68% de los individuos viven en zonas céntricas, el 29% viven en el conurbano y el 3% viven en zonas rurales.

Figure 4 - País de residencia

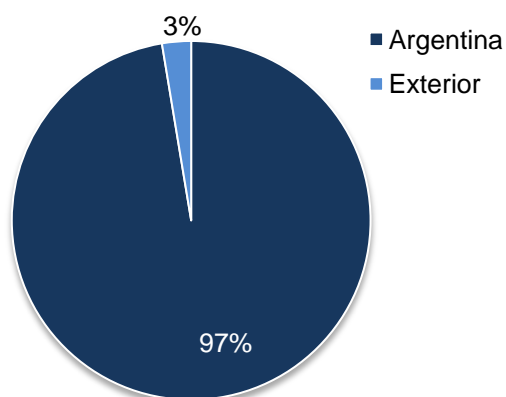
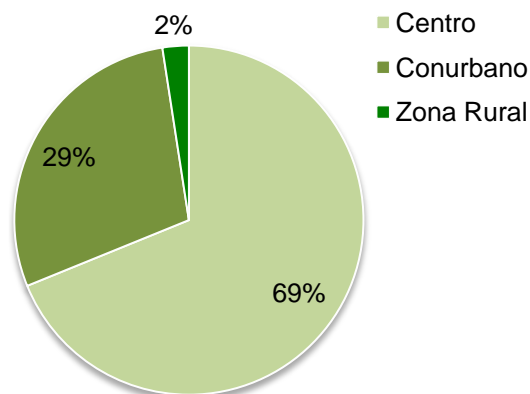


Figure 5 - Zona de residencia

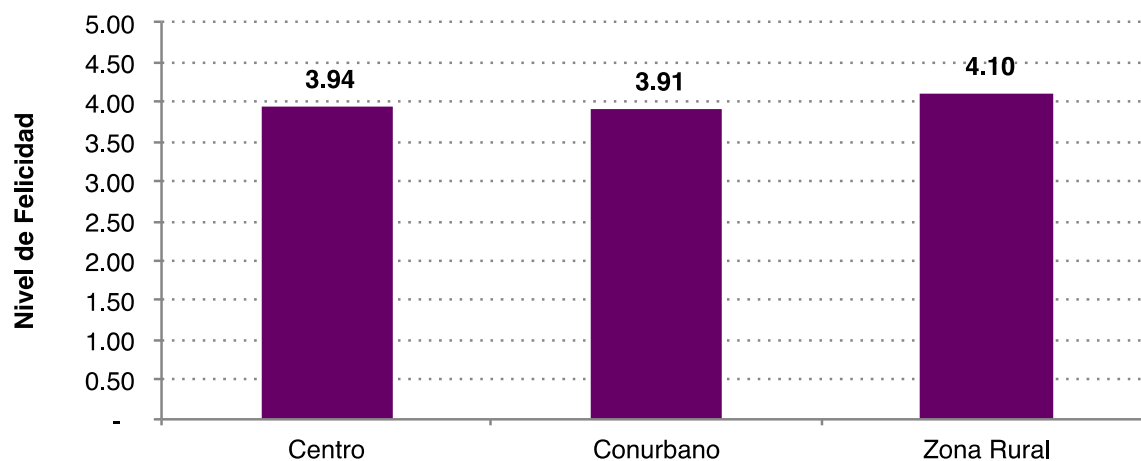


Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Los niveles de felicidad registrados por los habitantes argentinos es levemente inferior al registrado por los residentes en el exterior (3.92 pts. vs 4.09 pts.).

Respecto a la felicidad según la zona de residencia, el grupo que registró mayores niveles de felicidad fue "Zona Rural" con un nivel de felicidad de 4.10 pts., seguido por los encuestados que viven en la ciudad con un nivel de 3.94 pts., y muy de cerca se ubicaron los que viven en el conurbano con 3.91 pts., registrando el menor nivel de felicidad.

Figure 6 - Nivel de felicidad & Zona de residencia

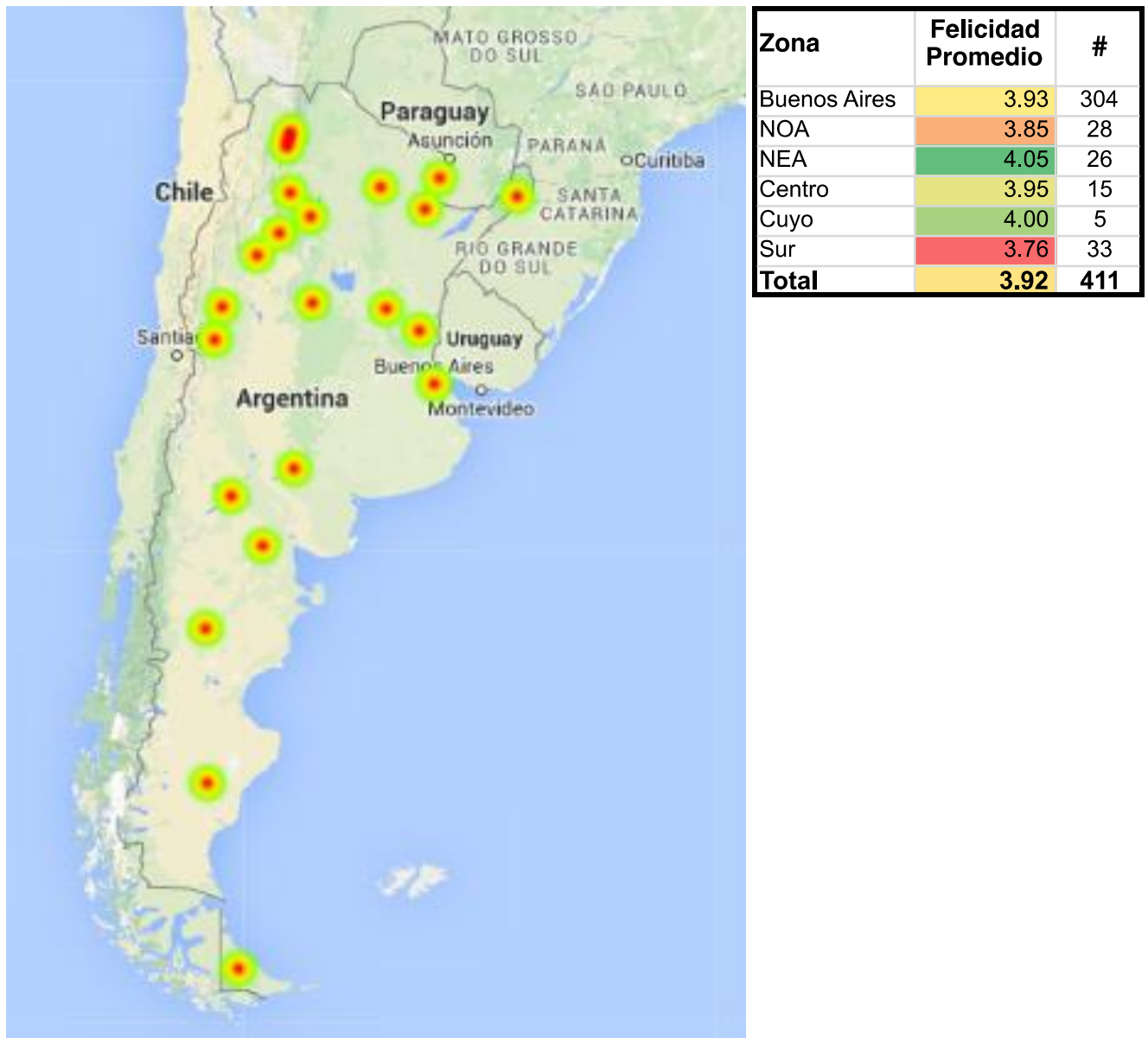


Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

De los 411 encuestados, el 98% son residentes de la Argentina, la distribución geográfica de los encuestados a lo largo del territorio nacional se muestra a continuación.

El mayor nivel de felicidad promedio se registró entre los residentes del Noreste (NEA), alcanzando 4.05 pts., seguido por Cuyo con 4.00 pts., la región central del país con 3.95 pts., Buenos Aires con 3.93 pts., la región Noroeste (NOA) con 3.85, y en último lugar la región Sur con 3.76 pts.

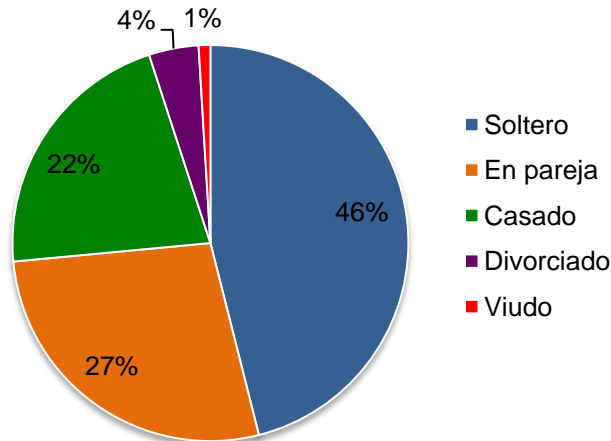
Figure 7: Distribución de los encuestados en la República Argentina:



Cuadro de elaboración propia con herramientas de Google Fusion, en base a datos de la encuesta, 2015.

Respecto al estado civil de los encuestados, la mayoría son solteros, seguido de aquellas personas que están en pareja, casados, divorciados y en último lugar viudos.

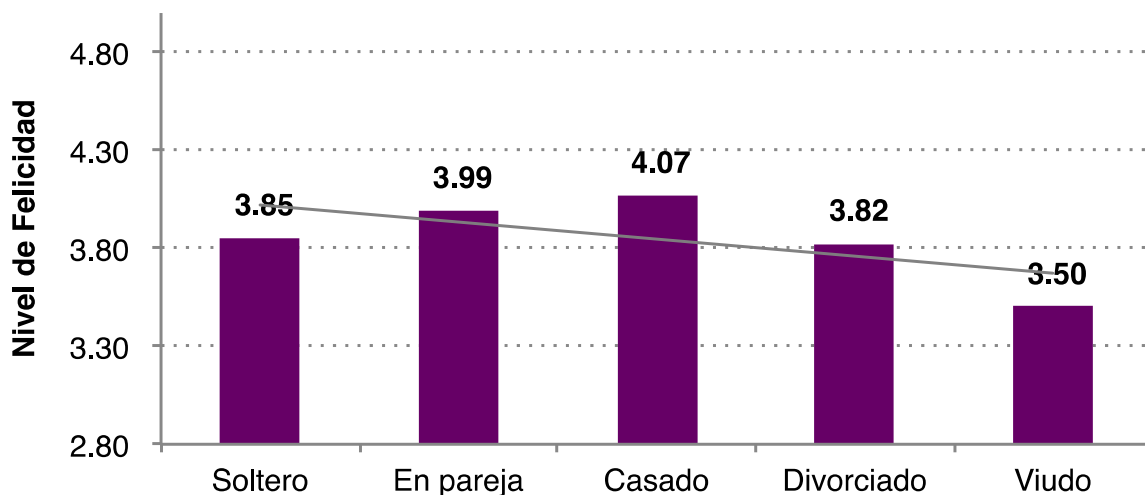
Figure 8 - Estado civil



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

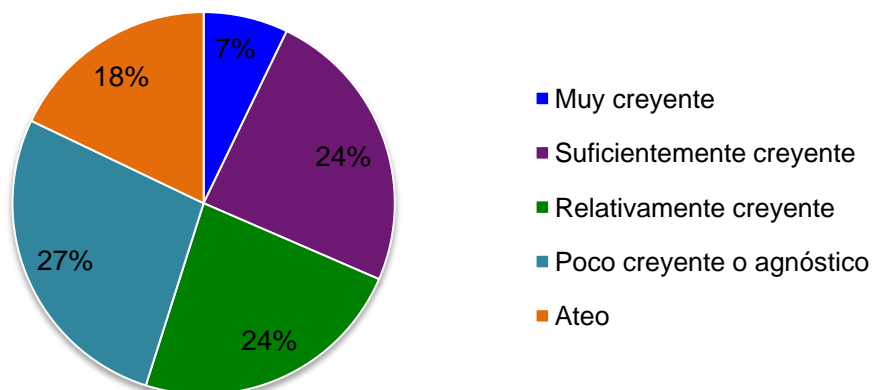
El mayor nivel de felicidad se registró en aquellas personas que están casadas, alcanzando un nivel de felicidad de 4.07 pts., en segundo lugar siguen aquellos que están en pareja con 3.99 pts, los solteros con 3.85 pts, en anteúltimo lugar los divorciados con 3.82 pts y en último lugar los viudos con 3.50 pts.

Figure 9 - Nivel de felicidad & Estado civil



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Figure 10 - Religiosidad

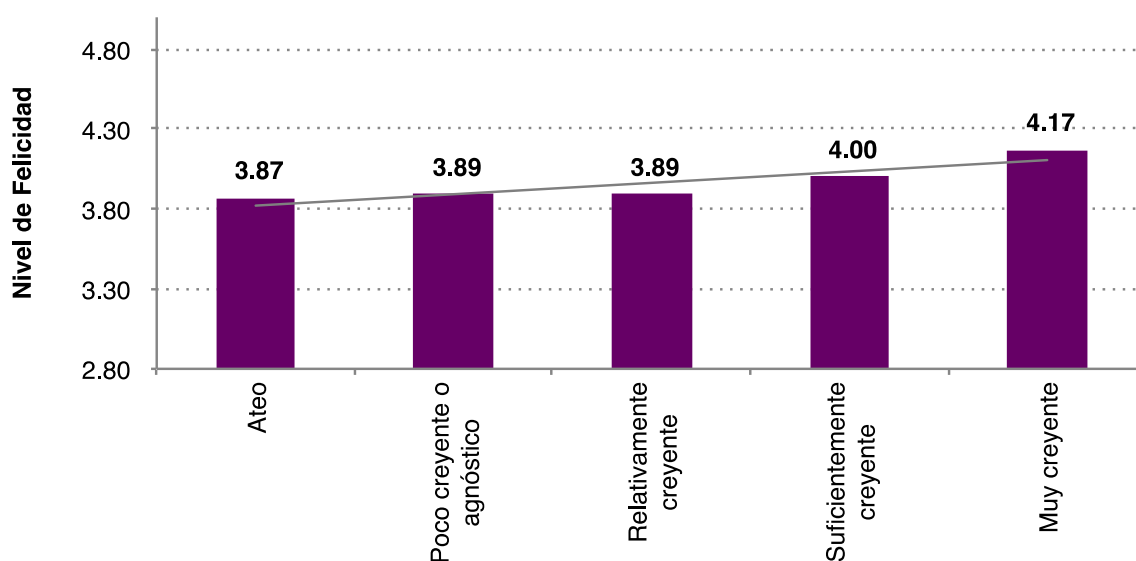


Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

El 27% de los encuestados se considera "Poco creyente o agnóstico", el 24% se considera "Relativamente creyente", otro 24% se considera "Suficientemente creyente" y, el 18% se considera "Muy creyente" y el 7% "Ateo".

Respecto a los niveles de felicidad, se registró una relación directa entre felicidad y nivel de religiosidad. El grupo "Muy creyente" registró los máximos valores de felicidad (4.17 pts.), seguido por el grupo "Suficientemente creyente" con 4.00 pts., "Relativamente creyente" y "Poco creyente o agnóstico" ambos con 3.89 pts., y por último con el nivel más bajo de felicidad los ateos con 3.87 pts.

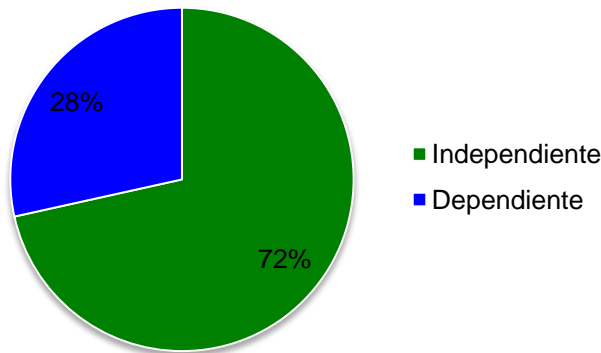
Figure 11 - Nivel de felicidad & Religiosidad



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

La independencia económica: el 72% de los encuestados declaró ser económicamente independiente, mientras que el 28% restante dependiente, se corresponde en su mayoría con estudiantes.

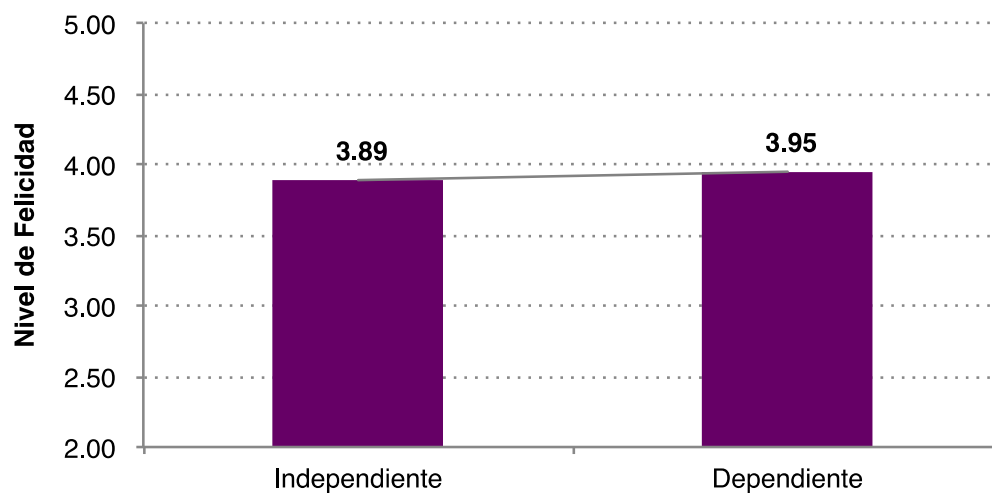
Figure 12 - Independencia económica



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

El mayor nivel de felicidad se registró en el grupo que declaró tener independencia económica, con un nivel de felicidad de 3.95 pts., en contraposición con el grupo que declaró tener dependencia económica que mostró un nivel de 3.89 pts.

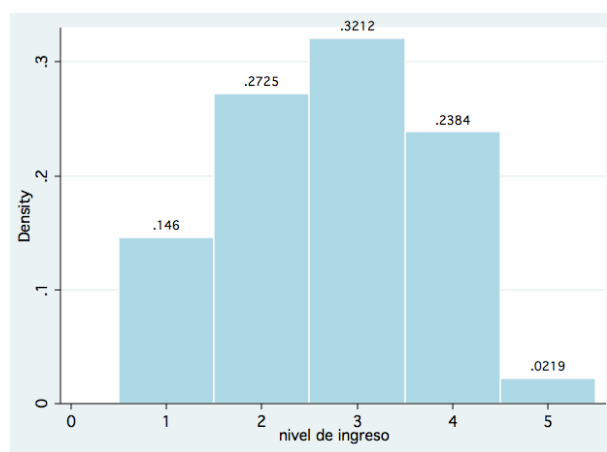
Figure 13 - Nivel de felicidad & Independencia económica



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

El nivel de ingreso, dados los rangos utilizados, toma la forma de una campana de Gauss con una leve asimetría hacia la izquierda, indicando una mayor concentración de bajos salarios.

Figure 14 - Nivel de ingreso



Código de ingresos (AR\$):

1 = 0- 3.200

2 = 3.220 - 9.018

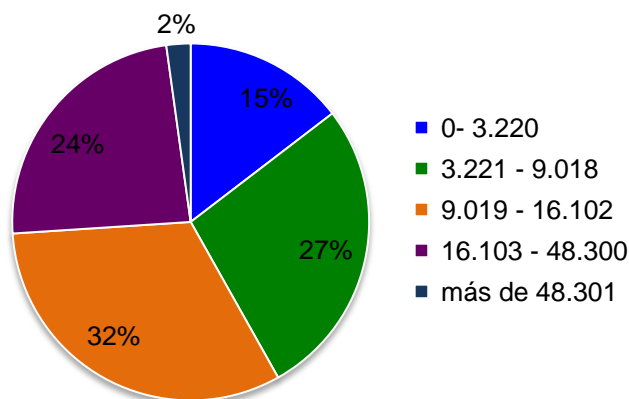
3 = 9.019 - 16.018

4 = 16.019 - 48.300

5 = más de 48.000

Cuadro de elaboración propia mediante STATA, en base a datos de la encuesta, 2015.

Figure 15 - Nivel de ingreso

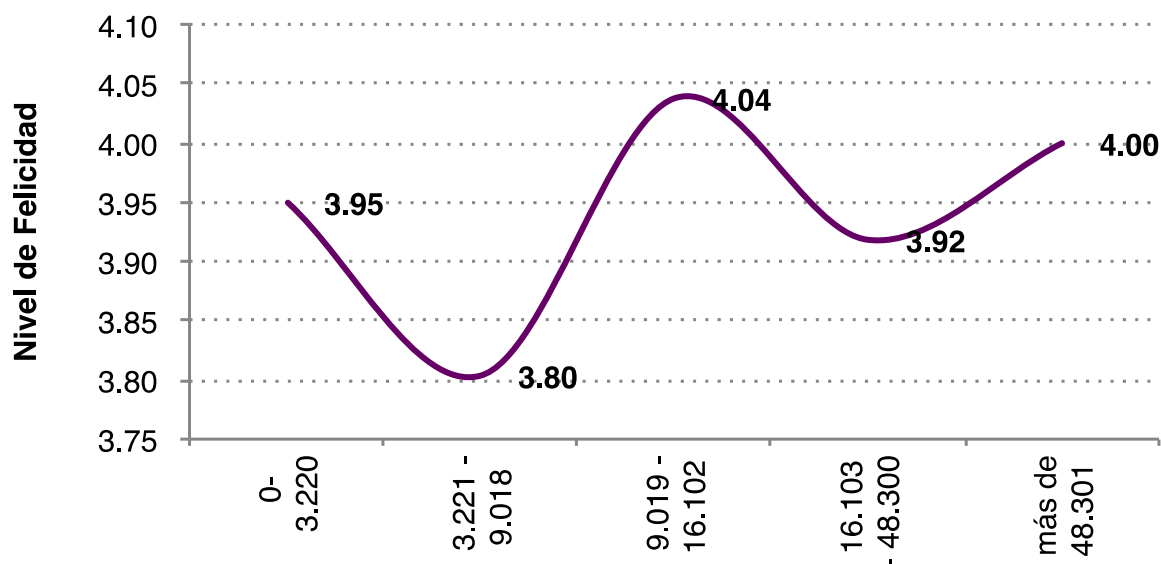


Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

El mayor nivel de felicidad percibido se registró en aquellas personas cuyo rango salarial de ingresos netos mensuales se encuentra entre AR\$ 9.016 y AR\$ 16.102, con un nivel de felicidad promedio de 4.04 pts., en segundo las personas con mayor nivel de ingresos (más de AR\$ 48.301) con un nivel de felicidad de 4.00 pts., seguido de aquellos con el menor nivel de ingresos (AR\$ 0 y AR\$ 3.220) con un nivel de felicidad de 3.95 pts., en anteúltimo

lugar las personas con un ingreso neto entre AR\$ 16.103 y AR\$ 48.300 con un nivel de felicidad de 3.92 pts., y en último lugar las personas cuyos ingresos se encuentran entre AR\$ 3.221 y AR\$ 9.018 con un nivel de felicidad de 3.80 pts.

Figure 16 - Nivel de felicidad & Nivel de ingresos

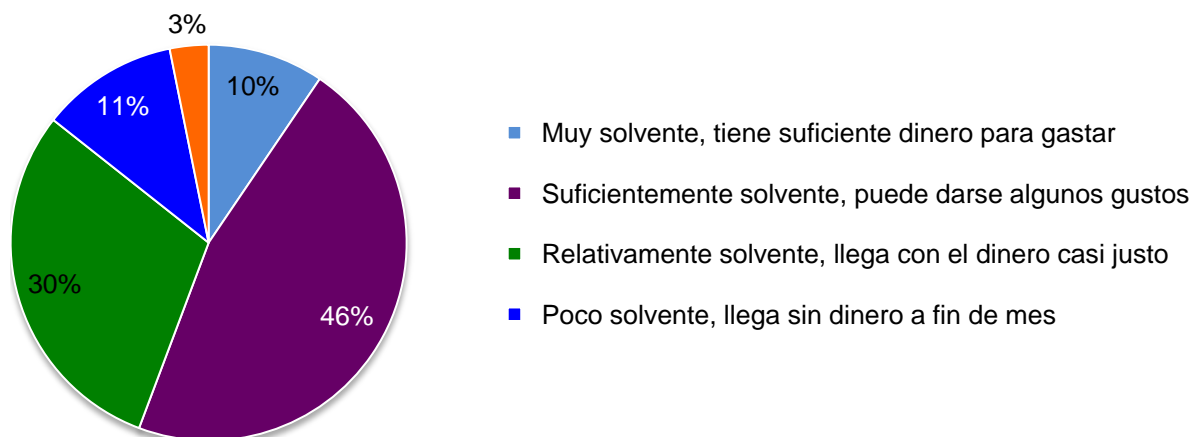


Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Estos resultados remarcan la importancia marginal, que el dinero tiene en la felicidad en los niveles de bajos de ingreso. Importancia que al ir trepando en el rango salarial se incrementa hasta cierto punto y luego se debilita evidenciando una relación ligeramente inversa.

El nivel de solvencia económica de los encuestados, entendido como la disponibilidad de dinero que poseen a fin de mes, se distribuye de la siguiente manera:

Figure 17 - Solvencia económica

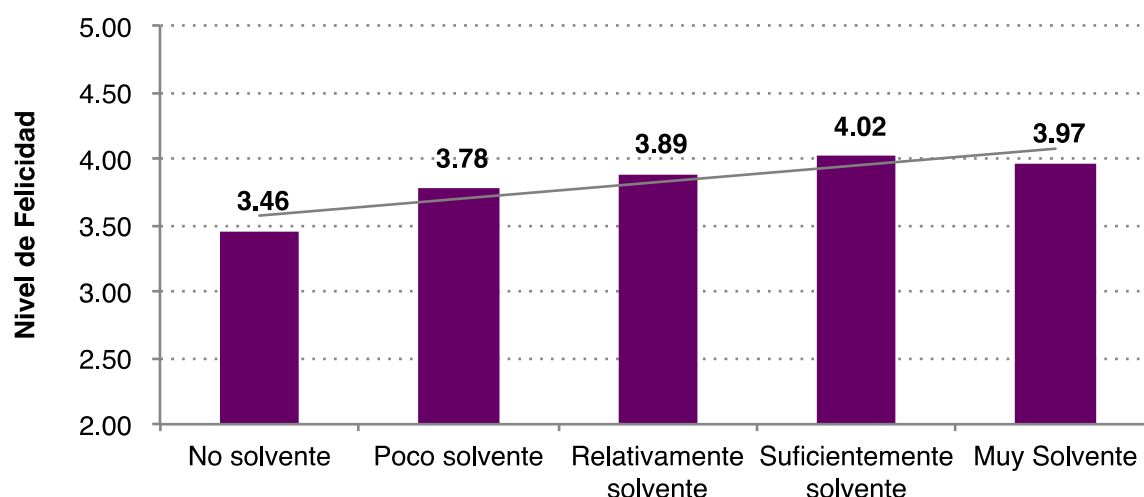


Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

El 46% de los encuestados declaró tener una solvencia suficiente, el 30% una solvencia relativa, seguido del 11% con una solvencia baja, luego el 10% con una solvencia alta, y por último el 3% con una solvencia nula.

El mayor nivel de felicidad lo registraron las personas con un nivel solvencia suficiente (4.02 pts.), en segundo lugar aquellos con mayor nivel de solvencia (3.97 pts.), seguido por las personas que tienen una solvencia relativa (3.89 pts.), en anteúltimo lugar aquellos poco solventes (3,78 pts.), y en último lugar las personas no solventes (3.46 pts.).

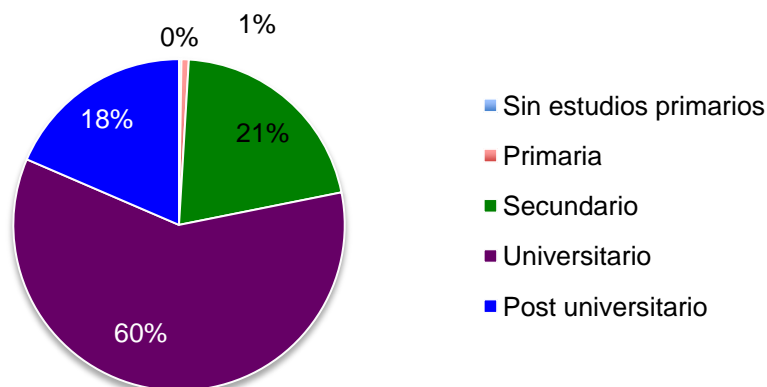
Figure 18 - Nivel de felicidad y solvencia económica



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Nivel de estudios alcanzado: La gran mayoría de la muestra, posee nivel universitario como máximo nivel de estudio alcanzado.¹⁴

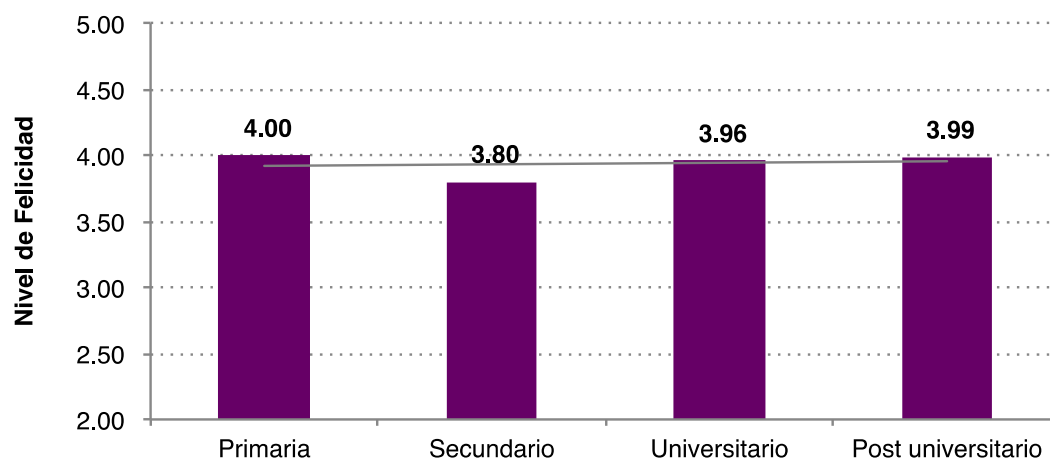
Figure 19 - Máximo nivel de estudio alcanzado



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

El grupo que muestra el mayor nivel de felicidad es el que obtuvo estudios primarios con un nivel de felicidad de 4.00 pts., seguido por aquellos con estudios post universitarios con un nivel de felicidad de 3.99 pts., en anteuúltimo lugar se ubican aquellos con nivel universitario con 3.96 pts. y en último lugar aquellos con secundario con un nivel de 3.80 pts.

Figure 20 - Nivel de felicidad & Máximo nivel de estudio alcanzado



¹⁴ Si bien este nivel de alfabetismo no es representativo a nivel nacional, está relacionado con las instituciones que completaron la encuesta.

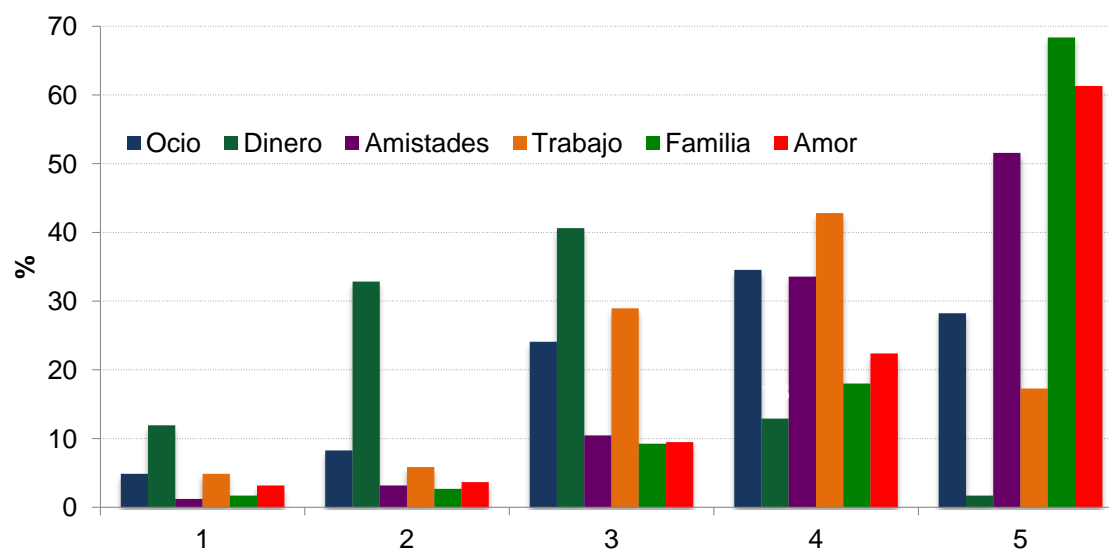
Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

A fin de detectar las variables que influyen en la felicidad, se les preguntó a los encuestados como los siguientes factores inciden en su felicidad, medida de uno a cinco, siendo uno el valor menos influyente, y cinco el mayor que más repercute en la felicidad.

- Familia
- Amor
- Amistades
- Ocio
- Trabajo
- Dinero

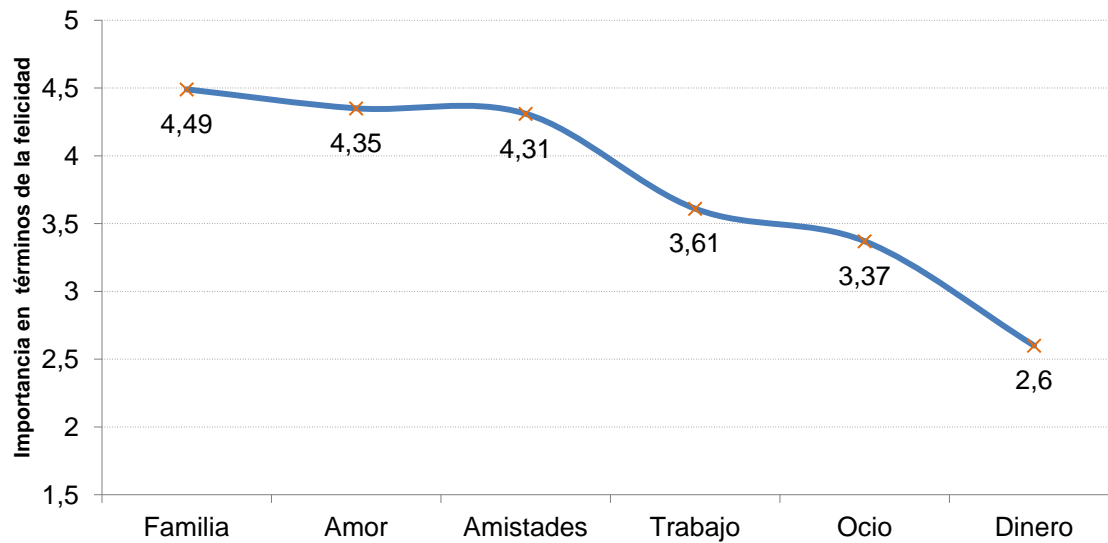
Los resultados que se expresan a continuación miden en el eje y: el porcentaje de respuestas obtenidas, y en el eje x: la importancia ponderada en términos de felicidad que representa cada factor.

Figure 21 - Factores que influyen en la felicidad



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Figure 22 - Valores promedio de factores que influyen en la felicidad



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Casi el 70% de los encuestados, le otorgó al factor “Familia” el mayor nivel de importancia en términos de la felicidad. Ellos consideraron que la familia se ubica por sobre los restantes 5 factores.

Seguido con el 62% se encuentra el “Amor”, según los encuestados, posee también un nivel 5 de importancia en términos de la felicidad.

Tanto la familia como el amor, que están altamente relacionados, tienen una muy baja concentración de valores en los niveles 1, 2, 3, 4, que salta al nivel 5 con una diferencia de más del 30% en ambos casos.

Este resultado se obtuvo solamente en los dos factores mencionados, y representa la valoración y unanimidad general acerca de la importancia e incidencia que estos poseen sobre la felicidad.

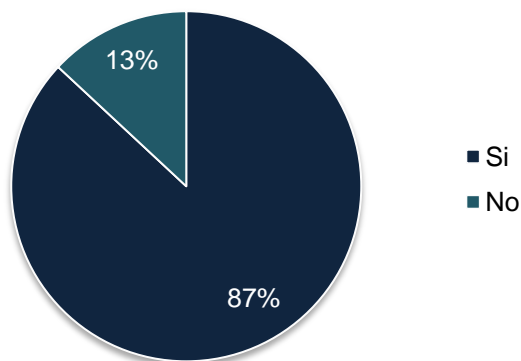
En las amistades se puede ver, como sucedió con los factores amor y la familia, que más del 50% de los encuestados consideró que tiene un nivel de importancia 5 en términos de la felicidad. La diferencia con los valores restantes, decrece gradualmente, a diferencia del caso anterior.

Los factores trabajo y el ocio siguen en nivel de importancia. En ambos casos los encuestados los ubicaron en un nivel de importancia 4, respecto de su felicidad.

En último lugar, se encuentra el dinero, que posee una alta concentración de niveles bajos. El mismo llega al máximo en el nivel 3, con un 40% de los encuestados que le otorgan una importancia relativa.

El 87% de los encuestados respondió que 'sí': serían más felices si fueran propietarios de su vivienda y contribuiría en términos de su felicidad.

Figure 23 - Efecto en la felicidad: Vivienda propia

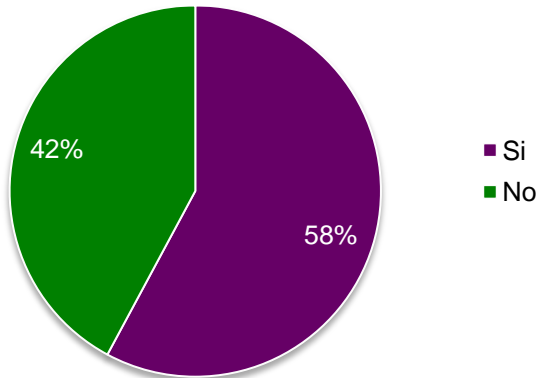


Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Si bien el dinero a la hora de ser evaluado por los encuestados en relación a los factores amor, familia, amistades, trabajo y ocio, recibió el menor nivel de importancia de los seis factores, -nivel 3-. Pero cuando se les preguntó si los haría felices ser propietarios de una vivienda, el 87% afirmó que sí, que los haría felices. Con ésta pregunta comienza a ser evidente la posibilidad de hacer de los recursos económicos, y la felicidad que ese hacer le da al individuo.

El 58% de los encuestados - propietarios - respondieron que poseer una vivienda de mayor tamaño o de mayor calidad los haría más felices, mientras que el 42% restante respondió que no afectaría en su nivel de felicidad.

Figure 24 - Efecto en la felicidad: Reforma edilicia en vivienda

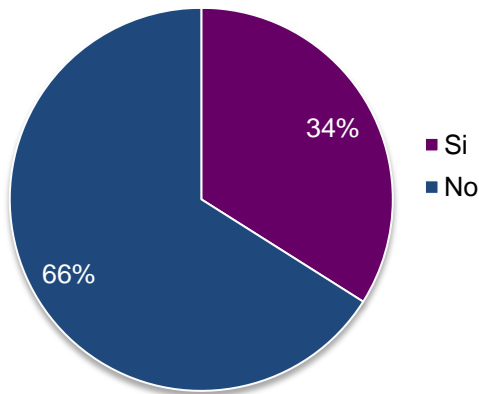


Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Se puede apreciar que una vez cubierta la necesidad de tener una vivienda propia, un incremento en el nivel o calidad de la vivienda, tiene un impacto menor en la felicidad, la utilidad es decreciente.

El 34% de los encuestados, afirmó que cambiar su auto todos los años, o en el caso de no ser propietario, serlo, los haría más felices. El 66% restante considero que cambiar el auto, o poseer un auto, no afectaría su nivel de felicidad.

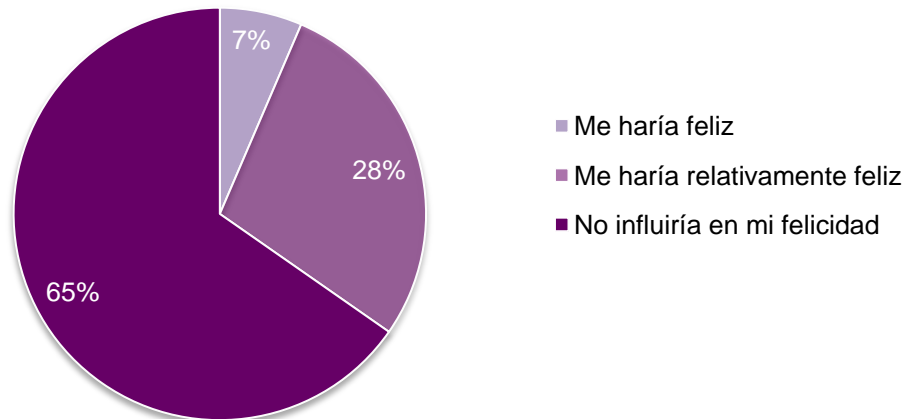
Figure 25 - Efecto en la felicidad: automóvil



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Ante una pregunta similar a las anteriores, pero en la que interviene un bien no tan valorado socialmente como lo es un auto, la felicidad que posee la tenencia o el recambio del mismo, haría feliz a una porcentaje de encuestados mucho menor que en los casos anteriores.

Figure 26 - Efecto en la felicidad: esparcimiento



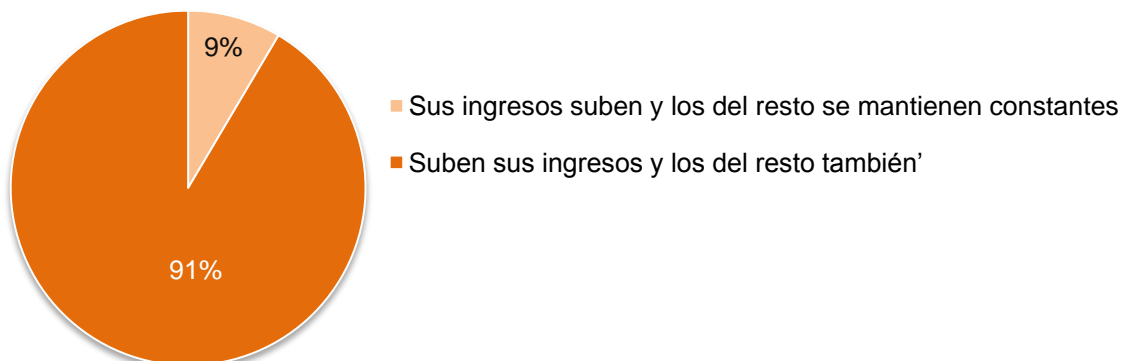
Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Solo un 7 % contesto de forma positiva, a un 28% los haría relativamente felices y a un 65% no le modificaría su nivel de felicidad.

A partir del análisis de las últimas cuatro preguntas se puede validar la ley de rendimientos marginales decrecientes. El nivel de incidencia del dinero en la felicidad se reduce notablemente a medida que se pasa de bienes que poseen una valoración alta (vivienda propia), a bienes y servicios que poseen una valoración social menor (cenar en restaurantes todos los días).

El 91 % de los encuestados serían más felices si sus ingresos suben y los del resto también, mientras que solo el 9%, serían más felices si suben sus ingresos mientras que los del resto se mantienen constantes.

Figure 27 - Ingresos propios Vs. Ingresos ajenos

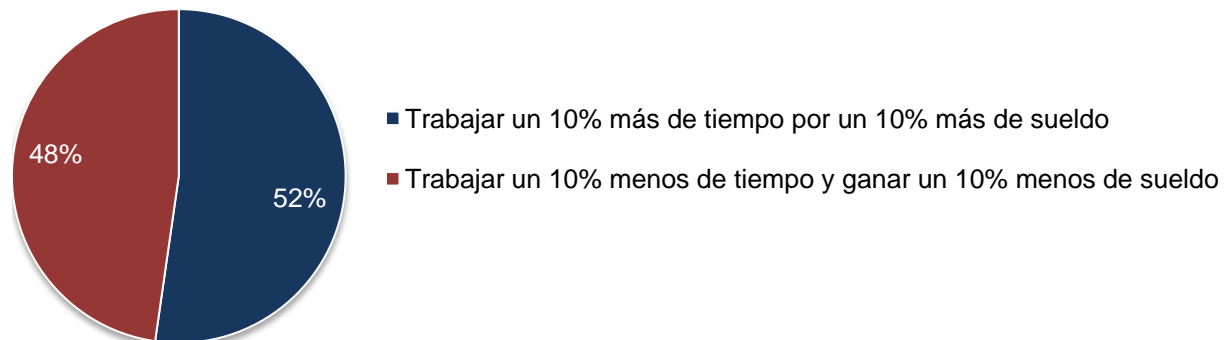


Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Este es un resultado interesante porque evidencia que el bienestar de los pares es importante para los encuestados. Una suba en el nivel de ingresos de toda la población, equivale a una suba nula, ya que los efectos distributivos se anularían, las subas en el ingreso se trasladarían a los precios y estos al ingreso real, quedando en un nivel de ingreso superior, pero con el mismo nivel de utilidad previo a la suba.

El 52 % de los encuestados serían más felices si pudieran trabajar un 10% más de tiempo, por un 10% más de ingreso, mientras que el 48% restante, optaron por trabajar un 10% menos de tiempo y percibir un 10% menos de sueldo.

Figure 28 - Tiempo Vs. Ingreso



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Los encuestados que optaron por '*trabajar un 10% más de tiempo por un 10% más de sueldo*', tienen un nivel de ingreso mensual promedio de 2,7, dentro del rango que va desde AR\$ 3.221 hasta los AR\$ 9.018 mensuales.

En cambio los que marcaron la segunda opción, '*trabajar un 10% menos de tiempo y ganar un 10% menos de sueldo*', poseen un nivel de ingreso mensual de casi 3, es decir dentro del rango que va desde los AR\$ 9.019 hasta los AR\$ 16.102 mensuales.

Se hace evidente la necesidad de aquellos que poseen ingresos mensuales relativamente bajos, de renunciar a su tiempo libre en detrimento de un aumento salarial. Por el contrario, los encuestados que tienen ingresos más elevados están dispuestos a relegar una parte del ingreso en pos de poseer un 10% más de tiempo libre.

En la única pregunta abierta y de carácter opcional que se incluyó en la muestra, el 70% de los encuestados decidió contestar.

Los resultados si bien son de carácter personal se pueden agrupar en las siguientes categorías, como factores que podrían contribuir a la felicidad:

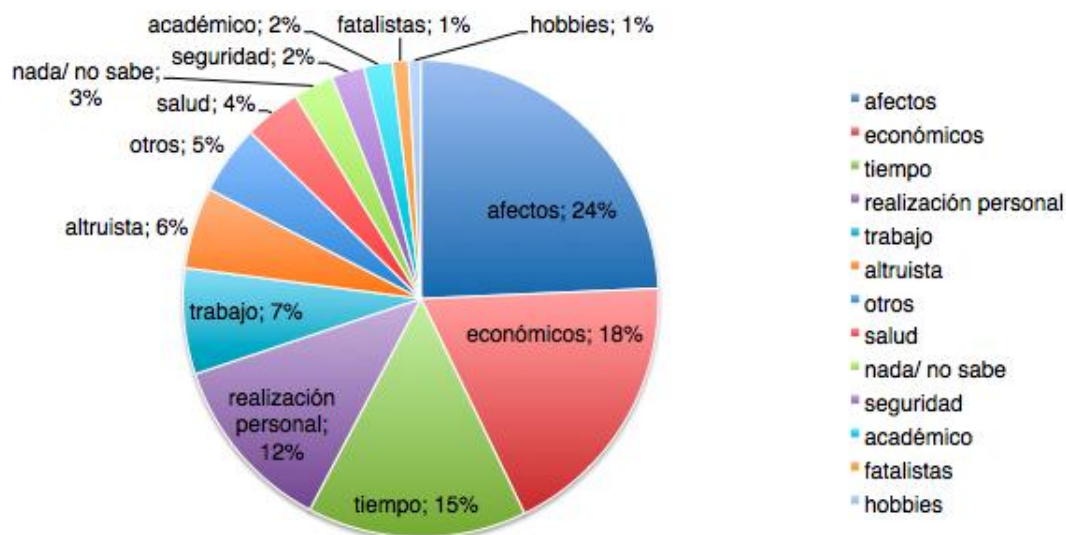
- | | | |
|-------------------------|---------------|------------------|
| 1. realización personal | 2. tiempo | 3. seguridad |
| 4. afectos | 5. fatalistas | 6. nada/ no sabe |
| 7. salud | 8. hobbies | 9. otros |
| 10. trabajo | 11. altruista | |
| 12. económicos | 13. académico | |

La metodología utilizada para la categorización de las respuestas en las 13 categorías anteriores fue la siguiente:

- Realización personal: en esta variable se incluyeron la finalización de proyectos, cumplir metas y/o adquirir cualidades que requieran principalmente un desarrollo personal y emocional, no monetario.
- Afectos: aquí se incluyeron directamente casos que están altamente ligados con la familia, el amor y las amistades. Respuestas como *'tener más amor'*, *'una familia en paz'*, *'tener un hijo'*, *'una pareja'* y *'más amigos'* fueron incluidas en ésta variable.
- Salud: se incluyeron mejoras en la salud propia y de seres queridos, y la cura de enfermedades.
- Trabajo: *'mejoras en las condiciones laborales'*, *'tener trabajo'* y *'trabajar de lo que uno quiere'*, condensan el significado de ésta variable.
- Económicos: se incluyeron *'mejoras en el ingreso'*, respuestas directas como *'tener más dinero'*, y actividades u objetos que requieren directamente de dinero para concretarse o conseguirse.
- Tiempo: poseer más tiempo libre, para disfrutar de afectos, y para viajar.
- Fatalistas: deseos de muerte propia, ajena o de la raza humana en su totalidad.
- Ocio: actividades recreativas, o hacer deportes.

- Altruista: se incluyeron aquí alternativas como tener un 'mundo mejor', una 'sociedad más igualitaria, sin discriminación y con buenas instituciones', 'la paz mundial' y que 'el país salga adelante', entre otros.
- Académicos: finalización de estudios, una mejor educación y acceso a la misma.
- Seguridad: tener mayores niveles de seguridad, tranquilidad, disminución del crimen. Otros: se incluyeron variables muy puntuales que poseen alguno de los factores anteriores solo de manera muy indirecta.

Figure 29 - Factores que contribuyen a la felicidad



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Es notable que si bien los factores económicos fueron categorizados por los encuestados en el nivel más bajo respecto de su felicidad¹⁵ al preguntarles '¿Qué lo haría más feliz?', el 18% afirmó que sería a través de un incremento en el nivel de riqueza.

¹⁵ Ver en Anexo N°3, Pregunta 12.

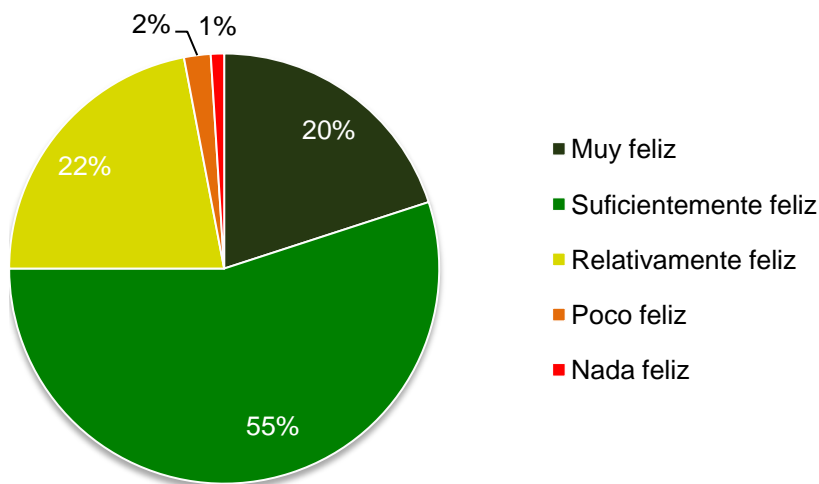
Nivel de felicidad de los encuestados: El 75% de la muestra declara tener niveles de felicidad altos, el 22% niveles medios, y solo el 3% niveles bajos.

Figure 30 - Tabla resumen: Nivel de felicidad

Nivel de felicidad	#	%	Nivel agregado
Muy feliz	84	20%	Alto
Suficientemente feliz	233	55%	Alto
Relativamente feliz	92	22%	Medio
Poco feliz	10	2%	Bajo
Nada feliz	3	1%	Bajo

Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

Figure 31 - Nivel de felicidad



Cuadro de elaboración propia, en base a datos de la encuesta, 2015.

El 3% de los encuestados asegura tener niveles de felicidad bajos, el resto de los encuestados asegura tener niveles medios o altos. Este resultado mantiene coherencia con los estudios que se han realizado a nivel mundial, en los que Argentina registró niveles de felicidad elevados, como los de Australia y Bélgica¹⁶.

¹⁶ World Database of Happiness, Happiness in nations, Rank Report 2006-1

5.3 ANÁLISIS ECONÓMETRICO

El objetivo de esta sección es encontrar una fórmula de la felicidad que represente a los argentinos, a fin de descubrir que elementos influyen en ella, cuáles son significativos, y cómo ponderan a nivel agregado en la felicidad.

El análisis se va a realizar mediante una regresión econométrica relacionado el nivel de felicidad que los encuestados consideran tener¹⁷, con el nivel de ingresos¹⁸ y el nivel de solvencia económica¹⁹.

Código de variables:

Variables concretas:

a= edad - Pregunta 1 -
s= sexo/género - P 2 -
n= residencia en argentina - P 3 -
z= zona de residencia - P 5 -
e= estado civil - P 6 -

r= religión - P 7 -
i= independencia económica - P 8 -
y= ingreso - P 9 -
v= solvencia económica - P10 -
t= nivel de estudios - P 11 -

Variables subjetivas/ consideraciones:

f= felicidad - P 20 -
m= amor - P 12 -
c= familia - P 12 -

l= trabajo - P 12 -
d= amistades - P 12 -
p= dinero - P 12 -
b= ocio - P 12

A. Correlación global de la felicidad:

Para relacionar las variables utilizaremos el coeficiente de correlación de Pearson²⁰.

¹⁷ Ver en Anexo N°3, Pregunta 20.

¹⁸ Ver en Anexo N°3, Pregunta 9.

¹⁹ Ver en Anexo N°3, Pregunta 10.

²⁰ índice estadístico que mide la relación lineal entre dos variables cuantitativas independientemente de la escala de medida de las variables.

La correlación se hará con las variables concretas: **y v t a** y las subjetivas: **m c l d p b**.

En la tabla N°2 veremos que en cada intersección de fila y columna se pueden ver agrupadas tres líneas de datos: la primera indica el índice de correlación de Pearson, la segunda el valor P, y en la tercera el número de observaciones que se utilizó para realizar el estudio.

Para estudiar la influencia de cada variable en la felicidad se utiliza la fila que nos da el valor P y se la analiza con un nivel de significatividad de 5%.

Se trabaja mediante la siguiente regla de decisión:

H₀: $P < |0,05|$ no se rechaza H₀, por lo tanto la variable es significativa.

H_A: $P > |0,05|$ se rechaza H₀, por lo tanto la variable no es significativa.

Table 3: Correlaciones de factores

	f	y	v	t	a	m	c
f	1.0000						
	411						
y	0.0381	1.0000					
	0.4408	411					
v	0.1410	0.3194	1.0000				
	0.0042	0.0000	411				
t	0.0777	0.4220	0.1562	1.0000			
	0.1160	0.0000	0.0015	411			
a	-0.0592	0.3767	-0.0571	0.1200	1.0000		
	0.2309	0.0000	0.2483	0.0149	411		
m	0.3146	0.0773	0.0584	0.0508	-0.0934	1.0000	
	0.0000	0.1175	0.2378	0.3043	0.0585	411	
c	0.3132	0.0659	0.0077	0.0352	0.0807	0.4938	1.0000
	0.0000	0.1822	0.8759	0.4771	0.1025	0.0000	411
l	0.1556	0.1943	0.0521	0.1128	0.1493	0.2905	0.3374
	0.0015	0.0001	0.2923	0.0221	0.0024	0.0000	0.0000
	411	411	411	411	411	411	411
d	0.2610	-0.1246	-0.0092	-0.0301	-0.1410	0.4436	0.3581
	0.0000	0.0115	0.8526	0.5425	0.0042	0.0000	0.0000
	411	411	411	411	411	411	411
p	0.0481	0.0704	0.0340	0.0752	0.0367	0.1867	0.1432
	0.3309	0.1540	0.4913	0.1278	0.4578	0.0001	0.0036
	411	411	411	411	411	411	411
o	0.0972	-0.0993	0.0380	0.0222	-0.2124	0.2905	0.1060
	0.0488	0.0442	0.4420	0.6537	0.0000	0.0000	0.0317
	411	411	411	411	411	411	411

Los valores que menores a 0,05 resultan significativos y por ende las variables que cumplan con ésta regla contribuyen a explicar a la felicidad.

Cómo se puede ver, las variables *v*, *m*, *c*, *l*, *d* y *b* resultan significativas:

- Solvencia económica,
- Amor.
- Familia
- Trabajo,
- Amistades,
- Ocio.

Salida estadística en STATA, en base a datos de la encuesta, 2015.

B. Correlación segmentada de la felicidad según rangos de ingresos:

Ahora pasamos a analizar la significatividad de la felicidad según los rangos de ingreso:

Se trabaja mediante la misma regla de decisión que en el caso anterior:

H_0 : $P < |0,05|$ no se rechaza H_0 , por lo tanto la variable es significativa.

H_A : $P > |0,05|$ se rechaza H_0 , por lo tanto la variable no es significativa.

Table 4: Correlaciones por nivel de ingresos

	Y=1	Y=2	Y=3	Y=4	Y=5
	f	f	f	f	f
f	1.0000 60	1.0000 112	1.0000 132	1.0000 98	1.0000 9
y	0.0000 60	0.0000 112	0.0000 132	0.0000 98	0.0000 9
v	-0.0747 0.5705 60	0.1672 0.0780 112	0.2718 0.0016 132	0.1482 0.1454 98	-0.2041 0.5983 9
t	0.1453 0.2680 60	0.2022 0.0325 112	-0.0657 0.4541 132	0.0446 0.6628 98	-0.2500 0.5165 9
a	-0.1205 0.3589 60	0.0009 0.9922 112	-0.0954 0.2763 132	-0.1233 0.2265 98	-0.1393 0.7208 9
m	0.3331 0.0093 60	0.3704 0.0001 112	0.3167 0.0002 132	0.2253 0.0257 98	0.1819 0.6395 9
c	0.3112 0.0155 60	0.2911 0.0018 112	0.3425 0.0001 132	0.3112 0.0018 98	0.2004 0.6051 9
l	0.2135 0.1015 60	0.2248 0.0172 112	0.0172 0.8451 132	0.1272 0.2121 98	0.3810 0.3117 9
d	0.4246 0.0007 60	0.1988 0.0356 112	0.3153 0.0002 132	0.2415 0.0166 98	0.2261 0.5585 9
p	0.0867 0.5099 60	0.1256 0.1870 112	0.0233 0.7908 132	-0.0221 0.8292 98	-0.4082 0.2753 9
o	0.2117 0.1045 60	0.0449 0.6385 112	0.1438 0.0999 132	0.1177 0.2485 98	-0.2500 0.5165 9

Variables significativas por rango salarial:

 Rango Y=1: **m,c,d**

- Amor,
- Familia,
- Amistades.

 Rango Y=2: **t,m,c,l,d**

- Nivel de estudios,
- Amor,
- Familia,
- Trabajo,
- Amistades.

 Rango Y=3: **v,m,c,d**

- Solvencia económica,
- Amor,
- Familia,
- Amistades.

 Rango Y=4: **m,c,d**

- Amor,
- Familia,
- Amistades.

Rango Y=5:

- Ninguna variable es significativa.

Salida estadística en STATA, en base a datos de la encuesta, 2015.

Si bien a nivel global los valores Solvencia económica, Amor, Familia, Trabajo, Amistades, y Ocio, resultaron significativos, al realizar la regresión de forma segmentada, los resultados no fueron los mismos.

Como se puede ver en los primeros cuatro rangos, las variables **m**, **c** y **d** son el común denominador, y por tanto fundamentales para explicar la felicidad. La variable económica **v**, solo resulta significativa dentro del tercer rango de ingresos, mientras que la **t** y **l** lo hacen para el segundo. Ninguna variable resultó significativa para el rango más alto de ingresos (Y=5).

A su vez el análisis de la felicidad promedio según los rangos de ingreso, también confirmó la relación existente entre la felicidad y el ingreso.

Las respuestas de la pregunta 19²³, posicionan en segundo lugar a las variables económicas como posible causa de futura felicidad. Habría que ver qué sucede cuando esos niveles de ingreso deseados son efectivamente alcanzados.²⁴

5.4 LA FUNCIÓN DE FELICIDAD DE LOS ARGENTINOS: FACTORES A INCLUIR EN EL SET DE INDICADORES MACROECONÓMICOS DEL PAÍS

En el punto 5.3, encontramos que los factores que afectaban la felicidad a nivel global eran **v**, **m**, **c**, **d**, **l** y **b** (solvencia económica, amor, familia, trabajo, amistades y ocio), realizando una regresión lineal como la siguiente, se puede obtener la ponderación de cada factor, para construir una función lineal que represente la felicidad de los argentinos.

Table 5 - Regresión

```
regress f v m c d
```

Source	SS	df	MS			
Model	34.3800405	4	8.59501012	Number of obs =	411	
Residual	189.128475	406	.465833683	F(4, 406) =	18.45	
Total	223.508516	410	.545142722	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.1538	
				Adj R-squared =	0.1455	
				Root MSE =	.68252	

f	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
v	.0991485	.0365506	2.71	0.007	.0272964	.1710007
m	.1076719	.0407713	2.64	0.009	.0275227	.187821
c	.1600736	.0440065	3.64	0.000	.0735646	.2465827
d	.1046369	.0438362	2.39	0.017	.0184625	.1908113
_cons	1.939677	.2437213	7.96	0.000	1.460563	2.41879

Salida estadística en STATA, en base a datos de la encuesta, 2015.

²³ Ver en Anexo N°3

²⁴ Los estudios afirman que se obtienen efímeras subas temporales en el nivel de felicidad, que desaparecen con el correr del tiempo.

En base a lo anterior se puede concluir con un nivel de significación del 5% que se puede llegar a una aproximación de la felicidad de los argentinos mediante la ecuación siguiente:

$$\hat{f}_x = 0.099 v + 0.107 m + 0.16 c + 0.105 d + \varepsilon$$

$$\hat{f}_x = 0.099 \text{ solvencia económica} + 0.107 \text{ amor} + 0.16 \text{ familia} + 0.105 \text{ amistades} + \varepsilon$$

La felicidad de los argentinos depende de la solvencia económica, el amor, la familia y los amigos. Esta función que deberá validarse a través del tiempo, detalla los factores significativos que contribuyen a la felicidad de los argentinos en un período. El estado nacional deberá entonces perseguir medidas económicas que apunten a mejorar estos factores.

CONCLUSIÓN

Al inicio de este trabajo se ha establecido la hipótesis H_1 , que postula el perjuicio que las naciones pueden generar en el bienestar de la población en el largo plazo, en pos del crecimiento económico. En relación a H_1 , se ha estudiado el mal uso del PBI ligado al crecimiento, y las distorsiones que esa práctica ha generado en el tiempo. El gran crecimiento económico experimentado en el último cuarto de siglo, ha enriquecido al 10% más rico de la población, ha empobrecido al 10% más pobre, no ha resuelto los problemas de desnutrición, ha lapidado los recursos de agua potable, ha contaminado el aire, y ha contribuido notablemente a incrementar el nivel de desigualdad²⁵.

Se sostiene que valorar la producción y el crecimiento de los países, ignorando los efectos residuales de ese crecimiento, es nocivo para las generaciones actuales y futuras. Las comparaciones entre naciones deben evaluar el bienestar, entendido como la percepción de felicidad individual de sus habitantes, y el crecimiento económico de un país debe convertirse en un medio para obtener ese bienestar. Lo que perseguimos es la felicidad, lo que debe evaluarse es precisamente eso, y los desvíos que las políticas de estado incorrectas generen, deben ser revertidos con rapidez, a fin de evitar ulteriores daños. En base a lo anterior se acepta H_1 .

Luego de haber estudiado la relación que poseen distintos factores con la felicidad, y de haber obtenido, mediante una regresión lineal, la función de felicidad para la República Argentina, se obtuvo el siguiente resultado: la felicidad se ve afectada en primer lugar y de forma directa por factores de índole social, y en segundo lugar, por factores de índole económico. La relación que existe entre el dinero y la felicidad es cierta, pero también lo es la relación de la felicidad entre sectores de altos y bajos ingresos. La utilidad marginal que un peso extra les genera a los individuos de bajos ingresos, es significativamente mayor que la utilidad marginal que le genera a los individuos de altos ingresos, lo anterior, se ha reflejado en la significatividad de las variables de acuerdo al rango salarial. La población de

²⁵ Ver Tabla 1

la República Argentina presenta valores de felicidad notablemente altos, similares a los registrados en países desarrollados, el 75% de la muestra declaró tener niveles de felicidad entre medios altos y altos.

En base a lo anterior, se concluye que medir el bienestar de una población, será mucho más potente en términos de la felicidad, que la simple medición de la producción del mercado que actualmente se utiliza. Se propone la incorporación del PBI dentro de la medición del bienestar, pero realizando modificaciones, incorporando externalidades, positivas y negativas, los mercados informales, y la creación de intangibles creativos como la innovación. Un indicador compuesto de este tipo, que combine una parte enfocada a la actividad económica y una parte enfocada al bienestar, proveerá suficientes datos para evaluar poderosamente la situación de los países, lo que permitirá poner en práctica políticas efectivas e integradoras.

En la actualidad, la comparación reinante entre países se efectúa sobre bases económicas, y las políticas de esos países apuntan en hacer a su población más rica, en vez de hacerla más feliz. El dinero debe ser un medio, y la felicidad un fin.

La importancia que se le da a la riqueza, y la búsqueda casi obsesiva de la misma, tiene sentido en la lógica de un sistema capitalista, en el que sólo se beneficia un mínimo porcentaje de la población mundial. Fomentar la riqueza y asociarla directamente al bienestar, es el combustible que ese sistema requiere para seguir en marcha y para seguir retroalimentándose y produciendo desigualdad.

BIBLIOGRAFÍA

- Abadi, J. E. (2007). *De felicidad también se vive* (Vols. ISBN 950-07-2868-3.). Editorial Sudamericana.
- Argyle, M. (2001). *The Psychology of Happiness*. NY: Routledge.
- Aristóteles. (350 AC). *Ética a Eudemo*.
- Bentham, J. (1907). *Introduction to Principles of Morals and Legislation*. (O. C. Press, Editor)
Recuperado el 16 de March de 2015, de <http://oll.libertyfund.org/titles/278>
- Brittan, S. (2001). *Happiness is not enough*. Templeton Lecture Inst. of Economic Affairs.
- Bronsteen, B. M. (2009). *Welfare as Happiness*. University of Chicago - Law School.
Chicago: Coase-Sandor Institute for Law and Economics.
- Chernoff, N. N. (Junio de 2002). *Memory Vs. Experience: Happiness is Relative*.
Recuperado el 2015, de Association for Psychological Science:
<http://www.psychologicalscience.org/index.php/uncategorized/memory-vs-experience-happiness-is-relative.html>
- Cooper, C. (2013). Psychology: Understanding Happiness. *TED Studies*.
- Coyle, D. (2014). *GDP: A Brief but Affectionate History*. New Jersey, United States of America: Princeton University Press.
- Coyle, D. (2014, February 6). *Measure a country purely against its GDP and you neglect the wellbeing of its people. Yet can that be measured?* Retrieved March 15, 2015, from Aeon: <http://aeon.co/magazine/society/has-gdp-reached-its-limits-as-a-useful-measure/>
- Di Tella, R. M. (2002). *Income, happiness and inequality as measures of welfare*. Mimeo.
- Easterlin, R. (2003). *Explaining happiness*. Department of Economics, University of Southern California, Los Angeles. Obtenido de Easterlin, Richard. : <http://www.pnas.org/content/100/19/11176.full.pdf+html>, PNAS, (2003).
- Esterlin, R. (1974). Does economic growth improve the human lot? *University of Pennsylvania*. Obtenido de <http://www.sfu.ca/~poitras/Easterlin1974>
- Freud, S. (1945). *“El Malestar en la Cultura”, Obras Completas* (Vol. T. III). Madrid: Biblioteca Nueva.
- Frey, B. S. (1999). Happiness, economy and institutions. Switzerland: University of Zürich, Institute for Empirical Research in Economics,.
- Frey, B. S. (2008). *Happiness: A Revolution in Economics*. Boston: MIT Press.

- Furtado, C. (1973). La teoría del desarrollo económico en la evolución de la ciencia económica. *El trimestre Económico*, vol. 21 n 83.
- Gardner, J. (2001). *Does Money Buy Happiness? A Longitudinal Study Using Data on Windfalls*. Department of Economics Warwick University.
- Gardner, J. y. (2002). *Does Money Buy Happiness? A Longitudinal Study*. London.
- Giarrizzo, V. (2007). Economía y Felicidad: ¿existe vínculo? Buenos Aires, Argentina: Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.
- Grandes Pensadores: Bertrand Russel. (1997). *Russel*. España: Planeta de Agostini.
- Grandes Pensadores: John Stuart Mill. (1997). España: Planeta de Agostini.
- Grandes Pensadores: Marx. (1997). España: Planeta de Agostini.
- Grandes Pensadores: San Agustín. (1997). España: Planeta de Agostini .
- Grandes Pensadores: Séneca. (1997). España: Planeta de Agostini.
- Grandes Pensadores: Sigmund Freud. (1997). España: Planeta de Agostini.
- Happy Planet Index. (s.f.). Recuperado el 1 de Marzo de 2015, de HPI: <http://www.happyplanetindex.org/>
- Hartwick, J. (1977). Intergenerational equity and the investing of rents from exhaustible resources. *American Economic Review* , 67, págs. 972-974.
- Hirsch, F. (1976). *Social Limits to Growth*. Harvard University Press,, Cambridge, MA.
- INDEC. (s.f.). Recuperado el 14 de Marzo de 2015, de Instituto de Estadística y Censo: <http://www.indec.gov.ar>
- Jonathan Masur, J. B. (2009). *Welfare as Happiness*. University of Chicago - Law School . Chicago: Coase-Sandor Institute for Law and Economics.
- Kahneman, D. (2000). Experienced Utility and Objective Happiness: A Moment-Based Approach. *Choices, Values and Frames*, 673-692.
- Kahneman, D., & Krueger, A. B. (2006). Developments in the Measurement of Subjective Well-Being. *Journal of Economic Perspectives*, 20(1), 5.
- Kennedy, R. (18 de Marzo de 1968). Speech at the University of Kansas. Lawrence , Kansas.
- Kroll, C. (Agosto de 2013). Global Development and Happiness: How can Data on Subjective Wellbeing Inform Development Theory and Practice? *Poverty and Inequality Research Cluster* , 36.
- Krugman, P. (1995). Los Ciclos en las ideas dominantes con relación al desarrollo económico. Londres, Inglaterra: International Affairs.
- Lacan, J. (1966). *Écrits*. Paris: Edition du Seuil.

- Layard, R. (1980). Human satisfactions and public policy. *The Economic Journal*, Vol. 90, No. 360, pp. 737-750.
- Layard, R. (2002). Rethinking public economics: implications of rivalry and habit. London, UK: Centre for Economic Performance, LSE.
- Mäler, K. (2000). *Net national product, wealth, and social well-being*. Environment and Development Economics .
- Maslow, A. (1943). A Theory of Human Motivation. *Psychological Review*, 50, 370-396.
- Nicómaco, A. É. (350 AC). *Ética a Nicómaco*.
- Pérez, G. N. (14 de Marzo de 2015). *Grupo GNP*. Recuperado el 2015, de <http://www.beytech.net/BrochureEstudioEmpleoIngresosArgentina200803.pdf>
- Planeta de Agostini . (1997). *Grandes Pensadores, Adam Smith*. España: Planeta de Agostini .
- Planeta de Agostini. (1997). *Grandes Pensadores, Aristóteles*. España: Planeta de Agostini.
- Planeta de Agostini. (1997). *Grandes Pensadores: Bertrand Russel*. España: Planeta de Agostini.
- Revkin, A. (4 de October de 2005). A New Measure of Well-Being From a Happy Little Kingdom. *New York Times*, 3.
- Robinson, J. P. (1969). *Measures of social psychological attitudes*. Michigan.: Survey Research Center Institute for Social Research.
- Russel, B. (2009). *La conquista de la felicidad*. DEBOLSILLO.
- Sen, A. (1979). *Sobre la desigualdad económica*. Crítica.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Planeta.
- Sen, A. (23 de Nov de 2009). Amartya Sen says happiness important for growth. (H. Bhal, Entrevistador) London, UK: REUTERS.
- Sen, A. (s.f.). *Sobre ética y economía*. 2003: Editorial.
- The World Bank. (1 de December de 2014). *World Bank Group*. Recuperado el 2015, de Data: <http://data.worldbank.org/>
- U.S. Department of State. (2014). Recuperado el 1 de May de 2015, de Trafficking in Persons Report - US Department of State: <http://www.state.gov/j/tip/rls/tiprpt/>
- U.S. Energy Information Administration. (1 de April de 2015). *EQUATORIAL GUINEA* . Recuperado el 15 de April de 2015, de <http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=ek>
- United Nations. (2010). *United Nations Office in Drugs and Crime*. Recuperado el 2015, de Data and analysis: <https://www.unodc.org/>

Veenhoven, R. (s.f.). Recuperado el 1 de Marzo de 2015, de World Database of Happiness :
<http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/>

Veenhoven, R. (1984). *Conditions of Happiness*. Kluwer Academic, Dordrecht/Boston.

Wilson, E. (2009). *Against Happiness: In Praise of Melancholy*. Sarah Crichton Books.

Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *American Psychological Association*.

Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *American Psychological Association*.

World Values Survey. (s.f.). Recuperado el 22 de Marzo de 2015, de WVS Association
(WVSA): <http://www.worldvaluessurvey.org/happinesstrends/>

Anexo

1. RATIO DE MUJERES / HOMBRES: BASE WORLD BANK

Country/Name	Values					
	Sum of 1963	Sum of 1973	Sum of 1983	Sum of 1993	Sum of 2003	Sum of 2013
Arab World	49.70	49.64	49.25	48.95	48.95	48.26
Argentina	49.41	49.96	50.79	50.96	51.06	51.06
Armenia	51.51	51.16	51.13	52.11	51.98	51.57
Bahamas, The	51.51	50.81	50.34	50.45	51.27	51.07
Bahrain	45.58	45.18	45.234	45.21	45.163	45.82
Belarus	54.56	53.91	53.45	53.14	53.24	53.59
Bhutan	49.17	48.71	48.03	48.35	47.43	46.27
China	48.39	48.35	48.42	48.38	48.31	48.17
Curacao	50.40	50.93	51.37	52.41	53.04	54.68
Cyprus	50.90	50.29	49.54	49.42	49.54	48.93
East Asia & Pacific (developing only)	48.92	48.87	48.94	48.92	48.92	48.86
Equatorial Guinea	51.04	51.13	49.77	48.94	48.74	48.19
Estonia	55.32	54.04	53.59	53.49	53.87	53.62
French Polynesia	48.66	48.55	47.74	48.03	48.66	48.89
Georgia	53.28	53.01	52.92	52.47	52.78	52.86
Hong Kong SAR, China	48.67	48.76	47.97	49.46	49.95	50.23
India	48.20	48.06	48.11	48.15	48.19	48.29
Korea, Dem. Rep.	53.52	52.40	51.80	51.31	51.22	51.12
Kuwait	37.00	35.43	32.27	33.68	30.79	30.21
Latvia	55.29	54.10	53.92	53.71	54.09	54.28
Lithuania	53.60	52.98	52.82	52.77	53.37	53.96
Micronesia, Fed. Sts.	48.48	48.29	48.86	48.82	49.31	48.83
Middle East & North Africa (all income levels)	49.44	49.40	49.04	48.88	48.85	48.37
Mozambique	51.13	51.08	51.11	52.34	51.72	51.11
Oman	50.73	50.30	46.42	45.44	44.44	46.42
Pakistan	46.69	47.31	47.88	48.27	48.45	48.63
Qatar	40.75	35.56	34.38	35.55	36.12	34.47
Russian Federation	54.86	54.34	53.76	53.18	53.49	53.87
Samoa	49.33	49.19	48.34	47.93	48.08	48.44
Saudi Arabia	49.56	48.42	45.65	43.77	45.09	42.53
Serbia				40.67	41.01	41.13
South Asia	48.08	48.06	48.13	48.21	48.33	48.54
Ukraine	55.08	54.65	54.15	53.55	53.66	53.92
United Arab Emirates	44.04	42.44	43.55	43.86	42.77	42.93

Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial, 2015.

Country/Name	Values					
	Sum of 1963	Sum of 1973	Sum of 1983	Sum of 1993	Sum of 2003	Sum of 2013
East Asia & Pacific (all income levels)	49.13	49.06	49.12	49.10	49.12	49.07
Europe & Central Asia (all income levels)	52.46	52.13	51.96	51.75	51.74	51.66
High income	51.66	51.48	51.45	51.20	51.11	50.80
High income: nonOECD	44.06	43.44	42.45	41.63	41.63	40.28
High income: OECD	51.16	51.08	51.24	51.11	51.01	50.91
Latin America & Caribbean (all income levels)	50.01	50.04	50.18	50.46	50.75	50.80
Low & middle income	49.24	49.17	49.20	49.22	49.27	49.33
Low income	40.18	40.14	40.09	40.01	40.03	40.17
Lower middle income	49.20	49.09	49.06	49.03	49.04	49.08
Middle East & North Africa (all income levels)	49.44	49.40	49.04	48.88	48.85	48.37
Middle income	49.12	49.05	49.08	49.11	49.16	49.18
Sub-Saharan Africa (all income levels)	40.42	40.32	40.23	40.21	40.12	40.02
Upper middle income	49.06	49.01	49.10	49.18	49.27	49.29
China	48.39	48.35	48.42	48.38	48.31	48.17
Average	50.25	50.13	50.04	49.95	49.96	49.80
SD	1.52	1.39	1.22	1.08	1.07	0.99
Dif China	1.86	1.77	1.62	1.57	1.64	1.62

Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial, 2015.

2. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE SALARIOS

Índices del Coeficiente de Variación Salarial (CVS) desde octubre 2001 en adelante. Valores al último día de cada mes (empalme de la serie base cuarto trimestre de 2001=100 con la serie base abril de 2012=100)

Período	Sector privado		Sector público	Nivel general	
	Registrado	No registrado		Índice	Variación mensual
					%
abr-10	57.76	58.88	72.82	60.80	1.48
may-10	59.02	60.17	73.78	62.00	1.98
jun-10	60.43	62.02	79.56	64.32	3.74
jul-10	62.83	63.45	80.06	66.17	2.87
ago-10	64.73	64.04	81.92	67.79	2.46
sep-10	66.15	65.95	83.07	69.26	2.17
oct-10	67.59	65.71	85.78	70.60	1.93
nov-10	68.27	67.54	85.78	71.39	1.12
dic-10	69.39	68.65	85.78	72.29	1.27
ene-11	70.51	71.45	86.13	73.61	1.82
feb-11	71.20	73.41	86.21	74.45	1.14
mar-11	72.35	74.48	86.98	75.51	1.43
abr-11	74.02	76.20	87.06	76.90	1.83
may-11	77.02	77.91	87.54	79.16	2.94
jun-11	80.34	81.14	89.00	82.11	3.73
jul-11	84.22	83.19	91.70	85.41	4.01
ago-11	86.67	84.02	92.38	87.19	2.09
sep-11	89.09	84.66	92.43	88.81	1.85
oct-11	90.09	85.57	93.92	89.89	1.21
nov-11	91.36	89.12	94.04	91.40	1.69
dic-11	94.22	91.15	94.09	93.57	2.37
ene-12	94.96	93.65	94.09	94.53	1.03
feb-12	96.21	95.73	94.14	95.73	1.26
mar-12	97.60	98.01	95.34	97.26	1.61
abr-12	100.00	100.00	100.00	100.00	2.81
may-12	103.80	101.07	100.10	102.35	2.35
jun-12	105.83	102.67	102.35	104.36	1.97
jul-12	108.78	106.59	103.59	107.02	2.55
ago-12	110.93	109.53	105.77	109.32	2.14
sep-12	112.22	111.60	107.25	110.79	1.35
oct-12	113.69	113.57	108.49	112.29	1.35
nov-12	116.43	117.49	109.94	114.89	2.32
dic-12	117.55	121.68	110.83	116.48	1.39
ene-13	118.46	122.43	111.14	117.21	0.62
feb-13	119.39	123.88	111.32	118.03	0.70
mar-13	120.97	126.84	117.52	121.07	2.58
abr-13	122.96	130.84	120.49	123.67	2.15
may-13	128.98	132.56	123.85	128.24	3.69
jun-13	132.43	134.93	125.07	130.91	2.08
jul-13	135.81	137.40	127.68	133.93	2.31
ago-13	138.38	138.75	130.94	136.47	1.90
sep-13	140.71	142.11	135.91	139.68	2.35
oct-13	142.50	145.42	136.90	141.52	1.32
nov-13	145.71	153.36	137.69	144.91	2.39
dic-13	147.14	155.35	139.84	146.63	1.19
ene-14	148.88	159.30	143.16	149.17	1.73
feb-14	151.17	162.77	147.98	152.34	2.12
mar-14	153.69	170.41	154.34	156.76	2.91
abr-14	163.76	175.84	158.73	164.52	4.95
may-14	167.58	187.45	162.51	169.68	3.14
jun-14	171.12	194.39	169.67	174.77	3.00
jul-14	178.19	200.87	173.05	180.76	3.43
ago-14	182.03	198.73	181.88	184.89	2.28
sep-14	186.50	200.44	182.98	187.98	1.67
oct-14	189.91	204.50	184.15	190.92	1.56
nov-14	192.22	213.07	185.43	194.04	1.64
dic-14	193.48	217.52	187.23	195.99	1.01
ene-15	195.83	224.77	191.97	199.83	1.96

Fuente: INDEC.

Var Tot Abr/May 2010 - Ene 2015	222%
--	-------------

3. CUESTIONARIO

1. Edad:

2. Sexo:

Femenino
Masculino

3. ¿Vive en Argentina?

si
no

4. Indique el lugar de residencia - provincia -:

5. Indique la zona de residencia:

centro
conurbano
zona rural

6. Estado Civil:

Soltero
En pareja
Casado
Divorciado
Viudo

7. Usted se considera:

Muy creyente
Suficientemente creyente
Relativamente creyente
Poco creyente o agnóstico
Ateo

8. ¿Es económicamente independiente?

Si
No

9. Indique su nivel de ingreso mensual en pesos argentinos:

menos de 3.220
entre 3.221-9.018
entre 9.019- 16.102
entre 16.103- 48.300
más de 48.301

10. A fin de mes, respecto de sus ingresos usted está:

Muy solvente, tiene suficiente dinero para gastar
Suficientemente solvente, puede darse algunos gustos
Relativamente solvente, llega con el dinero casi justo
Poco solvente, llega sin dinero a fin de mes
No solvente, el dinero no le alcanza y generalmente tiene que pedir prestado

11. Indique el nivel de estudios alcanzado

Sin estudios primarios
Primaria
Secundario
Universitario
Post universitario

12. Otorgue con una 'x' un valor a cada factor -siendo 5 el valor de mayor y 1 el de menor importancia en términos de su felicidad-:

	1	2	3	4	5
Amistades					
Amor					
Familia					
Dinero					
Trabajo					
Ocio					

13. En caso de NO ser propietario de su vivienda ¿Lo haría feliz serlo?

Si
No

14. En caso de ser propietario de su vivienda: ¿Lo haría feliz tener una casa más grande o de mayor calidad?

Si
No

15. ¿Lo haría más feliz cambiar su auto todos los años por un modelo más nuevo? - Si no tiene auto, ¿tenerlo lo haría más feliz?

Si
No

16. ¿Lo haría más feliz cenar en restaurantes todas las veces que quisiera?

Me haría feliz
Me haría relativamente feliz
No influiría en mi felicidad

17. Sería más feliz si:

Sus ingresos suben y los del resto se mantienen constantes
Suben sus ingresos y los del resto también

18. Que lo haría más feliz:

Trabajar un 10% más de tiempo por un 10% más de sueldo
Trabajar un 10% menos de tiempo y ganar un 10% menos de sueldo

19. ¿Qué cree que lo haría más feliz?:.....

20. Usted se considera una persona:

Muy feliz
Suficientemente feliz
Relativamente feliz
Poco feliz
Nada feliz

4. REGRESIONES POR INGRESO COMPLETAS

Rango de Ingresos Y=1

. pwcorr f y v t a m c l d p o if y == 1, sig obs

	Y=1											
	f	y	v	t	a	m	c	l	d	p	o	
f	1.0000											
	60											
y	.00000	.00000										
	60	60										
v	-.0747	.00000	1.00000									
	0.5705	0.0000	0.0000									
	60	60	60									
t	0.1453	.00000	-.2113	1.00000								
	0.2680	0.0000	0.1050	0.0000								
	60	60	60	60								
a	-.1205	.00000	0.0054	0.0732	1.00000							
	0.3589	0.0000	0.9676	0.5784	0.0000							
	60	60	60	60	60							
m	0.3331	.00000	-.0205	-.2112	-.4213	1.00000						
	0.0093	0.0000	0.8767	0.1053	0.0008	0.0000						
	60	60	60	60	60	60						
c	0.3112	.00000	0.0288	-.2307	0.0190	0.3696	1.00000					
	0.0155	0.0000	0.8272	0.0762	0.8857	0.0037	0.0000					
	60	60	60	60	60	60	60					
l	0.2135	.00000	-.1124	-.0303	-.1083	0.3671	0.3091	1.00000				
	0.1015	0.0000	0.3925	0.8183	0.4102	0.0039	0.0163	0.0000				
	60	60	60	60	60	60	60	60				
d	0.4246	.00000	-.1707	0.0373	-.3088	0.4651	0.2413	0.3091	1.00000			
	0.0007	0.0000	0.1922	0.7772	0.0164	0.0002	0.0632	0.0039	0.0000			
	60	60	60	60	60	60	60	60	60			
p	0.0867	.00000	0.0537	0.0309	-.0353	0.1095	0.0566	0.2413	0.2413	1.00000		
	0.5099	0.0000	0.6834	0.8147	0.7891	0.4048	0.6677	0.0632	0.0632	0.0000		
	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60		
o	0.2117	.00000	0.0035	-.0753	-.1566	0.3721	0.1497	0.0566	0.0566	0.0566	1.00000	
	0.1045	0.0000	0.9791	0.5675	0.2321	0.0034	0.2537	0.6677	0.6677	0.6677	0.0000	
	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	

Rango de Ingresos Y=2

pwcorr f y v t a m c l d p o i f y == 2, sig obs

Y=2

	f	y	v	t	a	m	c
f	1.0000						
	112						
y	.0000	.0000					
	112	112					
v	0.1672	.0000	1.0000				
	0.0780	0.0000	112				
	112	112	112				
t	0.2022	.0000	0.1037	1.0000			
	0.0325	0.0000	0.2765	112			
	112	112	112	112			
a	0.0009	.0000	-0.1560	-0.1563	1.0000		
	0.9922	0.0000	0.1006	0.0999	112		
	112	112	112	112	112		
m	0.3704	.0000	0.0147	0.1545	0.0825	1.0000	
	0.0001	0.0000	0.8778	0.1038	0.3869	112	
	112	112	112	112	112	112	
c	0.2911	.0000	0.0152	0.1222	0.1093	0.6487	1.0000
	0.0018	0.0000	0.8733	0.1993	0.2515	0.0000	112
	112	112	112	112	112	112	112
l	0.2248	.0000	-0.0774	0.1236	0.2801	0.4642	0.4306
	0.0172	0.0000	0.4174	0.1942	0.0028	0.0000	0.0000
	112	112	112	112	112	112	112
d	0.1988	.0000	0.0782	0.0754	-0.0259	0.4255	0.4646
	0.0356	0.0000	0.4125	0.4294	0.7863	0.0000	0.0000
	112	112	112	112	112	112	112
p	0.1256	.0000	-0.0971	0.1262	0.0828	0.2701	0.1648
	0.1870	0.0000	0.3083	0.1849	0.3855	0.0040	0.0825
	112	112	112	112	112	112	112
o	0.0449	.0000	0.0254	0.2238	-0.2283	0.1756	0.1146
	0.6385	0.0000	0.7904	0.0177	0.0155	0.0040	0.2288
	112	112	112	112	112	112	112

Rango de Ingresos Y=3

pmcorr f y v t a m c l d p o i f y == 3, sig obs

Y=3	
	f y v t a m c
f	1.0000 132
y	. 0.0000 132 132
v	0.2718 . 1.0000 0.0016 0.0000 132 132 132
t	-0.0657 . 0.1022 1.0000 0.4541 0.0000 0.2437 132 132 132 132
a	-0.0954 . -0.2856 -0.0890 1.0000 0.2763 0.0000 0.0009 0.3101 132 132 132 132 132
m	0.3167 . 0.0842 0.0640 -0.2652 1.0000 0.0002 0.0000 0.3373 0.4660 0.0021 132 132 132 132 132 132
c	0.3425 . 0.0168 0.0995 0.0205 0.3471 1.0000 0.0001 0.0000 0.8480 0.2562 0.8157 0.0000 132 132 132 132 132 132 132
l	0.0172 . 0.0269 0.1018 0.1875 -0.0110 0.2065 0.8451 0.0000 0.7591 0.2456 0.0313 0.9003 0.0175 132 132 132 132 132 132 132
d	0.3153 . 0.1737 0.0566 -0.1307 0.4300 0.3260 0.0002 0.0000 0.0464 0.5193 0.1353 0.0000 0.0001 132 132 132 132 132 132 132
p	0.0233 . -0.0393 0.0556 0.0683 0.1203 0.1172 0.7908 0.0000 0.6542 0.5264 0.4362 0.1695 0.1808 132 132 132 132 132 132 132
o	0.1438 . 0.1762 0.0416 -0.3175 0.3458 0.0228 0.0999 0.0000 0.0433 0.6360 0.0002 0.0000 0.7950 132 132 132 132 132 132 132

Rango de Ingresos Y=4

pwcorr f y v t a m c l d p o if y == 4, sig obs

Y=4							
	f	y	v	t	a	m	c
f	1.0000						
	.98						
y	.0000	.0000					
	.98	.98					
v	.1482	.0000	1.0000				
	.1454	.0000	.98				
	.98	.98	.98				
t	.0446	.0000	.0070	1.0000			
	.6628	.0000	.9453	.98			
	.98	.98	.98	.98			
a	-.1233	.0000	-.2651	-.0017	1.0000		
	.2265	.0000	.0083	.9869	.98		
	.98	.98	.98	.98	.98		
m	.2253	.0000	-.0013	-.0546	.0193	1.0000	
	.0257	.0000	.9899	.5934	.8504	.98	
	.98	.98	.98	.98	.98	.98	
c	.3112	.0000	-.1096	-.0362	.0823	.6079	1.0000
	.0018	.0000	.2826	.7232	.4202	.0000	.98
	.98	.98	.98	.98	.98	.98	.98
l	.1272	.0000	.1638	-.0248	-.0524	.3280	.3386
	.2121	.0000	.1070	.8084	.6082	.0010	.0006
	.98	.98	.98	.98	.98	.98	.98
d	.2415	.0000	-.0693	-.0460	-.0064	.5348	.4350
	.0166	.0000	.4979	.6531	.9497	.0000	.0000
	.98	.98	.98	.98	.98	.98	.98
p	-.0221	.0000	.2057	.0100	-.0956	.2095	.1461
	.8292	.0000	.0422	.9222	.3491	.0385	.1512
	.98	.98	.98	.98	.98	.98	.98
o	.1177	.0000	.0519	-.0055	-.0804	.4130	.2055
	.2485	.0000	.6121	.9571	.4312	.0000	.0423
	.98	.98	.98	.98	.98	.98	.98

Rango de Ingresos Y=5

```
pwcorr f y v t a m c l d p o i f y == 5, sig obs
```

	Y=5							
	f	y	v	t	a	m	c	
f	1.0000							
	.9							
y	.00000	.00000						
	.9	.9						
v	-.2041	.00000	1.00000					
	.5983	.00000	.9					
t	-.2500	.00000	.6124	1.00000				
	.5165	.00000	.0796	.9				
a	-.1393	.00000	-.7202	-.6035	1.00000			
	.7208	.00000	.0286	.0853	.9			
m	.1819	.00000	.7921	.2425	-.6305	1.00000		
	.6395	.00000	.0109	.5295	.0687	.9		
c	.2004	.00000	-.2182	-.0668	.1737	.0162	1.00000	
	.6051	.00000	.5727	.8644	.6549	.9670	.9	
l	.3810	.00000	.0518	-.1270	.0118	.3080	.3734	
	.3117	.00000	.8946	.7447	.9760	.4200	.3223	
d	.2261	.00000	.6155	-.1508	-.4899	.8592	.0806	
	.5585	.00000	.0777	.6986	.1807	.0030	.8367	
p	-.4082	.00000	.1667	.00000	.0758	.0495	.6001	
	.2753	.00000	.6682	1.00000	.8463	.8994	.0876	
o	-.2500	.00000	.4082	.2500	-.00000	.00000	.1002	
	.5165	.00000	.2753	.5165	1.00000	1.00000	.7975	
	.9	.9	.9	.9	.9	.9	.9	

5. CORRELACIÓN & REGRESIONES: TABLA-1

```
20 . correlate gdp yh yl d co2 gini h2o
(obs=29)
```

	gdp	yh	yl	d	co2	gini	h2o
gdp	1.0000						
yh	0.1153	1.0000					
yl	-0.0974	-0.8476	1.0000				
d	-0.7588	0.1235	-0.1401	1.0000			
co2	0.9838	0.0568	-0.0476	-0.7466	1.0000		
gini	0.0843	0.9724	-0.8929	0.1363	0.0246	1.0000	
h2o	-0.1284	-0.3642	0.2630	0.1036	-0.0005	-0.3349	1.0000

```
21 . regress d gdp
```

Source	SS	df	MS	Number of obs = 29		
Model	187.36966	1	187.36966	F(1, 27) =	36.64	
Residual	138.078616	27	5.11402282	Prob > F =	0.0000	
Total	325.448276	28	11.6231527	R-squared =	0.5757	
				Adj R-squared =	0.5600	
				Root MSE =	2.2614	

d	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
gdp	-.2741672	.0452947	-6.05	0.000	-.3671042	-.1812302
_cons	27.85881	1.82028	15.30	0.000	24.12391	31.59372