



# Teletrabajo en tiempos de Covid-19. Un análisis espacial y multivariado en Ciudad de Buenos Aires

**Federico Poore**

Mayo 2021

Director: Ricardo Pasquini

## Abstract

¿Cómo impactó la crisis del Covid-19 en las prácticas de trabajo remoto en la Ciudad de Buenos Aires? Este estudio mide el pasaje al teletrabajo durante la pandemia a partir de una comparación entre los lugares de trabajo de los ocupados residentes en la ciudad antes y durante el aislamiento obligatorio. Se parte de la hipótesis de que un menor volumen de desplazamientos al área central (CBD) entre semana por parte de aquellos que permanecen en sus viviendas podría alentar el surgimiento de nuevos subcentros. A partir de una encuesta, se observa que hacia noviembre de 2020 más del 77% de los ocupados con secundario incompleto o superior se encontraba trabajando de manera remota, en comparación con alrededor del 10% antes del inicio de la pandemia. Un análisis georreferenciado indica que el corredor corporativo del microcentro perdió un gran número de empleos presenciales, al tiempo que se advierte cierta potencialidad para la consolidación de subcentros en barrios como Palermo, Caballito, Flores, Recoleta, Núñez, Colegiales y Villa Crespo, que han visto surgir un gran número de nuevos hogares con teletrabajadores. El estudio se completó con un análisis multivariado que prueba que el nivel educativo y el tipo de tecnología utilizada a diario en el trabajo son fuertes predictores de teletrabajo. Estos hallazgos abren la puerta a investigaciones más amplias sobre el fenómeno del trabajo remoto en pandemia (en especial aquellos extensivos al área metropolitana de Buenos Aires) y a la posibilidad de que emerjan esquemas mixtos en el mediano plazo que combinen el trabajo a distancia con el presencial.

*Palabras clave:* teletrabajo; trabajo remoto; COVID-19; urbanismo; Buenos Aires

What was the impact of Covid-19 on remote work practices in the City of Buenos Aires? This paper measures the shift to telecommuting during the pandemic by comparing the workplaces of employed city dwellers before and during the lockdown and social distancing measures. We argue that fewer people commuting to jobs in the central business district (CBD) during the week while they remain at home could encourage the emergence of new sub-centres. Our survey of workers with incomplete high school or higher education reveals that by November 2020 more than 77% were working remotely, compared to around 10% before the beginning of the pandemic. Georeferenced maps of the data collected show that the corporate area of downtown Buenos Aires lost several on-site jobs, while there is some potential for the consolidation of sub-centres in neighbourhoods such as Palermo, Caballito, Flores, Recoleta, Núñez, Colegiales and Villa Crespo, which saw the emergence of a large number of remote-working households. We further performed a multivariate analysis that shows that both educational level and the type of technology used in the workplace are strong predictors of teleworking. These findings provide an opportunity for further investigation on the phenomenon of remote work during the pandemic (especially research extending to the Buenos Aires metropolitan area) and the potential emergence of mixed models of on-site and remote work in the mid-term horizon.

*Keywords:* remote work, work from home, COVID-19, urbanism, cities, Buenos Aires

## Agradecimientos

El 9 de marzo de 2020, mientras las densas nubes de la pandemia comenzaban a formarse sobre Argentina, Cynthia Goytía me recibió en su despacho para conversar sobre posibles temas para mi tesis. Durante aquel encuentro exploramos varias opciones, pero pronto la coyuntura terminó por inclinar la balanza hacia este problema urgente. No puedo sino destacar que, como docente y directora de la maestría, Cynthia se lució en su rol de orientadora y guía. Este trabajo no hubiera sido posible sin su apoyo.

Ricardo Pasquini dedicó parte de su valioso tiempo a supervisar mi trabajo, con sugerencias y propuestas desde la génesis del proyecto hasta el borrador final. Su ayuda fue crucial a la hora de preparar la encuesta de investigación y para procesar la información mediante el análisis multivariado.

Antonio Vázquez Brust y Martín Alalú despejaron todas mis dudas con el lenguaje R y me acercaron herramientas para lograr un mapeo eficiente de los datos obtenidos en la encuesta. (Antonio, además, escribió una generosa carta de referencia recomendando mi postulación a la maestría.) Nicolás Poore programó una macro que me ayudó a realizar iteraciones sobre cada fila de la planilla de resultados y me ahorró un trabajo que podría haberme tomado semanas.

Lucas Lufrano del INDEC me acercó las últimas series estadísticas sobre empleo y trabajo remoto. Paula Pentimalle Ramos y Valeria Serafini de la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad atendieron mis insistentes consultas con una celeridad enorme. Daniel Schteingart, director del Centro de Estudios para la Producción del Ministerio de Desarrollo Productivo de la Nación, compartió conmigo series específicas de los informes en tiempos de pandemia. Rafael Skiadaressis me hizo llegar una serie muy útil con datos de Google Workplace Index.

En tiempos de cuarentena estricta, Dawoon Choi y Ramiro Albrieu atendieron mis videollamadas y compartieron sus conocimientos sobre datos abiertos en la Ciudad y la potencialidad de teletrabajo en Argentina, respectivamente. Sol Civale me ayudó a encontrar series oficiales sobre trabajo a distancia y María Emilia Pérsico supervisó mi primer análisis de aquellas bases.

Alejandro Galliano, Guillermo Jajamovich y Marcelo Corti oficiaron de guías mientras daba mis primeros pasos en el mundo del urbanismo; Fernando Bercovich y Andrés Fianza fueron mis aliados en la campaña por más y mejor periodismo de temas urbanos.

Ignacio Antonio, Sofía Zava, Francisca Zarza y Eliana Sandoval integraron el “grupo Pecán” que me acompañó en los dos años de cursada (uno presencial, el otro virtual). Andrés Vecchio fue mi compañero de aprendizajes, a puro prueba y error, en R y Python.

Gracias a Andrés Snitcofsky, Felipe González, Mauricio Corbalan, Juan Ignacio Fulponi, Iliana Mignaqui, Ignacio Ferreiro, Santiago Rodríguez Rey, Sebastián Campanario, Eduardo Levy Yeyati, Martín De Simone, Pablo Güiraldes, Gabriel Lanfranchi, Karina Niebla, Ignacio Portes, Julián Dieguez, Ramón Indart, Florencia Pulla y Juan Brodersen, por las conversaciones que mantuvimos sobre los temas de este estudio en su etapa de *work in progress*. Los errores y omisiones son de mi exclusiva responsabilidad.

Por último, quiero agradecer a mi familia y a mi mujer Patricia, por la paciencia y el apoyo en estos tiempos turbulentos.

## Contenido

<b>Introducción</b> .....	<b>7</b>
<b>Planteamiento del tema</b> .....	<b>9</b>
<b>Marco teórico</b> .....	<b>12</b>
Pandemia y teletrabajo en Argentina .....	13
Trabajo remoto y redistribución geográfica .....	15
Definiciones .....	17
<b>Metodología</b> .....	<b>18</b>
<b>Hallazgos</b> .....	<b>22</b>
Análisis multivariado .....	27
Desigualdad espacial .....	31
Preferencias y razones .....	44
<b>Conclusiones y recomendaciones</b> .....	<b>47</b>
Futuras líneas de investigación .....	49
Impacto desigual en centros comerciales de cercanía .....	49
Limitantes del teletrabajo y sus efectos en el largo plazo .....	50
¿Creación de nuevos subcentros o mera dispersión? .....	52
<b>Referencias</b> .....	<b>54</b>
<b>Anexos</b> .....	<b>63</b>
ANEXO 1. Comparación muestra vs. Universo a nivel de barrios .....	63
ANEXO 2. Ficha metodológica .....	65
ANEXO 3. Modelo de encuesta .....	65
ANEXO 4. Resumen de resultados de la encuesta .....	77
ANEXO 5. Principal equipo utilizado para el trabajo remoto .....	90

*La rápida adopción del teletrabajo ilustra cómo las sociedades pueden transformarse en lo que parece de la noche a la mañana para hacer frente a amenazas urgentes. Debemos actuar con la misma urgencia y decidir firmemente transformar las ciudades.*

António Guterres, secretario general de las Naciones Unidas  
(2020)

*... ciertos hechos, aparentemente accidentales, como las destrucciones producidas por los sucesos bélicos, los bombardeos, en la sucesiva evolución de la ciudad... no hacen más que acelerar ciertas tendencias..., permitiendo realizar más rápidamente planes que en su forma económica ya existían y habrían producido efectos físicos en el cuerpo de la ciudad.*

Aldo Rossi, *La arquitectura de la ciudad*  
(1966)

## Introducción

A partir de la irrupción de la pandemia por el Covid-19, el gobierno y las empresas de la Ciudad de Buenos Aires aceleraron su búsqueda en torno a las oportunidades (y los límites) del teletrabajo, una práctica que podría tener efectos de mediano y largo plazo en la trama urbana y los usos del suelo en la Ciudad.

Esta tesis parte de la idea de que la persistencia de la pandemia iniciada en marzo de 2020 plantea una serie de reconfiguraciones urbanas que podrían ser aprovechadas por gobiernos, empresas y tomadores de decisiones para corregir problemas de larga data (Hidalgo, 2020; Martínez y Short, 2021; Moreno et al, 2021). Una de ellas es el *modelo monocéntrico* característico de ciudades como Buenos Aires.

El Central Business District (CBD) de Buenos Aires o microcentro porteño concentra desde hace tiempo “el mayor número de viajes y de actividades en un reducido espacio” y en su interior ocurren buena parte de los movimientos políticos, comerciales y culturales del territorio (Tella, 2007), un fenómeno contrario al modelo de ciudad policéntrica que guía el Plan Urbano Ambiental de la Ciudad. Tras la declaración de la pandemia por parte de la Organización Mundial de la Salud en marzo de 2020, un sector considerable de quienes pudieron trabajar desde su hogares comenzaron a hacerlo con regularidad, lo cual supuso un menor flujo de desplazamientos hacia el área central, con el consiguiente impacto en los niveles de actividad en el CBD.

Esto da lugar a una serie de preguntas vinculadas a la *espacialidad* de este proceso. ¿Qué se sabe sobre el reciente pasaje al trabajo remoto en la Ciudad de Buenos Aires? ¿Fue realmente tan amplio o se trata un fenómeno específico acotado a determinados sectores? ¿Dónde están ubicadas las personas que dejaron de asistir diariamente al CBD?

Otras inquietudes se relacionan con las características que modifican o relativizan al fenómeno. ¿Existe una relación entre el nivel educativo y la realización de teletrabajo? ¿Cómo se vinculan el tipo de tecnología utilizada a diario en el trabajo y el pasaje hacia modos remotos?

Este trabajo buscará responder a estas y otras preguntas relacionadas a la capacidad real de implementación de esquemas de trabajo remoto en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, incluyendo un mapeo del pasaje al teletrabajo en la Ciudad durante la pandemia. El objetivo será contribuir a la reflexión de cómo el fenómeno que se aceleró en los últimos meses puede aprovecharse de cara a avanzar hacia un modelo de ciudad más policéntrico, basándose en una doble hipótesis. Si más empleos se pueden hacer desde el hogar, entonces habrá menos desplazamientos al CBD. Si hay menos desplazamientos al CBD, entonces es posible que surjan más subcentros<sup>1</sup> y se profundizará la idea de una ciudad policéntrica.<sup>2</sup>

Las preguntas sobre variables que afectan al fenómeno, por su parte, ayudarán a delimitar el fenómeno de la potencialidad del trabajo remoto en función de las posibilidades reales de los empleados. Las hipótesis, en este caso, establecen que (1) a mayor nivel educativo, mayor potencialidad de teletrabajo; y que, (2) a mayor uso de herramientas digitales en el trabajo diario, mayor pasaje hacia modos remotos.

---

<sup>1</sup> Tomando como premisa la idea de que un menor volumen de desplazamientos obligados al área central de negocios por parte de la población ocupada podría derivar en prácticas de consumo, disfrute y cuidado en zonas cercanas al domicilio y que ésto, a su vez, podría generar el desarrollo de servicios de proximidad y de pequeños centros distintos al CBD. Ver el apartado sobre desigualdad espacial en la sección de Hallazgos.

<sup>2</sup> Por otra parte, calcular el porcentaje de trabajos que puede realizarse desde el hogar es un *input* importante a la hora de predecir la performance de una economía durante este u otros períodos de distanciamiento social (Dingel y Neiman, 2020).



## Planteamiento del tema

América Latina es una de las regiones más urbanizadas del planeta. Argentina, en particular, ostenta una tasa de urbanización del 92%, superior al promedio regional (81%) y mundial (56%) (ONU, 2020). Una de las características salientes de la red urbana argentina es la macrocefalia de su capital, Buenos Aires, donde se aglutinan los principales sectores de actividad económica, social y política. Si bien en las últimas décadas este rol de ciudad primada en términos poblacionales muestra una tendencia a la disminución, lo cierto es que Buenos Aires “continúa siendo el lugar de comando político y económico y la puerta de entrada y de salida de Argentina hacia el mundo” (Di Nucci y Linares, 2016).

La capital argentina reproduce otra característica central de las ciudades latinoamericanas: su elevada densidad poblacional promedio. Goytia y Sanguinetti (2017) explican que

*las densidades relativamente altas se deben, en parte, a la frágil infraestructura de movilidad, y de otros servicios, que no ha permitido un crecimiento ordenado del tejido urbano que facilite la absorción de migrantes que llegan atraídos por las mayores oportunidades que ofrece la ciudad. Ello ha forzado una alta concentración de la población cerca de las áreas centrales, donde generalmente se aglutina la generación de empleo.<sup>3</sup>*

Frente a este fenómeno, el Plan Urbano Ambiental (PUA) de la Ciudad de Buenos Aires, plasmado en la ley 2.930 de la Ciudad y aprobado en 2008<sup>4</sup>, busca promover un desarrollo más equilibrado y equitativo de la Ciudad e incrementar la eficiencia de las inversiones públicas y privadas en términos sociales, ambientales, urbanísticos y económicos.

El artículo 4 del PUA llama a desarrollar una ciudad policéntrica, que consolide la jerarquía de su Área Central pero que también desarrolle “una red de centros secundarios, así como de centros comunales y barriales con identidad y pujanza propia.” Con mayor claridad, el artículo 6 indica que uno de los objetivos del plan es

---

<sup>3</sup> Agregan los autores que el débil ritmo de crecimiento de la extensión física de las ciudades “ha implicado presiones de demanda habitacional que, al no ser resueltas adecuadamente, han llevado al surgimiento de asentamientos informales, tanto en áreas centrales como en áreas urbanas periféricas”.

<sup>4</sup> En 2020 el Gobierno de la Ciudad comenzó el proceso de actualización del PUA.

*transformar la estructura radioconvergente y fuertemente monocéntrica de Buenos Aires en una estructura más reticular y policéntrica, que atienda tanto a la consolidación del centro actual como a la promoción de centralidades barriales y secundarias en relación a la configuración comunal y a la integración con el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA).*

Pero si bien este paradigma deseado del futuro urbano es una ciudad con varios subcentros, la evidencia muestra que Buenos Aires continúa presentando una estructura fuertemente monocéntrica (Ciccolella et al, 2015; Goytia y Sanguinetti, 2017)<sup>5</sup>.

¿Cómo revertir esta situación? En su análisis sobre aglomeraciones urbanas, Anas y Kim (1996) concluyen que múltiples centros comerciales pueden emerger cuando hay suficientes economías de escala, las cuales dependen de las decisiones de viaje relacionadas al consumo y los vínculos interindustriales entre las empresas<sup>6</sup>. En ese sentido, una de las hipótesis de la tesis que nos ocupa es que el gran número de personas que comenzó a trabajar de manera remota (es decir, que dejó de ir y volver todos los días de la semana hacia y desde el CBD) puede configurar esa masa crítica de población que se desplaza menos y consume cada vez más en las cercanías de su hogar, lo cual podría eventualmente favorecer o alentar el surgimiento de nuevos subcentros.<sup>7</sup>

Este fenómeno podría acompañarse con el concepto de la “ciudad de los 15 minutos” desarrollado por el urbanista Carlos Moreno, el cual aboga por un entorno urbano policéntrico en el que los habitantes puedan acceder a seis funciones básicas (habitar, trabajar, aprovisionarse, cuidarse, aprender y descansar) en un radio de proximidad estimado

---

<sup>5</sup> En el modelo monocéntrico, el precio de la vivienda y del suelo se reducen con la distancia al centro; la densidad de construcción disminuye a medida que nos alejamos del área de mayor concentración económica; y la densidad poblacional disminuye con la distancia al CBD (Goytia y Sanguinetti, 2017). Para el caso del Área Metropolitana de Buenos Aires, el comportamiento de los gradientes "no siempre mantiene una misma tendencia decreciente con la misma tasa de caída", y a ciertas distancias del CBD se observan cambios significativos en las pendientes de las curvas a 20-25 kilómetros del área central, “lo que sugiere la existencia de subcentros [en el área metropolitana] con cierto nivel de concentración de empleo y población” (*Ibid*). De todas formas, este análisis, al enfocarse en la Ciudad de Buenos Aires, no ahondará en este aspecto. Para un análisis clásico sobre el equilibrio espacial dentro de la ciudad, ver Brueckner (1987).

<sup>6</sup> Cabe aclarar que los autores parten de un modelo de ciudad lineal que no plantea restricciones en la ubicación de empresas y consumidores.

<sup>7</sup> Ya antes de la pandemia, Yang et al. (2019) examinaron el desarrollo de nuevos subcentros en la ciudad de Chicago en las últimas décadas y detectaron una serie de tendencias que desincentivaban la aglomeración en torno al CBD, incluyendo la aparición en los barrios de servicios y *amenities* vinculados con una mejor calidad de vida.

en 15 minutos a pie o en bicicleta (Moreno, 2016). Dado que la pandemia expuso las vulnerabilidades de las ciudades en su forma actual, en los últimos meses ha resurgido el interés por adoptar mecanismos que garanticen ciudades habitables en el corto y largo plazo (Torino, 2020; Moreno et al, 2021)<sup>8</sup>.

En efecto, el cambio dramático que experimentaron las ciudades en el ambiente pandémico ha relativizado la importancia del espacio como el principal ordenador urbano. Este pensamiento no es nuevo: hace casi una década, Batty sugería dejar de pensar a las ciudades como un conjunto de *lugares y locaciones* y comenzar a pensarlas como conjuntos de *acciones, interacciones y transacciones* que definen su racionalidad (Batty, 2013), en línea con afirmaciones anteriores de Castells (1999) sobre la importancia de los flujos y los impactos de la tecnología de la información en la dimensión espacial de la vida cotidiana. En este contexto, es posible pensar que un pasaje hacia mayores niveles de teletrabajo, aunque sea en forma de esquemas mixtos que combinen presencialidad y virtualidad, terminará alentando el surgimiento de nuevos modelos urbanos, basados en redes de subcentros y un mayor nivel de usos mixtos entre vivienda y producción, con una redistribución parcial de actividades (Tamburelli, 2020). Tal vez se esté asistiendo a un momento en el que “la interacción entre firmas y familias puede dar lugar a configuraciones de uso del suelo mucho más variadas” que las sugeridas por el modelo monocéntrico (Goytia y Sanguinetti, 2017).<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> Un informe periodístico especial de Struminger y Horvat (2020) explora “un modelo ideal” con tendencias que podrían ser adoptadas por Buenos Aires de cara al mundo urbano post-covid.

<sup>9</sup> “Un marco más realista para estudiar la localización de empleos y viviendas en toda la geografía de la ciudad debería contemplar que las decisiones de localización de firmas y hogares se determinan en forma conjunta. Por un lado, las empresas quieren estar cerca de otras empresas para aprovechar las economías de aglomeración y los aumentos en la productividad asociados; sin embargo, los altos precios del suelo en el ACN [área central] podrían más que compensar las ganancias en productividad, induciéndolas a localizarse en otras zonas. Por otro lado, los trabajadores quieren estar cerca de los empleos para reducir los costos de transporte, pero los altos precios de la propiedad en el ACN llevarían a muchos trabajadores a localizarse en otras zonas”. Ver referencia a Batty (2013) en este mismo capítulo.

## Marco teórico

La producción casera y el trabajo remoto reúnen dos grandes esferas de la vida social contemporánea –el hogar y el trabajo– que se habían diferenciado cada vez más durante la industrialización.

El avance de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TICs), que incluyen el desarrollo de la computadora personal y de Internet, pavimentaron el camino para las primeras experiencias contemporáneas de teletrabajo a gran escala. Ya a mediados de la década del noventa en los Estados Unidos, compañías como American Express, IBM y AT&T desarrollaron esquemas de empleo remoto para sus empleados. El proceso se aceleró con la popularización de herramientas de gestión en línea como Basecamp, el despliegue de Internet de alta velocidad y *wireless*, y la aparición de programas de comunicación virtual como Skype y Slack, además del marcado abaratamiento de los precios de los dispositivos móviles (Kizza, 2013).<sup>10</sup>

En Argentina, la práctica del trabajo remoto previo a la llegada de la pandemia estaba poco extendida. Según datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del INDEC, hacia el último trimestre de 2019 apenas el 5,8% del total de encuestados decían realizar sus tareas en el hogar (INDEC, 2021), cifras similares a las que publicó ese año la Secretaría de Trabajo y Empleo para describir el estado de situación en el sector privado<sup>11</sup>. En Ciudad de Buenos Aires la tendencia por aquel entonces era algo más pronunciada, con un 11,7% de la población ocupada residente trabajando en el domicilio en el que reside. Cabe destacar que esta cifra había crecido más de tres puntos entre el primer trimestre de 2018 (8,6%) y el cuarto trimestre de 2019, lo que podría indicar que las prácticas de empleo a distancia ya venían en aumento antes de la pandemia (GCBA, 2021a).

Sin embargo, el teletrabajo no es un fenómeno aplicable a todos los oficios y profesiones, ya que muchos empleos requieren, y continuarán requiriendo, presencia física del empleado en el lugar de trabajo. Por otra parte, los obstáculos para la adopción de esta modalidad no se

---

<sup>10</sup> Para un resumen de los hallazgos de las investigaciones sobre teletrabajo, ver Allen et al, 2015.

<sup>11</sup> La encuesta, que incluyó empresas privadas con más de cinco trabajadores en 12 aglomerados urbanos, afirmaba que hacia 2017 (año en el que se realizó la Encuesta de Indicadores Laborales) el 7,8% del total de trabajadores realizaba trabajo remoto y que apenas el 3% del total de empresas privadas implementaban teletrabajo (Secretaría de Trabajo y Empleo, 2019)

limitan al tipo de tareas de cada ocupación. Los hogares de los trabajadores también requieren una infraestructura adecuada “que incluya como mínimo una conexión segura a internet y un dispositivo digital con la potencia adecuada para llevar a cabo el teletrabajo” (Albrieu, 2020), motivo por el cual el Banco Mundial afirma que la posibilidad de teletrabajar se correlaciona con el ingreso (Garrote Sánchez et al, 2020).

Asimismo, cabe destacar que si bien los beneficios del teletrabajo para las personas ocupadas, como la mayor autonomía y flexibilidad, han sido largamente estudiados (ver Olson, 1983; DeSanctis, 1984; Hill, Hawkins y Miller, 1996), también existe abundante literatura que enfatiza los *problemas* derivados del esquema. Entre las desventajas del trabajo remoto se incluyen sentimientos de que el área laboral “invade” el espacio doméstico y viceversa (Cohen et. al, 2009), la pérdida del “tiempo de transición” que suponen los viajes desde y hacia el trabajo (Kurland y Bailey, 1999), y hasta una posible afectación a la manera en la que los empleados construyen sus identidades, generando confusión y ansiedad (Bean y Eisenberg, 2006).<sup>12</sup>

### **Pandemia y teletrabajo en Argentina**

La pandemia del nuevo coronavirus expuso problemas de larga data de las ciudades al tiempo que aceleró tendencias preexistentes<sup>13</sup>. Una de estas tendencias fue el pasaje hacia mayores niveles de trabajo remoto, el cual se agudizó rápidamente como respuesta a la necesidad de mantener el nivel de actividad económica y las funciones de gobierno<sup>14</sup> a pesar de las estrictas cuarentenas implementadas por gobiernos nacionales y locales a partir de marzo de 2020.

La migración hacia este tipo de esquemas en Argentina durante el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) fue tan masiva que durante 2020 el gobierno impulsó y aprobó una Ley de Teletrabajo que modificó la ley existente sobre contratos de trabajo para

---

<sup>12</sup> Para un análisis crítico de las experiencias de teletrabajo en Argentina, ver Rodríguez y D’Errico (2017)

<sup>13</sup> Ver, por ejemplo, Sugrue (2020), Rati y Florida (2021), y Barrett, Chen, y Li (2021)

<sup>14</sup> Durante la pandemia, cerca del 70% de la administración pública nacional argentina adoptó la modalidad de trabajo remoto (Diéguez y González Chmielewski, 2021). Para un análisis del impacto de este fenómeno en el sector público, ver Cardozo y Bulcourf (2020)

regular los derechos y obligaciones de las partes en las relaciones laborales que se desarrollan a distancia.<sup>15</sup>

Por aquel entonces, el porcentaje de empleos con potencial para realizarse desde el hogar en todo el territorio nacional se calculó entre un 27 y un 29% de los trabajos totales, cifra que bajaba al 18% al corregir la estimación por el uso efectivo de TICs en los hogares (Albrieu, 2020)<sup>16</sup>.

Este factor, vinculado a la calificación y tecnología ocupacional, ayuda a entender por qué se observaron mayores niveles de teletrabajo en la Ciudad que en el resto del país. De acuerdo con datos del Gobierno de la Ciudad, hacia 2016 la mitad (49,7%) del total de la población ocupada de CABA tenía como tecnología ocupacional “sistemas y/o equipos informatizados”, lo cual podría considerarse como un buen proxy de potencial de empleo a distancia (GCBA, 2016a). De hecho, Albrieu estima que la potencialidad de teletrabajo para la Ciudad es del 48%, similar a esta última cifra y casi veinte puntos superior a la media nacional. Por otro lado, cuatro de las diez ramas de actividad del sector privado en la Ciudad con mayor número de empresas (servicios inmobiliarios por retribución o contrato; servicios jurídicos y de contabilidad, realización de encuestas de opinión pública y asesoramiento empresarial; servicios inmobiliarios realizados por cuenta propia; y servicios empresariales) tienen al menos el *potencial* para realizarse a distancia.<sup>17</sup>

Otra variable a tener en cuenta de cara a la adopción de prácticas de trabajo remoto –o al menos esquemas mixtos que impliquen un menor volumen de desplazamientos al puesto de trabajo– es la cercanía con otras personas durante la jornada laboral, debido al consiguiente riesgo de contagio en aquellos casos en donde se producen situaciones de hacinamiento o donde se mantienen contactos estrechos prolongados. En su tesis de maestría, Facundo Vargas se propuso identificar las zonas de la Ciudad de Buenos Aires con alto grado de contacto entre empleados, entre clientes y empleados, y entre empleados entre sí. Así,

---

<sup>15</sup> La ley 27.555 fue reglamentada a principios de 2021 y entró en vigencia en abril del mismo año. Por otra parte, meses antes de la irrupción de la pandemia, el gobierno nacional había dado a conocer el Libro Blanco del Teletrabajo, un manual de buenas prácticas de empleo remoto (Secretaría de Trabajo y Empleo, 2019)

<sup>16</sup> “Si bien hay ocupaciones que podrían ser teletrabajables con alguna reasignación de tareas, unos 4,8 millones de trabajos –esto es, un 40% de los trabajadores detectados en la EPH– requieren críticamente de la interacción física para ser llevados a cabo”, aclara el informe.

<sup>17</sup> Relevamiento propio en base a datos del Ministerio de Trabajo (2018). Para un análisis más detallado de sectores potencialmente teletrabajables, ver Albrieu (2020).

identificó la zona de avenida Avellaneda (Floresta), el área de Retiro, las cercanías de la Estación Once (Balvanera) y los alrededores de avenida Cabildo (Belgrano-Colegiales) y un tramo de la avenida Castaños (Flores-Parque Avellaneda) como “hot spots” donde la intensidad de contacto es elevada (Vargas, 2020).

### **Trabajo remoto y redistribución geográfica**

Tras el comienzo de la pandemia, y utilizando datos anónimos y agregados, la compañía norteamericana Google comenzó a desarrollar un indicador conocido como Google Mobility Index, el cual muestra cómo cambiaron las visitas a diferentes lugares en el marco de la pandemia. Así, las visitas a “lugares de trabajo” en Ciudad de Buenos Aires en noviembre de 2020 cayeron un 31,5% en comparación con el período de referencia pre-pandemia, mientras que las tendencias de movilidad en centros de transporte público porteños (estaciones de colectivo, tren y subte) eran 49,3% más bajas que el escenario de base. En paralelo, durante el mismo período se observó un aumento del 15,7% en tendencias de movilidad en lugares de *residencia*<sup>18</sup>, es decir, una mayor presencia de los porteños en sus hogares, lo cual podría explicarse a partir de la creciente adopción de modos de trabajo remoto (Google, 2020).

De manera similar, el Ministerio de Desarrollo Productivo analizó los niveles de facturación comercial antes y durante la pandemia y detectó, por un lado, una fuerte retracción de la actividad en barrios céntricos como San Nicolás, San Telmo, Retiro y Monserrat<sup>19</sup> pero, por el otro, una revitalización de la facturación “en barrios más distantes del centro” como Agronomía, Villa Luro, La Paternal o Villa Soldati.

---

<sup>18</sup> El Google Mobility Index ilustra las tendencias de movimientos a lo largo del tiempo ordenadas por zonas geográficas y clasificadas en categorías de lugares, como comercios y espacios de ocio, supermercados y farmacias, parques, estaciones de transporte público, lugares de trabajo y zonas residenciales. El índice toma como referencia la mediana de ese día de la semana correspondiente a un período de cinco semanas desde el 3 de enero hasta el 6 de febrero de 2020. La empresa aclara que las estadísticas se calculan en base a datos de usuarios que habilitaron su historial de ubicaciones de su cuenta de Google, por lo que representan “una muestra” del total de usuarios y no siempre “el comportamiento exacto de una población más amplia”. (Google, 2020)

<sup>19</sup> El menor nivel de actividad en el CBD también se explica por la dramática caída del turismo internacional, ya que una parte significativa de los turistas extranjeros se alojaba en hoteles del microcentro y aprovechaba su viaje para visitar y recorrer el casco histórico de Buenos Aires. Las cifras son elocuentes. A partir del 12 de marzo de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria, se decretó la suspensión de la mayoría de los arribos internacionales: como consecuencia, de alrededor de 640 mil turistas no residentes que llegaban al Aeropuerto de Ezeiza y al Aeropuerto Jorge Newbery en el tercer trimestre de 2019 se pasó a poco más de 5 mil un año más tarde (GCBA, 2021d).

Barrio	Facturación en comercios (sep-2020) Variación interanual
San Nicolás	-27,9 %
San Telmo	-27,0 %
Retiro	-26,9 %
Montserrat	-23,0 %
Versalles	-23,0 %

**CUADRO 1. Cinco barrios de la Ciudad con mayor caída en la facturación real en comercios. Variación interanual a septiembre de 2020.**

Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP e INDEC

Barrio	Facturación en comercios (sep-2020) Variación interanual
Agronomía	+13,6 %
Villa Luro	+7,6 %
Paternal	+6,6 %
Villa Soldati	+3,0 %
Villa Lugano	-0,3 %

**CUADRO 2. Cinco barrios de la Ciudad con mayor crecimiento o menor caída en la facturación real en comercios. Variación interanual a septiembre de 2020.**

Fuente: CEP XXI sobre la base de AFIP e INDEC

Para el Ministerio, tras comparar la evolución de la actividad durante los primeros seis meses del ASPO, queda claro que “las zonas céntricas han sido las perdedoras relativas de la pandemia<sup>20</sup> y, por el contrario, algunos barrios de mayor peso residencial se han visto redinamizados” (CEP-XXI, 2020).

<sup>20</sup> Numerosos artículos periodísticos encararon la discusión sobre la posible reconversión de espacios vacantes en el CBD porteño. Ver ejemplos en Bercovich (2021), Casas (2021), Niebla (2021), Ocvirk (2021), Poore (2021), Pichersky (2021) y Terrile (2021).



### **Límites y obstáculos**

En muchos casos, las iniciativas de adopción del teletrabajo parecen haber chocado con la falta de infraestructura digital hogareña, cuya presencia o carencia podría correlacionarse con el nivel de ingresos. De la misma manera, el máximo nivel educativo alcanzado también podría ser un indicador de cuáles son los hogares con personas con más chances de convertirse en teletrabajadores.

Así, en un estudio que Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) realizó durante la pandemia en el Gran Buenos Aires, “se observó la mayor implementación del trabajo remoto entre los jefes con terciario o universitario completo” (INDEC, 2020). De manera similar, la Dirección General de Antropología Urbana de la Ciudad destacó que hacia abril/mayo de 2020 el 53,3% de los residentes de la Ciudad con nivel educativo alto, el 31,8% de aquellos con nivel medio y el 3,8% de los de nivel bajo habían comenzado a trabajar desde el hogar. De manera similar, cerca del 97% de los encuestados con un nivel educativo alto contaban con acceso a Internet y a una computadora, en comparación con un 61% de los encuestados con un nivel bajo (GCBA, 2020a).

Estos hallazgos son compatibles con otros cálculos sobre la desigual distribución de las oportunidades de teletrabajo. En base a datos de la Encuesta Permanente de Hogares, Albrieu (2020) estima que para el decil más alto (esto es, de mayores ingresos), uno de cada dos empleos puede ser realizados desde el hogar mientras que para el decil más bajo, apenas uno de cada diez. En un estudio similar, Bonavida Foschiatti y Gasparini (2020) encontraron un menor nivel educativo promedio entre los trabajadores que se desempeñan en ocupaciones que no son viables bajo esquemas de trabajo remoto.

### **Definiciones**

Este estudio parte de una definición de teletrabajo que engloba todas aquellas tareas pagas que tienen lugar en el hogar (Felstead y Jewson, 1999) efectuadas *con auxilio de medios de telecomunicación o de una computadora*. En otras palabras, es un trabajo fuera del domicilio del empleador y con uso de TICs (cfr. GCBA, 2021a).

## Metodología

Para este estudio se adoptó un estudio observacional mediante encuesta online anónima a 2.511 trabajadores activos que residen y trabajan en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.<sup>21</sup> Se aplicaron filtros para excluir a la población no ocupada, así como a aquellos trabajadores que antes de la pandemia no contaban con un lugar fijo de trabajo (ni remoto ni presencial) o aquellos que cambiaron domicilio durante 2020, a fines de simplificar la georreferenciación del pasaje de un modo a otro.<sup>22</sup>

El instrumento de recolección de datos consistió en un cuestionario semiestructurado, con preguntas de múltiples opciones y preguntas abiertas sobre el domicilio aproximado de residencia de los encuestados y de su lugar de trabajo. Los encuestados consintieron en participar del estudio de manera online.<sup>23</sup>

Para ello se utilizó un cuestionario autoadministrado. Las respuestas fueron recolectadas por medio de la herramienta SurveyMonkey y distribuidas por medio de las plataformas Facebook y Twitter entre el 20 de enero y el 20 de febrero de 2021. En el caso de Facebook, se buscó ampliar su alcance mediante una campaña paga que promocionó la publicación con el enlace a la encuesta entre el 7 y el 11 de febrero de 2021.

El estudio buscó comparar las condiciones de trabajo y los desplazamientos desde y hacia el lugar de empleo en dos momentos: febrero y noviembre de 2020. El primero es inmediatamente previo a la declaración de la pandemia del Covid-19 por parte de la Organización Mundial de la Salud; el segundo tiene lugar nueve meses más tarde y coincide con el final del Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) y el inicio del Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio (DISPO) en el área metropolitana de Buenos Aires.

---

<sup>21</sup> Según cifras del GCBA, hacia el cuarto trimestre de 2020 el 86,1% de la población ocupada residente en territorio porteño trabajaba en la ciudad (GCBA, 2021b). Cabe destacar que un porcentaje no despreciable de quienes trabajan en la Ciudad de Buenos Aires residen en el Gran Buenos Aires, pero a fines de simplificar y ordenar la información se decidió encuestar únicamente a quienes trabajan y *viven* en la ciudad. Un estudio más ambicioso podría incorporar a toda el área metropolitana de Buenos Aires (AMBA).

<sup>22</sup> Para la ficha metodológica y un modelo de la encuesta, ver Anexos 2 y 3.

<sup>23</sup> En la encuesta se aclaró que todos los datos contenidos en las respuestas, incluyendo el domicilio aproximado del participante, fueron utilizados con estricta confidencialidad y sólo para los fines del estudio.

Se implementó un diseño de post-estratificación para recuperar la representatividad poblacional de los estadísticos calculados. Para definir los estratos se realizó un análisis preliminar de la muestra de datos y se lo comparó con estadísticos poblacionales. En primer lugar, el promedio del porcentaje de trabajadores que pasaron a una modalidad de teletrabajo fue inicialmente ponderado a partir de un coeficiente que refleja la población total en cada barrio de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de acuerdo con las cifras del último censo. Una comparación entre el promedio general y el promedio general ajustado mostró que no hay diferencias considerables resultantes de la ponderación, lo cual sugiere que el sesgo barrial de la encuesta no es significativo (*ver Anexo 1*). Tampoco se observó un sesgo significativo en las cuotas por sexo, donde las respuestas de mujeres (55,6%) y de hombres (43,6%) a la encuesta se asemejan a la distribución del universo total de la población ocupada de la ciudad: 53,1% y 46,9%, respectivamente (GCBA, 2020b).

No obstante, sí se observó un sesgo importante en el nivel educativo de los participantes de la encuesta, como indican los cuadros siguientes, que comparan la distribución de las respuestas (*Cuadro 3*) con la distribución la de población ocupada (*Cuadro 4*).

Número de respuestas	Máximo nivel educativo alcanzado	% de respuestas total (subgrupo)	% de respuestas total (grupo)
0	Primario incompleto / completo	0,0	0,0
66	Secundario incompleto / completo	4,2	4,2
436	Universitario incompleto	27,8	27,8
643	Universitario completo	41,0	68,0
422	Posgrado incompleto o completo	26,9	

**CUADRO 3. Distribución porcentual de la población ocupada por máximo nivel educativo alcanzado (muestreo)** Fuente: elaboración propia

Máximo nivel educativo alcanzado	% de la población ocupada (subgrupo)	% de la población ocupada (grupo)
Primario incompleto / completo	1,0	5,3
Primario completo	4,3	
Secundario incompleto	9,7	27,4
Secundario completo	17,7	
Universitario incompleto	22,3	22,3
Universitario completo + Posgrado incompleto o completo	45,0	45,0

**CUADRO 4. Distribución porcentual de la población ocupada por máximo nivel educativo alcanzado (universo).** Fuente: GCBA, 2021c

Como se puede apreciar, en primer lugar, la encuesta no logró recoger respuestas de trabajadores cuyo máximo nivel educativo alcanzado es equivalente o inferior al primario. Si bien este segmento compone un porcentaje menor de la población ocupada de la Ciudad (5,3%), es una limitación de este estudio no poder indagar en las características de este grupo, y se decidió excluirlo de la población de referencia. Dicho de otra forma, las inferencias de este estudio a nivel poblacional refieren a los ocupados de la Ciudad que cuentan con un nivel educativo de secundario incompleto en adelante.

En segundo lugar, se implementaron estratos de nivel educativo para el resto de los niveles, como parte del proceso de post-estratificación. Este procedimiento permite recuperar estadísticos a nivel poblacional libres del sesgo muestral.

Máximo nivel educativo alcanzado	% de la población ocupada secundario o superior (subgrupo)	% de la población ocupada secundario o superior (grupo)
Secundario incompleto	10,2	28,9
Secundario completo	18,7	
Universitario incompleto	23,5	23,5
Universitario completo + Posgrado incompleto o completo	47,5	47,5

**CUADRO 5. Distribución porcentual de la población ocupada por máximo nivel educativo alcanzado para el nivel secundario incompleto y superior (universo)** Fuente: elaboración propia en base a GCBA, 2021c

## Hallazgos

Hacia noviembre de 2020, un 77,4% de la población de referencia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires<sup>24</sup> que trabajaba en la ciudad lo hacía de manera remota<sup>25</sup>, en comparación con un 10,6% que hacía uso de esta modalidad hacia febrero de 2020.

**Nivel educativo**<sup>26</sup>. Se observa una correlación significativa entre el nivel educativo y adopción de trabajo remoto, donde a mayor nivel educativo le corresponde un mayor porcentaje de teletrabajadores durante las etapas de aislamiento y distanciamiento obligatorio<sup>27</sup>. Así, la adopción de prácticas de trabajo a distancia entre la población ocupada cuyo máximo nivel educativo fue la secundaria completa o incompleta (66,2%) fue menor a la observada en aquellos con terciario o universitario incompleto (77,8%) y ésta, a su vez, menor de aquellos con terciario o universitario completo o estudios de posgrado (84,2%).

Nivel educativo	Secundario (completo o incompleto)	Terciario o universitario (incompleto)	Terciario o universitario completo o estudios de posgrado
% de adopción de teletrabajo hacia noviembre 2020	66,2	77,8	84,2

**CUADRO 6. Adopción del trabajo remoto según nivel educativo.** Fuente: elaboración propia

**Tipo de ocupación según tecnología.** De manera similar, el tipo de tecnologías utilizadas a diario en el ámbito laboral resultaron ser factores predictores de la adopción o no de un esquema de teletrabajo. Apenas un 33,3% de aquellos que manifestaron hacer su trabajo “con

<sup>24</sup> Como se indica en el apartado anterior, estos hallazgos parten del supuesto de que el 100% de la población ocupada de la Ciudad está compuesta por trabajadores con al menos algún tipo de estudios secundarios.

<sup>25</sup> Las preguntas eran: “En febrero de 2020, previo a la declaración de la pandemia del Covid-19, usted...” (*Trabajaba de manera presencial, Trabajaba de manera remota/desde el hogar*) y “Ya entrada la pandemia del Covid-19, en noviembre de 2020, usted...” (*Trabajaba de manera presencial, Trabajaba de manera remota/desde el hogar*). Se incluía una aclaración: “Si hace una combinación entre ambas modalidades, marque la que realiza la mayor cantidad de días”. Aquellos que elegían una tercera opción, *Trabajaba mayormente en la calle / No tenía oficina o lugar fijo de trabajo*, eran descartados (*screened out*) para simplificar el análisis.

<sup>26</sup> Este es el único indicador de este apartado que no está ajustado por nivel educativo.

<sup>27</sup> Operacionalizado aquí como noviembre de 2020, fecha que coincide con el final del ASPO y el inicio del DISPO en el área metropolitana de Buenos Aires. Ver metodología en el apartado anterior.

operación de maquinaria, equipos o sistemas electromecánicos” estaban teletrabajando hacia noviembre de 2020, cifra que ascendía al 81,1% a la población ocupada que utilizaba “instrumentos simples y/o la habilidad física o intelectual”, y que alcanzaba un 83,7% entre aquellos que operaban “equipos y/o sistemas informatizados” (computadoras).

Tipo de ocupación según tecnología	Con operación de maquinaria, equipos o sistemas electromecánicos	Utilización de instrumentos simples y/o la habilidad física o intelectual	Con operación de equipos y/o sistemas informatizados (computadoras)
% de adopción de teletrabajo hacia noviembre 2020	33,3	81,1	83,7

**CUADRO 7. Adopción del trabajo remoto según tipo de tecnología.** Fuente: elaboración propia

**Herramientas de teletrabajo.** Las herramientas utilizadas para el trabajo remoto parecen no haber cambiado significativamente entre antes y después de la llegada de la pandemia. Tanto en febrero como en noviembre de 2020, alrededor del 65-70% de teletrabajadores utilizaban principalmente una notebook u otras computadoras portátiles y alrededor del 25% utilizaban una PC de escritorio. El uso del teléfono celular como principal herramienta de uso remoto no supera el 8% en ninguno de los dos momentos analizados (*ver Anexo 5*).

**Tipo de sector.** El pasaje al teletrabajo fue más marcado en el sector público. En el momento previo a la pandemia, apenas un 4,3% de los trabajadores de las entidades dependientes del Estado trabajaban de manera remota (contra 12,3% del sector privado), número que escaló hasta un 79,5% en tiempos de aislamiento (en comparación con 76% del sector privado).

Tipo de sector <sup>28</sup>	% de adopción de teletrabajo hacia febrero 2020	% de adopción de teletrabajo hacia noviembre 2020
Público	4,3	79,5
Privado	12,3	76,0

**CUADRO 8. Adopción del trabajo remoto según tipo de sector.** Fuente: elaboración propia

<sup>28</sup> La encuesta también incluía categorías para el tercer sector, pero se obtuvo un número muy limitado de respuestas para determinados niveles educativos, lo que impide su generalización estadística.

En otras palabras, la existencia de prácticas de teletrabajo en el sector público hacia febrero de 2020 era sustancialmente menor que en el privado, pero para noviembre la situación se había revertido y el trabajo remoto en la administración pública ya era incluso levemente mayor que en el ámbito privado.

Sector	Como % del total de teletrabajadores hacia febrero 2020	Como % del total de teletrabajadores hacia noviembre 2020
Público	25,9	51,1
Privado	74,1	48,9

**CUADRO 9. Adopción del trabajo remoto según tipo de sector como porcentaje del total de teletrabajadores.** Fuente: elaboración propia

**Género.** La incorporación de prácticas de teletrabajo en la Ciudad a partir de la pandemia fue pareja en hombres y mujeres<sup>29</sup>, aunque entre los hombres existía una tendencia levemente superior a teletrabajar antes del inicio del ASPO.

Género	% de adopción de teletrabajo hacia febrero 2020	% de adopción de teletrabajo hacia noviembre 2020
Hombre	13,9	81,8
Mujer	8,5	75,9

**CUADRO 10. Adopción del trabajo remoto según género.** Fuente: elaboración propia

Así y todo, la pandemia parece haber tenido un efecto significativo sobre la desigualdad de género en el acceso a prácticas de teletrabajo en la Ciudad. En la situación de base casi dos de cada tres teletrabajadores eran hombres. Nueve meses más tarde, el total de trabajadores remotos estaba mejor repartido entre hombres y mujeres.

<sup>29</sup> Se obtuvo un número muy limitado de respuestas en la opción “Otro / Prefiero no responder”, lo que impide su generalización estadística.



Género	Como % del total de teletrabajadores hacia febrero 2020	Como % del total de teletrabajadores hacia noviembre 2020
Hombre	62,1	51,9
Mujer	37,9	48,1

**CUADRO 11. Adopción del trabajo remoto según género como porcentaje del total de teletrabajadores.**

Fuente: elaboración propia

**Composición del hogar.** Hacia noviembre de 2020, cerca del 77 por ciento de las personas que vivían solas o con sus padres o familiares habían adoptado modalidades remotas, muy similares al promedio general de 77,4 por ciento para el período estudiado. La mayor diferencia aparece entre los ocupados en pareja, donde el 73,2 por ciento de los que viven junto a sus hijos estaban teletrabajando durante la pandemia contra 86,9 por ciento de las personas en pareja sin hijos que lo hacían.

Composición del hogar <sup>30</sup>	% de adopción de teletrabajo hacia febrero 2020	% de adopción de teletrabajo hacia noviembre 2020
Vive solo	8,4	76,8
Vive con padres o familiares	10,2	76,9
Vive en pareja sin hijos/as	14,6	86,9
Vive en pareja con hijos/as	9,8	73,2

**CUADRO 11. Adopción del trabajo remoto según composición del hogar.** Fuente: elaboración propia

**Modo de transporte.** La rápida adopción de modalidades de empleo remoto tuvo impactos significativos en los hábitos de desplazamiento de la población ocupada de la ciudad. No sólo porque la tendencia al teletrabajo generó una caída en los niveles de movilidad hacia los lugares de empleo (Zunino Singh et al, 2020; Levy Yeyati y Sartorio, 2020; Google Workplace Index, 2020), en especial mediante sistemas públicos masivos de transporte, sino porque además comenzó a observarse un cambio en la distribución modal entre quienes

<sup>30</sup> La encuesta también incluía categorías para aquellas personas que viven sin pareja pero con hijos/as y para quienes comparten vivienda junto a uno/a o más amigos/as, pero se obtuvo un número muy limitado de respuestas para determinados niveles educativos, lo que impide su generalización estadística.

continuaron asistiendo a sus trabajos de manera presencial. Si se compara la situación inmediatamente pre-pandemia con lo ocurrido nueve meses más tarde, se observan menos viajes en colectivo, subte y tren pero más viajes en bicicleta, a pie y en automóvil particular (sea auto propio, taxi o *carpooling*).

Modo de transporte	% sobre total de viajes hacia el lugar de trabajo hacia febrero 2020	% sobre total de viajes hacia el lugar de trabajo hacia noviembre 2020
Colectivo, autobus, combi o micro	40,8	33,1
Subte	28,7	17,4
Automóvil particular	12,1	25,0
A pie (caminando)	9,9	16,5
Bicicleta	4,5	9,8
Tren	3,3	1,1
Automóvil compartido ( <i>carpooling</i> )	0,5	3,4

**CUADRO 12. Porcentaje del total de viajes hacia el lugar de trabajo según modo de transporte.**

Fuente: elaboración propia.

Nota: incluye únicamente los viajes hacia el lugar de empleo donde el domicilio del empleo en cuestión es distinto al del hogar (no incluye teletrabajo).

Un detalle completo de los resultados de la encuesta, no ajustados por nivel educativo, puede verse en el Anexo 4.

### Análisis multivariado

Este apartado indaga sobre las características explicativas del teletrabajo mediante la estimación de un modelo de regresión multivariada. Se seleccionaron las principales variables explicativas que surgen del marco teórico propuesto y que fueron expuestas individualmente en la sección anterior, incluyendo sexo, edad, ocupación según tecnología, personas con las que vive, una medida de hacinamiento relativo (número de personas por ambiente) y sector (público, privado o tercer sector). Se implementaron dos especificaciones del modelo. En la primera se explicó el pasaje al teletrabajo, definido como una persona que en febrero de 2020 se movilizaba al lugar de empleo y que en noviembre de 2020 teletrabajaba. En la segunda se explicó la condición de teletrabajo en noviembre de 2020. Estas especificaciones se reproducen en columnas respectivas en la tabla a continuación, la cual presenta los resultados de los efectos marginales correspondientes a la estimación de un modelo Probit, estimados en los valores de las variables promedio. Para la estimación, las variables explicativas se transformaron a variables dummy. En el caso de la edad, se agregó un efecto cuadrado.

#### Efectos marginales de la probabilidad de teletrabajar<sup>31</sup>. Estimación de modelo Probit

Variables	(1) pasoateletrabajar	(2) dteletrabajnov
Dummy instrumentos simples o “habilidad física o intelectual”	-0.0844*** (0.0276)	-0.0868*** (0.0248)
Dummy operación de maquinaria o equipos electromecánicos	-0.407*** (0.0980)	-0.481*** (0.0993)
Dummy Sexo femenino	0.0644*** (0.0234)	0.0259 (0.0203)
Edad	-0.0143 (0.00903)	-0.00895 (0.00787)
Edad al cuadrado	0.000174 (0.000110)	0.000126 (9.63e-05)

<sup>31</sup> Como se indicó, la columna (1) analiza los casos de *pasaje al teletrabajo*, compuesto por personas que hacia febrero de 2020 se encontraban trabajando de manera presencial pero que hacia noviembre de 2020 ya estaban trabajando de manera remota. La columna (2) toma como variable explicada todas aquellas personas que teletrabajaban en noviembre de 2020.

Dummy secundario (incompleto o completo)	-0.314*** (0.0692)	-0.268*** (0.0715)
Dummy terciario o universitario incompleto	-0.0733** (0.0346)	-0.0951*** (0.0321)
Dummy terciario o universitario completo	-0.0446 (0.0301)	-0.0401 (0.0269)
Dummy vive solo/a	0.0124 (0.0374)	0.000900 (0.0325)
Dummy vive con amigos/as	-0.121 (0.0917)	-0.164* (0.0892)
Dummy vive en pareja sin hijos	0.0395 (0.0339)	0.0352 (0.0288)
Dummy vive en pareja con hijos	0.0299 (0.0393)	0.00852 (0.0347)
Dummy vive sin pareja con hijos	-0.0107 (0.0550)	-0.0564 (0.0529)
Personas por ambiente	-0.00641 (0.0258)	-0.00654 (0.0217)
Dummy sector público	0.0768*** (0.0246)	0.0148 (0.0218)
Dummy tercer sector	-0.0316 (0.0577)	0.0123 (0.0476)

Observaciones	1,533 (1)	1,533 (2)
---------------	--------------	--------------

Nota: Para el tipo de tecnología utilizado a diario en el trabajo, la categoría de base es el uso de herramientas informáticas (computadoras). Para el sexo, la categoría de base es el sexo masculino. Para el máximo nivel educativo alcanzado, la categoría de base de referencia es el posgrado o superior (incompleto o completo). Para el tipo de hogar, la categoría de base la componen personas que comparten vivienda con uno o más familiares. Para el tipo de sector, la categoría de base es el sector privado. Efectos marginales computados en los valores promedio de las variables con excepción del efecto de las variables *dummy* donde el coeficiente indica el paso del valor 0 al 1. Errores estándares entre paréntesis.

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Nivel educativo.** Como se indicó al principio del capítulo, el nivel educativo resultó ser un gran predictor de trabajo remoto. Las personas ocupadas con estudios secundarios tienen 31,4% menos de chances de teletrabajar que aquellos con estudios de posgrado o superiores. Un fenómeno menos marcado, pero igualmente significativo, se da entre aquellos con universitario incompleto (7,3% menos de chances de teletrabajar que aquellos con estudios de posgrado).

**Tipo de ocupación según tecnología.** De la misma manera, existe una fuerte correlación entre el tipo de tecnología utilizada a diario en el trabajo y la adopción de modos de empleo a distancia, donde aquellos que operan maquinarias o equipos electromecánicos tienen 40,7% menos de chances de teletrabajar que aquellos que manejan sistemas informáticos y donde aquellos que declaran utilizar instrumentos simples o “la habilidad física o intelectual” en sus empleos tienen un 8,4% menos de probabilidades de haberse pasado a sistemas remotos que aquellos que utilizan principalmente computadoras.

**Tipo de sector.** Tomando como base la situación en el sector privado, el pasaje al teletrabajo ha sido más marcada en el sector público (7,7% más de chances de adoptar una modalidad de empleo remoto), mientras que no se observan efectos significativos en el caso del tercer sector, es decir, las ONG, fundaciones y otras entidades de la sociedad civil. En este caso puede observarse que las diferencias sectoriales desaparecen hacia noviembre 2020, lo que sugiere que el pasaje al teletrabajo tendió a balancear las diferencias entre sectores preexistentes.

**Género.** El sexo femenino resulta un factor estadísticamente significativo para explicar el *pasaje* al teletrabajo, con un 6.4% de probabilidad mayor que el sexo masculino. Sin embargo, hacia noviembre, la estimación de la segunda especificación no detecta diferencias significativas entre aquellos que adoptaron modalidades remotas, lo que sugiere que el movimiento al teletrabajo balanceó la desigualdad entre los sexos cuando todo lo demás se mantiene constante. Cabe recordar que estos resultados no necesariamente se extrapolan a la población que no es de referencia, por lo que no refieren necesariamente a la población de

menores estudios y, por ende, a muchos de los empleos precarios sin derechos laborales ni acceso a la protección social donde las mujeres se encuentran sobrerrepresentadas.<sup>32</sup>

**Edad.** Otros estudios han planteado una correlación entre la edad y la adopción de trabajo remoto (Brynjolfsson et al, 2020), pero no parece ser el caso en la Ciudad cuando se ajusta por el efecto de las demás variables.<sup>33</sup>

**Situación socioambiental.** De igual manera, la composición de los integrantes del hogar, que parecía cobrar algún sentido en la comparación entre personas en pareja con hijos o sin hijos cuando se ajustaba por nivel educativo, al sumar más variables a la regresión pierde potencia explicativa y no se observan efectos significativos. Tampoco se observan efectos significativos del número de personas por ambiente en la adopción de prácticas de trabajo a distancia.

---

<sup>32</sup> Según Díaz Langou y Caro Sachetti (2020), las mujeres, “sobrerrepresentadas en el mundo de los servicios que requiere una mayor cercanía”, tienen menos posibilidades de teletrabajar. Por otra parte, y en base a estimaciones en seis países de la región y otras naciones europeas y norteamericanas, Azuara, Bustelo y Suaya (2020) aseguran que antes de la pandemia “se evidenciaban rezagos importantes en cuanto al uso y acceso de las tecnologías TIC para las mujeres, una barrera relevante para la realización de teletrabajo”. Así y todo, agregan, las mujeres tienen mayor probabilidad de realizar trabajo remoto ya que suelen estar involucradas en tareas administrativas “que requieren menos trabajo manual y uso de equipamiento específico” (cfr. Hatayama, Viollaz y Winkler, 2020).

<sup>33</sup> En su estudio para Estados Unidos, Chen y Munnell (2020) tampoco encontraron diferencias significativas en el acceso al teletrabajo según edad.

### Desigualdad espacial

El pasaje al teletrabajo no fue uniforme en todo el territorio de la ciudad, según surge de las comparaciones entre el período pre-pandemia (febrero de 2020) y la situación *durante* la misma (noviembre de 2020).

Más de la mitad de los empleos realizados por ocupados con estudios secundarios o superiores estaban localizados en el microcentro porteño o CBD, y es allí donde se observa una mayor desconcentración por efecto de aquellas actividades que dejan de realizarse de manera presencial. De acuerdo con la encuesta realizada para este estudio, el pasaje al teletrabajo en los nueve barrios que podrían considerarse parte del CBD<sup>34</sup> fue el siguiente:

Barrio donde está ubicada la empresa u organismo	% de los puestos de trabajo que se desarrollaban de manera remota hacia febrero 2020	% de los puestos de trabajo que se desarrollaban de manera remota hacia noviembre 2020
Puerto Madero	6,8	93,0
Retiro	20,1	88,0
San Nicolás	2,3	86,3
Recoleta	16,6	85,9
Balvanera	4,1	81,8
Montserrat	1,6	80,2
San Telmo	0,0	76,9
Constitución	18,1	65,1
San Cristóbal	2,7	60,5

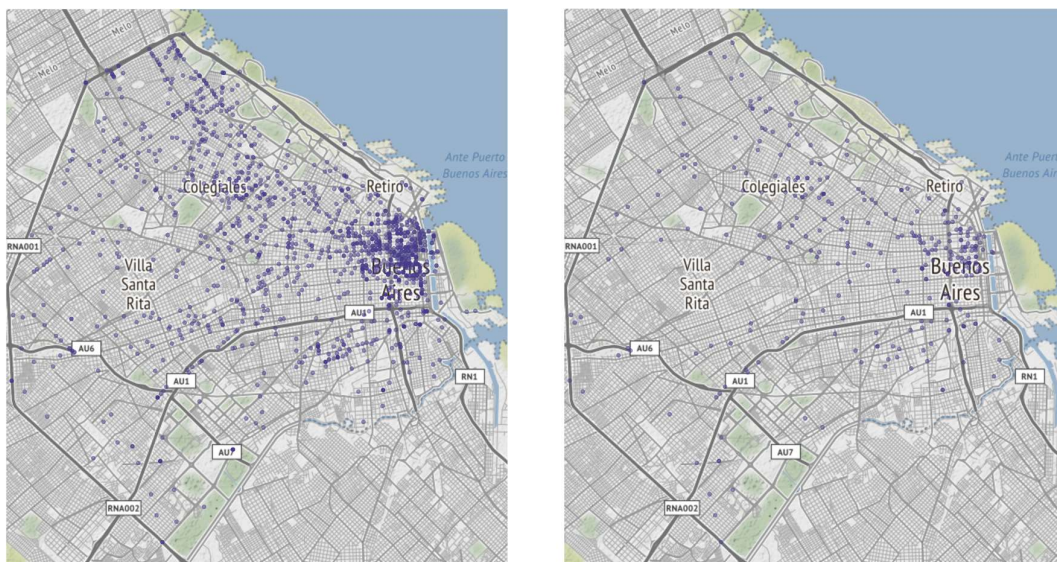
**CUADRO 13. Porcentaje de puestos de trabajo que se desarrollan de manera remota en barrios del CBD.**

Fuente: elaboración propia.

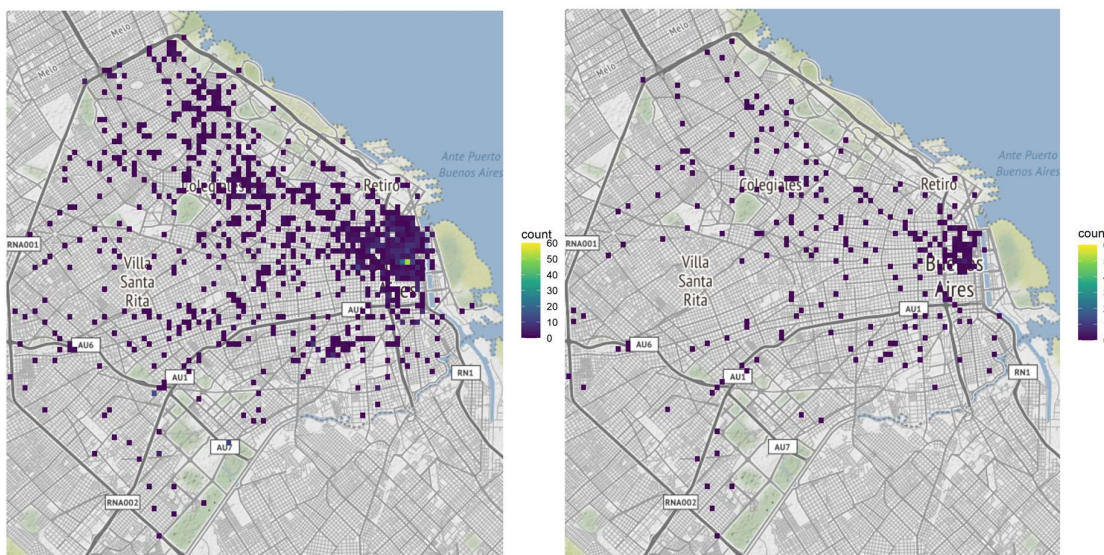
En los mapas que siguen se observa este menor nivel de actividad en el área central. Los gráficos 1 al 4 ubican los puntos en el espacio, mientras que los 5 y 6 ilustran el cálculo de

<sup>34</sup> Si bien el centro urbano no puede considerarse “como una entidad espacial definida de una vez y para siempre” (Castells, 2006), el Plan Urbano Ambiental afirma que “esquemáticamente, el Área Central es la zona comprendida por el triángulo que conforman las tres grandes Terminales Ferroviarias: Retiro al norte, Once al oeste y Constitución al sur”.

densidad de estos puntos mediante la función Kernel Density Estimation (Botev et al, 2010), que ilustran la función de densidad de probabilidad (en este caso de puestos de trabajo de empleados que hacían su trabajo de manera presencial) a partir de un número finito de observaciones.



**GRÁFICOS 1 y 2.** Localización de los puestos de trabajo de empleados que realizaban su trabajo de manera presencial en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020.



**GRÁFICOS 3 y 4.** Localización de los puestos de trabajo de empleados que realizaban su trabajo de manera presencial en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Puntos agrupados en bins.





**GRÁFICOS 5 y 6.** Localización de los puestos de trabajo de empleados que realizaban su trabajo de manera presencial en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Estimación de densidad mediante Kernel Density Estimation.

Los gráficos 7 y 8 muestran en mayor detalle el efecto desconcentrador que el pasaje hacia modos remotos produjo en el CBD entre febrero y noviembre de 2020, en especial en el *corredor corporativo* de Retiro, Puerto Madero, San Nicolás y Monserrat.<sup>35</sup>



**GRÁFICOS 7 y 8.** Localización de los puestos de trabajo de empleados que realizaban su trabajo de manera presencial en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del área central.

<sup>35</sup> Desde hace décadas, buena parte de las actividades comerciales, financieras y políticas del área central se concentran en el corredor corporativo Retiro-Catalinas-Microcentro-Puerto Madero (cfr. Ciccolella, 1999)

La contracara de este proceso lo integraron aquellos hogares cuyos integrantes comenzaron a realizar trabajo remoto durante la pandemia. El pasaje al teletrabajo entre los ocupados con estudios secundarios o superiores en los cinco barrios más poblados de la Ciudad<sup>36</sup> fue el siguiente:

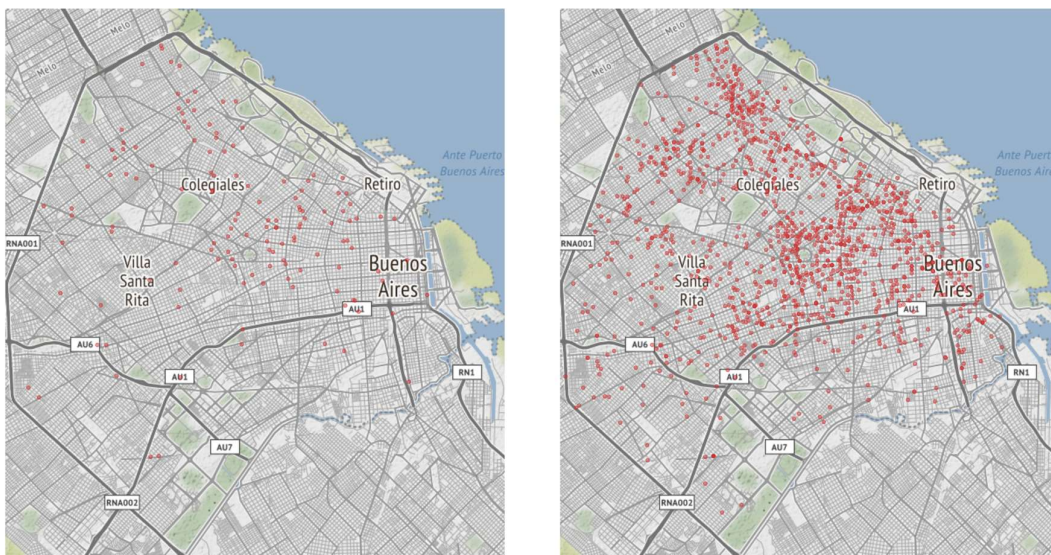
Barrio donde vive el trabajador	% de la población que trabaja de manera remota hacia febrero 2020	% de la población que trabaja de manera remota hacia noviembre 2020
Balvanera	13,0	87,1
Flores	3,7	84,1
Caballito	4,2	81,8
Recoleta	16,0	79,8
Palermo	23,6	78,3

**CUADRO 14. Porcentaje de puestos de trabajo que se desarrollan de manera remota en los cinco barrios más poblados de la Ciudad de Buenos Aires.**

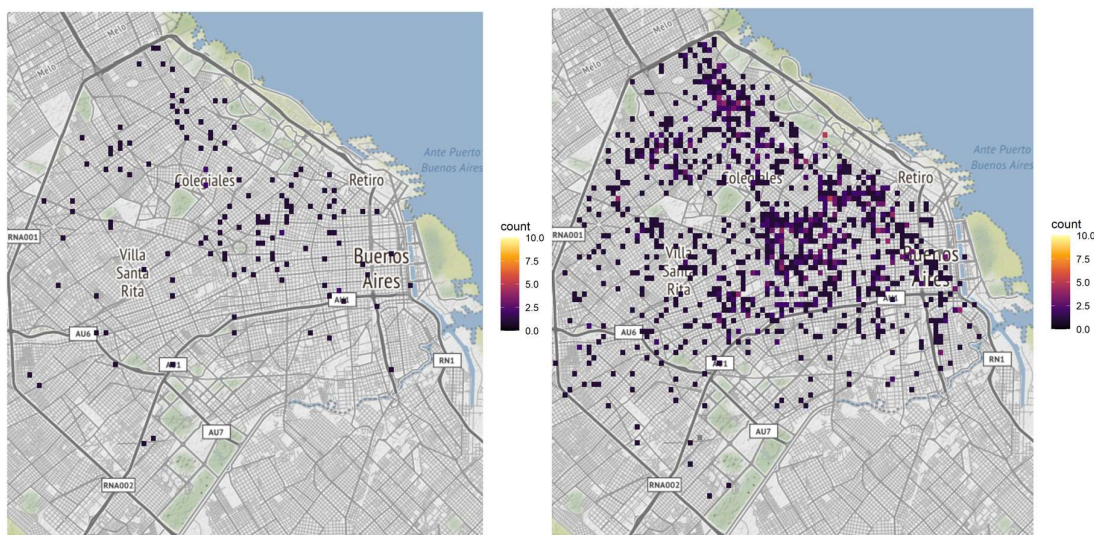
Fuente: elaboración propia.

En los gráficos que se detallan a continuación puede observarse el incremento del número hogares donde se realiza trabajo remoto entre el período de base y la situación durante la pandemia.

<sup>36</sup> El número de respuestas por barrio solo permite resultados ajustados por nivel educativo para Palermo, Almagro, Belgrano, Caballito, Recoleta, Villa Crespo, Villa Urquiza, Balvanera, Flores y Núñez. El resto de los barrios no cuenta con información suficiente en todos los niveles educativos considerados para extraer conclusiones generalizables; en estos casos se ofrece un acercamiento impresionista a partir de la georreferenciación de los datos de la muestra (n=1610).

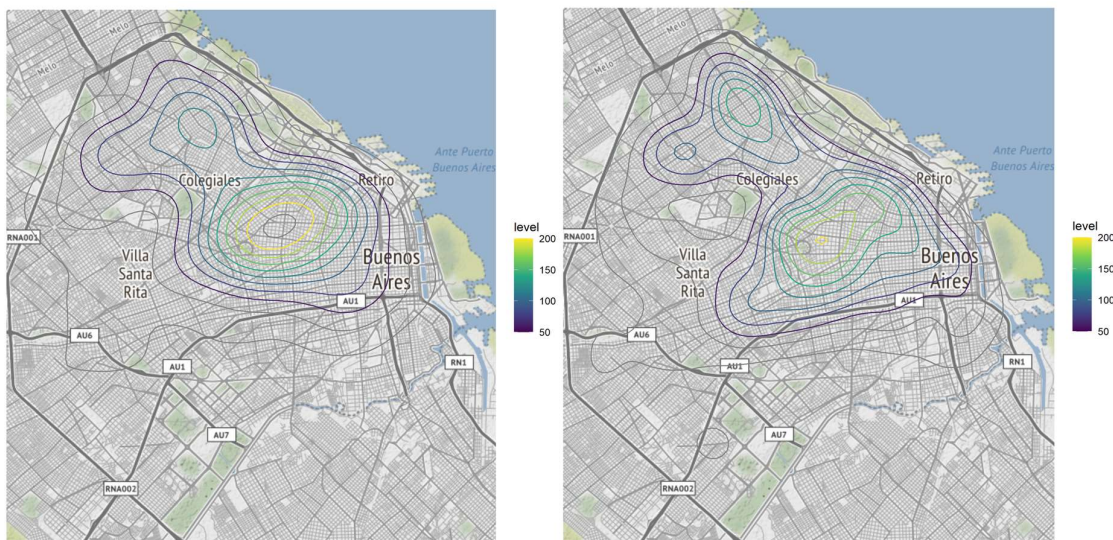


**GRÁFICOS 9 y 10.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020.



**GRÁFICOS 11 y 12.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Puntos agrupados en *bins*.





**GRÁFICOS 13 y 14.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Estimación de densidad mediante Kernel Density Estimation.

La ubicación de los hogares donde se teletrabajaba hacia febrero de 2020 (gráficos 9, 11 y 13) permiten advertir dos áreas de la Ciudad donde el fenómeno del trabajo remoto ya era incipiente incluso antes de la pandemia:

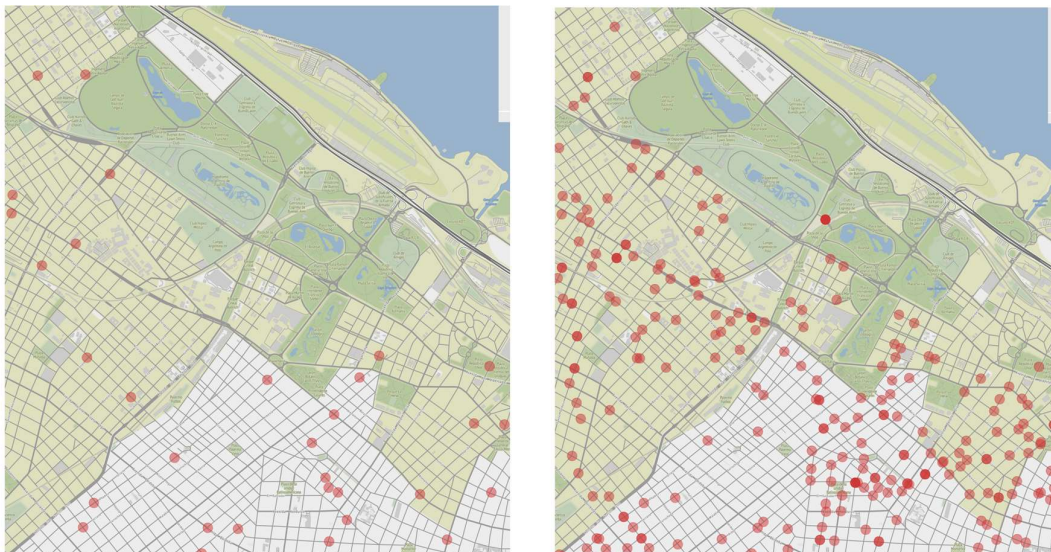
- Partes de Palermo, Almagro, Villa Crespo, Recoleta y Balvanera, en la zona que va de las avenidas Scalabrini Ortiz al oeste hasta Pueyrredón al este, y de Santa Fe al norte y Corrientes al sur.
- Áreas de Belgrano y Colegiales, en la zona delimitada entre las avenidas Juramento, Cramer, Luis María Campos y Federico Lacroze.

Tras la irrupción de la pandemia, a estos hogares donde ya se trabajaba de manera remota se le suman otras áreas de la ciudad (gráficos 10, 12 y 14), en particular:

- Una porción del barrio de Villa Urquiza, en las inmediaciones de la estación de tren General Urquiza y de la cabecera “Juan Manuel de Rosas - Villa Urquiza” de la línea B de subte.
- El resto de Belgrano y Colegiales y partes de Núñez, por lo que casi la totalidad de la Comuna 13 (Belgrano, Colegiales, Núñez) comienzan a desarrollarse patrones espaciales coincidentes con una fuerte concentración de puntos de trabajo remoto.

- Una “expansión” hacia el oeste de la concentración ya advertida en Palermo, Almagro, Villa Crespo, Recoleta y Balvanera, incluyendo la zona que rodea al Parque Centenario, buena parte del barrio de Caballito y un área del barrio de Flores.

A continuación, se ilustra la adopción de modalidades de trabajo remoto en los cinco barrios más poblados de la Ciudad.



**GRÁFICOS 15 y 16.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Palermo.

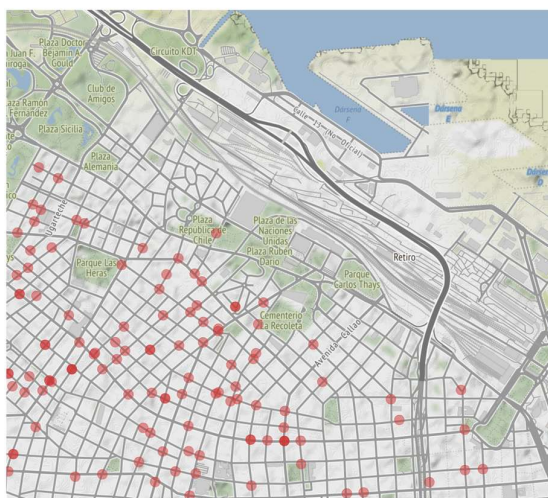
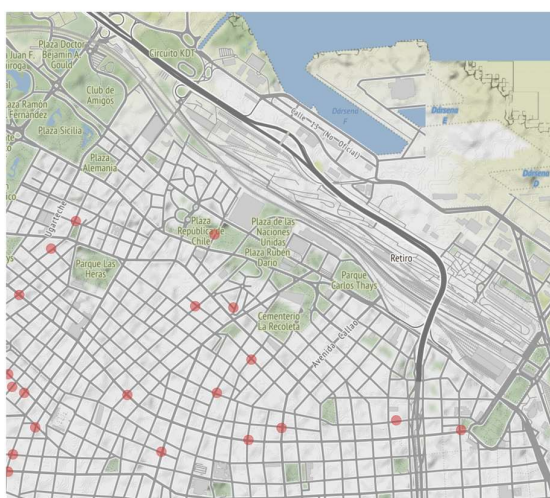


**GRÁFICOS 17 y 18.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Caballito.





**GRÁFICOS 19 y 20.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Flores.

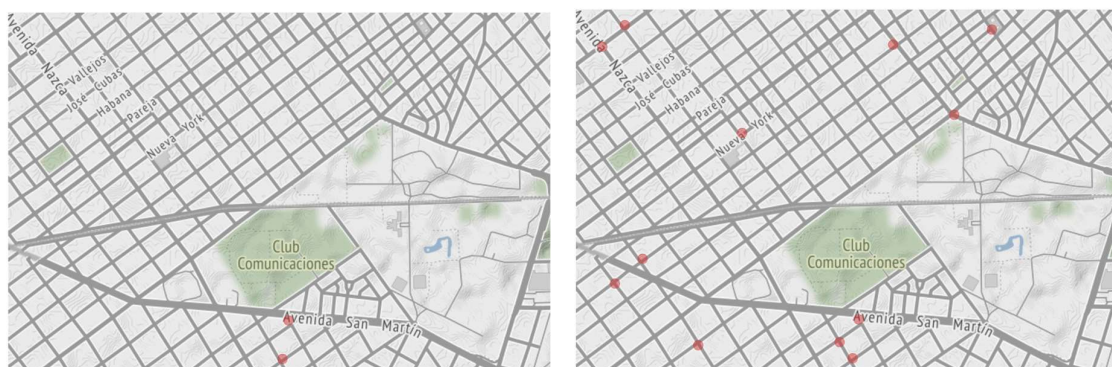


**GRÁFICOS 21 y 22.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Recoleta.



**GRÁFICOS 23 y 24.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Balvanera.

En los gráficos 25-34 se observa cómo fue el pasaje al teletrabajo en aquellos barrios con mayor incremento interanual en los niveles de facturación comercial hacia septiembre de 2020 según el informe de CEP-XXI anteriormente citado. Nótese que la menor presencia de puntos responde al hecho de que la muestra ofrece escasos resultados en estos barrios (ya de por sí mucho menos poblados que Palermo, Caballito, Flores, Recoleta y Balvanera).



**GRÁFICOS 25 y 26.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Agronomía.





**GRÁFICOS 27 y 28.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Villa Luro.

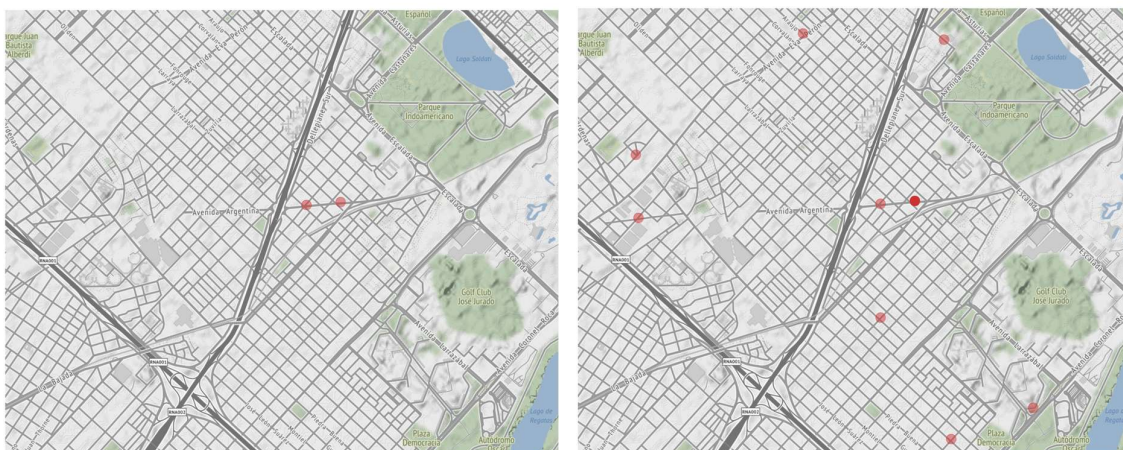


**GRÁFICOS 29 y 30.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de La Paternal.





**GRÁFICOS 31 y 32.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Villa Soldati.

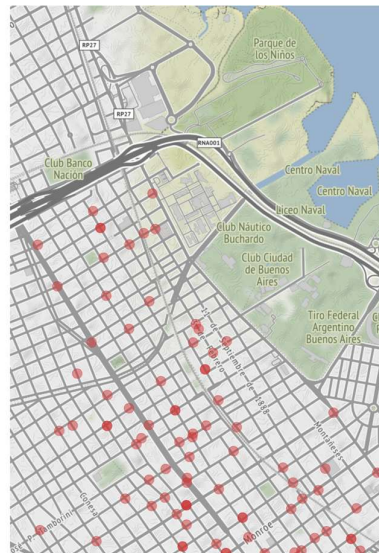
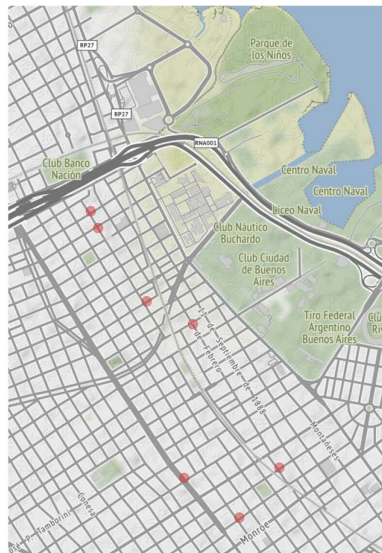


**GRÁFICOS 33 y 34.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Villa Lugano.

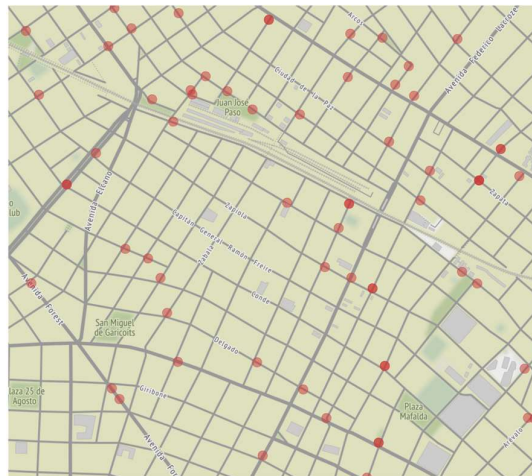
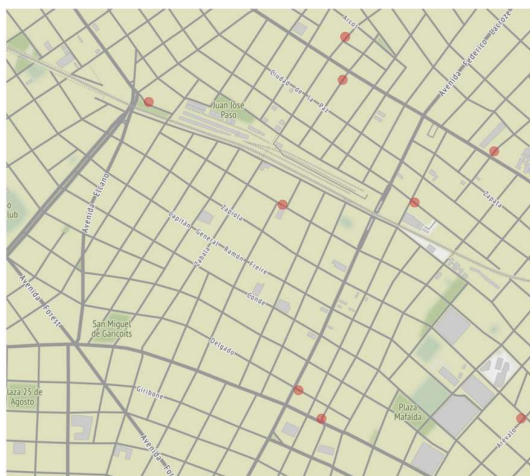
Por último, los gráficos 35-42 ilustran la adopción de modalidades de trabajo remoto en otros cuatro barrios de interés. Se observa en particular una mayor concentración de prácticas de trabajo a distancia en tres barrios:

- Núñez, en especial en el área cerca de Cabildo y Monroe y en torno a la estación Núñez del ramal ferroviario Retiro-Tigre.
- Villa Crespo, en particular en los alrededores de la estación Malabia de la línea B de subterráneos.

- Colegiales, en la zona que abarca de las calles Virrey del Pino al oeste, Ramón Freire al sur, Jorge Newbery al este y la avenida Cabildo al norte, en especial en las cercanías de la estación Colegiales de los ramales Suárez y Mitre del ferrocarril Mitre.



**GRÁFICOS 35 y 36.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Núñez.

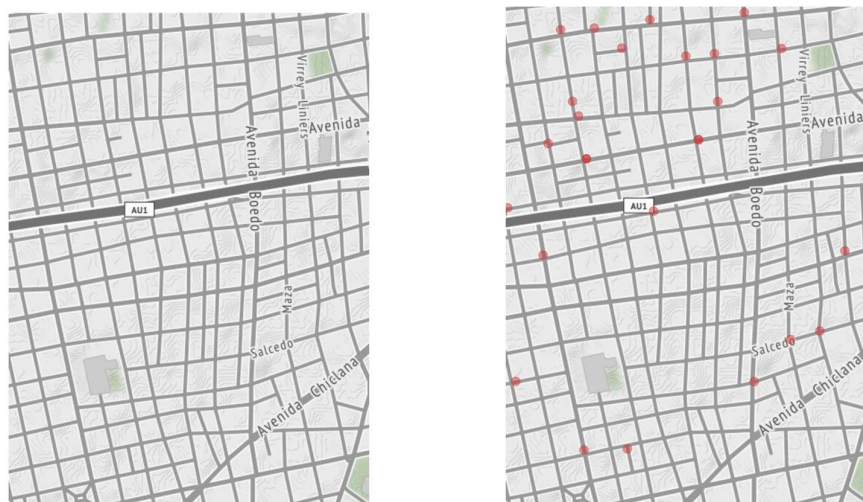


**GRÁFICOS 37 y 38.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Colegiales.





**GRÁFICOS 39 y 40.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Villa Crespo.



**GRÁFICOS 41 y 42.** Localización de las viviendas de empleados que realizaban su trabajo de manera remota en febrero (izquierda) y noviembre (derecha) de 2020. Detalle del barrio de Boedo.

A partir de la información de la muestra, y al menos de modo impresionista, se advierte cierta potencialidad para la consolidación de nuevos subcentros en Palermo, Caballito, Flores, Recoleta<sup>37</sup>, Núñez, Colegiales y Villa Crespo. Es razonable suponer que los trabajadores a

<sup>37</sup> El caso de Recoleta es interesante ya que combina una desconcentración de lugares físicos de trabajo con una fuerte concentración de ocupados que pasaron a trabajar desde sus viviendas. Queda por investigar si la fuerte caída en los niveles de actividad, circulación y facturación comercial observada en esta y otras áreas vinculadas al CBD podrían verse parcialmente compensada por una mayor actividad por parte de los teletrabajadores que viven en el barrio.

tiempo completo<sup>38</sup> que dejan de asistir diariamente al microcentro pueden comenzar a realizar (al menos una parte de) los consumos que antes realizaban al interior del CBD en las cercanías de su hogar. Esto, a su vez, podría alentar comportamientos estratégicos por parte de negocios que -en sus intentos por vender más- siguen a la concentración del consumo potencial (Alegría, 2017).

Cabe destacar que estas son apenas pistas a partir de un mapeo directo de datos de la muestra, que deberán cotejarse con otros estudios con un volumen más representativo de casos.

### **Preferencias y razones**

Como se indicó, el análisis hasta aquí descrito ilustra dos momentos puntuales, los cuales se toman como sinónimos de una situación de base pre-pandemia (febrero de 2020) y otra donde recién comenzaba a salirse de un escenario de “cuarentena flexible” para avanzar hacia un esquema de “distanciamiento obligatorio” (noviembre de 2020). Esto quiere decir que este segundo escenario no puede –ni debe– ser tomado como representativo del efecto de largo plazo de la pandemia sobre los modos de empleo en la Ciudad.

Con el objetivo de aportar algunas pistas a futuro, el cuestionario incluyó también una serie de preguntas vinculadas a los motivos por los cuales los trabajadores volverían o no a un esquema presencial en el largo plazo. Es importante destacar que estas respuestas son apenas indicios de las preferencias de los ocupados en la Ciudad al momento de la encuesta (entre enero y febrero de 2021), que deberán profundizarse mediante estudios específicos.

Imagine que cede la pandemia del Covid-19 y se levantan todas las restricciones vinculadas al ASPO y al DISPO. Usted preferiría...	%
Continuar trabajando de manera presencial como hasta ahora	8,5
Dejar de trabajar de manera remota (desde el hogar) y regresar al lugar de trabajo	6,3
Continuar trabajando de manera remota (desde el hogar) tal como comencé a hacer durante la pandemia	22,2

<sup>38</sup> El 86,2% de los participantes de la encuesta declararon trabajar 35 horas o más por semana.

Continuar trabajando de manera remota (desde el hogar) tal como estaba haciendo antes de la pandemia	7,1
Una combinación entre trabajo remoto y trabajo presencial	49,9
<i>Mi empleador es el que toma la decisión / Mi trabajo no se puede realizar de manera remota</i>	5,9

**CUADRO 15. Preferencias de modalidad de empleo de cara a la post-pandemia** (n = 1584)

Fuente: elaboración propia.

Si se descuentan aquellos que mantuvieron su modalidad de empleo antes y durante la pandemia (es decir, quienes venían trabajando remoto y continuaron haciéndolo o quienes venían trabajando de manera presencial y continuaron haciéndolo), existe una mayoría de personas que elegiría para el largo plazo una combinación entre ambos esquemas<sup>39</sup>, seguido por quienes comenzaron a trabajar desde el hogar por estos meses y parecen haber abrazado el modo remoto. Una porción minoritaria preferiría dejar de teletrabajar y regresar a sus puestos de trabajo.

Una segunda pregunta hizo foco específicamente en los *motivos* de aquellas personas que, a pesar del masivo pasaje al modo remoto, preferirían regresar al puesto de trabajo o seguir trabajando de manera presencial (en caso de que lo vinieran haciendo antes de la pandemia).

¿Por qué quiere continuar trabajando de manera presencial o volver al lugar de trabajo? ( <i>Respuesta múltiple</i> )	%
Me gusta separar el trabajo de mi vida doméstica	64,5
El tipo de trabajo que realizo se hace mejor de manera presencial	58,9
Me gusta socializar con mis compañeros de trabajo	47,1
Mi hogar es muy pequeño/incómodo/poco espacioso como para hacer el trabajo de manera remota	23,6
La pandemia me hizo dar cuenta de que el trabajo remoto no funciona o no me gusta	20,7
Me gusta viajar desde y hacia el trabajo todos los días	18,9

<sup>39</sup> Una encuesta de 15.000 casos en Estados Unidos sobre la vida post-pandemia concluyó que el empleado promedio preferiría trabajar desde su hogar la mitad de los días (Barrero, Bloom y Davis, 2020)

En mi hogar no cuento con tecnologías adecuadas como para poder hacer (o hacer mejor) el trabajo de manera remota	17,5
---	------

**CUADRO 16. Motivos por los cuales se prefiere la modalidad de trabajo presencial** (n = 216)

Fuente: elaboración propia.

Esta última pregunta admitía múltiples respuestas. Entre las razones ofrecidas para preferir un esquema de presencialidad para el largo plazo se destacan la separación entre trabajo y vida doméstica y la percepción de que el tipo de trabajo actual se realiza mejor bajo una modalidad presencial.

## Conclusiones y recomendaciones

*Es posible que al día siguiente de un acontecimiento que ha conmocionado, destruido en parte o renovado la estructura de una sociedad, comience otro período. Pero sólo nos daremos cuenta más tarde, cuando, en efecto, una sociedad nueva haya sacado de ella misma nuevos recursos y se haya propuesto otros fines.*

Maurice Halbwachs, *La memoria colectiva*  
(1950)

A lo largo de este estudio se ha estudiado y graficado el pasaje al trabajo remoto entre los ocupados que viven y trabajan en la Ciudad de Buenos Aires a partir de la pandemia del Covid-19, la cual produjo una suerte de ensayo obligado sobre posibles cambios en la estructura monocéntrica tan arraigada en la ciudad.

A partir de un cuestionario autoadmitido en el que se preguntaba por un momento inmediatamente anterior a las medidas de aislamiento social y otro nueve meses posterior, se encontró que antes de la irrupción de la pandemia buena parte de los empleos realizados por ocupados con estudios secundarios o superiores estaban localizados en el microcentro porteño o CBD, y que fue allí donde se observó una mayor desconcentración por efecto de las actividades que dejaron de realizarse de manera presencial para evitar la propagación de los contagios. Este efecto fue particularmente marcado en el *corredor corporativo* de Retiro, Puerto Madero, San Nicolás y Monserrat, donde para noviembre de 2020 más del 80 por ciento de los puestos ocupados por trabajadores con dichos niveles educativos se estaban realizando de manera remota.

En paralelo, el mapeo de los resultados de la muestra con la ubicación de los hogares de las personas ocupadas que comenzaron a trabajar de manera remota sugirió algunas tendencias sobre aquellas áreas de la ciudad donde comienza a observarse un mayor nivel de actividad entre semana, destacándose los barrios de Palermo, Caballito, Flores, Recoleta, Núñez, Colegiales y Villa Crespo.

Este progresivo “vaciamiento” de actividades en el CBD y su desplazamiento hacia subcentros barriales coincide en buena parte con los hallazgos del Ministerio de Desarrollo Productivo sobre niveles de facturación durante la pandemia (CEP-XXI, 2020). También va en línea con el análisis que el urbanista Greg Clark realizó sobre los impactos del Covid-19 en las grandes ciudades, al asegurar que “es posible que mayores niveles de teletrabajo terminen siendo positivos para centros barriales más pequeños que para el centro, dado que podrían adquirir las características de mini-CBDs” (Clark, 2020).

En cuanto a posibles variables que limiten el pasaje a modos de empleo remoto pueden señalarse el nivel educativo y el tipo de tecnología utilizado en el trabajo. Efectivamente, existe una fuerte correlación entre la educación y la posibilidad de teletrabajar, y entre el tipo de ocupación según tecnología y las chances de continuar realizando el mismo trabajo en una modalidad a distancia.

El análisis multivariado arrojó que los trabajadores cuyo máximo nivel de estudios alcanzado es el nivel secundario (incompleto o completo) tienen 31,4% menos de probabilidades de teletrabajar que aquellas personas ocupadas con estudios de posgrado o superiores, al tiempo que aquellos con universitario incompleto como máximo nivel alcanzado tienen 7,3% menos de chances de trabajar a distancia. Al mismo tiempo, aquellos que operan maquinarias o equipos electromecánicos teletrabajaban 40,7% menos que aquellos que trabajan a diario con computadoras, mientras que aquellos que utilizan instrumentos simples o “la habilidad física o intelectual” a diario en sus trabajos cuentan con 8,4% menos de probabilidades de adoptar esquemas de empleo remoto.

Como se indicó al inicio de este estudio, la continuidad de la pandemia provocada por el nuevo coronavirus coloca a nuestras sociedades frente a la oportunidad única de encarar un número de reconfiguraciones urbanas que podrían atender problemas de larga data, uno de los cuales es el fuerte modelo monocéntrico de la Ciudad de Buenos Aires. Un análisis del efecto desconcentrador del CBD y, en especial, de la emergencia de posibles subcentros por efecto de una mayor actividad comercial, recreativa y de servicios entre semana en otros barrios de la Ciudad podría brindar algunas pistas sobre cómo los gobiernos y el sector privado pueden contribuir a desarrollar un entorno urbano policéntrico que se asemeje a la “ciudad de los 15 minutos” y otros modelos que promuevan una ciudad más habitable.



### **Futuras líneas de investigación**

Una vez desarrollado este estudio, se han descubierto líneas de investigación con las que se podrían profundizar y ampliar el espectro del fenómeno. A continuación, se enumeran algunas de ellas:

***Impacto desigual en centros comerciales de cercanía.*** Un fenómeno por explorar de cara al posible surgimiento de los nuevos subcentros es el tipo de *consumidor* que prefigura el nuevo perfil del teletrabajador en la Ciudad de Buenos Aires, asumiendo que esta práctica será más común entre la población ocupada de mayor nivel educativo y, por ende, de mayores ingresos<sup>40</sup>. Dice Sassen (2000) que entre los sectores profesionales de altos ingresos se incrementa

*la demanda de bienes y servicios que con frecuencia no se producen en masa ni se venden a través de puntos de venta masivos. La producción personalizada, las pequeñas tiradas, los artículos especiales y los platos finos generalmente se producen con métodos que requieren mucha mano de obra.*

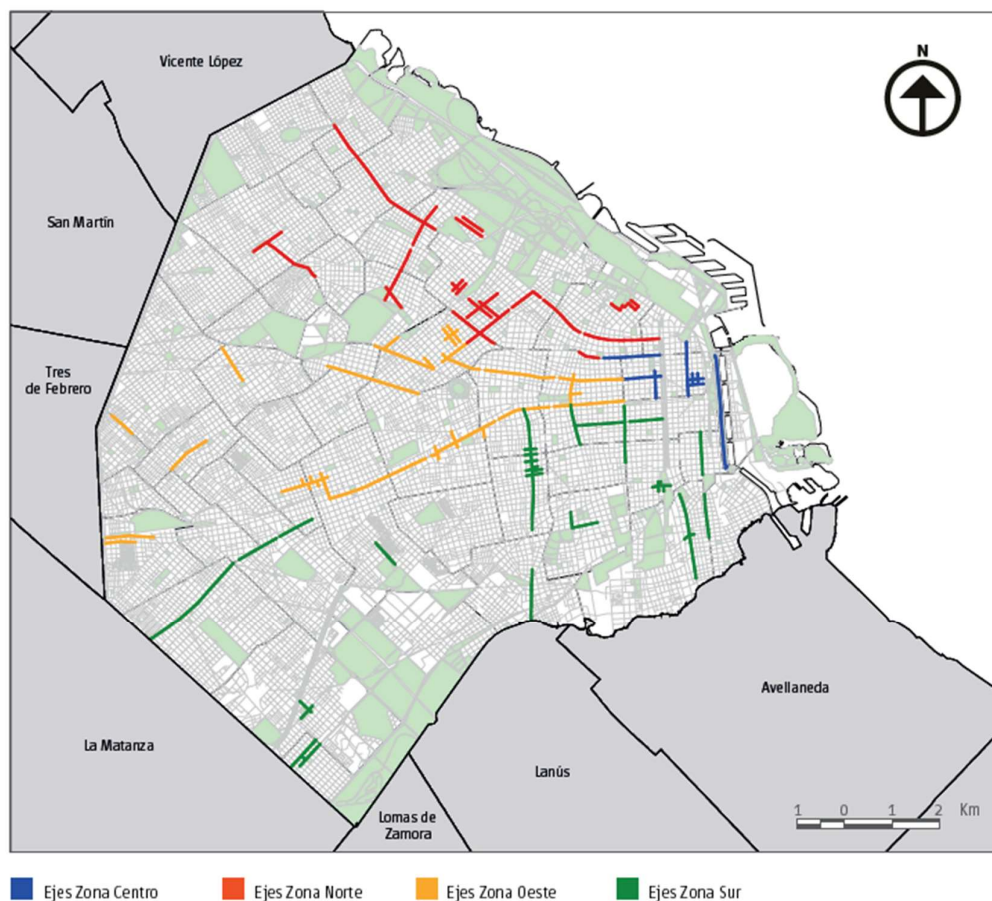
Con este tipo de productores personalizados, “la proximidad a las tiendas es mucho más importante”, lo que implica que si un gran número de profesionales deja de acudir al CBD a realizar sus tareas y en cambio consume bienes y servicios en las cercanías, cabría esperar algún tipo de efecto en los niveles de actividad de algunos de estos comercios en barrios (no todos).<sup>41</sup>

Años antes de la irrupción de la pandemia, el Gobierno de la Ciudad realizó un análisis de los principales ejes comerciales del territorio porteño, identificando diferentes zonas en el centro, norte, oeste y sur de la ciudad (GCBA, 2016b). En lo inmediato, y a partir de los datos elaborados por el Ministerio de Desarrollo Productivo de la Nación, la zona centro parece ser la más afectada por estos nuevos patrones de movilidad y consumo mientras que otros ejes,

<sup>40</sup> Se toma aquí el máximo nivel educativo alcanzado como un *proxy* del nivel de ingresos. Para un análisis de la relación entre educación e ingresos en Argentina, ver Galassi y Andrada (2011)

<sup>41</sup> Sassen pide no confundir a los nuevos trabajadores de altos ingresos con “el núcleo de residentes ricos”. En el caso de los primeros, su nivel de ingresos disponible no alcanza para convertirlos en grandes inversores, pero sí para generar una expansión significativa de la demanda de bienes y servicios de alto valor. El nivel de ingresos disponible entre los integrantes de este estrato dependerá “del estilo de vida y las pautas demográficas, como el aplazamiento de la maternidad y el aumento del número de hogares con doble ingreso” (Sassen, *Op. Cit*)

en especial al norte y al oeste, podrían verse beneficiados. Sin embargo, hacen falta estudios específicos que aborden específicamente este efecto.



**GRÁFICO 43. Ejes comerciales de la Ciudad.**

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA, 2016B)

***Limitantes del teletrabajo y sus efectos en el largo plazo.*** Si bien los hallazgos del estudio responden satisfactoriamente a las preguntas planteadas, queda por dilucidar si esta tendencia efectivamente se mantendrá en el mediano y largo plazo, es decir, cuántos de quienes *pueden* teletrabajar en la Ciudad efectivamente pasarán a hacerlo de manera permanente. Esto es así porque además de descontar los empleos que “requieren críticamente de la interacción física para ser llevados a cabo”<sup>42</sup> existen al menos dos maneras mediante las cuales el pasaje al modo remoto en empleos teletrabajables termine siendo un proceso relativo más que absoluto: que en ciertos rubros se continúe valorando la proximidad física (y que

<sup>42</sup> Cfr. Albrieu (2020)

eventualmente vuelva a imponerse en ellos la modalidad presencial)<sup>43</sup> y/o que se popularicen esquemas mixtos donde aquellos que teletrabajan lo hagan únicamente algunos días a la semana.

En cuanto a la valoración de la proximidad física, Glaeser asegura que “la tecnología ha revolucionado la manera de la que somos capaces de vivir y trabajar virtualmente, pero no puede reemplazar las ventajas de esta proximidad física” (citado en Kneeshaw, 2014). En el mismo sentido, Martínez y Short aseguran que

*las ciudades, al menos algunas de ellas, sobrevivirán a la pandemia por las mismas razones que sobrevivieron al teléfono, a internet y a los ataques terroristas. Existen poderosas fuerzas económicas en juego. La aglomeración en las ciudades ofrece grandes beneficios económicos.* (Martínez y Short, 2021)

Por lo tanto, concluye otro investigador, “es muy probable que el teletrabajo decaiga en empresas que requieran innovación y que aumente en compañías dedicadas al procesamiento de datos más rutinario” (Bertraud, 2018). En cualquier caso, coincidimos con Batty en que a pesar de la popularización del trabajo remoto “el rol de la distancia está cambiando, no desapareciendo; y ciertamente no está perdiendo importancia” (Batty, 2018).

En cuanto a los esquemas mixtos, la evidencia disponible hasta el momento permite visualizar algunas tendencias futuras. En abril de 2021, tras procesar unos 30 millones de pedidos de cambios de dirección al servicio postal de los Estados Unidos durante 2020, el *New York Times* concluyó que la pandemia del nuevo coronavirus parece haber tenido un impacto muy limitado en los patrones migratorios: en otras palabras, las ciudades que venían ganando población antes de la pandemia continuaron haciéndolo, y lo mismo ocurrió con aquellas urbes que venían perdiendo residentes<sup>44</sup>, y no se verificó un masivo “éxodo de las ciudades”. Sin embargo,

---

<sup>43</sup> En 2013, la empresa tecnológica Yahoo obligó a sus empleados a presentarse en la oficina en lugar de trabajar a distancia, como venían haciendo desde un año atrás. “Algunas de nuestras mejores decisiones y perspectivas provienen de discusiones en los pasillos y en la cafetería o de reuniones de equipo improvisadas”, explicó la compañía en una nota. Para una mirada crítica sobre las experiencias de trabajo remoto en Estados Unidos, ver Streitfeld (2020).

<sup>44</sup> De manera similar, Aaron Renn consideró que las personas que dejan las ciudades “están yendo hacia lugares que aparecen como atractores de talento, y no hacia algún pequeño pueblo” (Renn, 2020)

*algunos de los cambios propios de la era de la pandemia podrían perdurar. Y los mercados laborales locales en torno a ciudades como Nueva York y San Francisco podrían ampliarse para incluir pueblos más periféricos, comunidades satélite desde las que no tendría sentido un viaje diario, pero sí un viaje semanal.* (Kolko, Badger y Bui, 2021)

En efecto, Batty (2020) cree que “muchas de las personas que se adaptaron al trabajo remoto [durante la pandemia] podrían continuar haciéndolo al menos durante parte de la semana”<sup>45</sup>. Esquemas mixtos que combinen presencialidad con teletrabajo en amplias capas de la población ocupada<sup>46</sup> podrían producir efectos urbanos duraderos en áreas como el transporte y los usos del suelo en la Ciudad de Buenos Aires y su área metropolitana<sup>47</sup>, algo que podría analizarse en futuros estudios.

***¿Creación de nuevos subcentros o mera dispersión?*** Un aspecto no tratado hasta el momento, y que sin dudas podría darle otra dimensión al fenómeno estudiado, es que una mayor potencialidad de trabajo remoto no redunde en nuevos subcentros sino en empleos dispersos (Alegría, 2017) o en una mayor dispersión urbana en general como consecuencia de un mayor “desprestigio” de la ciudad tradicional (Jurado, 2020).

Por motivos de simplicidad en el análisis, el instrumento utilizado en este estudio se dirigió específicamente a personas que viven y trabajan en la Ciudad de Buenos Aires, si bien se estima que casi la mitad de los trabajadores que cumplen tareas en la Ciudad viven en el Gran Buenos Aires (CEM, 2020). Cabe preguntarse, pues, si algunos de los subcentros que podrían estar emergiendo como consecuencia de quienes dejan de acudir de lunes a viernes al microcentro no lo estarán haciendo en áreas más bien alejadas de la Ciudad, algo que sin dudas este estudio no logra (ni pretende) captar. Es posible, en efecto, que entre ciertos

---

<sup>45</sup> Para un análisis de los diferentes tipos de teletrabajadores según la frecuencia del trabajo a distancia, ver Gajendran y Harrison (2007)

<sup>46</sup> Se recuerda que un porcentaje significativo de quienes contestaron la encuesta para este trabajo dijeron que tras el levantamiento de las restricciones a la circulación preferirían adoptar un esquema que combine presencialidad y virtualidad.

<sup>47</sup> Se estima que el 60 por ciento de los viajes en América Latina son viajes al estudio y al trabajo. “Va a ser difícil cambiar [estos flujos a partir de la pandemia], salvo una porción de ellos que podrán ser sustituidos por el teletrabajo. El 40 por ciento [del total restante de viajes] podrían ser alterados por el desarrollo de nuevas centralidades.” (Rodríguez, 2020)

grupos de edad, en especial adultos mayores o aquellos que cuentan con la posibilidad de trabajar de manera remota, la pandemia haya incrementado su preferencia hacia ofertas de vivienda en áreas suburbanas, periurbanas o rurales (Bereitschaft y Scheller, 2020). De todas formas, los estudios al respecto son muy escasos y ninguno hasta el momento ha abordado en profundidad la situación en Buenos Aires y su área metropolitana, algo que sin dudas apunta a direcciones productivas para futuras investigaciones.

## Referencias

- Albrieu, R. (2020) “Evaluando las oportunidades y los límites del teletrabajo en Argentina en tiempos del COVID-19”, Buenos Aires, CIPPEC
- Albrieu, R., Ballesty, M., De la Vega, P. et. al (2020) “Hacia una economía de baja proximidad física”, Buenos Aires, CIPPEC
- Alegría, T. (2017) “Modelo de Subcentros Intraurbanos. Teoría y pruebas para Tijuana y San Diego”, en Fitch Osuna, J. M., Escobar Ramírez, A. y Marmolejo Duarte, C. *Ciudad y territorio: ciudad compacta vs. ciudad dispersa. Visiones desde México y España*, Universidad Autónoma de Nuevo León
- Allen, T.D., Golden, T.D., y Shockley, K.M. (2015) “How effective is telecommuting? Assessing the status of our scientific findings”, *Psychological Science in the Public Interest*, 16
- Álvarez Insúa, J.L. (2016) *De la ciudad densa a la ciudad compacta. Condiciones e indicadores de ocupación territorial en la Ciudad de Buenos Aires* (tesis de maestría), Universidad Torcuato Di Tella
- Anas, A. y Kim, I. (1996) “General Equilibrium Models of Polycentric Urban Land Use with Endogenous Congestion and Job Agglomeration”. *Journal of Urban Economics*, N° 40
- Azuara, O., Bustelo, M. y Suaya, A. (2020) “COVID-19 incrementa las brechas de género en el mercado laboral”, *Factor Trabajo* [blog], Banco Interamericano de Desarrollo, 12-10-2020
- Barrero, J.M., Bloom, N. y Davis, S.J. (2020) “Why Working From Home Will Stick”, University of Chicago, Becker Friedman Institute for Economics Working Paper No. 2020-174
- Barrett, P., Chen, S. y Li, N. (3 de febrero de 2021) “COVID’s Long Shadow: Social Repercussions of Pandemics”, *IMFblog* [blog]  
<https://blogs.imf.org/2021/02/03/covids-long-shadow-social-repercussions-of-pandemics/>
- Batty, M. (2013) *The New Science of Cities*, MIT University Press
- Batty, M. (2018) *Inventing Future Cities*, MIT Press
- Batty, M. (2020) “The Coronavirus crisis: What will the post-pandemic city look like?”, *Environment and Planning B*, 2020, vol. 47, issue 4, 547-552

- Bean, C. J. y Eisenberg E. M. (2006), “Employee sensemaking in the transition to nomadic work”, *Journal of Organizational Change Management*, Vol. 19 Iss 2  
<http://dx.doi.org/10.1108/09534810610648915>
- Bertraud, A. (2018) *Order Without Design. How Markets Shape Cities*, MIT Press
- Bonavida Foschiatti, C. y Gasparini L. (2020) “Asimetrías en la viabilidad del trabajo remoto: estimaciones e implicancias en tiempos de cuarentena”, *Revista Económica La Plata*, Vol. LXVI, N° 1, enero-diciembre 2020, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata
- Botev Z.I., Grotowski J.F., Kroese D.P. (2010) “Kernel density estimation via diffusion”, *Ann. Statist.* 38, octubre 2010
- Bozzano, H. (1999) *Les territoires de la restructuration industrielle dans la region metropolitaine de Buenos Aires* [tesis de posgrado], Université de la Sorbonne Nouvelle - Paris III, Institut des Hautes Etudes de l’Amérique latine
- Brueckner, J.K. (1987) “The structure of urban equilibria: A unified treatment of the muth-mills model”, *Handbook of Regional and Urban Economics*, 2, 821–845
- Brynjolfsson, E., Horton, J., Ozimek, A., Rock, D., Sharma, G., y Tu Ye, H.-Y. (2020) “COVID-19 and remote work: An early look at US data”, *National Bureau of Economic Research*
- Cardozo, N. y Bulcourf, P. (2020) “El trabajo remoto en Iberoamérica: Un análisis comparado de los avances en las administraciones públicas”, *Cuadernos del INAP* N° 32, Instituto Nacional de la Administración Pública, Secretaría de Gestión y Empleo Público, Jefatura de Gabinete
- Castells, M. (2006) *Problemas de investigación en sociología urbana*, 17a. edición, Siglo XXI (Trabajo original publicado en 1971)
- Castells, M. (1999) *La era de la información. Economía, sociedad y cultura. La Sociedad Red*. Vol. 1, Siglo XXI (Trabajo original publicado en 1996)
- Chen, A. y Munnell, A.H. (2020) “Can Older Workers Work from Home?”, *Issues in Brief, Center for Retirement Research* 9
- Ciccolella, P. (1999) “Globalización y dualización en la Región Metropolitana de Buenos Aires. Grandes inversiones y reestructuración socioterritorial en los años noventa”, *EURE*, Vol. 27 Nro. 76, diciembre 1999

- Ciccolella, P., Vecslir, L. y Baer, L., (2015) “Revitalización de subcentros metropolitanos. Buenos Aires entre la ciudad dispersa y la ciudad compacta”, *Revista de la Facultad de Arquitectura*, Universidad Autónoma de Nuevo León
- Cities and Pandemics: Towards a More Just, Green and Healthy Future* (30 de marzo 2021), United Nations Human Settlements Programme, UN-Habitat
- DeSanctis, G. (1984) “Attitudes toward telecommuting: Implications for work-at-home programs”, *Information & Management*, 7, 3
- Di Nucci, J. y Linares, S. (2016) “Urbanización y red urbana argentina: un análisis del período 1991- 2010”. *Journal de Ciencias Sociales* N° 7  
<https://dspace.palermo.edu/ojs/index.php/jcs/article/view/542>
- Díaz Langou, G. y Caro Sachetti, F. (2020) “Recomendaciones para que los cambios en el teletrabajo y las licencias no acentúen las brechas laborales de género”, CIPPEC  
<https://www.cippec.org/textual/recomendaciones-para-que-los-cambios-en-el-teletrabajo-y-las-licencias-no-acentuen-las-brechas-laborales-de-genero/>
- Diéguez, G. y González Chmielewski, D. (2021) “La Alta Dirección Pública en 2020: transición gubernamental y desafíos del trabajo remoto”, Buenos Aires, CIPPEC
- Dingel, J. I. y Neiman, B. (2020) “How Many Jobs Can Be Done At Home?”, working paper, National Bureau of Economic Research, Cambridge  
<http://www.nber.org/papers/w26948>
- Gajendran, R.S. y Harrison, D.A. (2007) “The good, the bad, and the unknown about telecommuting: Meta-analysis of psychological mediators and individual consequences”, *Journal of Applied Psychology*, 92(6), 1524–1541
- Galassi, G.L. y Andrada, M.J. (2011) “Relación entre educación e ingresos en las regiones geográficas de Argentina”, *Papeles de Población*, vol. 17, núm. 69, julio-diciembre 2011, pp. 257-290, Universidad Autónoma del Estado de México
- Garrote Sánchez, D., Gómez Parra, N., Ozden, C., Rijkers, B., Viollaz, M., y Winkler, H. (2020) “Who on Earth Can Work from Home?”, Policy Research Working Paper No. 9347, World Bank
- Goytia, C. y Sanguinetti, P. (2017) “Hay espacio para crecer: uso del suelo y estructura urbana” en *RED 2017. Crecimiento urbano y acceso a oportunidades: un desafío para América Latina*, CAF  
<http://scioteca.caf.com/handle/123456789/1090>



- Hatayama, M., Viollaz, M., y Winkler, H. (2020) “Jobs’ Amenability to Working from Home: Evidence from Skills Surveys for 53 Countries”, *Policy Research Working Papers*, World Bank Group, May 2020
- Hidalgo, C. A. (2020) “Trillion dollar streets”, *Urban Analytics and City Science*, Vol 47, Issue 7  
<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/2399808320949295?journalCode=epbb>
- Hill, E.J., Hawkins, A.J., y Miller, B.C. (1996) “Work and family in the virtual office: Perceived influences of mobile telework”, *Family relations*, 45
- Kizza, J. M. (2013) *Ethical and Social Issues in the Information Age*, Springer-Verlag
- Kneeshaw, S. (24 de enero de 2014) “Cities and Globalisation”, *URBACT* [blog]  
<https://www.blog.urbact.eu/2014/01/cities-and-globalisation/>
- Kurland, N. y Bailey, D. (1999) “Telework: The Advantages and Challenges of Working Here, There, Anywhere, and Anytime”, *Organizational Dynamics* 28(2)
- Levy Yeyati, E. y Sartorio, L. (1° de julio 2020) “Las dos cuarentenas”, *Foco Económico* [blog]  
<https://focoeconomico.org/2020/07/01/las-dos-cuarentenas-en-imagenes-1-tabla/>
- Martínez, L. y Short, J.R. (2021) “The Pandemic City: Urban Issues in the Time of COVID-19”, *Sustainability* 2021, N° 13, 3295
- Moreno, C., Allam, Z., Chabaud, D., Gall, C., y Pratlong, F. (2021) “Introducing the ‘15-Minute City’: Sustainability, Resilience and Place Identity in Future Post-Pandemic Cities”, *Smart Cities* 2021, 4, 93–111
- Olson, M.H. (1983) “Remote office work: changing work patterns in space and time”, *Communications of the ACM*, marzo 1983
- Rodríguez, A.D. y D’Errico, J. (2017) “Teletrabajadores: entre los discursos optimistas y los contextos precarizados. Una aproximación desde el caso argentino”, *Revista Colombiana de Sociología*, vol. 40, núm. 2, pp. 47-66
- Sassen, S. *Cities in a World Economy* (2000), University of Chicago, Second Edition
- Tamburelli, P.P. (15 de octubre 2020) “Keep Calm and Plan! Notes on cities after COVID-19”, *The Forum Network* [blog], OECD  
<https://www.oecd-forum.org/posts/keep-calm-and-plan-notes-on-cities-after-covid-19>

Tella, G. (2007) *Un crack en la ciudad: rupturas y continuidades en la trama urbana de Buenos Aires*, Nobuko  
<https://www.guillermotella.com/articulos/un-crack-en-la-ciudad-rupturas-y-continuidades/>

Vargas, F. J. (2020) *La pandemia y la intensidad de cercanía en las diferentes ocupaciones. Un análisis espacial* [tesis de maestría], Maestría en Economía Urbana, Escuela de Gobierno, Universidad Torcuato Di Tella

Yang, T., Pan, H., Hewings, G. y Jin, Y. (2019) “Understanding urban sub-centers with heterogeneity in agglomeration economies—Where do emerging commercial establishments locate?”, *Cities, Volume 86*, March 2019, 25-36

Zunino Singh, D., Pérez, V., Hernández, C. y Velázquez, M. (2020) “Transporte y pandemia en el AMBA. Primer informe”, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, mayo de 2020

### **Artículos periodísticos y columnas de opinión**

“The rise of working from home” (11 de abril de 2021), *The Economist*  
<https://www.economist.com/special-report/2021/04/08/the-rise-of-working-from-home>

Bercovich, F. (9 de abril de 2021). “Todo se transforma”, *Cenital*  
<https://www.cenital.com/todo-se-transforma/>

Casas, X. (19 de abril de 2021). “Los planes que analiza el Gobierno porteño para transformar al microcentro en una zona residencial”, *Infobae*  
<https://www.infobae.com/economia/2021/04/19/los-planes-que-analiza-el-gobierno-porteno-para-transformar-al-microcentro-en-una-zona-residencial/>

Clark, G. (16 de octubre 2020). “The Planet of Cities: Business districts as usual?”, *The Planet of Cities* [columna], *World Environment Forum*, Royal Institution of Chartered Surveyors (RICS)

Jurado, M. (9 de abril 2021). “Coronavirus: Cómo cambiarán las ciudades después de la pandemia”, *Clarín*  
[https://www.clarin.com/arq/coronavirus-cambiaran-ciudades-despues-pandemia\\_0\\_90nfRcZBK.html](https://www.clarin.com/arq/coronavirus-cambiaran-ciudades-despues-pandemia_0_90nfRcZBK.html)

Kolko, J., Badger, E. y Bui, Q. How the Pandemic Did, and Didn't, Change Where Americans Move, *The Upshot*, *The New York Times*, 19-04-2021  
<https://www.nytimes.com/interactive/2021/04/19/upshot/how-the-pandemic-did-and-didnt-change-moves.html>

- Liu, A. (9 de abril 2021). “The Right Way to Rebuild Cities for Post-Pandemic Work”, *CityLab*, Bloomberg  
<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-04-09/the-right-way-to-rethink-cities-for-post-covid-work>
- Moreno, C. (5 de octubre 2016). “La ville du quart d’heure: pour un nouveau chrono-urbanisme”, *La Tribune*  
<https://www.latribune.fr/regions/smart-cities/la-tribune-de-carlos-moreno/la-ville-du-quart-d-heure-pour-un-nouveau-chrono-urbanisme-604358.html>
- Niebla, K. (26 de marzo 2021). “La nueva realidad del centro porteño, la zona fantasma en la que la reactivación tarda más en llegar”, *Clarín*  
[https://www.clarin.com/ciudades/nueva-realidad-centro-porteno-zona-fantasma-reactivacion-tarda-llegar\\_0\\_SjGUJ8y\\_z.html](https://www.clarin.com/ciudades/nueva-realidad-centro-porteno-zona-fantasma-reactivacion-tarda-llegar_0_SjGUJ8y_z.html)
- Ocvirk, V. (22 de febrero 2021) “Oficinas vacías: ¿qué será del microcentro y cómo resucitarlo?”, *La Nación*  
<https://www.lanacion.com.ar/propiedades/inmuebles-comerciales/oficinas-vacias-que-sera-del-microcentro-y-como-resucitarlo-nid22022021/>
- Pichersky, N. (1° de mayo 2021). “Cómo recuperar el centro porteño”, *La Nación Revista*  
<https://www.lanacion.com.ar/la-nacion-revista/como-recuperar-el-centro-porteno-nid01052021/>
- Poore, F. (2 de mayo 2021). “Desde un ‘distrito joven’ a un ‘shock de vivienda’, las propuestas para revitalizar a un microcentro en crisis”, *elDiarioAR*  
[https://www.eldiarioar.com/sociedad/distrito-joven-shock-vivienda-propuestas-revitalizar-microcentro-crisis\\_1\\_7888828.html](https://www.eldiarioar.com/sociedad/distrito-joven-shock-vivienda-propuestas-revitalizar-microcentro-crisis_1_7888828.html)
- Ratti, C. y Florida, R. (19 de febrero 2021) “Are Cities Finished?”, *Project Syndicate*  
<https://www.project-syndicate.org/commentary/build-back-better-cities-paris-bike-lanes-by-carlo-ratti-and-richard-florida-2021-02>
- Streitfeld, D. (29 de julio 2020). “The Long, Unhappy History of Working From Home”, *New York Times*  
<https://www.nytimes.com/2020/06/29/technology/working-from-home-failure.html>
- Struminger, B. y Horvat, A. (10 de septiembre 2020) “¿Habrá una nueva Buenos Aires?”, *La Nación*  
<https://www.lanacion.com.ar/sociedad/habra-nueva-ciudad-como-se-puede-transformar-nid2444240/>
- Sugrue, T. J. (16 de noviembre 2020) “Pre-existing Conditions: What 2020 Reveals About our Urban Future”, *Public Books*

<https://www.publicbooks.org/preexisting-conditions-what-2020-reveals-about-our-urban-future/>

Terrile, S. (25 de abril 2021). “De barrio ‘fantasma’ al nuevo Microcentro: después del éxodo de las empresas, cómo es el plan para reconvertirlo en zona residencial”, *Todo Noticias*

<https://tn.com.ar/economia/2021/04/25/de-barrio-fantasma-al-nuevo-microcentro-despues-del-exodo-de-las-empresas-como-es-el-plan-para-reconvertirlo-en-zona-residencial/>

Torino, M. (31 de octubre 2020). “El tiempo en la ciudad de los 15 minutos”, *La Nación*

<https://www.lanacion.com.ar/lifestyle/el-tiempo-en-la-ciudad-de-los-15-minutos-nid2494625/>

### **Congresos, simposios y conferencias**

Renn, A. (19 de noviembre de 2020), “Place-based policymaking and cities after 2020” [participación en el panel], American Enterprise Institute

Rodríguez, D.A. (2 de junio de 2020). “El futuro de la movilidad urbana post-COVID: retos y alternativas” [exposición], ciclo *Ciudades y Políticas Urbanas en contexto post-COVID-19*, Maestría en Economía Urbana, Escuela de Gobierno, Universidad Torcuato Di Tella (2020)

### **Fuentes documentales**

“Movilidad Laboral en el Área Metropolitana”, Centro de Estudios Metropolitanos (CEM), Mayo 2020

<http://estudiosmetropolitanos.com.ar/2020/05/20/movilidad-laboral-en-el-area-metropolitana/>

Análisis de los principales ejes comerciales de la Ciudad. Diciembre de 2015, *Informe de resultados 988*, Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2016b)

Boletín de empresas por rama y provincia (4 dígitos), Año 2018. Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, Ministerio de Producción y Trabajo, Presidencia de la Nación

[http://www.trabajo.gov.ar/downloads/estadisticas/oede/provinciales\\_serie\\_empresas3.xlsx](http://www.trabajo.gov.ar/downloads/estadisticas/oede/provinciales_serie_empresas3.xlsx)

Distribución porcentual de la población ocupada, por máximo nivel educativo alcanzado.

Ciudad de Buenos Aires. 3er. trimestre de 2014/4to. trimestre de 2020, ETOI, Dirección de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda y Finanzas, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2021c)

- Estudio sobre el impacto de la COVID-19 en los hogares del Gran Buenos Aires. Primer informe de resultados, agosto-octubre de 2020, INDEC (2020)
- Estudio sobre los cambios a partir del Covid-19 y las medidas preventivas de aislamiento en la CABA. Segundo análisis comparativo abril/mayo, Dirección General de Antropología Urbana, Secretaría de Desarrollo Urbano, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2020a)
- Indicadores laborales de la Ciudad de Buenos Aires. 4to. trimestre de 2020. ETOI, Dirección de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda y Finanzas, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2021a)
- Informe de movilidad de las comunidades ante el COVID-19: Buenos Aires, Google Mobility Index, Google (2020)  
<https://www.google.com/covid19/mobility/>
- Informe de Panorama Productivo. Evolución de los principales indicadores de la actividad productiva. Centro de Estudios para la Producción XXI (CEP-XXI), Ministerio de Desarrollo Productivo, noviembre 2020
- Llegada de turistas no residentes por aeropuerto de ingreso, motivo de viaje, tipo de alojamiento y organización del viaje. Aeropuerto Internacional de Ezeiza y Aeroparque Jorge Newbery. Años 2005/4to. trimestre 2020, Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda y Finanzas, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2021d)
- Mercado de trabajo. Tasas e indicadores socioeconómicos (EPH). Cuarto trimestre de 2020, INDEC (2021)
- Población ocupada de 25 años y más por calificación y tecnología ocupacional según grupo de edad. EAH, Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda y Finanzas, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2016a)  
<https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=83479>
- Población ocupada residente según la localización del puesto de trabajo de su ocupación principal, 1° trimestre de 2018 - 4° trimestre de 2020. ETOI, Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda y Finanzas, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2020b)  
<https://www.estadisticaciudad.gob.ar/eyc/?p=85527>
- Población por sexo e índice de masculinidad según comuna. Encuesta Anual de Hogares 2019. Estructura de la población. Ciudad de Buenos Aires. Año 2019, Dirección de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda y Finanzas, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (2020b)

Población urbana (% del total), Perspectivas de la urbanización mundial, Naciones Unidas (ONU) (2020)

<https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.URB.TOTL.IN.ZS>

*Teletrabajo en Argentina: primer libro blanco nacional de buenas prácticas en teletrabajo, trabajo remoto y trabajo conectado*, 1a ed ampliada, Secretaría de Gobierno de Trabajo y Empleo (2019)

## Anexos

### ANEXO 1. Comparación muestra vs. universo al nivel de barrios

Población total según barrio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2010			Población de la encuesta (respuesta a la pregunta "¿En qué barrio vive?")			
Comuna y Barrio	Población	X% del total	Comuna y Barrio	# de respuestas	Y% del total	X% - Y%
<b>Total</b>	<b>2890151</b>	100.00%	Total	2444	100.00%	0.00%
<b>Comuna 1</b>			<b>Comuna 1</b>			
Constitución	44107	1.53%	Constitución	16	0.65%	0.87%
Monserrat	39914	1.38%	Monserrat	41	1.68%	-0.30%
Puerto Madero	6726	0.23%	Puerto Madero	4	0.16%	0.07%
Retiro	65413	2.26%	Retiro	19	0.78%	1.49%
San Nicolás	29273	1.01%	San Nicolás	28	1.15%	-0.13%
San Telmo	20453	0.71%	San Telmo	28	1.15%	-0.44%
<b>Comuna 2</b>			<b>Comuna 2</b>			
Recoleta	157932	5.46%	Recoleta	152	6.22%	-0.75%
<b>Comuna 3</b>			<b>Comuna 3</b>			
Balvanera	138926	4.81%	Balvanera	109	4.46%	0.35%
San Cristóbal	48611	1.68%	San Cristóbal	35	1.43%	0.25%
<b>Comuna 4</b>			<b>Comuna 4</b>			
Barracas	89452	3.10%	Barracas	40	1.64%	1.46%
Boca	45113	1.56%	Boca	13	0.53%	1.03%
Nueva Pompeya	42695	1.48%	Nueva Pompeya	8	0.33%	1.15%
Parque Patricios	40985	1.42%	Parque Patricios	22	0.90%	0.52%
<b>Comuna 5</b>			<b>Comuna 5</b>			
Almagro	131699	4.56%	Almagro	190	7.77%	-3.22%
Boedo	47306	1.64%	Boedo	54	2.21%	-0.57%
<b>Comuna 6</b>			<b>Comuna 6</b>			
Caballito	176076	6.09%	Caballito	204	8.35%	-2.25%
<b>Comuna 7</b>			<b>Comuna 7</b>			

Flores	164310	5.69%	Flores	86	3.52%	2.17%
Parque Chacabuco	56281	1.95%	Parque Chacabuco	34	1.39%	0.56%
<b>Comuna 8</b>			<b>Comuna 8</b>			
Lugano	126374	4.37%	Lugano	11	0.45%	3.92%
Villa Riachuelo	14084	0.49%	Villa Riachuelo	2	0.08%	0.41%
Villa Soldati	46779	1.62%	Villa Soldati	5	0.20%	1.41%
<b>Comuna 9</b>			<b>Comuna 9</b>			
Liniers	44132	1.53%	Liniers	23	0.94%	0.59%
Mataderos	64436	2.23%	Mataderos	24	0.98%	1.25%
Parque Avellaneda	53229	1.84%	Parque Avellaneda	14	0.57%	1.27%
<b>Comuna 10</b>			<b>Comuna 10</b>			
Floresta	37575	1.30%	Floresta	29	1.19%	0.11%
Monte Castro	33623	1.16%	Monte Castro	11	0.45%	0.71%
Vélez Sarsfield	35081	1.21%	Vélez Sarsfield	10	0.41%	0.80%
Versalles	13822	0.48%	Versalles	6	0.25%	0.23%
Villa Luro	32502	1.12%	Villa Luro	14	0.57%	0.55%
Villa Real	13419	0.46%	Villa Real	5	0.20%	0.26%
<b>Comuna 11</b>			<b>Comuna 11</b>			
Santa Rita	33325	1.15%	Santa Rita	15	0.61%	0.54%
Villa del Parque	55273	1.91%	Villa del Parque	46	1.88%	0.03%
Villa Devoto	66521	2.30%	Villa Devoto	41	1.68%	0.62%
Villa Gral Mitre	34713	1.20%	Villa Gral Mitre	25	1.02%	0.18%
<b>Comuna 12</b>			<b>Comuna 12</b>			
Coghlan	18604	0.64%	Coghlan	20	0.82%	-0.17%
Saavedra	50295	1.74%	Saavedra	49	2.00%	-0.26%
Villa Pueyrredón	39654	1.37%	Villa Pueyrredón	30	1.23%	0.14%
Villa Urquiza	91563	3.17%	Villa Urquiza	122	4.99%	-1.82%
<b>Comuna 13</b>			<b>Comuna 13</b>			
Belgrano	126831	4.39%	Belgrano	205	8.39%	-4.00%
Colegiales	52551	1.82%	Colegiales	69	2.82%	-1.00%
Nuñez	51949	1.80%	Nuñez	82	3.36%	-1.56%
<b>Comuna 14</b>			<b>Comuna 14</b>			



Palermo	225970	7.82%	Palermo	253	10.35%	-2.53%
<b>Comuna 15</b>			<b>Comuna 15</b>			
Agronomía	13912	0.48%	Agronomía	14	0.57%	-0.09%
Chacarita	27761	0.96%	Chacarita	43	1.76%	-0.80%
Parque Chas	17489	0.61%	Parque Chas	22	0.90%	-0.30%
Paternal	19717	0.68%	Paternal	21	0.86%	-0.18%
Villa Crespo	81959	2.84%	Villa Crespo	130	5.32%	-2.48%
Villa Ortuzar	21736	0.75%	Villa Ortuzar	20	0.82%	-0.07%

## ANEXO 2. Ficha metodológica

**Técnica de investigación:** cuestionario autoadmitido semiestructurado, con preguntas de múltiples opciones y preguntas abiertas

**Universo:** población ocupada de entre 18 y 64 años, residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que desarrollan sus tareas en la Ciudad Autónoma en Buenos Aires y que mantuvieron el mismo empleo entre febrero y noviembre de 2020

**Muestra:** 2.511 casos brutos o 1.981 casos netos (excluyendo los resultantes del filtro o *screening*). En 1.610 casos se contó con información geográfica suficiente para mapeo y en 1.533 casos con información suficiente para estimación de modelo Probit

**Fecha de recolección de respuestas:** del 20 de enero al 20 de febrero de 2021

## ANEXO 3. Modelo de encuesta

### Q1. ¿En qué calle vive?

Ejemplo: Bulnes, Colombres, Av. del Libertador

*Respuesta abierta*

Pase a Q2

### Q2. ¿Cuál es la altura de la calle en la que vive?

No tiene que dar una respuesta precisa: si vive en Bulnes 2438 5° D puede escribir “Bulnes 2438” o “Bulnes 2400”. Recuerde que esta pregunta es solo con fines estadísticos.

*Respuesta abierta*

Pase a Q3

**Q3. ¿En qué barrio vive?**

*Opción múltiple*

Agronomía  
Almagro  
Balvanera  
Barracas  
Belgrano  
Boedo  
Caballito  
Chacarita  
Coghlan  
Colegiales  
Constitución  
Flores  
Floresta  
La Boca  
La Paternal  
Liniers  
Mataderos  
Monte Castro  
Montserrat  
Nueva Pompeya  
Núñez  
Palermo  
Parque Avellaneda  
Parque Chacabuco  
Parque Chas  
Parque Patricios  
Puerto Madero  
Recoleta  
Retiro  
Saavedra  
San Cristóbal  
San Nicolás  
San Telmo  
Vélez Sársfield  
Versalles  
Villa Crespo  
Villa del Parque

Villa Devoto  
Villa General Mitre  
Villa Lugano  
Villa Luro  
Villa Ortúzar  
Villa Pueyrredón  
Villa Real  
Villa Riachuelo  
Villa Santa Rita  
Villa Soldati  
Villa Urquiza

Pase a Q4

**Q4. Si lo compara con febrero de 2020, usted en noviembre de 2020 vivía...**

*Opción múltiple*

En el mismo hogar o vivienda → Pase a Q4

En un hogar o vivienda diferente (se mudó a otro lugar dentro o fuera de la Ciudad de Buenos Aires) → Página de descalificación

Pase a Q5

**Q5. ¿Trabaja actualmente?**

Si está ocupado pero de vacaciones, de licencia o suspendido/a, igualmente marque “Sí”

*Opción múltiple*

Sí → Pase a Q6

No → Página de descalificación

**Q6. En febrero de 2020, previo a la declaración de la pandemia del Covid-19, usted...**

*Opción múltiple*

Trabajaba de manera presencial en la empresa/organismo → Pase a Q8

Trabajaba de manera remota (desde el hogar) → Pase a Q7

Trabajaba mayormente en la calle / No tenía una oficina o lugar fijo de trabajo → Página de descalificación

**Q7. ¿Qué equipos utilizaba en febrero de 2020 para el trabajo remoto?**

Si utilizaba más de un equipo, por favor marque el que más utilizaba para hacer su trabajo

*Opción múltiple*

PC de escritorio

PC portátil / Notebook / Netbook

Teléfono celular

Dispositivo ad hoc

Pase a Q8

**Q8. Usted trabaja en el sector...**

*Opción múltiple*

Público → Pase a Q11

Privado → Pase a Q9

Tercer sector / Otros → Pase a Q10

**Q9. ¿En qué tipo de empresa trabaja?**

*Opción múltiple*

Sociedad Anónima (S.A.)

Sociedad de Responsabilidad Limitada (S.R.L.)

Otras sociedades (sociedades comandita, sociedades de capital e industria, sociedades de hecho, sucursales de empresas extranjeras, etc)

Personas físicas (empresas unipersonales o sociedad anónima unipersonal)

Emprendimiento informal

No sabe

Pase a Q11

**Q10. ¿En qué tipo de organización trabaja?**

*Opción múltiple*

ONG

Cooperativa

Otra institución sin fines de lucro

Pase a Q11

**Q11. ¿A qué se dedica o qué produce su empresa, institución o emprendimiento?**

*Opción múltiple*

- A. Actividades agropecuarias
- B. Actividades extractivas
- C. Actividades industriales
- D. Energía
- E. Agua y saneamiento
- F. Construcción
- G. Comercio
- H. Transporte y almacenamiento
- I. Gastronomía y hotelería
- J. Información y comunicaciones
- K. Servicios financieros
- L. Servicios inmobiliarios
- M. Servicios científicos y técnicos
- N. Actividades administrativas y de apoyo
- O. Administración pública
- P. Enseñanza
- Q. Salud y servicios sociales
- R. Arte, cultura y deporte
- S. Servicios personales
- T. Servicios domésticos

Pase a Q12

**Q12. ¿Cuántas personas trabajan en su empresa/organismo?**

*Opción múltiple*

- Entre 1 y 10
- Entre 11 y 50
- Entre 51 y 200
- Entre 201 y 1000
- Más de 1.000

Pase a Q13

**Q13. Usted trabaja...**

*Opción múltiple*

- Menos de 35 horas por semana
- Entre 35 y 45 horas por semana

Más de 45 horas por semana

Pase a Q14

**Q14. ¿Su empleo está registrado?**

Es decir, recibe descuentos jubilatorios, de obra social, accede a un recibo de sueldo, recibe aguinaldo, etc.

*Opción múltiple*

Sí

No

Pase a Q15

**Q15. ¿En qué calle está ubicada la empresa/organismo en el que trabaja?**

Ejemplo: Maipú, Bartolomé Mitre

Si trabaja de manera remota o en el mismo lugar que reside, vuelva a ingresar la calle de su hogar.

*Respuesta abierta*

Pase a Q16

**Q16. ¿Cuál es la altura de la calle en la que trabaja?**

No tiene por qué ser una respuesta precisa: si trabaja en Maipú 974 2° C puede escribir “974” o “900”. Recuerde que esta pregunta es solo con fines estadísticos.

Si trabaja de manera remota o en el mismo lugar que reside, vuelva a ingresar la altura de su hogar.

*Respuesta abierta*

Pase a Q17

**Q17. ¿En qué barrio está ubicada la empresa/organismo en el que trabaja?**

*Opción múltiple*

Agronomía

Almagro

Balvanera

Barracas

Belgrano

Boedo

Caballito  
Chacarita  
Coghlan  
Colegiales  
Constitución  
Flores  
Floresta  
La Boca  
La Paternal  
Liniers  
Mataderos  
Monte Castro  
Montserrat  
Nueva Pompeya  
Núñez  
Palermo  
Parque Avellaneda  
Parque Chacabuco  
Parque Chas  
Parque Patricios  
Puerto Madero  
Recoleta  
Retiro  
Saavedra  
San Cristóbal  
San Nicolás  
San Telmo  
Vélez Sársfield  
Versalles  
Villa Crespo  
Villa del Parque  
Villa Devoto  
Villa General Mitre  
Villa Lugano  
Villa Luro  
Villa Ortúzar  
Villa Pueyrredón  
Villa Real  
Villa Riachuelo  
Villa Santa Rita  
Villa Soldati  
Villa Urquiza

Pase a Q18

**Q18. ¿Cómo definiría su tipo de ocupación?***Opción múltiple*

Ocupaciones sin operación de maquinaria, equipos y sistemas (solo instrumentos simples y/o la habilidad física o intelectual, o se ejecuta directamente la producción de un bien o la prestación de un servicio)

Ocupaciones con operación de maquinaria, equipos o sistemas electromecánicos

Ocupaciones con operación de equipos y/o sistemas informatizados (computadoras)

Pase a Q19**Q19. Hacia febrero de 2020, antes de la llegada de la pandemia del Covid-19, usted se dirigía al trabajo...**

Si utilizó más de un medio de transporte marque únicamente el que le haya demorado más tiempo

*Opción múltiple*

En automóvil particular

En automóvil compartido (carpooling con otros integrantes de la empresa/organismo)

En colectivo/autobús/combi/micro

En tren

En subte

En bicicleta

A pie / caminando

Trabajaba de manera remota (desde el hogar)

Pase a Q20**Q20. Ya entrada la pandemia del Covid-19, en noviembre de 2020, usted...**

Si hace una combinación entre ambas modalidades, marque la que realiza la mayor cantidad de días cada semana

*Opción múltiple*

Trabajaba de manera presencial en la empresa/organismo

Trabajaba de manera remota (desde el hogar)

Pase a Q21**Q21. ¿Qué equipos utilizaba en noviembre de 2020 para el trabajo remoto?**



Si utilizaba más de un equipo, por favor marque el que más utilizaba para hacer su trabajo  
*Opción múltiple*

PC de escritorio  
PC portátil / Notebook / Netbook  
Teléfono celular  
Dispositivo ad hoc

Pase a Q22

**Q22. Hacia noviembre de 2020, usted se dirigía al trabajo...**

Si utilizó más de un medio de transporte marque únicamente el que le haya demorado más tiempo

*Opción múltiple*

Trabajaba de manera remota (desde el hogar)  
En automóvil particular  
En automóvil compartido (carpooling con otros integrantes de la empresa/organismo)  
En colectivo/autobús/combi/micro  
En tren  
En subte  
En bicicleta  
A pie / caminando

Pase a Q23

**Q23. Imagine que cede la pandemia del Covid-19 y se levantan todas las restricciones vinculadas al Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) y al Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio (DISPO). Usted preferiría...**

*Opción múltiple*

Continuar trabajando de manera presencial como hasta ahora → Pase a Q25  
Dejar de trabajar de manera remota (desde el hogar) y regresar al lugar de trabajo → Pase a Q24  
Continuar trabajando de manera remota (desde el hogar) tal como comencé a hacer durante la pandemia → Pase a Q27  
Continuar trabajando de manera remota (desde el hogar) tal como estaba haciendo antes de la pandemia → Pase a Q27  
Una combinación entre trabajo remoto y trabajo presencial → Pase a Q27  
Mi empleador es el que toma la decisión / Mi trabajo no se puede realizar de manera remota → Pase a Q27

**Q24. Le gustaría volver al lugar de trabajo...**

*Opción múltiple*

- 4 o más días por semana / todos los días
- 2 o 3 días por semana
- 1 vez por semana o algunas veces por mes

Pase a Q25

**Q25. ¿Por qué quiere continuar trabajando de manera presencial o volver al lugar de trabajo?**

(Marque todas las que corresponda)

*Opción múltiple con varias respuestas*

- Me gusta separar el trabajo de mi vida doméstica
- Me gusta viajar desde y hacia el trabajo todos los días
- Me gusta socializar con mis compañeros de trabajo
- Mi hogar es muy pequeño/incómodo/poco espacioso como para hacer el trabajo de manera remota
- En mi hogar no cuento con tecnologías adecuadas como para poder hacer (o hacer mejor) el trabajo de manera remota
- El tipo de trabajo que realizo se hace mejor de manera presencial
- La pandemia me hizo dar cuenta de que el trabajo remoto no funciona o no me gusta

Pase a Q26

**Q26. ¿Qué tendría que suceder para que usted prefiera trabajar de manera remota?**

(Marque todas las que corresponda)

*Opción múltiple con varias respuestas*

- Una nueva pandemia / mayor riesgo de contagio si acudo al lugar de trabajo
- Vivir en un hogar más grande/cómodo/espacioso
- Tener acceso a tecnologías adecuadas como para poder hacer (o hacer mejor) el trabajo de manera remota
- Cambiar mi trabajo por otro que se pueda hacer mejor de manera remota
- Nada de lo anterior va a cambiar mi preferencia por trabajar de manera presencial

Pase a Q27

**Q27. Género***Opción múltiple*

Masculino

Femenino

Otro / Prefiero no responder

Pase a Q28**Q28. Indique su edad***Pregunta de barra de deslizamiento numérica*Pase a Q29**Q29. ¿Cuál es su mayor nivel educativo alcanzado?***Opción múltiple*

Primaria o inferior (incompleta o completa)

Secundaria (incompleta o completa)

Terciario o universitario incompleto

Terciario o universitario completo

Posgrado o superior (incompleto o completo)

Pase a Q30**Q30. ¿Usted es...?***Opción múltiple*

Propietario de la vivienda y el terreno en el que vive

Propietario de la vivienda solamente

Inquilino o arrendatario de la vivienda

Ocupante por pago de impuestos / ocupante gratuito / ocupante de hecho / En sucesión / otros

Pase a Q31**Q31. Incluyéndose a sí mismo, ¿cuántas personas viven en su hogar?***Opción múltiple*

1

2

- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8 o más

Pase a Q32

**Q32. ¿Cuántos ambientes o habitaciones tiene el hogar para uso exclusivo?**

No incluya cocina, baño, pasillos, lavadero, garaje ni ambientes compartidos con otros hogares

*Opción múltiple*

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 o más

Pase a Q33

**Q33. ¿Cómo definiría a su tipo de hogar?**

*Opción múltiple*

- Vivo solo/a
- Vivo con uno/a o más amigos/as
- Vivo con mi pareja sin hijos
- Vivo con mi pareja y uno/a o más hijos/as
- Vivo sin pareja con uno/a o más hijos/as
- Vivo con uno o más familiares

Fin de la encuesta

## ANEXO 4. Resumen de resultados de la encuesta

### Q1. ¿En qué calle vive?

Respondidas	2461
Salteadas	50

### Q2. ¿Cuál es la altura de la calle en la que vive?

Respondidas	2462
Salteadas	49

### Q3. ¿En qué barrio vive?

	% de respuestas	Respuestas
Agronomía	0.57%	14
Almagro	7.77%	190
Balvanera	4.46%	109
Barracas	1.64%	40
Belgrano	8.39%	205
Boedo	2.21%	54
Caballito	8.35%	204
Chacarita	1.76%	43
Coghlan	0.82%	20
Colegiales	2.82%	69
Constitución	0.65%	16
Flores	3.52%	86
Floresta	1.19%	29
La Boca	0.53%	13
La Paternal	0.86%	21
Liniers	0.94%	23
Mataderos	0.98%	24
Monte Castro	0.45%	11
Montserrat	1.68%	41
Nueva Pompeya	0.33%	8
Núñez	3.36%	82

Palermo	10.35%	253
Parque Avellaneda	0.57%	14
Parque Chacabuco	1.39%	34
Parque Chas	0.9%	22
Parque Patricios	0.9%	22
Puerto Madero	0.16%	4
Recoleta	6.22%	152
Retiro	0.78%	19
Saavedra	2.0%	49
San Cristóbal	1.43%	35
San Nicolás	1.15%	28
San Telmo	1.15%	28
Vélez Sársfield	0.41%	10
Versalles	0.25%	6
Villa Crespo	5.32%	130
Villa del Parque	1.88%	46
Villa Devoto	1.68%	41
Villa General Mitre	1.02%	25
Villa Lugano	0.45%	11
Villa Luro	0.57%	14
Villa Ortúzar	0.82%	20
Villa Pueyrredón	1.23%	30
Villa Real	0.2%	5
Villa Riachuelo	0.08%	2
Villa Santa Rita	0.61%	15
Villa Soldati	0.2%	5
Villa Urquiza	4.99%	122
	Respondidas	2444
	Salteadas	67

**Q4. Si lo compara con febrero de 2020, usted en noviembre de 2020 vivía...**

	% de respuestas	Respuestas
En el mismo hogar o vivienda	87.69%	2115

En un hogar o vivienda diferente (se mudó a otro lugar dentro o fuera de la Ciudad de Buenos Aires)	12.31%	297
	Respondidas	2412
	Salteadas	99

**Q5. ¿Trabaja actualmente?**

	% de respuestas	Respuestas
Sí	97.92%	2069
No	2.08%	44
	Respondidas	2113
	Salteadas	398

**Q6. En febrero de 2020, previo a la declaración de la pandemia del Covid-19, usted...**

	% de respuestas	Respuestas
Trabajaba de manera presencial en la empresa/organismo	87.62%	1791
Trabajaba de manera remota (desde el hogar)	9.54%	195
Trabajaba mayormente en la calle / No tenía una oficina o lugar fijo de trabajo	2.84%	58
	Respondidas	2044
	Salteadas	467

**Q7. ¿Qué equipos utilizaba en febrero de 2020 para el trabajo remoto?**

	% de respuestas	Respuestas
PC de escritorio	19.05%	36
PC portátil / Notebook / Netbook	74.6%	141
Teléfono celular	6.35%	12
Dispositivo ad hoc	0.0%	0
	Respondidas	189
	Salteadas	2322

## Q8. Usted trabaja en el sector...

	% de respuestas	Respuestas
Público	30.6%	605
Privado	64.8%	1281
Tercer sector / Otros	4.6%	91
	Respondidas	1977
	Salteadas	534

## Q9. ¿En qué tipo de empresa trabaja?

	% de respuestas	Respuestas
Sociedad Anónima (S.A.)	43.35%	548
Sociedad de Responsabilidad Limitada (S.R.L.)	18.28%	231
Otras sociedades (sociedades comandita, sociedades de capital e industria, sociedades de hecho, sucursales de empresas extranjeras, etc)	12.42%	157
Personas físicas (empresas unipersonales o sociedad anónima unipersonal)	12.34%	156
Emprendimiento informal	1.5%	19
No sabe	12.1%	153
	Respondidas	1264
	Salteadas	1247

## Q10. ¿En qué tipo de organización trabaja?

	% de respuestas	Respuestas
ONG	27.52%	30
Cooperativa	16.51%	18
Otra institución sin fines de lucro	55.96%	61
	Respondidas	109
	Salteadas	2402

## Q11. ¿A qué se dedica o qué produce su empresa, institución o emprendimiento?

	% de respuestas	Respuestas
A. Actividades agropecuarias	0.79%	15



B. Actividades extractivas	0.21%	4
C. Actividades industriales	2.84%	54
D. Energía	1.68%	32
E. Agua y saneamiento	0.63%	12
F. Construcción	2.37%	45
G. Comercio	7.16%	136
H. Transporte y almacenamiento	1.16%	22
I. Gastronomía y hotelería	2.26%	43
J. Información y comunicaciones	20.53%	390
K. Servicios financieros	8.42%	160
L. Servicios inmobiliarios	0.53%	10
M. Servicios científicos y técnicos	7.74%	147
N. Actividades administrativas y de apoyo	3.42%	65
O. Administración pública	15.63%	297
P. Enseñanza	10.26%	195
Q. Salud y servicios sociales	7.32%	139
R. Arte, cultura y deporte	4.0%	76
S. Servicios personales	2.95%	56
T. Servicios domésticos	0.11%	2
	Respondidas	1900
	Salteadas	611

**Q12. ¿Cuántas personas trabajan en su empresa/organismo?**

	% de respuestas	Respuestas
Entre 1 y 10	14.72%	279
Entre 11 y 50	16.88%	320
Entre 51 y 200	16.98%	322
Entre 201 y 1000	18.67%	354
Más de 1.000	32.75%	621
	Respondidas	1896
	Salteadas	615

**Q13. Usted trabaja...**

	% de respuestas	Respuestas
Menos de 35 horas por semana	13.88%	261
Entre 35 y 45 horas por semana	70.33%	1323
Más de 45 horas por semana	15.79%	297
	Respondidas	1881
	Salteadas	630

**Q14. ¿Su empleo está registrado?**

	% de respuestas	Respuestas
Sí	86.79%	1623
No	13.21%	247
	Respondidas	1870
	Salteadas	641

**Q15. ¿En qué calle está ubicada la empresa/organismo en el que trabaja?**

Respondidas	1693
Salteadas	818

**Q16. ¿Cuál es la altura de la calle en la que trabaja?**

Respondidas	1662
Salteadas	849

**Q17. ¿En qué barrio está ubicada la empresa/organismo en el que trabaja?**

	% de respuestas	Respuestas
Agronomía	0.49%	8
Almagro	3.41%	56
Balvanera	5.12%	84
Barracas	2.31%	38
Belgrano	5.18%	85

Boedo	0.61%	10
Caballito	2.62%	43
Chacarita	1.1%	18
Coghlan	0.55%	9
Colegiales	1.46%	24
Constitución	2.19%	36
Flores	1.22%	20
Floresta	0.55%	9
La Boca	0.49%	8
La Paternal	0.37%	6
Liniers	0.18%	3
Mataderos	0.49%	8
Monte Castro	0.37%	6
Monserrat	8.71%	143
Nueva Pompeya	0.37%	6
Núñez	3.17%	52
Palermo	8.89%	146
Parque Avellaneda	0.12%	2
Parque Chacabuco	0.43%	7
Parque Chas	0.06%	1
Parque Patricios	3.78%	62
Puerto Madero	3.41%	56
Recoleta	5.36%	88
Retiro	8.22%	135
Saavedra	1.58%	26
San Cristóbal	1.34%	22
San Nicolás	14.25%	234
San Telmo	3.29%	54
Vélez Sársfield	0.12%	2
Versalles	0.18%	3
Villa Crespo	2.19%	36
Villa del Parque	0.43%	7
Villa Devoto	0.91%	15
Villa General Mitre	0.18%	3
Villa Lugano	0.43%	7

Villa Luro	0.06%	1
Villa Ortúzar	0.79%	13
Villa Pueyrredón	0.37%	6
Villa Real	0.18%	3
Villa Riachuelo	0.0%	0
Villa Santa Rita	0.06%	1
Villa Soldati	0.43%	7
Villa Urquiza	2.01%	33
	Respondidas	1642
	Salteadas	869

**Q18. ¿Cómo definiría su tipo de ocupación?**

	% de respuestas	Respuestas
Ocupaciones sin operación de maquinaria, equipos y sistemas (solo instrumentos simples y/o la habilidad física o intelectual, o se ejecuta directamente la producción de un bien o la prestación de un servicio)	26.89%	444
Ocupaciones con operación de maquinaria, equipos o sistemas electromecánicos	1.76%	29
Ocupaciones con operación de equipos y/o sistemas informatizados (computadoras)	71.35%	1178
	Respondidas	1651
	Salteadas	860

**Q19. Hacia febrero de 2020, antes de la llegada de la pandemia del Covid-19, usted se dirigía al trabajo...**

	% de respuestas	Respuestas
En automóvil particular	11.36%	186
En automóvil compartido (carpooling con otros integrantes de la empresa/organismo)	0.67%	11
En colectivo/autobús/combi/micro	36.35%	595
En tren	3.6%	59
En subte	28.83%	472
En bicicleta	4.58%	75
A pie / caminando	8.98%	147
Trabajaba de manera remota (desde el hogar)	5.62%	92
	Respondidas	1637

Salteadas	874
-----------	-----

**Q20. Ya entrada la pandemia del Covid-19, en noviembre de 2020, usted...**

	% de respuestas	Respuestas
Trabajaba de manera presencial en la empresa/organismo	19.06%	311
Trabajaba de manera remota (desde el hogar)	80.94%	1321
	Respondidas	1632
	Salteadas	879

**Q21. ¿Qué equipos utilizaba en noviembre de 2020 para el trabajo remoto?**

	% de respuestas	Respuestas
PC de escritorio	19.28%	253
PC portátil / Notebook / Netbook	75.76%	994
Teléfono celular	4.73%	62
Dispositivo ad hoc	0.23%	3
	Respondidas	1312
	Salteadas	1199

**Q22. Hacia noviembre de 2020, usted se dirigía al trabajo...**

	% de respuestas	Respuestas
Trabajaba de manera remota (desde el hogar)	66.56%	1063
En automóvil particular	8.77%	140
En automóvil compartido (carpooling con otros integrantes de la empresa/organismo)	1.19%	19
En colectivo/autobús/combi/micro	9.64%	154
En tren	0.5%	8
En subte	4.45%	71
En bicicleta	3.69%	59
A pie / caminando	5.2%	83
	Respondidas	1597
	Salteadas	914

**Q23. Imagine que cede la pandemia del Covid-19 y se levantan todas las restricciones vinculadas al Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) y al Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio (DISPO). Usted preferiría...**

	% de respuestas	Respuestas
Continuar trabajando de manera presencial como hasta ahora	6.68%	106
Dejar de trabajar de manera remota (desde el hogar) y regresar al lugar de trabajo	7.3%	116
Continuar trabajando de manera remota (desde el hogar) tal como comencé a hacer durante la pandemia	21.73%	345
Continuar trabajando de manera remota (desde el hogar) tal como estaba haciendo antes de la pandemia	5.35%	85
Una combinación entre trabajo remoto y trabajo presencial	54.03%	858
Mi empleador es el que toma la decisión / Mi trabajo no se puede realizar de manera remota	4.91%	78
	Respondidas	1588
	Salteadas	923

**Q24. Le gustaría volver al lugar de trabajo...**

	% de respuestas	Respuestas
4 o más días por semana / todos los días	64.71%	77
2 o 3 días por semana	28.57%	34
1 vez por semana o algunas veces por mes	6.72%	8
	Respondidas	119
	Salteadas	2392

**Q25. ¿Por qué quiere continuar trabajando de manera presencial o volver al lugar de trabajo? (Marque todas las que corresponda)**

	% de respuestas	Respuestas
Me gusta separar el trabajo de mi vida doméstica	65.9%	143
Me gusta viajar desde y hacia el trabajo todos los días	16.13%	35
Me gusta socializar con mis compañeros de trabajo	50.69%	110
Mi hogar es muy pequeño/incómodo/poco espacioso como para hacer el trabajo de manera remota	23.04%	50

En mi hogar no cuento con tecnologías adecuadas como para poder hacer (o hacer mejor) el trabajo de manera remota	17.51%	38
El tipo de trabajo que realizo se hace mejor de manera presencial	61.75%	134
La pandemia me hizo dar cuenta de que el trabajo remoto no funciona o no me gusta	19.35%	42
	Respondidas	217
	Salteadas	2294

**Q26. ¿Qué tendría que suceder para que usted prefiera trabajar de manera remota? (Marque todas las que corresponda)**

	% de respuestas	Respuestas
Una nueva pandemia / mayor riesgo de contagio si acudo al lugar de trabajo	38.14%	82
Vivir en un hogar más grande/cómodo/espacioso	17.21%	37
Tener acceso a tecnologías adecuadas como para poder hacer (o hacer mejor) el trabajo de manera remota	19.07%	41
Cambiar mi trabajo por otro que se pueda hacer mejor de manera remota	25.12%	54
Nada de lo anterior va a cambiar mi preferencia por trabajar de manera presencial	35.35%	76
	Respondidas	215
	Salteadas	2296

**Q27. Género**

	% de respuestas	Respuestas
Masculino	43.67%	690
Femenino	55.44%	876
Otro / Prefiero no responder	0.89%	14
	Respondidas	1580
	Salteadas	931

**Q28. Indique su edad**

*Promedio* 37.2

Respondidas	1578
Salteadas	933

**Q29. ¿Cuál es su mayor nivel educativo alcanzado?**

	% de respuestas	Respuestas
Primaria o inferior (incompleta o completa)	0.0%	0
Secundaria (incompleta o completa)	4.2%	66
Terciario o universitario incompleto	27.75%	436
Terciario o universitario completo	41.12%	646
Posgrado o superior (incompleto o completo)	26.93%	423
	Respondidas	1571
	Salteadas	940

**Q30. ¿Usted es...?**

	% de respuestas	Respuestas
Propietario de la vivienda y el terreno en el que vive	26.29%	412
Propietario de la vivienda solamente	21.12%	331
Inquilino o arrendatario de la vivienda	42.31%	663
Ocupante por pago de impuestos / ocupante gratuito / ocupante de hecho / En sucesión / otros	10.27%	161
	Respondidas	1567
	Salteadas	944

**Q31. Incluyéndose a sí mismo, ¿cuántas personas viven en su hogar?**

	% de respuestas	Respuestas
1	24.78%	388
2	37.93%	594
3	18.65%	292
4	15.52%	243
5	2.68%	42
6	0.32%	5
7	0.13%	2



8 o más	0.0%	0
	Respondidas	1566
	Salteadas	945

**Q32. ¿Cuántos ambientes o habitaciones tiene el hogar para uso exclusivo?**

	% de respuestas	Respuestas
0	3.2%	50
1	12.29%	192
2	35.28%	551
3	29.07%	454
4	14.85%	232
5 o más	5.31%	83
	Respondidas	1562
	Salteadas	949

**Q33. ¿Cómo definiría a su tipo de hogar?**

	% de respuestas	Respuestas
Vivo solo/a	24.34%	380
Vivo con uno/a o más amigos/as	2.05%	32
Vivo con mi pareja sin hijos	29.72%	464
Vivo con mi pareja y uno/a o más hijos/as	19.54%	305
Vivo sin pareja con uno/a o más hijos/as	6.47%	101
Vivo con uno o más familiares	17.87%	279
	Respondidas	1561
	Salteadas	950

**ANEXO 5. Principal equipo utilizado para el trabajo remoto antes y durante la pandemia**

Equipo	% de trabajadores febrero 2020	% de trabajadores noviembre 2020
PC de escritorio	26,1	24,7
Notebook	63,3	68,8
Teléfono celular	7,6	5,6
Dispositivo ad hoc	0,0	0,8
	<i>n = 187</i>	<i>n = 1309</i>

Respuestas a la pregunta “¿Qué equipos utilizaba en febrero/noviembre de 2020 para el trabajo remoto? Si utilizaba más de un equipo, por favor marque el que más utilizaba para hacer su trabajo”. Resultados ajustados por nivel educativo.