

Tipo de documento: Tesis de maestría

Maestría en Estudios Internacionales

Alternativas para Compensar la vulnerabilidad política de México frente a Estados Unidos y al NAFTA: el Caso de los BRICS

Autoría: Pastrana Bouchot, Daniel

Año de defensa de la tesis: 2022

¿Cómo citar este trabajo?

Pastrana Bouchot, D. (2022) Alternativas para Compensar la vulnerabilidad política de México frente a Estados Unidos y al NAFTA: el Caso de los BRICS” [Tesis de maestría. Universidad Torcuato Di Tella]. Repositorio Digital Universidad Torcuato Di Tella <https://repositorio.utdt.edu/handle/20.500.13098/11980>

El presente documento se encuentra alojado en el Repositorio Digital de la Universidad Torcuato Di Tella bajo una licencia Creative Commons Atribución-Compartir Igual 2.5 Argentina (CC BY-SA 2.5 AR)

Dirección: <https://repositorio.utdt.edu>

Universidad Torcuato di Tella.

Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales.

“Alternativas para Compensar la Vulnerabilidad Política de México Frente a Estados Unidos y al NAFTA: el Caso de los BRICS”

Alumno: Daniel Pastrana Bouchot.

Tutor: Jorge Garzón.

Julio de 2022.

Abstract.

Este trabajo busca responder por qué México no ha intentado acercarse al grupo de los BRICS como forma de compensar la vulnerabilidad política en su relación con los Estados Unidos y NAFTA. Para despejar esta cuestión, se desarrolló un análisis sobre los patrones de copatrocinio de propuestas de resolución de México ante la Asamblea General de las Naciones Unidas entre 1994 y 2021. Los resultados de esta investigación apuntan a que son las limitantes en opciones de política exterior que México deriva de su asimétrica relación con los Estados Unidos, aunado a un bajo nivel de convergencia política entre México y los BRICS, lo que torna poco atractivo para México el buscar sumarse a este grupo de economías emergentes en su objetivo de establecer un nuevo orden mundial multipolar.

Dedicado a Tata Dumnezeu.

Tabla de Contenidos

Capítulo	Página
1. Introducción.....	4
2. Marco Teórico, Paradigma de Interdependencia y Convergencia Política.....	13
3. Hipótesis Alternativas.....	24
4. Patrones de Copatrocinio ante la Asamblea General de las Naciones Unidas.....	32
5. Conclusiones.....	49
Listado Bibliográfico.....	56

Capítulo 1: Introducción.

El debate sobre las alternativas que las potencias medias tienen para avanzar sus agendas políticas en el sistema internacional ha sido un tema recurrente en los círculos académicos. Existen enfoques que destacan el valor de foros multilaterales y la diplomacia como métodos efectivos para las potencias emergentes en la consecución de objetivos de política exterior¹, también teorías basadas en el peso específico que estos países medios tienen en sus vecindarios, y su nivel de interdependencia con los grandes poderes², así como enfoques que estudian las diferencias de comportamiento entre potencias medias tradicionales y potencias medias emergentes³.

Esta investigación estudia el caso específico de México y busca, a partir de este debate, traer luz sobre la viabilidad o inviabilidad de potenciales alternativas en alianzas estratégicas internacionales que ayuden a compensar la vulnerabilidad derivada de la interdependencia que México tiene con la zona NAFTA, y en especial con los Estados Unidos. Más específicamente se intentará responder ¿por qué México, quién ya ha forjado alianzas estratégicas con otros países emergentes, no buscó un acercamiento con los BRICS como forma de compensar su vulnerabilidad política ante los Estados Unidos y NAFTA?

La falla de México en buscar un acercamiento con los BRICS es llamativa, por dos razones. Primero, México ha resentido su dependencia política y económica con los Estados Unidos. Un ejemplo claro y reciente de esta vulnerabilidad política mexicana ante su vecino del Norte es la

¹ Andrew Cooper, Richard Higgott, y Kim Nossal, *Relocating Middle Powers: Australia and Canada in a Changing World Order*, (Vancouver: University of British Columbia Press, 1993)

² Robert Chase, Emily Hill, y Paul Kennedy, "Pivotal States and U.S. Strategy", *Foreign Affairs Vol. 75 No. 1* (enero 1996): pp. 33-51.

³ Eduard Jordaan, "The Concept of a Middle Power in International Relations: Distinguishing between Emerging and Traditional Middle Powers", *Politikon South African Journal of Political Studies Vol.30 No.2* (noviembre 2003): pp.165-181.

amenaza del ex-presidente Trump de tomar rehén al NAFTA si México no cooperaba en impedir la entrada de inmigrantes centroamericanos a los Estados Unidos⁴. En segundo lugar, México sí ha forjado alianzas multilaterales con otros grupos de países emergentes⁵.

Una primera hipótesis en la literatura de Relaciones Internacionales explicaría que la asimetría de poder que México tiene con su vecino del Norte limita sus opciones de política exterior, y lo obliga a mantenerse dentro de la esfera de influencia estadounidense. Un segundo enfoque argumentaría que esto se debe a que México cuenta con una identidad de potencia media tradicional, interesada en mantener el status quo en el orden mundial. Por su parte este trabajo de investigación propone una tercera hipótesis alternativa y complementaria, la cual predice "a menor convergencia política ofrecida por una potencial alianza internacional, menor el interés de México en acercarse a ese grupo".

El objetivo de esta investigación es verificar si, como este supuesto sugiere, fueron en efecto la falta de convergencia política con los BRICS, aunada al profundo nivel de interdependencia alcanzado entre México y Estados Unidos, y a las limitantes que la relación con el vecino del Norte impone sobre las opciones de política exterior mexicana, los causantes de que México no haya buscado acercarse a los BRICS para fortalecer su objetivo grupal de convertirse en protagonistas de un nuevo orden mundial.

⁴ Sam Fleming, "Trump threatens Nafta in immigration spat with Mexico", *Financial Times*, 2 de abril de 2018. <https://www.ft.com/content/ae797aca-35c8-11e8-8eee-e06bde01c544> (todos los recursos de internet enlistados en este trabajo de investigación fueron accedidos en julio de 2022).

⁵ Un caso relevante y llamativo del forjamiento de alianzas estratégicas de México con países emergentes es la fundación de la llamada "Alianza del Pacífico", iniciativa de integración regional instituida en 2011 y conformada por Chile, Colombia, México y Perú.

¿Qué son los BRICS?

El bloque BRICS⁶ es un grupo de países emergentes conformado por Brasil, Rusia, China, India y Sudáfrica, que debido a su capacidad de cumplir con criterios clave de desarrollo a largo plazo, cuentan con el potencial de convertirse en verdaderos protagonistas de las esferas políticas y económicas internacionales en las próximas décadas. Este grupo de países ha aumentado en gran medida su cooperación política en los últimos años con miras a facilitar metas conjuntas, y de acelerar el objetivo compartido de retornar a un orden internacional multipolar que los posicione como una alternativa al lugar que hoy ocupa Estados Unidos como única superpotencia global⁷.

Entre las principales metas de esta agrupación se destacan: el lograr una diversificación del sistema monetario internacional, el reformar el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la promoción de cooperación en ciencia y educación entre sus miembros, la promoción de seguridad energética global, de la equidad en el sistema internacional de comercio, el buscar el establecimiento de controles supranacionales del sistema financiero internacional como medio para reducir las posibilidades de nuevas crisis económicas mundiales, y en general, el aprovechar su peso político conjunto para convertirse en los países voceros del mundo en desarrollo⁸. Al mismo tiempo, los BRICS se consideran capaces de servir como una fuerza estabilizadora en los

⁶El término “BRIC” fue acuñado en 2001 por Jim O’Neill, Director de Análisis de Economía Global de Goldman Sachs, en “Global Economics Papers No. 66, Building Better Economic BRICs”, *The Goldman Sachs Group* (2001)

⁷ Tony Yalpin, “Brazil, Russia, India and China form Block to Challenge US dominance”, *The Times*, 17 de junio de 2009.

⁸ Luiz Inácio Lula da Silva, “Los países BRIC llegan a la mayoría de edad” *El País*, 16 de junio de 2009.
https://elpais.com/diario/2009/06/16/opinion/1245103227_850215.html

mercados internacionales, y se auto-perciben como una opción viable para liderar el advenimiento de “un nuevo paradigma en las relaciones globales”⁹.

A esta altura, cabe destacar que encontramos ya en la literatura de Relaciones Internacionales a autores que han propuesto extender el concepto original de BRICS a uno que incluya a México, además de a otros países medios, como forma de contar con una herramienta conceptual que proporcione mayor utilidad para entender tanto las realidades de las potencias emergentes, como el efecto que estas pueden llegar a tener sobre el orden mundial en las próximas décadas.

Por ejemplo, Shaw, Antkiewicz y Cooper argumentan que, al igual que los miembros del BRICS, México ha probado ya el tener un “perfil diplomático de alcance global¹⁰” debido a su pertenencia no sólo a NAFTA, sino a la OCDE y al G5. Los autores indican que todos estos países son potencias regionales que muestran cada vez mayor peso en la estructura económica internacional, lo cual justifica el estudiarlos en conjunto para comprender mejor su impacto en cuestiones de gobernanza global¹¹. Por su parte, encontramos igualmente a autores que han argumentado en favor de un acercamiento entre estos seis países como forma de fortalecer su poder negociador conjunto en el diseño de un sistema financiero internacional que les sea de mayor utilidad, uno que les asegure las condiciones necesarias para alcanzar su verdadero potencial¹².

⁹ Véase la declaración de Jacob Zuma en la Sesión Plenaria de la Cumbre sobre “BRICS and Africa: Partnership for Development, Integration and Industrialisation”, 27 de marzo de 2013.
<https://www.thepresidency.gov.za/speeches/plenary-session-statement-president-jacob-zuma-addressing-summit-theme-%E2%80%99cbrics-and-africa%3A>

¹⁰ Timothy Shaw, Agatha Antkiewicz y Andrew Cooper, “Logic of the B(R)ICSAM Model for Global Governance”, en *Emerging powers in global governance: Lessons from the Heiligendamm process*, eds. Andrew Cooper y Agatha Antkiewicz (Canada: The Centre for International Governance Innovation - CIGI y Wilfrid Laurier University Press, 2008): p.21.

¹¹ Ibid.

¹² Manmohan Agarwal, “The BRICSAM Countries and Changing World Economic Power: Scenarios to 2050, Working Paper No. 39”, *The Centre for International Governance Innovation*, (2008)

Al mismo tiempo, existen también políticos mexicanos que han resaltado las ventajas de un potencial acercamiento entre México y los BRICS. Pongamos el caso de Felipe Calderón, cuando aún era presidente de México, quien argumentó ante la audiencia del World Economic Forum en Davos que “sería muy bueno” agregar a México a los BRICS, y forjar el acrónimo BRIMC para tener “una expresión más completa” que refleje “lo que está ocurriendo en el mundo”¹³. Por su parte, el antiguo Subsecretario de Planeación Turística de la Secretaría de Turismo en el gobierno de Andrés Manuel López Obrador, Simón Levy, ha propuesto el que México modifique su “visión de la región norteamericana”, y aboga incluso por desafiar el status quo a través de un replanteamiento en la relación con China para no dejar pasar oportunidades de desarrollo que para México representaría el propiciar un mayor intercambio de know-how y tecnologías con el gigante asiático¹⁴.

Luego, entonces, cabe preguntarse por qué México, siendo un país con un alto potencial de desarrollo económico, y quien comparte importantes metas de política exterior con los BRICS, no ha buscado acercarse a esta agrupación como forma de compensar la vulnerabilidad en su relación con los Estados Unidos y NAFTA.

La tesis expuesta a continuación argumenta que aunque factualmente proyecciones económicas, demográficas y de capacidades de México legitimarían potenciales aspiraciones de la nación azteca para convertirse en un miembro de los BRICS, una falta de convergencia política con este grupo de países, aunada a la profunda interdependencia y vulnerabilidad en la relación que se tiene con el gigante vecino del Norte, son las que tornan muy poco atractivo para México el

¹³ World Economic Forum, “Davos Annual Meeting 2007 - Felipe Calderón-Hinojosa”, *YouTube*, 17 de julio de 2007. <https://www.youtube.com/watch?v=HJfoHK6Mpio>

¹⁴ Simón Levy, “México-China: 50 años”, *El Financiero*, 17 de febrero de 2022. <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/simon-levy/2022/02/17/mexico-china-50-anos/>

buscar proyectarse como un protagonista de la política internacional fuera de la protección de los Estados Unidos.

Capacidades de los BRICS comparados con México.

En uno de sus análisis económicos sobre los BRICS, Goldman Sachs argumentó que del resto de países emergentes en el mundo, México era el que tenía el mayor derecho a sentirse “agraviado”¹⁵ al no haber sido incluido en este grupo de naciones en vías de desarrollo. Cabe destacar que México no fue incluido en el reporte inicial sobre los BRICS debido a la percepción de los analistas de Goldman Sachs de que el país era ya poseedor de una “economía más desarrollada”¹⁶. A su vez, Hirst argumenta que entre las características que comparten los miembros del BRICS se destacan los “rasgos políticos, económicos y militares de poderes intermedios, o decisivos mercados emergentes” así como “la capacidad y conciencia de poder influir en el orden internacional, tanto a nivel regional como global”¹⁷.

Partiendo de estos puntos, enlisto a continuación distintas capacidades y proyecciones que subrayan el potencial que México tiene de convertirse en un país comparable a los BRICS.

Primeramente, PWC concluye¹⁸ que en términos de crecimiento económico proyectado para 2050 tanto para México como los BRICS, todos ellos, excepto Sudáfrica, están destinados a convertirse en una de las 10 primeras economías a nivel mundial, algo que legitima la aspiración de convertirse en importantes pilares de la comunidad internacional de estas naciones

¹⁵ “BRICs and beyond”, *The Goldman Sachs Group* (2007): p.5.

¹⁶ “Global Economics Papers No. 134, How Solid are the BRICs?”, *The Goldman Sachs Group* (diciembre 2005): p.4.

¹⁷ Mónica Hirst, “A South-South Perspective” en *China's expansion into the western hemisphere : implications for Latin America and the United States*, eds. Riordan Roett y Guadalupe Paz (Washington: Brookings Institution Press, 2008): p.98.

¹⁸ “El Mundo en 2050”, *PricewaterhouseCoopers* (2015)

emergentes. Por su parte la OCDE proyecta¹⁹ que México duplicará su PIB actual en los próximos 30 años.

En esta misma línea, resulta relevante el mencionar las comparaciones que Goldman Sachs hizo en otro reporte económico sobre países emergentes con respecto a las proyecciones del PIB que estas naciones tienen vis-a-vis de las economías del G-7 para las próximas décadas²⁰. El reporte indica que de cumplirse las proyecciones de Producto Interno Bruto para México y cada uno de los miembros del BRIC original (anterior de la adhesión de Sudáfrica al grupo en diciembre de 2010²¹), estos países se convertirán en 5 de las 6 economías más grandes del orbe para el 2050, con la economía de los Estados Unidos siendo proyectada como la segunda más grande a nivel mundial, detrás de la de China (el país percibido por los Estados Unidos como su principal desafío en la arena internacional²²). Asimismo, otro dato que juega a favor de la legitimación de la causa azteca en potenciales aspiraciones de convertir a los BRICS en los “BRIMCS”, es que de acuerdo al mismo reporte de Goldman Sachs, el tamaño de la economía mexicana superará a las de todos los miembros del G-7, excepto Estados Unidos, en algún momento anterior al año 2045²³.

Finalmente, un último y vital elemento para sopesar el potencial que estas naciones emergentes tienen para convertirse en pilares del sistema internacional en las próximas décadas, son las tendencias demográficas que presentan. De acuerdo con las estimaciones de la Organización de

¹⁹ OCDE, “GDP long-term forecast”, <https://data.oecd.org/gdp/gdp-long-term-forecast.htm>

²⁰ “Goldman Sachs Global Economics Papers No.153, The N-11: More than an Acronym”, *The Goldman Sachs Group* (2007): p.3.

²¹ “BRICS (Brazil, Russia, India, China, South Africa)”, South African Government, <https://www.gov.za/about-government/brics-brazil-russia-india-china-south-africa-1>

²² Véase discurso del presidente Biden sobre “El Lugar de los Estados Unidos en el Mundo”, en Washington D.C., 4 de febrero de 2021.

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/>

²³ Goldman Sachs, “Economics Papers No.153.”: p.3.

las Naciones Unidas²⁴, México, Sudáfrica e India serán los únicos de estos países que mantendrán una expansión poblacional continua en la primera mitad del siglo XXI, con Rusia y China comenzando a decrecer poblacionalmente alrededor del 2030, y con Brasil experimentando la misma tendencia a partir del año 2045. Por su parte, el Banco Mundial pronostica²⁵ que para 2050 la India tendrá una población superior a 1,600 millones de habitantes, seguida por China con casi 1,400 millones de habitantes, y por Brasil con casi 230 millones. Después vienen México, Rusia y Sudáfrica con 155, 133 y 75 millones de habitantes respectivamente.

Una vez tomados en consideración estos indicadores económicos y demográficos, se vuelve congruente el argumentar que México no sólo cuenta con el tamaño para convertirse en un miembro de los BRICS, sino que su entrada incluso fortalecería importantemente al grupo en las esferas internacionales.

Luego la pregunta, ¿por qué, si México comparte varias de las prioridades estratégicas que tienen los BRICS, como la eliminación de subsidios proteccionistas a la agricultura o la búsqueda de reglas de comercio internacional más justas^{26 27 28}, no ha buscado unirse al bloque?

Al parecer, y como se delinea en capítulos subsecuentes, la respuesta yace en la combinación de una serie de factores políticos, económicos, y geográficos entre los que se destacan la falta de convergencia política con este grupo de países emergentes, la vulnerabilidad que México ha

²⁴ United Nations, "World Population Prospects 2019", <https://population.un.org/wpp/Graphs/Probabilistic/POP/TOT/>

²⁵ World Bank, "Population estimates and projections", <https://databank.worldbank.org/source/population-estimates-and-projections>

²⁶ Da Silva, "Los países BRIC llegan,,"

²⁷ Notimex, "Pedirá México en la OCDE eliminar subsidios al agro", en *La Jornada*, 30 de abril de 2003.

<https://www.jornada.com.mx/2003/04/30/012n2pol.php?printver=1&fly=>

²⁸ Organización Mundial de Comercio, "Órgano de Examen de Políticas Comerciales para México", abril de 2002. https://www.wto.org/spanish/tratop_s/tpr_s/tp190_s.htm

derivado del profundo nivel alcanzado por el proceso de integración económica con los Estados Unidos, proceso que ha avanzado a pasos agigantados desde la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en 1994, aunados al sesgo político que los Estados Unidos ejercen sobre México debido al valor estratégico que la nación representa para su vecino del Norte.

En el resto de esta investigación se desarrolla cómo la conjunción de todos estos elementos hace poco probable que exista un acercamiento estratégico entre este grupo de economías emergentes y México en los años por venir.

Capítulo 2: Marco Teórico, Paradigma de Interdependencia y Convergencia Política.

Esta investigación se basa en el paradigma de la interdependencia para entender la relación existente entre México y los Estados Unidos. Este paradigma es más relevante para este caso de estudio que, por ejemplo, el del realismo, en el cual el comercio juega un papel secundario con respecto a los intereses de seguridad, debido a que políticas comerciales y migratorias sirven a los Estados Unidos como instrumentos mucho más efectivos de política en sus relaciones con México que el de la fuerza militar, debido a la marcada asimetría de dependencia que estos asuntos representan para México.

Encontramos que una de las primeras menciones sobre el concepto de interdependencia en la literatura de Relaciones Internacionales fue la de Robert Art, quien la interpreta como una cercanía tal en intereses económicos entre países que torna poco relevante un potencial uso de poderío militar entre ellos, como método para la consecución de objetivos políticos²⁹.

Por su parte, Robert Keohane y Joseph Nye describen que una situación de “interdependencia” se caracteriza por la existencia de condiciones que derivan “efectos recíprocos” entre estados o actores internacionales³⁰. Un requerimiento necesario para la materialización de dicha interdependencia es que las acciones ejecutadas unilateralmente por un país (o incluso entidades no gubernamentales dentro del mismo como corporaciones u ONGs), tengan un impacto sobre los otros miembros del sistema. En otras palabras, estos autores argumentan que existe una relación interdependiente cuando los destinos de actores internacionales están alineados de una u otra forma.

²⁹ Robert Art, "To What Ends Military Power?", *International Security* 4 Spring 1980 (1980): pp. 3-35.

³⁰ Robert Keohane y Joseph Nye, "*Power and Interdependence: World Politics in Transition*" (Little, Brown and Company: 1977): p. 8.

En este concepto de interdependencia, Keohane y Nye incluyen a su vez dos dimensiones, “sensibilidad³¹”, cuán rápidos y costosos resultan para uno mismo los cambios políticos efectuados por un país con el que se ha desarrollado interdependencia, y “vulnerabilidad³²”, cuán capaces son los estados para lidiar con los costos de estos cambios políticos externos.

En el caso de los tres socios de NAFTA, esta interdependencia queda ejemplificada a través de la profundidad que han alcanzado el conjunto de intereses estratégicos compartidos por la región (como seguridad regional, combate al crimen organizado o el control de epidemias, entre otros), intereses mutuos que se han intensificado notoriamente en las últimas décadas, y de los cuales se han derivado restricciones en la capacidad de la política exterior mexicana de dictar sus propios criterios de conducta. Una dimensión adicional al concepto de interdependencia internacional es alcanzada, según Keohane y Nye, cuando existen “arreglos gubernamentales”³³ que afectan dicha relación de interdependencia. Un ejemplo obvio para este caso de estudio es el de la firma y entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio en Norteamérica - NAFTA.

La antes mencionada dimensión de vulnerabilidad en relaciones interdependientes entre estados sirve como supuesto clave en el que se fundamenta este trabajo de investigación, ya que se asume que México se encuentra en una situación de vulnerabilidad dentro de su relación con los Estados Unidos. Para ejemplificar, si Estados Unidos decidiera utilizar a NAFTA como arma para forzar a México a tomar decisiones políticas que sirvan a los intereses estadounidenses, los costos de una potencial alteración a las reglas serían muy superiores para México. Esto debido tanto al vital valor estratégico que este tratado de libre comercio tiene para México, como a que NAFTA juega un rol irremplazable en la estabilidad política y económica del país.

³¹ Ibid, p.12.

³² Ibid, p.13.

³³ Ibid, p.5.

En otras palabras, existe una asimetría en la interdependencia entre ambos países que vuelve a México el socio más vulnerable en la relación. Cabe destacar que la existente vulnerabilidad mexicana derivada de la asimétrica interdependencia con el vecino del Norte ya ha sido aprovechada por los Estados Unidos para forzar a México a concesiones políticas, como quedó demostrado en la amenaza de imposición de tarifas arancelarias pronunciada por el presidente Trump en Mayo de 2019 como forma de presionar a México a impedir el flujo de inmigrantes centroamericanos a los Estados Unidos, amenaza ante la cual México cedió acrecentando la presencia militar en su frontera con Guatemala.

Breve historia de la interdependencia y vulnerabilidad existente en la relación de México con los Estados Unidos.

Durante la última etapa de la Guerra Fría, el presidente Carlos Salinas de Gortari dio un importante giro a la tradicional posición que la política exterior mexicana había tenido sobre los Estados Unidos.

Antes del comienzo de su administración en 1988, la política exterior mexicana tendía a proteger la integridad y soberanía del país de la percibida amenaza que representaba la vecindad con los Estados Unidos. Existía una histórica preocupación de que en caso de abrirse el mercado a compañías estadounidenses, éstas intentarían adueñarse de los vastos recursos naturales mexicanos, inundarían a la población con influencias culturales y tratarían de interferir en cuestiones y decisiones de política interna³⁴. Debido a esta profunda desconfianza, México ni buscaba ni quería una relación cercana con su vecino del norte. La sustitución de importaciones y

³⁴ Peter Hakim, "Two ways to Go Global", *Foreign Affairs Vol. 81 No. 1* (enero 2002): pp. 148-162.

un modelo de economía cerrada y protegida fueron la norma hasta la primera mitad de la década de los ochenta.

Salinas de Gortari, tecnócrata económico educado en Harvard, buscó y propició el inicio de negociaciones con Estados Unidos para la creación de una zona de libre comercio en 1990, después de vislumbrar el impacto que la caída de la Unión Soviética, y el nuevo orden unipolar derivado de la misma, tendría sobre los grandes flujos de inversión internacional. Su administración concluyó que para que México se convirtiera en un destino atractivo para estos flujos de inversión, sería necesario un proceso de reforma económica que acelerara una integración con el vencedor de la Guerra Fría (Salinas consideró alternativas comerciales al mercado estadounidense, pero concluyó que ni Japón, ni Europa estaban muy interesados en fortalecer sus vínculos comerciales con México³⁵). El principal objetivo de este proceso de integración norteamericano fue la creación de la mayor zona de libre comercio del mundo³⁶.

Las negociaciones para el NAFTA marcaron un profundo cambio en la política exterior mexicana, virando de una que frecuentemente se oponía a las posiciones de los Estados Unidos en los foros internacionales³⁷, a una que buscara institucionalizar las relaciones con el vecino del norte, que abriera el mercado a los flujos de comercio e inversiones, y que apuntaba explícitamente a explotar las oportunidades económicas que derivan del comercio internacional.

De hecho, pareciera ser que el 17 de diciembre de 1992, fecha en la que el presidente estadounidense George H. W. Bush, el presidente mexicano Carlos Salinas de Gortari, y el

³⁵ Ibid.

³⁶ Jaime Zabudovsky, "El impacto del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en la integración hemisférica" en *América Latina: ¿integración o fragmentación?*, comp. Ricardo Lagos (Buenos Aires: Edhasa, 2008): pp. 293-318.

³⁷ Hakim, "Two ways."

primer ministro canadiense Brian Mulroney estamparon su firma en el acuerdo trilateral del NAFTA, marcó un camino sin retorno para México al restringir enormemente las opciones de la política exterior mexicana en el futuro.

Efectos del proceso de integración norteamericano sobre México.

A partir de 1982, debido a la fuerte crisis sufrida ese año, México empezó a desarrollar una política económica integral que buscaba garantizar la estabilidad macroeconómica, establecer un control inflacionario y promover un crecimiento sustentable por medio de la apertura comercial³⁸.

El enorme tamaño de la economía de Estados Unidos siempre había ejercido una atracción natural para las exportaciones mexicanas (en esa época alrededor de un 70% de las mismas tenían como destino al vecino del norte), pero éstas eran definidas de manera unilateral por Estados Unidos basándose en el Sistema General de Preferencias³⁹. La necesidad de dotar de certidumbre a la economía mexicana hizo imperativo darle un marco contractual a la relación comercial y económica más importante que tenía México en el mundo; se debía buscar una forma de incrementar sustantivamente la promoción de los flujos de comercio y la entrada de inversión extranjera. Fue así como el NAFTA fue concebido.

La firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte aceleró pronunciadamente el fenómeno de integración que ya se venía dando entre Canadá, Estados Unidos y México. El acuerdo significó el emprendimiento de un esfuerzo conjunto para reducir la brecha en sus

³⁸ Héctor Guillén Romo, "México: de la Sustitución de Importaciones al Nuevo Modelo Económico", *Comercio Exterior Vol. 63, No. 4* (julio-agosto 2013): pp.34-60.

³⁹ Véase transcripción de la conferencia "Tratado de Libre comercio NAFTA, como antecedente para el área de libre comercio de las Américas, ALCA" de Anábel González en el *Colegio de México*, septiembre de 1995.

respectivos niveles de desarrollo, aumentar su competitividad económica en conjunto, incrementar la seguridad del subcontinente, y colocar a la región como la principal potencia comercial y económica del mundo⁴⁰. Desde entonces, el acuerdo tripartita se convirtió en el principal motor del crecimiento de la economía mexicana; tan sólo en los primeros 10 años de vigencia del NAFTA, México triplicó el total de sus exportaciones (de 51,900 millones de dólares en 1993 a 164,900 millones en el 2003), posicionándose como la octava potencia exportadora del orbe y la primera en la región latinoamericana⁴¹.

Otro de los beneficios derivados de la membresía del NAFTA, fue el incremento de la atracción de Inversión Extranjera Directa. El pertenecer a la zona comercial más importante del mundo fue percibido por inversores internacionales interesados en hacer negocios en economías emergentes como una garantía de certidumbre y estabilidad. Esto ayudó a México a destacarse sobre potenciales competidores por la captación de inversiones y elevó formidablemente los niveles de entrada de IED, pasando de un nivel acumulado de alrededor de 15,000 millones de dólares en 1994 a un nivel acumulado de 142,500 millones en 2003⁴², representando esto un incremento de más del 900% en nueve años.

Sin embargo, el principal impacto del NAFTA fue sobre las relaciones comerciales intra-regionales de México. Debemos resaltar que en 1993, el año anterior a la entrada en vigor del acuerdo, México exportó en total 39,900 millones de dólares a los Estados Unidos; una década después las exportaciones a la nación vecina habían crecido hasta superar los 138,000

⁴⁰ Zabludovsky, "El impacto del Tratado de Libre Comercio."

⁴¹ Secretaría de Economía de México, "Comercio antes y después del TLC".
http://www.economia-snci.gob.mx/sic_php/pages/files_varios/pdfs/comercio_antesdespues_tlc.pdf

⁴² Ibid.

millones⁴³, lo que ayudó a colocar a México como el segundo socio comercial de los Estados Unidos, por detrás de Canadá⁴⁴. Las exportaciones mexicanas con destino al otro socio norteamericano, Canadá, crecieron también de forma dramática, pasando de 1,500 millones de dólares en 1990 cuando empezaron las negociaciones del NAFTA, a 8,700 millones en 2003⁴⁵, alcanzando así casi un 600% de crecimiento en 13 años.

Estos incrementos de las exportaciones mexicanas no fueron el único de los beneficios regionales derivados del NAFTA: las facilidades que se acordaron para el movimiento de flujos de inversión en la zona beneficiaron de sobremanera a la economía mexicana. Los flujos anuales de Inversión Extranjera Directa provenientes de la región aumentaron considerablemente pasando de 2,151 millones de dólares en 1993⁴⁶, a 12,709 millones de dólares en 2016^{47 48}. Por otra parte, la aceleración del proceso de integración norteamericano también tuvo un fuerte impacto en la competitividad de la economía mexicana al permitirle tanto consolidar sofisticadas cadenas de suministros en la región, como fortalecer su capacidad negociadora con otros potenciales socios comerciales. Al mismo tiempo, México se benefició de importantes fondos para el desarrollo de infraestructura regional y de la creación de economías de escala derivada del acceso privilegiado al mercado más grande del mundo. Es evidente que los efectos de la entrada en vigor del NAFTA, aunque no perfectos, ayudaron a México incrementar notoriamente

⁴³ Ibid.

⁴⁴ World Integrated Trade Solution - WITS, "United States Trade Summary 2003", <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/USA/Year/2003/Summarytext>

⁴⁵ Secretaría de Economía de México, "Comercio antes y,,"

⁴⁶ Ibid.

⁴⁷ Secretaría de Economía de México, "Inversión Directa de Estados Unidos hacia México", *Dirección General de Inversión Extranjera* (febrero de 2017)

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/195528/Inversi_n_directa_de_Estados_Unidos_a_M_xico.pdf

⁴⁸ Secretaría de Economía de México, "Inversión Directa de Canadá hacia México", *Dirección General de Inversión Extranjera* (febrero de 2021)

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/616906/Distribucion_de_inversion_de_Canada_2020-4T.pdf

su capacidad productiva y exportadora, a traer estabilidad macroeconómica a un país más que acostumbrado a cíclicas y recurrentes crisis financieras, a insertar a México en la economía global e incluso a convertirlo en una de las economías más abiertas del mundo.

Pero ¿en qué forma torna todo esto a México vulnerable en su relación con los Estados Unidos? Nurullah Ayyilmaz ha propuesto un método para medir la vulnerabilidad en relaciones de interdependencia compleja entre naciones. Entre los elementos que el autor sugiere considerar para evaluar los niveles de vulnerabilidad entre estados, se incluyen el impacto en el poder negociador de un país resultado de la dificultad o facilidad en que las relaciones económicas puedan ser redirigidas a mercados alternativos, los costos de desarrollo de hábitos de consumo y otros riesgos derivados de cambios forzados a las cadenas de suplemento y valor, los costos de ratificación de acuerdos existentes, o la proporcionalidad en los niveles de comercio, es decir, el peso específico en el porcentaje que el comercio entre dos naciones socias representa para uno y para el otro⁴⁹.

Cabe resaltar que, de estas dimensiones, la de la redirección de relaciones económicas a mercados alternativos, y la de la proporcionalidad del comercio son particularmente relevantes para apreciar el nivel de vulnerabilidad que México tiene en su relación con los Estados Unidos. Por un lado, encontramos que la geografía juega un papel fundamental en una potencial reorientación de las exportaciones a mercados alternativos⁵⁰, por lo que la ventaja competitiva que otorga el compartir una frontera de más de 3,000 kilómetros con la economía más poderosa del mundo (una frontera por la cual se llegan a transportar de forma terrestre mercancías por un valor superior a los 500,000 millones de dólares al año⁵¹) es prácticamente insustituible.

⁴⁹ Nurullah Ayyilmaz, "Measuring Vulnerability Interdependence: To What Extent Do Chinese Investments in Africa Make China Vulnerable?", *Old Dominion University* (2018)

⁵⁰ *Ibid*, p.80.

⁵¹ United States Department of Transportation, Bureau of Transportation Statistics, "2018 North American Transborder Freight Numbers" (marzo de 2019)

Por otro lado, y en términos de proporcionalidad del comercio, la nación azteca es la que sin duda deriva los mayores beneficios del comercio bilateral. Según datos publicados por el Departamento de Comercio de los Estados Unidos sobre los intercambios comerciales con México, encontramos que en 2020 las exportaciones estadounidenses a la nación azteca totalizaron 212,700 millones de dólares, mientras que las importaciones procedentes de México alcanzaron 325,400 millones de dólares, lo que representó un déficit comercial de 112,700 millones de dólares para los Estados Unidos⁵².

De igual manera, es importante destacar la absoluta preponderancia que el comercio con los Estados Unidos representa para México. Según datos publicados por Banxico, más del 80% del total de exportaciones mexicanas tienen como destino los Estados Unidos⁵³, mientras que las exportaciones a México sólo representan un 16% del total de exportaciones estadounidenses⁵⁴. A pesar de que esta enorme diferencia de proporcionalidad en el comercio bilateral permite afirmar que México deriva mayores beneficios que los Estados Unidos de su membresía en NAFTA, también es una situación que denota una fragilidad política de México en la relación con su vecino del Norte ya que como lo ha descrito Albert Hirschman, siempre existe la posibilidad de utilizar el comercio internacional como forma de aplicar presión política a países socios⁵⁵.

En otras palabras, y basándonos en estos elementos, no es difícil aseverar que la nación azteca es altamente vulnerable en su relación con los Estados Unidos debido al peso que NAFTA ejerce

<https://www.bts.gov/newsroom/2018-north-american-transborder-freight-numbers>

⁵² United States Department of Commerce, Bureau of Industry and Security, "U.S. Trade with Mexico" (2020)

<https://www.bis.doc.gov/index.php/documents/technology-evaluation/ote-data-portal/country-analysis/2743-2020-statistical-analysis-of-u-s-trade-with-mexico/file>

⁵³ Banco de México, Sistema de Información Económica, "Exportaciones de Mercancías por Países" (2022)

<https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA7§or=1&locale=es>

⁵⁴ Office of the United States Trade Representative, "Countries & Regions" (2019) <https://ustr.gov/countries-regions#M>

⁵⁵ Albert Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade* (University of California Press, 1945)

sobre la economía mexicana, y a los altos costos que representaría el encontrar alternativas al mismo. Además de esto, recordemos que existen más de 35 millones de personas de origen mexicano viviendo en los Estados Unidos⁵⁶, los cuales envían aproximadamente 25,000 millones de dólares anuales en remesas a México⁵⁷.

Todos estos elementos convierten a la relación con el vecino del Norte en la principal prioridad de la política exterior mexicana y, una vez más, resaltan la vulnerabilidad de México, para quién una potencial obstrucción al comercio mutuo significa una amenaza mucho mayor debido tanto al desproporcionado nivel de exportaciones mexicanas al gigante norteamericano, como a la dificultad de encontrar un potencial destino sustituto para las mismas.

Falta de Convergencia Política entre México y los BRICS.

Finalmente, el último concepto clave que guía esta investigación es el de “convergencia política” en la arena internacional. Nos basaremos en la definición proveída por Frederick Boehmke, quien concibe la existencia de convergencia política entre naciones cuando las políticas de un estado experimentan un acercamiento a las de otro país, ya sea de forma intencional, “emulación” la llama él, o por “coincidencia”, es decir, cuando este acercamiento en políticas se es dado de forma no intencional⁵⁸.

Los supuestos y conceptos clave delineados en este capítulo servirán como marco de análisis para examinar si es verdad que tal como sugiere mi hipótesis, son las divergencias políticas con los BRICS, aunadas al sesgo político que la relación con los Estados Unidos ejerce sobre las

⁵⁶ Pew Research Center “Facts on Hispanics of Mexican origin in the United States, 2017”(2019)
www.pewresearch.org/hispanic/fact-sheet/u-s-hispanics-facts-on-mexican-origin-latinos/

⁵⁷ World Bank, “Migration and Remittances Factbook 2016”(2016)
<https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/23743/9781464803192.pdf>

⁵⁸ Frederick Boehmke, “Policy Emulation or Policy Convergence? Potential Ambiguities in the Dyadic Event History Approach to State Policy Emulation”, en *The Journal of Politics* Vol. 71 No. 3 (2009): pp. 1125-1140.

opciones de alianzas internacionales para México, las que hicieron poco atractivo para la nación azteca el buscar convertirse en uno de los protagonistas de un nuevo orden multipolar a través de un acercamiento a los BRICS.

A final de cuentas, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte ha jugado un papel fundamental en mantener la estabilidad política y económica de México; el buscar vincularse a una coalición de potencias emergentes como la de los BRICS (quienes buscan convertirse en un contrapeso a las posiciones estadounidenses en los foros internacionales), podría poner en riesgo la relativa armonía que se tiene en las relaciones con los Estados Unidos, siendo esta una situación que evidentemente no está en los mejores intereses de México.

En un capítulo posterior se desarrolla un análisis comparativo sobre patrones de copatrocinio de propuestas de resolución ante la Asamblea General de las Naciones Unidas - AGNU entre México y los Estados Unidos, México y los BRICS, y México y la Alianza del Pacífico (se incluye a la Alianza del Pacífico debido a la utilidad metodológica que provee, al ser este un grupo de países emergentes al que México ya decidió aliarse formalmente), como método para poner a prueba la validez de la hipótesis que guía este trabajo de investigación. Se ha escogido esta metodología debido a que favorece la comparabilidad de convergencia política entre estados (o, en otras palabras, el antes mencionado “acercamiento de políticas entre estados” de Boehmke), ya que este tipo de análisis es útil para discernir las estrategias de política exterior de los países a través de una apreciación de los socios con los que estos deciden cooperar en la arena internacional⁵⁹.

⁵⁹ Rafael Mesquita y Pedro Seabra, “Go Global or Go Home: Comparing the Regional vs. Global Engagement of Brazil and South Africa at the UN General Assembly”, *Politikon Vol.47 No.3* (2020): pp. 361-384.

Capítulo 3: Hipótesis Alternativas.

Cómo se mencionó anteriormente, el debate existente en la literatura de Relaciones Internacionales sobre las opciones que los países medios disponen para avanzar sus agendas políticas y maximizar su potencialidad en el sistema internacional es variado^{60 61 62}. Además de la hipótesis sugerida por este trabajo de investigación, la cual argumenta que sería una falta de convergencia política la que hace poco atractivo para México el buscar unirse a los BRICS, trataremos en este capítulo dos enfoques académicos que sirven como hipótesis alternativas para intentar explicar esta falta de interés de México por acercarse a Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, en su conjunto, como forma de compensar la vulnerabilidad derivada de su interdependiente relación con los Estados Unidos. Es importante subrayar aquí que estas tres hipótesis no son excluyentes, sino complementarias:

Hipótesis 1: La asimetría de poder que México tiene con los Estados Unidos limita sus opciones de política exterior, y lo obliga a mantenerse dentro de la esfera de influencia estadounidense debido al valor estratégico que México representa para la superpotencia.

Hipótesis 2: México cuenta con una identidad de potencia media tradicional, interesada en mantener el status quo en el orden mundial.

Hipótesis 3: Un bajo nivel de convergencia política entre México y los miembros del BRICS en su conjunto vuelve poco interesante un potencial acercamiento con este grupo de potencias emergentes.

⁶⁰ Chase, Hill, y Kennedy, "Pivotal States,,"

⁶¹ Cooper, Higgott, y Nossal, "Relocating Middle Powers,,"

⁶² Jordaan, "The Concept of a Middle Power,,"

Por un lado, y como es descrito en la hipótesis 1, encontramos en la literatura un primer enfoque que explicaría que la marcada asimetría de poder entre México y su vecino del norte, aunada al valor estratégico que México tiene para los Estados Unidos y al dominio que estos en general ejercen sobre la región latinoamericana, serían elementos que restringen importantemente la capacidad de maniobra de la política exterior mexicana.

Bajo este enfoque, la cercanía geográfica y el elevado valor que México representa para los intereses estratégicos de los Estados Unidos habrían inevitablemente limitado las opciones de política exterior con las que cuenta México. En otras palabras, en esta parte de la literatura encontramos interpretaciones que explicarían que la falta de interés de México en considerar una alianza con los BRICS como una alternativa viable para compensar la vulnerabilidad con los Estados Unidos, se debe a las que las opciones estratégicas de política exterior con las que cuenta México se encuentran acotadas a aquellas que mantengan al país dentro de la esfera de influencia estadounidense. Por ejemplo, Peter Smith explica que el alineamiento político y económico de México con los Estados Unidos se da por default debido a su poder militar e indisputada hegemonía que el país ejerce sobre Latinoamérica⁶³. En esta misma línea, encontramos autores que argumentan que la agenda internacional de México es decidida por una revisión de la distribución de capacidades materiales existentes entre México y otros estados soberanos en el sistema internacional, y no por la influencia de variables domésticas como élites locales o actores sociales⁶⁴. Para Amorim y Malamud, esta revisión de capacidades sería el factor clave en el proceso de toma de decisiones de la política exterior mexicana⁶⁵, y lo que en este caso

⁶³ Peter Smith, *Talons of the Eagle: Dynamics of U.S.-Latin American Relations* (Oxford: Oxford University Press, 1996)

⁶⁴ Octavio Amorim Neto y Andrés Malamud, "What Determines Foreign Policy in Latin America? Systemic versus Domestic Factors in Argentina, Brazil, and Mexico 1946–2008", *Latin American Politics and Society* Vol. 57, No. 4 (invierno 2015): pp. 1-27.

⁶⁵ *Ibid*, p.19.

justificaría la decisión de México de mantenerse alineado con los intereses estratégicos de los Estados Unidos.

Asimismo, existe también un enfoque más reciente en la literatura de Relaciones Internacionales, un enfoque tal vez más relevante para entender el comportamiento de países medios en el Siglo XXI, el cual se concentra en estudiar las diferencias en identidad que se muestran entre potencias medias tradicionales y potencias medias emergentes.

Una segunda hipótesis, derivada de este enfoque, explicaría que la falta de acercamiento entre México y los BRICS responde a que México tiene una identidad de potencia media tradicional que tiende a alinearse con los grandes poderes y a buscar mantener el status quo, a diferencia de las potencias medias emergentes, las cuales se interesan por desafiar al status quo y buscar un rol más protagónico en el sistema internacional. Es decir, este es un marco teórico que busca explicar las decisiones estratégicas que los países medios eligen para avanzar sus agendas de política exterior, y que está basado en las diferencias de comportamiento e identidad existentes entre potencias medias tradicionales, y potencias medias emergentes.

Este enfoque enuncia que las potencias medias tradicionales tienden a buscar capitalizar su pertenencia en los foros multilaterales como método preferido para la obtención de objetivos políticos en la arena internacional, que, como se mencionó antes, suelen alinearse con las posiciones de los grandes poderes, y que en general se inclinan por iniciativas que apunten a mantener la estabilidad del sistema internacional. Este tipo de comportamiento de potencia media tradicional está muy alineado con el famoso enfoque propuesto en 1993 por Cooper, Higgot y Nossal, en el cual países medios buscan promover el uso de instituciones internacionales como método ideal para la consecución de objetivos de política exterior. Estos autores argumentan a favor de los beneficios que potencias medias pueden obtener en el sistema

internacional por medio de la cooperación y participación proactiva en foros y grupos multilaterales, como forma de avanzar sus agendas políticas y capitalizar en su potencial de liderazgo internacional a través de la diplomacia, el forjamiento de coaliciones internacionales y el multilateralismo basado en reglas⁶⁶.

En otras palabras, el marco conceptual propuesto por Cooper, Higgot y Nossal, que quizás era más relevante para explicar la actividad internacional de potencias medias en el orden global bipolar vivido en las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial, discute el valor que este tipo de países dan al uso de instituciones internacionales como vehículo para promover sus objetivos políticos a través de esfuerzos diplomáticos. Este tipo de estrategia ha sido utilizada particularmente por países medios pertenecientes al mundo desarrollado como Países Bajos, Noruega, Canadá, o Australia. En la opinión de Gareth Evans, antiguo Ministro de Relaciones Exteriores de Australia, estas potencias medias se caracterizan por mostrar un comportamiento de “buena ciudadanía internacional” que promueve el bien común⁶⁷.

En resumen, este tipo de potencias medias tradicionales tienden a mostrar una preferencia estratégica por la coordinación diplomática en foros multinacionales tanto como forma idónea de avanzar sus agendas de política exterior, como para alcanzar la resolución de conflictos internacionales, cimentando así su capacidad de liderazgo en la estructura internacional a través de la búsqueda de un “bien común” entre estados.

Por su parte, las “potencias medias emergentes” se contrastan de los poderes medios tradicionales en que suelen formar parte del mundo en desarrollo⁶⁸, y en que suelen perseguir un rol más protagónico en el sistema internacional⁶⁹, uno que les permita impactar

⁶⁶ Cooper, Higgott, y Nossal, “Relocating Middle Powers.”

⁶⁷ Gareth Evans, en conferencia en la *Fundación Chilena del Pacífico*, 29 de junio de 2011.
<http://www.gevans.org/speeches/speech441.html>

⁶⁸ Maxi Schoeman, “South Africa as an Emerging Middle Power”, *African Security Review Vol. 9 No.3* (2000): p.48.

⁶⁹ *Ibid*, p.50.

significativamente su arquitectura. Es decir, este tipo de países medios se perciben a sí mismos con el potencial y las capacidades necesarias para eventualmente ocupar un lugar de grandes poderes en la gobernanza del sistema internacional. Es importante destacar que esta autopercebida capacidad para influenciar el orden mundial por parte de los países medios con identidad de potencias emergentes suele ir acompañada de una sensación de injusticia en el rol que estos países juegan tanto en las instituciones internacionales, como en la formulación de las normas imperantes en el sistema internacional. Los países miembros del BRICS serían un claro ejemplo de este tipo de potencias medias emergentes que buscan el advenimiento de un nuevo orden global.

A su vez, Eduard Jordaan contribuye a este debate sobre las diferencias entre potencias medias tradicionales y emergentes argumentando que las potencias medias tradicionales muestran propensión a promover “cohesión”⁷⁰, más que cambios radicales en el sistema internacional, y de las cuales los grandes poderes esperan que sus posiciones en asuntos internacionales estratégicos se alineen con las propias. Así mismo, Jordaan indica también que una característica adicional que diferencia a las potencias medias tradicionales de las potencias emergentes es que estas últimas suelen ser países “recientemente democratizados”⁷¹, con actitudes que buscan desafiar el status quo, que cuentan con marcada influencia sobre sus regiones geográficas, y que empujan por la integración de sus vecindarios. En este sentido, y a pesar de haber entrado en democracia recientemente, México contaría con una identidad más cercana a la de potencia media tradicional, lo que explicaría tanto el alineamiento de México con los Estados Unidos y el status quo, como su falta de interés en sumarse a los esfuerzos de los BRICS en el forjamiento de un nuevo orden multipolar.

⁷⁰ Jordaan, “The Concept of a Middle Power,”: p. 165.

⁷¹ Ibid, p.168.

Por otro lado, Andrew Hurrell considera que las nuevas potencias emergentes han mostrado una “doble estrategia”⁷² diplomática que apunta tanto a incrementar su protagonismo dentro de las instituciones internacionales legado del fin de la Segunda Guerra Mundial, como por avanzar sus intereses a través del establecimiento de mecanismos alternativos para la cooperación y desarrollo internacional tales como el New Development Bank fundado por los BRICS (pero cuya membresía incluye también a Bangladesh, Egipto, los Emiratos Árabes Unidos y Uruguay), o el Asian Infrastructure Investment Bank, ambas instituciones con sede en China.

Así mismo, Hurrell también explica⁷³ que las nuevas potencias emergentes se caracterizan, además de por su poderío económico o militar, por tener la facultad de influenciar las esferas de política internacional. En cuanto el caso específico de los BRICS, Hurrell indica que estos países se distinguen de otras potencias medias en que comparten un sentido de merecer una posición influyente en asuntos globales, además de que, a diferencia de México, ninguno de los miembros de este grupo forma parte integral del sistema de alianzas de los Estados Unidos. Según el autor, la combinación de estos factores aunados a una autopercebida capacidad para contribuir en la “producción del orden internacional”⁷⁴ fueron los puntos que facilitaron el que estos países emergentes tomaran la decisión de fortalecer su relación mutua, factores y objetivos estratégicos de política exterior que cabe aclarar, no son compartidos por México.

En otras palabras, y para resumir, las nuevas potencias medias emergentes tienen objetivos de política exterior que buscan tener un impacto en la arquitectura del orden internacional, para aumentar así su influencia en la promulgación de las reglas en las que se basa el mismo. Este tipo

⁷² Andrew Hurrell, “Beyond the BRICS: Power, Pluralism, and the Future of Global Order”, *Ethics & International Affairs* Vol. 32 No. 1: (2018): p. 89.

⁷³ Andrew Hurrell, “Hegemony, liberalism and global order: what space for would-be great powers?”, *International Affairs* Volume 82, No. 1, *Perspectives on Emerging Would-Be Great Powers* (enero 2006): pp. 1-19.

⁷⁴ *Ibid*, p.1.

de países se suelen encontrar en regiones aún en vías de desarrollo, y como fue mencionado anteriormente se perciben a sí mismos con las competencias necesarias para desafiar el status quo global. Según Maxi Schoeman⁷⁵, una cuestión clave que contrasta a las potencias emergentes de los países medios tradicionales es el tener una verdadera capacidad tanto para incidir en la agenda política global, como para cambiar las nociones de lo que se había considerado como comportamiento “aceptable”⁷⁶ para el resto de los países pertenecientes al mundo en desarrollo. Cabe destacar que, a pesar de ser un país en desarrollo, hay autores que argumentan que es difícil el incluir a México en esta categoría de potencias emergentes debido a la falta de relevancia de las alianzas internacionales que la nación azteca tiene más allá de la zona NAFTA, además de al bajo nivel de influencia que ejerce en su propia región⁷⁷.

En este capítulo se han delineado brevemente 2 marcos teóricos existentes en la literatura de Relaciones Internacionales sobre países medios que sirven como hipótesis alternativas para explicar los comportamientos de este tipo de países en el sistema internacional en general, y específicamente el por qué México, quién ya ha forjado alianzas estratégicas con otros países emergentes, no buscó un acercamiento con los BRICS como forma de compensar su vulnerabilidad política ante los Estados Unidos y NAFTA. Así mismo, recordemos que este trabajo de investigación sugiere una tercera hipótesis para explicar la falta de interés de México en unirse a los BRICS. Esta tercera hipótesis predice que: "a menor convergencia política ofrecida por una potencial alianza internacional, menor el interés de México en acercarse a ese grupo", la cual también es, a su vez, una explicación alternativa y complementaria a los dos

⁷⁵ Maxi Schoeman, "South Africa as an Emerging Power: from Label to 'Status Consistency?'," *South African Journal of International Affairs* Vol. 22 No. 4 (diciembre 2015): pp. 429-445.

⁷⁶ Ibid, p.432.

⁷⁷ Olga Pellicer, "México como Potencia Media en la Política Internacional, 2006-2012", *Foro Internacional* Vol. LIII No. 3-4 (julio 2013): p.874.

enfoques existentes en la literatura de Relaciones Internacionales que fueron descritos anteriormente.

En el siguiente capítulo se desarrolla un análisis basado en patrones de copatrocinio de proyectos de resolución ante la Asamblea de las Naciones Unidas de México con los Estados Unidos, y de México con los BRICS, como método para poner a prueba la primera y la tercera hipótesis antes mencionadas. Debido a que todas/o la mayoría de las potencias medias tradicionales tienen alianzas económicas y/o militares estrechas con los Estados Unidos, y/o son parte de las principales organizaciones internacionales del bloque occidental, no es posible testear de forma conclusiva la segunda hipótesis puesto que resultaría muy difícil despejar un problema de endogeneidad con los instrumentos metodológicos elegidos para esta tesis.

Por esto, este trabajo de investigación se enfocará solamente en medir la validez de la “hipótesis 1”, que explica que fueron las limitantes en opciones de política exterior derivadas de la asimetría de poder con los Estados Unidos las que hicieron poco atractivo para la nación azteca el buscar un acercamiento con los BRICS, así como la validez de la “hipótesis 3”, la cual explicaría que fue un bajo nivel de convergencia política con estos países emergentes el que alejó a México de los BRICS.

Como se desarrolla en detalle más adelante, se ha decidido incluir también un análisis de los patrones de copatrocinio de los socios de México en la Alianza del Pacífico (Chile, Colombia y Perú, grupo de economías emergentes a las que México sí decidió acercarse a través de una alianza formal), debido a su utilidad para controlar la jerarquía de causalidad en las hipótesis que son puestas a prueba a continuación.

Capítulo 4: Patrones de Copatrocinio ante la Asamblea General de las Naciones Unidas.

En este capítulo se busca poner a prueba tanto la primera como la tercera hipótesis que fueron tratadas en la sección anterior:

Hipótesis 1: La asimetría de poder que México tiene con los Estados Unidos limita sus opciones de política exterior, y lo obliga a mantenerse dentro de la esfera de influencia estadounidense debido al valor estratégico que México representa para la superpotencia.

Hipótesis 3: Un bajo nivel de convergencia política entre México y los miembros del BRICS en su conjunto vuelve poco interesante un potencial acercamiento con este grupo de potencias emergentes.

Para esto, se recolecta y analiza evidencia empírica basada en comportamientos de copatrocinio de propuestas de resolución presentadas ante la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) que muestran, respectivamente, a México y los Estados Unidos como copatrocinadores, a México y los países miembros del BRICS como copatrocinadores, y a México y los países miembros de la Alianza del Pacífico como copatrocinadores. Se ha decidido incluir en este análisis patrones de copatrocinios de proyectos de resolución con los países miembros de la Alianza del Pacífico (Chile, Colombia y Perú) debido a su utilidad para controlar la validez de las hipótesis antes expuestas, por ser esta una alianza de países emergentes de la cual México ya decidió formar parte. En otras palabras, nos servirá como herramienta metodológica tanto para buscar explicar la decisión de la nación azteca de no buscar estrechar lazos con los BRICS (a diferencia de su decisión de sí hacerlo con Chile, Colombia y Perú a través del forjamiento de la

Alianza del Pacífico), como para identificar la jerarquía que las hipótesis tienen en explicar la falta de interés de México en acercarse a los BRICS.

La Asamblea General es el principal órgano deliberativo y de formulación de políticas de la ONU, y juega un papel clave en su proceso de codificación de leyes internacionales⁷⁸. El análisis de comportamientos de copatrocinio de propuestas de resolución ante la AGNU es un tipo de metodología que nos permite estudiar los intereses de política exterior de los países en un estado primario, y que puede ser “más válida para inferir las preferencias de los estados”⁷⁹ que, por ejemplo, el de posiciones tomadas a través de votos emitidos ante la AGNU ya que estas pueden ser el resultado de presiones políticas por parte de países poderosos, o inclusive de una compra del voto⁸⁰. Por otra parte, cambios en el liderazgo político de un país, o en el tipo de coaliciones electorales que mantienen a los líderes de un país en el poder, pueden estar asociadas a cambios en los patrones de voto ante la AGNU⁸¹, sin que esto signifique necesariamente una alteración subyacente en la estrategia de política exterior del país votante.

A su vez, un análisis de comportamientos de copatrocinio ante la AGNU también favorece la comparabilidad en niveles de convergencia política entre estados (en términos de la anteriormente mencionada definición de Frederick Boehmke⁸²) debido a que, como argumentan Rafel Mesquita y Pedro Seabra, este forum proporciona una amplia muestra de “observaciones con homogeneidad adecuada debido a la regularidad institucionalizada”⁸³ por las sesiones de la Asamblea General.

⁷⁸ “2005 World Summit Outcome”, resolución adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, 16 de septiembre de 2005.

⁷⁹ Pedro Seabra y Rafael Mesquita, “Beyond Roll-Call Voting: Sponsorship Dynamics at the UN General Assembly”, *International Studies Quarterly* 66 (junio 2022): p.1.

⁸⁰ Ibid, p.2.

⁸¹ Michaela Mattes, Ashley Brett, y Royce Carroll, “Leadership Turnover and Foreign Policy Change: Societal Interests, Domestic Institutions, and Voting in the United Nations”, *International Studies Quarterly* 59 (2015): pp.280-290.

⁸² Boehmke, “Policy Emulation or Policy Convergence.”

⁸³ Mesquita y Seabra, “Go Global or Go Home.”: p. 365.

En otras palabras, este tipo de análisis es útil para realizar comparaciones de convergencia política, tanto en términos de países individuales como para grupos de países, debido a que estos comportamientos de copatrocinio pueden ayudar a discernir las estrategias de política exterior de los estados a través de una apreciación de los socios con los que estos deciden cooperar⁸⁴.

En cuanto a cuál es el proceso seguido para presentar y patrocinar una propuesta de resolución ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, es importante recordar que a partir de 1989 la UNGA se considera en sesión permanente durante el año entero. Las propuestas de resolución son presentadas por escrito, y se considera como copatrocinadores a todos los países miembros de la ONU que deciden participar en una propuesta de resolución en específico. Todas las propuestas de resolución en su presentación inicial se denominan “documento-L”, y enlistan solamente a los copatrocinadores originales de la propuesta. A su vez, modificaciones posteriores al documento-L original incluyen también a países adicionales que hayan decidido copatrocinarse la propuesta después de su presentación inicial⁸⁵.

Se presenta a continuación un análisis del total de propuestas copatrocinadas entre México y Estados Unidos, México y cada uno de los miembros individuales del BRICS, y entre México y cada uno de sus socios en la Alianza del Pacífico entre 1994 y 2021. A su vez, se analizan los copatrocinios entre México y el promedio compuesto de los miembros de los BRICS como si fueran una única unidad, y entre México y los 3 otros miembros de la Alianza del Pacífico (Chile, Colombia y Perú) como si éstos también fueran una unidad individual, como método para comparar el nivel de convergencia política que ambos grupos de países proporcionan a la nación azteca.

⁸⁴ Mesquita y Seabra, “Go Global or Go Home.”

⁸⁵ Permanent Mission of Switzerland to the United Nations, “The GA Handbook - A practical guide to the United Nations General Assembly”(2017)

Se eligió a 1994 como el año inicial para el análisis debido a que fue entonces cuando NAFTA entró en vigor, además de que fue en ese mismo año cuando Sudáfrica fue readmitida en la AGNU después de años de estar suspendida por sus políticas de discriminación racial durante el “Apartheid”⁸⁶. A su vez, 2021 es el último año calendario para el cual existe información completa sobre presentación y copatrocinio de propuestas de resolución ante la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Los datos que a continuación se presentan fueron obtenidos a través de la Biblioteca Digital de las Naciones Unidas⁸⁷. Durante los 27 años de sesiones de AGNU que comprende el periodo analizado, entre 1994 y 2021, México aparece como copatrocinador de 2137 propuestas de resolución.

De todos los países analizados fue un miembro de la Alianza del Pacífico, Chile, el que mostró mayor convergencia política con México, apareciendo la nación andina como copatrocinador en 1232 de los 2137 proyectos de resolución apoyados por México. En segundo lugar, encontramos a Perú, otro de los socios de México en la Alianza del Pacífico, quienes copatrocinaron 1181 propuestas junto a la nación azteca durante el periodo analizado.

En tercer lugar, se encuentra Brasil, miembro de los BRICS y uno de los dos gigantes latinoamericanos junto con México. En total estos dos países copatrocinaron 923 propuestas de resolución ante la AGNU. El hecho de que entre los países analizados, Brasil haya sido el tercero que más copatrocinó propuestas con México puede ser un dato engañoso, y denotar mayor convergencia política de la que realmente existe entre Brasil y México ya que en general, Brasil

⁸⁶ Kathleen Teltsch, “South Africa Is Suspended By U.N. Assembly, 91-22”, *The New York Times*, 13 de noviembre de 1974. <https://www.nytimes.com/1974/11/13/archives/south-africa-is-suspended-by-un-assembly-9122-un-session-barssouth.html>

⁸⁷ United Nations, “Digital Library”, <https://digitallibrary.un.org/?ln=en&as=1>

se caracteriza por mostrar una “clara preferencia” por tener a países latinoamericanos como sus socios en propuestas de resolución ante la AGNU “excepto por México”⁸⁸.

El cuarto país que mostró mayor convergencia política con México entre los países analizados es Colombia, también miembro de la Alianza del Pacífico, quién aparece como copatrocinador junto con México en 869 propuestas. En quinto lugar, vienen los Estados Unidos, potencia hegemónica global y quien la primera hipótesis predice que limitará las opciones estratégicas de política exterior con las que cuenta México. Estados Unidos copatrocinó junto a México 517 propuestas de resolución ante la AGNU. Esto representa un 24.19% de los 2137 proyectos apoyados por México en el periodo analizado.

A su vez, los 4 países que mostraron tener menor convergencia política con México en este análisis fueron los cuatro miembros restantes de los BRICS. Sudáfrica copatrocinó 432 proyectos de resolución junto a México, Rusia fue copatrocinador en 344 propuestas, China en 328 y la India aparece como copatrocinador con la nación azteca en solamente 318 ocasiones.

Para facilitar la comprensión de estos datos, se presentan a continuación una serie de gráficos que permiten visualizar los antes mencionados niveles de convergencia política entre México (en azul), los miembros del BRICS (en amarillo), y los miembros de la Alianza del Pacífico (en verde), y cómo se comparan con el nivel de convergencia política existente entre México y Estados Unidos (en rojo) ante la AGNU:

⁸⁸ Mesquita y Seabra, “Go Global or Go Home.”: p.371.

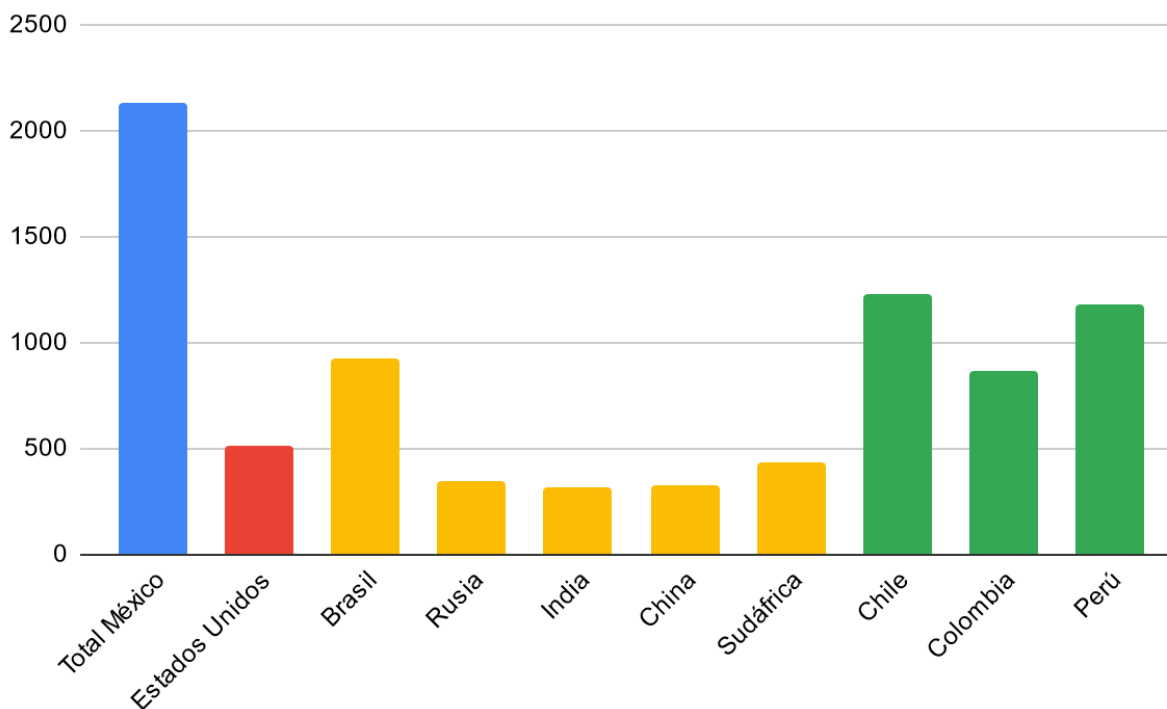


Gráfico 1: Comparación del total de propuestas apoyadas por México y sus copatrocinadores en AGNU 1994-2021

Encontramos que en el gráfico 1 sobresale tanto el bajo nivel de convergencia política que México tiene con los miembros del BRICS en su conjunto, como el alto nivel de convergencia política del país azteca con países latinoamericanos en general, y más específicamente con Chile, Colombia y Perú, sus socios en la Alianza del Pacífico.

A su vez, en el gráfico 2 se muestran los porcentajes compuestos de copatrocinio con México de los Estados Unidos, los BRICS como unidad individual, y los otros 3 miembros de la Alianza del Pacífico como unidad individual, del total de las 2137 propuestas ante la AGNU en que México figura como copatrocinador entre 1994 y 2021. El porcentaje compuesto de copatrocinios entre el total de México y los BRICS, si estos fueran una única unidad, es de solamente 21.94%, por

debajo de la convergencia política existente entre México y Estados Unidos, y un porcentaje compuesto de copatrocinio muy inferior al 51.19% que México tiene con sus socios de la Alianza del Pacífico, si éstos también fueran una única unidad. Estos porcentajes compuestos de copatrocinio pueden ser útiles para entender por qué México sí buscó estrechar lazos con los países miembros de la Alianza del Pacífico, y no con los BRICS.

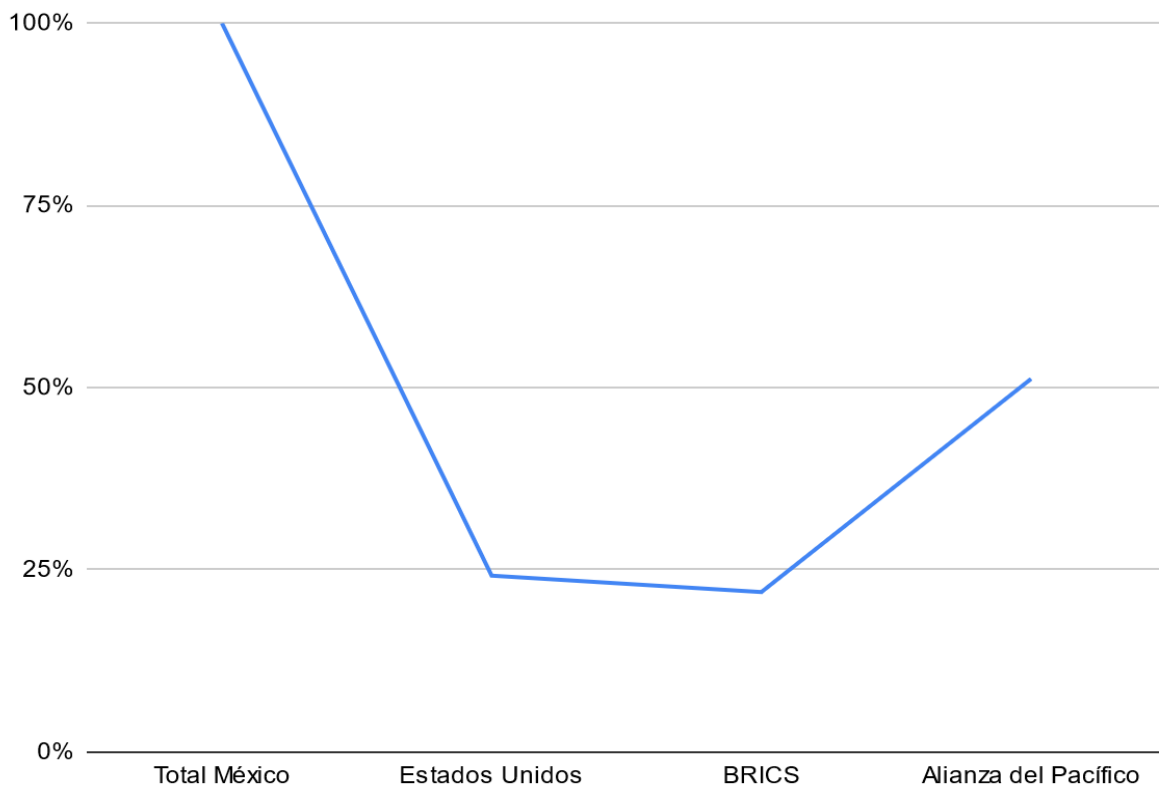


Gráfico 2: Porcentaje compuesto de copatrocinio del total de propuestas de México ante la AGNU 1994-2021

Por su parte, los gráficos 3 y 4 muestran por un lado las comparaciones del total de propuestas copatrocinadas de México con los Estados Unidos, y con cada uno de los miembros de la Alianza del Pacífico, y por el otro, los porcentajes de copatrocinio del total de propuestas que México apoyó durante el periodo analizado.

Encontramos que Chile copatrocinó junto a México 1232 proyectos de resolución, es decir el 57.65% de las 2137 propuestas apoyadas por la nación azteca, mientras que Perú lo hizo en el 55.26% de las veces, o en 1181 de estas propuestas. Finalmente encontramos a Colombia, quien copatrocinó junto a México 869 proyectos de resolución, es decir el 40.66% de las 2137 propuestas en las que México aparece listado como coautor:

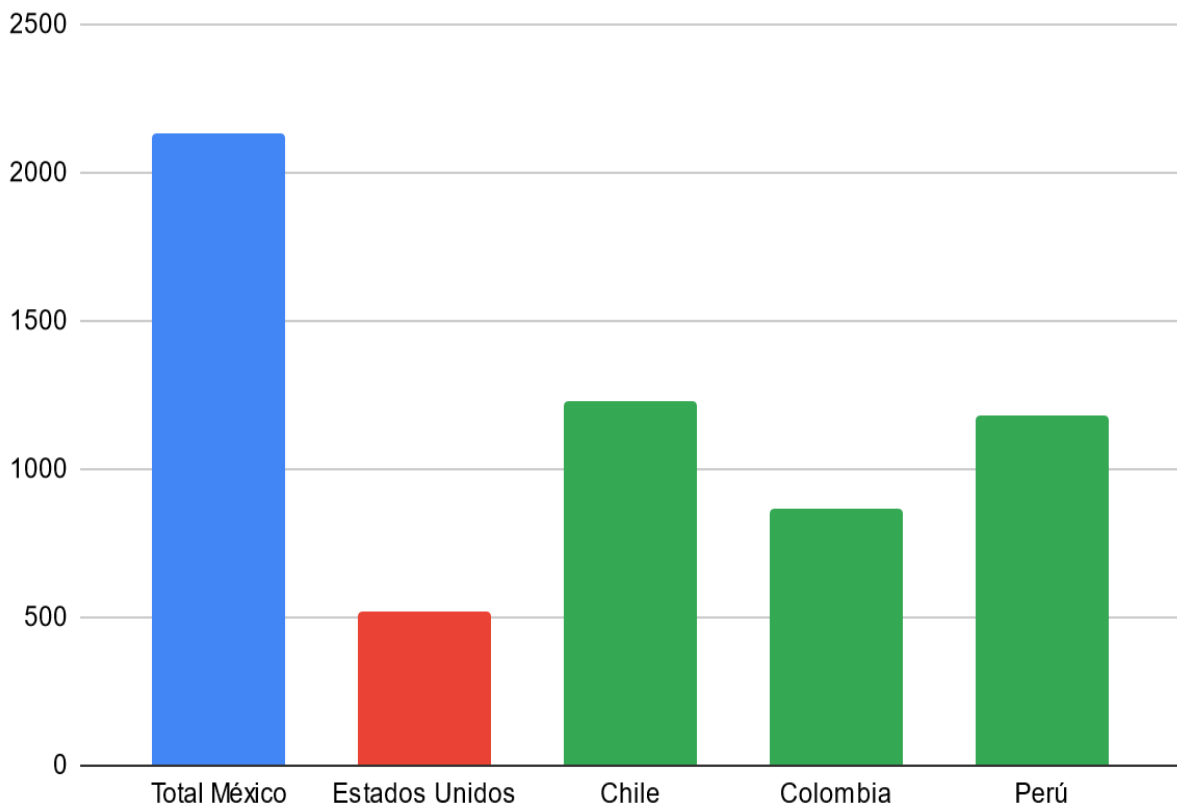


Gráfico 3: Estados Unidos y miembros de la Alianza del Pacífico - Total de propuestas copatrocinadas con México ante AGNU 1994-2021

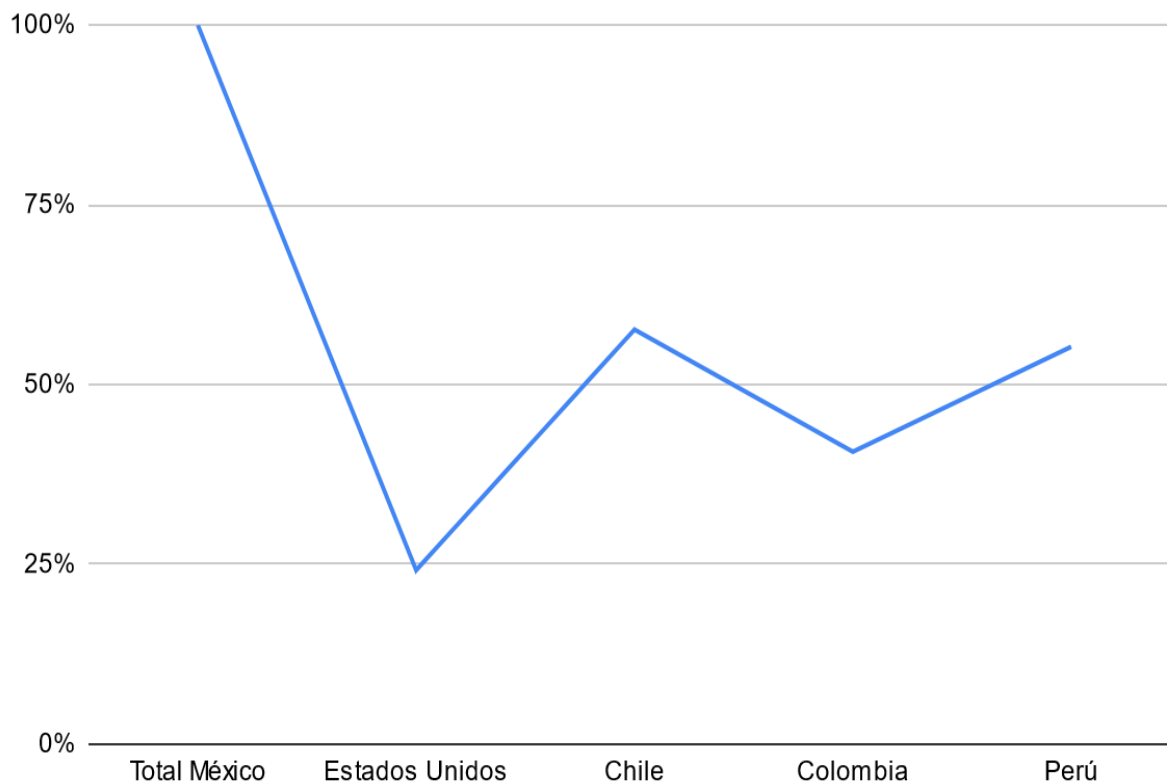


Gráfico 4: Estados Unidos y miembros de la Alianza del Pacífico - Porcentajes de copatrocinio con México ante AGNU 1994-2021

Por su parte, y en notoria oposición con la cercanía de intereses políticos evidenciada entre México y sus socios de la Alianza del Pacífico, los gráficos 5 y 6 permiten visualizar cómo el bajo nivel de convergencia política entre México y los BRICS, inferior al compartido entre México y los Estados Unidos, podría a su vez servir para explicar la falta de interés de la nación azteca en buscar un acercamiento a este grupo de países emergentes como forma de compensar la vulnerabilidad política derivada de la relación que tiene con su vecino del norte:

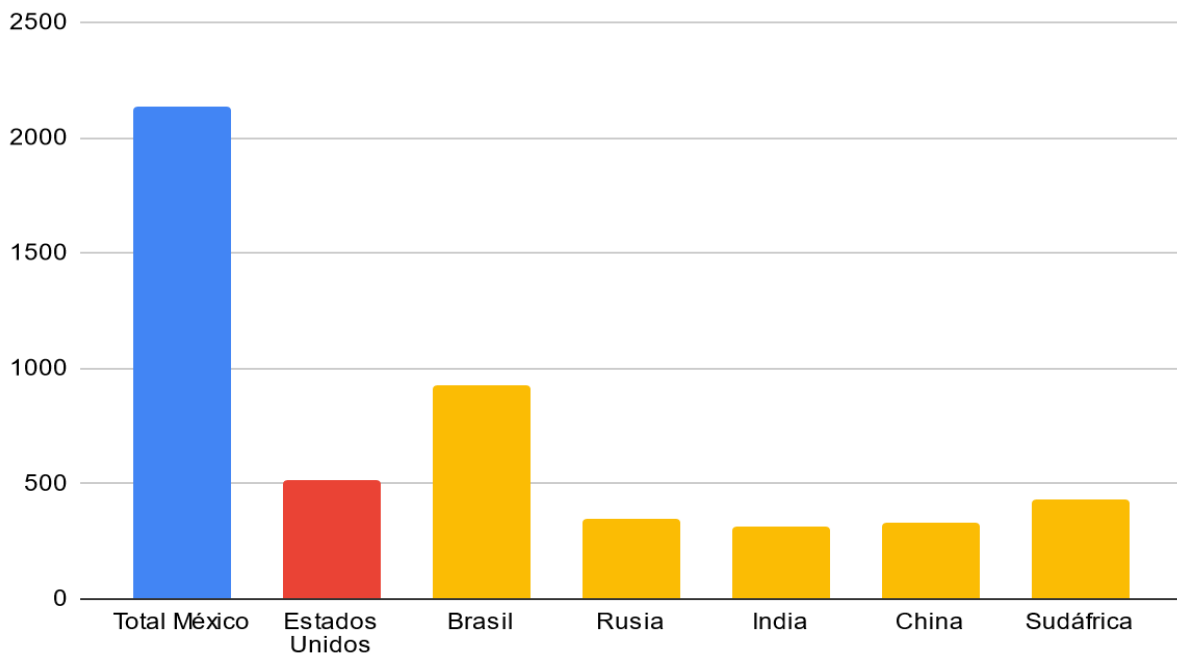


Gráfico 5: Estados Unidos y miembros del BRICS - Total de propuestas copatrocinadas con México ante AGNU 1994-2021

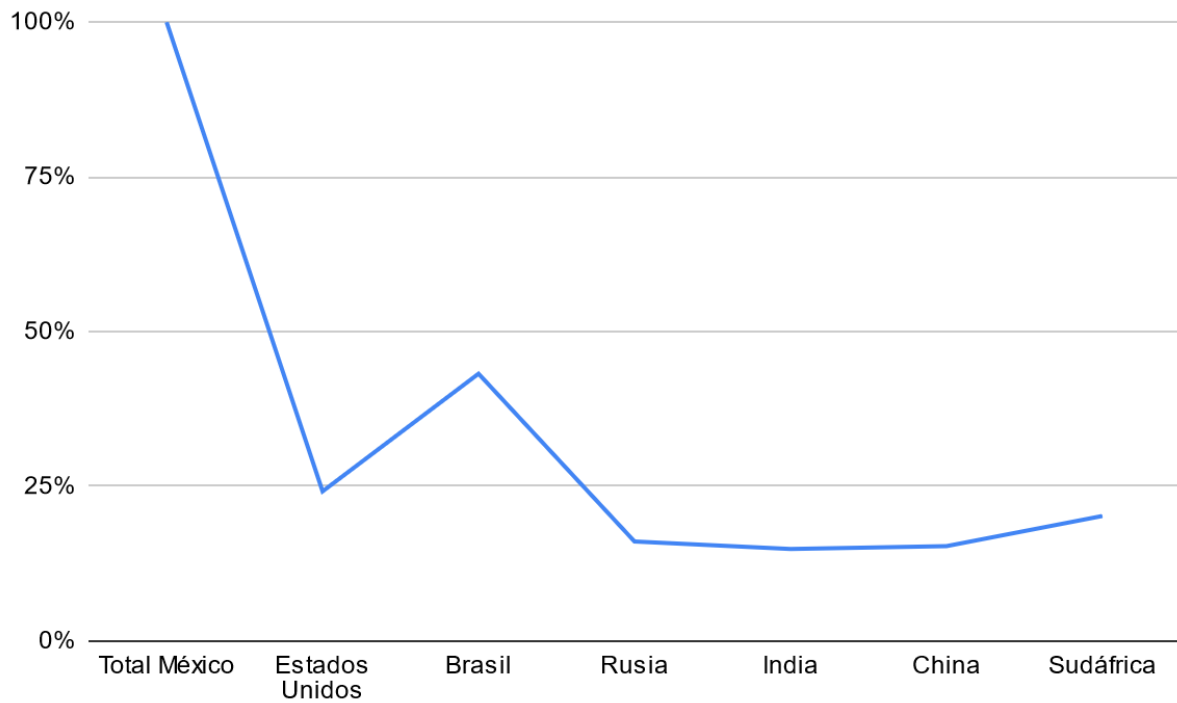


Gráfico 6: Estados Unidos y miembros del BRICS - Porcentajes de copatrocinio con México ante AGNU 1994-2021

Como podemos ver, los dos gráficos anteriores permiten apreciar que todos los países miembros de los BRICS, excepto Brasil, mostraron un menor nivel de convergencia política con México que el que la nación azteca tiene con los Estados Unidos. A pesar de que Brasil copatrocinó con México un mayor número de propuestas de resolución ante la AGNU que los Estados Unidos, es importante subrayar que, como se mencionó anteriormente, sería un error inferir que los dos gigantes latinoamericanos comparten una verdadera afinidad política. De hecho, María Soares de Lima argumenta que el acceso de México al Tratado de Libre Comercio de América del Norte fue interpretado por Brasil como la “pérdida del país para la coalición latinoamericana”, y una de las principales “motivaciones para enfatizar la identidad y política sudamericana” de Brasil⁸⁹.

Después de haber analizado los comportamientos de copatrocinio de México ante la AGNU desde la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte - NAFTA, la evidencia empírica apunta a que las dos hipótesis puestas a prueba en este capítulo mantienen validez para explicar la falta de interés de México en unirse a los BRICS.

A pesar de esto, es importante recordar que una característica común entre los tres países copartícipes con México en la Alianza del Pacífico es que todos ellos son considerados por los Estados Unidos como socios clave en Latinoamérica, y con los cuales coopera estrechamente en cuestiones seguridad, promoción económica, combate al crimen internacional y mantenimiento de la paz^{90 91 92}. Esto en marcado contraste con las tensas relaciones que los Estados Unidos mantienen con algunos de los miembros de los BRICS, principalmente con Rusia, a quien han

⁸⁹ Maria Regina Soares de Lima, “Relações Interamericanas: a Nova Agenda Sul-americana e o Brasil”, *Lua Nova* No. 90 (2013): p.175.

⁹⁰ United States Department of State, "U.S. relations with Chile", <https://www.state.gov/u-s-relations-with-chile/>

⁹¹ United States Department of State, "U.S. relations with Colombia", <https://www.state.gov/u-s-relations-with-colombia/>

⁹² United States Department of State, "U.S. relations with Peru", <https://www.state.gov/u-s-relations-with-peru/>

impuesto “severas”⁹³ sanciones como resultado de “actividades malignas alrededor del mundo”⁹⁴, y con China, a quien el Secretario de Estado estadounidense Antony Blinken considera “el desafío más importante al orden mundial a largo plazo” y con quien los Estados Unidos competirán directamente “para defender su versión del futuro”⁹⁵. Asimismo, no es de poca importancia el hecho de que México, Chile, Colombia y Perú sean 4 de los 20 países en el mundo que tienen un Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos⁹⁶,

Debido a los elementos antes mencionados, es pertinente afirmar que los cuatro países miembros de la Alianza del Pacífico forman parte integral del sistema de alianzas de los Estados Unidos, aunque no del bloque occidental. Esto, a su vez, hace que nos encontremos con un problema de endogeneidad ya que a pesar de los altos niveles de convergencia política que México mostró tener con sus socios de la Alianza del Pacífico, es posible que el hecho de que tanto Chile, como Perú y Colombia se encuentren marcadamente dentro de la esfera de influencia de la superpotencia sea justamente lo que haya dotado a México con el espacio necesario para poder estrechar lazos con estos 3 países latinoamericanos a través de una alianza formal. Es decir, esta situación deriva en que la “dirección de la causalidad” con respecto a las hipótesis puestas a prueba se mantenga aún ambigua⁹⁷.

⁹³ United States White House, "Fact Sheet: United States, G7 and EU Impose Severe and Immediate Costs on Russia"(2022) <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/04/06/fact-sheet-united-states-g7-and-eu-impose-severe-and-immediate-costs-on-russia/>

⁹⁴ United States Department of the Treasury, "Treasury Designates Russian Oligarchs, Officials, and Entities in Response to Worldwide Malign Activity", 6 de abril de 2018. <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm0338>

⁹⁵ Amanda Macias, "Blinken says China is a serious long-term challenge but the U.S. does not want a new Cold War", *CNBC*, 26 de mayo de 2022.

<https://www.cnn.com/2022/05/26/secretary-of-state-antony-blinken-speaks-on-us-policy-toward-china.html>

⁹⁶ United States Department of State, "Existing U.S. Trade Agreements", <https://www.state.gov/trade-agreements/existing-u-s-trade-agreements/>

⁹⁷ Gary King, Robert Keohane y Sidney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton:Princeton University Press; 1994):p.185.

En otras palabras, la información recolectada hasta ahora no es suficiente para poder discriminar efectivamente si sería la primera hipótesis (es decir, que la asimetría de poder que México experimenta vis a vis de los Estados Unidos habría limitado sus opciones de política exterior), o la tercera hipótesis (los bajos niveles de convergencia política) la que resulta más relevante para explicar la falta de interés de México en acercarse a los BRICS.

Para intentar despejar esta incógnita, se decidió analizar también el total de propuestas de resolución apoyadas por los Estados Unidos ante la Asamblea General de las Naciones Unidas entre 1994 y 2021, y comparar los patrones de copatrocinio existentes entre la potencia hegemónica global y cada uno de los cuatro miembros de la Alianza del Pacífico como método para definir cuál de estas hipótesis (una vez más, que no son excluyentes sino complementarias) sería la que tiene mayor jerarquía en explicar el comportamiento de México.

Por un lado, un nivel elevado de copatrocinios entre los Estados Unidos y Chile, Colombia y Perú permitiría argumentar que la primera hipótesis es la que tendría mayor prevalencia (si bien la tercera hipótesis continuaría siendo válida pero no conclusiva) ya que predice que las opciones estratégicas de México en la arena internacional están acotadas a aquellas que mantengan al país dentro de la esfera de influencia de los Estados Unidos. Por otro lado, un nivel bajo de copatrocinio entre los Estados Unidos y los miembros de la Alianza del Pacífico sin México demostraría que el país azteca de hecho goza de cierta autonomía para asociarse con países con los que tiene un alto nivel de convergencia política, incluso si a su vez estos países no convergen políticamente con los Estados Unidos. En este caso se podría argumentar que la tercera hipótesis sería la más relevante para explicar el comportamiento de México de cara a los BRICS.

Tras haber efectuado este análisis (una vez más mediante datos obtenidos a través de la Biblioteca Digital de las Naciones Unidas⁹⁸), encontramos que los Estados Unidos aparecen como copatrocinadores de un total de 1718 proyectos de resolución ante la Asamblea General de las Naciones Unidas entre 1994 y 2021. Los resultados mostraron que, entre todos los miembros de la Alianza del Pacífico, fue Chile el país que mostró tener una mayor convergencia política con la potencia hegemónica global, apareciendo como su copatrocinador en 673 ocasiones. Esto representa un 39.17% del total de proyectos de resolución respaldados por los Estados Unidos en el periodo analizado.

En segundo lugar, encontramos a Perú, quienes copatrocinaron 531 propuestas con los Estados Unidos, o un 30.90% del total. Este es un promedio ligeramente superior al de México, quién copatrocinó con 517 proyectos de resolución junto a los Estados Unidos, o un 30.09% del total de propuestas que fueron apoyadas por los estadounidenses. En cuarto lugar, viene Colombia quien aparece como copatrocinador con los Estados Unidos en 378 ocasiones, o un 22% de las 1718 propuestas analizadas.

Se presentan a continuación tres gráficos adicionales (el total de propuestas copatrocinadas entre los Estados Unidos y cada uno de los miembros de la Alianza del Pacífico, así como los porcentajes de copatrocinio y porcentajes compuestos de copatrocinio de ese total de propuestas analizadas), que sirven para visualizar los resultados de este análisis:

⁹⁸ United Nations, “Digital Library”, <https://digitallibrary.un.org/?ln=en&as=1>

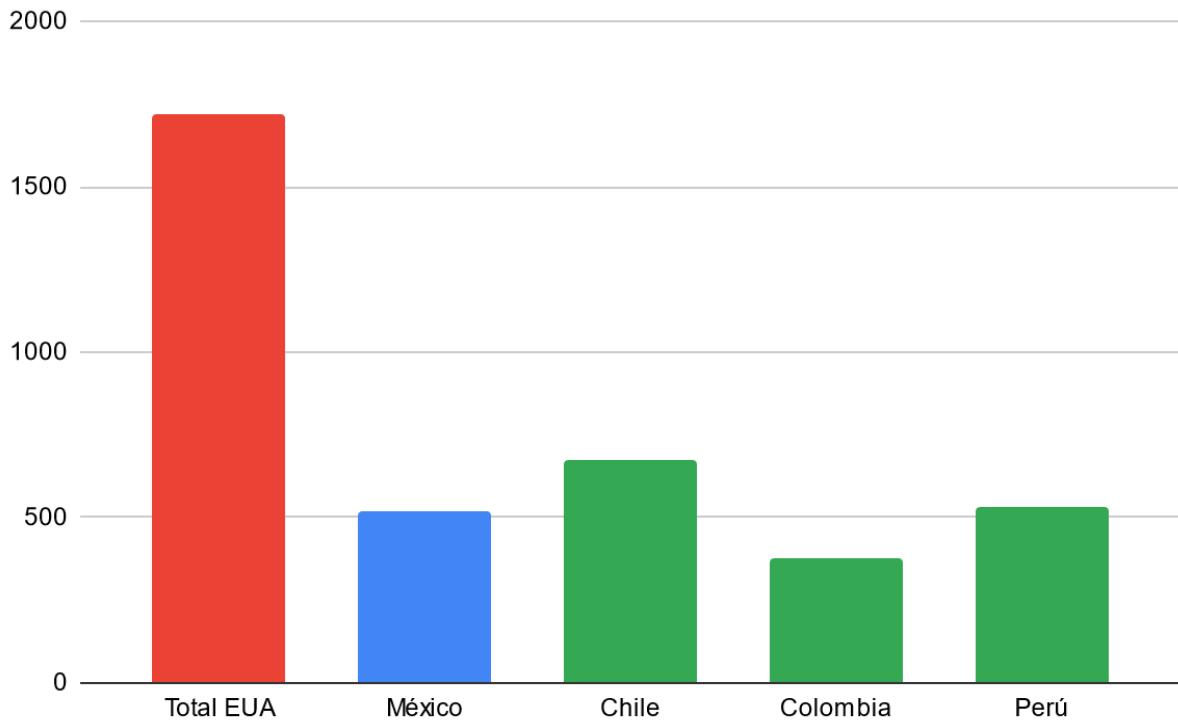


Gráfico 7: Miembros de la Alianza del Pacífico - Total de propuestas copatrocinadas con Estados Unidos ante AGNU 1994-2021

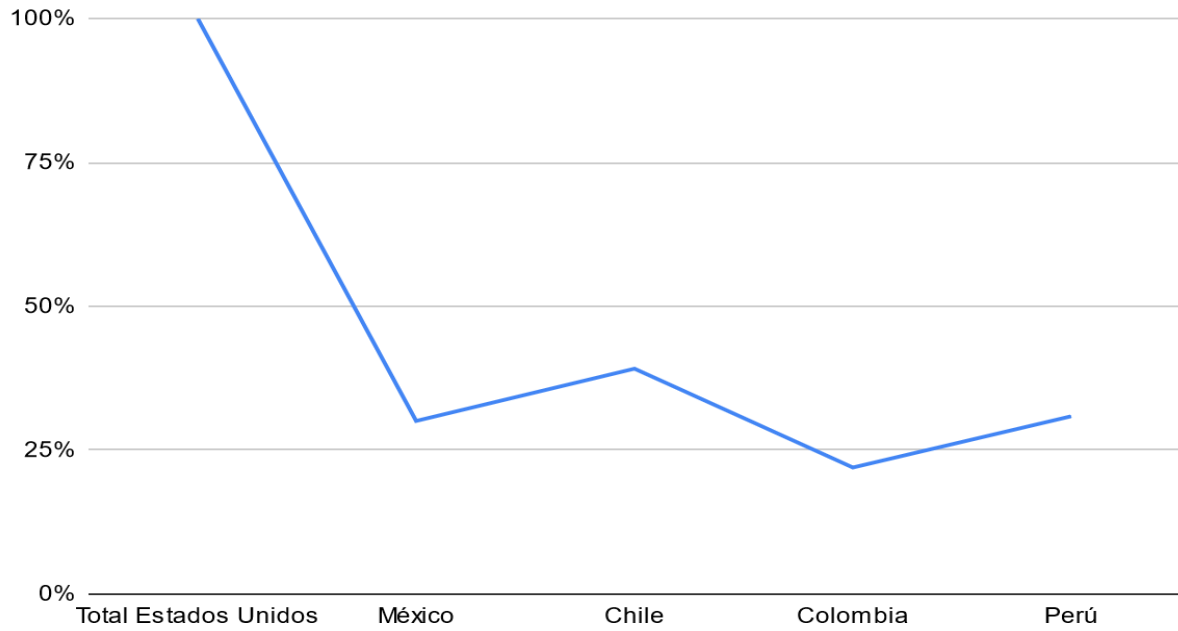


Gráfico 8: Alianza del Pacífico - Porcentajes de copatrocinadas con Estados Unidos ante AGNU 1994-2021

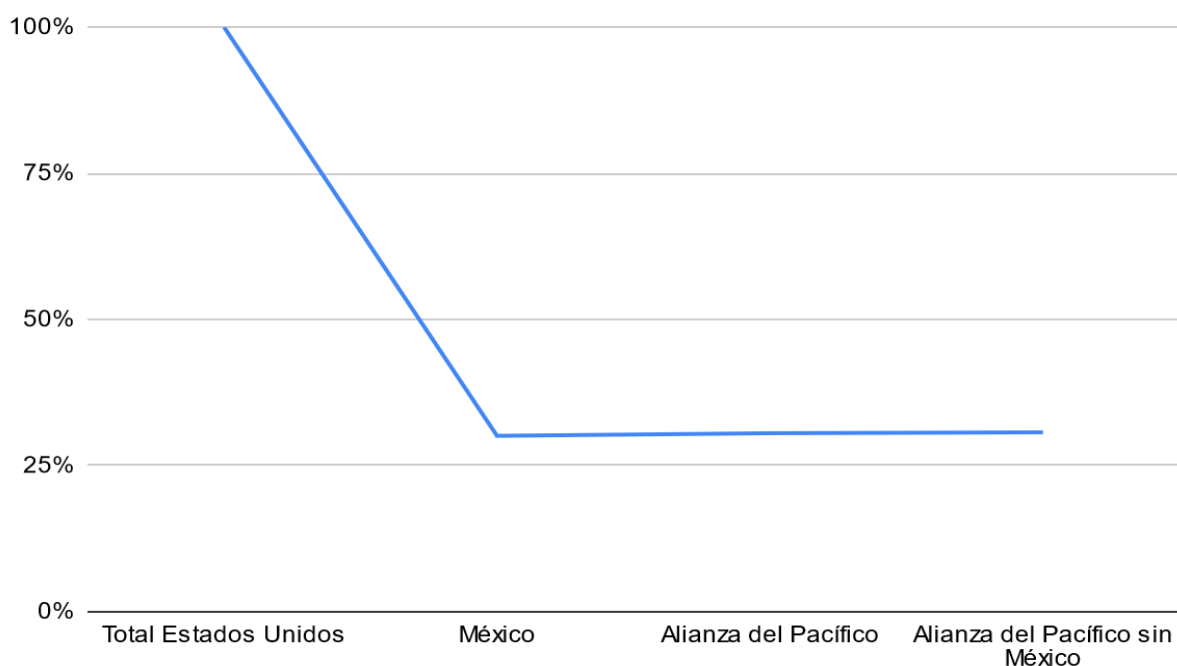


Gráfico 9: Porcentaje compuesto de copatrocinio del total de propuestas de Estados Unidos ante la AGNU 1994-2021

La evidencia revelada en los gráficos 7 y 8 permite visualizar que la Alianza del Pacífico, en su conjunto, muestra un nivel considerable de convergencia política con los Estados Unidos. Asimismo, encontramos en el gráfico 9 tanto el porcentaje compuesto de convergencia política existente entre los Estados Unidos y los 3 socios de México en la Alianza del Pacífico si estos fueran una única unidad, como el nivel de convergencia política existente entre Estados Unidos y México. Una vez más, esta visualización nos permite argumentar que a pesar de que la convergencia política entre los Estados Unidos y Colombia no haya sido particularmente alta, la Alianza del Pacífico en su conjunto sí mostró tener un nivel de convergencia política importante con los Estados Unidos.

Por otro lado, este mismo gráfico 9 permite apreciar el que los niveles de convergencia política existentes entre los Estados Unidos y México (30.09%), los niveles de convergencia política existentes entre los Estados Unidos y la Alianza del Pacífico en su conjunto (30.54%), y los niveles de convergencia política existentes entre los Estados Unidos, y Chile, Colombia y Perú si estos fueran una única unidad (30.69%), son marcadamente similares. Esto, a su vez, nos permite identificar a la primera hipótesis, (o la “hegemonía por default” que los Estados Unidos ejercen sobre la región latinoamericana, según Smith⁹⁹) como la que tiene mayor prevalencia para explicar la falta de interés de México por buscar unirse a los BRICS, debido a que los resultados no nos permiten confirmar el que México cuente con la autonomía necesaria para asociarse con países con los que tiene un alto nivel de convergencia política, incluso en casos en que estos no converjan políticamente con los Estados Unidos.

Es importante resaltar una vez más que estas dos hipótesis que intentan explicar el comportamiento de México vis a vis de los miembros de los BRICS no son excluyentes, sino complementarias y que, a pesar de haber quedado diezmada, la tercera hipótesis (que predice que "a menor convergencia política ofrecida por una potencial alianza internacional, menor el interés de México en acercarse a ese grupo") continúa siendo una hipótesis válida, si bien no una hipótesis conclusiva. De igual manera, el hecho de que las dos hipótesis que han sido puestas a prueba en este capítulo se encuentren alineadas con los resultados de este análisis de comportamientos de copatrocinio ante la AGNU permiten predecir que un acercamiento político significativo entre México y el grupo de los BRICS, resulta algo muy difícil e improbable.

En el siguiente capítulo se desarrollan las conclusiones derivadas de este trabajo de investigación.

⁹⁹ Smith, “Talons of the Eagle.”

Capítulo 5: Conclusiones.

El objetivo de esta tesis ha sido aclarar la falta de interés de México en buscar un acercamiento con los BRICS. La relevancia de esta cuestión se acentúa cuando se ponen en consideración tanto el que México, al igual que los BRICS, es un país emergente con un alto potencial de convertirse en uno de los pilares de la economía global en las siguientes décadas, como el hecho de que México y los BRICS comparten importantes objetivos estratégicos en la arena internacional (por ejemplo: la eliminación de subsidios al agro, o la búsqueda de un sistema multilateral de comercio más inclusivo^{100 101 102}).

Al mismo tiempo, los beneficios que México ha derivado de la vital relación que tiene con los Estados Unidos, y más específicamente de su membresía en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte - NAFTA han sido innegables. Si bien el tratado está lejos de ser un acuerdo perfecto, México logró capitalizar su pertenencia a NAFTA para convertirse en una verdadera potencia exportadora, pasando de un nivel de exportaciones de casi 52,000 millones de dólares en 1993¹⁰³, a vender mercaderías al exterior por 494,225 millones de dólares en 2021¹⁰⁴. Así mismo, es evidente el que NAFTA ha tenido un impacto positivo para México en la captación de inversión extranjera¹⁰⁵.

A pesar de estas historias de éxito, la economía mexicana ha desarrollado una enorme dependencia a este régimen comercial, lo que lo ha dejado como el socio más vulnerable en la interdependiente relación con su vecino del norte. Si Estados Unidos llegara a retirarse del

¹⁰⁰ Da Silva, "Los países BRIC llegan."

¹⁰¹ Organización Mundial de Comercio, "Órgano de Examen de Políticas."

¹⁰² Notimex, "Pedirá México en la OCDE eliminar subsidios."

¹⁰³ Secretaría de Economía de México, "Comercio antes y."

¹⁰⁴ World Trade Organization, "Merchandise Trade Stats Dashboard", https://stats.wto.org/dashboard/merchandise_en.html

¹⁰⁵ Secretaría de Economía de México, "Comercio antes y."

NAFTA, como en alguna ocasión se amenazó hacerlo¹⁰⁶, sería muy complicado para México el desarrollar mercados alternativos que pudieran absorber los niveles de exportación que han sido alcanzados gracias a este tratado de libre comercio.

Entonces, esta tesis ha buscado responder ¿por qué México, quien sí ha forjado alianzas estratégicas con otros países emergentes, no buscó un acercamiento con los BRICS como forma de compensar su vulnerabilidad ante los Estados Unidos y NAFTA?

Una primera hipótesis existente en la literatura de Relaciones Internacionales, y que fue delineada en este trabajo de investigación, explicaría que esto se dio debido a que la asimetría de poder que México tiene con los Estados Unidos limita sus opciones de política exterior a aquellas que estén en línea con los intereses estratégicos estadounidenses en la arena internacional. Una segunda hipótesis en la literatura explicaría el que México tiene un comportamiento de potencia media tradicional, una que muestra preferencia por alinearse con las posiciones de los Estados Unidos, y que en general cuenta con una identidad que lo hace inclinarse por iniciativas de política exterior que apunten a mantener el status quo. Por su parte, este trabajo de investigación sugirió una tercera hipótesis, la cual enuncia que sería la existencia de un bajo nivel de convergencia política entre México y los miembros del BRICS en su conjunto, la causante de la falta de interés del país por unirse a este grupo de economías emergentes.

Debido a que las potencias medias tradicionales suelen estar aliadas con los Estados Unidos, y/o suelen pertenecer a las principales instituciones internacionales del bloque occidental, no habría sido posible el poner a prueba la segunda hipótesis de forma conclusiva con las herramientas metodológicas elegidas para esta tesis. Por esto, este trabajo de investigación se enfocó

¹⁰⁶ Jennifer Epstein, Josh Wingrove y Eric Martin, "President Trump says he will soon terminate Nafta", *Time*, 2 de diciembre de 2018. <https://time.com/5468902/president-trump-nafta-deal/>

solamente en poner a prueba la validez empírica de la primera y la tercera hipótesis antes mencionadas.

Para esto se analizaron los patrones de copatrocinio de proyectos de resolución ante la Asamblea General de las Naciones Unidas entre México y los Estados Unidos, entre México y los países miembros del BRICS, y entre México y los países miembros de la Alianza del Pacífico durante los 27 años siguientes a la entrada en vigor de NAFTA. Se decidió hacer un estudio de patrones de copatrocinio ante la AGNU tanto porque este tipo de metodología facilita la comparabilidad de niveles de convergencia política existentes entre estos estados en la arena internacional, como porque nos era favorable¹⁰⁷ para analizar la estrategia de política exterior de México a través del rastreo de los socios con los que el país ha preferido cooperar. Asimismo, se decidió incluir a la Alianza del Pacífico debido a que al ser un este un grupo de economías emergentes con la cual México ya había forjado una alianza formal, nos proveía una utilidad metodológica para controlar las hipótesis que fueron puestas a prueba.

Los resultados mostraron que Chile, miembro de la Alianza del Pacífico, fue el país que tiene un mayor nivel de convergencia política con México, copatrocinando el 57.65% de los proyectos de resolución apoyados por la nación azteca entre 1994 y 2021, el periodo analizado. Perú vino en segundo lugar apareciendo como copatrocinador en 55.26% del total de propuestas promovidas por México. Brasil y Colombia quedaron en tercero y cuarto puestos, copatrocinando respectivamente 43.19% y 40.66% de las propuestas en las que México participó. Por su parte los Estados Unidos copatrocinaron junto a la nación azteca el 24.19% de los 2137 proyectos apoyados por México en el mismo periodo. Finalmente, los cuatro países que mostraron un menor nivel de convergencia política con México en este análisis fueron los cuatro miembros

¹⁰⁷ Mesquita y Seabra, "Go Global or Go Home.,"

restantes de los BRICS. Sudáfrica copatrocinó junto con México un 20.21% de las propuestas analizadas, Rusia un 16.09%, China un 15.34% y en último lugar encontramos a India quien solamente copatrocinó 14.88% del total de proyectos apoyados por México.

Por otra parte, el porcentaje compuesto de copatrocinios entre el total de México y los BRICS, si estos fueran una unidad individual, fue solamente del 21.94%. Un nivel de copatrocinio inferior al 24.19% de los Estados Unidos, y un porcentaje compuesto de copatrocinio con México significativamente por debajo al 51.19% mostrado por la Alianza del Pacífico en su conjunto.

Luego, entonces, la evidencia apuntaba a que tanto la primera como la tercera hipótesis delineadas en este trabajo mantenían validez para explicar la falta de interés de México por unirse a los BRICS.

A pesar de esto, el hecho de que Chile, Colombia y Perú son todos considerados por los Estados Unidos como socios clave en Latinoamérica introdujo un problema de endogeneidad, esto debido a que los resultados del análisis no nos permitían aún discriminar entre si sería la primera o la tercera hipótesis, la que tendría una mayor jerarquía causal para explicar la falta de interés de México en acercarse a los BRICS. Para despejar esta interrogante, se decidió efectuar también un análisis del total de proyectos de resolución apoyados por los Estados Unidos ante la AGNU en el mismo periodo, 1994 a 2021, para luego comparar los patrones de copatrocinio que la potencia hegemónica global exhibió con cada miembro de la Alianza del Pacífico como método para definir la jerarquía de las hipótesis que se pusieron a prueba.

Este segundo análisis mostró que durante el periodo comprendido entre 1994 y 2021 los Estados Unidos apoyaron un total de 1718 propuestas. Los tres socios de México en la Alianza del Pacífico mostraron un porcentaje compuesto de copatrocinio de 30.69% de las 1718 propuestas

analizadas, siendo este un nivel de convergencia política muy similar al mostrado por México, quien copatrocinó con Estados Unidos el 30.09% de estos 1718 proyectos de resolución.

El hecho de que los resultados del análisis hayan mostrado la existencia de un nivel considerable de convergencia política entre la Alianza del Pacífico y los Estados Unidos dotó de fuerza a la primera hipótesis como la más relevante para explicar el comportamiento de México vis a vis de los BRICS. Esto debido tanto a que los resultados respaldan la teoría que predice que las opciones estratégicas de México en la arena internacional se limitan a aquellas que mantengan al país dentro de la esfera de influencia de los Estados Unidos, como a que no permiten comprobar si el país azteca contaría con un cierto nivel de autonomía que le permita asociarse con países con los que tiene un alto nivel de convergencia política, incluso en casos en los que esos países no convergen políticamente con los Estados Unidos. A pesar de esto, es importante subrayar que la tercera hipótesis continúa siendo una hipótesis válida, si bien su jerarquía causal ha quedado mermada.

Asimismo, el hecho de que los resultados del análisis de comportamientos de copatrocinio ante la AGNU se encuentren alineados con las dos hipótesis puestas a prueba en este trabajo de investigación, nos permite pronosticar que un acercamiento político significativo entre México y el grupo de los BRICS resulta algo muy difícil e improbable.

A final de cuentas, la teoría del potencial dominio internacional del grupo de los BRICS en un futuro no muy lejano es una teoría arriesgada¹⁰⁸, lo que hace entendible, desde una perspectiva mexicana, el que el país se haya inclinado por mantener el status quo, haya decidido priorizar la relación con su vecino del norte, y que haya mostrado preferencia por estrechar lazos políticos con países ya pertenecientes al sistema de alianzas de los Estados Unidos, en lugar de buscar un

¹⁰⁸ Harsh Pant, "The BRICS Fallacy", *The Washington Quarterly* Vol. 36 No. 3 (2013): pp.91-105.

mayor protagonismo en el sistema internacional a través de un acercamiento político con los BRICS.

Si bien México jamás se ha caracterizado por una vocación de liderazgo internacional (y como para muestra basta un botón, recordemos cuando, durante su discurso de toma de protesta como presidente, Gustavo Díaz Ordaz declaró el que “se es injusto con México cuando se le señala como deseoso de constituirse como líder de Latinoamérica, ni lo pretendemos, ni lo deseamos”¹⁰⁹), los resultados de este trabajo de investigación permiten explicar más claramente la indiferencia mexicana por unirse a un grupo de potencias emergentes enfocadas al advenimiento de un nuevo orden mundial multipolar. Más aún cuando se toma en cuenta el peso que la cercanía, tanto geográfica como económica, con Estados Unidos ejerce sobre las opciones con las que cuenta México en el sistema internacional.

Queda claro que ha perdido fuerza la costumbre mexicana de percibir la vecindad con los Estados Unidos como un infortunio (de hecho, el actual presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, actualizó durante una conferencia de prensa reciente la célebre frase “pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de Estados Unidos”, atribuida a Porfirio Díaz en su época de presidente, cuando declaró “bendito México, tan cerca de Dios y no tan lejos de los Estados Unidos”¹¹⁰). Al parecer la entrada en vigor del NAFTA en enero de 1994 influyó definitivamente la posición de México como un país volcado a profundizar la integración norteamericana, y al cual parecen habersele cerrado las puertas para la creación de potenciales alianzas con países que se encuentran fuera de la zona de confort de los Estados Unidos. Después

¹⁰⁹ Gustavo Díaz Ordaz, “Discurso de protesta como Presidente”, 1 de diciembre de 1964.

https://es.wikisource.org/wiki/Discurso_de_Gustavo_D%C3%ADaz_Ordaz_en_su_Toma_de_Protesta_como_Presidente_de_la_Rep%C3%ABblica

¹¹⁰ Pedro Villa y Caña, “Modifica AMLO frase de Porfirio Díaz sobre EU”, *Diario El Universal*, 2 de febrero de 2021.

<https://www.eluniversal.com.mx/nacion/modifica-amlo-frase-de-porfirio-diaz-sobre-eu>

de todo, y como ya se ha mencionado, la enorme vulnerabilidad política de México en su interdependiente relación con los Estados Unidos aunado al bajo nivel de convergencia política que tiene con los miembros del BRICS, y al limitado margen de maniobra en política exterior con el que cuenta la nación azteca debido a la enorme asimetría de poder vis a vis de su vecino del Norte , dificultan mucho el que se dé un acercamiento político significativo entre México y este grupo de potencias emergentes.

Debido a lo antes expuesto, es poco probable que México decida apartarse de su estrategia de inserción internacional que tiene como ancla la relación, económica y política, con el que hasta ahora se mantiene como el país más poderoso del orbe. El tejido social, económico, político e incluso, ambiental¹¹¹, que comparten ambas naciones hace muy inviable una potencial desviación de las políticas perseguidas por la nación azteca durante los últimos 30 años.

A final de cuentas, es indispensable para México el fomentar una relación saludable con los Estados Unidos si se pretende mantener la estabilidad tanto política como económica en el país. La necesidad de cooperación y de búsqueda de soluciones a los desafíos compartidos por los dos países será cada vez más evidente durante las próximas décadas y al parecer, México se ha dado cuenta de que su mejor futuro no reside en buscar convertirse en uno de los protagonistas de un nuevo orden mundial multipolar, sino en aceptarse como el socio natural de los Estados Unidos de América.

¹¹¹ Antony Blinken (SecBlinken), "The U.S. and Mexican economies are inextricably linked. That's why my virtual meeting with Economy Secretary @tatloutherwas so important. We discussed joint ways forward on #USMCA and energy and climate policy - issues essential to the health and wellbeing of both our peoples.", 26 de febrero de 2021, 8:58 PM. Tweet. <https://twitter.com/SecBlinken/status/1365390850432327684>

Listado Bibliográfico.

- Agarwal, Manmohan. “The BRICSAM Countries and Changing World Economic Power: Scenarios to 2050, Working Paper No. 39”. *The Centre for International Governance Innovation* (2008)
- Amorim Neto, Octavio y Malamud, Andrés. “What Determines Foreign Policy in Latin America? Systemic versus Domestic Factors in Argentina, Brazil, and Mexico 1946–2008”. *Latin American Politics and Society Vol. 57, No. 4* (2015): pp. 1-27.
- Art, Robert. “To What Ends Military Power?”. *International Security* 4 (1980): pp. 3-35.
- Ayyilmaz, Nurullah. “Measuring Vulnerability Interdependence: To What Extent Do Chinese Investments in Africa Make China Vulnerable?”. *Old Dominion University* (2018)
- Banco de México, Sistema de Información Económica. “Exportaciones de Mercancías por Países” (2022)
<https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA7§or=1&locale=es>
- Biden, Joe. Discurso sobre “El lugar de los Estados Unidos en el mundo”. Washington D.C. Febrero 4 de 2021.
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/>
- Blinken, Antony (SecBlinken). “The U.S. and Mexican economies are inextricably linked. That’s why my virtual meeting with Economy Secretary @tatlouhiewas so important. We discussed joint ways forward on #USMCA and energy and climate policy - issues essential to the health and wellbeing of both our peoples”. 26 de Febrero de 2021, 8:58 PM. Tweet.
<https://twitter.com/SecBlinken/status/1365390850432327684>
- “BRICs and beyond”. *The Goldman Sachs Group* (2007)
- Boehmke, Frederick. “Policy Emulation or Policy Convergence? Potential Ambiguities in the Dyadic Event History Approach to State Policy Emulation”. *The Journal of Politics Vol. 71 No. 3* (2009): pp. 1125-1140.
- Chase, Robert, Hill, Emily y Kennedy, Paul. “Pivotal states and U.S. Strategy”. *Foreign Affairs Vol. 75 No.1* (enero 1996): pp. 33-51.
- Cooper, Andrew, Higgott, Richard y Nossal, Kim. *Relocating Middle Powers: Australia and Canada in a Changing World Order*. Vancouver: University of British Columbia Press. 1993.
- Da Silva, Luiz Inácio. “Los países BRIC llegan a la mayoría de edad”. *El País*, 16 de junio de 2009.
https://elpais.com/diario/2009/06/16/opinion/1245103227_850215.html
- Díaz Ordaz, Gustavo. “Discurso de protesta como Presidente”. 1 de diciembre de 1964.
https://es.wikisource.org/wiki/Discurso_de_Gustavo_D%C3%ADaz_Ordaz_en_su_Toma_de_Protesta_como_Presidente_de_la_Rep%C3%BAblica
- “El Mundo en 2050”. *PricewaterhouseCoopers* (2015)

- Epstein, Jennifer, Wingrove, Josh y Martin, Eric. “President Trump says he will soon terminate Nafta”. *Time*, 2 de diciembre de 2018. <https://time.com/5468902/president-trump-nafta-deal/>
- Evans, Gareth. “Conferencia en la Fundación Chilena del Pacífico”. Junio 29, 2011. <http://www.gevans.org/speeches/speech441.html>
- “Global Economics Papers No. 134, How Solid are the BRICs?”. *The Goldman Sachs Group* (2005)
- “Global Economics Papers No. 153, The N-11: More than an Acronym”. *The Goldman Sachs Group* (2007)
- González, Anabel. Transcript de la conferencia “Tratado de Libre comercio NAFTA, como antecedente para el área de libre comercio de las Américas, ALCA”. *Colegio de México* (1995)
- Guillén Romo, Héctor. “México: de la Sustitución de Importaciones al Nuevo Modelo Económico”. *Comercio Exterior Vol. 63, No. 4* (julio-agosto 2013): pp.34-60.
- Hakim, Peter. “Two ways to Go Global”. *Foreign Affairs Vol. 81 No. 1* (enero 2002): pp. 148-162.
- Hirschman, Albert. *National Power and the Structure of Foreign Trade*. University of California Press, 1945.
- Hirst, Mónica “A South-South Perspective”. En *China's expansion into the western hemisphere : implications for Latin America and the United States*, editado por Riordan Roett y Guadalupe Paz. Washington: Brookings Institution Press, 2008.
- Hurrell, Andrew. “Beyond the BRICS: Power, Pluralism, and the Future of Global Order”. *Ethics & International Affairs Vol. 32 No. 1* (2018): pp. 89-101.
- Hurrell, Andrew. “Hegemony, liberalism and global order: what space for would-be great powers?”. *International Affairs Vol. 82 No. 1, Perspectives on Emerging Would-Be Great Powers* (enero 2006): pp. 1-19.
- Jordaan, Eduard. “The Concept of a Middle Power in International Relations: Distinguishing between Emerging and Traditional Middle Powers”. *Politikon South African Journal of Political Studies Vol. 30 No. 2* (noviembre 2003): pp. 165-181.
- King, Gary, Keohane, Robert y Verba, Sidney. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton: Princeton University Press, 1994.
- Keohane, Robert y Nye, Joseph. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Little, Brown and Company, 1977.
- Levy, Simón. “México-China: 50 años”. *El Financiero*, 17 de Febrero de 2022. <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/simon-levy/2022/02/17/mexico-china-50-anos/>
- Macias, Amanda. “Blinken says China is a serious long-term challenge but the U.S. does not want a new Cold War”. *CNBC*, 26 Mayo de 2022.

<https://www.cnn.com/2022/05/26/secretary-of-state-antony-blinken-speaks-on-us-policy-toward-china.html>

- Mattes, Michaela, Brett, Ashley y Carroll, Royce. "Leadership Turnover and Foreign Policy Change: Societal Interests, Domestic Institutions, and Voting in the United Nations". *International Studies Quarterly* 59 (2015): pp.280-290.

- Mesquita, Rafael y Seabra, Pedro. "Go Global or Go Home: Comparing the Regional vs. Global Engagement of Brazil and South Africa at the UN General Assembly", *Politikon Vol.47 No.3* (2020): pp. 361-384.

- México, Secretaría de Economía de México. "Comercio antes y después del TLC". http://www.economia-snci.gob.mx/sic_php/pages/files_varios/pdfs/comercio_antesdespues_tlcan.pdf

- México, Secretaría de Economía de México. "Inversión Directa de Estados Unidos hacia México". *Dirección General de Inversión Extranjera* (febrero de 2017) https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/195528/Inversi_n_directa_de_Estados_Unidos_a_M_xico.pdf

- México, Secretaría de Economía de México. "Inversión Directa de Canadá hacia México". *Dirección General de Inversión Extranjera* (febrero de 2021) https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/616906/Distribucion__de_inversion_de_Canada_2020-4T.pdf

- Notimex. "Pedirá México en la OCDE eliminar subsidios al agro". En *La Jornada*, 30 de abril de 2003. <https://www.jornada.com.mx/2003/04/30/012n2pol.php?printver=1&fly=>

- OCDE. "GDP long-term forecast". <https://data.oecd.org/gdp/gdp-long-term-forecast.htm>

- O'Neill, Jim. "Global Economics Papers No. 66, Building Better Economic BRICs", *The Goldman Sachs Group* (2001)

- Organización Mundial de Comercio. "Órgano de Examen de Políticas Comerciales para México". Abril de 2002. https://www.wto.org/spanish/tratop_s/tpr_s/tp190_s.htm

- Pant, Harsh. "The BRICS Fallacy", *The Washington Quarterly Vol. 36 No. 3* (2013): pp.91-105.

- Pellicer, Olga. "México como potencia media en la política internacional, 2006-2012". *Foro Internacional, Vol. LIII, No. 3-4* (julio 2013): pp. 873-896.

- Pew Research Center. "Facts on Hispanics of Mexican origin in the United States, 2017" (2019) www.pewresearch.org/hispanic/fact-sheet/u-s-hispanics-facts-on-mexican-origin-latinos/

- South African Government. "BRICS (Brazil, Russia, India, China, South Africa)" <https://www.gov.za/about-government/brics-brazil-russia-india-china-south-africa-1>

- Schoeman, Maxi. "South Africa as an Emerging Middle Power". *African Security Review Vol. 9 No.3* (2000): pp.47-58.

- Schoeman, Maxi. "South Africa as an emerging power: from label to 'status consistency?'", *South African Journal of International Affairs Vol. 22 No. 4* (diciembre 2015): pp. 429-445.

- Seabra, Pedro y Mesquita, Rafael. “Beyond Roll-Call Voting: Sponsorship Dynamics at the UN General Assembly”. *International Studies Quarterly* 66 (2022)
- Shaw, Timothy, Antkiewicz, Agatha y Cooper, Andrew. “Logic of the B(R)ICSAM Model for Global Governance”. En *Emerging powers in global governance: Lessons from the Heiligendamm process*, editado por Andrew Cooper y Agatha Antkiewicz. Canada: The Centre for International Governance Innovation - CIGI y Wilfrid Laurier University Press, 2008.
- Smith, Peter. *Talons of the Eagle: Dynamics of U.S.-Latin American Relations*. Oxford: Oxford University Press, 1996.
- Soares de Lima, Maria Regina. “Relações interamericanas: a nova agenda sul-americana e o Brasil”. *Lua Nova* No. 90 (2013): pp. 167-201.
- Teltsch, Kathleen. “South Africa Is Suspended By U.N. Assembly, 91-22”. *The New York Times*, 13 de Noviembre de 1974.
<https://www.nytimes.com/1974/11/13/archives/south-africa-is-suspended-by-un-assembly-9122-un-session-barssouth.html>
- “The GA Handbook - A practical guide to the United Nations General Assembly”. Permanent Mission of Switzerland to the United Nations, 2017.
- Fleming, Sam. “Trump threatens Nafta in immigration spat with Mexico”. *Financial Times*, 2 de Abril de 2018. <https://www.ft.com/content/ae797aca-35c8-11e8-8eee-e06bde01c544>
- United Nations. “2005 World Summit Outcome”. Resolución adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, 16 de Septiembre de 2005.
- United Nations. “Digital Library”. <https://digitallibrary.un.org/?ln=en&as=1>
- United Nations. “World Population Prospects 2019”.
<https://population.un.org/wpp/Graphs/Probabilistic/POP/TOT/>
- United States Department of Commerce, Bureau of Industry and Security. “U.S. Trade with Mexico. 2020”.
<https://www.bis.doc.gov/index.php/documents/technology-evaluation/ote-data-portal/country-analysis/2743-2020-statistical-analysis-of-u-s-trade-with-mexico/file>
- United States Department of Transportation, Bureau of Transportation Statistics. “2018 North American Transborder Freight Numbers”. Marzo de 2019
<https://www.bts.gov/newsroom/2018-north-american-transborder-freight-numbers>
- United States Department of State. “Existing U.S. Trade Agreements”.
<https://www.state.gov/trade-agreements/existing-u-s-trade-agreements/>
- United States Department of the Treasury. “Treasury Designates Russian Oligarchs, Officials, and Entities in Response to Worldwide Malign Activity”. 6 de abril de 2018.
<https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm0338>

- United States Department of State. “U.S. Relations with Chile”.
<https://www.state.gov/u-s-relations-with-chile/>
- United States Department of State. “U.S. Relations with Colombia”.
<https://www.state.gov/u-s-relations-with-colombia/>
- United States Department of State. “U.S. Relations with Peru”.
<https://www.state.gov/u-s-relations-with-peru/>
- United States, Office of the United States Trade Representative. “Countries & Regions”. 2019.
<https://ustr.gov/countries-regions#M>
- United States White House. “Fact Sheet: United States, G7 and EU Impose Severe and Immediate Costs on Russia”. 2022.
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/04/06/fact-sheet-united-states-g7-and-eu-impose-severe-and-immediate-costs-on-russia/>
- Villa y Caña, Pedro. “Modifica AMLO frase de Porfirio Díaz sobre EU”. *Diario El Universal*, 2 de febrero de 2021. <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/modifica-amlo-frase-de-porfirio-diaz-sobre-eu>
- World Bank. “Migration and Remittances Factbook 2016”. 2016.
<https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/23743/9781464803192.pdf>
- World Bank. “Population Estimates and Projections”.
<https://databank.worldbank.org/source/population-estimates-and-projections>
- World Integrated Trade Solution - WITS. “United States Trade Summary 2003”.
<https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/USA/Year/2003/Summarytext>
- World Economic Forum. “Davos Annual Meeting 2007 - Felipe Calderón-Hinojosa”. *YouTube*, 17 de Julio de 2007. <https://www.youtube.com/watch?v=HJfoHK6Mpio>
- World Trade Organization. “Merchandise Trade Stats Dashboard”.
https://stats.wto.org/dashboard/merchandise_en.html
- Yalpin, Tony. “Brazil, Russia, India and China form Block to Challenge US dominance”. *The Times*, 17 de junio de 2009.
- Zabludovsky, Jaime. “El impacto del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en la integración hemisférica”. En *América Latina: ¿integración o fragmentación?*, compilado por Ricardo Lagos. Buenos Aires: Edhasa, 2008.
- Zuma, Jacob. Declaración en la Sesión Plenaria de la Cumbre sobre “BRICS and Africa: Partnership for Development, Integration and Industrialisation”, 27 de Marzo de 2013.
<https://www.thepresidency.gov.za/speeches/plenary-session-statement-president-jacob-zuma-addressing-summit-theme-%E2%80%99cbrics-and-africa%3A>