

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA

Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales

**El impacto y los problemas de la transición económica en la  
Federación Rusa:**

**1985 - 2008**

Alumna: María Lucrecia Cosentino Junqueira

Tutor: Marcelo Montes

Firma del tutor

Abril, 2018

*Entre 1989 y 1991, tras la caída del muro de Berlín, comenzó un proceso de transformación en Rusia. En concreto, el nombre “Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas” se desmembró y se constituyeron varios países independientes. Nos detendremos específicamente en uno: la Federación Rusa. El Gobierno ruso se destacó de modo particular, por la construcción de su economía de mercado. Dicho proceso no ha sido sencillo; buscamos analizar las reformas aplicadas durante los años de transformación técnica, así como sus problemas y efectos. La tesis se divide en 3 secciones: Primero, estudiaremos el período 1985-1991, luego los años 1991-1999, siendo los primeros tiempos, característicos con reformas estructurales. Luego, detallaremos la etapa comprendida entre 2000-2008, destacándose esta época por ciertos fenómenos de estabilización económica y ahondando en la crisis del año 2008. Finalmente, extraeremos algunas conclusiones con relación a las reformas aplicadas y su correlato con la economía de mercado en Rusia.*

## Índice

Introducción.....	4
Primer capítulo: 1985-1991: el informe secreto de Novosibirsk - la era Gorbachov .....	8
Segundo capítulo: 1991-1999: “ <i>the rent-seeking society</i> ” .....	13
Privatizar la actividad estatal como primer desafío.....	15
Consecuencias esperadas .....	19
Privatización de bienes inmuebles .....	22
“Terapia de choque”: precios liberados .....	23
La economía no es ajena de lo político y viceversa .....	25
En 1998, ya era evidente: Rusia estaba transitando su primera crisis económica capitalista.....	29
Tras la crisis de 1998, muchos anhelaban la vuelta al socialismo .....	31
Tomar cartas en el asunto .....	33
Tercer capítulo: 2000-2008: “los años dorados” que no son eternos .....	35
No olvidemos hablar de las reservas de divisas .....	40
Comprendiendo “la década de oro”.....	41
Los efectos sobre la gente .....	43
El papel del Estado y el crecimiento económico.....	44
Noviembre 2008: fin de “la década dorada” .....	45
Corolario .....	56
Las reformas de mercado .....	56
Eficiencia: Palabras mayores.....	57
El bienestar de la sociedad .....	60
Bibliografía.....	62

## Introducción

A partir de los años 1930, las políticas públicas descansaban sobre el consenso keynesiano que partía de la base de la planificación económica. Mantener la financiación del déficit y el pleno empleo eran políticas tan deseables como sostenibles. No obstante, los años `60 fueron marcando los síntomas de crisis económica proveniente de la era soviética. La prioridad de los jóvenes, en aquellos años, era esencialmente la búsqueda plena de trabajo; hacer la revolución se había convertido en una efervescencia casi disuelta.

Fue tal vez el resurgimiento de la Guerra Fría hacia los años `80 terminó por rematar al comunismo: La Unión Soviética (URSS) no pudo soportar el desafío de la carrera armamentística en escalada. Sin embargo, creemos que fueron las reformas que Mijail Gorbachov impulsó, las que llevaron a la caída del comunismo. Los países del bloque comunista fueron logrando libertad en pos de la voluntad de no intervención del nuevo líder. Ante la inmensidad de problemas económicos acumulados, Gorbachov tuvo que enfrentarse a la necesidad de un cambio de paradigma: transicionar el modelo comunista a uno capitalista. El informe de Novosibirsk, por cierto secreto en su momento, nos podrá ayudar a comprender esta etapa.

En los años `90, gracias a las **políticas gemelas de glasnost** (apertura) y **perestroika** (reorganización), **Gorbachov** condujo a la Unión Soviética hacia un **libre proceso de democratización**<sup>1</sup>. Comenzó a vislumbrarse cierta libertad de prensa, la elección libre de miembros de Parlamento, como así también del gobierno municipal y el Presidente y Vicepresidente. Es decir, económicamente hablando, la ex-URSS se dirigía hacia el libre mercado. Los objetivos principales consistieron en la **construcción de una economía de mercado**. El programa gubernamental ruso tomó medidas recomendadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI), como la **liberalización económica**<sup>2</sup> y las **privatizaciones**<sup>3</sup>, así como también la búsqueda por la **estabilización económica**<sup>4</sup> (OCDE, 1995).

---

<sup>1</sup> Fue una política llevada a cabo junto a la Perestroika por **Mijail Gorbachov**, dirigente de la Unión Soviética, desde 1985 hasta 1991. Así como la Perestroika se ocupaba de la reestructuración económica de la Unión Soviética, la Glasnost pretendía liberalizar el sistema político que sus detractores acusaban de estar controlado por el Partido Comunista.

<sup>2</sup> Con respecto a la **liberalización económica**, fue notoria la descentralización en la asignación de recurso, así como el fin respecto a fijar objetivos productivos. Asimismo, se liberalizó la

Estos programas recomendados por instituciones financieras internacionales han logrado, tras una **terapia de choque**, destruir la parte primordial que caracterizaba a las instituciones soviéticas, a la vez que generaron una gran descentralización en la economía rusa. Esto activó la **presencia de grupos de presión**, llevando a una dirección política cada vez más débil, sobre todo en la **era Yeltsin**. Con **Putin**, esa dirección central se ha ido recuperando, reforzándose el poder y la autoridad de un **Estado central**.

Creemos que en general, **la literatura** se ha enfocado en los **resultados inmediatos de la transición económica en Rusia**; esencialmente en los años arriba mencionados, perdiendo de vista que dichas **reformas**, que han sido **estructurales**, tuvieron y tienen necesariamente un **impacto** en el **largo plazo**, independientemente de quien las ejecuten. A nuestro entender, no ha sido suficiente el gobierno de Gorbachov ni el de Yeltsin para alcanzar instituciones de mercado; nos es necesario recurrir al año 2000 (que coincide con el comienzo de la era Putin), para dar inicio a ellas. Tanto el mercado como sus venideras relaciones sociales de cooperación y redistribución, son puntos que estudiaremos a lo largo del análisis del caso ruso.

**La Rusia de Putin** ha estado utilizando sus recursos energéticos como instrumento geopolítico y estratégico para posicionarse como **potencia de primer orden** en un nuevo **escenario internacional sustentado en la multipolaridad**. Es por esta razón que hoy día, la sociedad padece una extrema dependencia de los hidrocarburos y una disposición que manifiestan los diferentes gobiernos a realizar acuerdos -tanto políticos, como económicos y militares- con los países productores que les garanticen el suministro de petróleo o gas.

Así como Rusia posee las mayores reservas de gas natural en el mundo, las octavas reservas petroleras y es el actual primer productor mundial de petróleo; paralelamente, sus reservas gasíferas y petroleras de los Urales y Siberia son las únicas grandes reservas mundiales de hidrocarburos fuera del triángulo Mar Negro-Mar

---

formación de la mayoría de los precios. Si bien algunos productos estratégicos continuaron siendo fijados por la administración, con el tiempo, el Estado dejó de controlarlos.

<sup>3</sup>En cuanto a las **privatizaciones**, se legalizó la propiedad privada y comenzaron a desaparecer los límites administrativos que impedían el crecimiento del sector privado<sup>3</sup>, impulsando lo que se conoce como la desestatización de la economía, transfiriendo la propiedad estatal a la población.

<sup>4</sup>La estabilización económica buscó organizar desde una perspectiva macroeconómica, la estructura impositiva, monetaria y la del sector externo.

Caspio-Golfo Pérsico. Esto, por supuesto, le otorga una apreciable condición de seguridad y confiabilidad a sus suministros. Sin embargo, no se pueden olvidar algunas disputas como la de principios de 2006 con Ucrania y en 2009 con Bielorrusia -sobre el tránsito de sus hidrocarburos hacia la Unión Europea-. Aunque no sea nuestro tema en cuestión, esto da cuentas de que los problemas económicos no fueron los primeros de la agenda sino que primaron los asuntos geopolíticos.

Es por ello que queremos enfatizar el lugar que ocupó la economía en Rusia, una vez que emprendió el camino de acercamiento al capitalismo. En las **relaciones internacionales**, el **realismo** reconoce la importancia de los actores económicos en el sistema internacional, pero señala que son los **Estados** los que acaparan el **poder central**<sup>5</sup>. Tanto la **seguridad** como el **poder militar** son dos dilemas prioritarios para el Estado. La teoría internacional que en mayor medida ha influido **en la Federación Rusa** ha sido el **realismo**, a partir de la consagración del liderazgo de Putin<sup>6</sup>. El politólogo Kenneth Waltz, en 1988, constataba que Rusia se mantenía como potencia nuclear y militar y que, desde un concepto económico, se iría recuperando gracias a los altos precios energéticos y de las materias primas que exporta.

Continuaremos explorando los detalles económicos, que al no formar parte de su estrategia principal, aparecen algo relegados, pero sin ellos, Rusia no podría haber sido quien es hoy. Por ende, es de suma importancia conocer si **la transición económica en Rusia** ha sido alcanzada, analizando la llegada que tuvieron las **reformas de mercado**, la **eficiencia** y sus efectos sobre la **sociedad rusa**.

Una fuente que será muy utilizada a lo largo de esta tesis es **Vladimir Zuev**, profesor e investigador de la Facultad de Economía Mundial y Asuntos Internacionales de la *Higher School of Economics* en Rusia, quien además de formar parte de la Escuela Superior de Economía, ha vivido estos años de transición allí, por lo que lo cual tendremos su punto de vista experimental. No obstante, para un análisis más amplio, también utilizaremos los estudios de otros autores especialistas en el tema, sobre todo los de Anders Åslund y Marcelo Montes, entre otros, así como las estadísticas del

---

<sup>5</sup> Y de hecho, los primeros tienen poderes pero están subordinados al Estado dentro del sistema internacional. Esta teoría considera que la principal motivación es lograr la seguridad del Estado y la de sus ciudadanos.

<sup>6</sup> Dado el conflicto y la anarquía del mundo internacional, el Estado tiende naturalmente a adquirir más poder, porque cuanto más poder posea, más eficiente será su política internacional. Este pareciera ser el lema de Putin. El balance de poder ha sido una de sus bases.

*Goskomstat* de Rusia/ *Rosstat*, del Banco Mundial y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

Sepa el lector disculpar si se encuentra con párrafos de **estilo coloquial**; hemos recurrido a esta forma literaria en varias ocasiones dada la delicadeza que presenta el tema en cuestión, por tratarse sobre todo de historias de vida humanas. Hemos buscado captar su interés con algunas preguntas socráticas, de modo que quien está leyendo en este momento, continúe haciéndolo no por deber sino por interés.

## **Primer capítulo: 1985-1991: el informe secreto de *Novosibirsk* - la era Gorbachov**

Luego de tres años como Secretario general del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, Mijaíl Gorbachov, en 1988, siendo el Jefe de Estado de la Unión Soviética, reconoció que la URSS no había logrado crecer durante un tiempo considerable. Hacía 20 años que la economía estaba paralizada.

En los años `40, los economistas Oskar Lange, de origen polaco e inclinación socialista, así como los representantes de la Economía Austríaca, Ludwig Von Mises y Friederich August Von Hayek, habían dejado en claro las ineficiencias de la economía soviética. Advirtieron la imposibilidad del cálculo económico en toda la economía centralmente planificada. Incluso, en el interior de la URSS, existía una necesidad de incentivar el agro, requiriendo cambiar el rumbo de 1917.

Hacia 1983, los economistas rusos Tatiana Zaslavskaya y Abel Aganbegyan, en línea crítica, fueron los que realizaron el informe del Instituto Novosibirsk. Pero, previo a conocer acerca de este informe, ¿Cuál fue el disparador del cambio mencionado anteriormente?

No es tarea sencilla para un estudiante del siglo XXI nacido en algún país Occidental, acostumbrado a las tradiciones de una economía de mercado, entender a la economía soviética. Allí, no existía la propiedad privada de la tierra, no existían empresas que pertenezcan a una persona en particular ni viviendas cuyos dueños sean familias. Todo pertenecía al Estado; éste era el único que poseía la propiedad de todos los activos económicos dentro del país (Zuev, 2018).

Para entender lo que fue la transición, situémonos en los últimos años de la URSS donde la economía doméstica a principios de los años 1989 funcionaba de la siguiente manera: el sistema doméstico se desempeñaba con “colas” y “trueques”. A principios de 1989, un ciudadano debía hacer en promedio entre 40 y 68 horas de cola y en abril de 1991, este número crecía mucho más; sólo el 12% de ellos habían logrado ver carne en las góndolas y el 8%, manteca. La situación de caos se producía al quedarse sin provisiones, teniendo que alimentar a una familia con varios hijos. La desesperanza propagaba las calles y por ello, era bastante común que un soviético



intercambio con turistas, por ejemplo, una botella de vodka<sup>7</sup> a cambio de jeans de marca o de algunas medias de lana, enfatizándose la complicidad de inspectores del organismo de recaudación o de los agentes de seguridad. Todo esto no hubiese sido posible sin los actos de corrupción, necesarios para alcanzar los objetivos del régimen (Aron, 2002) (Montes, 2007).

Por otro lado, la gran tasa de crecimiento industrial se había podido explicar con la explotación del capital humano, así como también de los recursos naturales, como los yacimientos minerales más ricos y filones carboníferos más abundantes. Sin embargo, el desinterés por un apropiado cuidado ambiental llevó a que haya repoblación forestal y cultivos sin abonos previos, sumado a la contaminación que generaban los desechos nucleares en los mares lindantes de Noruega y Japón. Los soviéticos no lograron tratar estos desechos con las innovaciones técnicas que se aplicaron en Occidente, hacia 1960. Catastróficamente, su drama final llegaría en 1986, con el desastre de Chernobyl<sup>8</sup>.

Previo al gobierno de Gorbachov, los gobiernos de Yuri Andropov y de Konstantin Chernenko, dejaron en evidencia la crisis del sistema económico de la URSS, así como los problemas económicos heredados de la administración de Leonid Brezhnev. Resultaba indudable que la enorme cantidad de recursos utilizados a partir de Stalin y sus sucesores, no estaban bien encauzados. Los capitalistas huían para evitar confiscaciones. Los salarios fijos no incentivaban la productividad. Estas ineficiencias se habían logrado disimular durante varios años, gracias a las tasas de ahorro y de inversión, pero estas condiciones llegarían pronto a su fin.

Ahora sí, retomando el llamado **Informe de Nobosibirsk**, éste fue presentado por un miembro de la Academia de Ciencias de la URSS, la economista rusa Tatiana Zaslavskaya<sup>9</sup>, y dirigido por el economista ruso Abel Aganbegián. Un documento titulado “Informe sobre la necesidad de un estudio más profundo del mecanismo social del desarrollo de la economía en la URSS” fue distribuido entre los participantes del seminario. Fueron sesenta copias confidenciales pero, por alguna razón desconocida, el

---

<sup>7</sup> Era una especie de moneda de cambio.

<sup>8</sup> El desastre de Chernobyl fue un accidente nuclear en la central nuclear Vladímir Illich Lenin, en Ucrania. La explosión provocó una de las mayores catástrofes, en la que 31 personas murieron y alrededor de 135 mil personas tuvieron que ser evacuadas de los 155 mil km<sup>2</sup> que fueron afectados.

<sup>9</sup> Jefe del Departamento de problemas sociales del Instituto de Economía y de Organización de la Producción Industrial.

documento llegó a manos del corresponsal en Moscú del Washington Post, quien lo dio a conocer. Al ser de público conocimiento, ha servido de puntapié inicial para emprender una auto-crítica al interior del sistema.

Durante décadas, los **altos crecimientos** y la **gran estabilidad de la economía soviética** habían impuesto cierta idea de que dichos rasgos podrían ser propios de una economía socialista planificada. Sin embargo, en los **últimos 15 años** se han manifestado **tendencias sensibles a la baja**. En cifras, entre 1966 y 1970 se observó un crecimiento anual medio del 7,5% y entre 1971 y 1975 del 5,8%, bajando a un 2,5% durante el período 1981-1985. Según el informe, los reiterados años de sequía, sumado al deterioro del sistema de extracción de materias primas, el atraso en las inversiones y la falta de incentivos de los trabajadores, fueron resultado del retraso del sistema, mostrando la incapacidad de adecuar las relaciones de producción a las fuerzas productivas (Lynn y Kuzes, 1984).

Entonces, una vez que se han conocido las opiniones de economistas renombrados con datos concretos relacionados, muchos analistas estuvieron de acuerdo que el cambio de sistema podría traer ciertos beneficios. La cuestión era la siguiente: ¿Cómo transicionar la economía soviética a una economía de mercado? ¿Cómo podría realizarse dicho cambio, desde una situación donde lo normal era que todo pertenezca al Estado y donde todo era planeado y planificado por el Estado, el entonces Partido Comunista de la Unión Soviética? E incluso, los mismos funcionarios del partido, que eran quienes tenían en sus manos todos los activos valiosos del Estado, serían, a priori, la gran oposición al cambio. ¿Cómo, entonces, sería posible la transición?

Por lo pronto, sabemos que **el cambio ocurrió** y fue en un período corto. Si bien comenzó hace más de 20 años, **aún existen ineficiencias** de muchas de las empresas rusas e incluso del Estado. **¿Fue, acaso, una transición en vano?** Sigamos analizando; faltan unos cuantos años por rever.

Tomemos el **período 1985-1987**. Durante estos años, los primeros de la Perestroika, se ha continuado con la línea de reformas previas. Se puso el acento sobre todo en la elevación del coeficiente producto-capital con el fin de modernizar la industria, mejorar la calidad de los productos y optimizar los tiempos de las inversiones (uno de los problemas críticos de la URSS ha sido la acumulación de las inversiones sin definir). No obstante, a pesar de algunos éxitos iniciales, no se logró revertir la

tendencia hacia el estancamiento. De hecho, entre 1986 y 1987, el crecimiento anual medio de producción fue de alrededor del 2%, tasa inferior a la del período 1981-1985. Además, el descenso de la relación producto-capital debilitó gran parte del incremento de la relación capital-trabajo, contrarrestando el efecto final de la inversión en la productividad. Sumado a ello, la caída del precio del petróleo en 1986 contrajo grandes desequilibrios macroeconómicos, sobre todo a nivel fiscal, aumentando el déficit de 2,5% en 1985 a 8,5% en 1987. Esa desorganización fiscal se fue subsanando en su mayoría, con créditos de la banca central<sup>10</sup> (BM, 1970).

**A partir del año 1987**, hubo transformaciones más preponderantes en el sistema económico, dando inicio al desmantelamiento de la gestión tradicional de planificación. Algunos cambios fueron: la aprobación de una nueva ley de empresas del Estado (que consistió en sustituir el sistema de pedidos de unidades de producción<sup>11</sup>, por otro con negociaciones directas entre la empresa, incluyendo los precios de los nuevos productos que debían ser negociados entre compradores y los vendedores), el estímulo para formar empresas mixtas de capitales, el impulso a formar pequeñas empresas privadas industriales y de servicios y el incentivo para arrendar tierras de granjas estatales.

Sin embargo, en este proceso de sustitución del viejo sistema de planificación, **faltó la presencia del mercado**. Las **reformas** fueron **parciales**; el Estado continuó pidiendo a las empresas una parte importante de la producción, realizándose de forma centralizada y con precios inflexibles. De esta manera, se contribuyó a los desequilibrios macroeconómicos mencionados previamente. Asimismo, un comercio exterior descentralizado con un tipo de cambio fijo sobrevaluado estimuló las importaciones que, ante la estancada dinámica exportadora, disparó el endeudamiento externo.

**A partir de 1989**, la situación pareció agudizarse. Descendió la producción de petróleo y de carbón, influyendo negativamente en el resto de las ramas de la economía. En 1990 continuó el **descenso económico**. Dadas la caída de la producción y de las exportaciones de petróleo, hubo una gran pérdida de divisas. El déficit de balanza de pagos alcanzó 14 mil millones de dólares, financiados con una fuerte caída de reservas más el atraso en el pago a los proveedores externos. A principios de 1990, se observó una rápida expansión del circulante, expandiendo los salarios medios mensuales en un

---

<sup>10</sup> Esto aceleró la expansión del circulante, pero sus efectos en esta etapa resultaron pequeños.

<sup>11</sup> Se solían especificar las cantidades de cada producto a producir y entregar para cada comprador.

10% y los ingresos monetarios un 14,5%. Ello, acompañado por un descenso de la producción, provocó un aumento inflacionario, que ante un sistema de precios cuasi inflexible, el desajuste se manifestó en la escasez de productos más que en el aumento de sus precios. A mediados de 1990, frente al aumento del deterioro monetario y fiscal, se aplicaron nuevas fuentes de financiamiento de los ingresos públicos y se contrajeron las inversiones del Estado, reduciendo de esta manera el déficit fiscal a 8,5%.

**Numerosos programas** tanto graduales como rápidos fueron **propuestos para establecer una economía de mercado**. Gorbachov, a mediados de los años `90, documentó un programa reformista titulado: "*Orientaciones fundamentales para la estabilización de la economía y la transición hacia la economía de mercado*", aprobado posteriormente por el Parlamento. No existía alternativa al movimiento hacia el mercado y se establecieron fases para alcanzar el objetivo. *Prima facie*, se buscaría estabilizar la economía a la par que se comenzaría el proceso de privatización de las empresas. Luego se buscaría liberar los precios, con un sistema de compensaciones para los sectores más relegados, sumado a una política restrictiva del gasto público. Se esperaba que estas bases se logren a razón de un año y medio a dos años, alcanzando la convertibilidad del rublo (Fujii Gambero, 1991).

El legado natural del comunismo lo constituyeron las mafias, el auge de la delincuencia y la corrupción generalizada; por lo tanto, la transición a una economía de mercado, se convertiría de esta manera, en una descomunal tarea, con una base fiscal arruinada, empresas ineficientes incapaces de competir y sectores económicos privatizados y controlados por los antiguos grupos de interés.

El gobierno puso en marcha el programa, pero los términos del mismo fueron más severos que lo que se había propuesto. La economía soviética experimentó caídas en la producción, inflación y escasez. Frente a ello, se liberaron con rapidez los precios al consumidor, se confiscó el dinero en manos del público y se congelaron los depósitos bancarios. Si bien el sistema tradicional de la economía ya había dejado de operar, limitando el control centralizado, todavía los mecanismos del mercado no se lograban imponer. Tal vez, hubo una falta de mecanismos que asignen los recursos de manera eficiente.

## Segundo capítulo: 1991-1999: “the rent- seeking society”

Entre los años **1991 y 1999**, se han rescatado los primeros **tiempos con mayores reformas estructurales**. No obstante, debemos tener en cuenta que tras la caída de la URSS, se vio claramente el peso de las estructuras leninistas. Resultó de gran dificultad removerlas y por ende, para converger en el nuevo sistema institucional que se correspondiera con una economía de mercado. Sumado a ello, el esquema visible consistía en una economía criminalizada, tras un proceso de privatizaciones que favorecían a la acumulación de capital de forma descontrolada dentro de una sociedad “procuradora de rentas” o “rent- seeking society<sup>12</sup>”.

Esta situación de “procuradora de rentas”, algo patológica, fue popularizada por Anders Åslund. Siendo los monopolios abundantes en la economía rusa, hay innumerables formas de corrupción protagonizadas por los mayores mandos en Rusia. De cierta manera, la búsqueda de rentas ilustra económicamente la ineficiencia de algunas instituciones.

Por su parte, James McGill Buchanan<sup>13</sup>, otro economista estudioso del tema, ha aclarado que “rent seeking” está lejos de referirse a las rentas de la tierra que recibe un terrateniente por poseerla. Tampoco debe confundirse con la ganancia que se deriva de la corrupción ni con la ganancia que uno logra tras un emprendimiento. En este caso, “rent seeking” significa el recibo en exceso del costo de oportunidad; es el pago al dueño de los recursos por sobre el verdadero costo que podría tener en un uso alternativo.

*“La renta es aquella parte del pago al dueño de los recursos por encima de lo que esos recursos podrían disponer en cualquier uso alternativo. La renta es el recibo en exceso del costo de oportunidad. En cierto sentido, se trata de un pago innecesario que no se requiere para atraer los recursos al empleo particular” (Cortés Aguas, 2016.)*

Anne Krueger, hacia 1974, ha dejado en claro que la “ley de hierro” de la “búsqueda de renta” muestra que cuando haya renta, habrá un buscador que intentará

---

<sup>12</sup> Expresión enunciada por Anne Krueger y desarrollada sistemáticamente por Gordon Tullock. Según el analista Anders Åslund, “rent seeking” se refiere a cualquier actividad que busca un lugar monopólico o algún subsidio estatal, contrariamente a las ganancias que se obtienen en sistemas de competencia perfecta (Montes, 2007).

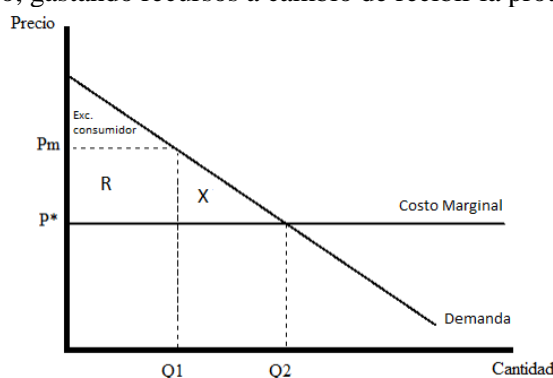
<sup>13</sup> James McGill Buchanan fue un economista norteamericano. Fue el principal exponente de la teoría “Public Choice”.

apropiársela. Tal vez, esto indique que el mayor problema sea el desaprovechamiento de los recursos, cual pérdida social. Es el costo de oportunidad que quita eficiencia a la sociedad. Aquellos que invierten en “*rent seeking*”, gastan recursos para obtener beneficios en vez de invertirlos en actividades productivas<sup>14</sup>. Esta manera de comprender al capitalismo, según Krueger, llamado “*crony capitalism*” se refiere a un sistema con contratos, privilegios y monopolios que son logrados en virtud de los vínculos políticos y que no ha hecho más que atraer el descrédito de la población.

Ahora bien, ¿Cómo se adecua esta teoría con los hechos históricos? Para ello, adentrémonos en este mundo un tanto desconocido. La **primera etapa** para la **construcción de una economía de mercado** fue entre los **años 1991 y 1997**. Durante estos años, la propiedad estatal fue reorganizada para privatizarse, creándose empresas estatales y liberalizando los precios.

Para reformar la economía, existían dos puntos de partida posibles: un enfoque paso a paso, gradual, con una preparación exhaustiva, o bien un enfoque de actuación rápida. Resulta dable destacar la **ignorancia casi absoluta** que existía en Rusia **sobre la economía de mercado**; desconocían lo que significaba una acción, o cómo se podría controlar una empresa, o cómo negociar acciones en una subasta. Todos ellos habían estado acostumbrados a lecciones sobre sistemas de socialismo. Por lógica, previo al comienzo de las reformas, se esperaba que se ofreciera educación para saber, al menos,

<sup>14</sup> En un modelo básico de monopolio y a raíz del descubrimiento de Tullock en 1967, el gráfico del “*rent seeking*” podría ser el siguiente: el precio impuesto  $P_m$  sería mayor al precio competitivo  $P^*$  y el productor podría obtener una transferencia de la renta “ $R$ ”. Pero esto, genera una pérdida social “ $X$ ”, llamada en economía “Pérdida irrecuperable de eficiencia”. En refleja beneficios para el monopolista, dado que se requirió un porcentaje del mismo para lograr tener la condición de monopolio. Por ejemplo, podría ser gastar recursos a cambio de tener la protección estatal general, los costos de “*rent seeking*” son representados por la sumatoria de las áreas  $R + X$ . Se deduce, en este caso, que no todo el rectángulo  $R$  son los beneficios para el monopolista, ya que ha tenido que usar un porcentaje de ello para lograr la condición monopolística, por ejemplo, gastando recursos a cambio de recibir la protección estatal.



qué deberían esperar de la economía de mercado. Sin embargo, pareció que no había tiempo para perder; se tomó una decisión que estuvo más a favor de una transición temprana, un cambio rápido dentro de la economía. Claro que se hizo sin preparación previa adecuada tanto social como institucional. Aquí fueron comenzando los errores que dan a entender cómo fue posible llegar a esa “*rent seeking society*”.

Según el profesor especialista en transición rusa, Marcelo Montes, el esquema de “*rent seeking*” no pudo evitarse aunque hoy día su economía esté privatizada. De hecho, el analista, menciona que las consecuencias no buscadas de los años `90 están estrechamente ligadas con la impotencia de los líderes rusos frente al legado comunista, más que con sus poco asertadas decisiones técnicas (Treisman, 1999/2000), (Aron, 1998).

### **Privatizar la actividad estatal como primer desafío<sup>15</sup>**

Privatizar la actividad estatal era importante ya que todo pertenecía al Estado. No resulta peculiar que solamente un pequeño grupo se haya beneficiado de ello. Podríamos reflexionar si el cambio exhaustivo fue un error y hubiese convenido algo más gradual. Tal vez, el exabrupto haya facilitado las inequidades económicas. Pero con un sistema paso a paso, podría no haber habido cambios que sucedan en absoluto. *A priori*, la oposición a los cambios era muy fuerte, ya que quienes tenían el control, temían dejar de tenerlo.

Entonces, el primer paso fue introducir la privatización de activos estatales. Se utilizó el **sistema de cupones**. Imagínense lo siguiente: Usted es un soviético encargado de diseñar reformas para privatizar varias empresas, en concreto, usted es Anatoli Chubais<sup>16</sup>. Podría proponer que se emitan acciones para luego distribuir las entre los ciudadanos. Ahora bien, se preguntará seguramente lo siguiente: ¿Cómo distribuir las? ¿Qué acciones proponer? Algunos, probablemente preferirán acciones de una fábrica de energía, otros estarán interesados en acciones de empresas de metal. Incluso por qué no pensar que otros no querrían acciones. Esta idea de las acciones podría haber sido una opción, aunque controversial. Por lo que la idea finalmente aceptada e implantada, fue

---

<sup>15</sup> El programa estatal ruso ha seguido las recomendaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI), ya sean las privatizaciones y la liberalización económica (OCDE, 1995) orientadas a lograr la estabilidad económica.

<sup>16</sup> El mecanismo de traspaso de propiedades fue ideado por Vitaly Naishul, economista ruso neoliberal y el sistema fue administrado por el político Anatoly Chubais (Åslund, 2007).

la de introducir cupones que de manera eventual, podrían ser intercambiados por acciones de empresas reales (Zuev, 2018).

Según el profesor y estudioso de la transición rusa, Marcelo Montes, la privatización a través de los cupones constituía la única forma para privatizar a gran escala en esas regiones, porque justamente no había otra manera para vender todos esos activos. La población en general, no tenía dinero y la demanda externa no era suficiente.

Estos cupones, también traducidos como vales o bonos, se emitieron desde el año 1992 hasta 1993, los cuales debían ser entregados a todos los ciudadanos y cada persona tenía derecho a obtener uno. Eso significa que no necesariamente lo obtuvo, pero sí tenía el derecho a obtenerlo.

Las subastas de cupones (véase imagen debajo) se organizaron según un programa estatal de privatización. En la mayoría de los casos, los cupones se intercambiaban por acciones. Posteriormente, con esos vales se podrían comprar acciones contra dinero real. Como nadie sabía qué empresas serían las más populares, era de extrema dificultad saber el precio del cupón. En cierta manera, ésta debería haber sido la etapa inicial de la economía de mercado: el valor de la acción se debía determinar según la oferta y la demanda. Es decir que si hay varios participantes en la subasta para intercambiar sus cupones por acciones de una empresa energética, por ejemplo, entonces su precio debería subir. De lo contrario, si no hay participantes, el precio sería bajo. No obstante y lamentablemente, esa no fue la realidad, pues el hecho de que **el precio del cupón no esté predeterminado**, provocó muchas **manipulaciones** y se determinó su precio nominal en 10.000 rublos. Se estimó ese monto con el valor de los activos estatales presentados para privatizarse dentro de la economía, estimados en aproximadamente 1,5 billones de rublos<sup>17</sup> (constituían alrededor del 37,5% del valor total de activos).

Nos preguntamos qué se podría comprar con 10.000 rublos en el año 1992. Para que tenga una idea, el valor del automóvil Volga, que era el más popular en ese momento, era de 5.000 rublos. Por lo que un cupón equivalía aproximadamente a 2 Volgas.

---

<sup>17</sup> Si se dividen 1,5 billones de rublos por la población general de Rusia en esos años, es decir de alrededor de 150 millones de habitantes, se obtiene el valor de 10.000 rublos.





Así, se fue privatizando y legalizando la propiedad privada y fueron desapareciendo los límites administrativos que no permitían el crecimiento privado. En concreto, se fue “desestatizando” la economía, transfiriendo la propiedad estatal a la población. La propiedad estatal se fue transformando en sociedades anónimas. Hacia fines del año 1994, el 47% de las empresas totales eran privadas. Hacia comienzos del año 1996, según *Goskomstat*<sup>18</sup>, el número de empresas estatales giraba en torno a 90 mil, a diferencia de las 240 mil empresas estatales que existían al inicio de las reformas, aumentando el porcentaje de empresas privadas a 63% (Bornstein, 1994).

Sin embargo, se han registrado varios **problemas** durante el **proceso de privatización** de dichos cupones (Zuev, 2018):

- *Prima facie*, la barrera psicológica. La gente no era capaz de enfrentar un cambio tan repentino; no estaban preparados mentalmente para aceptar la nueva vida con propiedad privada, porque durante toda su vida se les enseñó que eso era algo incorrecto. De hecho, el lema con el que habían vivido hasta esos años había sido que la propiedad colectiva era buena idea y que todo debía pertenecer al Estado por ser el mejor administrador de activos. La idea de una economía estatal planificada y centralizada de la economía, era parte del cerebro de los habitantes soviéticos. No estaban preparados a que se privaticen los activos.
- *Secundus*, los cupones tenían un período limitado de un año para circular. Esto significó que muchas personas que no sabían qué era el cupón ni sabían qué podrían hacer con él, tampoco lo pudieran descubrir dentro de

---

<sup>18</sup> Fue la agencia oficial de estadísticas creada durante la Unión Soviética y su sucesora se llamó *Rosstat*.

esos cortos 12 meses y perdieron la oportunidad de canjear sus vales por acciones.

- *Tertius*, la incredulidad generalizada de la sociedad rusa para enfrentar algo nuevo, fue algo perjudicial. Muchas personas veían a esos cupones como “papelitos” que usaban para decorar las paredes de sus casas. Si bien parece un absurdo, fue un caso extremo que se le han dado a los cupones.
- *Quartus*, cabe resaltar además que los cupones no se distribuyeron de manera automática ni se enviaron por correo a todos los ciudadanos. Se distribuían a través de un banco que en parte estaba controlado por el Estado, el Sberbank<sup>19</sup>. Todas las personas tenían derecho a los cupones: Iban al banco y solicitaban un comprobante que era gratuito, pero para que se pueda emitir el comprobante, se debían abonar 25 rublos, que en ese momento representaba alrededor de ¼ de sueldo mensual promedio. Muchas personas no podían gastar esa suma para obtener un cupón con un valor que aún era desconocido y tampoco sabían de qué se trataba ni para qué serviría. Por lo tanto muchas de esas familias vendieron sus cupones a personas que sí podían pagarlos.
- *Quintus*, la forma en que se han llevado a cabo las subastas no ha sido la apropiada. Los cupones se podían intercambiar por acciones en las subastas. Pero hubo innumerables manipulaciones. Por ejemplo, la historia del Profesor Vladimir Zuev, graduado de la Universidad *MGIMO*<sup>20</sup> y habiéndose capacitado sobre los requisitos del mercado, había calculado cuál podría ser el precio de una acción de una empresa determinada que estaba en la subasta. Zuev se acercó a la subasta con varios cupones que había juntado entre él y sus amigos, pensando que

---

<sup>19</sup> Debemos hacer una referencia en cuanto a los Bancos, que también sufrieron cambios: A partir de 1992, el sistema bancario se dividió en dos: un sector superior, donde estaba el Banco Central de Rusia (con un estatuto especial con las funciones necesarias para emitir moneda, ser el banco del Estado y el banco del resto de los bancos) y otro inferior, con varios bancos comerciales (orientados a tener relaciones directas con las empresas, con el público y con organizaciones estatales). Esto da indicio de cómo también se ha descentralizado de manera sustancial el control de flujos monetarios – financieros. No obstante, ante la falta de control sobre operatorias de los bancos, hubo tendencias hacia las operaciones especulativas, debilitando constantemente al sistema bancario en general (Mizovata, 1998), (Johnson, 1997), (Sánchez, 2002).

<sup>20</sup> Abreviación de “*Московский Государственный Институт Международных Отношений*” - Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú

podría obtener alrededor de 200 acciones de alguna empresa. Sin embargo, al llegar, unos hombres con trajes negros lo detuvieron para preguntarle cuáles eran sus intenciones. Cuando lo dejaron entrar, le ofrecieron 5 acciones en vez de 200. Varios ejemplos muestran cómo las injusticias ilustraron este período de privatizaciones.

- *Sextus*, la ausencia de información sobre las empresas sometidas a la privatización dificultó la elección de los compradores. Resulta curioso pero en los últimos veintiséis años no existían computadoras para que pueda averiguarse sobre la potencialidad de la empresa utilizando Internet.

Sin perjuicio de lo dicho, aquellos que tenían suficiente capital inicial, pudieron comprar cupones de la gente que no podía acceder a ellos, para luego intercambiarlos por acciones de empresas. Esto no pareciera ser creíble en una época donde estaba finalizando la Unión Soviética, pues en una economía planificada, no estaba permitido hacer negocios propios; ni adquirir ganancia de dinero privado porque siempre el trabajo se hacía para el Estado. El hecho de que algunas personas sí hayan podido comprar cupones de otros, da el indicio de que no han seguido las reglas soviéticas; probablemente han hecho especulaciones con productos que no estaban disponibles dentro la Unión Soviética y los revendían en el mercado negro, de forma que han logrado ganar así su capital inicial y luego, obtener grandes fortunas.

### **Consecuencias esperadas**

Los que solían ser los **líderes de la economía durante la Unión Soviética** e incluso en las etapas iniciales de transición económica rusa, eran personas que tenían vínculos allegados con élites y con el Partido Comunista. Ellos tenían derecho a comprar más cantidad de acciones de las que terminaron siendo las más importantes empresas. De esta manera, se creó una realidad en la que las élites junto con sus más allegados (que tenían vínculos con la economía del mercado negro y medios criminales), eran un grupo pequeño<sup>21</sup> que **tenía el control de las empresas**. En general, se consolidaron alrededor de los recursos económicos de mayor solvencia económica, estos eran el sector del petróleo y del gas. El primero tuvo un proceso en el que las empresas se dividieron por empresas de extracción, y el segundo estuvo controlado

---

<sup>21</sup> Eran los directores rojos, funcionarios de alto rango de la *Nomenklatura*.

políticamente por el primer Ministro Víctor Chernomyrdin y económicamente por Rem Vajíriev. Asimismo, se destacaron los sectores agrario y bancario. El primero buscó captar recursos del presupuesto para garantizar una seguridad alimentaria. Por su parte, el sector bancario estuvo bajo otra élite naciente, siendo sus representantes muy influyentes para la vida tanto política como económica (Åslund, 1995).

Por otro lado estaban los **empleados de base**, que durante toda su vida habían ocupado ese mismo puesto. Ellos no tuvieron siquiera incentivos para convertirse en propietarios de empresas. Probablemente tampoco estaban interesados en tener acciones porque preferían tener dinero real con el cual sobrevivir.

Entonces, ante la falta de creencia de los empleados arriba mencionados, para poder convertirse en accionistas minoritarios, los funcionarios de alto rango pudieron comprar acciones **a precios mínimos** – valga la aclaración que para tener el control mayoritario de la empresa, los precios aumentaban, pero en estos casos, los directores podían manipular el pago de las acciones porque para los trabajadores, eran demasiado caras para acceder a ellas. Esto explica, en parte, por qué las personas comunes no pudieron convertirse en dueños masivos.

Pareciera que lo que estaba sucediendo en esos años, era un **cambio de empresas públicas a empresas privadas** pero **con los mismos directores**, con los **mismos trabajadores**, con las **mismas técnicas administrativas**. Es decir que lo **único** que **había cambiado** había sido **el propietario**, ahora **en manos privadas**. Pero las realidades seguían siendo las mismas. La privatización implicó que los derechos de propiedad de las empresas estatales pasen de manera formal a los agentes relacionados directamente con esas organizaciones, generándose además una colusión de intereses con los trabajadores de dichas empresas. Seguían teniendo las mismas infraestructuras sociales, conservando la concepción tradicional soviética al mezclar la entidad productiva con la prestación de servicios (Buck, Filatotchev y Wright, 1994), (Sánchez, 2002).

¿Fue esto lo que se buscaba al privatizar las empresas? Las reformas de mercado tenían como objetivo hacer las empresas más eficientes, aumentando la productividad, la competitividad y reestructurando las principales industrias con reformas estructurales en general. Por lo tanto, mantener el viejo estilo de administración soviética no fue algo positivo para la transición.

Por otro lado, debemos rescatar que en paralelo a las tendencias negativas arriba mencionadas, **surgió una nueva cultura empresaria**, con ideas sobre negocios eficientes que impulsaron la creación de nuevas empresas, dando inicio a las reformas del mercado.

Observando las estadísticas, según *Goskomstat*, alrededor del 63% de las empresas industriales fueron privatizadas y 40 millones de rusos tuvieron acciones en sus manos. Sin embargo, tan solo 1 millón de rusos participaron del proceso de creación de pequeñas y medianas empresas. Esto se explica, justamente, por lo analizado anteriormente: muchos rusos han vendido sus acciones porque no han comprendido la esencia del negocio, o bien porque no han participado en la gestión empresarial.

Es de suma importancia rescatar que el hecho de que los cupones que referenciamos en este capítulo hayan estado mal ejecutados, implicaron consecuencias negativas, incluso hoy en día. Las malas experiencias vividas junto a muchas injusticias inherentes al sistema y a incertidumbres inevitables, han dañado severamente la mirada del joven ruso en el mediano plazo. Observe el siguiente cuadro<sup>22</sup>:

¿Cuál ha sido la actitud de los rusos tras la disolución de la URSS?

	<u>Enero 2000</u>	<u>Diciembre 2015</u>
Muy positivo/ Very positive (%)	4	3
Mayormente positivo/ Mostly positive (%)	8	12
Mayormente negativo/ Mostly negative (%)	28	31
Muy negativo/ Very negative (%)	48	32
Es difícil de decir/ It is difficult to say (%)	12	23

El “Centro Levada”, una organización privada rusa de investigación que realiza encuestas, ha consultado a 1600 personas mayores a 18 años de 48 diferentes regiones, quienes en el año 2015 han tenido mayormente una sensación negativa respecto a la disolución de la URSS. Si se compara dicha respuesta con la realizada hacia el año 2000, se puede ver la gran similitud de pensamientos que han tenido 15 años antes, reflejando el impacto real de largo plazo de dichas reformas.

<sup>22</sup> Fall of the USRR and Yeltsin era. Centro Levada. 2016, [https://www.levada.ru/en/2016/04/05/fall-of-the-ussr-and-yeltsin-era\\_/](https://www.levada.ru/en/2016/04/05/fall-of-the-ussr-and-yeltsin-era_/)

## Privatización de bienes inmuebles

Así como las empresas de la URSS comenzaron ser privatizadas, también debían privatizarse los bienes inmuebles, que también pertenecían al Estado. Absolutamente todas las casas, los departamentos y los grandes edificios pertenecían al Estado. La gente nunca tuvo posesión del lugar en el que vivía; alquilaban al Estado. Por lo tanto, para establecer una economía de mercado en el país, definitivamente había que privatizar también los inmuebles.

Esta tarea fue realmente ardua, teniendo en cuenta el vasto territorio de la ex URSS. Se privatizaron casas, departamentos y pisos. Como primer punto, se pensó en **cómo privatizar** toda la propiedad inmobiliaria. Se podría decir que una buena opción era que todo se distribuya entre todos. No obstante, para ello, debería conocerse el precio de cada espacio, pero los precios no tenían correlación con las realidades porque hasta ese momento, no existía mercado. Ante la ignorancia generalizada del valor real de un departamento, **se dispuso poner un precio simbólico mínimo**.

No era justo que se distribuya tal y como estaban en ese momento, pues las élites solían vivir en pisos de lujo y el resto, la gran mayoría, vivían en bloques estándares pobres o departamentos pequeños. No obstante, lo que sucedió **no resultó ser equilibrado en términos de igualdad**. Para este último grupo mencionado, se construyeron edificios de hormigón de 5 pisos con pequeños departamentos, con techos bajos, de alrededor de 2,75 centímetros de alto. A diferencia, las élites o funcionarios del partido, vivían en elegantes departamentos cercanos al centro de la ciudad o cercanos al Kremlin. Cada uno contaba con 6 o 7 habitaciones con techos altos<sup>23</sup>. El pequeño segmento poderoso y multimillonario se diferenciaba atrozmente de los sectores más pobres. En 1989, el 2 % de los rusos se encontraba en la pobreza. Diez años más tarde, ese porcentaje había ascendido a 23,8 %. No obstante, parecía que todos estuvieron satisfechos con la forma en la que se llevó a cabo la privatización de bienes inmuebles (Montes, 2007).

Las estadísticas oficiales dejan entrever que la superficie utilizada para viviendas ha pasado de 2.100 millones de metros cuadrados en el año 1985 a 3.000 millones hacia

---

<sup>23</sup> Además, se han derrumbado las “*dachas*” (así llamadas en Rusia, se refieren a las quintas) comunistas para construir grandes ciudades para multimillonarios (Montes, 2007).

el año 2000, y si se consideran las viviendas construidas individualmente, se han más que duplicado el número de viviendas existentes (Montes, 2007).

**Las élites**, quienes previamente habían tenido una actitud reacia al cambio<sup>24</sup>, estaban empezando a **agradarles dichas variaciones**. Tras las reformas, éstas vivían cómodas en amplios y lujosos lugares y habían comenzado a tener éxito en las empresas recién creadas. Por otro lado, **la gente común**, acostumbrada a vivir en pequeños departamentos sin que nada les pertenezca, **se había convertido en propietaria**. Eso hizo que no le importara si había sido una injusticia la forma en que se privatizó el hogar de cada uno, pues a partir de ese momento, la gente común comenzó a ser dueña de un piso, que resultó, en la mayoría de los casos, ser la principal fuente de vida.

### **“Terapia de choque”: precios liberados**

En el año 1992 se dispuso una medida: liberar los precios. No sólo bastó con iniciar la privatización de los activos estatales, sino que los precios debieron ser liberados, pues también estaban regulados por el Estado. Si bien se consideraron dos opciones para hacerlo, una rápida y otra gradual, primó la primera.

Alrededor del 80% de los precios al por mayor y del 90% de los precios minoristas, comenzaron a poder fluctuar libremente. Algunos productos continuaron siendo manejados por el Estado, como por ejemplo la leche, el pan, el transporte y algunos medicamentos. Sin embargo, eso no impidió que sus importes por obtenerlos sean cada vez mayores; costaban entre 3 a 5 veces más que antes de la reforma.

Un argentino que haya vivido la hiperinflación del año 1983, podrá fácilmente entender este fenómeno: En 1992, en la Federación Rusa, ir a una tienda un día lunes X para comprar una salchicha, le podría salir 10 kopeks, o 15 kopeks el martes X+1, o 20 kopeks miércoles X+2. El **aumento de precios** de ese año respecto al anterior fue del **2500% para varios productos**; e incluso, durante el año 1992, el aumento de precios fue de 100 a 150 veces. Imagínese que lo que costaba 1 rublo a principio de año, costaba 150 rublos a fin de año. Eso fue un **gran shock**.

---

<sup>24</sup> La reacción de los funcionarios del partido de oponerse a las reformas fue natural, ya que desconocían los resultados de las reformas.

Algunas familias compraban ciertos alimentos por adelantado, por ejemplo, en vez de 1 bolsa de arroz, compraban 10, para evitar el aumento de precio. Pero eso generó **escasez de productos** e incluso provocó que las personas salieran a comprar rápidamente y de manera desesperada para no quedarse sin comida.

A modo gráfico, se observaban grandes colas con los precios de los productos en las góndolas cada vez más altos e incomparables con el aumento salarial: El **salario había aumentado** en ese tiempo, **pero no más que entre 10 a 15 veces**. Resultaba lamentable que el **ratio entre el incremento salarial y el aumento de precios en 1992** sea **1:10**. Esto explica que durante ese período, se vivió una **terapia de choque**<sup>25</sup>.

Este shock fue positivo para ciertos sectores de la sociedad, los que sabían qué hacer en el momento adecuado y lo podían hacer. Pero fue muy difícil para otros sectores, quienes tuvieron que luchar para sobrevivir y no sabían qué hacer ante esos cambios tan drásticos. De esta forma, algunas personas se enriquecieron y otras, la mayoría, comenzaron a ser más pobres (Zuev, 2018).

Tan solo imagine ahora que usted es un propietario de una nueva empresa, con una participación del 51%. Previo a producir, probablemente se dedicará a planificar su esquema productivo. Pero, de manera repentina, hay una terapia de choque y se liberan los precios, subiendo descontroladamente. ¿Qué haría con su empresa? Ante la demanda que se fue suscitando, simplemente produciría, cualquiera sea la calidad del producto, porque sabe que tendrá una demanda efectiva que le comprará. Venderá lo que produzca, aunque sea de baja calidad, a precios cada vez mayores. Si bien resulta contra-intuitivo, esto fue lo que sucedió, tal como contó el Profesor Zuev.

Así como los dueños de las empresas obtuvieron beneficios extremadamente altos, hubo, por otro lado, un impacto negativo: **no existía motivación** alguna para que éstos mejorasen la calidad de sus productos ni para que reestructuren su empresa con nuevas maquinarias. No había competencia entre sí. En 1992, el **atraso técnico** del país se evidenció al momento en el que los rusos intentaron exportar materias primas en mercados de competencia internacional (Montes, 2007).

---

<sup>25</sup> Tal vez, una de las razones por las que se prefirió que desde el comienzo el mercado determine los precios, fue por la ineficiencia de la URSS para hacerlo: previo a la reforma, no se reflejaban cantidades de bienes producidos ni los costos de producción, ni la demanda, etc.



En breve, la transición de la economía soviética a la economía de mercado ha manifestado rasgos tempranos de crecimiento de las relaciones productivas sin monetizar, masivos impagos entre empresas, ausencia de intermediarios financieros del proceso de producción y un aumento de formas de pago no monetarios como pagarés (Ickes y Ryterman, 1993), (Poser, 1998b), (Aukutsionek, 1998)<sup>26</sup>.

Mientras todo esto sucedía, veamos qué ocurría con el sector público. Dos comentarios por ahora. La **estructura fiscal** tuvo **serios inconvenientes para recaudar**. Además, a lo largo del período, a pesar de haber habido una reducción pequeña en el gasto público, el déficit había estado aumentando progresivamente. Por otro lado, el carácter contractivo de la política monetaria durante la mayor parte de esta etapa fue preponderante. No obstante, hubo ciertos momentos en los que las emisiones monetarias sufrieron una falta de control ante la necesidad de salvaguardar el déficit público. Además, la demanda de divisas para ahorro y para evasión de capitales, fue característico, limitando de esta forma a la política monetaria, a raíz del alto grado de dolarización existente (Tikhomirov, 1997), (Sánchez, 2002).

Tal vez, su única posible solución radicó en las inversiones extranjeras golondrinas y de los créditos otorgados por las organizaciones internacionales, sobre todo del FMI. No obstante, tanto su mala reputación como el vacío legal existente, no ayudó a que esos préstamos sean usados de manera eficiente (Montes, 2007).

### **La economía no es ajena de lo político y viceversa**

Hacia el año **1993**, la gente estaba acostumbrándose a las reformas después de los bruscos cambios y de la terapia de shock. Incluso, se había podido sentir en la atmósfera rusa cierto entusiasmo con las nuevas actividades en el entorno del mercado. Era un año crucial para asentar una **economía** configurada sólidamente, **con fundamentos de mercado**. Sin embargo, ese año, los **enfrentamientos políticos** han deslizado estos aspectos hacia el costado. La cuestión política ha influido de forma dramática en la transición económica rusa.

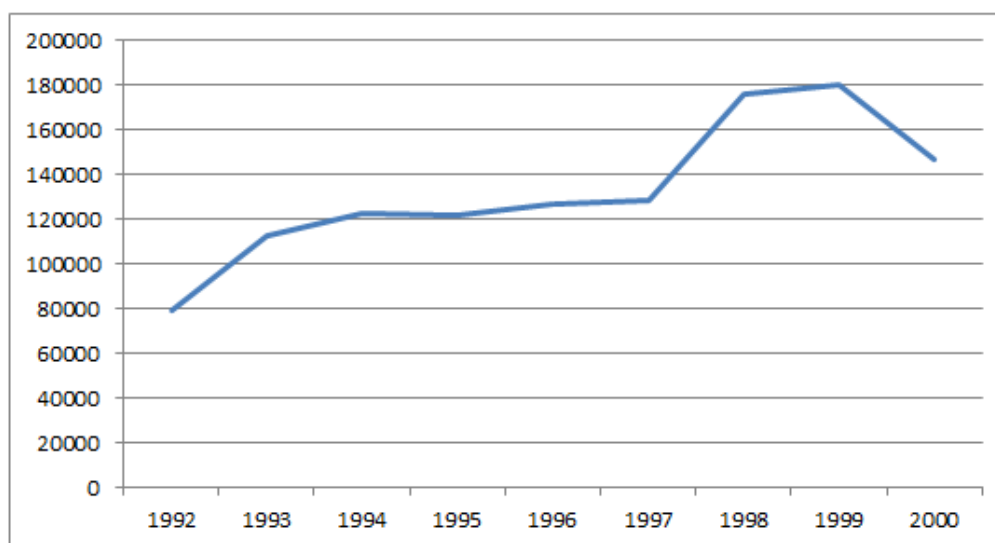
Haremos un breve comentario respecto al tema político. La cuestión era la siguiente: ¿Qué forma de gobierno se dispondría, tras el fin de la URSS? Hubo un

---

<sup>26</sup> Sánchez Andrés Antonio (2002). “La economía rusa: una década de transición”. Departamento de Economía Aplicada. Universidad de Valencia. Revista CIDOB d’Afers Internacionals, núm. 59 p. 53-72.

enfrentamiento entre el Presidente Boris Yeltsin y el Parlamento. El primero fue quien obtuvo la victoria, aunque no de forma legal, por lo que se organizó un referéndum el 12 de diciembre de 1993, en el que la mayoría de la sociedad rusa aprobó la nueva Constitución y Rusia se convirtió en una República Presidencial.

El desarrollo político ha influido de sobremanera sobre el desarrollo de la transición económica. El sistema de pesos y contrapesos de toda sociedad democrática repercutió favorablemente en torno al Presidente. Se requirió financiación para llevar a cabo las medidas en cuestión. Por ello, en este período se han tomado préstamos, tanto internos como externos. La **deuda externa comenzó a crecer** alrededor de 190 mil millones de dólares, mientras que la **deuda interna** a 200 mil millones de dólares. Estos fondos representaban una suma de alrededor de 400 mil millones de dólares. Dependiendo de cómo se use esa suma dineraria, se reflejaría el éxito o el fracaso de la política (Zuev, 2018).



Deuda externa acumulada, total (DOD, US\$ a precios actuales) - En millones de dólares

Fuente: [www.datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-rusia?view=chart](http://www.datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-rusia?view=chart)

Para analizar el éxito o fracaso de las políticas realizadas, consideraremos el período comprendido entre 1995 y principios de 1998. Esta etapa comenzó con una incidencia mayor en la regulación económica, considerando que ya existía gran parte de las estructuras formales, como el sistema bancario, un aparato fiscal y gran autonomía de las regulaciones microeconómicas respecto a las actividades estatales.

Como **medida**, se siguió incentivando la descentralización a través de la privatización. La propiedad se siguió transmitiendo con ventas, lo que presuntamente dotaría de recursos financieros tanto a las empresas como al Estado. No obstante, no han aumentado los flujos financieros y el Estado tampoco recibió ingresos considerables durante este período. También se aplicaron medidas para mejorar la competencia, promocionando las empresas de pequeño y mediano tamaño e introduciendo controles a los bancos comerciales. En cuanto al sistema impositivo, se buscaron políticas legislativas para mejorar la recaudación y reducir el déficit público<sup>27</sup> (OCDE, 1997).

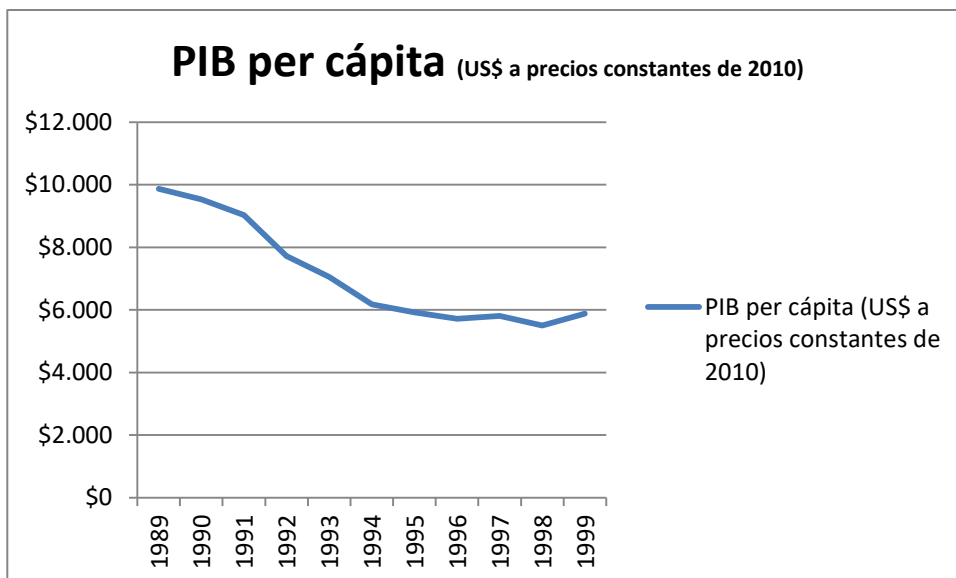
Como **política monetaria**, se apreció el rublo al dólar, de forma tal que los flujos financieros captados por las élites rusas se transformaron en dólares que enviaron luego al exterior. Además, la financiación de estos grupos se dejó de hacer con subvenciones<sup>28</sup>; durante estos años, se comenzó a hacer mediante la oferta de dólares baratos. Esto se afirmó aún más con la creación de la banda oscilante para el rublo, así como también la decisión de financiar el gasto público con deuda pública.

Hacia **1996**, las condiciones económicas se habían adaptado sustancialmente a las planeadas, logrando buenos resultados en cuanto a la estabilización del rublo, una disminución de la tasa de inflación, una reducción de los tipos de interés y una disminución de la tasa de decrecimiento. A raíz de estos **cambios positivos**, se re-adequó el programa de política económica, dejando en un segundo plano los aspectos estructurales, para adentrarse en **medidas de estabilización**. Además, se prestó especial atención a la creación de un **sistema impositivo** que resulte realmente eficaz. Sin embargo, la reforma impositiva **no prosperó** como era esperado, generando serios problemas al Estado para obtener ingresos. Hubo **déficit presupuestario creciente** que intentó contrarrestarse disminuyendo el gasto público, esto significó muchas veces no pagar los salarios o ser morosos en sus compras, resultando un endeudamiento a escala. Se generó una **creciente inestabilidad financiera** a fines de 1997 y a principios de 1998 y comenzó a revertirse recién en el año 2000 (Murrell, 1996), (Sánchez, 2002).

---

<sup>27</sup> El inconveniente aquí podría haber radicado en que solamente se consideraba un nivel federal de imposición; no se tenían en cuenta el resto de las jurisdicciones ni regionales ni locales. Al agregarlas, se pudo entrever que tal vez, la mora en los pagos no se debía a una falta de capacidad del ente recaudador, sino a la elevada presión fiscal sobre familias y empresas rusas (Montes, 2007).

<sup>28</sup> Las subvenciones se efectuaron durante el primer período de transición, a pesar de los altos costos políticos que representaba ello para las autoridades (Treisman, 1999:514), (Montes, 2007).



Fuente: [www.datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-rusia?view=chart](http://www.datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-rusia?view=chart)

A fines de 1997, se dejaron entretener los problemas relacionados con la industria y con el sector agrario, así como la inestabilidad del sistema financiero ruso<sup>29</sup>.

<b>Crecimiento económico, industrial y agrícola</b>			
Período	Economía (1)	Industria (2)	Agricultura (3)
1981-1985	3,6	3,7	1
1986-1989	2,7	4,2	2,4
1986	2,3	5,5	7,1
1987	1,6	4,6	-1,4
1988	4,4	6,3	2,5
1989	2,5	0,4	1,7
(1) Crecimiento del ingreso nacional generado en la producción material			
(2) Crecimiento de la producción industrial y del ingreso nacional generado en la industria			
(3) Crecimiento de la producción agrícola y del ingreso nacional generado en la agricultura			
Fuente: Trabajo 1981-1985, Goskomstat SSSR; SSSR v.zifraj v. 1987 g. Financy y Statistika, Moscú, 1989, p. 15. 1986-1990, FMI, Banco Mundial, OCDE y Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, The Economy of the USSR. Summary and Recommendations. Banco Mundial, Washington, 1990.			

Fuente: Gerardo Fujii Gambero, 1991

<sup>29</sup> Gerardo Fujii Gamber (1991), "Tendencias económicas de la Unión Soviética". Comercio Exterior, volumen 41, número 8. México.

## **En 1998, ya era evidente: Rusia estaba transitando su primera crisis económica capitalista**

Esta crisis fue la consecuencia del mal uso del dinero que mencionamos algunos párrafos precedentemente. A fines de agosto, contra todo pronóstico de devaluación anunciado por Boris Yeltsin, el tipo de cambio de 6 rublos igual a 1 dólar, pasó a una relación de **21 rublos a 1 dólar**. El aumento había sido del **250%**; muchos bancos se declararon en quiebra, muchas personas perdieron grandes sumas de dinero porque habían confiado en la moneda nacional. Sumado a ello, el día 17 de agosto, el Banco Central junto con el Gobierno, anunciaron un incumplimiento técnico en el pago de los bonos del Estado<sup>30</sup>.

Efectivamente, tras la introducción de reformas económicas de mercado, la **crisis** llegó. Entre los principales argumentos que la explican, están los relacionados con la **incertidumbre** y las **dificultades** durante el período transicional. Además, la **crisis asiática** fue significativa, de modo que la demanda de petróleo cayó, lo que efectivamente tuvo que haber repercutido en el desarrollo económico ruso. Eso conllevó a la baja del precio del petróleo, que costaba en promedio 18 dólares por barril durante 1997 a aproximadamente 10 dólares por barril a mediados de 1998<sup>31</sup>. No obstante, la severidad de la crisis de 1998, probablemente se haya debido sobre todo a las **ineficientes políticas económicas gubernamentales**.

Enmarquémonos nuevamente al año 1993. Ese año se emitieron los **bonos estatales a corto plazo**, llamados **GKO** (en ruso: *Государственное Краткосрочное Обязательство*). En sus comienzos, no eran populares ya que su rendimiento no era alto y no llegaba a cubrir la tasa de inflación; resultaba simplemente inútil comprarlos. Solamente pocas personas los adquirieron, tal vez para sentirse más seguros y no tener rublos en sus bolsillos. Su rendimiento resultó del descuento en el precio nominal del bono, ya que éste se compraba a un precio menor y al momento de venderlo, obtenía ese descuento. En eso consistía su ganancia. Comenzó a partir de cifras ínfimas pero luego, terminó siendo un instrumento muy popular, atrayendo a personas y a inversores por sus altos rendimientos. En sólo dos años, desde 1995 hasta 1997, el rendimiento del bono,

---

<sup>30</sup> Fue un anuncio histórico, pues era la primera vez en la historia mundial que el Estado anuncie un default de deuda doméstica denominada en moneda nacional.

<sup>31</sup> Vale aclarar que si tomamos en particular el año 1997, a principios de año el barril alcanzó un precio de 28 dólares.

que vencía a los 3 o 6 meses y a 1 año, aumentó de tasas normales a 100% o 140% de rentabilidad. Incluso, en 1996, año de elecciones, el gobierno necesitaba más dinero, con lo cual la prima alcanzó 250%. ¡250% de ganancia! En ese preciso momento, todos los que podían y entendían, se acercaban a comprar el bono. Claro que no había capacidad para pagar todas esas deudas. Funcionaba de la siguiente manera: con la venta de los nuevos bonos en esos años, se pudieron pagar las altas tasas de interés de la emisión de bonos anteriores y así sucesivamente, hasta que llegó un momento que la pirámide de deudas estatales resultó ser una catastrófica calle sin salida.

Usted podría estar pensando en este preciso momento: si la economía de mercado no proveyó más eficiencia al sistema económico ruso, ¿Para qué se han introducido las reformas? El problema fue que las personas y las empresas confiaron en este nuevo instrumento financiero dinámico; creyeron que les traería mucha ganancia de por vida. De hecho, casi la mitad del déficit público había sido financiado con los bonos *GKO*. Ante dicha situación, el FMI lideró los esfuerzos de rescate y estaba dispuesto a aportar junto con el Banco Mundial y con el aporte del Gobierno de Japón, un total de 22.600 millones de dólares. Finalmente, el Banco Central decidió aportar 300 millones de dólares y continuaría con el rescate a medida que viese avances en la economía rusa. Pero 3 semanas después del préstamo, Rusia anunció la indefectible devaluación del rublo y la suspensión de pagos unilateral. En pocas palabras, el gobierno anunció la imposibilidad de pagar. Una deuda con inversores de alrededor de 200 mil millones de dólares resultaba imposible de pagarse con reservas de divisas que equivalían al 6% de las deudas y con préstamos pequeños. Así fue como **colapsó el sistema financiero ruso**.

Hay una paradoja que resulta llamativa a la hora de encabezar las causas de la crisis del año 1998. El comportamiento natural de la comunidad empresaria fue la de invertir en bonos estatales a corto plazo, relegando la inversión en su propia industria. Comprar maquinarias nuevas, significaba esperar varios años hasta recuperar la inversión, e incluso más años para obtener ganancias. La propuesta del gobierno de atraer dinero para reasignarlo en el desarrollo económico, había resultado opuesto y en vez de inyectar dinero en el sector real de la economía, éste permaneció flotando en el mundo financiero. El dinero, en lugar de invertirse en las empresas para mejorar calidad y competitividad, fue apartado de ellas. Una parte del dinero se utilizó de manera

ineficiente; otra ni siquiera se conoce su paradero<sup>32</sup>. Entre los años 1993 y 1998, ésta fue la realidad. Por ello, un **mal uso del dinero**, condujo a la grave crisis de 1998. Se perdió dinero que era de la economía nacional y se llegó a una crisis económica en vez de un crecimiento dinámico al que se podría haber arribado si se hubiese empleado eficientemente el dinero (Zuev, 2018).

Pareciera que **Anne Krueger** tenía razón: el mayor problema ha sido el **desaprovechamiento de los recursos**. Una parte de la sociedad, la que formó parte del “*rent seeking*” ha malgastado los recursos para obtener beneficios propios en vez de invertirlos en las industrias. Aquí están las consecuencias.

### **Tras la crisis de 1998, muchos anhelaban la vuelta al socialismo**

En el momento en el que hay una crisis económica, las personas suelen estresarse y sentirse incómodas con el sistema que los representa. Después de 8 años de reformas, después de años para acostumbrarse a los nuevos patrones, una parte de la sociedad rusa comenzó a sentir cierto rechazo por las reformas de mercado.

En una **economía planificada** como la de la Unión Soviética, sin mercado, no había liberalización de precios, ni iniciativas privadas y existía cierta estabilidad y sobre todo, previsibilidad. La gente se sentía segura y si bien no tenía grandes oportunidades, no tenían que pensar en ganar dinero para sobrevivir. Si ganaban 100 rublos al mes, no había nada más en qué preocuparse; eso era suficiente para comer. La educación era gratuita y les bastaba con vacacionar 20 días en Crimea o en algún lugar cercano.

A diferencia, en la **economía de mercado**, los rusos tenían más posibilidades, más opciones<sup>33</sup>. Ganaban más que 100 rublos al mes y podían acceder a un mejor nivel de vida. Pero como contrapartida, tenían más riesgos y más estrés, corrían el peligro de

---

<sup>32</sup> El FMI ha investigado cómo el gobierno ruso ha gastado el dinero pero en los informes aparece la incapacidad por rastrear su ruta. Existió una declaración que indicó que parte del dinero desapareció en un territorio de la Federación Rusa. De hecho, el gobierno ruso hizo un acuerdo con el FMI sobre cierto presupuesto necesario, pero los grandes grupos de interés han empujado al país al abismo (Åslund, 1999).

<sup>33</sup> Por ejemplo, se había multiplicado el número de restaurantes y cafés por 100; los rusos, por primera vez, salían a comer fuera de su casa. Tuvieron acceso a artículos domésticos como papel higiénico, pañales desechables, diferentes marcas de distintos productos como cepillo de dientes, pasta de dientes, champú, etc. Disponían de agua corriente y sistema de calefacción eléctrica. Respecto a la movilidad propia, de 18 autos por cada 100 propietarios en 1990, ese porcentaje había aumentado en el año 2000, a 41 autos por cada 100 propietarios. Además, en 1991 apenas 500.000 rusos podían viajar al extranjero, a diferencia de los años venideros, en los que ese número aumentó a 20 millones (Montes, 2007).

estar desempleados o que su salario no sea suficiente para cubrir sus gastos, o que sus hijos no tengan educación<sup>34</sup>. Estos niveles de estrés, en general se multiplicaban en momentos de crisis (Zuev, 2018).

Un dato a tener en cuenta es que a partir del año 1991, la tasa de natalidad descendió abruptamente y la tasa de mortalidad aumentó, conllevando a la caída en la evolución de la población. Sin embargo, la apertura de Rusia hacia otros países incrementó los **flujos migratorios**, tanto ingresos como egresos. Los éxodos han sido compensados por los ingresos de personas, permitiendo salvar el saldo negativo por crecimiento de la población.

Específicamente, esos flujos de emigración entre Rusia y las antiguas repúblicas soviéticas han aumentado considerablemente, así como también se incrementaron las inmigraciones. Además, se han registrado flujos migratorios hacia otros países, como Alemania (sobre todo entre 1997 y 2010, saliendo un total de 386 mil personas), Israel (alrededor de 74 mil personas), Estados Unidos (55 mil personas), Finlandia (aproximadamente 12 mil personas) y Canadá (11 mil personas). En paralelo, a partir del año 1994, se observó un aumento de llegadas del 25% respecto a los años 1991-1992, particularmente de Alemania (35 mil personas), de China (22 mil personas), de Israel (18 mil personas), de Estados Unidos (7 mil personas), de Vietnam (5 mil personas) y de Turquía (3 mil personas) (Rohr Trushcheleva, M., Pallardó López, V. 2015).

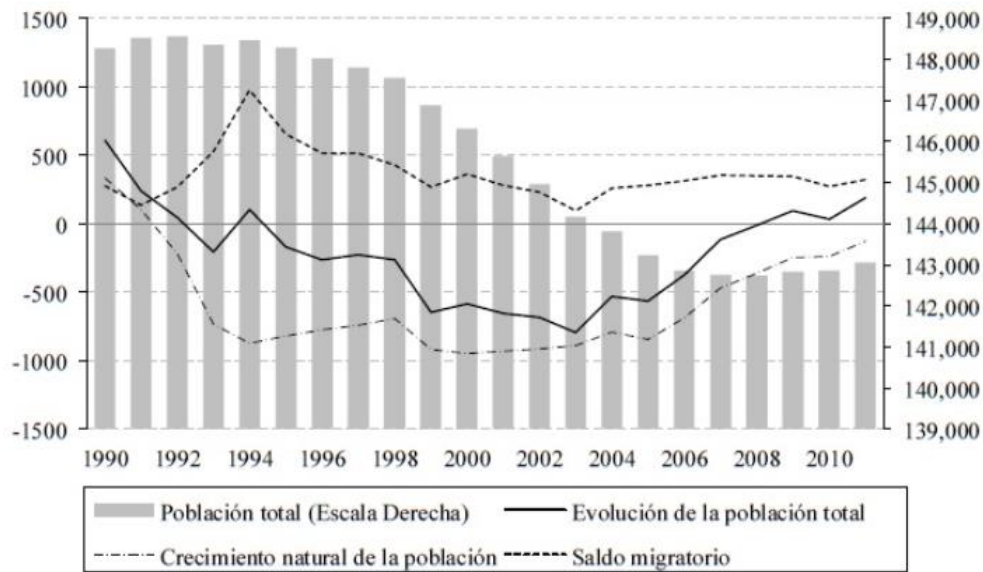
En el gráfico de abajo, puede verse la importancia que se le ha dado al descenso poblacional, ocupándose de salvaguardar a la población con el desarrollo de programas y campañas a lo largo de los años<sup>35</sup>.

---

<sup>34</sup> Tras la caída del régimen soviético, se vio cómo disminuía el porcentaje de alumnos escolares: En 1985, había un porcentaje de 97% de alumnos escolarizados en secundaria, en 1995, ese porcentaje era del 88% y en enseñanza superior, del 54% en 1985 disminuyó a 45% en 1995. El aparato científico ruso se ha visto perjudicado tras el agotamiento de créditos otorgados a laboratorios de investigación (Montes, 2007).

<sup>35</sup> Por ejemplo, uno de los proyectos del año 2005 fue el proyecto nacional "Salud" (que se ocupaba principalmente de solucionar los problemas de salud más importantes), en el año 2007 se centraron en impulsar un programa que incentive a las familias a tener más hijos, en el que se ofrecía ayuda económica a aquellos que tuvieran dos o más. Hacia 2010, se programó el proyecto "Vivienda 2011-2015", cuyo objetivo fue facilitar el acceso a viviendas a familias jóvenes con hijos (Rohr Trushcheleva, M., Pallardó López, V. 2015).





Fuente: (Rohr Trushcheleva, M., Pallardó López, V. 2015)

### Tomar cartas en el asunto

La crisis de 1998 dejó en claro los **problemas estructurales** de la gestión estatal así como la pasividad de una **estructura productiva no modernizada**. Confluyeron este año diferentes situaciones, a saber: una crisis a nivel industrial, del sector servicios y del sector agrario, el colapso del sistema bancario y la quiebra fiscal estatal.

A raíz de la crisis de 1998, la devaluación, sumada al corrimiento de los grupos de presión más importantes, llevó a que se consolide una **nueva élite** relacionada con la actividad real de la Federación Rusa. Sus actividades estaban vinculadas a las extracciones de metales no ferrosos (como aluminio), ferrosos, extracción de petróleo e incluso a algunas empresas industriales. Como su dinámica dependía de la dinámica interna del país, esta nueva élite abogó por una reconstrucción estructural total.

Después de la devaluación de agosto de 1998, las medidas de política económica se orientaron sobre todo a **estabilizar el rublo**. También se propusieron medidas de control sobre el sector bancario y sobre la propiedad estatal. Sin embargo, estos intentos fueron acompañados de numerosos cambios en el gobierno como el cargo de Primer Ministro fue ocupado entre 1998 y 1999 por: Serguéi Kiriyenko, Víktor Chernomyrdin, Yevgueni Primakov (quien afectó negativamente a los intereses de los grupos de

presión más poderosos<sup>36</sup>, aumentando la tensión política y siendo destituido a los 8 meses), Serguéi Stepashin y finalmente, en agosto de 1999, apareció en escena **Vladimir Putin**. Hasta mediados de los años 2000, la política económica rusa estaba en un impasse, en el que solamente podían resolverse los inconvenientes más apremiantes (Sánchez, 1998), (Sánchez, 2002).

---

<sup>36</sup> Por ejemplo, se eliminaron las vías de financiación por parte del Estado, les limitó el acceso al gasto público, se controló la emisión de deuda pública y finalizó la fuente de financiación bancaria. Por ello, la elite bancaria se vio muy afectada y requirió mucho tiempo para recuperarse. A la par, fueron apareciendo nuevos bancos con fuerza propia.

### **Tercer capítulo: 2000-2008: “los años dorados” que no son eternos**

Llamamos “años dorados” a la década comprendida en el período posterior a la crisis del año 1998 que duró hasta la siguiente crisis, en el año 2008. Estos fueron **años de notorio crecimiento**. En este capítulo, nos centraremos sobre todo en los años 2000 a 2008, para enfatizar el cambio radical político que repercutió, por supuesto, en lo económico. Estos han sido años de una Federación Rusa “a la Putin”.

En el año 2000 se propusieron dos programas: uno con “Instrucciones básicas”, que se ocuparía de los problemas económicos de largo plazo y regiría hasta finales del 2010 y el otro, llamado de “Medidas Prioritarias”, de corto plazo y más operativo, dedicado a resolver problemas inmediatos y regiría hasta finales de 2001. En ese entonces, surgió una Orden de la Federación Rusa válida para los 3 años subsiguientes, generando parámetros referenciales para elaborar una fuerte política económica. Estos programas revelaban los graves problemas internos del país, la atroz desintegración económica, la caída en el nivel de vida de las personas y la creciente desigualdad social (Sánchez, 2002).

Se consideraba, como posible solución, aumentar la competitividad, incrementando la producción agregada y acelerando la tasa de crecimiento económico. También se buscaba mayor estabilidad presupuestaria y mayor transparencia en el proceso presupuestario, con superávits presupuestarios cuyos gastos estén orientados a aspectos sociales como reformas educativas, sanitarias, asistenciales y pensiones. Una reforma impositiva y arancelaria basados en equidad y reducción de carga impositiva, simplificando el sistema en general. El Banco Central, quien gozaba de independencia, sería el encargado de la política monetaria, cuyo objetivo principal era reducir los niveles de inflación y mantener el rublo fuerte respecto a otras monedas, con un régimen de flotación. Respecto a la política exterior, ésta se orientaría para que Rusia ingrese en la Organización Mundial del Comercio<sup>37</sup>. Se fomentarían las exportaciones y se protegería el mercado interno.

En cuanto a la política agraria, ésta tendría como objetivo primordial aumentar la efectividad en la producción. Además, se abogaba por garantizar la seguridad alimentaria, conservar los recursos naturales del país e incrementar el nivel de vida en el

---

<sup>37</sup> Finalmente lo hizo en el año 2012.

campo. También se buscó desarrollar instituciones agrícolas nuevas, aumentar la competencia (eliminando las barreras de comercialización inter-regionales), crear infraestructura financiera (como aseguradoras de cosechas y créditos de largo plazo) y una política nacional de adquisiciones activa.

Respecto a la política industrial, se buscaba aumentar la competencia y el nivel tecnológico, con el fin de aumentar las ventas, creando además estructuras corporativas integradas y además se planeaban comenzar contratos por leasing.

Se intentó ordenar el sector público a través de establecimientos de controles adicionales y de privatizaciones de empresas de manera selectiva (las cuales estarían regidas por cambios en la legislación sobre sociedades anónimas para paliar problemas y lograr una mejor representación de los pequeños inversores). Se planeaba también que el gasto público se oriente a mejorar la calidad de las carreteras, sobre todo aquellas que unen a ciudades rusas, mejoras en puertos y aeropuertos y la construcción de dos oleoductos en la zona del Báltico Norte y en el Mar Caspio.

El sector bancario se reestructuraría para que le brinde al resto de los sectores mayor estabilidad y logren aumentar su competencia. Se planearon homologar las formas de contabilidad con las occidentales (como préstamos, operaciones con papel moneda, etc.), establecer una legislación más clara relacionada con la quiebra de los bancos y la exigencia de un capital fundacional mayor a los bancos, estableciendo además un nuevo sistema de indicadores como forma de controlar la evolución general del sistema bancario.

En concreto, en el **período 2000-2008**, el **presupuesto nacional fue positivo y equilibrado**, sin rasgos de déficit público. Los ritmos de crecimiento del PBI (ver gráfico debajo) han alcanzado tasas promedio anuales de 6,8% y en 2007 y una tasa de 8,1% con gran solidez en las finanzas públicas: La deuda pública bajó del 85% del PBI en 1999 a 28% a finales del año 2003<sup>38</sup>. Las inversiones se vieron incrementadas a mayor ritmo que el crecimiento general de PBI. La inflación disminuyó tanto como pudo y se controló, aunque siguió siendo elevada. El crecimiento económico tuvo sus efectos positivos en el bienestar de la nación, logrando aumentar así los salarios reales,

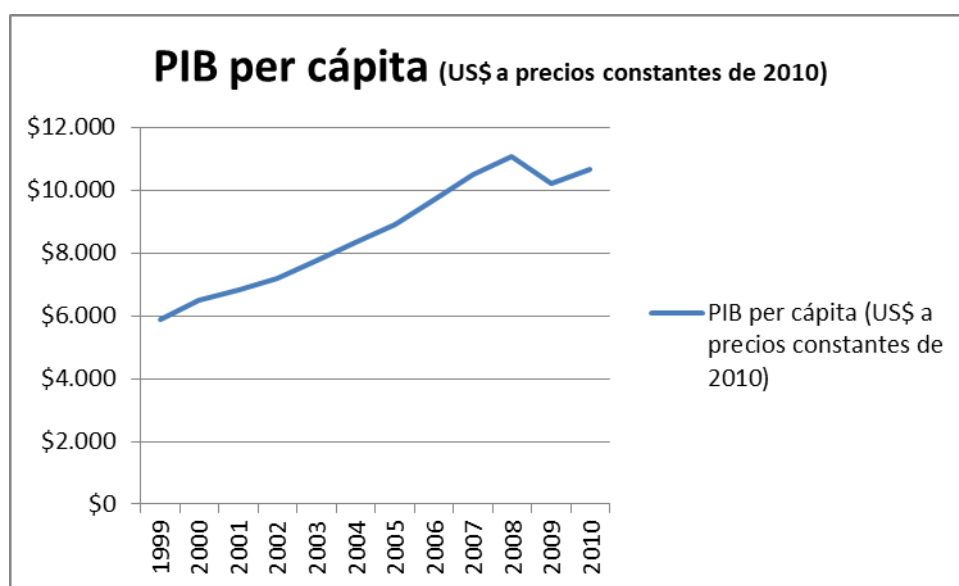
---

<sup>38</sup> El proceso de desendeudamiento, consistió en que el Banco Central de la Federación Rusa reembolsó al FMI todo el crédito otorgado. Los gobiernos locales también han devuelto parte de los préstamos y bonos con los que se habían endeudado (Montes, 2007).

que lo hicieron alrededor del 11% anual a partir del año 2000. El PBI creció a un ritmo muy rápido (Zuev, 2018).

Uno de los indicadores que ha reflejado el incremento de salarios, ha sido la cantidad de autos vendidos en el mercado ruso. Rusia sobrepasó a Alemania y se convirtió en el principal mercado de autos en Europa. Otro indicador fue el incremento en los viajes. Hacerlo desde Rusia, requiere más cantidad de dinero dado que las distancias son mucho mayores que si uno viviese en Europa. Desde el año 2006, alrededor de 20 millones de turistas viajaban al exterior (Zuev, 2018).

Fundamentalmente, este desempeño positivo ha sido la consecuencia de lograr mantener la **estabilidad tanto macroeconómica como política**, a los **altos precios del petróleo en el mercado internacional**, a la **demanda interna en ascenso** y a la **dinámica creciente del sector privado**. Además, el saldo fiscal ha sido positivo y equivalente al 4,4% del PBI, la tasa anual se ha conseguido reducir al 10,3% y el saldo de la cuenta corriente se ha incrementado al 25,1% del PBI (FMI, 2010a), (SELA, 2011).



Fuente: [www.datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-rusia?view=chart](http://www.datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-rusia?view=chart)

La composición del PBI se ha centrado en los servicios (como el mercado minorista, la publicidad y el turismo) que ocupaban el 55,9% del PBI ruso y el resto se

completaba con la producción industrial<sup>39</sup> (39,5%) y la agrícola (4,5% del PBI). Esto parecía, todavía, una réplica del régimen soviético (SELA, 2011), (Montes, 2007).

Entre los años 2000 y 2008, el boom exportador benefició a la Federación Rusa con la **venta de productos energéticos**<sup>40</sup>. El 90% del potencial exportador se explicaba por la producción de materias primas y por la producción del complejo militar-industrial. Las  $\frac{3}{4}$  partes de las exportaciones eran explicadas por recursos naturales sin procesar (petróleo, gas natural, madera y carbón).

Ya hacia el año 2002 quedaba conformado el portfolio internacional con un 52% aportado por productos energéticos: 25% proveniente de las ventas de petróleo, 16% de gas natural (cabe resaltar que hacia el 2002 ha tenido un retroceso importante) y el 11% por derivados del crudo y algunas cantidades de carbón. El resto de la actividad exportadora estaba relegada dada la importancia de los productos energéticos.

No queremos dejar de comentar que la venta de armas ha obtenido recursos de alrededor de 6 mil millones de dólares anuales al comienzo de “la década dorada”. La Federación Rusa se ha ido imponiendo en la venta de armamentos (en la actualidad es el segundo mayor exportador de armas) y ha ido logrando experiencia en sectores tecnológicos como la industria del espacio y la energía atómica (Palazuelos, 2003: 2-3), (Montes, 2007), (SELA, 2011).

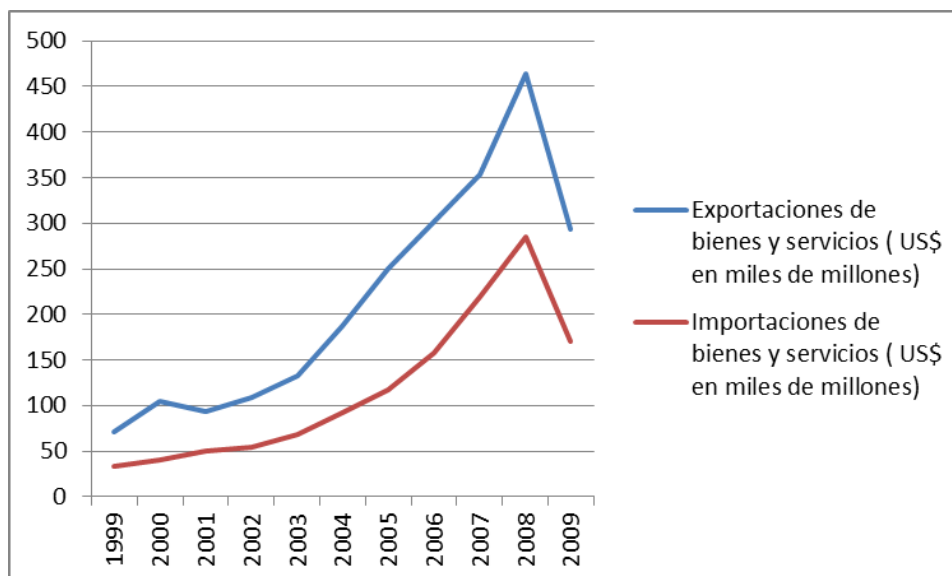
Respecto a las importaciones, éstas han resurgido a partir del año 2002, luego de la crisis de 1998. Se ha logrado alcanzar 60 mil millones de dólares, cifra que bastó para adquirir algunas maquinarias, equipos de transporte, alimentos y artículos químicos. En concreto, en Rusia creció la proporción de maquinaria y equipamiento gracias al fuerte aumento de inversiones en capital fijo. A su vez, se empequeñecía el porcentaje de alimentos importados<sup>41</sup> (Montes, 2007).

---

<sup>39</sup> Las industrias más desarrolladas han sido la química, la automovilística y la electrónica, así como también la industria de acero, aluminio, níquel. La producción de petróleo y de gas han sido las que más contribuyeron al PBI.

<sup>40</sup> Tan solo entre los años 2000 y 2002, los ingresos han sido de 100 mil millones de dólares (Montes, 2007).

<sup>41</sup> Se había logrado la autosuficiencia alimentaria en la mayoría de alimentos, incluso era exportador neto de cereales. No obstante, el peso del sector agrícola se ha ido deteriorando.



Fuente: Observatory of Economic Complexity<sup>42</sup>

El comercio exterior ha crecido 5,2 veces. Se ha concentrado en las exportaciones a los países desarrollados, sobre todo en Europa Occidental y un porcentaje menor a la Comunidad de Estados Independientes (CEI). El comercio de servicios ha registrado, en promedio, saldos negativos de más de 10 mil millones de dólares. El comportamiento negativo ha sido sostenido, aunque en los últimos años, las variaciones en las importaciones de bienes han sido similares al de las exportaciones en valores absolutos, manteniendo la balanza comercial positiva. Se han inducido las exportaciones de hidrocarburos, de manera tal que hacia el 2008, el país ocupó el noveno lugar a nivel internacional (SELA, 2009)<sup>43</sup>.

#### Balanza de Pagos: Exportación e Importación de bienes y servicios en millones de USD

BP/Años	1995	2000	2005	2007	2008	2009
<b>Bienes y servicios</b>	\$10.178	\$53.507	\$104.589	\$111.270	\$155.453	\$91.750
Exportaciones	\$92.987	\$114.598	\$268.768	\$393.817	\$522.782	\$344.982
Importaciones	-\$82.809	-\$61.091	-\$164.179	-\$282.547	-\$367.329	-\$253.232
<b>Bienes</b>	\$19.816	\$60.171	\$118.364	\$130.915	\$179.742	\$111.585
Exportaciones	\$82.419	\$105.033	\$243.798	\$354.401	\$471.603	\$303.388
Importaciones	-\$62.603	-\$44.862	-\$125.434	-\$223.486	-\$291.861	-\$191.803
<b>Servicios</b>	-\$9.638	-\$6.665	-\$13.775	-\$19.645	-\$24.290	-\$19.835
Exportaciones	\$10.567	\$9.565	\$24.970	\$39.416	\$51.178	\$41.594
Importaciones	-\$20.205	-\$16.230	-\$38.745	-\$59.061	-\$75.468	-\$61.429

Fuente: Rosstat - Rusia en Cifras 2011

En “la década de oro”, Rusia logró fortalecer su posición internacional y se desplazó del decimoséptimo ranking del PBI total en términos nominales, al octavo

<sup>42</sup> Observatory of Economic Complexity, 2016, <https://atlas.media.mit.edu/es/profile/country/rus/>

<sup>43</sup> Los hidrocarburos representaban el 25 % del PIB, el 67 % de las exportaciones y alrededor del 50 % de los ingresos fiscales en Rusia (CFR 2009).

lugar. Hacia finales de la “década de oro”, en el año 2008, Rusia pasó a ser la sexta economía del mundo, representando un 3,3% del PBI mundial en términos de la paridad del poder adquisitivo o un 2,8% del PBI mundial. También logró ocupar el séptimo lugar global de reservas petroleras, con una producción diaria de 8 millones de barriles, quedando en mejor posición que Arabia Saudita. Sin embargo, para estar a la altura de las principales economías del mundo, aún hacía falta avanzar más (SELA, 2011), (Montes, 2007).

Hacia el año 2008, el PBI per cápita de Rusia era de \$11.090, tan sólo un 37% del PBI per cápita francés y un 26% del PBI per cápita norteamericano. La **economía rusa, hoy día, sigue adoleciendo serias debilidades**, relacionadas con la lenta recuperación tras las crisis económicas de la industria manufacturera, cuyos productos muestran baja competencia a nivel global y bajo porcentaje de exportaciones, la obsolescencia tecnológica del sector industrial, constituyendo un freno para el desarrollo económico de largo plazo y una fuerte dependencia de exportaciones de petróleo y de su precio a nivel internacional (SELA, 2011).

### **No olvidemos hablar de las reservas de divisas**

Rusia tenía reservas de divisas que aumentaban impetuosamente: desde los 12 mil millones de dólares en 1998, hasta casi 50 mil millones de dólares a fines de 2002, llegando a 65 mil millones de dólares en 2003, aumentando hasta más de 400 mil millones de dólares en sólo 4 años. Justo antes de la crisis del 2008, se incrementaron a 600 mil millones de dólares, lo que fue un aumento significativo. Por la cantidad de reservas, ocupó **el tercer puesto** como país más grande del mundo.

Además, se creó en enero de 2004 un **fondo de estabilización** como instrumento financiero. Éste creció antes de la crisis 2008 a alrededor de 3 billones de rublos, que a la tasa de cambio rublo/dólar de ese momento, equivalía a 117 mil millones de dólares.

Alexéi Kudrin, ex ministro de Finanzas de Rusia, fue quien ha apoyado el fondo de estabilización, cual garantía de posibles crisis económicas futuras. Su función principal fue la de servidor como reserva en caso de que bajasen los precios del



petróleo, cual garantía ante una posible crisis económica<sup>44</sup>. Por lo tanto, ante una crisis, era probable que se demande urgentemente ese cúmulo de reservas.

## Comprendiendo “la década de oro”

Es indudable que como punto de partida, notemos que en el año 2000 había cambiado de mando el país y **Vladimir Putin** había sido elegido **presidente**, lo que significó un cambio en el desarrollo tanto político (que, vale la aclaración, no es nuestro tema en cuestión) como económico.

Entonces, la consolidación radical del poder dentro del Estado con Putin ha influido acabadamente en el desarrollo de la economía. Queremos destacar el **papel aumentado del Estado**, tanto en la regulación como en la estructura de propiedad de la economía nacional. Esto fue un punto de debate entre algunos analistas que consideraban que el Estado era el gerente menos eficiente. No obstante, los sucesos anteriores orientaron la balanza a favor de éste: las reformas comprendidas entre los años 1991 y 1997 significaron medidas con esfuerzos para privatizar empresas y la propiedad, desregular y liberalizar la moneda. Ello dejó en claro el rol poco activo que tuvo el Estado en ese momento. Sin embargo, ese período conllevó a una **aguda crisis económica en el año 1998**. Con lo que se comenzó a cuestionar la dirección de las reformas. Fue así que a partir del año 2000, **el Estado se volvió más importante** como regulador, logrando aumentos increíbles en los indicadores económicos nacionales, trayendo una **prosperidad dorada** que duraría hasta fines de 2008. Efectivamente, el Estado, como propietario de algunas industrias, estaba realmente interesado en ser más eficiente para salvaguardar y aumentar su capital.

Es imprescindible también tener en cuenta que esta década gozó de un **entorno económico global muy favorable** para la economía rusa, dado que la economía mundial estaba creciendo. Esto significaba que existía una demanda creciente de recursos minerales, y entre ellos, los que ofrecía Rusia. Ante un incremento de precios estable, y tal como la ley económica lo indica, la demanda creciente de recursos finitos genera escasez en la oferta, que consiguientemente se traduce en un inevitable aumento

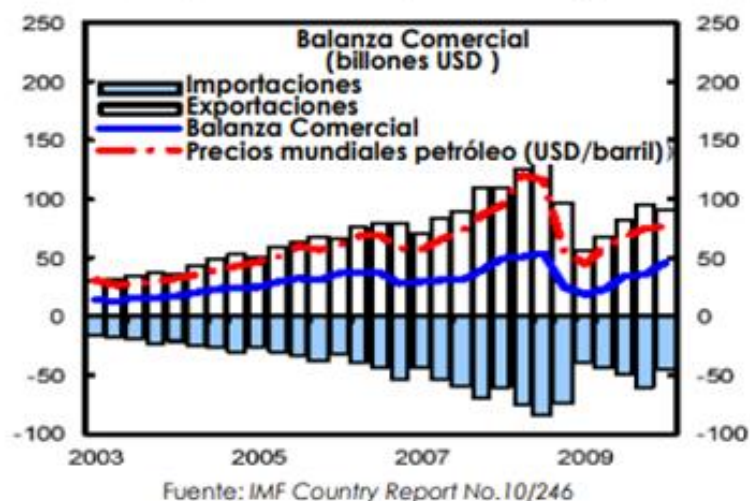
---

<sup>44</sup> Después de acumular 117 mil millones de dólares en reservas del fondo, éste se dividió en enero del año 2008 en dos: un fondo nacional de reserva de bienestar y un fondo regional. Con esta nueva disposición, se refinanciaría el sistema de pensiones a través de inversiones de alto rendimiento.

de precios. “El factor fortuito lo constituye el formidable aumento de los precios del petróleo y de las “commodities” en general, tras el final de los años noventa” (Montes, 2007).

Eso sucedía en la etapa dorada. Siendo la economía rusa conocida por su orientación a exportar recursos minerales, probablemente este hecho haya influido de sobremanera, contribuyendo al rápido crecimiento económico ruso. Veámoslo con un ejemplo, con el precio del petróleo: éste aumentó alrededor de 19 veces, desde aproximadamente 9 dólares el barril en 1998 (dependiendo, por supuesto, del tipo de petróleo) a casi 150 dólares el barril previo a la crisis 2008. Sin lugar a dudas, el clima externo fue muy favorable para el desarrollo económico ruso<sup>45</sup>.

**Balanza Comercial, importaciones, exportaciones y precio del petróleo**

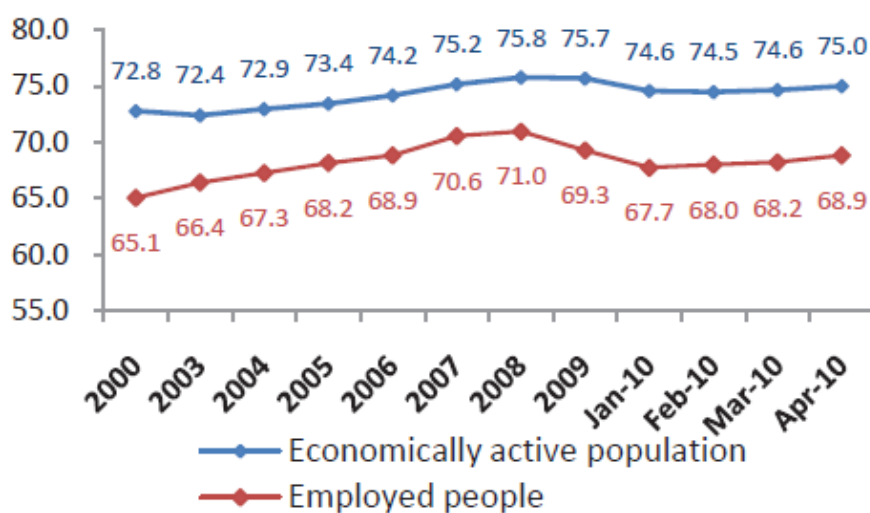


“Así pues el boom que vive Rusia, lejos de sustentarse, tras la era Yeltsin, en una genuina y profunda reestructuración de la economía doméstica, con un declive de los sectores improductivos y la emergencia de nuevos “*entrepreneurs*” al estilo schumpeteriano, es el fruto de condiciones exógenas, a la que sólo responden positivamente, aquellos sectores ligados a la economía internacional y los productores de materias primas.” (Montes, 2007).

<sup>45</sup> El gráfico corresponde al Reporte del FMI N° 10/246: [www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2011/08842.pdf](http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2011/08842.pdf)

## Los efectos sobre la gente

Analicemos algunos de los aspectos sociaeconómicos que repercutía en el bienestar social: el **mercado laboral**. En el siguiente gráfico se puede observar el ascenso de la cantidad de personas empleadas así como las económicamente activas, porcentaje que ha disminuido luego de la crisis de 2008 y remontado tras su recuperación.



Fuente: World Bank, Russian Economic Report N° 22, Junio

Entre los años 2002 y 2006, se observa un desempeño macroeconómico de sólido crecimiento y una productividad significativa, junto a un **aumento de la mano de obra y de salarios reales**, moviéndose éstos más rápido que la productividad en la mayoría de los sectores. **No obstante**, no queremos dejar de comentar que, a pesar del aumento en el porcentaje de empleo, en los niveles de salarios e ingresos para la mayoría de las personas, los empleos dejaban **ganancias modestas**. El crecimiento fue de gran ayuda para mejorar, en este período, los ingresos de la mayoría de la población, aunque el número de pobres logró reducirse mayoritariamente reduciendo los pobres transitorios<sup>46</sup>. Tal vez, más allá de las políticas de crecimiento de largo plazo, se

<sup>46</sup> Se les llama pobres transitorios a aquellos que entran y salen de la pobreza debido a condiciones económicas cambiantes.

hubiesen requerido políticas sociales y regionales que mejoren la efectividad para lograr reducir la cantidad de pobres crónicos<sup>47</sup>.

En términos numéricos, **la pobreza disminuyó** sustancialmente entre los años **2000 y 2006**: Aproximadamente se redujo en 12,5 millones. El índice de pobreza disminuyó del 19,6% al 11,1%, sobre todo entre los años 2002 y 2004. Además, la desigualdad de Rusia no aumentó marcadamente; el coeficiente de Gini pasó de 34,6 en 2000 a 35,6 en 2006.

Indicadores/Años	2003 (*)	2004 (*)	2005 (*)	2006 (**)	2007 (**)	2008 (**)	2009 (**)
Crecimiento PBI (%)	7,3	7,2	6,4	7,7	8,1	5,6	-7,9
Crecimiento producción industrial	8,9	8	5,1	6,3	6,3	2,1	-10,8
Crecimiento del salario real (%)	10,9	10,6	10	13,3	17,2	11,5	-2,8
Salario Mensual Promedio (USD)	179,4	237,2	301,6	392,5	533,2	692,1	593,0
Inflación (%)	12	11,7	10,9	9	11,9	13,3	8,8
Promedio de Desempleo (%)	8,6	8,2	7,6	7,2	6,1	6,4	8,4

(\*) World Bank, Russian Economic Report N° 17.

(\*\*) World Bank, Russian Economic Report N° 21 and 22.

A lo largo de los años 2003 a 2008 previo a la crisis, los salarios reales continuaron aumentando, superando incluso el crecimiento de la productividad. Esto pudo haber sido negativo para la competitividad; no obstante, ese crecimiento salarial se ha ido moderando a la vez que el desempleo ha disminuido aún más. Similar al Reporte Económico Ruso del Banco Mundial, *Rosstat*, el servicio estatal de estadística de la Federación Rusa, ha estimado que durante los primeros 9 meses del año 2008, el crecimiento salarial promedio ha sido de 12,8%, por debajo del 16,2% durante el mismo período pero un año antes y el desempleo ha disminuido al 5,3%.

### El papel del Estado y el crecimiento económico

¿En qué medida el papel del Estado ha contribuido al rápido crecimiento económico? ¿En cuánto el entorno económico externo ha coadyuvado para ello? Resulta difícil poner un porcentaje de incidencia a cada hecho. No obstante, no hay duda de que dicha oportuna coincidencia de factores resultó en una economía rusa fortalecida. La presencia activa del Estado ha fomentado la creencia, para muchos, de que Rusia estaría inmune ante otra crisis. Sin embargo, el año 2008 finalizó y junto a él, devino la crisis.

<sup>47</sup> Los pobres crónicos son aquellos que persisten en la pobreza, en general son trabajadores agrícolas, trabajadores no calificados y empleados en viviendas.

Consideremos lo siguiente: un papel aumentado del Estado juntos con los precios del petróleo y del gas en drástica caída, significó mucho problema para el desarrollo de la economía nacional. Fue el fin de la “década de oro”. Con esto, queremos expresar nuestra creencia de que **no fue suficiente para los años dorados el papel activo del Estado. Se necesitaron diversidad de hechos** para obtener esos resultados extraordinarios.

### **Noviembre 2008: fin de “la década dorada”**

Para algunos fue inesperada, para otros, ya era evidente. La crisis comenzó en los Estados Unidos y a posteriori, se extendió por toda Europa. A mediados de noviembre, el entonces Presidente de la Federación Rusa, Dimitr Medvedev, confirmó que la crisis en cuestión, afectaría a la economía. Exactamente 10 años después de la crisis del año 1998.

Observemos lo siguiente: RTS, la principal bolsa de valores de Rusia, ha registrado una pérdida de más de 1,5 billones de dólares como valor de las principales compañías durante los primeros meses del año 2008, lo que equivale al 73% como valor perdido de la bolsa. Aún peor: el 50% del valor perdido sucedió entre Agosto y Octubre.

Según *Rosstat*, el PBI real en Rusia presentó una caída del 7,9% en 2009, siendo la variación más profunda entre el resto de los países del G-20. Aun así, en Octubre no se había reconocido la crisis de manera oficial, a pesar de que los indicadores económicos hayan mostrado pérdidas considerables.

El Presidente el Banco Central, que en ese momento era Sergéi Ignatyev, confirmó una salida neta de capital de 26 mil millones de dólares en septiembre y de 60 mil millones de dólares hasta noviembre. A principios de 2009, la salida neta de capital se calculó en 140 mil millones. Esa estimación fue brindada por *BNP Paribas* (uno de los principales bancos de Europa y Francia) y si bien las estimaciones varían según la fuente utilizada, la mayoría sigue la misma tendencia.

A **fin del año 2008**, la Federación Rusa estaba enfrentando una **crisis financiera grave**, con una feroz salida de capitales y un déficit presupuestario del 7% del PBI. Además, según la estimación de *Fitch*, una agencia de calificación crediticia

que luego se confirmó como fuente estadística oficial, la disminución de reservas había sido de 160 mil millones de dólares a fines del año 2009<sup>48</sup>.

Es necesario comprender que, así como una externalidad positiva para Rusia entre los años 2000 y 2008 fueron las demandantes condiciones económicas externas, en el año 2008, ocurrió una externalidad negativa: la burbuja inmobiliaria de Estados Unidos, que perturbó tanto a la economía global capitalista como a su sistema financiero. Por coherencia, esto también repercutió en la Federación Rusa. El país, desde el momento en el que se integró en la economía mundial, comenzó a ser dependiente.

El Banco Mundial, en su reporte Número 17<sup>49</sup>, ha esquematizado dicha crisis financiera en tres etapas: una de declive<sup>50</sup>, otra de crisis de confianza y falta de liquidez por parte de los inversionistas (hacia septiembre)<sup>51</sup> y otra fase de respuesta política

---

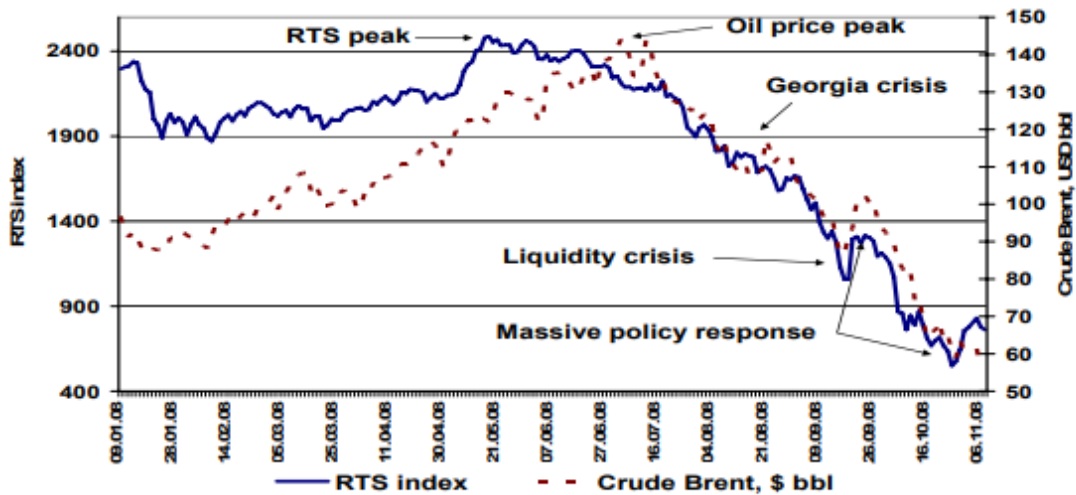
<sup>48</sup> Cuando Rusia transitaba su época dorada, tenía un récord de reservas de 600 millones de dólares y aun así, China duplicaba ese valor. En el 2009, Rusia perdía reservas de divisas y paralelamente, China seguía duplicando e incluso triplicando su volumen de reservas. Esto era un indicio de que la situación para Rusia, todavía era mucho peor.

<sup>49</sup> World Bank, Russian Economic Report N° 17, Noviembre 2008 [www.documents.worldbank.org/curated/en/469311468332940117/pdf/467240ENGLISH0100Nov020080rer171eng.pdf](http://www.documents.worldbank.org/curated/en/469311468332940117/pdf/467240ENGLISH0100Nov020080rer171eng.pdf)

<sup>50</sup> En la primera fase, hubo una disminución gradual del índice RTS, sobre todo por razones exógenas: por un empeoramiento de las condiciones externas y por una disminución en la confianza en mercados de renta variable. La ralentización de la economía norteamericana provocó la caída del mercado de acciones a nivel internacional. Desde mayo hasta julio, el índice RTS bajó, hasta que el 3 de julio, las expectativas por una continua desaceleración llevaron al rápido descenso de los precios del petróleo desde su pico en 144,04 dólares por barril. El índice RTS cayó también alrededor de un 38% entre julio y septiembre. Se observa en esta etapa la correlación entre el índice bursátil y el precio del petróleo (0,973). Rusia ya no era estimada por los inversores de capital como un refugio seguro para sus activos. Un indicativo fue cuando en Junio, los créditos de default Swaps (CDS) subieron 30 puntos sobre las deudas soberanas de Rusia. Además, el conflicto de Georgia ha generado tensiones geopolíticas, contribuyendo al salto en los swaps y a una declinación aún mayor del índice RTS. Hasta el momento, ningún banco ruso había experimentado dificultades en el pago, ni siquiera una aguda crisis de liquidez. En ese entonces, el Banco Central ruso comenzó a cambiar la meta de tipo de cambio por la meta de inflación así como a aumentar la volatilidad del tipo de cambio e incertidumbre sobre movimientos de tipo de cambio de corto plazo.

<sup>51</sup> La segunda fase está indicada por el pico de crisis de liquidez y de confianza, causada especialmente por la bancarrota de Lehman Brothers y el rescate de la mayor aseguradora, AIG. Los mercados a nivel mundial reaccionaron con pánico. Particularmente en Rusia, estos sucesos congelaron los mercados interbancarios desde el 15 al 19 de septiembre. A partir de esos días, la tasa de préstamos entre bancos había aumentado 100 puntos y el mercado de dinero interbancario continuó disfuncional. Si bien hubo esfuerzos para detener el temor en el mercado (como cuando el Ministerio de Finanzas duplicó el límite total de fondos presupuestarios disponibles en subastas y aumentó el límite del monto diario), aun así el Servicio Federal de Mercados Financieros cerró por dos días los intercambios, dando como resultado el rebote en el mercado cuando reabrieron, recuperando las pérdidas de esa semana.

rápida y masiva<sup>52</sup>. Para quienes quieran leer sobre ellas, los invitamos a leer los pies de página correspondientes y que están sintetizados en el gráfico que se encuentra a continuación:

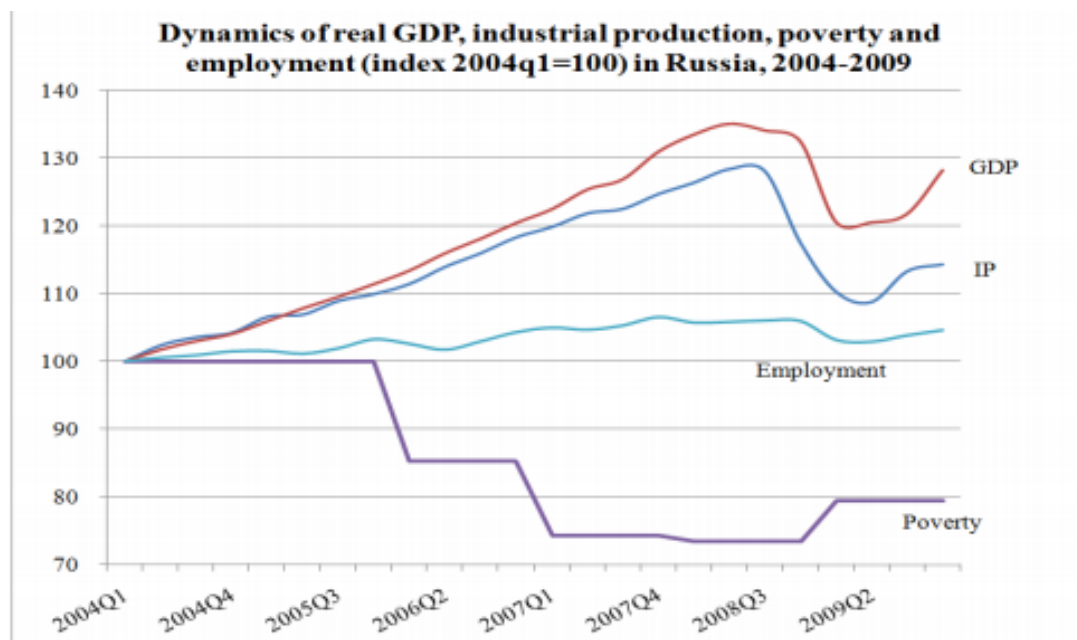


Source: RTS; Thomson Datastream.

Ahora sí, conociendo sobre la crisis financiera del 2008, podemos pensar en sus consecuencias. Si observa el gráfico *ut infra*, verá la brutal caída del PBI, la disminución de la producción industrial, la caída del empleo y el aumento del desempleo, la contracción del ingreso disponible y como consecuencia, la disminución

<sup>52</sup> La tercera fase da cuenta de la clara sensación de que la crisis global se había convertido en un pánico generalizado. Eso impulsó a las autoridades de Rusia a responder con políticas contrarias a las anteriores que habían sido con ajustes graduales. Inicialmente, el conjunto de medidas de políticas anunciadas en septiembre se orientaron a inyectar liquidez en el mercado financiero. Sin embargo, las condiciones de liquidez no resultaron como se esperaba y ésta se mantuvo bastante ajustada, sobre todo en los bancos secundarios y empresas de la construcción y agrícolas. El mercado interbancario tan segmentado fue uno de los impedimentos por lo que la liquidez no se ha podido extender a más que los grandes actores del mercado. Entre septiembre y octubre, se anunciaron otro conjunto de medidas destinadas a abordar los riesgos más sistémicos del sector bancario. La mayor parte de la financiación a largo plazo se destinó a tres bancos estatales. Las medidas monetarias, fiscales y cuasi-fiscales han afectado la tasa de interés tanto de corto como de largo plazo. Estas medidas impactaron en un momento en el que la caída del precio del petróleo cayó un 43% y el índice RTS cayó un 48%. En noviembre, el gobierno anunció otro plan que consistía en un conjunto de políticas capaces de abordar la crisis en la economía real. Eran 55 tareas divididas en 10 bloques, centrado sobre todo en medidas de corto plazo, sumado a algunas medidas proteccionistas con algún tratamiento preferencial (Sberbank, VTB, Rosselkhozbank).

de los salarios y la caída en la productividad del trabajo que, sumado a una inflación sostenida, han repercutido en aumentos en los niveles de pobreza<sup>53</sup>.



Source: Rosstat, World Bank staff estimates.

Memorandum: Poverty is based on annual averages (calculated as a number of people below subsistence level).

Ahondemos. La crisis azotó las espléndidas condiciones doradas de las que había gozado Rusia por un buen tiempo. Con graves problemas de incertidumbre, liquidez y crédito durante el año 2009, la **demanda interna muy deprimida** fue el principal factor tras la contracción del PBI. Además, no podemos dejar de vislumbrar el efecto por la repentina caída de la demanda de países avanzados y la baja en los precios de sus productos exportables, sobre todo el del petróleo. El consumo agregado se redujo un 5,4% ese año, bajando 3,1 puntos respecto al año anterior. El consumo per cápita se ha contraído 8,1%. La demanda de inversión registró también su mayor descenso: la formación de capital bruto ha disminuido un 37,6% respecto a la expansión de 10,6% que había tenido el año anterior<sup>54</sup>. El flujo neto de capital privado comenzó a tornarse negativo y la paridad del rublo empezó a bajar, pasando de 23,45 dólares en julio 2008 a 37,72 dólares en Febrero de 2009. Las importaciones se contrajeron, hecho que benefició a las exportaciones netas, logrando un impacto positivo en 2009. Aunque en

<sup>53</sup> World Bank, Russian Economic Report N° 21, Marzo 2010, [www.documents.worldbank.org/curated/en/599341468294974737/pdf/537060NWP0RER21eng0Box345623B01PUBLIC1.pdf](http://www.documents.worldbank.org/curated/en/599341468294974737/pdf/537060NWP0RER21eng0Box345623B01PUBLIC1.pdf)

<sup>54</sup> En el año 2008, la expansión se debió principalmente a la liquidación de inventarios los primeros seis meses del año y a la disminución de la inversión fija en un 17%.



términos relativos, el crecimiento no fue suficiente para poder compensar la contracción de la demanda interna (SELA, 2011).

La cuenta corriente, luego de deteriorarse por los bajos precios del petróleo durante la primera mitad del año, permaneció con un superávit de 47,4 mil millones de dólares según lo informado por el Banco Central Ruso (un 54% menos que en 2008). La razón de la leve mejora en el segundo semestre de 2009 se debió a la recuperación de los principales productos básicos de exportación, entre los que se halla el petróleo. Las importaciones se recuperaron recién en el último trimestre de 2009. La cuenta capital mejoró ese año respecto a 2008, dado que las salidas de capitales disminuyeron. Se registró un déficit de 45,2 mil millones de dólares, monto inferior al gran déficit de 135,8 mil millones de dólares el año anterior, en 2008. El superávit de la cuenta corriente, mayor al déficit de la cuenta capital, ha posicionado a la balanza de pagos en una mejor situación. Esto permitió que el Banco Central Ruso aumente de manera marginal sus reservas de divisas a 439 mil millones de dólares para fines de 2009.

En términos generales, la crisis contrajo todos los sectores de la economía rusa (sobre todo el sector de la construcción al descender 16,4%, la fabricación con una baja del 13,9% y negocios turísticos, sobre todo los hoteles y servicios de restaurantes, con una disminución del 5,4%), excepto el del sector público, que mostró un crecimiento moderado (contrario a lo que uno podría estimar, las medidas de estímulo fiscal han logrado aumentar el ingreso del gobierno un 1,9%). Por otro lado, a pesar de que el fondo de estabilización había sido creado para enfrentar las crisis de la mejor manera posible, ello no se logró dada la agresiva caída del PBI.

Crear un fondo de estabilización con dinero “fijo”, sin utilizarlo siquiera para invertir en el desarrollo de las industrias nacionales, solamente por una cuestión de prudencia, refleja el miedo que ha tenido el Estado ruso de volver a enfrentarse con una crisis capitalista. Existen diversas opiniones respecto a este fondo. Algunos consideran que no hubo análisis introspectivo respecto a que ese dinero no utilizado estaba dejando atrás a la economía rusa: Hubo problemas para llevar a cabo innovaciones y la gran mayoría de los proyectos de infraestructura aparecían en largas listas de espera para ser financiados. Es decir que existían proyectos que se podrían haber financiado durante ese tiempo con el dinero del fondo, pero esa plata no estaba disponible por si llegaba a haber una crisis. Otros muchos analistas han estado en contra de esta ideología, ya que

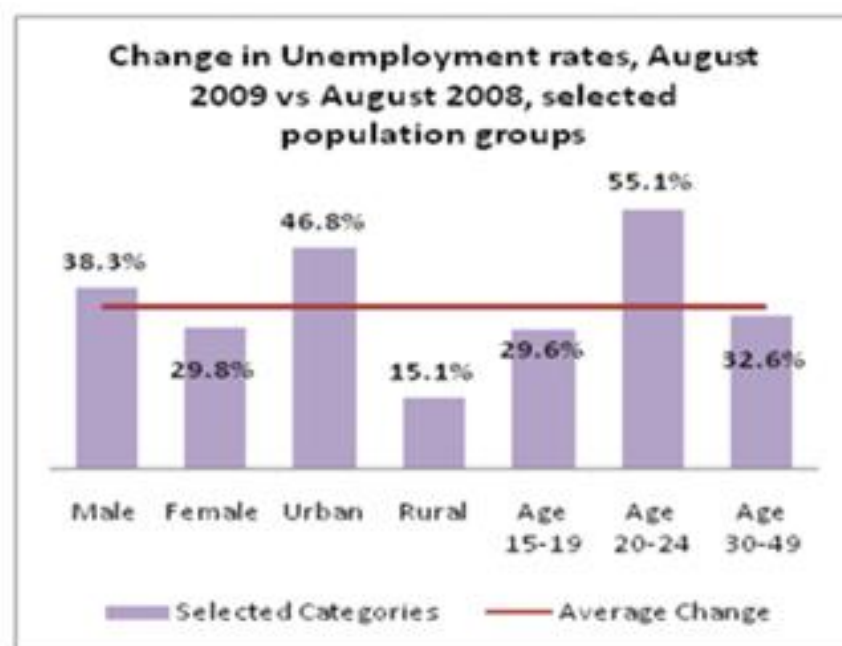
piensan que si se hubiera invertido ese dinero, la tasa de inflación hubiese sido incontrolable, teniendo en cuenta que la Federación Rusa siempre ha tenido que enfrentarse a problemas de alta inflación (Zuev, 2018).

Ahora bien, si insertar más dinero en la economía nacional aumenta la inflación, y congelar esa gran suma impide el desarrollo industrial, entonces pensemos lo siguiente -en concordancia con lo mencionado por el Profesor Vladimir Zuev- ¿Por qué no pensar en destinar el dinero para préstamos que tengan como objetivo financiar proyectos de inversión? Por ejemplo, si Rusia hubiese apoyado mayores inversiones extranjeras para el sistema de trenes de alta tecnología, hoy el país estaría mucho más interconectado y podría recibir mayores ganancias por turismo. Sin embargo, la preferencia ha estado en las empresas nacionales. Si el dinero del fondo se hubiese invertido en contratistas extranjeros, podría haber ayudado a generar una red de proyectos de infraestructura de gran importancia para el desarrollo futuro de la economía nacional, sin haber generado mayor inflación. Claro que frente a esta opción, se debe **discernir cuándo utilizar oportunamente el dinero y cuándo sería mejor ahorrarlo**.

Es preciso tener en cuenta además de **cuándo utilizar el dinero**, saber **cómo hacerlo**: invertirlo en algo que traerá beneficios eventualmente, resultará sabio antes que gastarlo en actividades o fondos sin potencial de producción. En una clase de macroeconomía suelen explicarse las razones para pedir prestado cuando los precios suben: en este caso, al haber inflación, el crédito será devaluado y entonces será más fácil reembolsarlo luego. A diferencia, si el precio baja, hay menos razones para pedir prestado, porque es probable que sea más difícil devolverlo luego ante expectativas inflacionarias pesimistas. Según lo analizado, Rusia evitó volver a tomar préstamos luego de la debacle de 1998. Pero pareciera que encaró erróneamente la situación en el año 2008, cuando los precios estaban al alza. Es decir que pidió prestado en el momento en el que los precios bajaban, y no pidió prestado en el momento en el que los precios subían (Zuev, 2018).

Respecto a la **tasa de desempleo**, ésta se mantuvo por debajo del 10% a lo largo del año 2009, alcanzando un máximo del 8,2%. Como mecanismo para el ajuste en el mercado laboral, se ha aumentado el empleo de tiempo parcial y las vacaciones

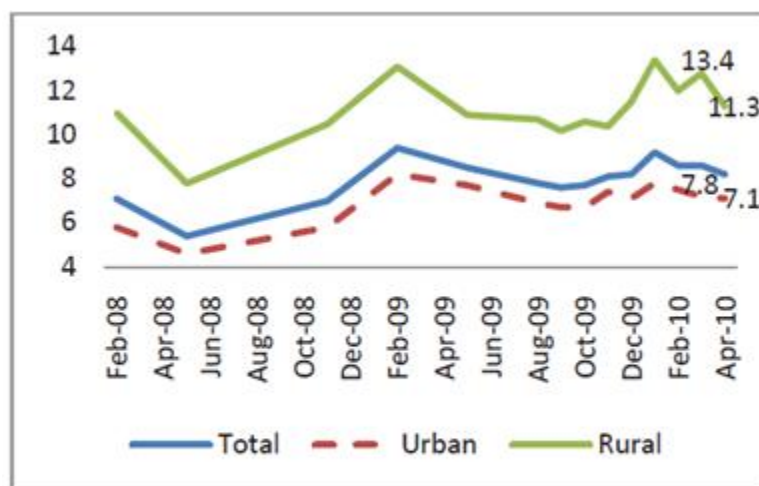
involuntarias. Quienes tuvieron mayor riesgo de desempleo han sido los hombres jóvenes de 20 a 24 años que trabajaban en áreas urbanas.



Fuente: World Bank, Russian Economic Report N° 21.

Estos datos son consistentes con aquellos ya comentados que indicaban que los servicios urbanos de la construcción han sido los que más han sufrido durante el año 2009. Con tal incertidumbre, las ofertas de empleo han disminuido a lo largo de ese año, alrededor de un 30%. Recién en abril de 2010, el ingreso real disponible aumentó un 6,5% respecto a enero y abril del año anterior. No obstante, el salario real continuó deprimido tanto por la lenta recuperación económica como por el elevado desempleo.

La distribución geográfica de desempleo ha indicado que el desempleo no ha estado correlacionado con su nivel regional inicial. Los niveles de desempleo fueron más altos en las regiones que contaban con más manufacturas y con una proporción de la representación de producción industrial más importante en el PIB. No obstante, las áreas rurales continuaron relegadas (World Bank, Russian Economic Report N° 22).



Source: Rosstat.

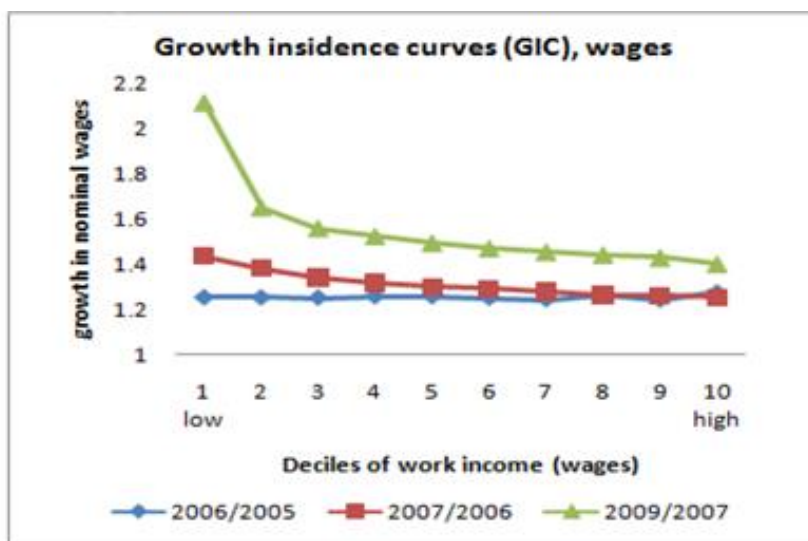
Paradójicamente, podría comprenderse que los ajustes salariales tras la crisis 2008-2009 han reducido la desigualdad del salario global: La curva de incidencia del crecimiento (ver siguiente gráfico) muestra una relación entre el crecimiento promedio en los salarios nominales (el eje vertical) y el salario distribución (el eje horizontal). Si la curva se inclina hacia abajo, la distribución de salarios significa que está mejorando.

Esta curva fue relativamente plana hacia el período 2005-2006, lo cual significaba que los salarios de los asalariados han crecido al mismo ritmo que los salarios de las personas con ingresos bajos. Esta situación se modificó en el período 2006-2007, en favor de los más pobres.

Para los años 2007-2009, el crecimiento de los salarios nominales ha estado en favor de quienes menos cobraban: el nivel de salarios de los trabajadores con bajos ingresos ha aumentado hacia el salario mínimo (de aproximadamente 2.300 rublos al mes a 4.330 rublos, que significó un incremento del 88% en enero de 2009).

A diferencia, las mayores disminuciones de los salarios las han padecido los grupos con altos salarios, sobre todo quienes trabajaban en el sector bancario. Una de las explicaciones radica en que la participación del salario de estos últimos se formaba con una base fija y una flexible (que dependía de los recursos financieros disponibles de la empresa). Es decir que a medida que las condiciones económicas de la empresa

disminuyan, el salario sería menor y la brecha en la desigualdad salarial se achicaría; caso contrario se agrandaría<sup>55</sup>.

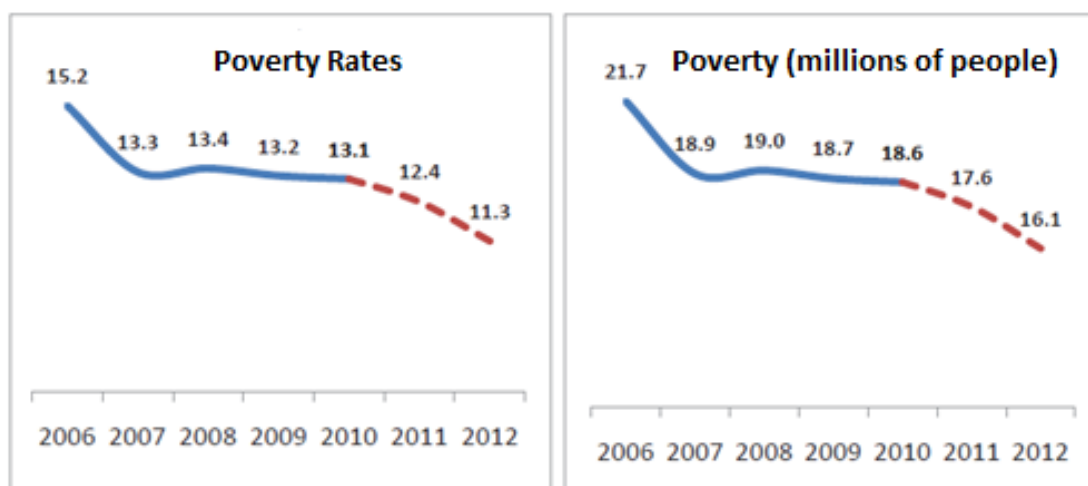


Source: ROSSTAT; World Bank staff estimates.

Las estadísticas de pobreza que ha publicado *Rosstat* indicaron que la pobreza de 2009 se ha mantenido alrededor de niveles de 2008. Probablemente fue una externalidad positiva el hecho de que el desempleo no haya aumentado en exceso en los sectores más vulnerables, beneficiándose este hecho por los aumentos de los salarios en el sector público y en las pensiones. Si bien las tasas de desempleo y pobreza aumentaron a principios de 2009, el gran estímulo fiscal logró sostener el número en 18 millones (véase gráfico debajo). La tasa nacional de pobreza disminuyó de 13,4% en 2008 a 13,2% a fines de 2009. Luego, en 2010 a 13,1%. La proyección estatal para disminuir la pobreza comenzó a ser gradual, centrándose en programas efectivos y dirigidos específicamente a quienes más lo necesiten<sup>56</sup>.

<sup>55</sup> World Bank, Russian Economic Report N° 21, Marzo 2010.

<sup>56</sup> World Bank, Russian Economic Report N° 25, Junio 2011.



Sources: Rosstat, actual data for 2006–10; RER team calculations based on Household Budget Survey data and projections for 2011–12.

En breve, la situación de crisis no duró en demasía, aunque si fue más lenta que la recuperación de la crisis de 1998<sup>57</sup>. Hacia el último trimestre del año 2009, se han visto señales de recuperación en casi todos los sectores tras un crecimiento impulsado por el incremento de la demanda interna. Según los datos del Banco Mundial, el descenso significativo del PBI de 1,661 billones de dólares en 2008 a 1,223 billones de dólares en 2009 se ha ido recuperado levemente, obteniendo un PBI de 1,525 billones de dólares en 2010 y alcanzando en 2011 un valor de 2,032 billones de dólares. Pero lo que ha coadyuvado de sobre manera para ello, fue la **estabilización de los precios internacionales del petróleo**, alcanzando los 60 dólares el precio del barril en 2009 y 80 dólares en 2010. Además, el gobierno impulsó una política de estímulos fiscales contra-cíclicos para evitar el colapso del sistema bancario (ver gráfico página 42), (Barnes, 2011: 2).

Una vez más, corroboramos que tras el proceso de transición económica, Rusia se ha transformado en un **país dependiente**, principalmente de la variación de precios internacionales de los recursos energéticos (sobre todo de la del petróleo), y también de una forma de gobierno que impulsa la presencia del Estado.

Resulta apropiado en este momento hacernos la siguiente la pregunta: ¿Se podrían haber evitado las crisis si Rusia no se hubiera integrado al resto del mundo?

<sup>57</sup> La producción de Rusia superó el pico anterior a la crisis recién a finales del año 2011. Comparando la crisis de 2008 con la de 10 años antes, en ambas el PBI cayó en un porcentaje similar; sin embargo, para alcanzar el nivel de PBI previo a la crisis de 1998, se tardó siete trimestres y para hacerlo luego de la crisis de 2008, se tardó el doble.

¿Hasta qué punto dichas crisis se debieron a la vulnerabilidad rusa? O, dicho de otra manera, ¿En qué punto fue un error de gestión interna y/o en qué punto se debió a los sucesos económicos globales mencionados en los capítulos analizados *supra*? (Zuev, 2018).

A las preguntas antes mencionadas, cabe agregar: ¿Hubo algo positivo tras la integración rusa a la economía global? Recordemos los diez años previos al 2008: Rusia gozó de condiciones económicas envidiables. Sin las aperturas realizadas, ¿Podría haber disfrutado de los beneficios que los altos rendimientos por las exportaciones de sus recursos naturales como el gas y el petróleo al mercado mundial le brindó? Probablemente no. Por lo tanto, a la hora de responder esta serie de preguntas, no debemos olvidarnos del efecto positivo en el desarrollo económico de Rusia que tuvieron las reformas y su inserción en el mercado global (Zuev, 2018).

## Corolario

Hemos llegado al final. Esto significa que **es momento de cuestionarse** si las reformas económicas aplicadas en la ahora Federación Rusa han logrado alcanzar una economía de mercado y si se han alcanzado las metas principales para poder calificar de positiva dicha transición (a pesar de todos los problemas transicionales que hemos visto).

Estructuraremos la conclusión en tres partes. Primero, hablaremos de las **reformas de mercado** per se. *A posteriori*, mencionaremos el posicionamiento de la **eficiencia** en estas transformaciones. Finalmente, mencionaremos los **resultados sobre la sociedad**.

### Las reformas de mercado

¿Se han logrado introducir las leyes económicas de mercado? Sin dar vueltas, creemos que sí. Las **privatizaciones de los bienes** y de las empresas, así como las **liberalizaciones de los precios** se han hecho **realidad**. Sin embargo, **existen salvedades** que no podemos dejar de mencionar.

La incapacidad de construir formas de organización de gestión de la sociedad que sean alternativas a la verticalidad del Estado soviético, ha demostrado la debilidad del poder en manos de Yeltsin. Tras la aparición de Putin en el poder, el redireccionamiento con políticas económicas institucionales orientadas a reforzar el poder y la autoridad del Estado han ido de la mano de las políticas económicas orientadas a crear un mercado interno con instituciones de mercado, así como el ímpetu por la apertura al comercio internacional. Esto último, pareciera transmitir cierta incoherencia de la estrategia adoptada en cuanto a la viabilidad de políticas, donde el Estado es quien posee la última y más importante palabra.

No obstante, la permanencia de un Estado fuerte no significa el retorno al socialismo. Se ha comentado a lo largo de la tesis que los gobernantes de la URSS han sido quienes han continuado en el poder, logrando cierta consolidación una vez que pudieron entender las nuevas reglas de juego. Si bien hubo intentos de reversión en el período inmediato a las reformas de Gorbachov por temor a que su posición en el poder peligrase, éstas resultaron infructuosas. Entendemos que ellos han sido las únicas personas



que podrían haber logrado el retorno a un sistema socialista; empero su aprehensión por los beneficios que un sistema de mercado les ha otorgado, ha roto el picaporte al socialismo. Es por ello que si no han regresado a los albores del régimen socialista cuando lo podrían haber hecho, entonces es poco probable que lo hagan ahora.

Entonces, un cambio hubo; el socialismo dejó de existir. Rusia ha estado transitando con Putin por un camino donde tanto el mercado como el Estado son sus dos mayores pilares estratégicos. Consideramos que recién a partir del año 2008, al finalizar el segundo gobierno de Putin, se pudieron observar las transformaciones capitalistas típicas periféricas, con un bajo nivel de elaboración de sus elementos exportables, conformadas en su mayoría por materias primas.

De lo que estamos seguros, es que sin la consolidación de un poder político, probablemente la transición económica no hubiese sido posible en absoluto. En breve, la Federación de Rusia, incluso hoy día, se podría resumir como “partido único con una economía de mercado”.

### **Eficiencia: Palabras mayores**

Uno de los objetivos de la transformación de mercado, ha sido la búsqueda por aumentar la eficiencia. Se consideraba que la economía soviética pretendía aumentar su competitividad, aumentar los bajos niveles de producción e innovar en los productos. De lo contrario, si la economía soviética hubiese sido exitosa, no hubiera habido razón por la cual cambiar de sistema.

Ahora bien, pensemos: ¿Hubo eficiencia en la transición? Esta pregunta resulta demasiado amplia, así que pensemos en las diferentes etapas del cambio: Gorbachov, Yeltsin, crisis de 1998, Putin y crisis de 2008.

Generalmente, la economía de un país busca poder integrarse de lleno en la economía mundial porque eso le habilita al acceso a nuevas tecnologías, a la posibilidad de un intercambio tecnológico, a probablemente más flujos de capital. Sin embargo, el caso ruso fue paradójico. La opinión pública en Rusia, tras la llegada de una crisis, pareciera revertirse contra todas las reformas hacia una economía de mercado, como si éstas fueran las culpables.

Sin las aperturas realizadas a partir de la transición económica, los altos rendimientos de Rusia por las exportaciones de sus recursos naturales probablemente no hubiesen sido tales. De hecho, las tendencias sensibles a la baja de los últimos años de la URSS, mencionadas en el Informe de *Nobosibirsk*, confirman nuestras proyecciones.

Si estuviésemos en el año 2008, estaríamos leyendo algunas declaraciones a favor del cambio y otras en contra del mismo. Las únicas certezas que podrían haber tenido los ciudadanos rusos en ese momento, estaban en concordancia con la teoría económica: cuanto más abierta es una economía, más competitiva debería ser para poder resistir a la competencia externa. Cuanto más competitiva logre ser, más probabilidades de éxito tendrá (probablemente también tendrá más desafíos que enfrentar).

Ahora bien, durante los años de Yeltsin, necesitaron ayuda financiera externa e interna, lo cual transformó al país en dependiente. Las **políticas de Estado** llevadas a cabo **con grandes préstamos** del FMI, del Banco Mundial, del club de acreedores de París y de Londres y emisiones de bonos de corto plazo de *GKO* (que se vendían a inversores locales y posteriormente, a inversores extranjeros), resultaron en un fuerte endeudamiento, ocasionando la **primera crisis capitalista en el país, en 1998**.

A diferencia, durante la “década dorada”, las condiciones externas ayudaron sin lugar a dudas, a lograr un privilegiado lugar en el mundo global. A pesar de las creencias generalizadas de que el país no podría abordar semejantes reembolsos, la mayoría de las deudas se fueron pagando gradualmente, a medida que la economía rusa fue transitando su “etapa dorada” (gracias al rápido incremento de los precios energéticos y de sus recursos naturales, sobre todo).

Como aporte significativo, pareciera que el país, a pesar de haber tenido acreedores extranjeros disponibles dado su boom económico, no buscó obtener más créditos (ni externos ni internos) luego de la crisis de 1998. Ese viraje en sus políticas gubernamentales demostró un gran aprendizaje por las deudas contraídas en el pasado, para no volver a emprenderlas. No obstante, tal como hemos estudiado en el último capítulo, la crisis de 2008 no se evitó, por lo que nos planteamos lo siguiente: al idear políticas económicas, una de las posibilidades lógicas es ahorrar para luego poder tener disponibilidad para financiar proyectos nacionales. Otra de las posibilidades es tomar prestado. En particular, en Rusia, ni acumular fondos de reserva, ni recibir altos

ingresos en divisas por las exportaciones, tanto en rublos como en divisas ni tener reservas en un fondo de estabilización han impedido la crisis económica del 2008.

De hecho, el fondo de estabilización sería utilizado para enfrentar una posible crisis, de la mejor manera posible. Se esperaba que ese montón de reservas pudiera solventar todas las necesidades frente a una crisis económica. Sin embargo, no sucedió así. Además de no haber invertido ese dinero en el momento indicado (cuando Rusia gozaba de un crecimiento esplendoroso), tampoco fue suficiente cuando se lo necesitó con urgencia (cuando Rusia sufría la crisis de 2008). Tras esta situación, se ha generado, como costo de oportunidad, una insuficiencia en el desarrollo general del país.

Ciertamente, creemos que ha habido una **falta de conocimiento** para saber **cuándo y cómo utilizar** la **disponibilidad monetaria**. Consideramos que cualquier ingreso recibido que no haya sido utilizado para reformas estructurales, no ha sido la mejor decisión en el período de transición.

Pareciera que no existe una correlación directa entre el ritmo del desarrollo y la cantidad de dinero prestado. Tal como hemos expuesto en el segundo capítulo, previo a la crisis del año 1998 hubo mucho dinero prestado desde el extranjero y desde el interior del país, lo que condujo a dicha crisis devastadora. A su vez, antes de la crisis del año 2008, tal como analizamos en el tercer capítulo, Rusia casi no pidió prestado, su desarrollo fue acelerado y la economía creció rápidamente. Es probable entonces que **lo que más importe**, sea la **forma en la que se gaste el dinero**, sea prestado o propio. El tiempo ha sido clave para entender, a la distancia, el dilema de la falta eficiencia en la transición.

En la cuestión antes mencionada, quisiéramos rescatar su estrecha relación con los recursos naturales. Sumado a lo ya comentado en los párrafos previos, pareciera que la conocida **enfermedad holandesa** (es decir, el problema por la abundancia de recursos estratégicos) ha afectado a Rusia, de manera que no ha presentado motivación alguna por emprender reformas estructurales ni para desarrollar otras industrias en momentos en los que era necesario.

Entonces, en términos de eficiencia, a la transición le faltó un poco.

## **El bienestar de la sociedad**

Hablar de la sociedad y las reformas significa necesariamente dividir el análisis en dos. Por un lado, estaban las **élites**, quienes han disfrutado de muchos privilegios tanto con las privatizaciones como con la liberalización de los precios. Comenzaron a vivir de manera muy similar a la forma de vida de los capitalistas más exitosos. Por otro lado, estaban el **resto de las personas, es decir, la mayoría de las personas**. Aquí existe una subdivisión entre aquellos que mejor se pudieron adaptar a las reformas y pudieron establecer sus propias empresas y aquellos que apenas pudieron subsistir.

La burocracia rusa ha sido de gran peso para la organización de la economía nacional. No obstante, ha resultado tediosa para efectivizar una real libertad de mercado, dada su excesiva interferencia con los organismos que regulaban las actividades comerciales en general. Esta forma de corrupción existió y existe; es uno de los saldos heredados de las formas soviéticas. Pensando en posibles soluciones para la corrupción realmente existente, se podrían emplear controles en distintos niveles o bien establecer castigos severos para aquellos que cometen estas infracciones contra la ley. De cualquier manera, esto da cuentas del **errado sistema de controles y equilibrios**. Creemos que las instituciones autónomas, completamente independientes, podrían llegar a alcanzar ese control exhaustivo necesario para poder luchar contra la corrupción, que afecta a esa mayoría mencionada en el párrafo anterior; al “resto” de las personas.

Como hemos visto a lo largo del análisis, la calidad de vida de los rusos se ha mantenido en un rango por debajo del resto de los países. No se ha logrado el nivel de prosperidad ni de crecimiento del bienestar de la población que se pensaba previo a enfrentar las reformas. Es menester recordar la terapia de shock que se ha sufrido, sin incluso brindar conocimiento sobre el mercado o sobre las empresas; ello no ha favorecido a la sociedad en general. Incluso, las personas sin educación se tuvieron que adaptar a la decisión de que el Estado ya no los sustentaría más. Muchos pudieron hacerlo pero muchos otros, no. Se recalca cómo las experiencias vividas al inicio de las reformas han perturbado la confianza de los jóvenes rusos sobre el sistema en el mediano plazo.

---

**En breve, tal como expusimos en la introducción de esta tesis, la Federación de Rusia puede ser considerada como una de las principales en asuntos militares globales (y ser éste su mayor interés) y a su vez formar parte de la periferia económica mundial. No hay lugar a dudas de que las políticas energéticas, militares y nucleares han sido las mayores prioridades por las que Rusia se ha estado ocupando mayormente. Sin embargo, sus ventajas comparativas logradas a partir de la transición económica, la han situado en la estructura de un potencial Estado dominante y protagónico a nivel mundial. Sin ellas, Rusia no sería quien es hoy.**

---

## Bibliografía

- ✓ Åslund, Anders, (2014) *The Arduous Transition to a Market Economy*, Peterson Institute for International Economics.
- ✓ Åslund, Anders, (1994) *Economic Transformation in Russia*. New York: St. Martin's Press.
- ✓ Åslund, Anders, (1991) *Gorbachev's Struggle for Economic Reform*. 2d. ed. Ithaca: Cornell University Press.
- ✓ Åslund, Anders, (1995) *How Russia Became a Market Economy*. Washington D.C.: Brookings Institution.
- ✓ Åslund, Anders, (2014) Liberalism's economic triumph, in *Moscow Times*.
- ✓ Åslund Anders, (1997) Observations on the Development of Small Private Enterprises in Russia, *Post-Soviet Geography and Economics*, 38 (4): 191-205.
- ✓ Åslund, Anders, (1999) *Why Has Russia's Economic Transformation Been So Arduous?* Carnegie Endowment for International Peace.
- ✓ Åslund, Anders and Mikhail Dmitriev, (1996) *Социальная политика в условиях перехода к рыночной экономике: проблемы и решения (Social Policy in the Transition to a Market Economy: Problems and Solutions)*, Moscow: Carnegie Endowment for International Peace.
- ✓ Åslund, Anders, (2007) *Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed*, Washington: Peterson Institute for International Economics.
- ✓ Chasovski, V, *Промышленность стран СНГ в условиях переходной экономики (La industria de los países de la CEI en las condiciones de una economía en transición)*, *Izvestia* ran N° 5, Serie Geográfica, p. 43.
- ✓ Cortés Aguas, Kenneth Leonardo, (2016) *La teoría de la Rent seeking: Una herramienta para la evaluación y análisis de la política económica*, Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, Programa Economía, Dic. Bogotá, Colombia.
- ✓ De Dicco, Ricardo, (2006) *2010, ¿Odisea energética? Petróleo y crisis. Claves para todos*. Colección dirigida por José Nun, Editorial Capital Intelectual, Buenos Aires, Argentina.
- ✓ *Diario Clarín*, "Rusia quiere volver a ser potencia mundial". *Clarín: Noticias*, 13 de Noviembre de 2009.

- ✓ “Precios mundiales del petróleo siguen creciendo”. Diario La Voz de Rusia, Ermolaev, Dmitry, 17 de noviembre de 2009.
- ✓ Fujii Gambero, Gerardo, (1991) Tendencias económicas de la Unión Soviética, Comercio Exterior, volumen 41, Número 8. Agosto. México.
- ✓ Fukuyama, Francis, (1994) Capitalismo y democracia: el eslabón perdido, en Revista Estudios Públicos, Centro de Estudios Públicos (CEP), Número 54, Santiago de Chile.
- ✓ FMI Report N° 10/246. Recuperado de: <http://20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2011/08842.pdf>
- ✓ Gaidar, Yegor, (1999) Enseñanzas de la crisis de Rusia para las economías en transición, en Revista Finanzas & Desarrollo, Junio. FMI.
- ✓ Gregory, Paul R. and Lazarev, Valery, (2004) Structural Change in Russian Transition, Center Discussion Paper N° 896, Octubre. Economic Growth Center, Yale University.
- ✓ Goskomstat de Rusia, (1994) Социально-экономическая ситуация в России в 1993 году (The Socio Economic Situation in Russia in 1993), Moscow, Goskomstat de Rusia.
- ✓ Goskomstat de Rusia, (1997) Российский статистический ежегодник (Anuario Estadístico Ruso), Moscú, Goskomstat de Rusia.
- ✓ Klein, Naomi, (2008) La Doctrina del Shock, El auge del capitalismo del desastre, Editorial Paidós.
- ✓ Krueger, Anne, Why cronny capitalism is bad for economic growth, Hoover Press.
- ✓ Lynn, D. Nelson and Kuzes, Irina Y. (1998) "The Novosibirsk Report", Survey 28 (1984): 89, 91 "Russian Economic Reform and the Restructuring of Interests." Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization 6: 480-503, <https://www.nexos.com.mx/?p=4535>
- ✓ Montes, Marcelo (2007). La transición poscomunista en la Federación Rusa (1992-2004), Tesis de Maestría en Relaciones Internacionales, Colección Tesis de Maestría en Relaciones Internacionales, CEA, UNC, Editorial Advocatus, Córdoba.
- ✓ OCDE OECD (1995) Études économiques de l'OCDE. La Fédération de la Russie, Paris: OCDE.
- ✓ OCDE OECD (1997) Economic Surveys. Russian Federation, Paris: OCDE.

- ✓ OCDE OECD (2002) Economic Surveys. Russian Federation, Paris: OCDE.
- ✓ Palazuelos, Enrique, (2003) Dilemas de la economía rusa: atrapada entre la bonanza petrolera y la deuda externa, en Papeles del Este, Transiciones poscomunistas, Universidad Complutense de Madrid, Número 7, II Trimestre.
- ✓ Rohr Trushcheleva, Margarita, Pallardó López, Vicente, (2015) La evolución demográfica y la importancia de los flujos migratorios en Rusia: un recorrido histórico, Universidad de Valencia, España.
- ✓ Rosstat, estadísticas utilizadas:  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/en/main/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/main/)
- ✓ Sánchez, A., (1995) El cooperativismo ruso en la transición hacia una economía de mercado, Ciriec No. 20, p.29-47, España.
- ✓ Sánchez, A., (1996) Política económica en la transición rusa. El programa medio plazo, 1995-997, Boletín Económico de Información Económica Española. No. 2503, p.21-32, España.
- ✓ Sánchez, A., (1997) La formación de la política económica en Rusia: Los nuevos agentes económicos, Quaderns de Política Econòmica. No. 11. p. 39-47.
- ✓ Sánchez, A., (1998) Transición, política económica y crisis en Rusia, Papers Transition N°1, p.1-30.
- ✓ Sánchez Andrés Antonio, (2002) La economía rusa: una década de transición, Departamento de Economía Aplicada, Universidad de Valencia, Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 59, p. 53-72. España, Valencia.
- ✓ Sánchez, A., (2001) Transición y construcción de instituciones de mercado en Rusia. El problema del sistema bancario en Sánchez, A. y March, J.M, La transición económica: resultados y perspectivas, Valencia: Universitat de València, p.53-69. España, Valencia.
- ✓ Sánchez, A. y March, J.M., (2002) The Construction of Market Institutions in Russia: A View from the Institutionalism of Polanyi, Journal of Economic Issues, vol.36. No. 3
- ✓ Sánchez A. y Shkolyar N., (1997) La consolidación de las reformas en Rusia. El programa a medio plazo, 1997-2000, Boletín Económico de Información Comercial Española No. 2562, p.25-32. España.
- ✓ Simoes, Alexander, The Observatory of Economic Complexity, <https://atlas.media.mit.edu/es/profile/country/rus/>



- ✓ Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, (2011) “La evolución reciente de las relaciones económicas entre la Federación de Rusia y América Latina y el Caribe. Mecanismos institucionales y de cooperación para su fortalecimiento”, Secretaria Permanente del SELA. Agosto. SP/Di N° 14-11 Caracas, Venezuela
- ✓ The Economy on the USSR (1970). Summary and Recommendations, Banco Mundial, Washington, p. 3
- ✓ The World Bank in Russia: Russian Economic Report N° 17
- ✓ The World Bank in Russia: Russian Economic Report N° 18
- ✓ The World Bank in Russia: Russian Economic Report N° 19
- ✓ The World Bank in Russia: Russian Economic Report N° 20
- ✓ The World Bank in Russia: Russian Economic Report N° 21
- ✓ The World Bank in Russia: Russian Economic Report N° 22
- ✓ The World Bank in Russia: Russian Economic Report N° 25
- ✓ Treisman, Daniel, (1999) Political decentralization and economic reform: a game theoretic analysis, in American Journal of Political Science, Midwest Political Science Association, Volume 43, Number 2, April.
- ✓ Woodruff, David, (2004) Shock to the systems: The State and the oil sector after Russia's 1998 financial crisis, Paper Science Association Chicago, September 2-5. Illinois.
- ✓ World Bank, (1996). World Development Report 1996: From Plan to Market. New York: Oxford University Press.
- ✓ Zuev, Vladimir, Profesor, (2018) Understanding Russian Economy. Problems of Transition, Cousera, January, 23. High School of Economics. National Research, Faculty of World Economy and International Affairs, Russia.