

Tipo de documento: Tesis de grado

Licenciatura en Estudios Internacionales

Las consecuencias del atentado a la AMIA: la comunidad judía argentina, el Estado y la relación entre ambos.

Autoría: Michanie, José Martín

Año: 2007

¿Cómo citar este trabajo?

Michanie, J. (2007) "*Las consecuencias del atentado a la AMIA: la comunidad judía argentina, el Estado y la relación entre ambos*". [Tesis de grado. Universidad Torcuato Di Tella]. Repositorio Digital Universidad Torcuato Di Tella

<https://repositorio.utdt.edu/handle/20.500.13098/877>

El presente documento se encuentra alojado en el Repositorio Digital de la Universidad Torcuato Di Tella bajo una licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Argentina (CC BY-NC-SA 4.0 AR)
Dirección: <https://repositorio.utdt.edu>

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA
Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales

**Las consecuencias del atentado a la AMIA: la comunidad judía
argentina, el Estado y la relación entre ambos.**

Alumno: Michanie José Martín

Tutor: Kilch Ignacio

Firma del tutor:



Junio, 2007

23402

- **Resumen**

El 18 de Julio de 1994 se llevó a cabo un atentado terrorista que destruyó la sede de la AMIA¹. Si bien el ataque a la Embajada de Israel producido el 17 de marzo de 1992 había conmocionado a la comunidad judía, el impacto del atentado a la sede de la mutual israelita argentina significó una agresión directa que logró quebrar las bases de dicha comunidad.

Ante la implosión de la AMIA surge una reacción inédita en los judíos de la Argentina. Contrario a lo que a priori podría suponerse, esta reacción no consistió en la unión comunitaria para poder presionar de forma agregada en la búsqueda del esclarecimiento del caso; sino, más bien, prevaleció una tendencia hacia la fragmentación de la comunidad judía en diversos sectores. El ataque contra la AMIA provocaría, paulatinamente, la detonación de conflictos preexistentes en los espacios de la comunidad judía; dejando como resultado una enorme discordia entre las distintas líneas que componen el cuerpo comunitario.

A raíz de lo acontecido se empieza a desarrollar un cambio en la vinculación entre la comunidad judía y el Gobierno nacional. El Estado argentino, en todas sus esferas, comienza a jugar un rol de receptor de demandas y presiones originadas por un número de actores que iría creciendo con el correr del tiempo, pero que tendrían como común objetivo el esclarecimiento del atentado. Dentro del marco interno, la voluntad política y el énfasis puesto en la causa AMIA por parte de las distintas presidencias nacionales configurarían la proximidad del vínculo entre la Casa Rosada y la comunidad judía. En el marco externo, el atentado a la AMIA marcaría un punto de inflexión en la vinculación nacional para con la República de Irán. Los volúmenes de intercambio comercial empezarían a reducirse notablemente hasta niveles prácticamente nulos; mientras que, paralelamente, comenzaría a cuestionarse el desempeño de ex funcionarios iraníes presuntamente involucrados como autores intelectuales y materiales del atentado a la AMIA.

¹ Asociación Mutual Israelita Argentina.

▪ **Índice**

Introducción.....	1
Consolidación e Institucionalización de la comunidad judía: de los '60 a los '90.....	6
• La comunidad judía en la década del '60.....	6
• La comunidad en años de plomo.....	11
• El retorno de la vida democrática.....	13
• Modelos y radiografía comunitaria.....	16
Década del '90.....	20
• Contexto Internacional y la Presidencia Menem.....	20
Los Atentados.....	25
• 1992: La Embajada de Israel.....	25
• 1994: La AMIA.....	29
• Diferencias entre la dirigencia.....	32
• Diferencias entre la comunidad y la dirigencia.....	36
La comunidad y los sucesivos gobiernos nacionales.....	40
Kirchner y la causa AMIA.....	43
Argentina e Irán. Del Comercio a Interpol.....	47
Conclusiones.....	52
Anexo I.....	55
Bibliografía.....	57

- **Introducción**

Este trabajo se centrará en estudiar cuales fueron las consecuencias que produjo en la comunidad judía el atentado a la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA). Se focalizará en el reacomodamiento del vínculo entre las históricas estructuras de poder comunitarias, tales como AMIA y DAIA¹; contemplando a su vez la aparición de nuevos actores como por ejemplo Memoria Activa y los familiares de las víctimas. El objetivo del estudio aspira a indagar las consecuencias directas e indirectas que tuvo la voladura de la AMIA.

La investigación cubre tres ámbitos, que si bien aparecen individualizados inicialmente, con el correr del trabajo se irán entremezclando variables que terminarán de encausar la investigación bajo una línea común. Comenzando con el ámbito comunitario, se intentará comprender por que la comunidad en vez de apelar a fortalecerse a través de la unión optó por disgregarse generando así, un mayor debilitamiento y una crisis institucional. Prosiguiendo en el ámbito nacional, se analizará el rol que jugaron los sucesivos gobiernos electos de Menem, De la Rúa y Kirchner para con el esclarecimiento de la causa y su relación con la comunidad judía local e internacional. Puede afirmarse que ha sido distinto el énfasis puesto por estos gobiernos en pos de disipar las dudas desatadas, producto de la investigación del atentado, y de dar un marco más apropiado a la causa del mismo. Es el objeto de este estudio hacer un análisis comparativo de estas diferencias. En tercer lugar, se abordará el marco internacional, donde se analizarán las causas del progresivo decrecimiento de la vinculación entre la Republica Argentina y la Republica de Irán. Vinculo marcado mayormente por acuerdos comerciales que comenzarán a disminuir notablemente producto del supuesto vínculo de la República Islámica con el atentado².

El estudio afronta en primera instancia una necesaria revisión histórica de la comunidad judía en la segunda mitad del siglo veinte. Lo que se intentará ver mediante esta

¹ Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas.

² “Argentina vuelve a exportar a Irán”, Clarín, 19 de junio de 2000.

retrospección es la respuesta de la comunidad frente a situaciones adversas, exógenas a la dinámica misma de la comunidad. Es decir, se evaluará cuál fue la reacción comunitaria frente a las amenazantes actividades antisemitas dentro de nuestro país. Luego se hará un breve paso por los años de la última dictadura militar donde se mencionará la controvertida actuación que desempeñaron las instituciones centrales, lo que ayudará a comprender el rol de las mismas en tiempos posteriores. Será interesante sumergirse dentro de la dinámica institucional y comunitaria de la vida judía para poder describir y esquematizar los sistemas de elección y estructuración del poder. Asimismo, será relevante señalar también los principales temas que asomarán durante los ochenta, tales como el incremento de los niveles de pobreza y la asimilación. A su vez se buscarán en este período algunas raíces de los conflictos que hostigarán en la década entrante. Los representantes más destacados junto a los principales debates y lineamientos previos al atentado serán de gran importancia frente al objeto de estudio.

Seguirá luego un análisis del contexto internacional para principios de los noventa. Se abordará la presidencia de Menem, señalando los principales lineamientos y sucesos en materia de política exterior. Dentro de estos sucesos, las decisiones adoptadas respecto de los programas de intercambio tecnológico nuclear con Irán y Siria, serán factores claves en el análisis de los porvenires nacionales y comunitarios. Será menester no olvidar la participación Argentina en la Guerra del Golfo, el asesinato del Abbas Musawi³ y el viaje de Menem a Israel como algunas de las hipótesis que circulaban entre la opinión pública en momentos iniciales; momentos en los que no se tenía una clara razón de las causas de ambos atentados. Si bien, hasta el día de hoy, se desconocen los culpables, las voces acusadoras han girado desde primeras instancias en torno al Gobierno iraní, al grupo terrorista Hizbolláh y a grupos islámicos regionales.

Indudablemente, la lucha por el esclarecimiento de los atentados se instala como eje de la vida comunitaria. Es justamente en este punto donde se centra uno de los principales focos de esta investigación. Sin lugar a dudas, el impacto de la voladura de la AMIA es catastrófico desde cualquier punto de vista, ya sea económico, social o político. Los

³ Líder de Hizbolláh, asesinado en febrero de 1992 tras un ataque aéreo israelí.

fallidos intentos de liderazgo comunitario junto a la crisis financiera que asomaba en el país, de la cual la comunidad no se encontraba exenta, sembraron un contexto de discordia y ruptura. Crisis económica nacional que impactó de una manera inesperada dentro del seno de la comunidad en uno de los peores momentos políticos de su historia. Tradicionalmente, la población judía se ubicó dentro de las clases medias de la sociedad. Es justamente este el sector más debilitado tras la crisis sufrida en el año 1998. Las columnas financieras de la comunidad entera se derrumbarían, cayendo, indefectiblemente las entidades centrales AMIA y DAIA, junto a sus respectivos proyectos. En este contexto, se investigarán las gestiones llevadas a cabo por los dirigentes de mayor influencia de la comunidad durante la década del noventa. Los cambios en el mapa político comunitario serán claves para entender muchos de los resultados de las políticas llevadas a cabo por la dirigencias. Cabe hacer mención, que algunos representantes fueron a su vez titulares de las entidades financieras que capitalizaban en mayor medida los emprendimientos institucionales. La debacle económica financiera coincide, y en gran medida trae arraigada, el fenómeno de la crisis de representación. Este es un hecho que puede identificarse claramente a nivel nacional, pero que a su vez se reproduce a nivel comunitario. La renuncia del Tesorero de la AMIA en primer lugar, seguida por el Presidente de la DAIA en segunda instancia, serán situaciones que no podrán escapar a esta investigación dado que dichos representantes ocupaban la presidencia del Banco Patricios y del Banco Mayo respectivamente⁴. La influencia del Embajador de Israel de aquel entonces, Itzjak Avirán, también será tomada en cuenta para poder entender la posición asumida por dicho Estado. Las notables diferencias que existían entre el Embajador y la dirigencia comunitaria, respecto del modelo de organización comunitaria, determinarían en gran parte las diferencias originadas entre los actores desde comienzos de la década. Por otro lado, la cercana relación que el Embajador mantendría con el Gobierno nacional habría sido sujeto de fuertes críticas por parte de algunos sectores de la comunidad⁵.

⁴ Ambas instituciones nacidas como Cooperativas de la comunidad judía argentina.

⁵ “Comisión investiga posibles negocios entre Itzjak Avirán y Carlos Menem”, http://www.seprin.com/menu/embajada_israel.htm, página consultada el 3 de mayo de 2007.

Una vez comprendido este contexto se tendrá una mayor conciencia del porque de la intensidad y la constancia de los reclamos de la comunidad hacia la dirigencia comunitaria, como así también hacia los funcionarios nacionales. Empezarán a hacerse escuchar con mayor intensidad las voces de los familiares junto a las de Memoria Activa⁶ desde los estrados de los actos organizados semanal, mensual y anualmente. Es justamente aquí donde empezará a gestarse un nuevo vínculo con el Estado nacional.

El accionar de los distintos poderes del Estado ha sido objeto de duras críticas por parte de la comunidad entera. Duramente cuestionado ha sido el desempeño del ex Presidente Carlos Saúl Menem, quien hasta el día de hoy se cree estuvo involucrado en el encubrimiento de los culpables del atentado⁷. Los avances de la causa producidos durante su gestión pueden resumirse en limitadas líneas junto a la voluntad política demostrada por el mismo gabinete. Cabe mencionar el desempeño de la Comisión Bicameral Especial Investigadora de los atentados contra la Embajada de Israel y la AMIA a lo largo de su corta vida⁸. No es el objeto de esta investigación evaluar la performance que ha demostrado el Poder Judicial en la causa AMIA. La realidad muestra que los avances han sido limitados⁹. Tras haber transcurrido más de una década del acto terrorista se continúan evaluando diversas hipótesis, lo cual demuestra la falta de una sólida investigación. La objetividad de la verdad y la justicia permanecen, hasta el momento, ajenas a la causa. De todas formas, es interesante destacar, los pedidos de detención nacional e internacional emitidos a fines del 2006 por el Juez Canicoba Corral¹⁰. Ordenes que involucran a funcionarios de alta jerarquía de la política iraní y que simbolizan la medida más trascendente tomada hasta el momento por el gobierno nacional. ¿Se puede hablar de una mayor capacidad de influencia de la comunidad nacional e internacional? ¿Se ha transformado verdaderamente en interés nacional la resolución de la causa AMIA? El compromiso mostrado por el Gobierno de Kirchner es claramente el más destacado.

⁶ Foro público de exigencia de justicia que se conforma tras el atentado a la AMIA en 1994.

⁷ “AMIA: acusan por encubrimiento al ex presidente Menem”, La Nación, 10 de febrero de 2005.

⁸ “AMIA: la justicia absolvió a todos los acusados”, La Nación, 2 de septiembre, 2004.

⁹ “La causa AMIA sigue sin grandes avances”, Clarín, 4 de agosto, 2005.

¹⁰ “Interpol puso en circulación las ordenes de captura” Página 12, 16 de noviembre, 2006.

Facilitando recursos para la resolución de la causa a nivel domestico e internacional¹¹; un accionar notoriamente diferenciado con los constantes entorpecimientos de la causa durante la presidencia de Menem¹². Fijando, más que cualquiera de sus predecesores, reuniones nacionales y en el exterior con máximas autoridades comunitarias; mostrándose receptivo a reclamos y denuncias por parte de la comunidad local. Es interesante resaltar el grado de intervención que tiene la Senadora y Primera Dama Cristina Fernández de Kirchner en la política llevada adelante por la actual gestión. Involucrada desde primeras instancias con la causa, Cristina Kirchner muestra un interés que la opinión pública cataloga como genuino en la resolución de la causa AMIA¹³.

Dentro de este giro en política interna hacia la comunidad judía, se puede decir también que el Gobierno de Kirchner se ha diferenciado por su política exterior para con el Gobierno de Irán¹⁴. Los vínculos comerciales han cesado hasta su nulidad absoluta. Asumiendo que en la actualidad, el estilo de gobierno que se puede observar en América Latina es altamente presidencialista; y producto del mismo, la elaboración de la política exterior pasa por el Poder Ejecutivo, consecuentemente surge la pregunta: ¿serán las presiones comunitarias nacionales e internacionales las que tiñan las decisiones de Casa Rosada? ¿Cuales son las verdaderas motivaciones del giro en la actual política del Gobierno? La causa AMIA se enmarca dentro de los principales lineamientos de la política exterior llevada adelante por la gestión del Presidente Kirchner. Su política de Derechos Humanos aparece fuertemente ligada a la resolución de la causa AMIA y más aún desde su nueva categorización que la instaure como “genocidio”. La cercanía temática remarcada y los repetidos gestos de acercamiento del matrimonio Kirchner para con la comunidad judía nos invitan a pensar en un verdadero compromiso para con la causa AMIA.

¹¹ “AMIA: Kirchner abre los archivos de la SIDE pedidos por la justicia”, Clarín, 6 de junio de 2003.

¹² “AMIA: acusan a funcionarios de Menem de entorpecer la causa”, Clarín, 4 de febrero de 2004.

¹³ Entrevista del autor con Fabián Calle, 16 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

¹⁴ “Kirchner, Irán y la AMIA”, La Nación, 3 de diciembre de 2006.

Consolidación e Institucionalización de la comunidad judía: de los '60 a los '90.

- La Comunidad Judía en la década del '60

A los efectos de esta investigación, resultará importante señalar los principales ejes de la vida judía en la segunda mitad del siglo XX. En este apartado, se intentará sumergirse dentro de la dinámica social e institucional de la vida judía. Comenzando en la década del sesenta, y finalizando a comienzos de los noventa, se hará alusión a los acosos sufridos por la comunidad judía y la reacción de la misma frente a estas determinadas situaciones. A su vez se esbozarán los crecimientos institucionales acontecidos en las distintas esferas de la comunidad, junto a las principales transformaciones políticas que comenzarían a vislumbrarse a principios de los noventa. Para poder llevar adelante dicho análisis se hará uso del libro “Entre la Crisis y la Esperanza”¹⁵ el cual narra muy detalladamente lo experimentado por la comunidad judía desde la década del sesenta hasta los comienzos del Siglo XXI¹⁶.

Es de público conocimiento que, finalizada la Segunda Guerra Mundial a mediados de 1945, muchos de los jefes nazis buscaron lugares donde refugiarse con el objetivo mantener resguardadas sus identidades, para, de esa forma no ser juzgados ante Tribunales Internacionales por crímenes cometidos contra la humanidad durante el régimen del Tercer Reich. Un gran número de jefes nazis se embarcaron rumbo a la Argentina. “Basada en simplificaciones y consideraciones ahistóricas, ésta sirve para tratar de identificar a la Argentina –que, ni duda cabe, fue un importante país receptor-, como la meca de los refugios para criminales de guerra nazi y colaboracionistas”¹⁷. Tal fue el grado de hospitalidad y discreción que encontraron estos personajes en nuestro país que,

¹⁵ Chab, Silvia, Entre la Crisis y la Esperanza, Buenos Aires, Catálogos, 2001.

¹⁶ La utilización de dicha fuente no implica que la inexistencia de otras fuentes a ser consideradas respecto del tema a investigar.

¹⁷ Kilch, Ignacio, Sobre nazis y nazismo en la cultura argentina, Collage Park, MD, Hispanoamericana, 2002, p. 187.

cincuenta años después de haber finalizado el régimen nazi en Alemania, en la inauguración de una muestra fotográfica sobre el Holocausto llevada a cabo en Bariloche, el Embajador de Israel declaró públicamente que dicha ciudad era un *nido de nazis*. Las declaraciones de Itzjak Avirán, Embajador que se involucró a fondo en cuestiones comunitarias durante el lapso de su gestión (1993-2000), si bien fuera de lugar y generalizadas, nos ayudan a comprender, muy superficialmente, el fenómeno del nazismo en la Argentina. Menos generalizadora que las declaraciones, y más concentrada en la década en cuestión, fue la captura de Eichman llevada a cabo en la Argentina por un grupo de comando israelí.

Karl Adolf Eichman había sido el responsable del traslado de deportados a los campos de concentración de Alemania. Al igual que este individuo, muchos otros protagonistas de la Alemania nazi gozaban de la tranquilidad que les daba el anonimato en nuestro país. Su captura, si bien cuestionada por parte del Gobierno nacional debido a haber transgredido el derecho nacional¹⁸, nos ayuda a ejemplificar el estatus anteriormente mencionado de los nazis en nuestra tierra. “El secuestro obligó a los judíos a cargar con las consecuencias no deseadas de una reacción anti- israelí, que si bien *a priori* no es siempre antijudía, estuvo dotada de tales ribetes, sea en el país como en el extranjero”¹⁹.

Los principales postulados discriminatorios y antisemitas del nazismo se fueron expandiendo de forma significativa durante la década del sesenta en la Argentina. La ola de antisemitismo suscitada no hace más que confirmar la penetración de sus postulados ideológicos en nuestra sociedad. Es importante señalar el considerable grado de activismo demostrado por grupos tales como Tacuara y la Guardia Restauradora Nacionalista culpables de secuestros, torturas y asesinatos a judíos. La predica de estos movimientos era básicamente xenófoba y antisemita. Tal fue el clima de época que “en 1964 el diputado del bloque Justicialista, Juan Carlos Cornejo presentó en el Congreso Nacional un proyecto de Ley proponiendo la formación de una Comisión especial

¹⁸ Chab, Silvia, Entre la Crisis y la Esperanza, Buenos Aires, Catálogos, 2001, p. 27.

¹⁹ Kilch, Ignacio, Sobre nazis y nazismo en la cultura argentina, Collage Park, MD, Hispanoamericana, 2002, p. 184.

interparlamentaria, con la finalidad de investigar la acción antiargentina del sionismo²⁰. Frente al clima de incomodidad y violencia que enfrentaba la comunidad judía, muchas familias optaron por emigrar hacia el joven Estado de Israel. Por otra parte, quienes optaron por quedarse en la Argentina, comprendieron la necesidad de resguardarse en torno a las instituciones y a los marcos existentes, para así salvaguardar su integridad física y comunitaria.

En aquel entonces, la DAIA, de intensa actividad, estaba presidida por Isaac Goldenberg. Luego de producirse uno de los atentados más trascendentes de la época, en el que le grabaran una cruz svástica en el pecho con un elemento punzante a una estudiante judía, la DAIA reaccionó proclamando un paro como medida de protesta. Movimientos sionistas de diversos centros juveniles, partidos democráticos, organizaciones culturales y gremiales se adhirieron al repudio contra estos actos de violencia discriminatorios. El rechazo contra las agresiones nazis en la Argentina encontró cierto grado de aceptación y aprobación en una sociedad que era víctima de la fiebre antisemita, públicamente declarada como “antisionista”.

El contexto internacional influiría a la comunidad local de manera trascendental. El conflicto bélico desatado en Medio Oriente, en Junio de 1967, despertaría cierto grado de sionismo²¹ latente en la comunidad local. La Guerra de los Seis Días provocaría el acercamiento de muchos judíos que se habían mostrado distantes, ya sea por razones ideológicas o culturales. La hipotética suposición de la destrucción del Estado de Israel obró como una fuerza centrípeta, que posteriormente, acercaría, aglomeraría y nuclearía a una gran cantidad de jóvenes que se presentaban, voluntariamente, en el Consulado de Israel.

En los finales de la década se lograría tranquilizar la efervescencia antisemita en el país. La persecución adoptó nuevos ámbitos donde llevarse adelante. Se empezó a gestar a nivel del sindicalismo, bajo el rotulo del combate contra la *sinarquía internacional* y los *enemigos de la patria*, entre los cuales figuraba el Sionismo Internacional. También se puso de manifiesto en ámbitos de tinte más intelectual, tomando como principal centro de

²⁰ Chab, Silvia, op. cit. p. 29.

²¹ Movimiento de liberación nacional del pueblo judío, promotor de la fundación del Estado de Israel.

debate el Plan Andinia. Dicho plan se basa en una supuesta conspiración de origen sionista para apoderarse de la Patagonia, y crear allí un Estado Judío²². La respuesta de la DAIA no tardaría en llegar. En el año 1972 se editaría un libro titulado “Versión Argentina de la mayor superchería del siglo”, en el cual se refutarían las distintas hipótesis que rondaban la época y se defendería al pueblo judío argentino de las acusaciones recibidas.

A pesar de lo sufrido durante los sesenta, la comunidad no cesaría su crecimiento institucional²³. Estos nuevos espacios configurarían lentamente nuevos hábitos vinculados al esparcimiento de algunos sectores de la comunidad. A la par de la actividad recreativa, comenzaría, lentamente, la construcción de viviendas; hogares donde, un gran número de familias permanecerían y comenzarían a desarrollar un nuevo marco social, deportivo y cultural, de donde emergerían futuros dirigentes de la comunidad.

La mayoría de las transformaciones de la década del sesenta tendrían lugar en la esfera educacional. Tradicionalmente la educación religiosa se inculcaba en lugares acotados y en horarios vespertinos, de forma complementaria a la educación formal, ya sea primaria como secundaria. Lentamente, en los años sesenta y setenta, se fueron creando nuevos institutos de enseñanza que cubrían los requerimientos oficiales, incorporando a su vez, la enseñanza judaica complementaria. Es decir, las escuelas de la comunidad dejarían de ser complementarias y se transformarían en centros de educación integral. Tales son los casos del Colegio Tarbut y posteriormente de la Escuela Técnica ORT. El crecimiento de estas instituciones traería arraigado el incremento de la demanda de docentes con formación judaica y con idioma hebreo. La Escuela de Lideres, creada a principios de década por la AMIA y la SHA, con el objetivo de capacitar nuevos coordinadores de niños y adolescentes, se reforzó con la creación del Colegio Integral Rambam y con el Seminario de Maestros existente en la AMIA²⁴.

La comunidad experimentaría luego, un enorme crecimiento durante la década del ochenta e inicios de los noventa. La oferta de colegios integrales fue aumentando a la par del

²² Plan Andinia en, “Wikipedia, la enciclopedia libre”, www.es.wikipedia.org/wiki/Plan_Andinia, consultada el 12 de mayo de 2007.

²³ En el marco social y cultural, la Organización Hebrea Argentina Macabi y la Sociedad Hebraica Argentina (SHA) se hacen poseedores de predios en San Miguel y Pilar respectivamente. La finalidad de los mismos estaba destinada a la promoción y expansión de las actividades sociales y deportivas.

²⁴ Chab, Silvia, op. cit. p. 35.

crecimiento de la red escolar judía. Basta con nombrar la creación de las escuelas *Amós, Natan Gesang, Toratenu, Yeshurun, Or Mizarh, Arlene Fern* y el *Martín Buber*, entre otras.

Respecto del funcionamiento de las instituciones centrales es interesante señalar que la mayor parte del presupuesto de AMIA estaba destinado a la educación. Eran limitadas las familias que necesitaban de asistencia del área de Ayuda Social de la AMIA. Este sector asistía a un número limitado de familias carenciadas, que eran en realidad, casos muy puntuales y específicos. Con el tiempo, producto del brusco descenso de la clase media, la moderada ayuda fue tomando cada vez más protagonismo en los porcentajes destinados del presupuesto de la AMIA. Para finales de los sesenta, el sector social representaba solamente un 7,5%, mientras que en la década del noventa demandaría más de un 25% del presupuesto.

Las expresiones antisemitas que tuvieron lugar durante la década del sesenta y a inicios de los setenta, pusieron a la comunidad judía en situaciones objetivamente incómodas.

Basta con analizar la predica de tinte nacionalista que empleaban los sucesivos grupos que surgieron a mediados de los sesenta, para comprender el origen del racismo existente en el ambiente. El ejemplo mencionado del atentado contra la estudiante, Graciela Sirota, es prueba suficiente para demostrar que los postulados antisemitas no se limitaban al marco del debate intelectual o a artículos periodísticos. Es importante destacar que excede a esta investigación el análisis del nazismo en la Argentina²⁵. El aporte que nos brinda el breve estudio de este período reside en la reacción de la comunidad frente al vandalismo antisemita, que se mostraría inversa a lo que acontecería, unas décadas más tarde, tras el atentado a la AMIA. El aglutinamiento comunitario, el crecimiento institucional, junto con un mayor apego hacia estos establecimientos, fueron los principales sucesos de la comunidad durante esta década de inestabilidad política nacional. Las fuerzas de atracción obraron de manera positiva, aglomerando a la comunidad en torno a sus instituciones

²⁵ Para una lectura más profunda y desarrollada al respecto consultar Klich, Ignacio, “Sobre nazis y nazismo en la cultura argentina”, Collage Park, MD, Hispanoamericana, 2002

vigentes, brindando el marco necesario para dar luz a nuevos establecimientos; fortaleciendo, de esta forma, la vida judía.

- **La comunidad en años de plomo**

En Marzo de 1976, un golpe militar marcaría la salida del deteriorado Gobierno constitucional de María Estela Martínez de Perón, y daría comienzo al Proceso de Reorganización Nacional. En lugar de la viuda de Perón se instaló una Junta Militar encabezada por los comandantes de las tres fuerzas armadas: el Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea. Este Gobierno, asume el poder en un contexto fuertemente marcado por los enfrentamientos entre distintas facciones del movimiento que el peronismo había dejado instaurado en la sociedad. El aumento sustancial de la violencia, que afectaba cada vez más el orden y la estabilidad de la sociedad civil, fue utilizado como argumento por parte de las Fuerzas Armadas para autoproclamarse en 1976 y trasladarse desde sus respectivas bases militares hacia la Casa Rosada.

A lo largo del Proceso Militar, se llevó a cabo un procedimiento sistemático de tortura y desaparición de personas; del cual se estima como resultado unas 30.000²⁶ almas desaparecidas. Influidos por el contexto político nacional de la década del '70, una gran cantidad de jóvenes judíos se insertó en las filas de las organizaciones políticas nacionales y, consecuentemente, muchos de ellos tuvieron un trágico destino.

La incertidumbre del paradero de hijos y familiares generaba, inicialmente, la aparición de los familiares de desaparecidos en instancias centrales para intentar obtener información respecto de su paradero. Lo mismo acontecía a nivel comunitario; los pedidos de ayuda para la pronta localización y su futura liberación no cesaban en las instancias centrales de la comunidad. La desesperación que traía arraigada la sensación de decepción, por no poder obtener la información buscada fue percibida de igual forma, tanto a nivel

²⁶ Nunca Más, Informe de la Comisión Nacional sobre la desaparición de personas (CONADEP), EUDEBA, Buenos Aires, 1984.

comunitario como nacional. Los testimonios respecto del accionar de la DAIA en esos años son controvertidos. No existe, hasta el momento, un verdadero consenso en la comunidad. Si bien hay voces que sostienen que la dirigencia se desarrolló de modo adecuado, acorde a la adversidad de las circunstancias, denunciado los actos antisemitas y apelando ante autoridades nacionales en busca de obtención de información respecto de la ubicación de los desaparecidos judíos; otras voces condenan la tibieza existente en los reclamos de la DAIA y denuncian la falta de colaboración²⁷. Las principales críticas a la dirigencia de la DAIA consistían en el hecho de que la Institución no había hecho pública la desesperante situación existente en el país ni tampoco manifestaba el efecto que producía sobre la comunidad. Las voces más reacias para con la dirigencia provenían de la corriente enrolada en el Movimiento Judío por los Derechos Humanos. Esta agrupación estaba encabezada por el Rabino Marshall Meyer y por Herman Schiller, ambos destacados a lo largo de este período por la preservación de los Derechos Humanos. El enfrentamiento generado entre los grupos opositores y la dirigencia apareció reflejado, posteriormente, en varios medios comunitarios. Los testimonios en defensa de quienes integraban la DAIA en aquellos años, hacían mención a la presión ejercida por parte de los militares como limitación al margen de acción de la dirigencia. Las represalias contra la comunidad aparecían como la principal amenaza; y el bajo perfil, fue la postura adoptada por la DAIA, repetidas veces.

El mismo paradigma se planteó respecto del rol jugado por el Estado de Israel y sus representantes consulares en la Argentina. Algunos consideran que el esfuerzo realizado no fue el máximo dados los recursos que un Estado puede disponer. Por otra parte, algunos sectores de la comunidad, sostenían que a pesar de haber sido catalogada como insuficiente, la ayuda llegó a tiempo en función de lo que era posible realizar. Muchos miembros de la colectividad, y en algunos casos familias enteras, lograron ser salvados y enviados por distintas vías a Israel gracias a la intervención de la Embajada de Israel. Tales fueron los casos del Senador radical Adolfo Gass, Fernando Sokolowicz y Jacobo Timerman²⁸. Gran parte de la información y las cifras que se pudieron obtener de la época

²⁷ Chab, Silvia, op. cit. p.37.

²⁸ Chab, Silvia, op. cit. p.39.

de la última dictadura militar, no es certera pero se calcula que alrededor de 400 argentinos pudieron ser salvados de manera similar a los casos mencionados.

Durante el período del Proceso Militar la dirigencia debió cargarse con la responsabilidad de salvaguardar la vida de los integrantes de la comunidad y la preservación de sus instituciones²⁹. Como consecuencia de su cuestionable desempeño quedó sembrada la sospecha respecto de las causas de la incompetencia de su accionar. Muchos de los representantes serían luego tildados de cobardes y traidores por parte de la comunidad.

- **El retorno de la vida democrática**

Con el restablecimiento de la democracia en el país, algunos de los representantes de la DAIA, que habían sido sujeto de acusaciones durante la época del Proceso Militar, intentaron justificar su actuación con el objetivo de rescatar su nombre y honor. A pesar de esto, la comunidad continuaba acusando y condenando a sus delegados; generando de esta forma, un clima cargado de juicios e inculpaciones difíciles de corroborar.

Es importante destacar que la tercera ola democratizadora que se vivió en Latinoamérica durante la década del ochenta, no pudo permear a las instituciones comunitarias. Los principales postulados democrático- liberales, recuperados en nuestras fronteras en el año 1983, no tuvieron la fuerza suficiente como para salpicar los estatutos y las normas de las organizaciones centrales, políticas y socio deportivas. En estos ámbitos se mantenía todavía un precario sistema de elección de representantes, donde los acuerdos interinos eran prácticamente el único modo de renovación de las Comisiones Directivas.

Recuperada la democracia, ó al menos la tranquilidad que residía en el goce de las libertades que el sistema acarreaba, la comunidad se debatía como resolver los principales inconvenientes de la época: la asimilación y el incremento de la pobreza judía.

²⁹ Para más información respecto de este tema consultar “Informe sobre la situación de los judíos desaparecidos durante la dictadura militar 1976-1983”, Centro de Estudios Sociales y DAIA, Buenos Aires, Argentina, 1999.

Producto de lo vivido en años de la dictadura militar, muchos de los movimientos sionistas, fueron arrasados del escenario comunitario. Los jóvenes que fueron testigos directos de lo acontecido durante el proceso, se fueron alejando de la vida política comunitaria. Los caminos escogidos rondaron entre el retorno a la tierra de Israel, la emigración hacia otros destinos o la minimización de su grado de activismo político. Este fenómeno, que comenzó con la persecución militar durante los setenta, generó un movimiento de desarraigo y distanciamiento para con la comunidad. Es precisamente por esta razón, que uno de los principales proyectos que se planteaba la dirigencia de aquel entonces, se refería a cómo acercar a los jóvenes a la AMIA. Se balbucearon ideas tales como la creación de un comedor estudiantil, servicios médicos, venta de libros a precios reducidos como así también se organizaron viajes de estudios para promover el acercamiento a Israel.

Si bien todos los caminos escogidos nos ayudan a comprender el porque del distanciamiento de los jóvenes con las actividades comunitarias, es importante hacer mención a otra variable de mayor capacidad explicativa: la asimilación. Este creciente fenómeno social ocurría gracias a la disminución de la presión externa provocada por la persecución antisemita. La apertura cultural y la tendencia a la integración de las minorías étnicas son otras de las causas posibles. Según la periodista Silvia Chab, “el debilitamiento de las posturas religiosas y la mayor difusión de los valores universalistas del racionalismo y el positivismo, la circunstancia de que existían más de tres generaciones de nativos en un mismo país, y la disminución de factores discriminatorios y segregacionistas hacia las minorías étnicas, coadyuvan al intercambio cultural y social más amplio diluyéndose la exigencia de la endogamia como forma defensiva de preservación”³⁰.

En la actualidad, el núcleo más importante de la comunidad judía en Argentina no está vinculado a la comunidad. Hoy por hoy, más del 60% de los judíos argentinos no tienen ningún tipo de contacto directo, filiatorio, ideológico ó religioso³¹. Carecen de contacto con las instancias organizativas de la comunidad. La fuerza más importante que tiene la comunidad son los que no están, los que no participan, los que no activan. Hay un grado

³⁰ Chab, Silvia, op. cit. p.54.

³¹ Entrevista del autor con Natalio Steiner, 25 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

de indiferencia muy grande. Esto puede explicarse, por un natural proceso de asimilación y de pérdida de identidad, propio de las diásporas. Es decir, la preocupación que existió en la dirigencia a principios de la década del ochenta fue realmente atinada. Este movimiento centrífugo nunca cesó, por el contrario, se fue profundizando con el correr del tiempo hasta llegar a los niveles revelados en la actualidad.

El segundo tema de mayor trascendencia de la época estaba vinculado con el aumento de la pobreza judía, que, además de lo que el hecho en sí representaba, incidía en el proceso de asimilación de los judíos de la Argentina. Es interesante considerar que producto del crecimiento del malestar económico de la comunidad, muchas familias se vieron forzadas a alejarse de la vida comunitaria. Existe un número importante de gastos a los cuales cualquier miembro debe afrontar para pertenecer a la comunidad y continuar con las costumbres y tradiciones que la propia religión sostiene. Este sistemático desembolso de dinero se fue tomando cada vez más difícil de afrontar para muchos integrantes de la colectividad. La educación, la recreación socio deportiva, la sinagoga, los rituales, la comida supervisada y certificada. Todos estos gastos de pertenencia se fueron alejando del margen de posibilidades de las familias, obligándolas a una asimilación forzada. La red de ayuda social no pudo estar, en todos los casos, a la altura de las demandas comunitarias. Si bien, el Servicio Social de la AMIA atendía al máximo de sus posibilidades y la Bolsa de Trabajo intentaba cubrir la mayor cantidad de demandas posibles, no siempre lograban satisfacer las necesidades de los miembros de la comunidad. Comunidad que comenzaría a atravesar un proceso de pauperización de sus clases medias³².

Iniciada ya la década del noventa se pondría más notoriamente en evidencia la consolidación de los nuevos pobres. Un fenómeno de alcance nacional, al igual que muchos otros, al que la comunidad no podría escapar. El marcado retraimiento del nivel socioeconómico de las clases medias, generaría un aumento de las demandas de ayuda social. Este malestar sentaría las bases para la creación de la Fundación Tzedaká que posteriormente, junto a la ayuda de la Red de Voluntarios que sistematizó el Joint³³,

³² Chab, Silvia, op. cit. p. 56.

³³ American Jewish Joint Distribution Committee. Fundado en el año 1914 con el objetivo de ayudar a los judíos de Europa Oriental y de Palestina a causa del estallido de la Primera Guerra Mundial. Hoy en día las,

formarían la Alianza Solidaria. Esta Alianza tenía como principal objetivo la articulación de una red de protección social, orgánica y unificada.

En la esfera política, se llevan a cabo elecciones internas en AMIA en 1987 y los resultados arrojarían un dato que no puede dejarse de lado. Si bien el bloque triunfador quedaría en manos del histórico *Avodá*³⁴ con el 49,28% de los votos, sorprendería el acceso al poder, por primera vez, del bloque *Brerá*. Dicho bloque, ubicado en el segundo lugar tras obtener un 20,17%, estaba conformado por representantes de clubes sociales y deportivos, countries y por miembros apartidarios. Los demás escaños se repartirían entre el Bloque Religioso y demás partidos de variada inclinación política.

De esta forma, la comunidad judía se preparaba para entrar en la última década del siglo XX. Al igual que las transformaciones políticas dentro de la comunidad; las necesidades sociales aumentarían y serían uno de los problemas que más hostigarían a la comunidad durante los noventa. La forma en la cual la colectividad ingresaba a éste período resultaría, años luego, muy distinta de la forma en la cual lo finalizaría. Durante los noventa, la vida judeoargentina estaría determinada por las disputas entre las distintas facciones políticas de la comunidad, generando una convivencia realmente incómoda para muchos sectores de la misma

- **Modelos y radiografía comunitaria**

Iniciados los noventa la comunidad se debatía entre dos propuestas de organización posible: una plasmada por el partido *Brerá*, movimiento al cual se cataloga como aglomerador de miembros de poderosos clubes y centros comunitarios, los cuales conservan una mentalidad de perfil empresarial. Su propuesta, inspirada en el modelo comunitario norteamericano, residía en la organización de una comunidad sin centro,

las principales funciones del Joint consisten en aliviar el sufrimiento de los judíos necesitados, restaurar la vida comunitaria y contribuir al fortalecimiento social del Estado de Israel.

³⁴ Partido Laborista, representa una posición de izquierda moderada.

fuertemente ligada a las instituciones poderosas. Una idea que relegaría el marco de acción de la AMIA a lo referido con los cementerios, la asistencia social y la red escolar. En contraposición, los partidos sionistas sostenían la necesidad de un modelo esquematizado en torno a una institución centralizadora que se ocupe de aspectos asistenciales, fúnebres, como así también del esparcimiento de la vida socio cultural en y para la comunidad³⁵. De esta forma quedaban claramente divididas las propuestas, aunque en la realidad, el distanciamiento de los postulados no generaba un clima de malestar en la comunidad. Producto de la decadencia de las ideologías y el cambio de valores propios de finales del siglo XX, la corriente sionista fue debilitándose lentamente. Aún así, esta corriente se amparaba en resaltar el pragmatismo como principal crítica hacia el sector clubista; quien, paralelamente, fue ganando espacio en la DAIA. Es por esta razón que, en los años siguientes, comenzarían a darse fuertes disputas en la DAIA entre quienes aspiraban a una representación proporcional al número de asociados de cada entidad sociodeportiva y de los partidos políticos. La clásica corriente sionista se oponía a este mecanismo, objetando la diferencia de concurrentes entre un club y un partido político. Aunque, en realidad, se sospecha que el motivo radicaba en un sentimiento de superioridad de los partidos sionistas que se enarbolaban en banderas ideológicas por sobre el pragmatismo de nuevos sectores que históricamente habían tenido limitada participación respecto de los rumbos comunitarios.

Rubén Beraja, quien era Presidente de la DAIA desde fines del '91, mantenía una suerte de *tercera posición* al respecto de este debate. No concordaba ni con el modelo sionista ni con el clubista. Argumentaba que “para el fructífero desarrollo de una vida judía era indispensable difundir sólidos valores entre sus miembros; y creía que tales valores no podían emerger de concepciones laicas por ser insuficientes para enfrentar el peligro de la asimilación”³⁶. Dadas estas concepciones, Beraja planteaba una salida cercana a la de *Brerá* pero agregándole el condimento de los preceptos religiosos.

Este planteo le generaba puntos de discordia en diversos frentes. Políticamente tenía la oposición de los partidos sionistas; y socialmente encontraba resistencia en amplios

³⁵ Chab, Silvia, op. cit. p.71.

³⁶ *Ibid.*

sectores de una comunidad que se había manifestado, a lo largo de la historia, de forma laica. Sin importar la aceptación o no de los postulados sionistas predominantes en la comunidad judía argentina, nunca se estuvo de acuerdo en articular a la comunidad en torno centros religiosos, tal como sostenía Beraja.

Es que en realidad, la llegada de Rubén Beraja al poder marcaría un punto de inflexión en varios aspectos de la comunidad judía. En primer lugar hay que decir que era la primera vez que *Avodá* perdía el poder hegemónico absoluto, dado que siempre había detentado el poder máximo en las tres cúpulas de las instancias centrales: la AMIA, la DAIA y la Organización Sionista Argentina (OSA). Desde minuto cero se mostró dispuesto a terminar con el histórico poderío de *Avodá*. En segunda instancia, hay que rescatar que Beraja no pertenecía a ninguno de los tradicionales partidos políticos que lideraban la comunidad. Esta realidad no le jugaría tan en contra dado que, rápidamente, se ganaría la adhesión de muchos sectores judíos progresistas dado su proyecto político comunitario.

Desde sus comienzos, marcaría un importante grado de independencia en su estilo de liderazgo. Independencia respecto de Israel, fundada en su convicción de que la *aliá*³⁷ no era el fin primordial de las comunidades de la época. Esto le significó un mayor grado de desinhibición en medios públicos, ó incluso ante el poder nacional. “Lentamente, Rubén Beraja consolidaría su proyecto de *emperador* más que de dirigente”.³⁸ Y es que durante la mayor parte de su gestión Beraja no solo dominaría la Secretaría de la DAIA, sino que también influiría enormemente sobre el Consejo Ejecutivo y el Consejo Directivo de la DAIA.

Abundan los halagos respecto de su personalidad. Una persona de convicciones ideológicas muy fuertes, con increíbles habilidades. Nutrido de importantes capacidades discursivas y organizativas que lo coronaban como uno de los dirigentes más prominentes de la época³⁹. Curiosamente, a diferencia de anteriores detentadores de su cargo, el Presidente de la DAIA no mantendría un bajo perfil. Numerosas veces se pronunciaría sobre temas de interés general, que no estaban estrictamente circunscriptos al entorno

³⁷ Retorno hacia la Tierra de Israel.

³⁸ Entrevista del autor con Luis Czyzewski, 27 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

³⁹ Entrevista del autor con Raúl Kollman, 27 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

judío. Si bien puede afirmarse que no poseía un marco institucional de apoyo, su condición de Presidente de Banco Mayo lo dotaba de un importante caudal económico que sustentaría sus iniciativas políticas. Sus emprendimientos sociales, médicos y culturales tuvieron lugar gracias al aporte de capital suministrado por el Banco Mayo. “Llego un momento en que casi todo evento social, cultural o educativo se proyectaba sobre la base del aporte del Banco”⁴⁰. A pesar de esto, su condición de banquero generaba en la comunidad la preocupación por una mayor tendencia a la vulnerabilidad de los poderes de turno. Finalmente, pese al descontento de ciertos sectores de la colectividad, Rubén Beraja se instaló cómodamente en la Presidencia de la DAIA.

Tras el arribo de Beraja al poder, la disputa entre la AMIA y la DAIA se incrementaría. El histórico trasfondo se debía a la cuestión de cuál de las dos entidades debía ser la central en la vida comunitaria. La AMIA había nacido a fines del siglo XIX, con el propósito de asistir a los judíos en momentos finales de sus vidas, pero luego iría adquiriendo la función de promover la vida social, cultural a la par de la asistencia que brindaba entre sus miembros. Por su parte, la DAIA, fundada en 1935, se había constituido con el objetivo de defender a los judíos del fenómeno del nazismo que impregnaba al mundo entero en contra de las comunidades locales. La lucha contra la discriminación se extendería y la DAIA personificaría a la institución representante de todas las asociaciones de la comunidad judeoargentina ante los poderes públicos. La disputa en torno a la centralidad predominará en el debate comunitario tras el atentado a la AMIA. La *coexistencia* entre las distintas instituciones centrales se deterioraría fuertemente producto de los atentados y la comunidad ya no volvería a ser la misma. Tampoco volvería a ser igual el trato que la comunidad le daría hacia los representantes nacionales. Para poder proseguir con lo acontecido durante esta década, es importante comprender el contexto nacional e internacional que se vivía por aquel entonces.

⁴⁰ Chab, Silvia, op. cit. p.76.

Década del '90

- **Contexto Internacional y la Presidencia Menem**

Es relevante hacer una breve referencia de lo que ocurría en el mundo hacia fines de la década del ochenta y principios de los noventa. Esto ayudará a contextualizar el análisis, brindándonos de esa forma, un marco más claro para poder comprender lo acontecido en materia de política exterior durante la primera gestión del ex Presidente de la Nación, Carlos S. Menem

En los finales de los ochenta tuvieron lugar importantes trastornos en el mundo que reacomodaron totalmente la estructura internacional. Al respecto, Eric Hobsbawm sostiene “así por primera vez en dos siglos, el mundo de los años noventa carecía de cualquier sistema o estructura internacional”⁴¹. La caída del muro de Berlín en el año 1989 y el colapso de la Unión Soviética, marcarían un suceso de gran trascendencia en la historia mundial: el fin de la guerra fría. Tras intensas décadas de continua disputa, el enfrenamiento este-oeste llegaba a su fin, coronando como vencedora a la potencia occidental. El fin de la Guerra Fría posicionaría a los Estados Unidos de Norteamérica en una situación más que privilegiada, dado que “el único Estado que se podía calificar de gran potencia, en el sentido en que el término se empleaba en 1914, era los Estados Unidos”⁴². Debido a esta realidad, el sistema internacional comenzaría a reconfigurarse. El mundo era testigo de la transición de un sistema internacional bipolar hacia la resultante hegemonía norteamericana. Es posible también identificar cambios en el plano económico. Los gobiernos conservadores ingleses y norteamericanos dejarían de lado viejas recetas políticas del llamado “estado de bienestar” y comenzarían a implementar

⁴¹ Hobsbawm, Eric, Historia del Siglo XX, traducción castellana de Juan Faci, Jordi Ainaud y Carme Castells, Buenos Aires, Critica, Grijalbo Mondadori, 1998, p. 552.

⁴² *Ibíd.*

pautas de corte neoliberal, las cuales fomentaban la disminución de la intromisión estatal en el mercado.

Dentro del marco nacional, el saliente Gobierno de Raúl Alfonsín había dejado como herencia una crisis económica galopante, caracterizada por problemas de déficit fiscal y por altos índices de inflación. Según la opinión pública, el problema de la Argentina residía en la protección de diversos sectores del mercado local, y por otra parte, en las secuelas que provocaba la constante emisión monetaria del Banco Central, medio por el cual se buscaba sanear a las cuentas públicas. Dado el proceso de globalización que se estaba dando en aquel entonces, las políticas proteccionistas alejaban a nuestros mercados del comercio mundial. Tanto el Banco Mundial como el Fondo Monetario Internacional, aconsejaban reducir los gastos estatales e incentivar un mayor grado de apertura comercial.

Es en este contexto, en el que asume al poder anticipadamente el ex Gobernador de la Provincia de La Rioja, el 9 de Julio de 1989. De la mano de una coalición formada por pequeñas provincias del interior de la Argentina, el Dr. Menem tuvo que hacer frente a las nuevas circunstancias que vivía la Argentina. Las principales reformas que introdujo en materia económica, se basaron en la privatización de empresas estatales y la desregulación de la economía. A estas medidas neoliberales, hay que sumarle la famosa Ley de Convertibilidad ideada por Domingo Cavallo⁴³, la cual equiparaba el tipo de cambio del peso nacional al dólar estadounidense. A través de esta política se intentaría restringir la emisión estatal para poder ir aminorando la deuda pública que generaba más y más inflación⁴⁴. En el marco internacional, el Presidente intentó, desde comienzos de su gestión, reinsertar a la Argentina en el mundo. Para poder llevar a cabo este objetivo, Menem reestableció las relaciones diplomáticas con el Reino Unido, interrumpidas desde la Guerra de Malvinas; alentó la formación del Mercado Común del Sur, y dispuso el envío de tropas al Golfo Pérsico para participar en el frente norteamericano contra la invasión de Irak a Kuwait, entre otras medidas.

⁴³ Ministro de Economía de Menem desde 1991 hasta 1996.

⁴⁴ Para más información consultar Gerchunoff, Pablo, Torre, Juan Carlos, "La Política de la Liberalización económica en la Administración de Menem", Desarrollo Económico, Volumen 36, Número 143, octubre-diciembre, 1996.

Concentrándonos en lo que respecta a esta investigación, debemos hacer mención a las medidas adoptadas por la Casa Rosada y el Palacio San Martín, en materia de política nuclear, no proliferación y tecnologías sensibles. Estas políticas se insertan dentro una serie de disposiciones adoptadas por el Gobierno de Menem para “ingresar y consolidar un patrón de relaciones especiales con Estados Unidos”⁴⁵. Una de las más trascendentes medidas, consistió en la suspensión de embarques nucleares a Irán, públicamente reconocido en febrero de 1992. Esta frustrada operación hubiera significado el ingreso de 18 millones de dólares para el Gobierno de Menem; sin embargo, el presidente optó por cesar los crecientes vínculos en materia nuclear que venían sosteniendo con la República Islámica desde hacía ya varios años, con el objetivo de seguir alineándose, lentamente, con la política de Washington.

Debemos recordar que, tras la consagración de la Revolución Islámica en el año 1979, y la posterior toma de rehenes de la Embajada estadounidense en Irán, el vínculo entre estos estados se fue resquebrajando hasta concretar su posterior ruptura diplomática. Debido a esto, Irán no tuvo más remedio que buscar nuevos rumbos desde donde poder abastecer sus necesidades. Dentro de América Latina, el Estado iraní encontró en la República Argentina un interesante socio, el cual le aprovisionaba tantos granos de maíz como litros de combustibles de uranio enriquecido. La transferencia de tecnología nuclear había comenzado en el año 1985, cuando el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) había solicitado a la Argentina “que realice el reacondicionamiento de un reactor de investigaciones que había funcionado con combustible de uranio enriquecido al 90% y que había sido provisto a Irán, años antes, por los Estados Unidos”⁴⁶. A su vez “los iraníes también estaban interesados en otras provisiones, particularmente algunas etapas clave de la tecnología de fabricación de elementos combustibles para reactores”⁴⁷. En la segunda

⁴⁵ Escudé, Carlos, Historia general de las Relaciones Exteriores de la República Argentina, Parte IV, “Las Relaciones Exteriores de la Argentina Postmoderna, 1989-2000”, Grupo Editor Latinoamericano, 2003, p. 33.

⁴⁶ “La Argentina Exportadora de Tecnología Nuclear”, Coordinado por el Embajador Julio Cesar Carasales y el Capitán Roberto Mario Ornstein, Editado por el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Buenos Aires, 1999, p. 37.(<http://www.caril.org.ar/pdf/nuclearesp.pdf>), página consultada el 15 de abril de 2007.

⁴⁷ *Ibíd.*

mitad de los ochenta, una vez confirmado el carácter pacífico de estas operaciones, se firmaron varias operaciones millonarias.

Respecto de la suspensión del embarque mencionado anteriormente, se sostiene que el Gobierno argentino, atento a la comprometida situación política en el Medio Oriente, y al riesgo de que Irán tuviese propósitos de desarrollos bélicos nucleares, ordenó la cancelación de dicho embarque, asumiendo los costos que el incumplimiento del compromiso contractual representaba. Esta sorprendente decisión se enmarca, según Carlos Escudé, dentro de las medidas adoptadas por el Gobierno argentino respecto de cuestiones estratégicas vitales para el Gobierno norteamericano⁴⁸.

Como consecuencia de la decisión política del Gobierno argentino de cancelar los contratos con Irán, se interrumpirían también, las avanzadas negociaciones que mantenía el Gobierno nacional con Siria. Iniciadas en 1989, tras la visita del Director General de la Comisión de Energía Atómica de Siria, las negociaciones entre ambos estados crecerían muy rápidamente. En Octubre de 1990, el Gobierno de Damasco había presentado una propuesta muy detallada para la edificación de un Centro de Investigación Nuclear⁴⁹. El mismo tendría una superficie cubierta de 15.000 a 20.000 m² y constaría de departamentos de biología, física, geología, agricultura y servicios auxiliares. El monto de la oferta presentada formalmente a mediados de 1991 superaba los 250 millones de dólares⁵⁰. En Mayo de 1990, Menem ya había declarado públicamente que el contrato, por un valor de 100 millones de dólares, “estaba prácticamente cerrado”⁵¹.

Se cree que al igual que lo sucedido con Irán, fueron las presiones de Estados Unidos y de Israel, las que hicieron replantear estas multimillonarias exportaciones de tecnología de punta hacia Siria. El argumento principal que sostenían estos estados, se basaba en la posible reconversión de la tecnología nuclear en pos de la fabricación de armamento

⁴⁸ Escudé, Carlos, Historia general de las Relaciones Exteriores de la República Argentina, Parte IV, “Las Relaciones Exteriores de la Argentina Postmoderna, 1989-2000”, Grupo Editor Latinoamericano, 2003, p. 22.

⁴⁹ “El gobierno insiste con la venta de reactor nuclear a Siria”, Clarín, 24 de julio de 1995.

⁵⁰ “La Argentina Exportadora de Tecnología Nuclear”, Coordinado por el Embajador Julio Cesar Carasales y el Capitán Roberto Mario Ornstein, Editado por el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, Buenos Aires, 1999, p. 43. (<http://www.cari1.org.ar/pdf/nuclearesp.pdf>), página consultada el 15 de abril de 2007.

⁵¹ www.hombregris2001.com.ar/i49, página consultada el 15/05/2007.

bélico nuclear. Dado lo acontecido con Irán, y tras la exigencia del Gobierno sirio de garantías formales para la concreción de las negociaciones en cuestión, a fines de 1991 el Gobierno de Menem decide cancelar el proyecto. De esta forma, estaba incumpliendo lo pactado informalmente con los principales líderes de la tierra de sus ancestros. Cabe recordar el origen sirio de Menem⁵², y la intensidad de vínculo que mantenía con Monzer Al Kassar⁵³, presuntamente vinculado con la venta ilícita de armas durante la presidencia de Menem⁵⁴.

A los efectos de esta investigación, no podemos dejar de mencionar dos sucesos que si bien ocurridos en Medio Oriente, se presume influirían luego en suelo nacional. Se cree que estos acontecimientos, al igual que la cancelación de dichos programas nucleares, estuvieron fuertemente ligados a los ataques perpetrados a la Embajada de Israel y a la AMIA⁵⁵.

El primero de ellos consiste en el asesinato del líder del grupo Hizbollah, Abbas Musawi. Justo un mes antes del atentado a la Embajada de Israel, el 17 de Febrero de 1992⁵⁶, el líder era asesinado tras un ataque del ejército israelí. La operación había sido bautizada con el nombre de su hijo, quien muriera en el mismo ataque junto a su padre⁵⁷.

El segundo suceso data del viaje que habría emprendido el Presidente Menem, al Estado de Israel. Impulsado por el acercamiento de los vínculos entre Argentina e Israel, dado el retiro argentino del Movimiento de No Alineados⁵⁸, Menem viajaría a Tierra Santa. “Las primeras palabras que había pronunciado el primer mandatario argentino en Israel fueron: amo y admiro al pueblo judío”⁵⁹. En este viaje, que tuvo lugar en octubre de 1991, Menem se había declarado dispuesto a mediar en el conflicto entre árabes e israelíes. Cabe recordar que dicho viaje se enmarcaba dentro de una gira presidencial que aterrizaría

⁵² “Los árabes y el poder en la Argentina”, Clarín, 20 de diciembre de 1998.

⁵³ “Monzer Al Kassar, según Cavallo”, Clarín, 14 de abril de 2001.

⁵⁴ “Los puntos oscuros del caso Monzer Al Kassar”, Página 12, 15 de mayo de 2000.

⁵⁵ Chab, Silvia, op. cit. p. 81.

⁵⁶ “Más de mil cien testigos un conductor suicida”, Clarín, 15 de marzo de 1999.

⁵⁷ “Atentado a la Embajada de Israel”, DAIA Website, pagina consultada el 15 de marzo de 2007.

⁵⁸ Escudé, Carlos, Historia general de las Relaciones Exteriores de la República Argentina, Parte IV, “Las Relaciones Exteriores de la Argentina Postmoderna, 1989-2000”, Grupo Editor Latinoamericano, 2003, p. 275.

⁵⁹ www.web.fcen.uba.ar/prensa/micro/1991/ms35.htm, página consultada el 15 de mayo de 2007.

también en Egipto, Chipre y Túnez. Meses después, en otra de las giras presidenciales, esta vez con destino a los Estados Unidos de Norteamérica, Menem sería premiado por el Congreso Judío Mundial como motivo de agradecimiento de la comunidad judía por el acercamiento de su gobierno a Israel⁶⁰.

Comprender los sucesos que tuvieron lugar en el marco internacional nos ayuda a entender las variables con las que tuvo que convivir el Gobierno de Menem en su frente doméstico como también en su agenda internacional. La interconexión de variables entre estos ámbitos determinó la resultante política exterior del menemismo. Política que muchos especialistas creen, explica gran parte de lo que acontecería en el territorio argentino en 1992 y 1994⁶¹. En su intento por defenderse de agresores domésticos, la comunidad judía argentina enfrentaba ahora a un nuevo enemigo: el terrorismo internacional.

Los Atentados

- **1992: La Embajada de Israel**

El 17 de marzo de 1992, explotó en la puerta de la sede de la Embajada de Israel una carga explosiva; tiempo después se determinaría que dicha carga explosiva estaba contenida dentro de una camioneta Ford F- 100⁶². Este atentado dejó como saldo veintisiete muertos y, aproximadamente trescientos cincuenta heridos, además de los daños materiales. “La imprevisión fue total y la sorpresa también: los espías de la SIDE parecían no haber imaginado nunca que el territorio nacional podría ser un escenario apto para una acción de ese tipo”⁶³. Hasta ese día, a pesar de la importancia de la comunidad judeoargentina, y de

⁶⁰ www.fcen.uba.ar/prensa/micro/1991/ms42.htm, página consultada el 15 de mayo de 2007.

⁶¹ Entrevista del autor con Fabián Calle, 16 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

⁶² “Atentado a la Embajada de Israel”, [DAIA Website](#), pagina consultada el 15 de marzo de 2007.

⁶³ Chab, Silvia, op. cit. p. 81.

su proximidad con el Estado de Israel, nadie imaginaba la posibilidad de que un grupo terrorista atacará blancos judíos dentro de nuestras fronteras.

No tardaría en llegar la respuesta de la sociedad civil, manifestando abiertamente su repudio contra el atentado. Al igual que lo que sucedería años después tras el atentado a la AMIA, fue masiva la reacción popular que buscaba solidarizarse con los familiares de las víctimas. Aunque en realidad, algunos sostienen que la magnitud de estas expresiones se debía a la catastrófica naturaleza de los ataques⁶⁴. Largas demostraciones públicas de apoyo y confraternidad para con Israel y la comunidad judía argentina se sucedieron en Buenos Aires tras los atentados. La expresión más cabal de este apoyo recibido puede verse plasmada en un titular de aquella época que decía “Somos todos judíos”, aquel eslogan empapelaría luego las calles de Buenos Aires. La repercusión internacional tampoco tardaría en llegar. Como respuesta a este abrazo a la comunidad judía, el parlamento israelí respondería: “somos todos argentinos”⁶⁵.

Hasta el día de hoy se desconocen las causas del atentado como así también quienes llevaron a cabo dicho acto terrorista. Si bien existen varias hipótesis al respecto, hay un alto grado de consenso entre quienes sostienen que el atentado a la Embajada fue planificado y llevado a cabo por el grupo Hizbollah con la colaboración del Gobierno iraní⁶⁶, como venganza de la muerte de Abbas Musawi. “Desde el día posterior al atentado a la Embajada de Israel, aparecieron en Beirut una serie de comunicados difundidos por todas las agencias periodísticas del Líbano y el mundo. De los mismos surge la auto adjudicación por la responsabilidad del atentado en manos de la Jihad Islámica, una de las formas de reconocimiento de Hizbollah cuando lleva adelante actos terroristas en países extranjeros”⁶⁷. Esta misma versión de la DAIA afirma que el atentado fue llevado adelante por un argentino convertido al Islam.

Partiendo de la idea de que el principal sospechoso era el Gobierno iraní, la hipótesis de que el ataque a la Embajada de Israel era producto del envío de tropas argentinas a la

⁶⁴ Presentación de Jacobo Kovadloff, Consultor de asuntos de América Latina del American Jewish Comité, ante el Comité de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes de Estados Unidos de Norteamérica, 28 de septiembre de 1995, p.2.

⁶⁵ *Ibid.*

⁶⁶ *Ibid.*

⁶⁷ “Atentado a la Embajada de Israel”, [DAIA Website](#), pagina consultada el 15 de marzo de 2007.

Guerra del Golfo en 1991, no sonaba convincente si se tenía en cuenta la histórica disputa territorial entre los países vecinos de Irak e Irán. ¿Por qué habría de molestarle a Irán el avance de una coalición internacional contra su rival regional?

Otras voces sostenían que había sido el acercamiento del Presidente Menem con el Estado de Israel lo que habría suscitado ciertos recelos en el mundo islámico. Esto se ligaba más precisamente a Irán y a Siria, tras frustrarse las negociaciones de traspaso de tecnología nuclear, hacia tan solo meses atrás. Como respuesta a alguna de estas hipótesis, habría que señalar que muchos otros países de América Latina habían sostenido profundos vínculos con el Estado de Israel y ninguno de ellos había sido víctima de atentados terroristas⁶⁸.

A los ojos de lo acontecido en el marco internacional en los inicios de los noventa, es importante hacer énfasis en la relevancia de la temporalidad para refutar o convalidar cualquiera de estas hipótesis. En el mes de Octubre de 1991, el Presidente argentino visitaría Israel, y posteriormente, en Noviembre pisaría suelo norteamericano. La decisión oficial del Gobierno de Menem de cancelar los contratos con Irán había sido tomada en el mes de Diciembre de 1991, aunque declarada públicamente varios meses después⁶⁹. El 17 de Febrero de 1992, exactamente un mes antes de la explosión de la Embajada, tuvo lugar la ofensiva israelí que terminaría con la vida del líder del grupo Hizbollah. Todas estas cartas las sigue barajando el Gobierno de Israel, el Gobierno nacional y la comunidad judía nacional e internacional al momento de cuestionarse el por qué del atentado contra la sede diplomática israelí el 17 de marzo de 1992.

Si bien la reacción y las declaraciones públicas del Gobierno nacional fueron sinceras y apropiadas, la acción que vendría detrás de aquellas expresiones sería considerada frustrante e inadecuada⁷⁰. Dentro del oficialismo surgieron varias versiones respecto de la voladura de la Embajada. En primeros momentos se habló de una implosión detonada en el sótano de la sede diplomática. Debido al conflicto existente entre grupos políticos

⁶⁸ Presentación de Jacobo Kovadloff, Consultor de asuntos de América Latina del American Jewish Comité, ante el Comité de Relaciones Internacional de la Cámara de Representantes de Estados Unidos de Norteamérica, 28 de septiembre de 1995, p.3.

⁶⁹ www.hombregri2001.com.ar/i49.htm, página consultada el 15 de mayo de 2007.

⁷⁰ Presentación de Jacobo Kovadloff, Consultor de asuntos de América Latina del American Jewish Comité, ante el Comité de Relaciones Internacional de la Cámara de Representantes de Estados Unidos de Norteamérica, 28 de septiembre de 1995, p.3.

israelíes, se llegó a especular con la posibilidad de que el atentado lo hubieran llevado adelante los propios israelíes. Difícil de creer, pero existieron quienes pensaron que se había tratado de un autoatentado. Todas estas posibles explicaciones, eran tan difíciles de argumentar como de evidenciar empíricamente. La falta de voluntad política, sumado al inmovilismo mostrado por la Corte Suprema, presidida por Ricardo Levene inicialmente, y luego por Julio Nazareno, llevaron a que la investigación de la causa avanzará muy lentamente. Tras haber estado bajo la órbita del máximo tribunal de la justicia del país durante cinco años, en el año 1997 se decide el apartar a la Corte Suprema de la causa y crear una Secretaría Especial para darle un nuevo impulso a la misma. A lo largo de esos cinco años, muchas pistas se habían desvanecido junto a las valiosas pruebas desperdiciadas. A más de una década del atentado, solamente pueden afirmarse ciertos detalles técnicos de la explosión y algunas cuestiones respecto de las responsabilidades internacionales. Aún existen dudas respecto de la autoría del atentado, sin saber tampoco quienes colaboraron y planificaron el mismo.

El atentado movilizó tanto a la comunidad judía como a la sociedad en general, tal como se dijo antes. Se realizaron convocatorias y marchas a las cuales acudieron un gran número de personas. En cierta forma puede decirse que sorprende la reacción de la comunidad judía. Inicialmente se mostró desconcertada y sorprendida dada la magnitud del ataque. Luego tomaría cierta distancia, convenciéndose de que el atentado había sido dirigido al Estado de Israel y no a la comunidad judía argentina. Respecto de este tema, Silvia Chab comenta que “la comunidad no le otorgó al atentado la verdadera dimensión que tuvo y tendió a aislar el evento, considerándolo también como una venganza del terrorismo islámico contra los israelíes (...) recién al producirse el segundo atentado que derrumbó la sede de la AMIA, hubo conciencia de la magnitud de lo que había sucedido el 17 de Marzo del '92”⁷¹. Ni la comunidad ni los servicios de inteligencia nacional actuaron en consecuencia a este atentado. La creencia de que el atentado había tenido como objetivo al Estado de Israel y no a la comunidad judía argentina, y por tanto, a la sociedad argentina en su totalidad, hizo que no se previera la posibilidad de un segundo atentado.

⁷¹ Chab, Silvia, op. cit. p. 86.

Indudablemente, el efecto que produjo el atentado a la Embajada de Israel no fue tan alarmante para la inteligencia y los controles fronterizos nacionales, ya que tiempo después se pudieron volver a transgredir estos controles. Dos años después se concretaría el atentado a la AMIA y cambiaría por completo el rumbo de la comunidad judía argentina.

- **1994: La AMIA**

El 18 de Julio de 1994, tendría lugar el segundo atentado contra la comunidad judía argentina. Este dejaría un saldo de ochenta y cinco víctimas fatales y más de trescientos heridos. El mismo marcaría un antes y un después en la vida de dicha comunidad. Nada volvería a ser igual entre la comunidad y los representantes nacionales. Representantes que, se sigue sosteniendo, tenían información respecto de la probabilidad de que ocurriera un segundo acto terrorista en suelo nacional. Se dice que el Estado había sido alertado semanas previas por el brasileño Wilson Do Santos; y que por otro lado, el Embajador argentino en el Líbano había enviado a la Cancillería de nuestro país información vía facsímil⁷² respecto de la posibilidad del atentado. Lo que me propongo investigar en esta sección, es la repercusión comunitaria que tendría este atentado, que destruiría nada más y nada menos que el corazón institucional de la colectividad nacional. La reacción inicial de la comunidad y su posterior reacomodamiento institucional serán objeto de estudio en los siguientes párrafos. “La unidad en la acción frente a situaciones de adversidad”⁷³, tal como sostendría el Presidente de la AMIA, brillaría por su ausencia. El disenso no pudo traducirse en un mayor consenso. Consecuentemente, la comunidad no lograría unirse para enfrentar a la impunidad y se iría fragmentando con el correr del tiempo.

⁷² Discurso pronunciado por Memoria Activa en la Plaza Lavalle en el 9° aniversario de la masacre en AMIA, 18 de Julio de 2003. Estas mismas hipótesis se vienen sosteniendo desde el 3° aniversario en adelante.

⁷³ Discurso pronunciado por el Presidente de la AMIA, Oscar Hansman, al cumplirse el 2° aniversario del atentado a la AMIA, 18 de julio de 1996.

Una vez superadas las escenas de pánico, la comunidad pudo ir tomando conciencia de lo que había ocurrido. El incremento de la seguridad de todas las entidades judías del país fue la primera medida tomada. Al inicio se colocarían barriles llenos de cemento frente a las instituciones. Con el correr del tiempo, se irían profesionalizando los sistemas de seguridad, de la mano de jóvenes judíos que controlarían, el ingreso y egreso a los edificios comunitarios⁷⁴. Es que en realidad, lo que se presentaba era un justificado temor a un tercer atentado. La voladura de la AMIA, situada en medio del barrio de Once, históricamente vinculado a la comunidad, había representado un acto de agresión que lesionó realmente el seno de la comunidad. En dicho edificio interactuaban las principales redes sociales y culturales de la colectividad. Acudía gente no solo para tramitar sepelios o en busca de empleo, sino también funcionaban departamentos de cultura, educación, programas sociales y rabinatos, entre otros. Si quienes planearon el atentado habían deseado y logrado con éxito vulnerar los sistemas de seguridad de la AMIA, todo daba a entender que lo mismo podría suceder en instituciones comunitarias de menor trascendencia y con menores medidas de seguridad. El miedo a un tercer atentado seguiría latente sobre la comunidad, percibiéndose aún más en momentos de mayor escalada del conflicto en Medio Oriente, sumado a que “mientras exista impunidad, la distancia a un tercer atentado se acorta”⁷⁵. Muchos centros educacionales y sociales habrían sido alertados sobre posibles atentados durante la segunda mitad de la década del noventa. Ninguna otra vida humana habría fallecido producto de un atentado terrorista. Los familiares de las víctimas del atentado contra la AMIA, comenzarían a hacer escuchar sus reclamos junto a un importante número de miembros de la colectividad que hasta el día de hoy siguen reclamando justicia sin cesar.

Tras asumir su segundo mandato presidencial en el año 1993, el Dr. Alberto Crupnicoff era el máximo representante de la AMIA al momento de ocurrido el atentado. Perteneciente al partido de *Avodá*, Crupnicoff debió enfrentarse a la catastrófica situación

⁷⁴ El refuerzo de las medidas de seguridad por parte de las instituciones judías nace de una mayor percepción de vulnerabilidad post ataque a la AMIA. Es un hecho voluntario, que no debe ser entendido como un desentendimiento del Estado de resguardar la seguridad de las entidades judías.

⁷⁵ Discurso Pronunciado por el Presidente de la AMIA, Oscar Hansman, al cumplirse el 3º aniversario del atentado a la AMIA, 18 de julio de 1997.

que atravesaría la mutual israelita después del atentado. Su gestión se inició con la implementación de drásticas medidas de racionalización; es decir, reducción de personal a la par del desmantelamiento de proyectos institucionales. Cuenta la periodista Chab que una circunstancia inédita que sucedió después del atentado, fue la noticia de que el Jefe de Prensa de la AMIA estaría ofreciendo a los canales de televisión un video preparado por él con la ayuda de un hijo de Crupnicoff, con fines comerciales. Dicho video contenía entrevistas a sobrevivientes de la tragedia a poco de sucedida, además de diversos archivos de AMIA. Este hecho fue denunciado por la vicepresidenta de aquel entonces de la DAIA, Amalia de Polack. Se creía, que en realidad, había sido una maniobra de la DAIA para desprestigiar a la AMIA⁷⁶. Este suceso sería el puntapié inicial que generaría un fuerte clima de tensión entre la DAIA y la AMIA, y que luego evidenciaría las discordias entre Beraja y Crupnicoff.

Otra de las consecuencias directas que produjo el atentado a la AMIA es que se “exponencié hacia arriba todo lo que tenga que ver con el mundo judío”⁷⁷. Las diferencias y los enfrentamientos internos de la comunidad empezaron a narrarse en diarios y revistas locales. Los principales sucesos políticos de la comunidad podían apreciarse en los periódicos La Nación, Página 12 o *Ámbito Financiero*. Como consecuencia del atentado a la AMIA, la vida comunitaria había alcanzado niveles nunca vistos de mediatización pública. Niveles a los cuales no se estaba preparado. Hasta ese momento, el trasfondo de los debates comunitarios empezaba y terminaba dentro de los círculos de la comunidad y de la prensa judía. De ahí en adelante, los medios comunitarios empezarían a ver superpuesta su tarea diaria.

Luis Czyzewski, padre de Paola, una de las víctimas del atentado a la AMIA, hace dos reflexiones al respecto. En la primera plantea el siguiente interrogante: “¿Qué hubiera sucedido si en la década del ochenta, se peleaban dirigentes de la comunidad judía?⁷⁸; ¿hubiera trascendido esto en medios locales?”. Claramente, la respuesta es negativa. Algo había sucedido, y ese “algo” expuso a la comunidad, junto a sus principales abatares

⁷⁶ Chab, Silvia, op. cit. p. 93.

⁷⁷ Entrevista del autor con Natalio Steiner, 25 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

⁷⁸ Entrevista del autor con Luis Czyzewski, 27 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

políticos, a que la sociedad argentina se interesara más en lo que acontecía por dentro de ella. La perspectiva de Raúl Kollmann, periodista profesional de Página 12, es contraria a la de Czyzewski. Kollmann, quien sería uno de los periodistas más identificados con el seguimiento de las diferencias políticas de la comunidad judía durante los noventa, sostiene que la exposición mediática fue justa y razonable dado lo que había acontecido.

A modo de conclusión es interesante destacar la segunda reflexión que hace el Sr. Czyzewski al respecto: “La comunidad no aprendió que los problemas de casa se resuelven en casa y no con la prensa”. En forma continua, se daría un juego dual entre la comunidad judía argentina y los medios de prensa. La dirigencia, más precisamente Rubén Beraja, mantendría un importante perfil mediático, el cual dejaría inmiscuir a los medios en el seno de los debates que se planteaban en aquel entonces. Este importante grado de exposición dejaría una secuela que sigue presente en la comunidad. Un ejemplo de esto puede verse durante la gestión de Abraham Kahul, Presidente de la AMIA hasta el año 2005, quien mantendría un contacto muy fluido con los medios de prensa. Desde un primer momento, la actual dirigencia, representada por Luis Grynwald en la AMIA y Aldo Donzis en la DAIA, han intentado revertir este proceso de mediatización manteniendo un perfil bajo⁷⁹, sin que ello genere ningún tipo de críticas por parte de la sociedad entera.

- **Diferencias entre la dirigencia**

A partir del atentado a la AMIA, el protagonismo de la DAIA se incrementaría y su Presidente empezaría a ser solicitado por los medios. Dada la división de funciones existente, resultaba lógico que no ocurriera lo mismo con la AMIA. La responsabilidad de la DAIA acarrearía necesariamente, un permanente y fluido contacto con organismos nacionales, y más precisamente, con altos funcionarios del Gobierno. En la AMIA, esto generaba una sensación de desplazamiento que alentaba a la competencia entre las

⁷⁹ Entrevista del autor con Luis Grynwald, Presidente de la AMIA, 10 de mayo de 2007, Buenos Aires, Argentina.

instituciones centrales. La AMIA, personificándose como principal víctima del atentado, disputaría el rol asumido por la DAIA. En el marco de estos enfrentamientos, la AMIA aprovecharía para desprestigiar la imagen pública de Rubén Beraja, que terminaría de estallar para mediados del '97.

A la dificultad de generar consenso en cuestiones relativas a las consecuencias del atentado, hay que agregarle el rol jugado por el Embajador de Israel. La gestión de Itzjak Avirán comenzaría en el año 1993 con una posición mucho más activa en la causa por el atentado contra la Embajada que su antecesor, Itzjak Shefi. Ideológicamente se encontraba más cercano a la conducción de AMIA que a la de DAIA. El Presidente de ésta última, Beraja, representaba para él una concepción comunitaria que había que combatir. Y no perdía ocasión para hacerlo⁸⁰

Ideológicamente, planteaba la solución sionista al problema de la asimilación. Esta consistía en la educación para la *aliá*, el retorno a la tierra sagrada de Israel. Tal como se dijo antes, el ideario sionista fue perdiendo reclutas en la Argentina. La consolidación de los vínculos de las comunidades locales del mundo con sus respectivos países de nacimiento y residencia reflejan claramente este fenómeno.

Desde un primer comienzo se percibió en Israel la falta de voluntad política del Gobierno del Dr. Menem para con el esclarecimiento de los atentados⁸¹. Era de suponer que el vínculo entre el Embajador israelí y el Gobierno nacional funcionase en sintonía con estas percepciones. A medida que fueron aumentando los vínculos de Avirán con el Gobierno de Menem, duramente cuestionados por la opinión pública de la comunidad, el Embajador perdería prestigio y confianza. “Pese a los dos atentados ocurridos en la Argentina y la escasa voluntad demostrada en la investigación, Avirán se hizo íntimo amigo de Carlos Menem y su ministro del Interior, Carlos Corach, al punto que fue el único diplomático extranjero que viajó a La Rioja a festejar el cumpleaños del entonces presidente”⁸². Paralelamente, la intervención del Embajador en cuestiones internas de la comunidad, hecho que sus predecesores buscaron evitar a lo largo de sus respectivas gestiones, sirvió

⁸⁰ Chab, Silvia, op. cit. p. 115.

⁸¹ Entrevista del autor con Julián Schvlinderman, 19 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

⁸² “Menem y su amigo Avirán, socios queridos”, Página 12, 21 de octubre de 2002.

para alimentar las fricciones existentes. El estilo confrontativo de sus declaraciones, excedían la forma y el estilo de un representante diplomático. Cabe ejemplificar lo antedicho destacando lo que sucedió en Noviembre de 1996. El vicescanciller Andrés Cisneros citó a Itzjak Avirán para manifestarle la disconformidad de la Cancillería argentina con la intromisión del Embajador en asuntos internos del país. Es importante resaltar que esta citación habría sido la segunda en menos de tres meses que había recibido dicho Embajador por parte de la Cancillería argentina⁸³.

El atentado a la AMIA cambiaría absolutamente todo dentro del mundo judío argentino. Fisuró a la comunidad de una manera impensable, y más aún a la dirigencia. El deber y el accionar de los representantes de la colectividad judía se transformarían radicalmente tras el atentado. No solo en cuestión de exposición mediática. Es posible identificar transformaciones en otras esferas. Antes se llegaba a ser dirigente por una vocación ideológica, y ahora se es dirigente también por una vocación política. De repente, muchos dirigentes comunitarios comenzaron a percibir que ser Presidente de AMIA, por ejemplo, ya no significaba ser Presidente de AMIA para ir a visitar Instituciones comunitarias o para agasajos. Ser Presidente de la AMIA significaría, una vez producidos los atentados, codearse con el Ministro de Interior, codearse con diplomáticos, etc.

En vísperas a las elecciones que debían llevarse a cabo en AMIA en 1996, la Comisión Directiva, presidida por Crupnicoff, plantearía una serie de inconvenientes. El proceso electoral representaba un alto costo económico para la AMIA, que se encontraba en una situación totalmente deficitaria, producto de compromisos bancarios asumidos para hacer frente a las necesidades derivadas del atentado. A su vez, el contexto político comunitario que se vivía, no era considerado como el más apto para emprender una campaña política.

El proceso de transformación política iniciado a principios de los noventa, que tendría como corolario la consagración de Beraja en la DAIA, se prolongaría durante toda la década. Al igual que lo sucedido con *Brerá*, otras dos facciones de corta trayectoria aspiraban a alcanzar el poder en AMIA: *Merkaz* y *Menorá*. La primera de estas facciones,

⁸³ “Israel lamenta el entredicho”, Clarín, 4 de noviembre de 1996.

Merkaz, estaba presidida por Sergio Spolszki, familiar del Presidente del Banco Patricios, Alberto Spolszki. Este último había prestado importantes sumas de dinero a la AMIA en los primeros años de los noventa. El brazo político de *Merkaz*, provenía de las federaciones del movimiento conservador. *Menorá*, por su parte, estaba presidida por Rubén Beraja. Esta organización estaba constituida por dirigentes de un amplio espectro político, laicos y ortodoxos, sionistas y clubistas. El principal objetivo de este grupo, imposible de adjudicarle cualquier tipo de personificación ideológica, era fortalecer la oposición contra *Avodá*.

Rápidamente, puede verse que las fuerzas que intentarían alcanzar el poder en AMIA en 1996, estaban conducidas por dirigentes de los bancos más vinculados con la colectividad judía argentina, el Patricios y el Mayo. El mecanismo de toma de decisiones ideado por los griegos siglos atrás, que primó a lo largo de la historia de la AMIA, sería dejado de lado en esta ocasión. En lugar de llamar a elecciones, se formó una comisión representativa de los colores políticos predominantes de la época. En medio de las pascuas judías, al concluir una de las celebraciones nocturnas, los Presidentes de la DAIA, la AMIA, *Avodá* y *Merkaz* se reunirían, en una suerte de “pacto del once”, que luego se denominaría “Pacto Comunitario”. Meses después asumiría la nueva Comisión Directiva de la AMIA, presidida por Oscar Hansman (*Avoda*), el Secretario sería David Filc (*Menorá*) y el Tesorero sería Sergio Spolszki (*Merkaz*)⁸⁴. Puede decirse entonces, que uno de los principales objetivos de Beraja empezaría a tomar color. La conducción surgida del Pacto Comunitario limitaba notablemente el poder del Presidente de la AMIA, y consecuentemente la influencia de *Avodá* en la vida comunitaria.

Por otra parte, debemos hacer hincapié en el hecho de que las instituciones centrales de la comunidad estaban comandadas por dirigentes de directo acceso a recursos financieros, que permitieran financiar cualquier tipo de proyecto esbozado. En la DAIA, Beraja había impulsado un proceso de modernización, contratando a distintos profesionales para hacerse cargo de diferentes áreas. Lo que se produciría muy rápidamente, es una fuerte dependencia de esta institución respecto del Banco Mayo. Los distintos proyectos llevados

⁸⁴ Chab, Silvia, op. cit. p. 126.

a cabo durante su gestión fueron solventados con recursos de su entidad financiera. A su vez, esta amplia disposición de recursos le daba la posibilidad de visitar instituciones ofreciendo cosas muy concretas: préstamos y dinero, a cambio de poder, traducido en votos en la DAIA. Era una suerte de compra de poder. Ya para 1996, año en el que asumiría como Tesorero Spolszki, la AMIA estaba muy endeudada con el Banco Patricios. En otras palabras, los vínculos entre la mutual judía y el Patricios ya eran lo suficientemente fuertes. La financiación provista en el pasado había ya contentado a la dirigencia de AMIA; esto no quita que la futura iría a ser ignorada. Este proceso de “compra de poder” se da justamente a mediados del menemismo, en épocas del llamado “voto cuota”⁸⁵.

El hecho de que estos dos banqueros tuvieran en su poder las palancas de la comunidad fue realmente nefasto para la comunidad judía argentina. Luego de la caída del Banco Patricios, y posteriormente del Banco Mayo, tanto Spolszki como Beraja darían un paso al costado de sus responsabilidades políticas. Esto llevaría a un debilitamiento de sus corrientes partidarias, dando lugar a la recuperación del hegemónico *Avodá*.

- **Diferencias entre la comunidad y la dirigencia**

Tras el segundo atentado que sufriría la colectividad judía argentina, se consolidaría un foro público de exigencia de justicia, Memoria Activa. A diferencia de la posición adoptada por el Presidente de la AMIA de aquel entonces, el Presidente de la DAIA, apoyó desde sus comienzos la idea de constituir una tribuna pública en reclamo por el esclarecimiento de los atentados. No existió un claro consenso en los representantes de DAIA. Muchos de ellos temían por las consecuencias que una actuación descontrolada de este ámbito podría generar en la comunidad. El promotor de Memoria Activa fue un

⁸⁵ Herramienta clave del Gobierno del Dr. Menem en las elecciones de 1991, 1993 y 1995. Consiste en el incentivo al crecimiento del consumo privado producto de la performance económica nacional. “Políticos y Economistas se trenzan en la polémica por el voto plasma”, Clarín, 25 de marzo de 2007.

representante del Departamento de Educación de la Agencia Judía llamado Mark Levy. Éste cuenta que desde un primer momento, el único dirigente comunitario de primera línea que le manifestó su apoyo fue Beraja. Éste último suponía que la formación de una tribuna independiente podría ser una buena jugada para ejercer más presión sobre las autoridades nacionales. Curiosamente, este foro se convertiría, luego de unos años, en uno de los ámbitos más críticos y reacios a la gestión de Beraja.

A medida que transcurría el tiempo y no se avanzaba en la investigación, Memoria Activa confrontaría fuertemente con la dirigencia, sin importar si se trataba de la comunitaria o la nacional. Es que justamente ese había sido el motor inicial de esta agrupación. “Memoria Activa surge producto de un vacío de reclamo a los poderes de turno”⁸⁶. Con el correr del tiempo, el dinamismo de Memoria Activa crecería exponencialmente. Todos los lunes por la mañana, justamente a la hora en que se había producido el atentado a la AMIA, se comenzaría a agrupar un grupo de personas en Plaza Lavalle manifestando su insatisfacción por la impunidad imperante en el país. Exigiendo, reclamando, pidiendo, gritando, demandando desde un primer momento justicia por las víctimas de la AMIA⁸⁷. Semanalmente en su lugar prefijado de encuentro, anualmente en los aniversarios de la AMIA, estas personas acusarían abiertamente a los responsables de la masacre de la AMIA, ya sea por acción o por omisión de acción. La intensidad de sus reclamos crecería a la par que se expandiría la lista de acusados.

En vísperas del tercer aniversario del atentado a la AMIA se producirían dos sucesos que terminarían de detonar la percepción de desconfianza y engaño que se tenía para con Rubén Beraja y el Gobierno nacional. Unas semanas antes al aniversario, Beraja había declarado en Plaza Lavalle, en el acto encabezado por Memoria Activa, poseer una lista de presuntos responsables de obstrucciones a la investigación. Había generado fuertes expectativas esa mañana, pero contrario a lo que se esperaba, no había pronunciado dichos nombres y apellidos aquel día.

⁸⁶ Entrevista del autor con Raúl Kollmann, 27 de abril 2007, Buenos Aires, Argentina.

⁸⁷ Discurso de Memoria Activa pronunciado en el 1º acto de conmemoración, a cuatro meses del atentado a la AMIA, 18 de noviembre de 1994.

En el acto del 18 de Julio de 1997 se elevaría el tono de reclamos de la comunidad. Esto puede ser visto tras analizar los discursos de los distintos oradores. Representando a los familiares y a Memoria Activa, Laura Ginsberg parafrasearía los escritos de Emile Zolá en el Caso Dreyfus, acusando abiertamente al Gobierno nacional en presencia de varios de sus funcionarios. “Yo acuso al Gobierno de Menem y de Duhalde de consentir la impunidad, de consentir la indiferencia de los que saben y callan, de consentir la inseguridad, la impericia y la ineptitud”⁸⁸. El Presidente de la AMIA por su parte reprocharía al Gobierno nacional por no haber roto relaciones diplomáticas con el Gobierno iraní a pesar de las sospechas que involucraban a diplomáticos de Teherán con el atentado. También se pronunciaría sobre los 66 cassettes desaparecidos en la Policía Federal⁸⁹. Para finalizar el acto daría un discurso el Presidente de DAIA, en el cual se esperaba que diera los nombres de la lista que había nombrado semanas atrás. Para sorpresa de la gente convocada, no solo no se pronunció sobre la lista, sino que tampoco hizo reclamo directo hacia ninguna entidad estatal. A lo largo de su discurso, interrumpido en diversas oportunidades por el silbido del público, Beraja se refirió de forma vaga y generalizadora a “todos los poderes del Estado, a todos los factores políticos, a toda la ciudadanía”⁹⁰ sin articular ninguna demanda puntual. La llama que apagaría Beraja esa mañana, seguida del confuso episodio que tendría lugar aquella misma tarde, tras la presencia de Hansman y Beraja en la Casa Rosada, que instaló el mito del pedido de perdón al Gobierno por las declaraciones de Memoria Activa, terminarían de enfrentar a ésta junto a un gran sector de la comunidad con su dirigencia. Es de allí en más que la percepción de credibilidad hacia la dirigencia, se volvería prácticamente nula. Las acusaciones de que Beraja “estaba negociando” con el Gobierno qué apellidos nombrar y cuáles callar, se expandirían tras el aniversario. También se sospechaba que Beraja estaba limitando la efervescencia de las críticas al gabinete de Menem, a fin de conseguir mayores concesiones para su entidad financiera, ya tambaleante. La hipótesis de las

⁸⁸ Discurso de Memoria Activa pronunciado en el 3° aniversario del atentado a la AMIA, 18 de Julio de 1997.

⁸⁹ Discurso pronunciado por el Presidente de la AMIA, Oscar Hansman, en el 3° aniversario del atentado a la AMIA, 18 de julio de 1997.

⁹⁰ Discurso pronunciado por el Presidente de la DAIA, Rubén Beraja, en el 3° aniversario del atentado a la AMIA, 18 de julio de 1997.

negociaciones con el Gobierno para recibir concesiones al Banco Mayo quedaría instalada en la mente de la comunidad hasta el día de hoy. Tras la caída del Banco Mayo perdieron sus activos centenares de inversores y ahorristas de la propia comunidad, que habían confiado en la seriedad del banco, amparada en la percepción de honestidad que aparentaba Beraja. Rápidamente, las instituciones de la comunidad dejarían de percibir sus subsidios mensuales, cayendo, indefectiblemente, en situaciones deficitarias.

La gestión de Beraja, tan poseedora de aciertos como de errores, terminó su mandato en Octubre de 1998. La sombra que habían provocado sus desaciertos nublaría la visión de lo alcanzado durante su presidencia. El mejoramiento de los vínculos con la comunidad árabe, los alcances políticos nacionales e internacionales quedaron sumergidos tras la ola de desconfianza que se había generado en torno a su persona. En todo momento, su responsabilidad como dirigente había rozado el borde de sus actividades como banquero, transgrediéndola en varias ocasiones. A lo largo de su gestión, el mayor déficit atribuible, es el hecho de no haber podido nunca demarcar correctamente los límites que cada actividad debió poseer⁹¹.

El clima predominante tras la salida de Beraja, en la DAIA, y en toda la comunidad, era altamente conflictivo. Los enfrentamientos entre los distintos sectores políticos se agudizaron en el año '98 a fin de generar una suerte de enfrentamiento entre “berajistas” y “antiberajistas”. Las divisiones políticas e institucionales iniciadas tiempo atrás no cesarían. La falta de consenso interno dentro de la DAIA, el deterioro de los vínculos entre la AMIA y la DAIA, y las constantes acusaciones de Memoria Activa a la dirigencia de la comunidad, sembrarían un clima proclive a la fragmentación comunitaria. De esta forma puede apreciarse, verdaderamente, como el atentado partió a la comunidad. Los clivajes políticos se entremezclarían con los intereses económicos, rompiendo las bases de las instituciones comunitarias. Instituciones a las cuales no se les volvería a tener la misma confianza. Confianza que sería a su vez retirada de los representantes del pueblo judío argentino, generando una gran crisis de representatividad. Fenómeno que se podría apreciar, luego de unos años, a nivel nacional.

⁹¹ Chab, Silvia, op. cit. p. 225.

La comunidad y los sucesivos Gobiernos nacionales

El acto del 18 de Julio de 1997 representa el punto de inflexión que tensa por completo las relaciones entre Memoria Activa y el Gobierno nacional. La acusación abierta al Gobierno de Menem y Duhalde que había pronunciado el grupo de Memoria Activa, sería plasmada en los siguientes años en su presentación ante la Organización de Estados Americanos y en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Órganos internacionales en donde se exigiría el reconocimiento de responsabilidad del Estado nacional por omisión de investigación que derivaría en la denegatoria de justicia.

Es que en realidad, lo que sucedió fue que desde un primer momento, Memoria Activa desempeñaría el rol de vocero de la comunidad judía. Si bien alguno podía estar más o menos de acuerdo en cierta acusación puntual, o en la forma en la cual se articulaban estas oraciones, Memoria Activa decía lo que tenía que decir en momentos en los que nadie lo decía. Curiosamente, el rol de Memoria Activa puede ser comparado con lo que le pasó a la revista Humor durante la última dictadura militar. Durante los años de plomo, la revista era uno de los medios más solicitados por la sociedad argentina. Al derrumbarse el Gobierno de facto, y retornar la democracia al país, se murió la revista. ¿Por qué sucedió esto? Porque decía lo que había que decir cuando no se podía decir, una vez que se oficializó lo que se tenía que decir perdió peso; y fue justamente eso lo que le sucedió a Memoria Activa tras el fallo que surgiría en el 2004 legitimando su reclamo⁹².

Desde los discursos pronunciados los primeros años hasta el día de hoy, en todos ellos predomina el tono de reclamo hacia la dirigencia nacional. Los distintos poderes del Estado argentino han sido fuertemente criticados. Abundan las críticas y los adjetivos despectivos respecto del Gobierno de Carlos Menem. Su presunto encubrimiento de los culpables, tanto locales como internacionales, lo han convertido en el epicentro de las miradas acusadoras varias veces. A lo largo de todo lo narrado por Memoria Activa en el transcurso de estos años puede destacarse, resumidamente, que lo que primaría en el

⁹² Entrevista del autor con Natalio Steiner, 25 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

Gobierno menemista sería la falta de voluntad política para esclarecer el atentado a la AMIA. Este asunto sería instalado como un “tema judío”, y predominaba la decisión política de no avanzar en la resolución del mismo. La misma falta de decisión política fue atribuida a los sucesivos gobiernos, repetidas veces, por parte de Memoria Activa. Finalizado el mandato de Menem, una vez asumida la Alianza, se esperaba que se encaminara la investigación⁹³. El débil Gobierno entrante le daría la espalda a la comunidad judía, y Fernando De la Rúa sería acusado de “aparentar haber asumido un compromiso que nunca asumió”⁹⁴. El único avance que se produjo en la causa durante la corta gestión de De la Rúa consiste en la liberación de las boletas de ingreso y egreso de Migraciones, que abarcaron tres meses antes y cinco meses después de producido el atentado. Aquí empieza y termina el progreso durante el Gobierno de la Alianza.

Constantemente se intentaba que la causa AMIA sea entendida y asumida como una causa de Estado, un tema que concerniera a la sociedad argentina entera, y que no sea percibido como un hecho aislado que le sucedió a la colectividad judía nada más. Uno de los méritos de la gestión de Beraja se basó en que incentivó la formación de la Comisión Bicameral de Seguimiento a las investigaciones de los dos atentados ocurridos en la Argentina. El Congreso nacional había trabado inicialmente la formación de esta Comisión, que sería luego presidida por Cristina Fernández de Kirchner en el año 1999⁹⁵. Si bien se pudieron aprovechar algunos avances durante su corta vida, no alcanzaron en absoluto para revelar los misterios encubiertos en la causa contra los atentados⁹⁶. La Comisión elaboró tres informes que fueron publicados en 1997, 1998 y 2001. El tercero de ellos es el más criticado, por no mencionar algunas de las irregularidades fuertemente sospechadas por

⁹³ Discurso pronunciado por el Presidente de la AMIA, Hugo Ostrower, en el acto conmemorativo del 6º aniversario del atentado contra la AMIA organizado por el Congreso de la Nación, 12 de julio del 2000.

⁹⁴ Discurso pronunciado por Memoria Activa, en el 8º aniversario por el atentado a la AMIA, 15 de julio de 2002.

⁹⁵ Currículum Vitae de la Senadora Dra. Cristina Fernández de Kirchner, consultado en la página oficial del Honorable Senado de la Nación, 15 de mayo de 2007.

⁹⁶ Discurso pronunciado por el Presidente de la AMIA, Hugo Ostrower, en el acto conmemorativo del 6º aniversario del atentado contra la AMIA organizado por el Congreso de la Nación, 12 de julio del 2000.

aquel momento. Posteriormente se decidiría investigar a algunos miembros de la Comisión Bicameral que silenciaron información valiosa para el avance de la causa⁹⁷.

Vale la pena recordar que escapa los alcances de esta investigación indagar sobre lo actuado en materia judicial. Aún así, no debemos pasar por arriba el hecho de que tras más de una década de cometido el atentado no se ha podido establecer, hasta el momento, ningún culpable. Siempre han existido sospechosos, pero nunca se pudo probar la responsabilidad de los mismos. Es por esta falta de verdad, popularmente denominada impunidad, que el grupo de personas que se sigue juntando lunes tras lunes a las 9.53 de la mañana, ha apodado al Palacio de Justicia de Tribunales como el “Palacio de la Injusticia” de Tribunales. Tampoco pueden pasar de largo las imputaciones que recaen sobre el ex Presidente de la DAIA, Rubén Beraja; el destituido juez, Juan José Galeano; los ex fiscales Eamon Mullen y José Barbarccia; y por último, el ex jefe de la SIDE, Anzorreguy. Si bien por distintas responsabilidades, todos estos hombres están acusados por un mismo motivo: irregularidades en la investigación de la AMIA.

A cuatro voces se ha intentado hacer progresar la causa AMIA en cualquier ámbito. La comunidad y sus representantes, hace tiempo ya, vienen sosteniendo que la causa “fue saboteada desde las propias entrañas del Estado”⁹⁸. El descrédito hacia los policías, los jueces, los funcionarios y los dirigentes políticos fue creciendo a medida que pasaban los años y ninguno de estos cuerpos se hacía cargo de cierto grado de responsabilidad. Responsabilidad para asumir parte de la investigación o por haber sido responsables en cierta forma del atentado o del entorpecimiento de su esclarecimiento. A la par del ex Presidente Menem, la SIDE, los policías bonaerenses y el poder judicial han sido los principales acusados por acción, omisión de acción o por encubrimiento.

⁹⁷ <http://www2.jus.gov.ar/amia/grossman/La%20Comision%20Bicameral.pdf>, página consultada el 11 de junio de 2007.

⁹⁸ Discurso pronunciado por el Presidente de la AMIA, Abraham Kahul, en el acto conmemorativo del 8º aniversario del atentado contra la AMIA, 18 de julio de 2002.

Kirchner y la causa AMIA

En Noviembre del 2006, el Juez Canicoba Corral emitió órdenes de captura nacional e internacional contra nueve ex funcionarios iraníes presuntamente involucrados en el atentado⁹⁹. Este es, sin lugar a dudas, uno de los mayores avances de la causa en el marco internacional. Simboliza la medida más trascendente tomada hasta el momento por un Gobierno nacional. El Gobierno del Presidente Kirchner ha marcado un quiebre con sus predecesores. Desde los principios de su gestión, ha sostenido un gran vínculo con la comunidad judía nacional e internacional.

Al igual que lo que aconteció con otros mandatarios, el cambio de representantes políticos siempre sembró una cuota de esperanza en la comunidad de que viniera de la mano del progreso del esclarecimiento de la causa. Acudiendo al acto en conmemoración del noveno aniversario del atentado a la AMIA en Julio del 2003, a escasas semanas de haber asumido el poder, Néstor Kirchner empezaría a inspirar confianza en una comunidad que le iría reconociendo sus aciertos lentamente. A su vez, es importante destacar que su esposa, Cristina Fernández de Kirchner, se ha mostrado siempre muy cercana a la causa AMIA y a la comunidad judía.

Finalizando el primer año de su mandato, el Presidente argentino sería convocado por el American Jewish Committee, en Washington. En esta reunión de Mayo del 2004, Kirchner declaró su “convicción profunda y el compromiso de mi gobierno por alcanzar la justicia y sostener la memoria de cada uno de nuestros muertos. Sé que entre otras muchas cosas compartimos esta línea de acción sobre el mundo en el que nos toca actuar”¹⁰⁰. En este mismo discurso puede apreciarse la vinculación temática existente entre los desaparecidos de la última dictadura militar y los muertos de los atentados terroristas en Argentina. En este sentido se puede afirmar que la causa AMIA es funcional al Gobierno de Kirchner, dado que mediante su expreso compromiso confirma su convicción. Rotulada como la

⁹⁹ “AMIA: libran 9 ordenes de detención”, La Nación, 10 de noviembre de 2006.

¹⁰⁰ Discurso del Señor Presidente de la Nación, Néstor Kirchner, en la cena de honor de la reunión anual del American Jewish Committee, “Actuando en un mundo transformado”, 6 de mayo de 2004, Washington, Estados Unidos de Norteamérica.

lucha contra la impunidad, esta temática ha sido asumida, marcadamente, en la política del actual Gobierno nacional. Aquella noche en Washington, el Presidente asumiría un compromiso que no se limitaría a la firma de decretos tendientes a racionalizar y transparentar los procedimientos y la búsqueda de pruebas para profundizar la investigación. Se comprometería también a algo básico pero que nunca había estado presente en el Estado argentino, y esto se refiere a conferir que dicho Estado asuma la más proactiva actitud para lograr el pleno esclarecimiento y castigo. Para que de una vez por todas se asuma como una causa nacional, una verdadera política de Estado¹⁰¹.

Es que en realidad, el Gobierno de Kirchner ya había firmado un decreto en el 2003, que abría los expedientes de la SIDE, y obligaba a todos los agentes de ese organismo a declarar ante los jueces, poniendo a disposición de la justicia toda la información que necesitasen. Sumado a este hecho, en días del décimo aniversario del atentado a la AMIA, Kirchner había declarado haber encontrado 66 cassettes que servirían de gran aporte a la causa judicial. Finalmente, los cassettes no aparecerían y el episodio terminaría en un confuso un “malentendido”.

Luego de la controvertida denuncia internacional de Memoria Activa hacia el Estado nacional, en Marzo del 2005, el ejecutivo firmó el Decreto 812 ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en el que se reconoce la responsabilidad del Estado argentino en relación contra el atentado a la AMIA, “por incumplimiento de la función de prevención, habida cuenta del previo atentado terrorista contra la Embajada de Israel, y encubrimiento grave y deliberado de la función de investigación adecuada del ilícito, lo que produjo una clara denegatoria de justicia”¹⁰². Debemos destacar en este punto, la intensa labor que llevo adelante Memoria Activa. A pesar de que el Presidente de la AMIA haya declarado que “no alcanza con que hoy el Estado argentino se declare culpable y reconozca no haber adoptado medidas idóneas y eficaces para prevenir el atentado”¹⁰³; y a pesar de las críticas recibidas por parte de los familiares por haberse

¹⁰¹ *Ibíd.*

¹⁰² Decreto 812 firmado por el Poder Ejecutivo Nacional, 12 de julio de 2005.

http://www2.jus.gov.ar/Amia/pdf/decreto_812.pdf, página consultada el 15 de mayo de 2007.

¹⁰³ Discurso del Presidente de la AMIA, Luis Grynwald, en el 11° acto conmemorativo por el atentado a la AMIA, 18 de julio de 2005.

presentado en organismos internacionales antes de que supiera el fallo del juicio oral, lo conquistado por Memoria Activa fue importantísimo. Las críticas dirigidas hacia Memoria Activa por parte de familiares de las víctimas y de dirigentes comunitarios, si bien son válidas, no minimizan la importancia de lo conquistado en la comunidad internacional por parte de este grupo. Este logro permitiría concientizar al mundo respecto del grado de responsabilidad que había tenido el Gobierno argentino en la causa AMIA y su posterior investigación.

Existe un alto grado de coincidencia entre miembros y dirigentes de la comunidad, respecto de que, si bien han existido avances en la investigación referida a la pista internacional, los cuales se analizarán en las próximas páginas, las investigaciones respecto de la pista local no han avanzado hasta el momento. En la política que mantiene abiertamente el actual Presidente de diferenciarse de sus predecesores, más precisamente de la gestión del ex Presidente Menem, está claro que no perdura ningún legado de complicidad con el mismo. De hecho hay quienes opinan que es políticamente correcto hablar de la AMIA, entre otros motivos para diferenciarse, al menos discursivamente, del menemismo. Sería importante entonces, evaluar la gestión del actual Gobierno en base a hechos. Comparativamente, los avances producidos desde el 2003 a la fecha aplastan lo realizado durante las gestiones de Menem y De la Rúa. Igualmente, hay quienes sostienen que la variable temporal le puede jugar una mala pasada a Kirchner. A pesar su empeño y la voluntad, investigar un atentado que sucedió hace más de 13 años no es una simple tarea, exigirá el máximo esfuerzo de todos los responsables a cargo. Esfuerzo para poder clasificar, respecto de lo investigado, lo que es valioso y lo que es descartable. Recopilando, paralelamente, pruebas y testimonios difíciles de conseguir a más de una década del atentado.

Innegablemente, existe en el actual Gobierno una clara voluntad política, la cual motiva al pleno involucramiento del Gobierno en la investigación. Ahora bien, ¿cómo se deberían leer las acciones tomadas hasta el momento por la Casa Rosada? Dentro de la comunidad hay quienes plantean que “existen indicios que demuestran una sensación de mayor

voluntad política, una vocación de decisión por parte de Kirchner”¹⁰⁴. Sensación inspirada por todos estos gestos que ha tenido hacia la causa. Esperanza que crece en los miembros de la comunidad judía tras escuchar el discurso del Presidente en el acto de conmemoración del Holocausto, donde el mandatario sostuvo: “la Argentina sufrió los dos brutales atentados contra la Embajada de Israel y la AMIA y fue terrible como la Justicia miró para otro lado. Y nosotros hemos visto como, en aquellos años, en lugar de investigar y condenar a los culpables, se intentó taponar, llenar de trabas la búsqueda de la verdad. Nosotros reafirmamos nuestro compromiso indeclinable para esclarecer los ataques”¹⁰⁵. Nuevamente es identificable, a nivel discursivo, la voluntad política presentada y ratificada una y otra vez por Kirchner. Ahora bien, hay quienes sostienen que esta voluntad no ha dado grandes frutos hasta el momento. Sus contribuciones reales todavía no pueden ser apreciadas, y esto inquieta a algunos sectores de la comunidad que reconocen en el actual mandatario un deseo manifiesto de esclarecimiento de los atentados, pero que hasta el momento ha progresado únicamente a nivel simbólico.

Néstor y Cristina Kirchner se han mostrado próximos a la comunidad judía nacional e internacional. Pronunciando discursos a favor de la memoria y contra la impunidad tanto en Buenos Aires como así también en Caracas, Washington y Nueva York. En el marco del debate respecto de la estrecha vinculación de Kirchner con la causa AMIA y las relaciones comerciales con Irán, Juan Gabriel Tokatlian sostiene que “un supuesto fuerte es que Kirchner cree en los derechos humanos. Otro (de los supuestos), que en ese tema tiende a ser más ideológico que pragmático. Un tercero es que la centralidad de ese asunto se refuerza con un convencimiento semejante de su esposa Cristina”¹⁰⁶. Para poder analizar con mayor profundidad estos tres supuestos, se necesitarán explorar las relaciones comerciales que ha sostenido el Gobierno argentino con Irán en las últimas décadas.

¹⁰⁴Entrevista del autor con Luis Grynwald, Presidente de la AMIA, 10 de mayo de 2007, Buenos Aires, Argentina.

¹⁰⁵Discurso del Presidente de Argentina, Néstor Kirchner, en el acto conmemorativo por el Holocausto y el Levantamiento del Ghetto de Varsovia, 19 de Abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

¹⁰⁶“Kirchner, Irán y la AMIA”, La Nación, 3 de diciembre de 2006.

Argentina e Irán. Del Comercio a la Interpol

Desde principios de los años ochenta el comercio bilateral con la República Islámica de Irán ha ido creciendo notablemente. Recordando rápidamente lo antedicho, tras la consagración de la Revolución Islámica en 1979, Teherán encontró en la Argentina un importante aliado comercial, que le proporcionaría también tecnología nuclear durante los ochenta. Desde 1990 no se han firmado ningún tipo de Tratados Bilaterales con la República Islámica de Irán¹⁰⁷ Tras la cancelación del programa de intercambio tecnológico- nuclear a principios de los noventa, el vínculo se mantuvo estrictamente a nivel comercial. .

A pesar de las presiones hechas por parte de la comunidad judía durante los noventa, mostrando indicios de la posibilidad de que ciudadanos iraníes hayan estado involucrados en los atentados, los niveles de intercambio no sólo no aminoraron, sino que alcanzaron sus picos máximos entre 1996 y 1997 (Anexo I). A partir de estos años, las cantidades exportadas empezarían a disminuir lentamente. En el año 2002 “el candidato presidencial Néstor Kirchner estaba ya convencido de que algunas autoridades en el Gobierno de Irán estuvieron directamente involucradas en el atentado a la AMIA. Al asumir el Gobierno en el 2003, decidió dar instrucciones concretas y señales visibles sobre su deseo de avanzar en la causa”¹⁰⁸.

Sumado a todo lo elaborado en el marco doméstico para investigar sobre la pista local, se intentó también indagar respecto de la pista internacional. Tras la sospecha de la culpabilidad iraní, se reducirían los vínculos comerciales como primer medida. De forma estratégica, el ejecutivo gozaría de la independencia política suficiente como para tomar la determinación necesaria respecto de Teherán. Al no poseer densos lazos económicos, usufructuaría de una mayor autonomía de decisión¹⁰⁹. Fue justamente esto lo que sucedió.

¹⁰⁷ www.mrecic.gov.ar, página consultada el 11 de junio de 2007.

¹⁰⁸ Ibid.

¹⁰⁹ “Kirchner, Irán y la AMIA”, La Nación, 3 de diciembre de 2006.

Kirchner asume en Mayo del 2003; año en el que se exporta por un valor total de 47 millones de dólares. Al año siguiente, la cifra ascendería a tan sólo un millón de dólares; ya en el 2005, las exportaciones argentinas hacia Teherán serían nulas. ¿Como explicar esta situación? ¿A dónde irían a parar los importantes negocios que se sostenían con Irán? ¿Por qué la Argentina pasó de venderle 400 millones en el 2001 a 1 millón de dólares en el 2004? ¿Qué fue lo que motivo a Kirchner a tomar esta determinación?

Muchos analistas sostienen que el intercambio comercial con Irán se triangula a través de Emiratos Árabes. Basta con mirar las cifras de las exportaciones hacia éste Estado para poder sospechar que la hipótesis planteada pueda llegar a ser cierta (Anexo I). Los años de mayor caída en el intercambio con Irán, coinciden, curiosamente, con los años de mayor crecimiento en el vínculo con Emiratos Árabes. Probablemente por esta razón, ningún sector agroexportador hizo ruido al momento de dar por finalizados los negocios con la República Islámica. Las operaciones comerciales perduraban, la pequeña diferencia era que los embarques saldrían dirigidos rumbo a Dubai y no hacia Teherán. Diferencia totalmente intrascendente para los agricultores nacionales¹¹⁰.

De esta forma, Kirchner llegó al 2006 con un importante margen de maniobra para así adoptar un curso de acción más firme frente a Irán. Es por esto que le dio la *bendición* al pedido del fiscal y a la resolución de juez para librar las órdenes de detención de los funcionarios iraníes. Asimismo, el gabinete actual, fuertemente influenciado por Cristina Kirchner, reafirmaba su vocación a favor de los Derechos Humanos y contra el terrorismo internacional. Políticas que reflejan la voluntad de cooperar con Estados Unidos de Norteamérica en materia de seguridad internacional; luchando la “guerra contra el terrorismo” en la triple frontera, en Haití y ahora también nivel a diplomático con Irán¹¹¹.

Hay quienes afirman que la estrecha relación que mantienen Néstor Kirchner y Hugo Chávez condiciona, en cierta medida, los avances de la causa AMIA. Esto se basa, puntualmente, en el fuerte vínculo que mantiene Chávez con el Presidente iraní, Mahmoud

¹¹⁰ Es importante señalar al respecto que esta es simplemente una hipótesis, y como tal, es plausible a ser refutada.

¹¹¹ Entrevista del autor con Fabián Calle, 16 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

Ahmadinejad¹¹². Abierta y confrontativamente, fiel a su estilo, el mandatario venezolano ha apoyado al Gobierno iraní y al jefe de Hizbollah, Hassan Nasrallah¹¹³. No debemos olvidar las declaraciones que hiciera el ejecutivo de Irán respecto a la existencia del Estado de Israel y de la veracidad del número de víctimas del Holocausto¹¹⁴. Lo que sucede, es que, lógicamente, todas estas declaraciones del mandatario de Teherán han enfurecido no solo al Estado de Israel, sino también a la comunidad judía mundial. En este sentido, se cuestiona la triangulación del vínculo Buenos Aires- Caracas- Teherán. Los Estados Unidos de Norteamérica junto con la comunidad judía nacional e internacional, perciben a Kirchner como un aliado estratégico que podría jugar el rol de moderador del accionar de Chávez en el escenario internacional.

Ahora bien, otros especialistas sostienen que Kirchner realiza un tradicional juego peronista en sus relaciones internacionales. Es de público conocimiento que la Argentina y Venezuela mantienen fluidos vínculos de intercambio comercial. Hoy en día, se están tomando las medidas necesarias para profundizar los acuerdos económicos y políticos. La compra de bonos argentinos, la creación del Gasoducto del Sur, junto con el traspaso de energía y biocombustibles, son los temas de mayor trascendencia en la agenda bilateral¹¹⁵. Durante los viajes a Venezuela que han realizado el primer mandatario nacional junto a su señora, se han reunido no solo con el gabinete de Chávez y con directivos de PDVSA¹¹⁶, sino también con dirigentes de la comunidad judía de Venezuela¹¹⁷. En estas reuniones tanto el Presidente como la Senadora han demostrado su permanente compromiso con la causa AMIA y con la comunidad judía mundial. En este sentido, puede verse uno de los supuestos que sostiene Tokatlián respecto de Kirchner. El Presidente y su esposa, poseen fuertes convicciones ideológicas respecto de la defensa de los derechos humanos. La defensa y reivindicación del genocidio de la AMIA¹¹⁸, le es funcional, nuevamente, al

¹¹² Entrevista del autor con Julián Schvlinderman, 19 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

¹¹³ “Chávez: Siempre apoyaremos a Irán”, Clarín, 30 de julio de 2006.

¹¹⁴ “El Presidente de Irán dijo que Israel debe ser borrado del mapa”, Clarín, 26 de octubre de 2005.

¹¹⁵ “Kirchner, en Venezuela por integración energética”, Infobae, 21 de febrero de 2007.

¹¹⁶ Petróleos de Venezuela S.A., corporación estatal de la República Bolivariana de Venezuela que se encarga de la exploración, producción, manufactura, transporte y mercadeo de los hidrocarburos.

¹¹⁷ <http://www.terra.com/noticias/articulo/html/act779882.htm>; página consultada el 22 de mayo de 2007.

¹¹⁸ “Fallo define al atentado como delito imprescriptible de lesa humanidad”, Perfil, 9 de noviembre de 2006.

Gobierno de Kirchner para con sus vínculos con Washington. Al aterrizar en suelo venezolano y reunirse con la comunidad judía, el matrimonio Kirchner le está demostrando a la Casa Blanca y a la comunidad judía mundial, que a pesar de tener fuertes relaciones comerciales con el Gobierno de Chávez, no comparte ciertos lineamientos de su política exterior. Contrario a lo que sostiene Ahmadinejad, uno de los más fuertes aliados con los que cuenta Chávez, el Presidente Kirchner se presentó en el acto de conmemoración del Holocausto y declaró que “el hermano Estado de Israel existe, el Holocausto existió y los atentados contra la Embajada de Israel y la AMIA existieron”¹¹⁹. Días después de estas declaraciones, Cristina Kirchner se reuniría en Washington con dirigentes comunitarios norteamericanos y argentinos para recorrer el Museo del Holocausto¹²⁰. De esta forma queda evidenciado el compromiso y la convicción del actual mandatario y su esposa, posible candidata a Presidenta Nacional 2007¹²¹, para con la comunidad judía nacional e internacional.

Una vez emitidas las ordenes de captura internacional, destacadas por el Gobierno norteamericano¹²², el vínculo con Irán, como era de esperar, se ha tensionado por completo. Como primera reacción, el Gobierno iraní anunció que reclamará a Interpol el arresto y la extradición del fiscal argentino Alberto Nisman y el ex juez Juan José Galeano¹²³. Tal fue el clima entre los Gobiernos que la opinión pública comenzó a indagar respecto de una posible ruptura de las relaciones diplomáticas¹²⁴. En Marzo del 2007, el Comité Ejecutivo de la Policía Internacional (Interpol) activó la búsqueda y captura, de seis de los nueve acusados citados en el informe de Nisman¹²⁵. En estos momentos, recae sobre dicho organismo internacional la responsabilidad de encontrar a los sospechosos y actuar acorde a lo que establece el Derecho Internacional para estos casos.

Tras haberse reunido en Montevideo con Kofi Annan, Secretario General de las Naciones Unidas, el actual Presidente de la AMIA manifestó que la comunidad judía mundial como

¹¹⁹ Discurso del Presidente de Argentina, Néstor Kirchner, en el acto conmemorativo por el Holocausto y el Levantamiento del Ghetto de Varsovia, 19 de Abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

¹²⁰ “Cristina Kirchner cerró su gira con una polémica”, La Nación, 5 de mayo de 2007.

¹²¹ “Fuertes elogios de Kirchner a la eventual postulación de Cristina”, La Nación, 24 de mayo de 2007.

¹²² “AMIA: Wayne felicitó al Gobierno”, La Nación, 30 de noviembre de 2006.

¹²³ “AMIA: Irán quiere que Interpol capture a Galeano y a Nisman”, La Nación, 13 de noviembre 2006.

¹²⁴ Cabe recordar que desde 1994, la relación está a nivel de encargado de negocios.

¹²⁵ “AMIA: Interpol activa la captura de seis acusados por el ataque”, Clarín, 16 de marzo de 2007.

la entera sociedad internacional están atentos a lo que suceda con Irán. Llegado el caso de que se evidenciara la falta de colaboración del Gobierno iraní, el Servicio Exterior de la Nación deberá tomar una decisión. Tiempo atrás, Grynwald ya había pedido la ruptura de las relaciones diplomáticas y “no sería nada raro que las vuelva a pedir”¹²⁶. Es importante destacar el fuerte lobby de la comunidad judía, ejerciendo fuertes presiones al poder judicial y al poder ejecutivo¹²⁷.

Hoy por hoy, los principales desafíos para el Estado argentino residen en: adoptar las decisiones que crea conveniente el Poder Ejecutivo en el hipotético caso de que se encuentre a los sospechosos y se los someta a juicio en tribunales nacionales o internacionales; y a su vez, el Gobierno nacional deberá tomar los recaudos pertinentes en medidas de seguridad¹²⁸. La postura adoptada por el Gobierno de Kirchner con los funcionarios iraníes, invita a pensar en lo riesgosas que estas decisiones son para la sociedad argentina entera. Es por esto, que el Gobierno deberá extremar sus controles limítrofes y tomar las medidas que crea pertinentes para minimizar el grado de vulnerabilidad externa hacia posibles ataques terroristas.

¹²⁶ Entrevista del autor con Luis Grynwald, Presidente de la AMIA, 10 de mayo de 2007, Buenos Aires, Argentina.

¹²⁷ “AMIA: libran 9 ordenes de detención”, La Nación, 10 de noviembre 2006.

¹²⁸ Es importante mencionar que la delegación argentina que viajó a Francia para presentarse ante Interpol en Enero de 2007, declaró haber sido amenazada por miembros de la delegación iraní.

Conclusiones

Una vez definido el clima que vivió la comunidad judía nacional durante la segunda mitad del siglo XX, puede afirmarse que no fue nada simple el proceso de consolidación de la misma en la sociedad argentina. Paralelo al levantamiento de su estructura institucional, la comunidad sufrió las consecuencias de una sociedad que albergó importantes personajes y postulados del nazismo. Distintos grupos nacionalistas se acercaron a éstos y el producto de este acercamiento se tradujo, en más de una ocasión, en agresiones de distinta índole hacia la comunidad hebrea argentina. Ésta última experimentaría importantes crecimientos sociales y culturales. Marcos y esferas en los cuales buscaría refugio frente a las amenazas de las cuales era sujeto. La fortaleza que residía en la unidad de la comunidad le significaría de una importante herramienta defensiva.

Al igual que lo acontecido en muchas otras ocasiones y escenarios, la comunidad judía no escaparía a los principales problemas nacionales. Durante los setenta, la persecución política vivida salpicaría también a ciudadanos argentinos pertenecientes a la colectividad judía. Décadas posteriores, la comunidad sería víctima también de las crisis económicas y política por las que atravesaría la nación entera. Es decir, a pesar de haberse resguardado dentro de sus principales instituciones, esto no garantizaría ningún tipo de inmunidad frente a los principales avatares nacionales. Lo que es importante destacar respecto de este punto es el esfuerzo por nucleares en torno a un marco institucional con el objetivo de preservar la integridad de la vida judía en la Argentina.

Iniciada la década del noventa la moderna colectividad judía gozaba de una innumerable cantidad de centros educativos, sociales y deportivos. Los novedosos centros de recreación y esparcimiento se verían plasmados por nuevos asociados que, con el transcurso del tiempo, se transformarían en la nueva dirigencia de la comunidad judía argentina. Personajes sin ningún tipo de trayectoria política que se enfrentarían a la histórica dirigencia comunitaria. En definitiva, esto no haría más que enriquecer el debate respecto de los principales temas que concernían a la comunidad. Precisamente en estas

circunstancias, ya solidificadas las estructuras sociales e institucionales de la comunidad, acontecen los ataques a la Embajada de Israel y posteriormente a la AMIA.

Estos ataques se producen en medio de la gestión presidencial de Carlos Saúl Menem. Su Gobierno, fiel a antiguas concepciones peronistas, deseaba servirse de las relaciones con Israel como un medio para conquistar la buena voluntad judía, y en última instancia aquella de los judíos de los Estados Unidos¹²⁹. En su afán por reinsertar a la Argentina en la esfera internacional, no contemplaría las consecuencias nacionales que una aproximación a Washington y Tel Aviv podría acarrear. A su vez, sería determinante la cancelación del programa nuclear que mantenía nuestro país con Irán y la frustración de dar comienzo a uno de la misma índole con Siria. Los ataques sucedidos durante los noventa fueron el resultado de la interconexión de todas estas variables, sumadas al contexto que se vivía en Medio Oriente. Lo que puede afirmarse respecto del Gobierno nacional de turno, es que sin dudas no estuvo a la altura que las circunstancias exigían. Si bien el primer atentado toma de sorpresa a toda una sociedad nacional e internacional, existen fuertes indicios de que se tenía conocimiento previo a la voladura de la AMIA; pero a pesar de esto, nada se hizo.

La comunidad judía argentina tampoco estuvo a la altura de las circunstancias. En los primeros años las disputas internas generaron fuertes distanciamientos. La imposibilidad de generar un consenso para, de esa forma, articular agregadamente una mayor presión al Estado en pos del esclarecimiento del atentado, fue un factor que le jugó una mala pasada a la colectividad. Las disputas políticas internas entorpecieron y opacaron el objetivo común: la búsqueda de la justicia y la verdad. La fragmentación interna dio lugar a un mayor grado de inmovilismo de los principales poderes nacionales. El malestar del vínculo entre la comunidad y los distintos Gobiernos nacionales se transformaría tras la llegada al poder de Néstor Kirchner. Contrario a lo anteriormente sucedido, éste se mostraría real e ideológicamente comprometido a avanzar en la investigación y el esclarecimiento de la causa AMIA. Es posible afirmar, que Kirchner es un jugador estratégico y que, a la par de su convencimiento ideológico, comprende también los

¹²⁹ Klich, Ignacio, “El primer acuerdo comercial argentino-israelí: Consideraciones políticas y económicas”, Desarrollo Económico, Volumen 37, Número 145, abril- junio, 1997.

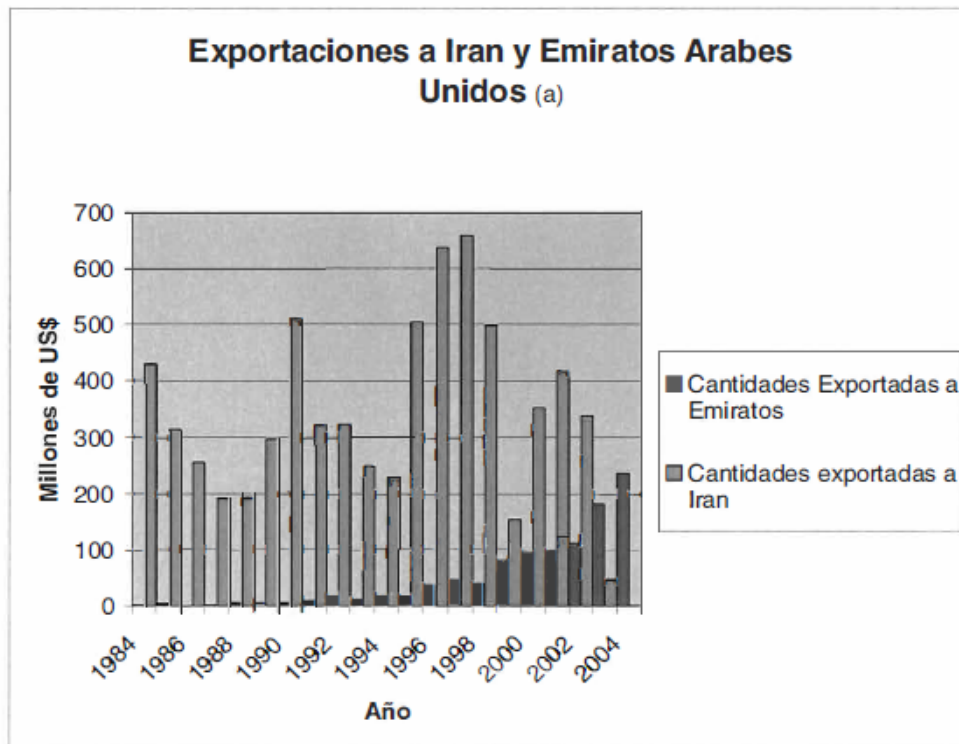
beneficios que acarrea la simpatía de la comunidad judía nacional e internacional, como así también la condena internacional al Estado de Irán. La disminución del intercambio comercial con la República Islámica de Irán, como así también las ordenes de captura internacional no son ni más ni menos que un reflejo del compromiso asumido por el actual Gobierno argentino. Pude afirmarse que el mismo esta fuertemente influenciado por la comunidad judía mundial y por la política de Estado asumida en un primer momento basada en la reivindicación de la memoria. Política que ha primado en las decisiones presidenciales tanto en el ámbito domestico como en el internacional. Re caerá en manos del Poder Ejecutivo tomar las medidas que crea correspondientes llegado el caso de probarse la vinculación iraní en el atentado a la AMIA. Paralelamente se deberá avanzar en materia de seguridad, reforzando los controles fronterizos para que la sociedad argentina no vuelva a ser victima otro atentado terrorista.

Con el pesimismo de la inteligencia y el optimismo de la voluntad tampoco puede ignorarse que en todo el mundo hay casos de terrorismo que no han hallado solución¹³⁰. Transcurrida más de una década de cada uno de los atentados, es imposible de negar la dificultad que la resolución de los mismos implica. Apelando nuevamente al optimismo de la voluntad, esperemos que por el bien de la sociedad argentina entera, se aparte la impunidad y prime la verdad en la causa AMIA.

¹³⁰ Klich, Ignacio, “17 de marzo: una mirada desde la historia”, Nosotros: las víctimas, los sobrevivientes y la sociedad. Centro de Información y Documentación de Israel para América Latina, 2002.

Anexo I: Relaciones Comerciales de la República Argentina con la República Islámica de Irán y con Emiratos Árabes Unidos.

	Irán	Emiratos Árabes Unidos
AÑO	MILLONES DE DOLARES	MILLONES DE DOLARES
1984	430,2	1,9
1985	313,9	3,3
1986	256,3	0,5
1987	191,8	1,1
1988	192,7	4,9
1989	296,7	4,1
1990	512,5	5
1991	323	8
1992	324	17
1993	248	11
1994	229	17
1995	504	16
1996	637	37
1997	659	46
1998	498	39
1999	155	82
2000	352	95
2001	417	100
2002	339	112
2003	47	182
2004	1	237
2005	0	302



(a) Cuadro elaborado por el autor en base a cifras del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

Bibliografía

Libros y Ensayos

- Chab, Silvia, Entre la Crisis y la Esperanza, Buenos Aires, Catálogos, 2001.
- Escudé, Carlos, Historia general de las Relaciones Exteriores de la República Argentina, Parte IV, “Las Relaciones Exteriores de la Argentina Postmoderna, 1989-2000”, Grupo Editor Latinoamericano, 2003.
- Gerchunoff, Pablo, Torre, Juan Carlos, “La Política de la Liberalización económica en la Administración de Menem”, Desarrollo Económico, Volumen 36, Número 143, octubre- diciembre, 1996.
- Hobsbawm, Eric, Historia del Siglo XX, traducción castellana de Juan Faci, Jordi Ainaud y Carme Castells, Buenos Aires, Critica, Grijalbo Mondadori, 1998
- Howard M. Sachar, A history of Israel: From the rise of zionism to our time, Alfred A. Knopf, Nueva York, Estados Unidos de Norteamérica, 2001.
- Kilch, Ignacio, Sobre nazis y nazismo en la cultura argentina, Collage Park, MD, Hispanoamericana, 2002.
- Klich, Ignacio, “El primer acuerdo comercial argentino-israelí: Consideraciones políticas y económicas”, Desarrollo Económico, Volumen 37, Número 145, abril-junio, 1997.
- Klich, Ignacio, “17 de marzo: una mirada desde la historia”, Nosotros: las víctimas, los sobrevivientes y la sociedad, Centro de Información y Documentación de Israel para América Latina, 2002.
- Internacional Monetary Found, Direction of Trade Statistics Yearbook, 1991, 1996, 2000, 2006.
- Nunca Más, Informe de la Comisión Nacional sobre la desaparición de personas (CONADEP), EUDEBA, Buenos Aires, 1984.

- República Argentina, Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos. Secretaria de Programación económica. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC). Comercio Exterior de la República Argentina, 1974-2005.
- Versión Argentina de la mayor superchería del siglo, DAIA, Talleres Graficos Julio Kaufman S.R.L., Buenos Aires, Argentina, 1972.

Entrevistas

- Fabián Calle, 16 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.
- Julián Schvlinderman, 19 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.
- Natalio Steiner, 25 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.
- Luis Czyzewski, 27 de abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.
- Raúl Kollmann, 27 de abril 2007, Buenos Aires, Argentina.
- Luis Grynwald, 10 de mayo de 2007, Buenos Aires, Argentina.

Artículos de diario

- “Argentina vuelve a exportar a Irán”, Clarín, 19 de junio de 2000.
- AMIA: acusan por encubrimiento al ex presidente Menem”, La Nación, 10 de febrero de 2005.
- “AMIA: la justicia absolvió a todos los acusados”, La Nación, 2 de septiembre, 2004.
- “La causa AMIA sigue sin grandes avances”, Clarín, 4 de agosto, 2005.
- “Interpol puso en circulación las ordenes de captura” Página 12, 16 de noviembre, 2006.

- “AMIA: Kirchner abre los archivos de la SIDE pedidos por la justicia”, Clarín, 6 de junio de 2003.
- “AMIA: acusan a funcionarios de Menem de entorpecer la causa”, Clarín, 4 de febrero de 2004.
- “Kirchner, Irán y la AMIA”, La Nación, 3 de diciembre de 2006
- “Los árabes y el poder en la Argentina”, Clarín, 20 de diciembre de 1998.
- “Monzer Al Kassar, según Cavallo”, Clarín, 14 de abril de 2001.
- “Los puntos oscuros del caso Monzer Al Kassar”, Página 12, 15 de mayo de 2000.
- “Más de mil cien testigos un conductor suicida”, Clarín, 15 de marzo de 1999.
- “Menem y su amigo Aviran, socios queridos”, Página 12, 21 de octubre de 2002.
- “AMIA: libran 9 ordenes de detención”, La Nación, 10 de noviembre de 2006.
- “Chávez: Siempre apoyaremos a Irán”, Clarín, 30 de julio de 2006.
- “El Presidente de Irán dijo que Israel debe ser borrado del mapa”, Clarín, 26 de octubre de 2005.
- “Kirchner, en Venezuela por integración energética”, Infobae, 21 de febrero de 2007.
- “Fallo define al atentado como delito imprescriptible de lesa humanidad”, Perfil, 9 de noviembre de 2006.
- “El régimen iraní y el Holocausto”, La Nación, 19 de diciembre de 2006.
- “Cristina Kirchner cerró su gira con una polémica”, La Nación, 5 de mayo de 2007.
- “Fuertes elogios de Kirchner a la eventual postulación de Cristina”, La Nación, 24 de mayo de 2007.
- “AMIA: Wayne felicitó al Gobierno”, La Nación, 30 de noviembre de 2006.
- “AMIA: Irán quiere que Interpol capture a Galeano y a Nisman”, La Nación, 13 de noviembre 2006.
- “AMIA: Interpol activa la captura de seis acusados por el ataque”, Clarín, 16 de marzo de 2007.

- “Israel lamenta el entredicho”, Clarín, 4 de noviembre de 1996.

Discursos

- Discurso del Presidente de la AMIA Sr. Oscar Hansman al cumplirse el 3° aniversario del atentado a la AMIA, 18 de julio de 1997, Buenos Aires, Argentina.
- Presentación de Jacobo Kovadloff, Consultor de asuntos referidos a América Latina del American Jewish Comité, ante el comité de Relaciones Internacional de la Cámara de Representantes de Estados Unidos de Norteamérica, 28 de septiembre de 1995,
- Discurso pronunciado por Memoria Activa en la Plaza Lavalle en el 9° aniversario de la masacre en AMIA, 18 de Julio de 2003.
- Discurso pronunciado por el Presidente de la AMIA, Oscar Hansman, al cumplirse el 2° aniversario del atentado a la AMIA, 18 de julio de 1996.
- Discurso de Memoria Activa pronunciado en el 3° aniversario del atentado a la AMIA, 18 de Julio de 1997.
- Discurso pronunciado por el Presidente de la DAIA, Rubén Beraja, en el 3° aniversario del atentado a la AMIA, 18 de julio de 1997.
- Discurso pronunciado por el Presidente de la AMIA, Hugo Ostrower, en el acto conmemorativo del 6° aniversario del atentado contra la AMIA organizado por el Congreso de la Nación, 12 de julio del 2000.
- Discurso pronunciado por Memoria Activa, en el 8° aniversario por el atentado a la AMIA, 15 de julio de 2002.
- Discurso pronunciado por el Presidente de la AMIA, Abraham Kahul, en el acto conmemorativo del 8° aniversario del atentado contra la AMIA, 18 de julio de 2002.

- Discurso del Señor Presidente de la Nación en la cena de honor de la reunión anual del American Jewish Committee, “Actuando en un mundo transformado”, 6 de mayo de 2004, Washington, Estados Unidos de Norteamérica.
- Discurso del Presidente de la AMIA, Luis Grynwald, en el 11° acto conmemorativo por el atentado a la AMIA, 18 de julio de 2005.
- Discurso del Presidente de Argentina, Néstor Kirchner, en el acto conmemorativo por el Holocausto y el Levantamiento del Ghetto de Varsovia, 19 de Abril de 2007, Buenos Aires, Argentina.

Sitios Web

- www.seprin.com/menu/embajada_israel.htm, página consultada el 3 de mayo de 2007.
- www.cari1.org.ar/pdf/nuclearesp.pdf, página consultada el 15 de abril de 2007.
- www.web.fcen.uba.ar/prensa/micro/1991/ms35.htm, página consultada el 15 de mayo de 2007.
- www.fcen.uba.ar/prensa/micro/1991/ms42.htm, página consultada el 15 de mayo de 2007.
- www.hombregris2001.com.ar/i49.htm, página consultada el 15 de mayo de 2007.
- www2.jus.gov.ar/Amia/pdf/decreto_812.pdf, página consultada el 15 de mayo de 2007.
- www.terra.com/noticias/articulo/html/act779882.htm; página consultada el 22 de mayo de 2007.
- www.mrecic.gov.ar página consultada el 11 de junio de 2007.