

Departamento de Economía

Tipo de documento: Tesis de Grado



Licenciatura en Economía

Crimen y disuasión: un estudio empírico sobre las regulaciones del uso de la fuerza letal de la policía de Estados Unidos

Autorías: Turike, Alexis Hernán; Levy, Santiago; Corcos, Santiago Luis; Ponce Cafasso, Bautista; Noguera, Tiago Martín

Fecha: 2025

¿Cómo citar este trabajo?

Turike, A., et al. (2025). "Crimen y disuasión: un estudio empírico sobre las regulaciones del uso de la fuerza letal de la policía de Estados Unidos". [Tesis de Grado. Universidad Torcuato Di Tella]. Repositorio Digital Universidad Torcuato Di Tella
<https://repositorio.utdt.edu/handle/20.500.13098/13661>

El presente documento se encuentra alojado en el Repositorio Digital de la **Universidad Torcuato Di Tella** bajo una licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional
Dirección: <https://repositorio.utdt.edu>

Universidad Torcuato Di Tella

Departamento de Economía

Licenciatura en Economía

**Crimen y disuasión: un estudio
empírico sobre las regulaciones del
uso de la fuerza letal de la policía de
Estados Unidos**

Autores:

Alexis Hernán Turike

Santiago Levy

Santiago Luis Corcos

Bautista Ponce Cafasso

Tiago Martín Noguera

Tutor: Pablo Sanguinetti

Agosto, 2025

1. Introducción

El uso de la fuerza letal por la policía es un tópico controversial muy debatido en los últimos años. Tras los eventos ocurridos el 25 de mayo del 2020, día del asesinato de George Floyd por parte de la policía en Minnesota, se desencadenaron una serie de protestas sociales y reformas legislativas en Estados Unidos en consecuencia al accionar policial. Este evento encendió el debate sobre cómo debería utilizar la fuerza letal la policía a la hora de prevenir el crimen, y si acaso el uso de esta logra el resultado esperado. También llevó al cuestionamiento de cuánto debería ser considerado represión, y si dicho exceso puede tener el efecto contrario sobre el crimen.

En este trabajo proponemos analizar cuál es el impacto del uso de la fuerza policial sobre el crimen en crímenes violentos y contra la propiedad en los distintos estados americanos. Para realizar este análisis nos basamos en el enfoque racional de costos y beneficios del crimen propuesto por Becker (1968). En el mismo plantea el crimen como un cálculo económico entre los beneficios de cometer el delito y los costos de detención y castigo de los criminales. En este modelo, los criminales a la hora de cometer un delito toman una decisión que puede considerarse racional, en la cual comparan el retorno esperado que les trae el crimen y sus posibles costos. Los costos incluyen la probabilidad de ser capturado y la severidad del castigo en caso de ser aprehendido. En base a esto, Becker plantea que el accionar policial puede funcionar como un mecanismo de disuasión mediante incentivos; si se aumenta el costo esperado de cometer un delito, la consecuencia directa sería una reducción en la ocurrencia de este evento. Esto nos lleva a analizar cómo el uso de la fuerza policial puede influir en un modelo como este. La interpretación lógica es un uso más represivo de la fuerza policial incluyendo mayor violencia y brutalidad se podría ver como un aumento en la severidad y certeza del castigo al delincuente, por lo que tendría un efecto disuasorio sobre la tasa de criminalidad.

A partir de esta idea central proponemos nuestra hipótesis, la cual dice que un mayor uso de la fuerza por parte de las fuerzas policiales va a llevar a una baja en la tasa de criminalidad. Vamos a buscar afirmar o rechazar la hipótesis durante este trabajo, mediante el análisis de datos de crímenes ocurridos en distintos estados americanos. Haremos una

comparativa de antes y después del evento de George Floyd, mostrando los cambios legislativos de cada estado en el uso de la fuerza letal tras lo ocurrido. Distinguiremos entre crímenes violentos y crímenes de propiedad, mostrando las diferencias entre los estados que no hicieron ningún cambio y los que sí.

En la segunda sección de este trabajo describiremos el contexto de las regulaciones sobre el uso de la fuerza policial que fueron cambiadas en algunos estados a partir del caso de George Floyd. En la tercera sección, propondremos un modelo teórico que servirá de base para desarrollar, en la cuarta sección, un modelo empírico que nos permitirá estimar el impacto sobre crímenes violentos, a la propiedad e incidentes de brutalidad policial de las reformas que se implementaron sobre el uso de la fuerza. Finalmente, en la quinta sección presentaremos las conclusiones de los análisis realizados en las secciones previas y discutiremos sus implicancias.

2. Revisión de la literatura

El efecto de la fuerza policial en el crimen ha sido abordado por varios autores previamente. Por ejemplo, en Levitt (1997), este utiliza un panel de datos de grandes ciudades americanas que muestran como un aumento en el tamaño de la fuerza policial tiene un efecto reductor en la tasa de criminalidad. El autor demuestra que hay aumentos en contrataciones de policías durante períodos electorales de alcaldías y gobiernos estatales, lo cual lleva a una significativa reducción de incidencias delictivas, especialmente de crímenes violentos. Otro paper que aborda este tema es Di Tella y Schargrodsky (2004). En el mismo los autores muestran como el aumento del despliegue policial cercano a instituciones judías y musulmanas tras el atentado a la AMIA disuade el crimen. Notaron como la mera presencia de fuerzas policiales en ciertas calles de la ciudad de Buenos Aires redujo notablemente los robos de vehículos automóviles, a diferencia de las calles donde dicha presencia no existió. Ambos papers constituyen evidencia empírica sólida sobre los efectos negativos de la presencia policial en la criminalidad.

Estos papers se concentran en el efecto causal de la cantidad de policías sobre la

criminalidad, pero no distinguen sobre el uso de la fuerza en el accionar policial. En nuestro trabajo, buscamos enfocarnos en dicho uso como componente clave que impacta sobre la criminalidad, e investigar su efecto negativo, positivo o nulo en la misma. Como mencionamos previamente, queremos evaluar si el impacto del uso de la fuerza por parte de las fuerzas policiales tiene un efecto similar al que encontraron Levitt (1997) y Di Tella y Schargrodsky (2004).

El efecto de implementar policías más represivos fue estudiado por Buck et al (1985) y Cameron (1988). Estos autores evalúan este fenómeno en el contexto de su análisis sobre el efecto disuasorio que tiene el castigo penal sobre el crimen. Ambos autores llegan a la conclusión que la importancia de la certeza en el castigo al criminal influye mayormente en la disuasión del crimen que la severidad de dicho castigo. Esto no quiere decir que la severidad del castigo no influya en el crimen, sino que encuentran un efecto mayor en la certeza de este. En Buck et al (1985) advierten, sin embargo, que la utilización de medidas de represión severas puede deteriorar la relación entre los ciudadanos y las fuerzas del orden, llevando así a tener el efecto contrario a la disuasión.

Sobre esta misma línea tenemos el paper de MacDonald et al (2001). En este paper los autores utilizan de base la teoría "Danger-Perception", que dice que la policía actúa con mayor violencia o uso de fuerza cuando percibe más riesgo en su entorno. Analizan la relación temporal entre un evento de uso de fuerza letal policial y los homicidios criminales previa y posteriormente a este evento. El artículo encuentra evidencia, en varias ciudades americanas, que un homicidio civil en manos de las fuerzas de seguridad puede generar un aumento posterior en los homicidios criminales. Esto desarrolla la idea de la desestabilización entre comunidad-policía, y como eso puede llevar al aumento del uso de la fuerza. Esto va en conjunto con la hipótesis Ratio-Threat", que explica la mayor percepción de amenaza por parte de las fuerzas de seguridad cuando la proporción de gente perteneciente a minorías es mayor a la proporción policial.

En contraste a este enfoque tenemos el de Cloninger (1991), en el cual se examina empíricamente el efecto disuasivo de los homicidios cometidos por la policía sobre el crimen. Utiliza datos de 57 ciudades americanas distintas para estudiar este efecto, distin-

guiendo entre crímenes violentos y de propiedad. A diferencia de MacDonald, Cloninger encuentra en su estudio que el uso letal por parte de las fuerzas del orden está asociado con una reducción temporal en delitos de propiedad como el robo, sugiriendo un efecto disuasorio de corto plazo. Sin embargo, también encuentra que ciudades que presentan tasas altas de letalidad policial muestran mayores niveles de homicidios. Esto no quiere decir que uno sea consecuencia del otro, pero si tienden a aumentar juntos.

Por otra parte, en Abramovaite et al. (2022) examinan si la teoría clásica de la disuasión puede ser validada en contextos policiales de Inglaterra y Gales. Estudian lo que llaman los tres pilares clásicos de la teoría de disuasión, la certeza (tasa de detección), la severidad (duración promedio de penas en prisión) y la celeridad (velocidad del proceso judicial). Utilizando datos empíricos de 41 jurisdicciones policiales del Reino Unido entre 1994 y 2008, encuentran en línea con otros autores como Buck o Becker, que la certeza del castigo es el factor más relevante para reducir delitos contra la propiedad. Sin embargo, se diferencian del modelo de Becker en el aspecto de la severidad, ya que encuentran un efecto ambiguo sobre el crimen mediante el aumento de esta.

Finalmente, el trabajo de Nagin (2013) sigue una línea similar al de Abramovaite et al (2022). En este paper, el autor revisa evidencia empírica reciente sobre políticas de control del crimen, y encuentra al igual que Abramovaite et al, que el mayor disuasor del comportamiento delictivo es la certeza del castigo, por encima de la severidad. Nagin aboga por políticas que aumenten la vigilancia e investigación, que logren hacer visible la amenaza del castigo, lo cual considera mucho más efectivo que el castigo en sí. Incluso encuentra poca o nula evidencia de que el endurecimiento de condenas tenga impacto significativo en la reducción del crimen, estando en contraste con el aporte de Becker sobre este pilar de la disuasión criminal.

3. Modelo teórico

En esta sección desarrollamos un modelo teórico que nos permita entender la decisión óptima del gobierno respecto al nivel de regulación del uso de la fuerza policial.

Basándonos en el enfoque de Becker (1968), pero extendiendo el análisis hacia la perspectiva del planificador social, proponemos un modelo en el cual el gobierno debe balancear dos objetivos contrapuestos: reducir la violencia policial y mantener bajos los niveles de criminalidad.

Consideramos un modelo simple en el cual el gobierno elige el nivel de regulación R a aplicar sobre las fuerzas de seguridad, donde $R \in [0, 1]$. Un valor de $R = 0$ representa la ausencia total de cambios regulatorios (sin restricciones al uso de la fuerza), mientras que $R = 1$ indica una implementación total de las medidas descritas en la sección anterior.

El modelo incorpora dos variables endógenas clave:

- **Incidentes de brutalidad policial (I):** Se plantea como una función decreciente del nivel de regulación ya que al restringir la fuerza letal y aumentar la rendición de cuentas de los policías deberían reducirse los incidentes. A mayor grado de regulación, menor será la brutalidad policial observada en las calles.
- **Cantidad de delitos (D):** Aumenta a medida que se restringe el uso de la fuerza policial, reflejando la pérdida del efecto disuasorio y la reducción de la discrecionalidad para actuar de los policías.

Formalmente, establecemos las siguientes relaciones:

$$D'(R) > 0, \quad I'(R) < 0$$

Los diferentes signos de estas derivadas reflejan el trade off que hace a esta situación tan complicada.

Para modelar estas relaciones, proponemos formas funcionales específicas que capturan los efectos marginales decrecientes:

$$D(R) = \ln(1 + bR)$$

$$I(R) = \ln(1 + dR)$$

donde b y d son parámetros tecnológicos que determinan la magnitud de los efectos de la regulación:

- d : es un parámetro negativo valido entre -1 y 0 que marca la efectividad de la regulación para reducir la violencia policial. Cuanto mayor es d , más fuerte es el impacto de la regulación sobre la reducción de la violencia.
- b : afecta el nivel del impacto adverso de la regulación sobre los delitos. Cuanto mayor es b , más se incrementan los delitos cuando aumenta la regulación.

El gobierno, actuando como planificador social, busca maximizar una función de utilidad social agregada que pondera ambos costos sociales. Introducimos un parámetro $\alpha \in (0, 1)$ que refleja la ponderación relativa de la sociedad entre el aumento de la violencia policial y la cantidad de delitos sufridos.

La función de utilidad social agregada se define como:

$$U(R) = -\alpha D(R) - (1 - \alpha)I(R)$$

Sustituyendo las formas funcionales específicas:

$$U(R) = -\alpha \ln(1 + bR) - (1 - \alpha) \ln(1 + dR)$$

El gobierno busca maximizar esta función eligiendo el nivel óptimo de regulación:

$$\max_{R \in [0,1]} U(R)$$

Para encontrar el óptimo interior, derivamos la función de utilidad respecto a R y igualamos a cero:

$$\frac{dU}{dR} = -\alpha \cdot \frac{b}{1 + bR} - (1 - \alpha) \cdot \frac{d}{1 + dR} = 0$$

Reordenando la condición de primer orden:

$$\frac{(1 - \alpha)b}{1 + bR} = \frac{\alpha d}{1 + dR}$$

Multiplicando cruzado y expandiendo:

$$(1 - \alpha)b(1 + dR) = \alpha d(1 + bR)$$

$$(1 - \alpha)b + (1 - \alpha)bdR = \alpha d + \alpha dbR$$

Agrupando términos y factorizando:

$$(1 - \alpha)b - \alpha d = R[\alpha db + (1 - \alpha)bd]$$

Despejando R , obtenemos el nivel óptimo de regulación:

$$R^* = \frac{(1 - \alpha)b - \alpha d}{\alpha db + (1 - \alpha)bd} = \frac{(1 - \alpha)b - \alpha d}{bd(\alpha + (1 - \alpha))} = \frac{(1 - \alpha)b - \alpha d}{bd}$$

3.1. Análisis de estática comparativa

El modelo permite analizar cómo responde el nivel óptimo de regulación a cambios en los parámetros clave:

Respecto al parámetro de preferencias sociales (α):

$$\frac{dR^*}{d\alpha} = -\frac{b + d}{bd} < 0$$

Este resultado indica que cuando la sociedad otorga mayor peso a los costos del crimen (α más alto), el nivel óptimo de regulación disminuye. Esto es intuitivo: sociedades más preocupadas por el crimen estarán dispuestas a tolerar mayor uso de la fuerza policial.

Respecto a la efectividad en reducir delitos (b):

$$\frac{\partial R^*}{\partial b} = \frac{\alpha}{b^2} > 0$$

Un aumento en b (mayor impacto de la regulación sobre el aumento del crimen) lleva a un incremento en el nivel óptimo de regulación, lo cual puede parecer contraintuitivo pero refleja que cuando la regulación es más efectiva en generar aumentos de crimen, el

óptimo social requiere más regulación para balancear los efectos.

Respecto a la efectividad en reducir violencia policial (d):

$$\frac{\partial R^*}{\partial d} = \frac{\alpha - 1}{d^2} < 0 \quad (\text{porque } \alpha \in (0, 1))$$

Un aumento en d (mayor efectividad de la regulación para reducir violencia policial) lleva a una reducción en el nivel óptimo de regulación, sugiriendo que cuando la regulación es más efectiva, se necesita menos de ella para alcanzar el equilibrio social óptimo.

Este modelo teórico proporciona el marco conceptual para entender los trade-offs que enfrentan los gobiernos al regular el uso de la fuerza policial y servirá como base para interpretar los resultados empíricos que presentamos en la siguiente sección.

4. Cuasi-experimento

El asesinato de George Floyd nos sirve como evento para realizar un cuasi-experimento ya que en respuesta a ello cada Estado tomó distintas medidas y algunos no lo hicieron. Estas consistieron en una combinación de varios cambios: entrenamientos a los policías sobre el uso de las armas; la prohibición de los estrangulamientos (chokeholds); la reglamentación del uso de las cámaras corporales; la exigencia de tener que intervenir si otro policía hace un uso indebido de la fuerza letal; la obligación de reportar los casos de represión; y la creación de entes reguladores externos que controlen la represión.

Podemos argumentar que este evento es exógeno ya que la difusión del video del asesinato, que fue lo que desencadenó el descontento social y el impulso por las reformas, podría haber ocurrido en cualquier momento y en cualquier estado y llevó a que Estados que no hubiesen restringido la fuerza letal lo hicieran.

En la siguiente tabla se encuentra detallado qué medidas tomó cada estado y en qué año. Siete estados no tomaron medidas hasta 2022¹, veintisiete tomaron entre una a tres

¹Alabama, Arizona, Georgia, Michigan, Montana, Rhode Island y West Virginia

medidas² y 17 tomaron más de 3 medidas³. Se implementaron en total 131 medidas de las cuales 69 fueron en 2020, 25 en 2021, 14 en 2022, 18 después de 2022 y 5 antes de 2020⁴.

²Idaho, Kentucky, Maine, Missouri, South Dakota, Wyoming, Illinois, Maryland, Mississippi, Nebraska, Nevada, New Mexico, Ohio, Oklahoma, Texas, Utah, Wisconsin, Arkansas, Florida, Iowa, Kansas, Louisiana, Massachusetts, Minnesota, Oregon y Pennsylvania

³Alaska, California, Colorado, Hawaii, New Hampshire, New Jersey, North Carolina, Tennessee, Vermont, Virginia, Washington, Delaware, Indiana, New York, South Carolina, Washington D.C. y Connecticut

⁴Alaska en el 2000, California en 2017, Oklahoma en 2019 y Washington D.C. en 2016

Estado	Entrenamiento	Chokeholds	Cámara corp.	Intervención	Reportar	Órgano reg.
Alabama	-	-	-	-	-	-
Alaska	-	2023	2021	2023	2000	-
Arizona	-	-	-	-	-	-
Arkansas	2020	2020	-	-	-	2020
California	-	2020	-	2021	2017	2021
Colorado	-	2020	2023	2020	2020	-
Connecticut	2021	2020	2022	2020	2020	2020
Delaware	2020	2020	2020	2020	-	2020
Florida	-	-	2023	-	2023	2020
Georgia	-	-	-	-	-	-
Hawaii	-	-	2020	2020	2020	2020
Idaho	-	-	-	-	2021	-
Illinois	-	-	-	2021	2021	-
Indiana	2021	2021	2021	2024	2024	-
Iowa	2020	2020	-	2020	-	-
Kansas	-	-	2020	-	2022	2020
Kentucky	-	-	2023	-	-	-
Louisiana	2021	-	2021	-	-	2020
Maine	-	-	-	2020	-	-
Maryland	-	-	-	2022	2022	-
Massachusetts	-	2021	-	2020	-	2020
Michigan	-	-	-	-	-	-
Minnesota	-	2020	-	2020	-	2020
Mississippi	2020	-	2024	-	-	-
Missouri	-	-	-	2021	-	-

Cuadro 1: Medidas de Reforma Policial por Estado - Parte 1

Estado	Entrenamiento	Chokeholds	Cámara corp.	Intervención	Reportar	Órgano reg.
Montana	-	-	-	-	-	-
Nebraska	-	-	-	2022	2020	-
Nevada	-	-	-	2020	2022	-
New Hampshire	2020	2020	-	2020	2020	-
New Jersey	-	-	2021	2021	2021	2020
New Mexico	-	-	2020	2020	-	-
New York	-	2020	2020	2020	2020	2020
North Carolina	2022	-	-	2022	2022	2020
Ohio	-	-	-	2022	2021	-
Oklahoma	-	-	-	2019	2019	-
Oregon	-	-	-	2020	2020	2020
Pennsylvania	2020	2024	2025	-	-	-
Rhode Island	-	-	-	-	2024	-
South Carolina	2023	-	2023	2022	2023	2023
South Dakota	-	-	2020	-	-	-
Tennessee	2020	-	-	2020	2022	2020
Texas	-	-	-	2021	2023	-
Utah	-	-	-	-	2021	2021
Vermont	-	2020	2020	2022	2023	-
Virginia	2020	2020	-	2020	2020	-
Washington	2020	2021	-	2021	-	2021
Washington D.C.	-	2020	2016	2020	2020	2020
West Virginia	-	-	-	-	-	-
Wisconsin	2020	-	-	-	2021	-
Wyoming	-	-	-	2022	-	-

Cuadro 2: Medidas de Reforma Policial por Estado - Parte 2

Notas:

- Los números indican el año en que se promulgó la legislación
- “-” indica que no existe política implementada

5. Modelo empírico

Para analizar esta situación empíricamente confeccionamos una base de datos compuesta por tasas de crímenes violentos, crímenes contra la propiedad, incidentes de brutalidad policial y cibercrimen (que servirá a modo de placebo) de cada estado de Estados Unidos. Los crímenes violentos están compuestos por homicidios, violaciones, robos y asaltos agravados. Los crímenes contra la propiedad consisten en incendios provocados, robos con allanamiento de morada, hurtos y robo de vehículos. Estos datos van de 1990 a 2023 y fueron extraídos del FBI Crime Data Explorer. Los incidentes de brutalidad policial consisten en situaciones donde la policía usó armas de fuego (tanto aquellos que tuvieron un resultado fatal como no) y situaciones donde se recurrió al uso de la fuerza letal que resultó en una muerte. Estos datos van de 2014 a 2021 y son del programa SPOTLITE de la Universidad de Illinois Urbana-Champaign. Los datos de cibercrimen van de 2014 al 2024 y son del Internet Crime Complaint Center. Además añadimos variables de control como el partido político del gobernador, el senado y la cámara de representantes en cada estado cada año desde 1992 hasta 2023 provenientes de Ballotpedia y tasas de desempleo del US Bureau of Labor Statistics.

5.1. Análisis geográfico

A fin de tener perspectiva de las magnitudes de las tasas a continuación hay 3 mapas que las comparan a nivel estatal.

Los mapas revelan patrones geográficos distintivos en las tasas de criminalidad. Podemos ver una clara concentración de altas tasas de crimen contra la propiedad en los estados del oeste y suroeste, mientras que los estados del noreste tienden a mostrar tasas más bajas. Esta distribución sugiere que factores socioeconómicos y demográficos regionales podrían estar influyendo en los niveles de criminalidad. Es notable que la distribución del crimen violento no sigue exactamente el mismo patrón que el crimen contra la propiedad. Como es el caso de Washington que tiene uno de los niveles más altos de crimen violento pero un nivel de crimen a la propiedad por debajo de la media. El mapa

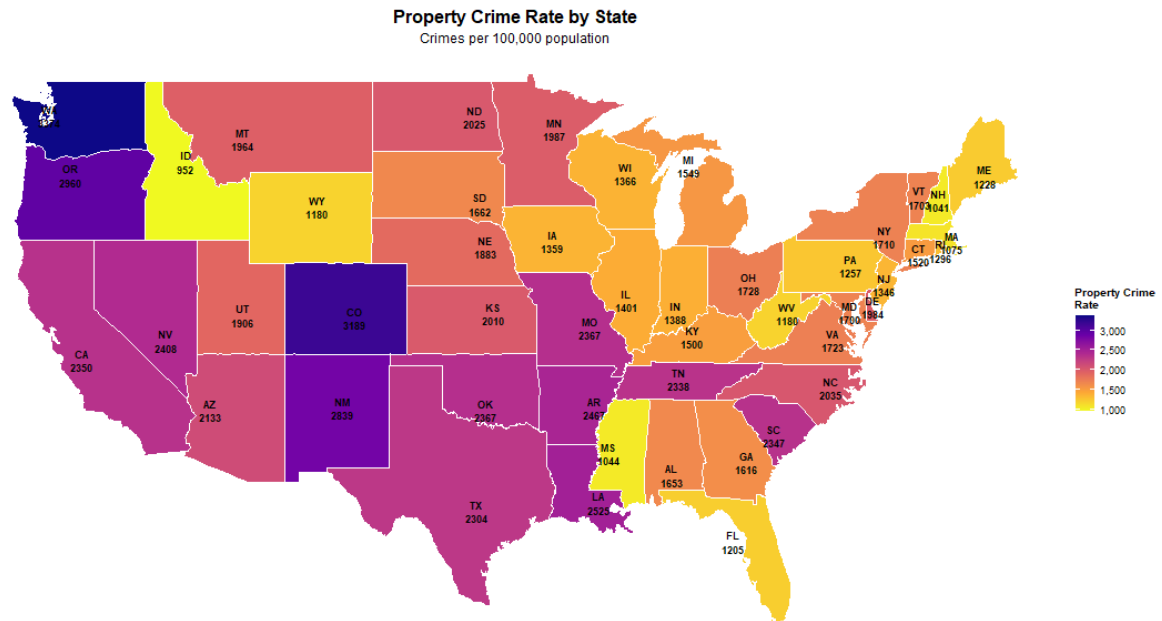


Figura 1: Tasas de crimen contra la propiedad en 2022

de incidentes de brutalidad policial muestra que New Mexico presenta la tasa más alta (resaltada en rojo), lo cual es llamativo considerando que este estado también figura entre los de mayor criminalidad. Esto podría sugerir una relación compleja entre el uso de la fuerza policial y los niveles de criminalidad.

Un factor que puede resultar muy influyente en este tipo de regulaciones es el partido político de cada Estado. Podemos visualizar esto en la Figura 4, donde vemos la trifecta política (governador, cámara de representantes y senado) de cada Estado separado en un mapa para cada año de tratamiento y para los no tratados. En el grupo de 2020 hay una distribución bastante pareja con seis republicanos, ocho demócratas y 7 mixtos. Entre los de 2021 hay una proporción un poco mayor de republicanos con seis de estos, tres demócratas y cuatro mixtos. Los tratados en 2022 y los no tratados poseen una mayoría republicana. De los que aplicaron recién en 2022 fueron tres republicanos, un demócrata y uno mixto. Los no tratados fueron siete republicanos, un demócrata (es difícil de verlo ya que es Rhode Island, un estado bastante pequeño) y uno mixto.

Violent Crime Rate by State
Crimes per 100,000 population

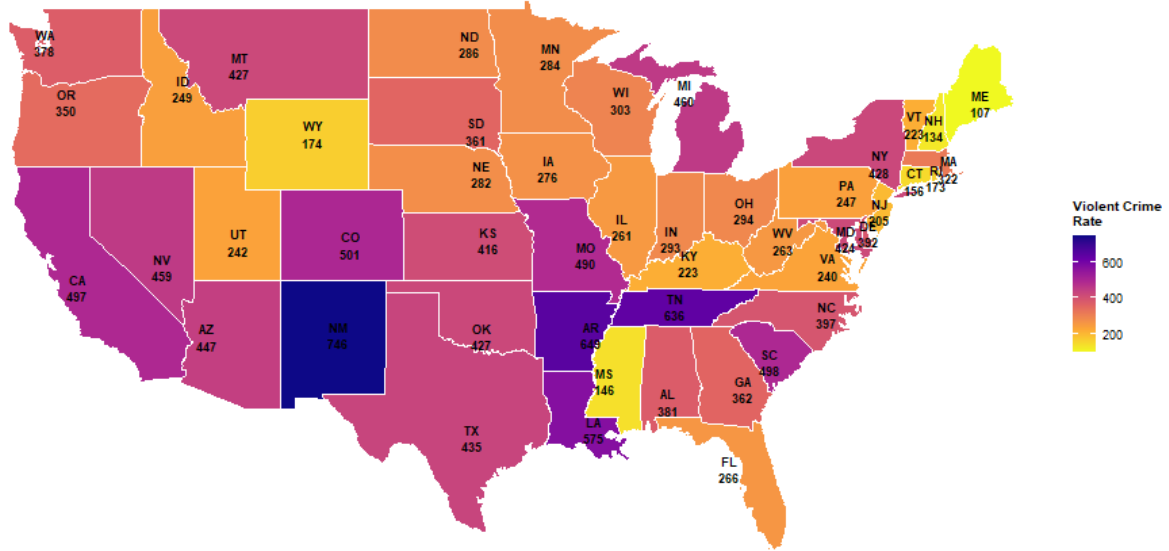


Figura 2: Tasas de crimen violento en 2022

Police Brutality Incident Rates by State
Data from 2021 or most recent available

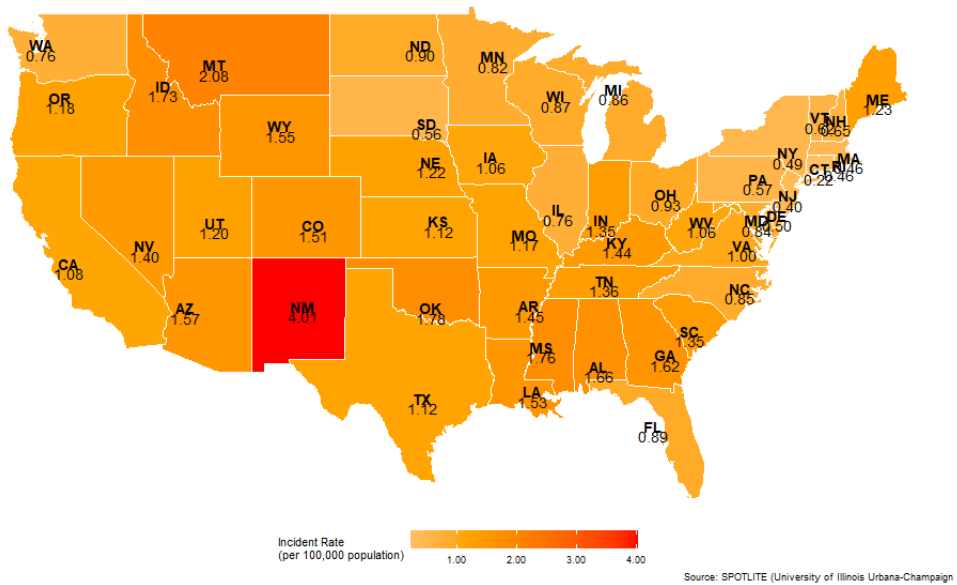


Figura 3: Tasas de incidentes de brutalidad policial en 2021

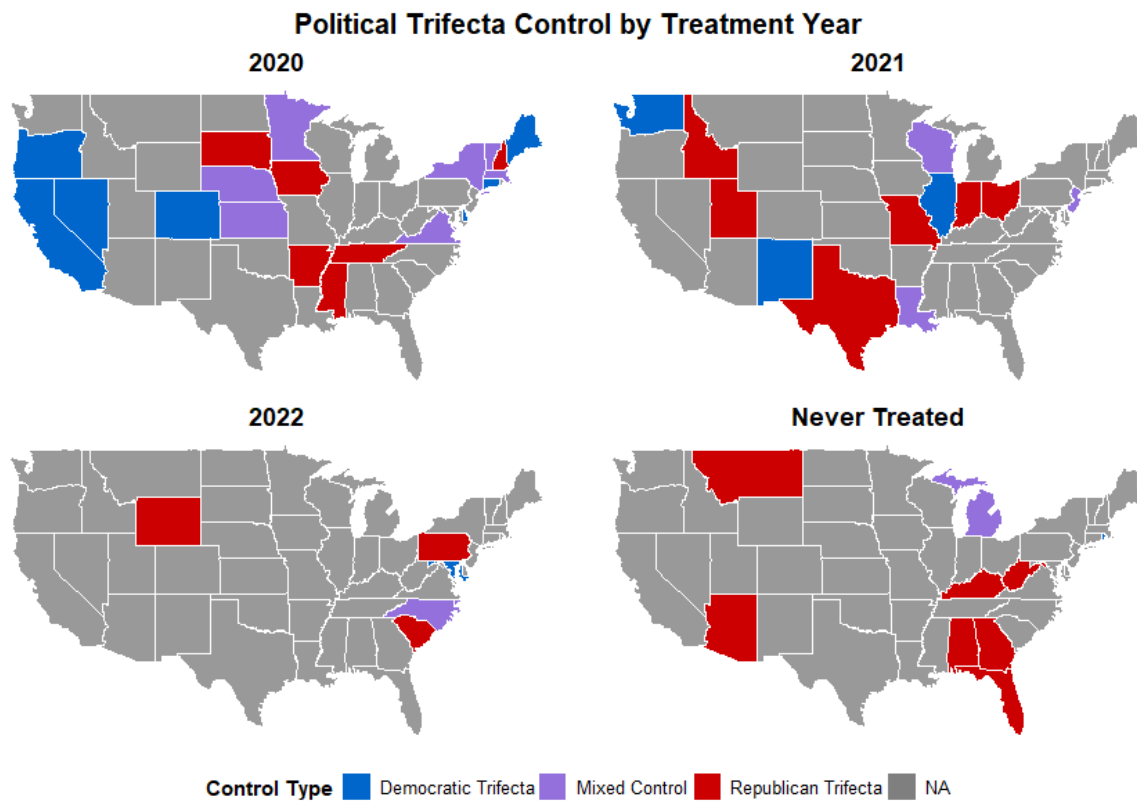


Figura 4: Partido político por Estado por grupos

5.2. Econometría

Primero comparamos la evolución de las tasas de las variables de interés entre los grupos.

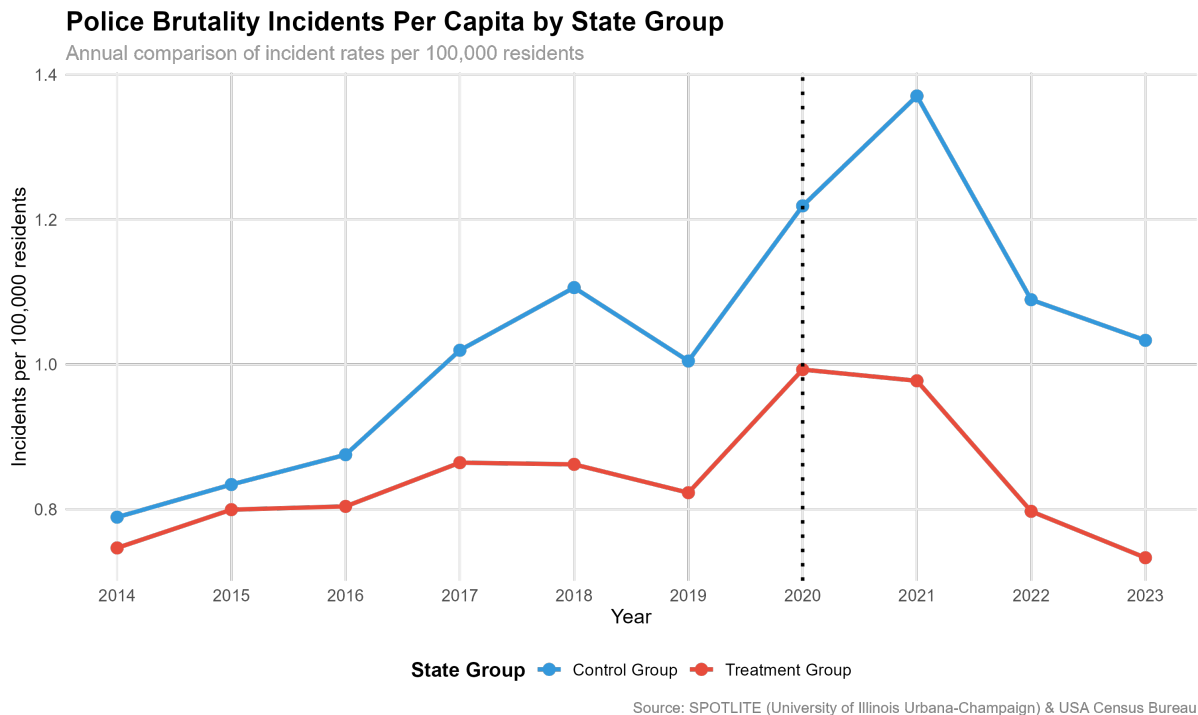


Figura 5: Evolución de la tasa de incidentes de brutalidad policial por grupo

En las tasas de crimen a la propiedad vemos una tendencia y nivel similar entre los grupos. No así en el crimen violento en el que el grupo de tratamiento tiene en gran parte un nivel más alto pero que de todas formas siguen una tendencia decreciente similar a grandes rasgos.

En cuanto a las tasas de incidentes el grupo de control muestra un nivel más alto y ambos siguen una tendencia creciente hasta 2021, solo que el grupo de control crece desde 2016 a un ritmo mayor. Esto puede deberse a que algunos estados tratados aplicaron medidas antes de 2020, pero no es problema porque en los modelos corregiremos por tendencias previas.

Las tasas de cibercrimen son prácticamente idénticas entre los grupos, lo que es esperable considerando que lo incluimos a modo de placebo ya que no debería verse afectado por las regulaciones.

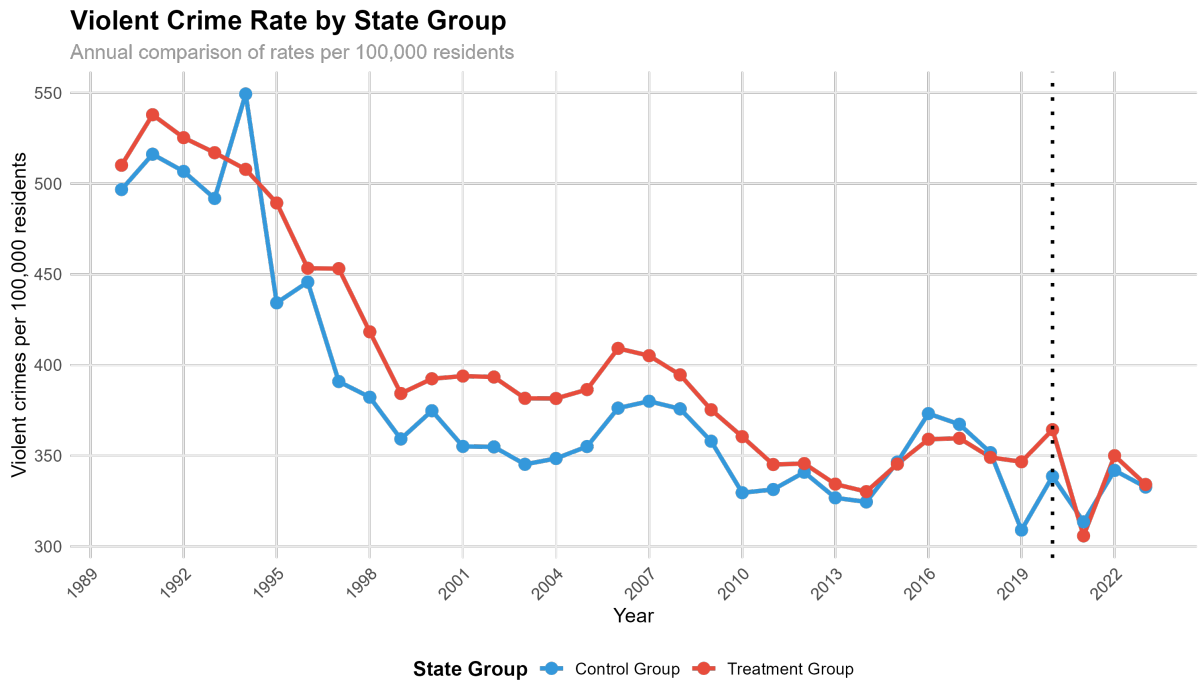


Figura 6: Evolución de la tasa de crímenes violentos por grupo

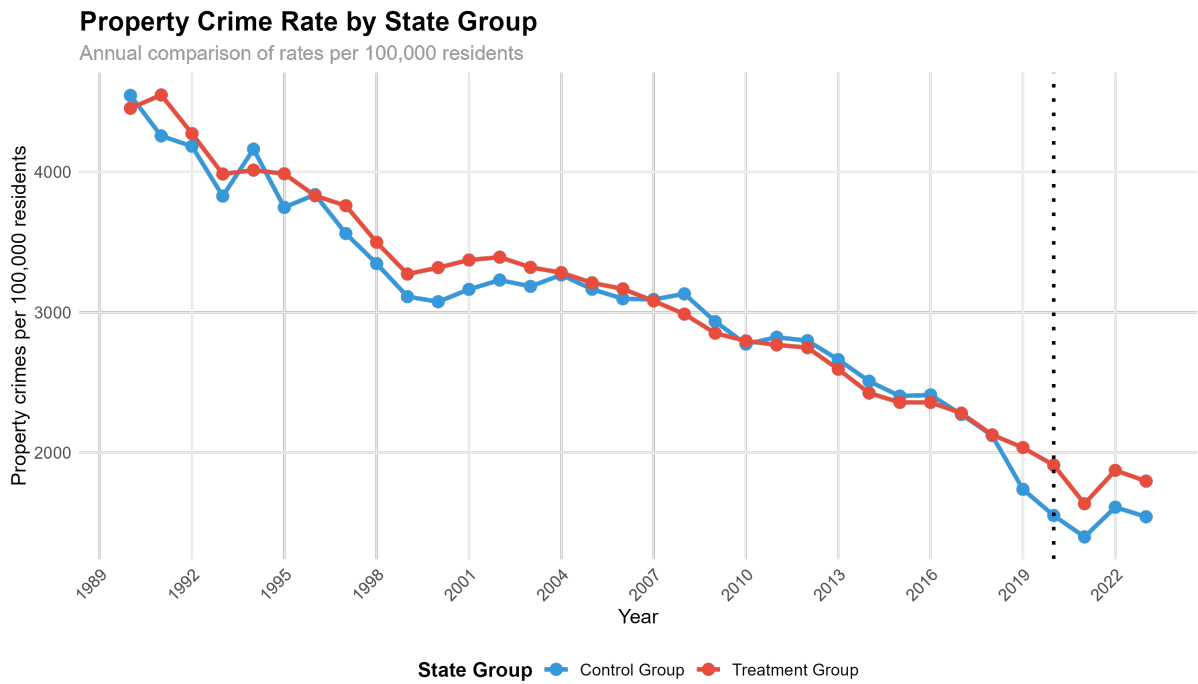


Figura 7: Evolución de la tasa de crímenes a la propiedad por grupo

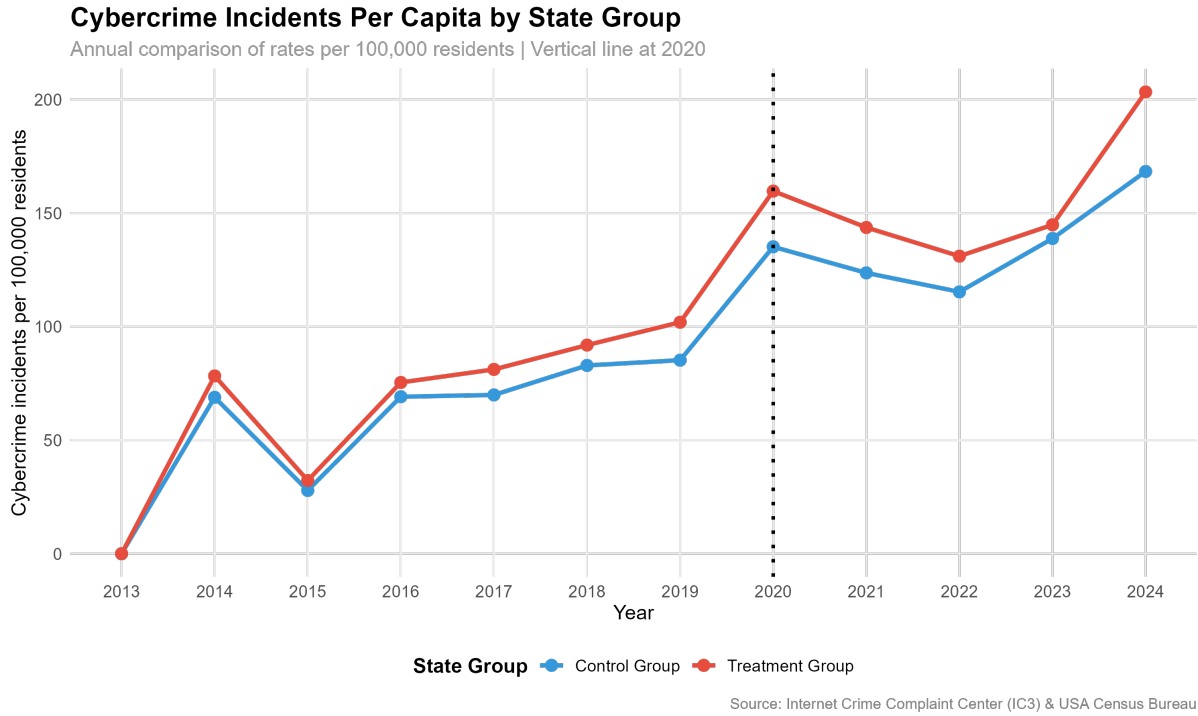


Figura 8: Evolución de la tasa de cibercrimens por grupo

Para estimar el impacto de las medidas primero utilizamos el método de Diferencias en Diferencias controlando por efectos fijos por estado y por año. Asignamos aquellos estados que aplicaron al menos una medida al grupo de tratamiento. Agregamos un término de interacción entre el tratamiento y el tiempo para controlar por tendencias pretratamiento por aquellos estados que se trataron antes de 2020.

$$\ln(Y_{it}) = \beta_0 + \beta_1 Treatment_i + \beta_2 Post_t + \beta_3 Treatment_i \times Post_t + \beta_4 Treatment_i \times Time_i + \delta_t + \mu_i + \epsilon_{it} \quad (1)$$

donde:

- $Y_{i,t}$ = tasa de criminalidad/incidentes en el estado i en el año t
- $Treatment_i$ = dummy igual a 1 si el estado i pertenece al grupo de tratamiento
- $Post_t$ = dummy igual a 1 si el año t es posterior a 2020
- $Time_i$ = dummy para cada año
- δ_i = efectos fijos por estado

- $\mu_t =$ efectos fijos por año
- $\epsilon_{it} =$ término de error

En el cuadro 3 podemos ver las estimaciones de las regresiones para las cuatro variables. De cada variable en la primera columna vemos el modelo sin variables de control ni los terminos que controlan por tratamiento previo, en la segunda se incluye las variables de control y en el tercero las variables de control y las terminos de interacción entre tratamiento o control y tiempo.

Entre los coeficientes de interés, los de la columna de $Treated \times Post$, los de los incidentes no son significativos, pero cabe destacar que al controlar por pre-trends el signo se vuelve positivo, lo que es consistente con lo que habiamos visto en la Figura 5 de que el ritmo al que crecian los incidentes en el grupo tratado se pudo haber visto reducido por estos estados tratados antes del 2020. Luego los coeficientes del cibercrimen no son significativos, que es lo que esperabamos ya que funciona a modo de placebo. Para los crímenes a la propiedad los tres valores son significativos al 1% y van aumentando a medida que se añaden controles. El modelo que controla por pre-trends estima un aumento en promedio de un 15,3% de los crímenes a la propiedad. En cambio para los crímenes violentos solo resulta significativo al 10% el modelo que controla por pre-trends y estima un aumento del 11%.

Para estimar de una manera más precisa realizamos un event study aplicando el método de Sun y Abraham (2021) que nos permite incorporar efectos dinámicos y heterogéneos en el tratamiento. Esto es particularmente útil para nuestro caso ya que las medidas fueron aplicadas en distintos momentos entre estados y es posible que las políticas no impacten de la misma manera a distintos estados. Este método agrupa a los estados en cohortes según el año en el que adoptaron las políticas, genera una estimación del efecto promedio por cohorte, calcula pesos para cada cohorte con los que promedia los efectos de estos.

$$Y_{i,t} = \delta_i + \mu_t + \sum_{e \in \mathcal{E}} \sum_{\ell \in \mathcal{L}} \delta_{e,\ell} \cdot \mathbf{1}\{E_i = e\} \times \mathbf{1}\{t - E_i = \ell\} + \epsilon_{i,t} \quad (2)$$

donde:

- $Y_{i,t}$ = tasa de criminalidad/incidentes en el estado i en el año t
- δ_i = efectos fijos por estado
- μ_t = efectos fijos por año
- E_i = año en que el estado i adopta la política
- \mathcal{E} = conjunto de cohortes de tratamiento (años de adopción)
- \mathcal{L} = períodos relativos, excluyendo $\ell = -1$
- $\delta_{e,\ell}$ = efecto promedio del tratamiento específico por cohorte (CATT)

En el cuadro 4 tenemos las diferencias entre el grupo de tratamiento y el grupo de control con respecto a $(t - 1)$. Los valores de los periodos previos nos permiten testear el supuesto de tendencias paralelas y los periodos posteriores a evaluar el efecto del tratamiento.

No observamos ningún coeficiente significativo con respecto al crimen violento, no así con el crimen a la propiedad que presenta tres valores significativos, dos en $t - 5$ y $t - 6$ y uno en $t + 2$. Esto significaría que no hubo efectos inmediatos, pero que dos años de después de aplicadas las medidas en promedio el crimen a la propiedad aumentó un 16,7%, aunque los dos valores previos significativos podrían indicar que no satisface el supuesto de tendencias paralelas.

En los incidentes de brutalidad policial no hay valores significativos previos al tratamiento, lo que sugiere que no se viola el supuesto de tendencias paralelas. Los coeficientes estadísticamente significativos van aumentando tanto en magnitud como en significatividad. Las estimaciones revelan una caída, en promedio, del 8% en $t + 1$ significativo al 10%, del 8,4% en $t + 2$ significativo al 5%. El coeficiente en $t + 4$, si bien parece muy significativo, se debe a que solamente para Oklahoma hay datos de 4 años después del tratamiento ya que este estado aplicó medidas en 2019.

Estos resultados son consistentes con lo teorizado previamente que las políticas restrictivas de la fuerza letal resultaría en un aumento del crimen y una disminución de la

brutalidad policial, aunque parece no afectar a los crímenes violentos. En cuanto a los incidentes parecería indicar que las medidas presentan una curva de aprendizaje ya que su efecto va aumentando con el tiempo.

Cuadro 3: Difference-in-Differences Estimation Results

	Incidents			Cybercrime			Property Crime			Violent Crime		
	Basic (1)	Controls (2)	Pre-trend (3)	Basic (4)	Controls (5)	Pre-trend (6)	Basic (7)	Controls (8)	Pre-trend (9)	Basic (10)	Controls (11)	Pre-trend (12)
Treatment Variables												
Treated	-0,318*** (0.056)	-0,307*** (0.063)	-0,295*** (0.066)	-0,358** (0.121)	-0,400** (0.136)	-0,382** (0.144)	0,267*** (0.046)	0,282*** (0.048)	0,312*** (0.050)	-0,600*** (0.062)	-0,611*** (0.063)	-0,560*** (0.066)
Post	0,039 (0.026)	0,000 (0.034)	0,415* (0.212)	4,882*** (0.060)	4,921*** (0.087)	3,776*** (0.542)	-0,931*** (0.041)	-0,924*** (0.045)	0,245 (1.188)	-0,360*** (0.054)	-0,472*** (0.060)	1,238 (1.563)
Treated × Post	-0,029 (0.023)	-0,019 (0.024)	0,007 (0.046)	-0,067 (0.051)	-0,080 (0.053)	-0,047 (0.097)	0,102*** (0.030)	0,110*** (0.031)	0,153*** (0.037)	0,007 (0.040)	0,038 (0.041)	0,110* (0.049)
Pre-trend Controls												
Treated Time			-0,051* (0.025)			0,109 (0.057)			-0,040 (0.039)			-0,059 (0.051)
Control Time			-0,045 (0.025)			0,115* (0.057)			-0,037 (0.039)			-0,054 (0.051)
Control Variables												
Unemployment Rate		-0,015 (0.008)	-0,016* (0.008)		0,011 (0.017)	0,011 (0.017)		0,001 (0.005)	0,000 (0.005)		-0,036*** (0.007)	-0,037*** (0.007)
Governor Republican		0,065* (0.031)	0,066* (0.031)		-0,044 (0.065)	-0,042 (0.065)		-0,004 (0.015)	-0,005 (0.015)		0,025 (0.019)	0,023 (0.019)
Senate Republican		0,041 (0.034)	0,040 (0.034)		-0,012 (0.071)	-0,011 (0.071)		0,048** (0.016)	0,045** (0.016)		0,057** (0.021)	0,052* (0.021)
House Republican		-0,039 (0.047)	-0,040 (0.047)		-0,130 (0.098)	-0,129 (0.098)		-0,017 (0.018)	-0,023 (0.019)		-0,038 (0.024)	-0,047 (0.025)
Unified Republican		-0,062 (0.056)	-0,062 (0.056)		0,045 (0.115)	0,045 (0.115)		-0,025 (0.028)	-0,025 (0.028)		-0,050 (0.037)	-0,050 (0.037)
Divided Government		-0,038 (0.030)	-0,040 (0.030)		0,000 (0.061)	-0,002 (0.061)		0,017 (0.015)	0,015 (0.015)		0,029 (0.020)	0,025 (0.020)
Fixed Effects												
State FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Year FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Model Statistics												
Observations	500	500	500	550	550	550	1,712	1,712	1,712	1,712	1,712	1,712
R-squared	0.712	0.721	0.721	0.969	0.969	0.969	0.776	0.778	0.779	0.769	0.775	0.776
Adjusted R-squared	0.673	0.679	0.678	0.965	0.965	0.965	0.765	0.767	0.767	0.758	0.764	0.764

Notes: This table presents difference-in-differences estimation results for various crime and incident measures. The dependent variables are log-transformed rates. Standard errors clustered at the state level are reported in parentheses. Basic models include only treatment variables and fixed effects. Control models add economic and political control variables. Pre-trend models additionally include linear time trends for treated and control groups. Statistical significance: *** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, . p<0.1.

Cuadro 4: Period-by-Period Treatment Effects: Complete Event Study Results

Outcome	t-6	t-5	t-4	t-3	t-2	t-1	t=0	t+1	t+2	t+3	t+4
Violent Crime											
Coefficient	-0,046	-0,088	-0,095	-0,051	-0,040	0,000	0,016	-0,002	0,069	-0,018	0,017
Std. Error	(0,097)	(0,083)	(0,076)	(0,071)	(0,059)	(0,000)	(0,074)	(0,081)	(0,080)	(0,066)	(0,071)
Property Crime											
Coefficient	-0,102	-0,126*	-0,135*	-0,096	-0,058	0,000	0,058	0,116	0,167**	0,088	0,068
Std. Error	(0,088)	(0,075)	(0,070)	(0,070)	(0,059)	(0,000)	(0,078)	(0,087)	(0,076)	(0,063)	(0,067)
Police Brutality											
Coefficient	0,012	0,013	0,006	-0,047	-0,022	0,000	0,002	-0,080*	-0,084**	-0,061	-0,173***
Std. Error	(0,039)	(0,030)	(0,031)	(0,034)	(0,028)	(0,000)	(0,035)	(0,044)	(0,033)	(0,039)	(0,057)
Cybercrime											
Coefficient	0,084	0,086*	0,061	0,073*	0,085***	0,000	0,042	0,015	-0,020	-0,017	0,089
Std. Error	(0,053)	(0,051)	(0,041)	(0,042)	(0,028)	(0,000)	(0,036)	(0,049)	(0,052)	(0,054)	(0,065)

Notes: This table shows period-by-period coefficients from the Sun & Abraham (2021) estimator. $t = 0$ represents the treatment implementation year (2019 for Oklahoma, 2020 for most states, 2021-2022 for others), negative values are pre-treatment periods, and positive values are post-treatment periods. All coefficients represent log-point changes, approximately equal to percentage changes for small values. Period $t-1$ is normalized to zero as the reference period. Standard errors are clustered at the state level. Significance levels: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

6. Conclusión

La aplicación simultánea de múltiples políticas en distintos estados dificulta la identificación precisa de los efectos causales individuales por lo que se presenta un desafío metodológico importante para este tipo de estudios. Adicionalmente, el período de post-tratamiento relativamente corto limita la posibilidad de observar efectos a largo plazo, que podrían ser cruciales para evaluar el verdadero impacto de las regulaciones sobre la violencia policial y los delitos en la calle. No obstante, los resultados obtenidos sugieren que un diseño basado en un ensayo controlado aleatorizado (RCT) podría ofrecer una alternativa valiosa para superar estas limitaciones, permitiendo capturar de manera más detallada y robusta el impacto del uso de la fuerza por parte de las fuerzas policiales y, en consecuencia, brindar evidencia sólida que respalde la toma de decisiones gubernamentales basadas en datos.

Desde un enfoque teórico, los hallazgos respaldan la existencia de un trade-off fundamental en la elección del nivel óptimo de regulación. Este equilibrio se manifiesta en la desutilidad generada por dos efectos contrapuestos: por un lado, el incremento en los delitos debido a una posible reducción en la acción policial, como consecuencia de una regulación excesiva o la “huelga de brazos caídos de la policía”; por otro, el aumento de la violencia en las calles y el daño reputacional hacia las instituciones policiales que puede derivarse de una regulación insuficiente. Esta tensión resalta la complejidad de diseñar políticas públicas que, al mismo tiempo, mantengan el orden, reduzcan la violencia y preserven la legitimidad institucional.

Las implicancias prácticas de este estudio son claras: los gobiernos deben evaluar cuidadosamente los costos y beneficios asociados a diferentes niveles de regulación, reconociendo que no existe una solución única ni sencilla. La evidencia empírica y teórica sugiere que políticas equilibradas, que consideren tanto la efectividad en la reducción del delito como la minimización de la violencia institucional, son esenciales para fortalecer la seguridad pública y la confianza ciudadana.

Finalmente, esta investigación abre el camino a futuras líneas de trabajo que podrían profundizar en los efectos dinámicos y heterogéneos de las regulaciones policiales, inclu-

yendo análisis con períodos de observación más largos y el uso de diseños experimentales más rigurosos. Además, sería valioso explorar cómo diferentes contextos sociales y políticos modulan estos efectos, con el fin de adaptar las políticas a las particularidades de cada entorno.

Referencias

- [1] Abramovaite, J., Bandyopadhyay, S., Bhattacharya, S., & Cowen, N. (2022). Classical deterrence theory revisited: An empirical analysis of Police Force Areas in England and Wales. *European Journal of Criminology*, 20(5), 1663-1680. <https://doi.org/10.1177/14773708211072415>
- [2] Becker, Gary S. (1968). Crime and Punishment: An Economic Approach. *Journal of Political Economy*, 76(2), 169-217.
- [3] Buck, A. J., Gross, M, Hakim, S & Weinblatt, J. (1983). The deterrence hypothesis revisited. *Criminology*, 21(3), 441-462.
- [4] Cameron, Samuel (1988). The Economics of Crime Deterrence: A Survey of Theory and Evidence. *Kyklos*, 41(2), 301-323.
- [5] Cloninger, D. O. (1991). Lethal Police Response as a Crime Deterrent: 57-City Study Suggests a Decrease in Certain Crimes. *The American Journal of Economics and Sociology*, 50(1), 59–69. <http://www.jstor.org/stable/3487031>
- [6] Di Tella, Rafael & Schargrotsky, Ernesto (2004). Do Police Reduce Crime? Estimates Using the Allocation of Police Forces after a Terrorist Attack. *The American Economic Review*, 94(1), 115-133.
- [7] Federal Bureau of Investigation (2023). Crime Data Explorer. <https://cde.ucr.cjis.gov/>
- [8] Levitt, Steven D. (1997). Using Electoral Cycles in Police Hiring to Estimate the Effect of Police on Crime. *The American Economic Review*, 87(3), 270-290.
- [9] MacDonald, J. M., Kaminski, R. J., Alpert, G. P., & Tennenbaum, A. N. (2001). The Temporal Relationship Between Police Killings of Civilians and Criminal Homicide: A Refined Version of the Danger-Perception Theory. *Crime & Delinquency*, 47(2), 155-172. <https://doi.org/10.1177/0011128701047002001>

- [10] Nagin, D. S. (2013). Deterrence in the Twenty-First Century. *Crime and Justice*, 42(1), 199–263. <https://doi.org/10.1086/670398>
- [11] United States Census Bureau (2023). Population Estimates. <https://www.census.gov/programs-surveys/popest.html>
- [12] United States Bureau of Labor Statistics (2023). Unemployment rates. <https://www.bls.gov/web/laus/laumstrk.htm>
- [13] Ballotpedia. (2020). *Changes to policing policy in the states and 100 largest cities, 2020*. https://ballotpedia.org/Changes_to_policing_policy_in_the_states_and_100_largest_cities,_2020
- [14] Alabama Code. (2023). Title 13A, Section 13A-3-23. <https://codes.findlaw.com/al/title-13a-criminal-code/al-code-sect-13a-3-23/>
- [15] Yahoo News. (2021). Alabama lawmakers introduce bill to expand police immunity. <https://www.yahoo.com/news/alabama-lawmakers-introduce-bill-expand-010634701.html>
- [16] Police1. (2021). Alabama expands immunity for police with new law. <https://www.police1.com/use-of-force/ala-expands-immunity-for-police-with-new-law>
- [17] Star Tribune. (2021). Alabama lawmakers approve additional legal protections for police officers. <https://www.startribune.com/author/alabama-lawmakers-approve-additional-legal-protections-for-police-officers/601354113>
- [18] Alaska Department of Public Safety. (2020). *Use of Force Report 2015-2020*. <https://dps.alaska.gov/AST/PIO/UseOfForce6-9-2015-6-10-2020.pdf>
- [19] University of Alaska. (2020). *Alaska Police Officer Use of Deadly Force 2010-2020*. <https://scholarworks.alaska.edu/bitstream/handle/11122/11933/Alaska%20Police%20officer%20Use%20of%20Deadly%20Force%202010-2020.pdf>

- [20] Alaska Legislature. (2020). Legislative Document 1202. https://www.akleg.gov/basis/get_documents.asp?docid=1202
- [21] Justia Legal Resources. (2023). Alaska Statutes Title 11, Chapter 81, Section 11.81.400. <https://law.justia.com/codes/alaska/2023/title-11/chapter-81/article-4/section-11-81-400/>
- [22] Alaska Public Media. (2020). Questions about police accountability and use of force in Alaska. <https://alaskapublic.org/xx-statewide-news/2020-06-16/do-you-have-questions-about-police-accountability-and-use-of-force-in-alaska-her>
- [23] Westlaw. (2023). Arizona Rules of Criminal Procedure. <https://govt.westlaw.com/azrules/Document/N57BE28F05B0C11EF8655B7BB599AB323>
- [24] PBS NewsHour. (2020). Phoenix police violate civil rights and use excessive force, Justice Department says. <https://www.pbs.org/newshour/nation/phoenix-police-violate-civil-rights-and-use-excessive-force-justice-department-s>
- [25] National Institute of Justice. (2020). Overview of police use of force. <https://nij.ojp.gov/topics/articles/overview-police-use-force>
- [26] Justia Legal Resources. (2023). Arizona Revised Statutes Section 13-410. <https://law.justia.com/codes/arizona/title-13/section-13-410/>
- [27] Justia Legal Resources. (2023). Arizona Revised Statutes Section 13-409. <https://law.justia.com/codes/arizona/title-13/section-13-409/>
- [28] Arizona Peace Officer Standards and Training Board. (2022). *Arizona Law on Use of Force Justification*. https://post.az.gov/sites/default/files/2022-01/AZ\%20Law\%20on\%20Use\%20of\%20Force\%20Justification_0.pdf
- [29] Arkansas Governor's Office. (2020). Governor Hutchinson announces establishment of law enforcement task force. <https://governor.arkansas.gov/news-media/press-releases/governor-hutchinson-announces-establishment-of-law-enforcement-task-force>

- [30] Talk Business Politics. (2020). Governor's task force to address law enforcement in Arkansas completes report. <https://talkbusiness.net/2020/12/governors-task-force-to-address-law-enforcement-in-arkansas-completes-report/>
- [31] KATV. (2020). Arkansas task force recommends more training, better pay for police officers. <https://katv.com/news/local/arkansas-task-force-recommends-more-training-better-pay-for-police-officers>
- [32] Arkansas Association of Counties. (2020). Task force proposals turn into bills for consideration. <https://www.arcounties.org/media/articles/task-force-proposals-turn-into-bills-for-consideration/>
- [33] California Legislature. (2020). Assembly Bill 1196. https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill_id=201920200AB1196
- [34] Colorado Sun. (2020). Colorado police accountability bill becomes law. <https://coloradosun.com/2020/06/19/colorado-police-accountability-bill-becomes-law/>
- [35] Colorado Public Radio. (2025). Colorado mandated police violence reporting results. <https://www.cpr.org/2025/06/26/colorado-mandated-police-violence-reporting-results/>
- [36] Colorado Legislature. (2020). Senate Bill 20-217. <https://leg.colorado.gov/bills/sb20-217>
- [37] Denver Post. (2020). Colorado police accountability reform bill. <https://www.denverpost.com/2020/06/13/colorado-police-accountability-reform-bill/>
- [38] FindLaw. (2023). Colorado Revised Statutes Section 18-8-802. <https://codes.findlaw.com/co/title-18-criminal-code/co-rev-st-sect-18-8-802/>
- [39] Freeman LLC. (2020). What is included in the new Connecticut police reform law. <https://www.freemanllc.com/news-press/187-what-is-included-in-the-new-connecticut-police-reform-law>

- [40] Connecticut Governor's Office. (2020). Governor Lamont signs policing reform legislation. <https://portal.ct.gov/governor/news/press-releases/2020/07-2020/governor-lamont-signs-policing-reform-legislation>
- [41] Connecticut House Democrats. (2020). Police reform legislation. <https://www.housedems.ct.gov/node/14047>
- [42] CNN. (2020). Connecticut police reform bill signed. <https://edition.cnn.com/2020/07/31/us/connecticut-police-reform-bill-signed>
- [43] Fox News. (2020). Connecticut House passes police reform bill reducing immunity protection for officers. <https://www.foxnews.com/politics/connecticut-house-passes-police-reform-bill-reducing-immunity-protection-for-off>
- [44] Patch. (2020). CT State House passes historic police reform bill. <https://patch.com/connecticut/across-ct/ct-state-house-passes-historic-police-reform-bill>
- [45] Delaware Public Media. (2020). Gov. Carney signs bill banning chokeholds. <https://www.delawarepublic.org/politics-government/2020-08-13/gov-carney-signs-bill-banning-chokeholds>
- [46] WHYY. (2020). Changes to Delaware's use of force law part of criminal justice reform push. <https://whyy.org/articles/changes-to-delawares-use-of-force-law-part-of-criminal-justice-reform-push/>
- [47] U.S. Congress. (2020). H.R.7120 - George Floyd Justice in Policing Act of 2020. <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/7120>
- [48] WHYY. (2020). Delaware expands mandatory investigations of police use of force in cases of serious injury. <https://whyy.org/articles/del-expands-mandatory-investigations-of-police-use-of-force-in-cases-of-serious->
- [49] WHYY. (2020). Delaware approves new rules for police use of force. <https://whyy.org/articles/delaware-approves-new-rules-for-police-use-of-force/>

- [50] ACLU of Delaware. (2020). Delaware Police Accountability Now. <https://www.aclu-de.org/en/our-work/campaigns/delaware-police-accountability-now>
- [51] Delaware Attorney General. (2020). Use of Force Investigations. <https://attorneygeneral.delaware.gov/executive/use-of-force-investigations/>
- [52] Delaware Public Media. (2020). Protests renew calls for change to Delaware's police use of force statute. <https://www.delawarepublic.org/politics-government/2020-06-05/protests-renew-calls-for-change-to-delawares-police-use-of-force-statute>
- [53] Justia Legal Resources. (2023). Delaware Code Title 11, Chapter 4, Section 464. <https://law.justia.com/codes/delaware/title-11/chapter-4/section-464/>
- [54] ACLU of Delaware. (2020). Law Enforcement Accountability Task Force Action Guide. <https://www.aclu-de.org/en/news/law-enforcement-accountability-task-force-action-guide>
- [55] New Castle County, Delaware. (2020). Code of Ordinances Section 20.03.004. https://library.municode.com/de/new_castle_county/codes/code_of_ordinances?nodeId=PTIICO_CH20LAEN_ART3ABLOSEPR_S20.03.004INPR
- [56] Delaware Senate Democrats. (2020). May 25 Press Release. <http://www.desenatedems.com/may-25---release.html>
- [57] Delaware Public Media. (2020). What is the Delaware Law Enforcement Officers' Bill of Rights and why do some want it changed? <https://www.delawarepublic.org/politics-government/2020-06-09/what-is-the-delaware-law-enforcement-officers-bill-of-rights-and-why-do-some-wan>
- [58] WTOP. (2020). D.C. Council police reform legislation. <https://wtop.com/dc/2020/06/dc-council-police-reform-legislation/>
- [59] D.C. Council. (2021). Law 24-23. <https://code.dccouncil.gov/us/dc/council/laws/24-23>

- [60] Metropolitan Police Department of D.C. (2020). Executive Order 20-044. https://go.mpdconline.com/G0/E0_20_044.pdf
- [61] Metropolitan Police Department of D.C. (2020). Body-Worn Camera Program. <https://mpdc.dc.gov/page/bwc>
- [62] Tampa Bay Times. (2021). After year of protests, Florida police reform targets choke holds, training. <https://www.tampabay.com/news/florida-politics/2021/04/14/after-year-of-protests-florida-police-reform-targets-choke-holds-training/>
- [63] New College of Florida. (2022). Use of Force Policy III-121. <https://www.ncf.edu/wp-content/uploads/2022/06/III-121-Use-of-Force.pdf>
- [64] Florida Senate. (2022). Chapter 776 - Justifiable Use of Force. <https://www.flsenate.gov/Laws/Statutes/2022/Chapter776/All>
- [65] Florida Police Chiefs Association. (2020). Use of Force Report. <https://fpca.com/media/2020/09/FINAL-USE-OF-FORCE-REPORT-APPROVED-BY-THE-FPCA-BOARD-ON-SEPTEMBER-3RD-2020.pdf>
- [66] Casetext. (2020). Florida Administrative Code Rule 33-302.105. <https://casetext.com/regulation/florida/Fla-Admin-Code-Ann-R-33-302-105>
- [67] City of Clearwater Police Department. (2020). Use of Force and Complaint Policies. <https://www.clearwaterpolice.org/About-Us/Office-of-Professional-Standards/Use-of-Force-Complaint-Policies>
- [68] John Greene Attorney. (2020). When can law enforcement use deadly force in Florida? <https://www.destinattorneyjohngreene.com/when-can-law-enforcement-use-deadly-force-in-florida/>
- [69] Washington Post. (2020). Police use of force chokehold carotid

- ban. <https://www.washingtonpost.com/graphics/2020/national/police-use-of-force-chokehold-carotid-ban/>
- [70] Hawaii State Capitol. (2020). House Bill 1278 Archives. https://www.capitol.hawaii.gov/session/archives/measure_indiv_Archives.aspx?billtype=HB\&billnumber=1278\&year=2020
- [71] R Street Institute. (2020). Shine a light on operations of Hawaii's police departments. <https://www.rstreet.org/commentary/shine-a-light-on-operations-of-hawaiis-police-departments/>
- [72] Hawaii Police Department. (2021). General Order 804: Use of Force. <https://www.hawaiipolice.com/wp-content/uploads/2021/01/G0-804-Use-of-Force.pdf>
- [73] Hawaii Public Radio. (2019). Hawaii Police Department preparing to use body cameras. <https://www.hawaiipublicradio.org/local-news/2019-10-08/hawaii-police-department-preparing-to-use-body-cameras>
- [74] Hawaii Legislature. (2020). House Bill 1278 SD1. https://data.capitol.hawaii.gov/sessions/session2020/Bills/HB1278_SD1_.PDF
- [75] Civil Beat. (2023). Bodycams are becoming second nature for cops but piling on work for prosecutors. <https://www.civilbeat.org/2023/04/bodycams-are-becoming-second-nature-for-cops-but-piling-on-work-for-prosecutors/>
- [76] City and County of Honolulu. (2024). HPC Audit Final Report. <https://www.honolulu.gov/oca/wp-content/uploads/sites/39/2024/08/HPC-Audit-Final-Report.pdf>
- [77] Civil Beat. (2020). Honolulu police chief hopes nationwide reform movement skips Hawaii. <https://www.civilbeat.org/2020/06/honolulu-police-chief-hopes-nationwide-reform-movement-skips-hawaii/>
- [78] BillTrack50. (2020). Bill Detail 907874. <https://www.billtrack50.com/billdetail/907874>

- [79] Reason. (2020). This week in policing reform: Hawaii lifts police secrecy, civilian oversight boards make ballots in Miami and Philadelphia. <https://reason.com/2020/07/10/this-week-in-policing-reform-hawaii-lifts-police-secrecy-civilian-oversight-boards>
- [80] Hawaii Legislature. (2023). House Bill 880 HD1. https://data.capitol.hawaii.gov/sessions/session2023/bills/HB880_HD1_.HTM
- [81] Brennan Center for Justice. (2020). State policing reforms since George Floyd's murder. https://www.brennan_center.org/our-work/research-reports/state-policing-reforms-george-floyds-murder
- [82] NPR. (2025). George Floyd police justice change. <https://www.npr.org/2025/05/23/nx-s1-5399738/george-floyd-police-justice-change>
- [83] Idaho Legislature. (2023). Idaho Statutes Title 19, Chapter 2, Section 19-202A. <https://legislature.idaho.gov/statutesrules/idstat/title19/t19ch2/sect19-202a/>
- [84] Idaho Legislature. (2023). Idaho Statutes Title 19, Chapter 6, Section 19-610. <https://legislature.idaho.gov/statutesrules/idstat/title19/t19ch6/sect19-610/>
- [85] Cornell Law School. (2023). Idaho Administrative Procedures Act 05.02.01.213. <https://www.law.cornell.edu/regulations/idaho/IDAPA-05.02.01.213>
- [86] Idaho Department of Fish and Game. (2024). Use of Force Policy. <https://idfg.idaho.gov/sites/default/files/use-of-force-policy-0224.pdf>
- [87] Idaho Criminal Defense Law. (2019). When may officers use deadly force? The answer may confound you. <https://www.idahocriminaldefenselaw.com/2019/09/constitutional-law/when-may-officers-use-deadly-force-the-answer-may-confound-you/>

- [88] KTVB. (2020). Deep dive into use of force policies in the Treasure Valley. <https://www.ktvb.com/article/news/local/idaho-press/deep-dive-into-use-of-force-policies-in-the-treasure-valley/277-7a48f8da-1e52-4649-a06b-0d2eadf812a0>
- [89] Illinois State Bar Association. (2023). The year of the SAFE-T Act. <https://www.isba.org/ibj/2023/01/lawpulse/theyearofthesafetact>
- [90] Illinois Attorney General. (2023). Joliet Policing Findings and Concerns. <https://jolietpolicing.illinoisattorneygeneral.gov/findings-concerns>
- [91] Illinois Municipal League. (2020). Police Reform Resources. <https://www.iml.org/file.cfm?key=21969>
- [92] Illinois Criminal Justice Information Authority. (2020). An overview of police use of force policies and research. <https://icjia.illinois.gov/researchhub/articles/an-overview-of-police-use-of-force-policies-and-research>
- [93] Impact for Equity. (2025). Issue Brief: Use of Force SAFE-T Act. https://impactforequity.org/wp-content/uploads/2025/01/Issue-Brief-Use-of-Force-SAFE-T-Act-AIA_Final.pdf
- [94] City of DeKalb. (2020). Use of Force Policy 1033. <https://www.cityofdekalb.com/DocumentCenter/View/11245/1033---Use-of-Force>
- [95] Illinois Association of Chiefs of Police. (2020). Federal use of force certification in Illinois. <https://www.ilchiefs.org/federal-use-of-force-certification-in-illinois>
- [96] J. Marsh Law. (2020). Police use of force. <https://jmarshlaw.com/police-use-of-force/>
- [97] Impact for Equity. (2020). Issue brief: SAFE-T Act use of force. <https://impactforequity.org/report/issue-brief-safe-t-act-use-of-force/>

- [98] LegiScan. (2021). Indiana House Bill 1006. <https://legiscan.com/IN/bill/HB1006/2021>
- [99] Legal Liability Risk Management Institute. (2020). Chokeholds. https://www.llrmi.com/articles/legal_updates/2020_chokeholds/
- [100] Justia Legal Resources. (2023). Mississippi Code Title 45, Chapter 1, Section 45-1-20. <https://law.justia.com/codes/mississippi/title-45/chapter-1/general-provisions/section-45-1-20/>
- [101] ACLU of Mississippi. (2020). What does use of force in law enforcement look like across Mississippi? <https://www.aclu-ms.org/en/news/what-does-use-force-law-enforcement-look-across-mississippi>
- [102] Justia Legal Resources. (2023). Mississippi Code Title 45, Chapter 6, Section 45-6-3. <https://law.justia.com/codes/mississippi/title-45/chapter-6/section-45-6-3/>
- [103] NBC News. (2023). Mississippi Capitol Police shootings use of force policy. <https://www.nbcnews.com/news/us-news/mississippi-capitol-police-shootings-use-force-policy-rcna72802>
- [104] FindLaw. (2023). Mississippi Code Section 97-3-15. <https://codes.findlaw.com/ms/title-97-crimes/ms-code-sect-97-3-15/>
- [105] Mississippi Legislature. (2022). Senate Bill 2538. <https://billstatus.ls.state.ms.us/documents/2022/html/SB/2500-2599/SB2538IN.htm>
- [106] Jackson Free Press. (2020). Mayoral executive order amending City of Jackson police policies. <https://www.jacksonfreepress.com/news/2020/jun/19/mayoral-executive-order-amending-city-jackson-poli/>
- [107] Reuters. (2024). US Justice Dept says Lexington, Mississippi police routinely use excessive force. <https://www.reuters.com/world/us/us-justice-dept-says-lexington-mississippi-police-routinely-use-excessive-force-2>

- [108] ACLU of Missouri. (2021). Chokeholds banned in Missouri; work remains for further criminal justice reform. <https://www.aclu-mo.org/en/news/chokeholds-banned-missouri-work-remains-further-criminal-justice-reform>
- [109] Montana Free Press. (2021). Montana police reform bills signed into law. <https://montanafreepress.org/2021/06/25/montana-police-reform-bills-signed-into-law/>
- [110] City of Missoula. (2020). Use of Force Policy 710. <https://www.ci.missoula.mt.us/DocumentCenter/View/25067/710-Use-of-Force>
- [111] Montana Code Annotated. (2023). Title 45, Chapter 3, Part 1, Section 45-3-102. https://archive.legmt.gov/bills/mca/title_0450/chapter_0030/part_0010/section_0020/0450-0030-0010-0020.html
- [112] Montana Department of Corrections. (2020). MSP Procedures 3.1.8: Use of Force and Restraints. <https://cor.mt.gov/DataStatsContractsPoliciesProcedures/Procedures/MSP-Procedures/3.1.8-Use-of-Force-and-Restraints.pdf>
- [113] Montana State University Billings. (2020). Policy 300: Response to Aggression and Resistance. <https://www.msubillings.edu/police/policies/300\%20-\%20Response\%20to\%20Aggression\%20and\%20Resistance.pdf>
- [114] Justia Legal Resources. (2023). Montana Code Section 45-3-102. <https://law.justia.com/codes/montana/title-45/chapter-3/part-1/section-45-3-102/>
- [115] Montana Board of Crime Control. (2023). Use of Force Data. <https://mbcc.mt.gov/Data/Use-of-Force>
- [116] Yellowstone Public Radio. (2020). Police departments in Montana respond to calls for reform. <https://www.ypradio.org/2020-08-03/police-departments-in-montana-respond-to-calls-for-reform>
- [117] Nebraska Crime Commission. (2023). Law enforcement use of force incidents. <https://ncc.nebraska.gov/law-enforcement-use-force-incidents>

- [118] Lincoln Police Department. (2020). Use of Force Policy. <https://www.lincolntown.org/DocumentCenter/View/59016/Use-of-Force-Policy-2020>
- [119] Nebraska Hospital Association. (2020). Use of Force Guidelines. https://www.nebraskahospitals.org/file_download/inline/1c997d65-f2f4-4ba1-a567-f36b1f225be7
- [120] Justia Legal Resources. (2023). Nebraska Revised Statutes Section 28-1409. <https://law.justia.com/codes/nebraska/chapter-28/statute-28-1409/>
- [121] University of Nebraska-Lincoln Police. (2020). About the Department. <https://police.unl.edu/about-department/>
- [122] Justia Legal Resources. (2020). Nevada Revised Statutes Section 193.355. <https://law.justia.com/codes/nevada/2020/chapter-193/statute-193-355/>
- [123] Nevada Attorney General. (2023). 2023 Legislative Report on Nevada's Reportable Use of Force Data. <https://ag.nv.gov/uploadedFiles/agnv.gov/Content/Issues/Final\%202023\%20Legislative\%20Report\%20on\%20Nevada\%27s\%20Reportable\%20Use\%20of\%20Force\%20Data.pdf>
- [124] Las Vegas Metropolitan Police Department. (2023). Use of Deadly Force: Fatal Incidents. <https://www.lvmpd.com/about/transparency/internal-oversight-and-constitutional-policing/use-of-deadly-force-fatal>
- [125] Nevada Legislature. (2023). Nevada Revised Statutes Chapter 289. <https://www.leg.state.nv.us/NRS/NRS-289.html>
- [126] Las Vegas Personal Injury Attorney. (2020). When are police in Nevada allowed to use deadly force? <https://www.lvpiattorney.com/news/215-when-are-police-in-nevada-allowed-to-use-deadly-force-2>
- [127] The Nevada Independent. (2023). Nevada launches statewide use of force dashboard two years after legislati-

- ve mandate. <https://thenevadaindependent.com/article/nevada-launches-statewide-use-of-force-dashboard-two-years-after-legislative-man>
- [128] Justia Legal Resources. (2023). Nevada Revised Statutes Section 171.1455. <https://law.justia.com/codes/nevada/chapter-171/statute-171-1455/>
- [129] Police1. (2020). NH governor issues executive order to implement police reforms. <https://www.police1.com/law-enforcement-policies/articles/nh-governor-issues-executive-order-to-implement-police-reforms-wSYnTfL67IWQiuLA/>
- [130] New Hampshire Public Radio. (2021). Legislature considers police reform following commission recommendations. <https://www.nhpr.org/nh-news/2021-02-02/legislature-considers-police-reform-following-commission-recommendations>
- [131] New Hampshire Public Radio. (2020). Gov. Sununu backs long list of police reforms from increased oversight to body cameras. <https://www.nhpr.org/nh-news/2020-09-17/gov-sununu-backs-long-list-of-police-reforms-from-increased-oversight-to-body-ca>
- [132] New Jersey Governor's Office. (2020). Governor Murphy announces law enforcement reforms. <https://www.nj.gov/governor/news/news/562020/20200615a.shtml>
- [133] New Jersey DWI Criminal Defense Attorney. (2020). Are police allowed to use chokeholds in New Jersey? <https://njdwiesq.com/are-police-allowed-to-use-chokeholds-in-new-jersey/>
- [134] Ask Law Firm. (2020). Understanding New Jersey's laws on body cameras for police. <https://asklawfirm.com/understanding-new-jerseys-laws-on-body-cameras-for-police/>
- [135] New Jersey Legislature. (2022). Senate Bill 370. https://pub.njleg.state.nj.us/Bills/2022/S0500/370_I1.PDF
- [136] Pashman Stein Walder Hayden. (2020). New use of force policy. <https://www.pashmanstein.com/new-jersey-opra-blog/new-use-of-force-policy>

- [137] New Jersey Office of the Attorney General. (2006). AG Directive 2006-5: SRT OIS. https://www.nj.gov/oag/dcj/agguide/directives/2006-5_SRT_OIS.pdf
- [138] FOX 29. (2020). NJ to overhaul police use of force guidelines after death of George Floyd, AG says. <https://www.fox29.com/news/nj-to-overhaul-police-use-of-force-guidelines-after-death-of-george-floyd-ag-say>
- [139] New Jersey Legislature. (2024). Senate Bill 4208. https://pub.njleg.gov/Bills/2024/S4500/4208_I1.HTM
- [140] CBS Philadelphia. (2020). New Jersey Governor Phil Murphy signs bill requiring police body cameras. <https://www.cbsnews.com/philadelphia/news/new-jersey-governor-phil-murphy-signs-bill-requiring-police-body-cameras/>
- [141] New Jersey Office of the Attorney General. (2020). AG Directive 2020-13: Use of Force Procedures. https://www.nj.gov/oag/dcj/agguide/directives/ag-Directive-2020-13_Use_of_Force_Procedures.pdf
- [142] New Jersey Office of the Attorney General. (2020). EIP Use of Force Policy. https://www.nj.gov/oag/force/docs/2020-EIP_UOF-Policy-PRIN.pdf
- [143] National Policing Institute. (2025). Summarizing Use of Force Data for the Public: Guide for Law Enforcement - New Jersey. <https://www.policinginstitute.org/wp-content/uploads/2025/04/NPI-Summarizing-Use-of-Force-Data-for-the-Public-Guide-LE-NJ.pdf>
- [144] Politico. (2020). New Jersey announces law enforcement reforms in wake of protests against police brutality. <https://www.politico.com/states/new-jersey/story/2020/06/02/new-jersey-announces-law-enforcement-reforms-in-wake-of-protests-against-police-1>
- [145] New Jersey Office of the Attorney General. (2020). AG Guidance to County Prosecutors: Use of Force. <https://www.nj.gov/oag/dcj/agguide/20200605-AG-Guidance-to-County-Prosecutors-Use-of-Force.pdf>

- [146] New Jersey Legislature. (2024). Assembly Bill 3892. https://pub.njleg.gov/Bills/2024/A4000/3892_I1.HTM
- [147] New Jersey Legislature. (2020). Assembly Bill 721. https://njleg.state.nj.us/bill-search/2020/A721/bill-text?f=A1000&n=721_I1
- [148] New Jersey Legislature. (2020). Senate Bill 2617. https://njleg.state.nj.us/bill-search/2020/S2617/bill-text?f=S3000&n=2617_I1
- [149] New Jersey Office of the Attorney General. (2020). Use of Force Policy. <https://www.nj.gov/oag/force/docs/UOF-2020-1221-Use-of-Force-Policy.pdf>
- [150] ACLU of New Jersey. (2025). Five years after George Floyd: Cry for racial justice and police accountability remains. <https://www.aclu-nj.org/en/news/five-years-after-george-floyd-cry-racial-justice-and-police-accountability-remain>
- [151] New Jersey Office of the Attorney General. (2021). AG Directive 2021-5: BWC Policy. <https://www.nj.gov/oag/dcj/agguide/ag-Directive-2021-5-BWC-Policy.pdf>
- [152] New York City. (2020). Police Reform and Reinvention. <https://www.nyc.gov/site/policereform/index.page>
- [153] New York Police Department. (2021). Use of Force Report 2020. <https://www.nyc.gov/assets/nypd/downloads/pdf/use-of-force/use-of-force-2020-issued-2021-12.pdf>
- [154] Greenwald Firm. (2020). Understanding excessive force and your rights when interacting with law enforcement. <https://www.greenwaldfirm.com/weapons-charges/understanding-excessive-force-and-your-rights-when-interacting-with-law-enforcement>
- [155] New York Municipal Police Training Council. (2020). Model Policy: Use of Force. <https://www.criminaljustice.ny.gov/crimnet/ojsa/crimereporting/MPTC-Model-Policy-Use-of-Force-2020.pdf>

- [156] New York Police Department. (2023). Use of Force Statistics. <https://www.nyc.gov/site/nypd/stats/reports-analysis/use-of-force.page>
- [157] FOX 5 New York. (2020). NY AG announces robust reforms to police use of force laws. <https://www.fox5ny.com/news/ny-ag-announces-robust-reforms-to-police-use-of-force-laws>
- [158] New York State Parks. (2020). Police Use of Force Policy. <https://parks.ny.gov/documents/park-police/PoliceUseofForcePolicy070220.pdf>
- [159] ABC 7 New York. (2020). NYPD reform: Use of force videos must be released within 30 days. <https://abc7ny.com/post/nypd-reform-use-of-force-videos-must-be-released-within-30-days/6250102/>
- [160] UNC School of Government. (2020). New requirement that law enforcement officers intervene and report excessive use of force. <https://nccriminallaw.sog.unc.edu/new-requirement-that-law-enforcement-officers-intervene-and-report-excessive-use>
- [161] UNC School of Government. (2020). General Assembly amends rules for disclosure of body cam recordings. <https://www.sog.unc.edu/blogs/nc-criminal-law/general-assembly-amends-rules-disclosure-body-cam-recordings>
- [162] Greenville Criminal Defense Law. (2020). Rules for disclosure of body cam and dash cam recordings in N.C. <https://www.greenvillecriminaldefenselaw.com/rules-for-disclosure-of-body-cam-and-dash-cam-recordings-in-n-c/>
- [163] Duke University. (2023). Three years post-George Floyd: Police training, cultural reform is sluggish, experts say. <https://news.duke.edu/stories/2023/02/09/news-tip-three-years-post-george-floyd-police-training-cultural-reform-is-sluggi>
- [164] Governing. (2021). N.C. promised police reform a year ago. Did it happen? <https://www.governing.com/now/n-c-promised-police-reform-a-year-ago-did-it-happen>

- [165] ABC 11. (2020). Chokeholds considered deadly use of force by local police. <https://abc11.com/post/chokeholds-considered-deadly-use-of-force-by-local-police/6249094/>
- [166] Wilmington Police Department. (2020). Use of Force Policy. <https://public.powerdms.com/WILMINGTON/documents/489736>
- [167] University of North Carolina. (2020). Use of Force Policy. <https://policies.unc.edu/TDCClient/2833/Portal/KB/ArticleDet?ID=132101>
- [168] Brennan Center for Justice. (2020). Spanish language resources. <https://www.brennancenter.org/es/node/9073>
- [169] OKC FOX. (2020). Ethical policing body camera protocol bill advances to Oklahoma Senate. <https://okcfox.com/news/local/ethical-policing-body-camera-protocol-bill-advances-to-oklahoma-senate-lawmaker-s>
- [170] Justia Legal Resources. (2020). Oklahoma Statutes Title 22, Section 22-34-2. <https://law.justia.com/codes/oklahoma/title-22/section-22-34-2/>
- [171] Free Press Oklahoma City. (2020). New citizen-led police oversight board filled amid concerns. <https://freepressokc.com/new-citizen-led-police-oversight-board-filled-amid-concerns/>
- [172] Oklahoma House of Representatives. (2024). News Release March 14, 2024. https://www.okhouse.gov/posts/news-20240314_1
- [173] City of Norman. (2020). Use of Force Policy. https://www.normanok.gov/sites/default/files/documents/2020-06/use_of_force.pdf
- [174] Oklahoma City. (2020). Government Delivery Bulletin. <https://content.govdelivery.com/accounts/OKOKC/bulletins/368dc20>
- [175] Body-Worn Camera Scorecard. (2015). Oklahoma City BWC Policy. <https://www.bwcscorecard.org/static/policies/2015-10\%20oklahoma\%20City\%20-\%20BWC\%20Policy.pdf>

- [176] Oklahoma State Bureau of Investigation. (2020). Use of Force in Oklahoma 2020. https://oklahoma.gov/content/dam/ok/en/osbi/documents/sac-documents/use-of-force/Use-of-Force_in_Oklahoma_2020.pdf
- [177] Oklahoma State Bureau of Investigation. (2021). Use of Force in Oklahoma 2021. <https://oklahoma.gov/content/dam/ok/en/osbi/documents/sac-documents/use-of-force/Use-of-Force%20in%20Oklahoma%202021.pdf>
- [178] Justia Legal Resources. (2020). Oklahoma Statutes Title 22, Section 22-34-1. <https://law.justia.com/codes/oklahoma/2020/title-22/section-22-34-1/>
- [179] New York Times. (2025). Abuse and injury result from uneven rules on police taser use. <https://www.nytimes.com/2025/01/14/us/abuse-and-injury-result-from-uneven-rules-on-police-taser-use.html>
- [180] MAD Freedom. (2021). What you need to know about Vermont use of force law. https://madfreedom.org/wp-content/uploads/2021/12/What-you-need-to-know-about-Vermont-use-of-force-law_2-1.pdf
- [181] Vermont State Police. (2020). Use of Force Policy. <https://public.powerdms.com/VSP/documents/193652>
- [182] City of Burlington. (2020). DD05 Statewide Policy on Police Use of Force. <https://www.burlingtonvt.gov/DocumentCenter/View/1613/DD05-Statewide-Policy-on-Police-Use-of-Force-PDF>
- [183] Vermont Legislature. (2020). Vermont Statutes Title 20, Chapter 151, Section 2368. <https://legislature.vermont.gov/statutes/section/20/151/02368>
- [184] Vermont Legislature. (2020). Act 165 As Enacted. <https://legislature.vermont.gov/Documents/2020/Docs/ACTS/ACT165/ACT165%20As%20Enacted.pdf>
- [185] Vermont Public Radio. (2020). Scott to decide fate of police use

- of force bill. <https://www.vermontpublic.org/vpr-news/2020-10-05/scott-to-decide-fate-of-police-use-of-force-bill>
- [186] ACLU of Vermont. (2020). Vermont Legislature drops ball on police reform. <https://www.acluvt.org/en/news/vermont-legislature-drops-ball-police-reform>
- [187] ACLU of Virginia. (2020). Special Session 2020 Legislation. <https://www.acluva.org/legislation/specialsession2020/>
- [188] Justia Legal Resources. (2022). Virginia Code Section 19.2-83.5. <https://law.justia.com/codes/virginia/2022/title-19-2/chapter-7-1/section-19-2-83-5/>
- [189] Medvin Law. (2020). Police officer defense lawyer: Law enforcement use of force. <https://medvinlaw.com/police-officer-defense-lawyer-law-enforcement-use-of-force/>
- [190] Justice Forward Virginia. (2020). Pretextual policing. <https://justiceforwardva.com/pretextual-policing>
- [191] VPM News. (2020). Va. Senate approves bill banning chokeholds, no-knock warrants. <https://www.vpm.org/news/2020-09-14/va-senate-approves-bill-banning-chokeholds-no-knock-warrants>
- [192] Virginia Legislative Information System. (2023). Virginia Code Section 19.2-83.5. <https://law.lis.virginia.gov/vacode/title19.2/chapter7.1/section19.2-83.5/>
- [193] KING 5 News. (2021). Officers' duty to intervene now required under new Washington law. <https://www.king5.com/article/news/local/officers-duty-intervene-now-required-under-new-washington-law/281-1a4f9abd-a7ea-449e-b4f5-4c3fb9f8813b>
- [194] PBS NewsHour. (2021). Some states are struggling to implement policing reforms

- passed after George Floyd's murder. <https://www.pbs.org/newshour/nation/some-states-are-struggling-to-implement-policing-reforms-passed-after-george-floyd>
- [195] Justia Legal Resources. (2021). Washington Revised Code Section 10.116.020. <https://law.justia.com/codes/washington/2021/title-10/chapter-10-116/section-10-116-020/>
- [196] PBS NewsHour. (2021). States diverge on police reforms after George Floyd killing. <https://www.pbs.org/newshour/nation/states-diverge-on-police-reforms-after-george-floyd-killing>
- [197] Washington State Legislature. (2021). Revised Code of Washington 10.93.190. <https://app.leg.wa.gov/RCW/default.aspx?cite=10.93.190>
- [198] Seattle University Law Review. (2021). Use of force law enforcement. <https://digitalcommons.law.seattleu.edu/sulr/vol40/iss1/8/>
- [199] Washington State Attorney General. (2021). Use of physical force by law enforcement. <https://www.atg.wa.gov/ago-opinions/use-physical-force-law-enforcement-0>
- [200] Municipal Research and Services Center. (2021). New laws about public safety. <https://mrsc.org/stay-informed/mrsc-insight/november-2021/new-laws-about-public-safety-1>
- [201] Denver 7. (2021). Washington rolling out history of race and policing course for law enforcement. <https://www.denver7.com/news/america-in-crisis/washington-rolling-out-history-of-race-and-policing-course-for-law-enforcement>
- [202] FindLaw. (2021). Washington Revised Code Section 43.101.495. <https://codes.findlaw.com/wa/title-43-state-governmentexecutive/wa-rev-code-43-101-495/>
- [203] Washington State Legislature. (2021). House Bill 1054 Report. <https://>

//lawfilesext.leg.wa.gov/biennium/2021-22/Pdf/Bill\%20Reports/House/
1054\%20HBA\%20PS\%2021.pdf

- [204] KUOW. (2021). WA Black Lives Matter protests result in new police laws and training. <https://www.kuow.org/stories/wa-black-lives-matter-protests-result-in-new-police-laws-and-training>
- [205] Washington State Attorney General. (2021). WA launches police use of force database. <https://www.atg.wa.gov/news/news-releases/wa-launches-police-use-force-database>
- [206] Washington State Legislature. (2023). House Bill 1080 Report. <https://lawfilesext.leg.wa.gov/biennium/2023-24/Pdf/Bill\%20Reports/House/1080\%20HBA\%20CRJ\%2023.pdf>
- [207] Arnold Ventures. (2021). Bipartisan police reform sweeps all 50 states. <https://www.arnoldventures.org/stories/bipartisan-police-reform-sweeps-all-50-states>
- [208] Government Technology. (2020). 17 West Virginia county deputies get body-worn cameras. <https://www.govtech.com/public-safety/17-west-virginia-county-deputies-get-body-worn-cameras>
- [209] ACLU of West Virginia. (2020). ACLU-WV releases 2020 police misconduct report. <https://www.aclu.org/press-releases/aclu-wv-releases-2020-police-misconduct-report>
- [210] West Virginia Code. (2020). Chapter 8, Article 14, Section 3. <https://code.wvlegislature.gov/8-14-3/>
- [211] National Conference of State Legislatures. (2022). Law enforcement legislation: Significant trends 2022. <https://www.ncsl.org/civil-and-criminal-justice/law-enforcement-legislation-significant-trends-2022>

- [212] ACLU of West Virginia. (2020). 2020 Police Misconduct Report. https://www.acluwb.org/sites/default/files/field_documents/2020_police_misconduct_report_aclu-wv.pdf
- [213] U.S. Department of Justice. (2020). Former police officer found guilty of violating arrestee's civil rights using excessive force. <https://www.justice.gov/archives/opa/pr/former-police-officer-found-guilty-violating-arrestee-s-civil-rights-using-excessive-force>
- [214] Stateline. (2021). Summer of protest prompted spring flurry of policing bills. <https://stateline.org/2021/07/27/summer-of-protest-prompted-spring-flurry-of-policing-bills/>
- [215] The Badger Project. (2022). Legislature quietly and unanimously enact legislation intended to improve policing hiring transparency, reduce bad apples. <https://thebadgerproject.org/2022/02/16/legislature-quietly-and-unanimously-enact-legislation-intended-to-improve-policing-hiring-transparency-reduce-bad-apples/>
- [216] Associated Press. (2021). Wisconsin police reform legislation. <https://apnews.com/article/george-floyd-wisconsin-shootings-police-police-reform-1ba712696165f65>
- [217] Wisconsin Public Radio. (2021). Limits on Wisconsin police choke holds advances without much opposition. <https://www.wpr.org/politics/limits-wisconsin-police-choke-holds-advances-without-much-opposition>
- [218] Tone Madison. (2021). A new Wisconsin law undermines the transparency pitch for police body cameras. <https://tonemadison.com/articles/a-new-wisconsin-law-undermines-the-transparency-pitch-for-police-body-cameras/>
- [219] TMJ4. (2021). New Wisconsin law requires officers to intervene if another officer uses excessive force. <https://www.tmj4.com/news/local-news/new-wisconsin-law-requires-officers-to-intervene-if-another-officer-uses-excessive-force/>

- [220] University of Wisconsin-Madison Police Department. (2020). Use of Force Policy 1.3. <https://uwpd.wisc.edu/content/uploads/2020/10/1.3-Use-of-Force.pdf>
- [221] City of Lake Hallie. (2022). Use of Deadly Force Policy 420. <https://lakehallie.us/wp-content/uploads/2022/01/420-Use-of-Deadly-Force.pdf>
- [222] FOX 6 Milwaukee. (2021). Wisconsin police force policy: Evers signs legislation. <https://www.fox6now.com/news/wisconsin-police-force-policy-evers-signs>
- [223] City of Beloit. (2020). BPD 2020 Use of Force Analysis. https://www.beloitwi.gov/vertical/sites/\%7B662E25CC-A6A0-4B38-B151-A18A081D6A0A\%7D/uploads/BPD_2020_Use_of_Force_Analysis.pdf
- [224] City of Neenah. (2020). State of Wisconsin Training: Use of Force Response. <https://www.ci.neenah.wi.us/wp-content/uploads/2020/10/State-of-Wisconsin-Training-Use-of-Force-Response.pdf>
- [225] ACLU of Wyoming. (2025). Five years after George Floyd: Fight for police accountability isn't over. <https://www.aclu-wy.org/en/news/five-years-after-george-floyd-fight-police-accountability-isnt-over>
- [226] Steven Titus Law. (2020). Body cam footage in Wyoming domestic violence investigations: Know your legal rights. <https://www.steventituslaw.com/blog/body-cam-footage-in-wyoming-domestic-violence-investigations-know-your-legal-rights>
- [227] Laramie Live. (2020). Laramie City Council police review board. <https://laramielive.com/laramie-city-council-police-review-board/>
- [228] Police1. (2020). Ethical policing and the duty to intervene. <https://www.police1.com/law-enforcement-policies/ethical-policing-and-the-duty-to-intervene>

- [229] Wyoming County, New York. (2020). Use of Force Policy. <https://www.wyomingcountyny.gov/DocumentCenter/View/4727/A-UseOfForce>
- [230] Wyoming Public Media. (2022). DOJ's new policy requires officers to stop others from using excessive force. <https://www.wyomingpublicmedia.org/2022-05-24/dojs-new-policy-requires-officers-to-stop-others-from-using-excessive-force>
- [231] Justia Legal Resources. (2023). Wyoming Statutes Section 6-2-602. <https://law.justia.com/codes/wyoming/title-6/chapter-2/article-6/section-6-2-602/>
- [232] FindLaw. (2023). Wyoming Statutes Section 7-22-106. <https://codes.findlaw.com/wy/title-7-criminal-procedure/wy-st-sect-7-22-106/>
- [233] LegiScan. (2019). Iowa House File 2647. <https://legiscan.com/IA/bill/HF2647/2019>
- [234] Iowa Public Radio. (2020). Iowa lawmakers unanimously pass police reforms in one historic day. <https://www.iowapublicradio.org/state-government-news/2020-06-11/iowa-lawmakers-unanimously-pass-police-reforms-in-one-historic-day>
- [235] Capital News Service Maryland. (2022). States approved nearly 300 bills affecting policing in wake of George Floyd's murder. <https://cnsmaryland.org/2022/10/28/states-approved-nearly-300-bills-affecting-policing-in-wake-of-george-floyds-murder/>
- [236] Kansas Legislature. (2018). Senate Bill 361. https://kslegislature.gov/li_2018/b2017_18/asures/documents/sb361_00_0000.pdf
- [237] Times of India. (2022). Kansas equity efforts bring little change after George Floyd. <https://timesofindia.indiatimes.com/world/rest-of-world/kansas-equity-efforts-bring-little-change-after-george-floyd/articleshow/91858424.cms>

- [238] The Independent. (2022). Kansas news coverage. <https://www.independent.co.uk/news/kansas-ap-breonna-taylor-george-floyd-black-b2089464.html>
- [239] Kansas Legislature. (2020). Kansas Statutes Chapter 21, Article 52, Section 21-5221. https://kslegislature.gov/li_2020/b2019_20/statute/021_000_0000_chapter/021_052_0000_article/021_052_0021_section/021_052_0021_k/
- [240] Kansas City, Kansas Police Department. (2020). Use of Force Policy 1.02. <https://www.kckpd.org/files/sharedassets/police/v/1/documents/1.02-use-of-force.pdf>
- [241] R Street Institute. (2024). R Street Policy Study No. 302. <https://www.rstreet.org/wp-content/uploads/2024/04/FINAL-r-street-policy-study-no-302.pdf>
- [242] Kansas Legislature. (2021). Senate Bill 198. <https://legiscan.com/KS/text/SB198/id/2283693/Kansas-2021-SB198-Introduced.pdf>
- [243] Wikipedia. (2023). Killing of Breonna Taylor. https://en.wikipedia.org/wiki/Killing_of_Breonna_Taylor
- [244] CNN. (2021). Police accountability after George Floyd. <https://edition.cnn.com/2021/09/15/us/police-accountability-george-floyd>
- [245] Casetext. (2023). Kentucky Revised Statutes Section 503.060. <https://casetext.com/statute/kentucky-revised-statutes/title-50-kentucky-penal-code/chapter-503-general-principles-of-justification/section-503060-improper-use-of-physical-force-in-self-protection>
- [246] Dickman Law Office. (2020). Kentucky's stand your ground law: Self-defense and home protection. <https://www.dickmanlawoffice.com/uncategorized/kentuckys-stand-your-ground-law-self-defense-and-home-protection/>

- [247] Spectrum News 1. (2020). Metro Council use of force LMPD ordinance. <https://spectrumnews1.com/ky/louisville/news/2020/08/27/metro-council-use-of-force-lmpd-ordinance>
- [248] Stanford Law School. (2025). Police use of force policies across America. <https://law.stanford.edu/2025/06/25/police-use-of-force-policies-across-america/>
- [249] CivicLex. (2020). Use of force and safety updates. <https://civiclex.org/civiclex-weekly/use-of-force-amp-safety-updates>
- [250] Louisiana Legislature. (2021). Senate Bill 34. <https://legiscan.com/LA/text/SB34/2021>
- [251] Louisiana State Police. (2020). About LSP History. <https://lsp.org/about/history/>
- [252] U.S. Department of Justice. (2025). Civil Rights Division Document. <https://www.justice.gov/crt/media/1384626/d1>
- [253] New York Times. (2025). Louisiana police Ronald Greene case. <https://www.nytimes.com/2025/01/17/us/louisiana-police-ronald-greene.html>
- [254] Louisiana First News. (2020). YouTube video coverage. https://www.youtube.com/watch?v=XcgRZTC7uvk\&ab_channel=LouisianaFirstNews
- [255] Duke University. (2023). Three years post-George Floyd: Police training, cultural reform sluggish, experts say. <https://today.duke.edu/2023/02/three-years-post-george-floyd-police-training-cultural-reform-sluggish-experts-s>
- [256] WMTW. (2020). New rules require Maine police departments to ban chokeholds. <https://www.wmtw.com/article/new-rules-require-maine-police-departments-to-ban-chokeholds/32950229>

- [257] Maine Legislature. (2020). Senate Paper 198. https://legislature.maine.gov/legis/bills/bills_129th/billtexts/SP019802.asp
- [258] Maine Legislature. (2020). Legislative Document 4177. <https://legislature.maine.gov/doc/4177>
- [259] City of Bangor. (2020). Use of Force Policy. <https://www.bangormaine.gov/DocumentCenter/View/1292/Use-of-Force-Policy-PDF>
- [260] Maine Legislature. (2023). Maine Revised Statutes Title 17-A, Section 107. <https://legislature.maine.gov/statutes/17-a/title17-Asec107.html>
- [261] Maine Legislature. (2023). Maine Revised Statutes Title 5, Section 200-K-2. <https://www.mainelegislature.org/legis/statutes/5/title5sec200-K-2.html>
- [262] Justia Legal Resources. (2023). Maine Revised Statutes Title 17-A, Section 107. <https://law.justia.com/codes/maine/title-17-a/part-1/chapter-5/section-107/>
- [263] WGME. (2020). Statewide changes coming to Maine law enforcement. <https://wgme.com/news/local/statewide-changes-coming-to-maine-law-enforcement>
- [264] Maine Department of Public Safety. (2024). Mandatory Minimum Policy Standards. <https://www.maine.gov/dps/sites/maine.gov.dps/files/inline-files/MandatoryMinimumPolicyStandards\%2001152024.pdf>
- [265] Spectrum Local News. (2022). 4 officers legally justified in deadly force. <https://spectrumlocalnews.com/me/maine/news/2022/04/22/4-officers-legally-justified-in-deadly-force>
- [266] WBAL-TV. (2021). New laws in Maryland October 1, 2021. <https://www.wbaltv.com/article/new-laws-maryland-october-1-2021/37807230>

- [267] Axios. (2021). Maryland override Hogan veto police accountability. <https://www.axios.com/2021/04/10/maryland-override-hogan-veto-police-accountability>
- [268] Maryland Attorney General. (2022). Opinion 107 OAG 033. <https://www.marylandattorneygeneral.gov/Opinions\%20Documents/2022/107oag033.pdf>
- [269] Maryland General Assembly. (2023). General Provisions Section 3-524. <https://mgaleg.maryland.gov/mgawebsite/Laws/StatuteText?article=gps\§ion=3-524>
- [270] Montgomery County Office of Legislative Oversight. (2024). OLO Report 2024-13. https://www.montgomerycountymd.gov/OLO/Resources/Files/2024_reports/OL0Report2024-13.pdf
- [271] Maryland State Police. (2020). Use of Force Report 2020. <https://mdsp.maryland.gov/Document\%20Downloads/Use\%20of\%20Force\%20Report\%202020.pdf>
- [272] Maryland Attorney General. (2020). Use of Force Prosecutions Advice Letter. https://www.marylandattorneygeneral.gov/Pages/IID/Use_of_Force_Prosecutions_Advice_Letter.pdf
- [273] Baltimore Fishbowl. (2020). Bill establishes MD police use of force requirements. <https://baltimorefishbowl.com/stories/bill-establishes-md-police-use-of-force-requirements/>
- [274] Commonwealth of Massachusetts. (2023). Law Enforcement Body Camera Task Force. <https://www.mass.gov/law-enforcement-body-camera-task-force>
- [275] Commonwealth of Massachusetts. (2020). 555 CMR 6: Use of Force by Law Enforcement Officers. <https://www.mass.gov/doc/555-cmr-6-use-of-force-by-law-enforcement-officers/download>

- [276] City of Concord. (2020). Use of Force Policy 102. <https://www.concordma.gov/DocumentCenter/View/30566/102-Use-of-Force-09-10-2020-Final>
- [277] Cornell Law School. (2023). Massachusetts Code of Regulations 550 CMR 6.05. <https://www.law.cornell.edu/regulations/massachusetts/550-CMR-6-05>
- [278] OpenCasebook. (2023). Boston Police Department Rule 303: Use of Deadly Force. <https://opencasebook.org/casebooks/9394-criminal-law-fall-2023/resources/3.1.1.1-boston-police-department-rule-303-use-of-deadly-force/>
- [279] Commonwealth of Massachusetts. (2023). Massachusetts law about police conduct and recording the police. <https://www.mass.gov/info-details/massachusetts-law-about-police-conduct-and-recording-the-police>
- [280] Massachusetts Senate Democrats. (2025). Police practices. <https://senatedems.com/chang/2025/05/22/police-practices/>
- [281] Bridge Michigan. (2024). Four years after George Floyd, Michigan lawmakers push police reforms in lame duck. <https://www.bridgemi.com/michigan-government/four-years-after-george-floyd-michigan-lawmakers-push-police-reforms-lame-duck>
- [282] Lansing Community College. (2020). General Order 9.2: Use of Deadly Force. <https://www.lcc.edu/campuslife/documents/police-general-orders/9.2-use-of-deadly-force.pdf>
- [283] City of Detroit. (2020). Use of Force Policy 304.2. https://detroitmi.gov/sites/detroitmi.localhost/files/2020-08/304.2_Use%20of%20Force_B0PC.pdf
- [284] Michigan State Police. (2023). Use of Force Policies. <https://www.michigan.gov/msp/public-information/transparency/accordion/policies/use-of-force>
- [285] Michigan State Police. (2020). 2020 Use of Force Reports. <https://www.michigan.gov/msp/public-information/transparency/use-of-force-reports/2020-use-of-force-reports>

- [286] Michigan Legislature. (2023). Senate Bill Analysis 2023-SFA-1091-G. <https://legislature.mi.gov/documents/2023-2024/billanalysis/Senate/pdf/2023-SFA-1091-G.pdf>
- [287] Metro Times. (2023). Michigan state senators revive sweeping police reform package. <https://www.metrotimes.com/news/michigan-state-senators-revive-sweeping-police-reform-package-37879534>
- [288] City of Detroit. (2020). Use of Force Policy 304.2 (Updated). https://detroitmi.gov/sites/detroitmi.localhost/files/2020-10/304.2_Use%20of%20Force.pdf
- [289] Minnesota Office of the Revisor of Statutes. (2020). 2020 Session Law Chapter 1. <https://www.revisor.mn.gov/laws/2020/1/Session+Law/Chapter/1/>
- [290] Minnesota House of Representatives. (2020). New Laws Story 2020/4348. <https://www.house.mn.gov/NewLaws/story/2020/4348>
- [291] City of Maple Grove. (2020). Use of Force Policy. <https://www.maplegrovmn.gov/DocumentCenter/View/1205/Use-of-force-PDF>
- [292] Minnesota Office of the Revisor of Statutes. (2023). Minnesota Statutes Section 609.06. <https://www.revisor.mn.gov/statutes/cite/609.06>
- [293] City of St. Louis Park. (2020). Use of Force Policy. <https://www.stlouisparkmn.gov/government/departments-divisions/police-department/use-of-force>
- [294] FOX 9. (2020). Judge's ruling puts Minnesota's deadly force law on hold. <https://www.fox9.com/news/judges-ruling-puts-minnesotas-deadly-force-law-on-hold>
- [295] Minnesota Judicial Branch. (2020). High Profile Cases Exhibit 30807. https://mncourts.gov/_media/migration/high-profile-cases/27-cr-20-12949-tt/exhibit308072020.pdf