

Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

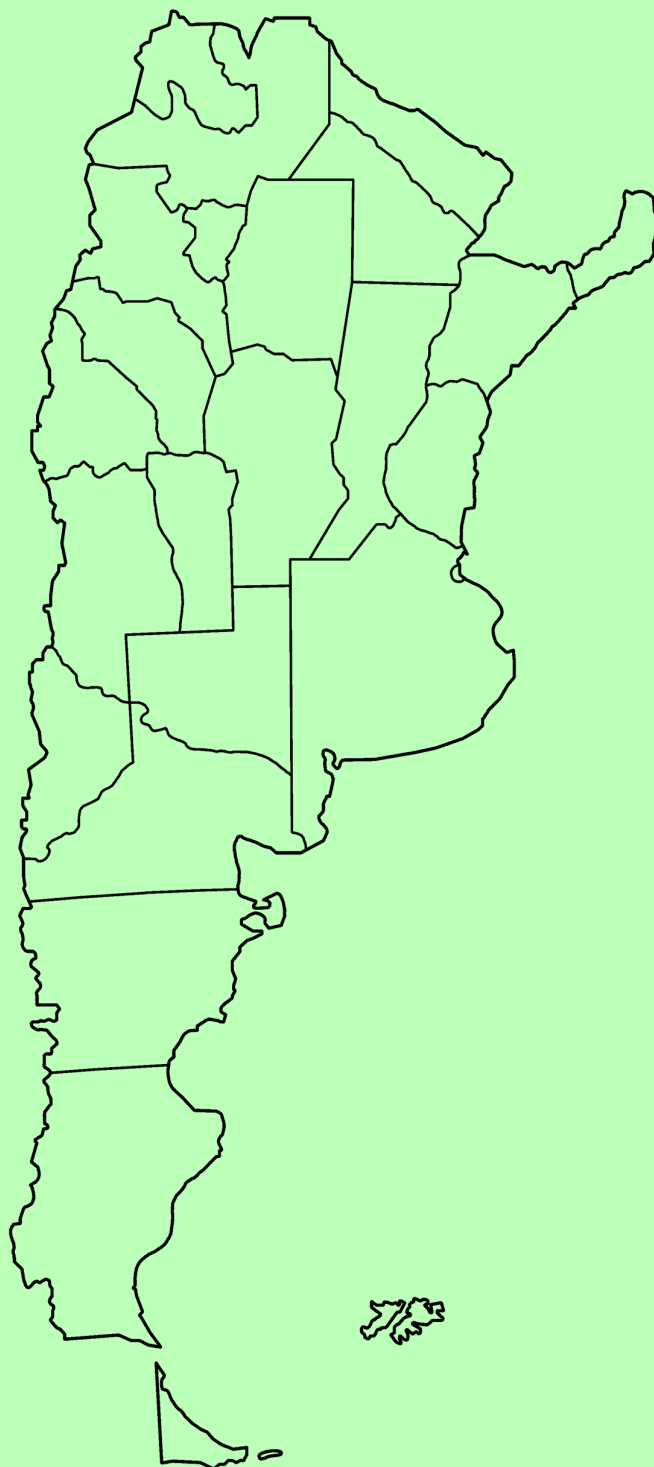
Informe Temático 9: Eficiencia burocrática y corrupción en las Provincias Argentinas

Carlos Gervasoni

Departamento de Ciencia Política y Estudios
Internacionales
Universidad Torcuato Di Tella

José del Tronco

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
México



Noviembre de 2025

Informe Temático 9: Eficiencia Burocrática y Corrupción en las Provincias Argentinas

Carlos Gervasoni y José del Tronco¹

1

Principales Hallazgos:

- Entre los sectores de la administración pública provincial, los médicos presentan los niveles más altos de profesionalismo y eficiencia, seguidos por los maestros y, en menor medida, los funcionarios de la administración central. En el extremo opuesto, la policía registra el desempeño más bajo en estos aspectos.
- En promedio, las burocracias provinciales poseen un nivel medio de profesionalismo, sin grandes variaciones entre olas. La Ciudad de Buenos Aires, Córdoba y Neuquén lideran el ranking en la segunda edición de la EEPP.
- Las percepciones de los expertos indican que los Estados provinciales se caracterizan por niveles relativamente altos de corrupción, aunque manifiestan una leve caída entre mediciones. El desempeño es heterogéneo: hay provincias con niveles (percibidos) muy altos de corrupción, y otras con un grado relativamente bajo.

El presente informe analiza la eficiencia burocrática y la corrupción en las provincias argentinas a partir de los datos de la primera y segunda olas de la Encuesta de Expertos en Política Provincial (EEPP), llevadas a cabo en 2008 (para el período gubernamental 2003-2007) y 2020-1 (para el período 2015-2019), respectivamente. Para ello, se utilizaron los siguientes ítems, cuyos nombres en la base de datos se indican entre paréntesis (esta se encuentra disponible públicamente, ver sección “**Acceso a los datos**” al final de este informe):

- ❖ *Profesionalismo y eficiencia de la burocracia provincial (p59a_N, p59b_N, p59c_N, p59d_N)*
- ❖ *Índice de eficiencia y profesionalismo de la burocracia (p59_idx)*
- ❖ *Nivel de corrupción del gobierno provincial (p60_N)*

Profesionalismo y eficiencia de la burocracia provincial

Un elemento central de los Estados modernos es la burocracia: el conjunto de agencias especializadas y jerarquizadas, y el personal (funcionariado) encargados de la administración de los asuntos públicos. Con el objetivo de evaluar el nivel de profesionalismo y la eficiencia de las administraciones públicas provinciales argentinas, se les preguntó a los expertos:

“Vamos a mencionar algunos sectores de la burocracia provincial. Por favor diga cómo calificaría su nivel de profesionalismo y eficiencia: ¿Muy alto, alto, moderado, bajo o muy bajo?”

- La administración central: los funcionarios no políticos de la gobernación y los ministerios (p59a)
- Los médicos de los hospitales provinciales (p59b)

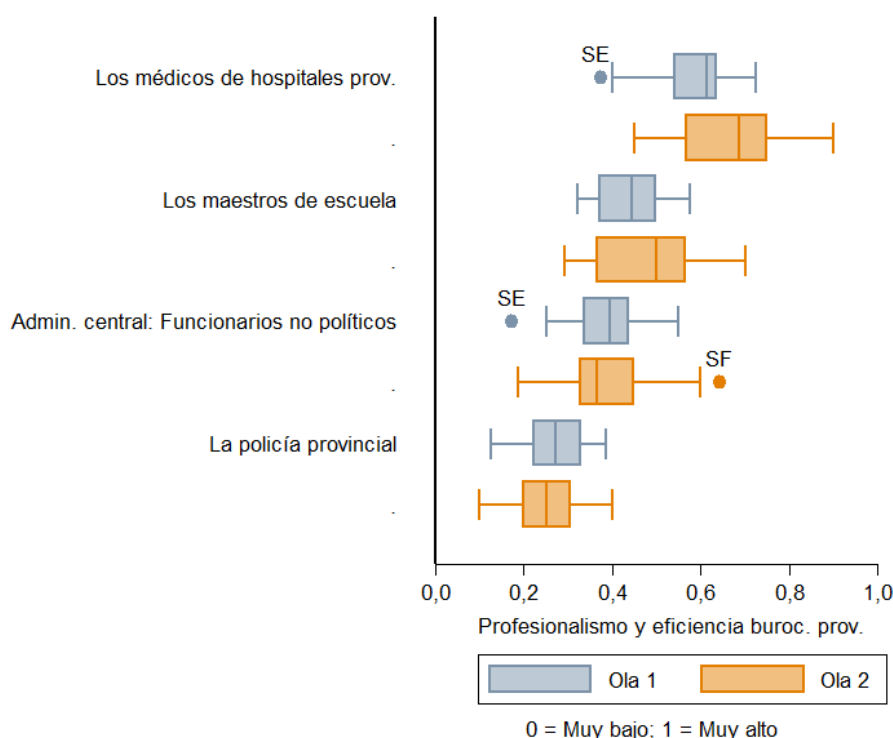
¹ Este informe fue realizado con la asistencia de investigación de Matías Dávila e Ignacio Roldán.

- Los maestros de escuela (p59c)
- La policía provincial (p59d)

La variable p59, invertida para facilitar su interpretación, es continua, con un rango de cero a uno, en el que el primero indica unanimidad de los expertos respecto del muy bajo nivel de profesionalismo y eficiencia de la burocracia provincial, mientras que el segundo refleja un consenso en que estos atributos son muy altos.

Gráfico 1: Profesionalismo y eficiencia de la burocracia provincial
(Variables: p59a_N a p59d_N; Escala invertida)

2



Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

El **Gráfico 1** muestra que los médicos son el sector con el nivel más alto de profesionalismo y eficiencia dentro de las burocracias provinciales relevadas, con una mediana de 0,69 en el período 2015-2019. Les siguen los maestros de escuela (0,50), y luego los funcionarios de la administración central (0,37) y la policía (0,25).

La comparación con la primera edición de la EEPP no muestra variaciones significativas: se registran ligeros incrementos en la evaluación de los profesionales de la salud (la diferencia entre medianas es de 0,08) y de los docentes (0,06), mientras que se observa una mínima disminución tanto en el funcionariado como en las fuerzas policiales (-0,02).

Durante el período 2003-2007, se destacan como valores extremos negativos las evaluaciones de

los médicos (0,38) y los administrativos (0,17) de Santiago del Estero. En la segunda ola, en cambio, se observa un nivel relativamente elevado de profesionalismo en los funcionarios no políticos y ministeriales de la provincia de Santa Fe (0,64).

Índice de profesionalismo y eficiencia de los burócratas provinciales

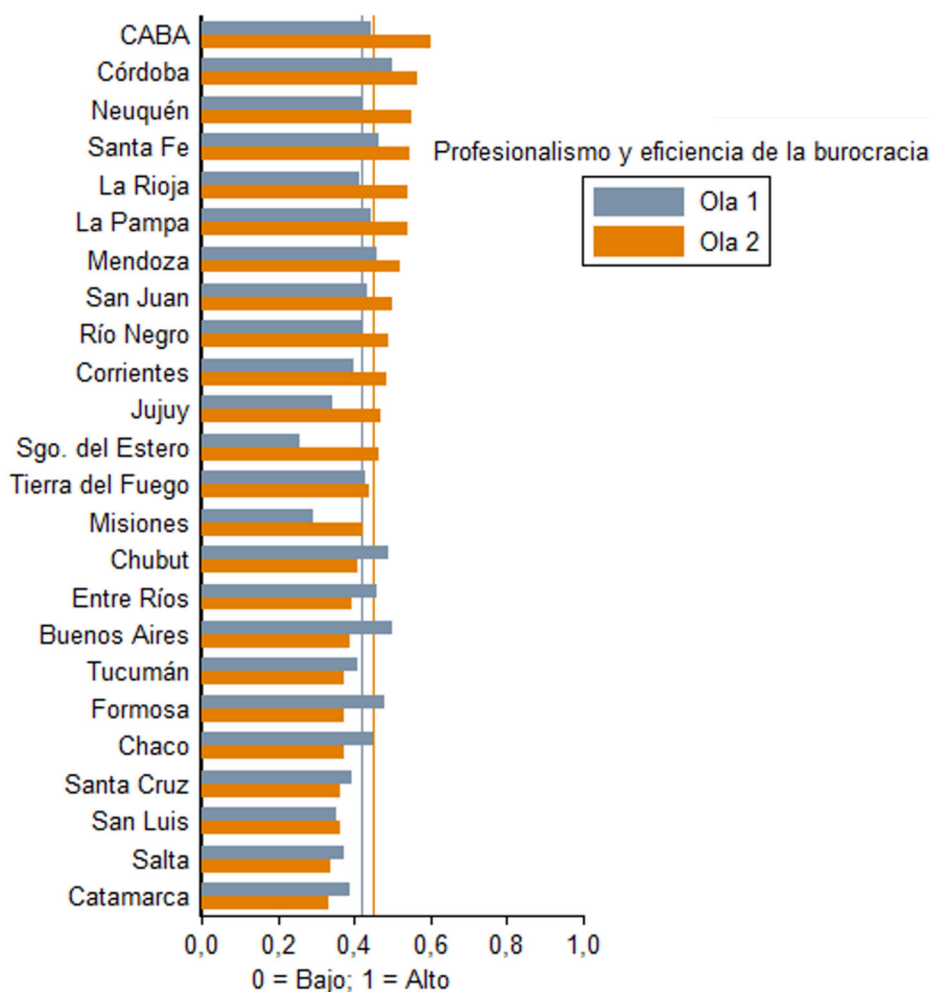
Con el objetivo de analizar globalmente el nivel de profesionalismo y eficiencia de la administración pública de las provincias, se construyó un índice que promedia los distintos sectores evaluados en la variable p59.

El índice p59_idx es continuo y tiene un rango de cero a uno: el valor cero da cuenta de un nivel mínimo de profesionalismo y eficiencia en los cuatro sectores evaluados; mientras que el uno implica el grado máximo de estas virtudes en todos ellos.

Como se observa en el **Gráfico 2**, las provincias argentinas presentan, en promedio, un nivel medio de eficiencia y profesionalismo, con una media de 0,42 en la primera ola y 0,45 en la segunda. En el período 2015-2019, la Ciudad de Buenos Aires (0,60), Córdoba (0,56) y Neuquén (0,55) encabezaron el ranking, mientras que los valores más bajos se registraron en Catamarca (0,33), Salta (0,34), San Luis y Santa Cruz (ambas con 0,36).

Las mayores mejoras entre la primera y la segunda ola se observaron en Santiago del Estero (+0,21), la Ciudad de Buenos Aires (+0,16) y Jujuy, La Rioja, Misiones y Neuquén (todas +0,13). En contraposición, los retrocesos más importantes ocurrieron en la Provincia de Buenos Aires (-0,11), Formosa (-0,10) y Chubut (-0,08).

Gráfico 2: Índice de eficiencia y profesionalismo de la burocracia provincial
(Variables: p59_idx_1 y p59_idx_2)



Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

Nivel de corrupción en el gobierno provincial

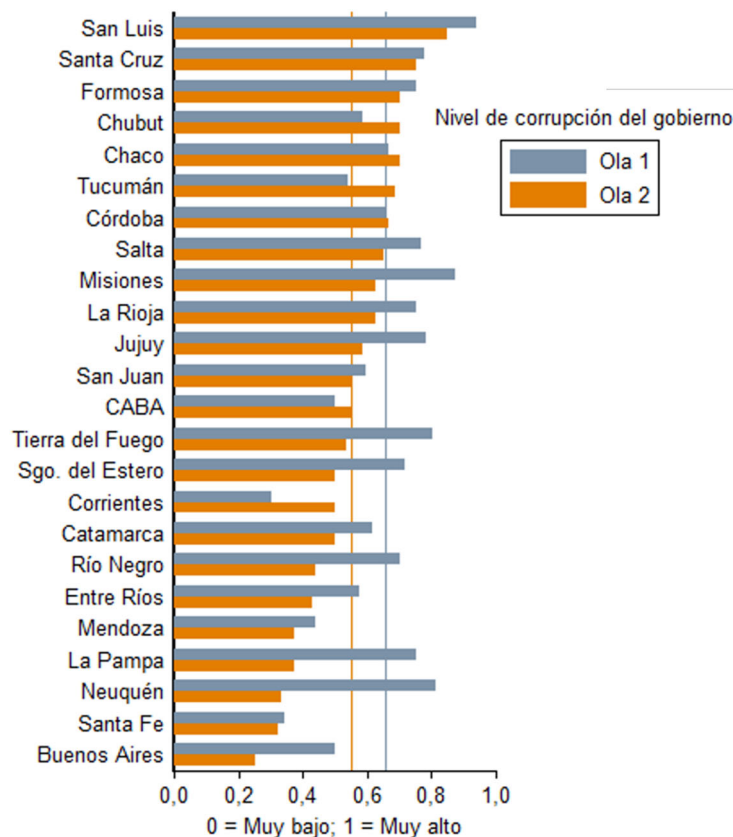
Otra forma de evaluar la calidad de la burocracia es a partir del nivel de corrupción que se observa en la administración pública y el gobierno. A los expertos se les consultó lo siguiente:

“¿Cómo calificaría al nivel de corrupción que hubo en el gobierno de [Apellido_Gobernador]?”

La variable p60_N es continua y cuenta con un rango de cero a uno: el primer valor implica un acuerdo de los expertos sobre un nivel muy bajo de corrupción, mientras que el segundo refleja un consenso sobre un nivel muy alto de venalidad en la administración pública.

Gráfico 3: Nivel de corrupción en el gobierno provincial

(Variables: p60_N_1 y p60_N_2; Escala invertida)



Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

Como se observa en el **Gráfico 3**, el nivel promedio de corrupción provincial disminuyó de 0,66 a 0,55 entre olas. En la segunda edición de la EEPP, las provincias con mayor percepción de corrupción por parte de los expertos fueron San Luis (0,85), Santa Cruz (0,75), Chaco, Chubut y Formosa (las tres con 0,70). Por el contrario, los valores más bajos se observaron en la Provincia de Buenos Aires (0,25), Santa Fe (0,32) y Neuquén (0,33).

Al analizar las variaciones entre mediciones, los mayores aumentos se registraron en Corrientes (+0,20), Tucumán (+0,15) y Chubut (+0,12), mientras que los avances más importantes en materia de transparencia se dieron en Neuquén (-0,48), La Pampa (-0,38) y Tierra del Fuego (-0,27).

Conclusiones

En síntesis, las burocracias presentan un nivel moderado de profesionalismo y eficiencia, con evaluaciones diferentes según el sector analizado. Por un lado, los médicos son considerados, en promedio, como relativamente profesionales, seguidos por los docentes, mientras que se cuestiona el accionar del personal administrativo de planta, y especialmente el desempeño de la policía (para más información sobre esta agencia estatal clave, ver Informe Temático 8, “Violencia Policial y Espionaje en las Provincias Argentinas”). En lo que respecta a la integridad pública, los expertos

reportan un nivel promedio de corrupción en las administraciones públicas provinciales relativamente alto, pero con diferencias importantes entre provincias, y con una pequeña mejora entre olas.

ANEXO

Metodología:

La Encuesta de Expertos en Política Provincial (EEPP) mide diversos aspectos de los regímenes provinciales argentinos. Para ello se realizó un proceso de operacionalización del concepto de “democracia liberal” que resultó en dos dimensiones, 5 subdimensiones, 13 componentes y 22 subcomponentes. Estos últimos fueron medidos por los más de 100 ítems cerrados que integraron el cuestionario. Se encuestó a varios expertos por provincia –cientistas sociales y periodistas políticos locales con gran conocimiento del sistema político provincial– en las 23 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) (entre 3 y 12 expertos por distrito). Los ítems incluidos en los cuestionarios de ambas olas fueron prácticamente idénticos (se agregaron y eliminaron unas pocas preguntas en el cuestionario de la ola 2). El puntaje de cada provincia en cada ítem surge de promediar las respuestas de todos los expertos que respondieron el cuestionario en esa provincia. Las preguntas se refirieron al período gubernamental finalizado inmediatamente antes de la realización de la encuesta (esto es, 2003-2007 para la ola 1 y 2015-2019 para la ola 2). La siguiente tabla resume las características específicas de cada ola:

6

Tabla A. Características de las Olas 1 y 2 de la Encuesta de Expertos en Política Provincial

	Ola 1: 2008	Ola 2: 2020-21
Período evaluado	2003-2007*	2015-2019**
Cantidad de expertos	155 (promedio=6,46) (mínimo=3; máximo =12)	133 (promedio=5,54) (mínimo=4; máximo=8)
Modalidad	Entrevista administrada personalmente	Cuestionario auto-administrado online
Cuestionario	Mayormente estructurado 1.5 hs. de duración promedio	Muy similar al cuestionario de la ola 1 Algo más breve
Asistentes de investigación	María Marta Maroto, Adrián Lucardi, Andrea Cavalli y María Eugenia Wolcoff	Baltasar Grego, Victorina Manciana, Ignacio Linares, María Paz Segura y José Saint Germain
Financiación	National Science Foundation y Kellogg Institute (University of Notre Dame)	FLACSO México

* Con las siguientes excepciones: Corrientes (2001-2005) y Santiago del Estero (2002-2004), por estar fuera del cronograma electoral estándar (debido a intervenciones federales), Tierra del Fuego y Ciudad Autónoma de Buenos Aires (ambas 2005-2007) y Santa Cruz (2006-2007), debido a mandatos de gobernador más breves por renuncias o destituciones.

** Con las excepciones de Corrientes y Santiago del Estero (2013-2017), por el motivo señalado en la nota anterior, y Chubut (2017-2019, el período evaluado fue el de Mariano Arcioni, sucesor del fallecido Mario das Neves).

Para más detalles sobre el diseño metodológico de las EEPP consultar:

Gervasoni, Carlos. 2018. *Hybrid Regimes within Democracies: Fiscal Federalism and Subnational Rentier States*. Cambridge University Press.

Gervasoni, Carlos. 2010. "Measuring Variance in Subnational Regimes: Results from an Expert-Based Operationalization of Democracy in the Argentine Provinces." *Journal of Politics in Latin America*, Vol. 2, No. 2, August 2010. Disponible en <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1866802X1000200202>.

Cómo citar: Por favor citar este documento de la siguiente manera:

Gervasoni, Carlos y José del Tronco. 2025. "Eficiencia Burocrática y Corrupción en las Provincias Argentinas". Informe Temático 9. Encuesta de Expertos en Política Provincial. Universidad Torcuato Di Tella-FLACSO México. Handle: <https://repositorio.utdt.edu/handle/20.500.13098/13799>

Acceso a los datos:

Las bases de datos correspondientes a las EEPP1 y EEPP2 (datos de panel en versión "long" y "wide") están públicamente disponibles en <https://dataverse.harvard.edu/dataverse/sepp-eepp/>.