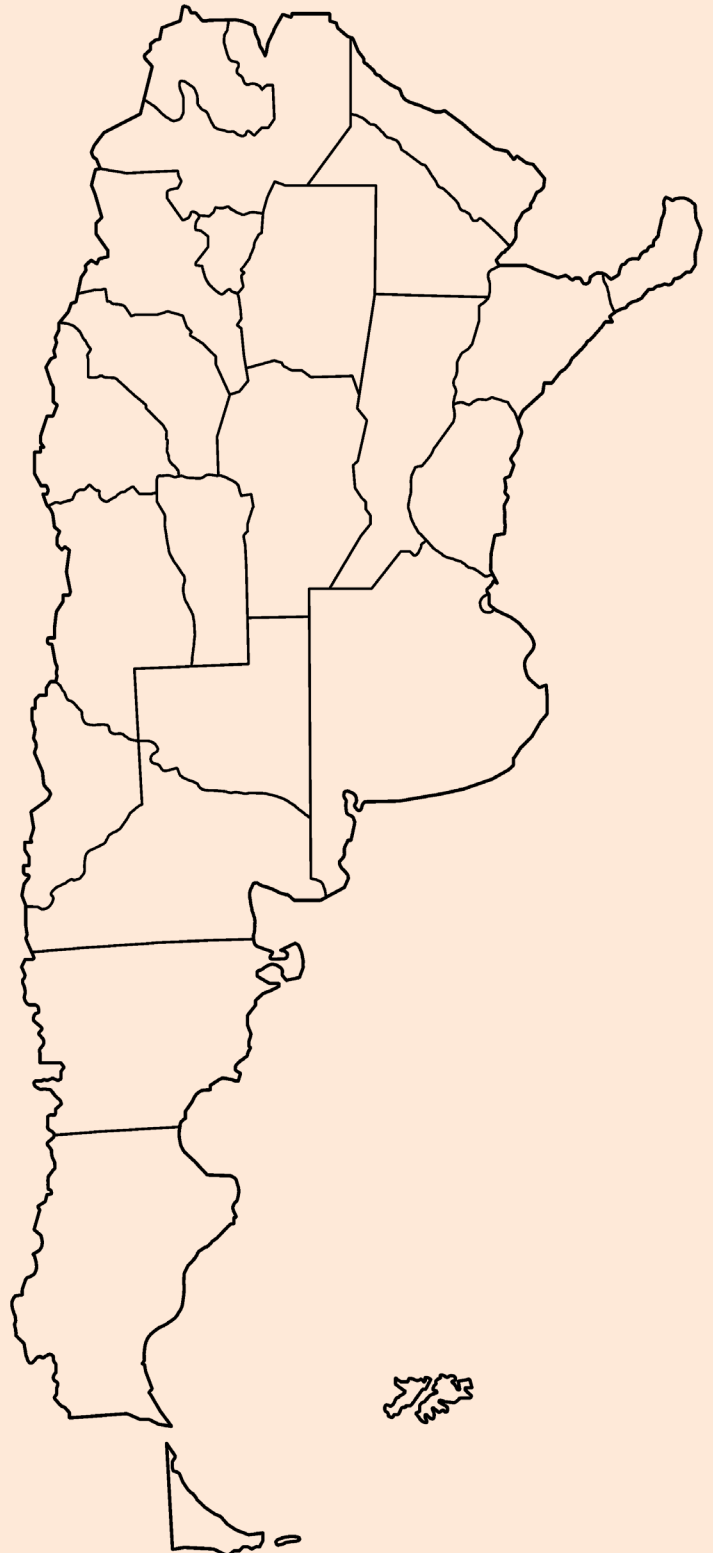


Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

Informe Temático 6: Libertad de prensa y pluralismo informativo en las Provincias Argentinas

Carlos Gervasoni
Departamento de Ciencia Política y Estudios
Internacionales
Universidad Torcuato Di Tella

José del Tronco
Facultad Latinoamericana de Ciencias
Sociales México



Informe Temático 6: Libertad de prensa y pluralismo informativo en las Provincias Argentinas

Carlos Gervasoni y José del Tronco¹

1

Principales Hallazgos:

- Aumenta levemente, en promedio, el sesgo en la cobertura mediática en favor del oficialismo provincial, y lo hace en todos los medios masivos de comunicación.
- La presencia de periodistas críticos se mantiene estable en niveles moderados, aunque se registran grandes diferencias entre provincias.
- Al menos una parte de los medios tiende a ocultar los casos de corrupción, con involuciones importantes en algunas provincias.
- Los métodos blandos de control de los medios tienen una incidencia moderada y creciente. Por su parte, las formas más duras tienen una prevalencia significativamente menor en el promedio nacional, aunque son frecuentes en provincias con partidos dominantes.
- La probabilidad de acceder a información política diversa es relativamente alta, pero depende del lugar de residencia y del perfil socioeconómico de los ciudadanos.

El presente informe analiza la libertad de prensa y el pluralismo informativo en las provincias argentinas a partir de los datos de la primera y segunda ola de la Encuesta de Expertos en Política Provincial (EEPP), llevadas a cabo en 2008 (para el período gubernamental 2003-2007) y 2020-1 (para el período 2015-2019), respectivamente. Para ello, se utilizaron los siguientes ítems, cuyo nombre en la base de datos se indica entre paréntesis (esta se encuentra disponible públicamente, ver sección “**Acceso a los datos**” al final de este informe):

- ❖ *Coberturas críticas al gobierno provincial por medios masivos de comunicación (p40_dem)*
- ❖ *Índice de sesgo de cobertura de opiniones críticas del gobierno (media_bias_idx)*
- ❖ *Prevalencia de periodistas críticos en medios masivos (p41b_dem)*
- ❖ *Medios masivos de comunicación que ignoran o minimizan corrupción (p42_dem)*
- ❖ *Medios masivos de comunicación provinciales afectados por métodos de gobiernos provinciales para obtener tratamiento favorable (p44_dem)*
- ❖ *Índice de métodos gubernamentales blandos de control de medios (soft_media_idx)*
- ❖ *Índice de métodos gubernamentales duros de control de medios (hard_media_idx)*
- ❖ *Oferta de información política (p45_dem)*
- ❖ *Índice de acceso a información variada sobre política provincial (plural_media_idx)*

¹ Este informe fue realizado con la asistencia de investigación de Matías Dávila e Ignacio Roldán.

Sesgo de cobertura de opiniones críticas

Uno de los factores que puede favorecer la permanencia en el poder de un partido es la cobertura que los medios de comunicación masiva hacen de su gestión. Un tratamiento altamente sesgado en favor del oficialismo podría favorecer la continuidad del partido de gobierno, y viceversa, aunque esto último es menos probable. Para la construcción del índice de sesgo de cobertura de opiniones críticas del gobierno (*media_bias_idx*) se utilizó el promedio de los diferentes ítems de la variable p40, en la que a los expertos se les consultó lo siguiente:

“Considerando los medios de comunicación masivos listados más abajo, ¿diría usted que las opiniones críticas al gobierno provincial recibieron más cobertura que las opiniones favorables, la misma cobertura, algo menos de cobertura, bastante menos cobertura, o mucha menos cobertura que las opiniones favorables?”

- Canales de TV abierta (p40a)
- Canales de TV de cable (p40b)
- Radios (p40c)
- Diarios (p40d)
- Sitios de noticias publicadas exclusivamente en la web (p40d_w2)²

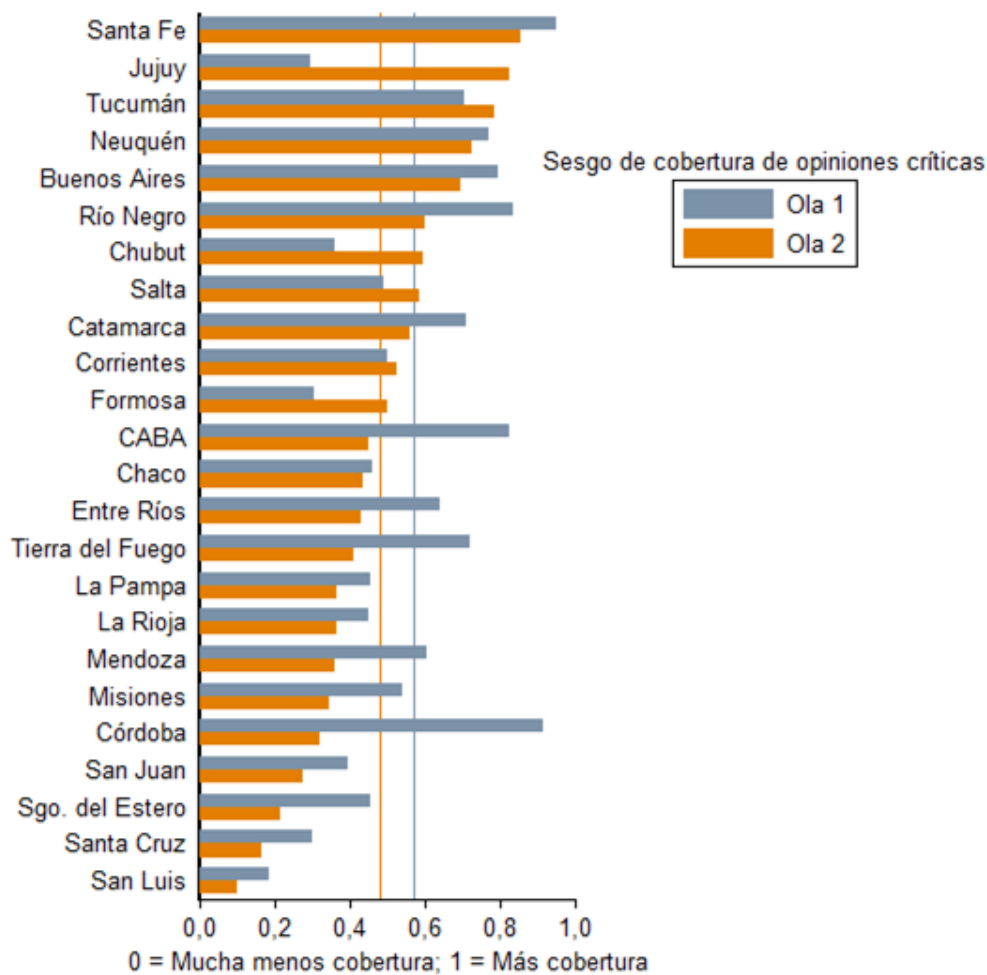
La variable es continua y posee un rango que va de cero -que indica una situación extrema en la que las opiniones críticas no tienen espacio en los medios de comunicación- a uno -que hace referencia a una situación en la cual las posiciones contrarias al gobierno alcanzan una muy alta difusión.

El **Gráfico 1** muestra que, en promedio, la cobertura de opiniones críticas al gobierno provincial disminuyó entre ambas olas, con una reducción moderada de la media nacional de 0,57 a 0,48. Esto sugiere que, en términos generales, los medios han tendido a darles menos espacio a los enfoques que cuestionan al poder político provincial durante el periodo al que hace referencia la segunda edición de la EEPP que en el correspondiente a la primera ola.

² Este ítem se midió solo en la segunda ola de la EEPP.

Gráfico 1: Sesgo de cobertura de opiniones críticas

(Variables: media_bias_idx_1 y media_bias_idx_2)



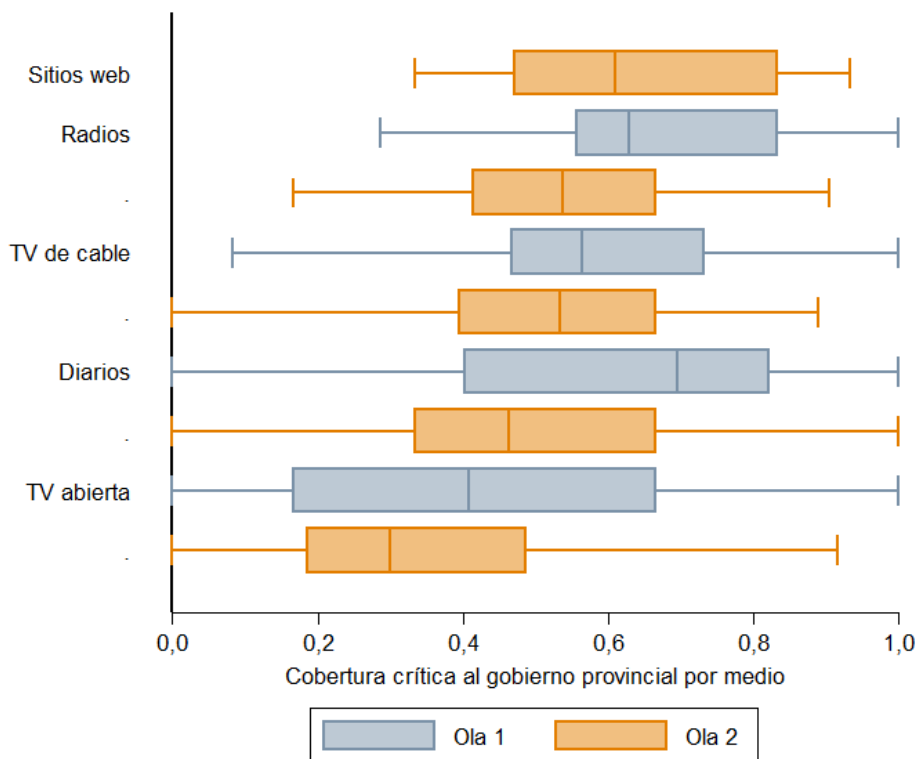
Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

Al analizar las provincias de forma individual, es posible notar que la caída del promedio responde a una tendencia generalizada. Si bien los mayores aumentos en el sesgo de cobertura se registran en Córdoba (-0,60), CABA (-0,38) y Tierra del Fuego (-0,31), el crecimiento del tratamiento favorable al gobierno provincial de turno se observa en 18 de las 24 jurisdicciones. Las provincias que poseen los tratamientos periodísticos más amigables con el oficialismo son San Luis (0,10), Santa Cruz (0,17), Santiago del Estero (0,22) y San Juan (0,27), todas ellas caracterizadas por partidos dominantes al momento de las mediciones.

Además de observar el sesgo que poseen los medios masivos de comunicación en cada provincia, resulta interesante comprender las variaciones entre ellos en materia de difusión de contenidos en favor o en contra del oficialismo provincial. El **Gráfico 2** muestra los niveles de sesgo de los distintos medios mediante un gráfico de cajas.

Todos los medios evaluados incrementaron su sesgo en favor del oficialismo dando menor cobertura a las posiciones críticas al gobierno provincial en la segunda ola.

Gráfico 2: Cobertura crítica al gobierno provincial (por medio)
(Variables: p40a_dem a p40d_dem, p40d_w2_dem)



0 = Mucha menos cobertura; 1 = Más cobertura

Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

El mayor retroceso en la presencia de las opiniones críticas se observa en los diarios (prensa escrita) que reportan una caída sustantiva de 0,23 puntos (su mediana pasó de 0,69 en la primera ola a 0,46 en la segunda). Por su parte, los sitios web son el medio que mayor cobertura dio a las posiciones críticas al gobierno en el período 2015-2019 (no fue incluido en la primera ola), con una mediana de 0,61 superando a la TV abierta (0,30), la TV de cable (0,53) y las radios (0,54).

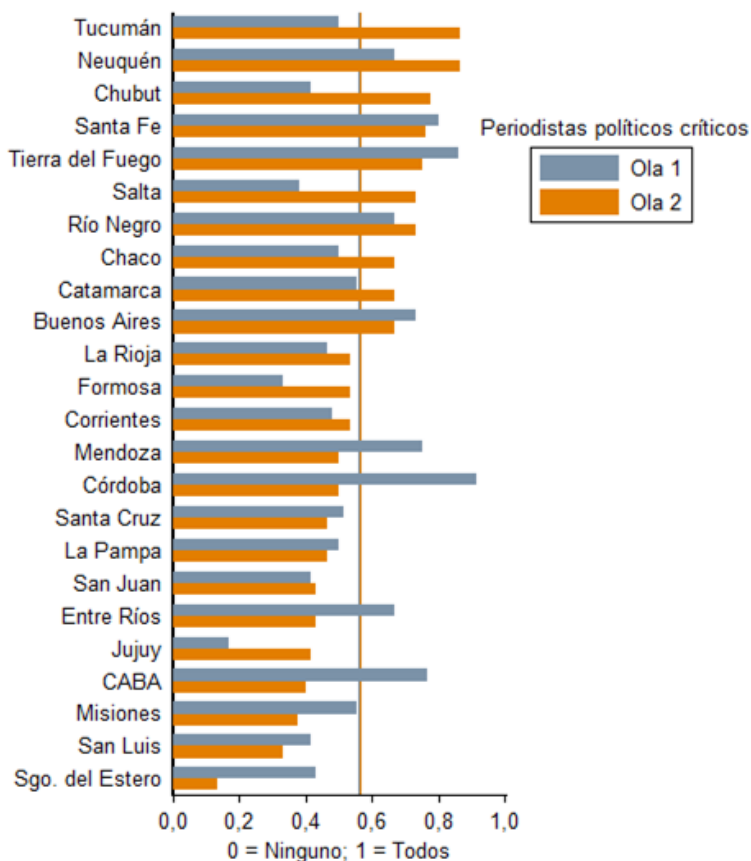
Prevalencia de periodistas críticos en los medios

Para que los medios de comunicación ofrezcan cobertura y opiniones críticas sobre el gobierno, es esencial que haya periodistas con esas posturas y que estén dispuestos a expresarlas públicamente en los espacios donde trabajan. La pregunta 41b_dem busca medir la proporción efectiva de estos comunicadores en cada provincia de la siguiente forma:

“Tomando en cuenta a todos los periodistas políticos de los principales canales de televisión, radios, diarios y sitios de noticias en la web provinciales, ¿cuántos diría usted que expresaban con frecuencia críticas a [el/la_gobernador/a]? ¿Todos, muchos, bastantes, algunos, pocos o ninguno?”

La variable tiene un rango que va de 0 a 1, en el que el 0 representa que no hay ningún periodista con opiniones críticas del gobierno de turno, mientras que el 1 significa que todos son críticos.

Gráfico 3: Cantidad de periodistas políticos con opiniones críticas al gobierno de turno
(Variables: p41b_dem_1 y p41b_dem_2)



En el **Gráfico 3** se destaca que la media nacional no registra variaciones, con un valor de 0,56 para ambas olas. Sin embargo, en el análisis provincial se observa un comportamiento heterogéneo. Las jurisdicciones que registraron un mayor aumento en el número de voces críticas son Tucumán (+0,37), Chubut (+0,36), Salta (+0,35) y Jujuy (+0,25). En términos absolutos, en la segunda ola, las provincias con mayor proporción de comunicadores políticos críticos son Tucumán y Neuquén (0,87), Chubut (0,78), Santa Fe (0,76) y Tierra del Fuego (0,75). En el otro extremo, se encuentran Santiago del Estero (0,13), San Luis (0,33), Misiones (0,38), CABA (0,40) y Jujuy (0,42). De estos distritos, el único que experimentó un aumento en su puntaje respecto a la primera ola fue Jujuy (+0,25), mientras que CABA fue el que más retrocedió (-0,37).

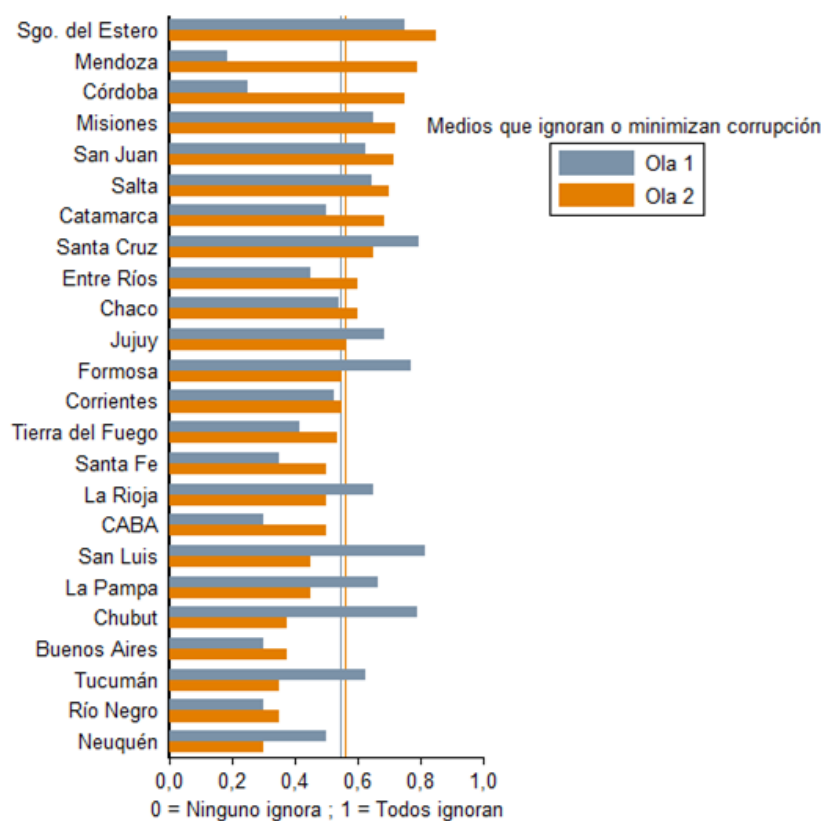
Medios que minimizan o ignoran un caso de corrupción provincial

La corrupción gubernamental es una problemática recurrente en Argentina, tanto a nivel nacional

como provincial, y su visibilización en los medios es clave para combatirla, aumentar la rendición de cuentas, y mejorar el Estado de Derecho y la democracia. El ítem *p42_dem* intenta captar en qué medida los medios locales han contribuido a visibilizar o a ocultar dicho problema. Para ello, se les preguntó a los expertos:

“*Suponga que los medios de comunicación provinciales se hubieran enterado de un caso de corrupción que involucraba a [el/la_gobernador/a]. ¿Qué proporción de los principales canales de televisión, estaciones de radio, diarios, y sitios web de noticias estima usted que hubiera decidido ignorar o minimizar el caso: todos, la mayoría, aproximadamente la mitad, una minoría o ninguno?*”

Gráfico 4: Medios de comunicación que ignoran o minimizan la corrupción
(Variables: p42_dem_1 y p42_dem_2; Escala invertida)



Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

La variable *p42* (invertida para hacer más intuitiva la interpretación) tiene un rango de cero a uno, en el que el valor mínimo muestra que ninguno de los medios ignora o minimiza actos de corrupción del gobierno provincial, mientras que el máximo representa la total complicidad mediática.

El **Gráfico 4** da cuenta de que la media nacional prácticamente no registra variaciones entre olas. En la segunda edición de la EEPP, las provincias en las que los medios más ocultaron hechos de corrupción fueron Santiago del Estero (0,85), Mendoza (0,79), Córdoba (0,75), Misiones (0,72) y San Juan (0,71). En contraposición, aquellas con menor connivencia con el poder político provincial fueron Neuquén (0,30), Río Negro, Tucumán (las dos con 0,35), Buenos Aires y Chubut (ambas con 0,38).

Las mayores involuciones se registraron en Mendoza (+0,60), Córdoba (+0,50) y CABA (+0,20).

Uso de métodos blandos de control de medios

Los gobiernos provinciales disponen de diversas herramientas para influir en el contenido y el enfoque de la información difundida por los medios de comunicación. Una de las estrategias más comunes es la asignación diferenciada de publicidad oficial y acceso a información gubernamental, favoreciendo a los medios alineados con su postura y castigando a los críticos. En este contexto, el índice *soft_media_idx* (Métodos gubernamentales blandos de control de medios) elaborado para medir esta influencia de manera integral se compone de varios ítems de la variable *p44* (*p44a*, *p44b*, *p44c*, *p44j* y *p44k*), donde se les consulta a los expertos:

7

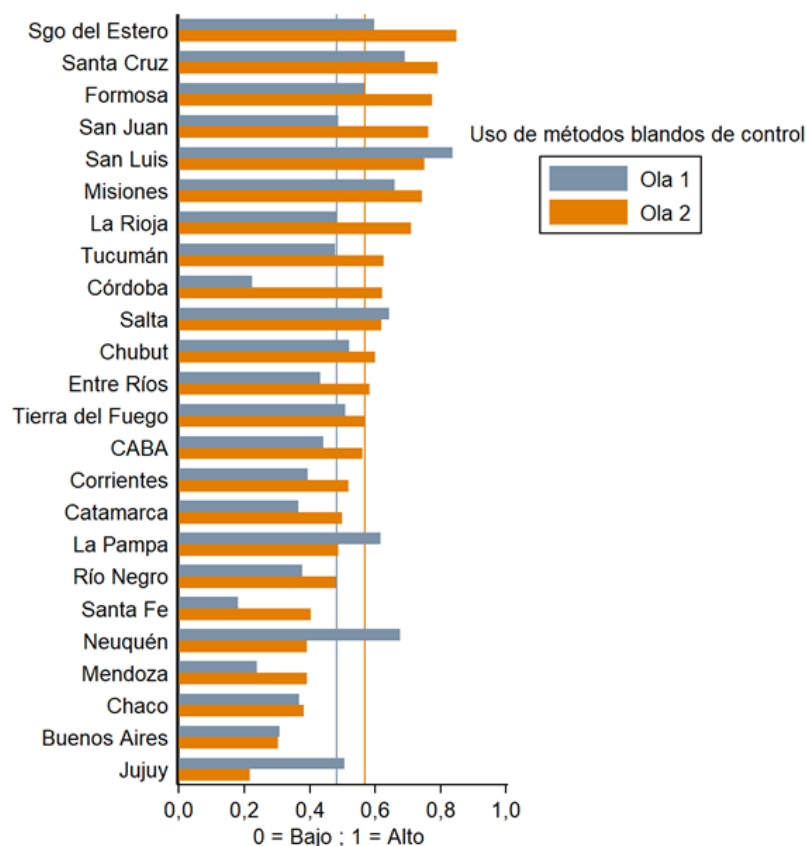
“La siguiente lista señala una serie de métodos que los gobiernos suelen utilizar para obtener un tratamiento favorable por parte de los medios de comunicación. Por favor señale cuantos medios fueron afectados por el uso de estos métodos por parte del gobierno de la provincia durante el período 2003-2007 (ola 1) / 2015-2019 (ola 2): ¿Ninguno, pocos, algunos, muchos o todos?”

- Distribuir la publicidad gubernamental en forma selectiva (*p44a_dem*)
- Distribuir la información gubernamental en forma selectiva (*p44b_dem*)
- Presionar a las empresas de la provincia para que no publiciten en medios críticos (*p44c_dem*)
- Usar medios de comunicación del estado provincial para sesgar la cobertura en favor del gobierno (*p44j_dem*)
- Usar medios de propiedad [del/de_la_gobernador/a], sus familiares o sus aliados políticos para sesgar la cobertura en favor del gobierno (*p44k_dem*)

El **Gráfico 5** muestra los resultados que las provincias obtuvieron en el índice de uso de métodos blandos de control de medios (*soft_media_idx*). Este fue invertido para facilitar su interpretación y tiene un rango de 0 a 1, en el que el cero representa su bajo uso, lo que sería deseable para un buen funcionamiento de la competencia y los derechos democráticos, mientras que el uno muestra una utilización frecuente de estas prácticas.

En el promedio nacional la media aumentó levemente, de 0,48 a 0,57, un crecimiento de 0,09 puntos. En la segunda ola de la EEPP, las provincias con mayor uso de estos métodos fueron Santiago del Estero (0,85), Santa Cruz (0,79), Formosa (0,78) y San Juan (0,76). En contraste, las de menor incidencia fueron Jujuy (0,22), Buenos Aires (0,30), Chaco (0,38), Mendoza y Neuquén (0,39). Al analizar las variaciones entre mediciones, las jurisdicciones donde estas prácticas crecieron más fueron Córdoba (+0,40), San Juan (+0,28), Santiago del Estero (+0,25) y La Rioja (+0,23). En el otro extremo, las mejoras más significativas se registraron en Jujuy (-0,29), Neuquén (-0,28) y La Pampa (-0,13).

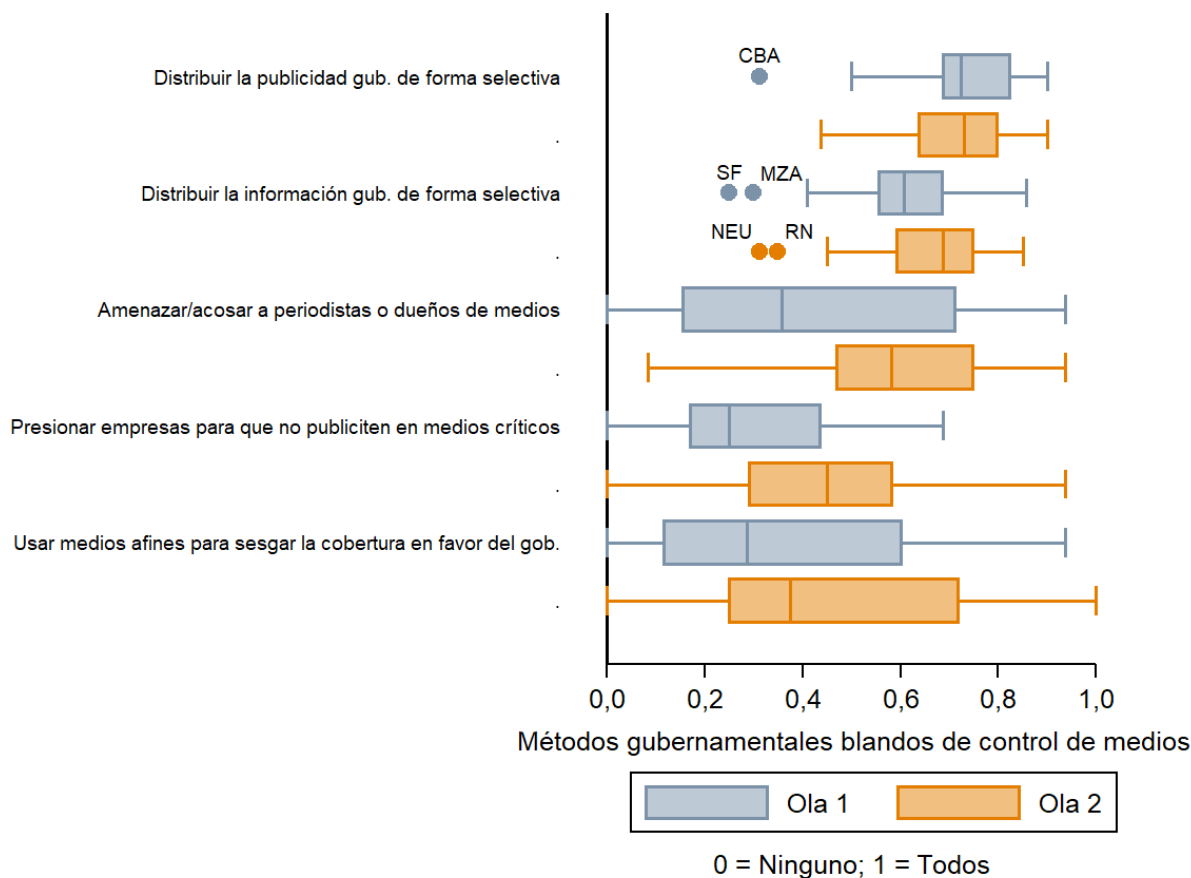
Gráfico 5: Uso de métodos blandos de control de medios
 (Variables: soft_media_idx_1 y soft_media_idx_2; Escala invertida)



Otra forma de análisis es evaluar el uso de cada método blando en las provincias, lo que se puede observar en el **Gráfico 6**, que toma en cuenta los ítems de la pregunta p44 en forma desagregada. Este tiene un rango de cero a uno en el que el cero indica que no se usó ese método, y el uno, que todos los medios fueron afectados por él.

Se observa un crecimiento generalizado del uso de estas prácticas. Esto se refleja en el crecimiento de las medianas para todos los métodos de control blandos de medios. En ambas olas *Distribuir la publicidad gubernamental de forma selectiva* es la más frecuente con medianas de 0,72 y 0,73 en la primera y segunda edición de la EEPP, respectivamente. Sin embargo, el método de control que más creció entre olas fue *Usar medios del Estado provincial para sesgar la cobertura*, cuya mediana pasó de 0,36 en la primera ola a 0,58 en la segunda edición de la encuesta.

Gráfico 6: Uso de métodos blandos de control de medios (por método)
 (Variables: p44a_dem, p44b_dem, p44c_dem, p44j_dem y p44k_dem; Escala invertida)



Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

Uso de métodos duros de control de medios

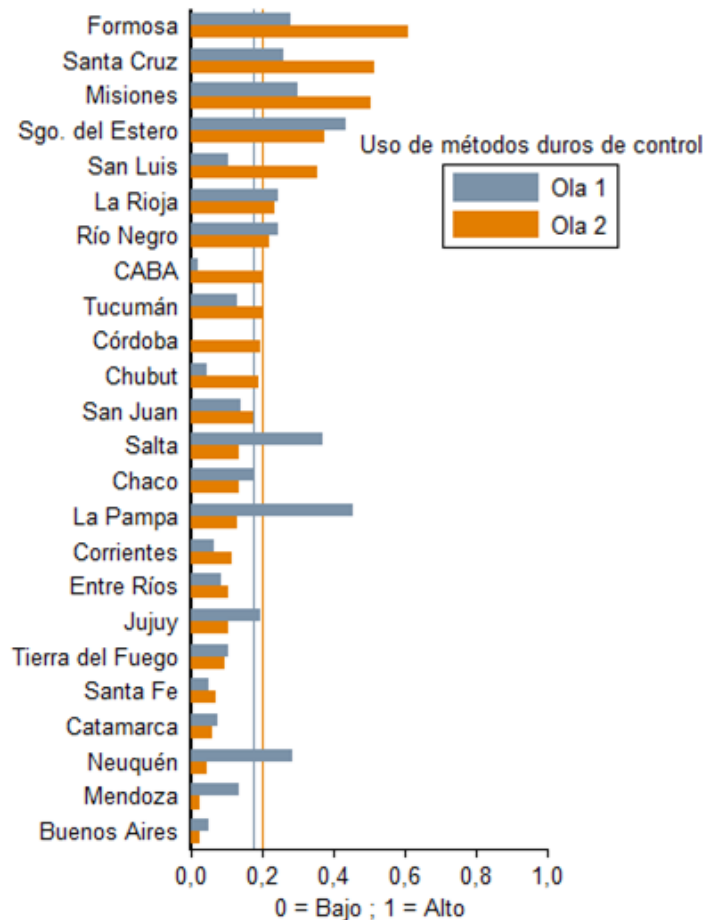
Además de los métodos de control blando, los ejecutivos provinciales también recurren a estrategias más agresivas para presionar a los medios de comunicación. Entre ellas se incluyen amenazas y acosos dirigidos a periodistas y propietarios de medios críticos del oficialismo. El índice de métodos gubernamentales duros de control de medios (*hard_media_idx*) se construyó a partir de los ítems de la pregunta 44 que no forman parte del de control blando, específicamente: p44d, p44e, p44f, p44g, p44h y p44i.

“La siguiente lista señala una serie de métodos que los gobiernos suelen utilizar para obtener un tratamiento favorable por parte de los medios de comunicación. Por favor señale cuantos medios fueron afectados por el uso de estos métodos por parte del gobierno de la provincia durante el período [Período_De_Gobierno]: ¿Ninguno, pocos, algunos, muchos o todos?”

- Realizar inspecciones selectivamente a medios críticos (p44d_dem)
- Denegar selectivamente papel, electricidad u otros insumos necesarios para operar (p44e_dem)

- Denegar o cancelar licencias (p44f_dem)
- Amenazar con juicios y/o enjuiciar por calumnias o difamación a medios críticos (p44g_dem)
- Sobornar a periodistas o dueños de medios (p44h_dem)
- Amenazar o acosar a periodistas o dueños de medios (p44i_dem)

Gráfico 7: Uso de métodos duros de control de medios
 (Variables: hard_media_idx_1 y hard_media_idx_2, Escala invertida)



Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

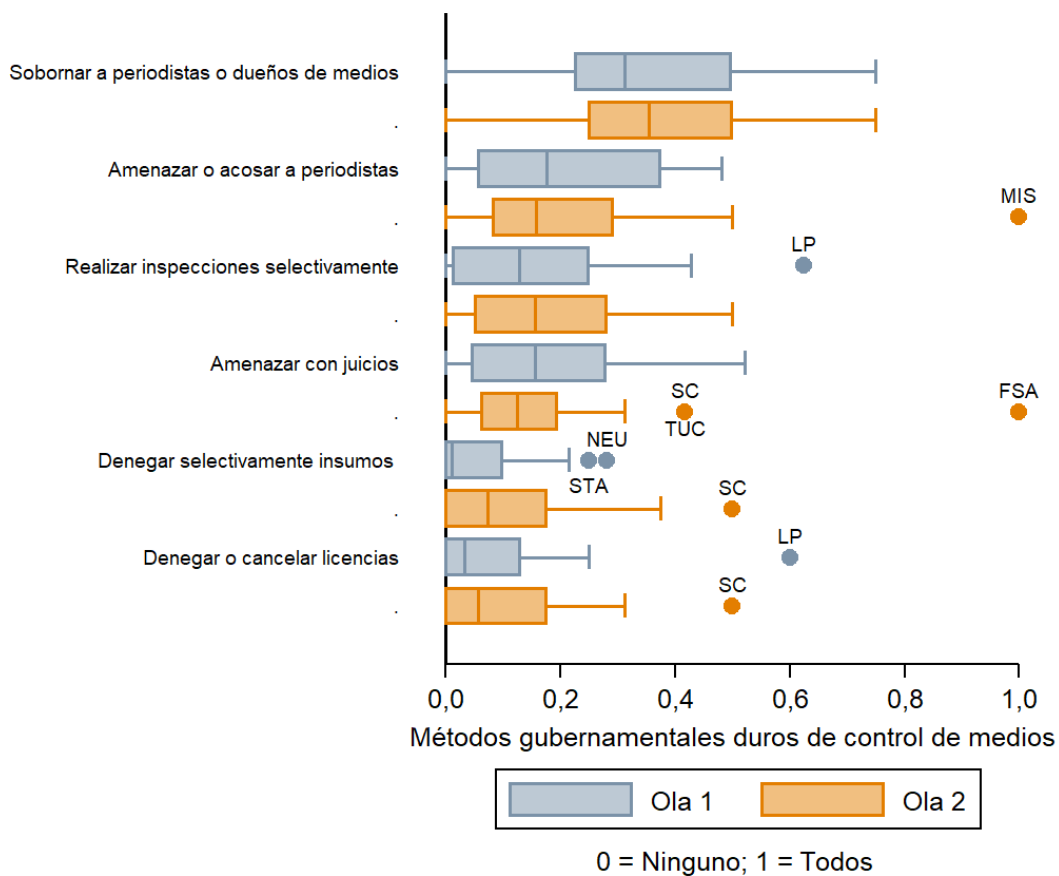
El **Gráfico 7** muestra los resultados que las provincias obtuvieron en el índice de control duro de medios. La escala va de 0 a 1, en la que el primero significa que el uso de estos métodos fue bajo, mientras que el segundo representa que fue alto. Para el período 2015-2019, las provincias con peor puntaje fueron Formosa (0,61), Santa Cruz (0,51), Misiones (0,50) y Santiago del Estero (0,38). Además, a excepción de Santiago del Estero, estas provincias conforman el grupo de distritos que más crecimiento tuvieron en este índice entre olas. En este sentido, los mayores aumentos se observan en Formosa (+0,33), Santa Cruz, San Luis (ambas suben 0,25) y Misiones y Córdoba

(+0,20). En el otro extremo, las provincias con mejor puntaje en la segunda ola fueron Buenos Aires (0,03), Mendoza (0,03), Neuquén (0,05) y Catamarca (0,06), mientras que las que mayor caída registraron fueron La Pampa (-0,33), Neuquén (-0,24) y Salta (-0,23).

Al igual que con los métodos blandos, se presenta la incidencia de los métodos a nivel nacional en el **Gráfico 8**, con la escala de cero a uno (del no uso a una aplicación sobre todos los medios). Si comparamos el uso de los métodos blandos de control de medios con el de los duros, estos últimos fueron utilizados con menor frecuencia y el crecimiento de su uso fue menor entre olas, aunque los resultados son heterogéneos.

Gráfico 8: Uso de métodos duros de control de medios (por método)

(Variables: p44d_dem, p44e_dem, p44f_dem, p44g_dem, p44h_dem y p44i_dem; Escala invertida)



Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

Amenazar con enjuiciamiento por calumnias o difamación se redujo levemente (la mediana pasó de 0,16 a 0,13) También cayó en pequeña medida el uso de la *amenaza o acoso a periodistas o dueños de medios*, cuya mediana pasó de 0,18 en el período 2003-2007 a 0,16 entre 2015 y 2019. Por el contrario, el *soborno a los periodistas o dueños de medios* creció levemente entre olas (la mediana fue de 0,31 y 0,35 respectivamente). *Denegar selectivamente insumos necesarios para operar* registró

una variación menor, al pasar de 0,01 puntos porcentuales a 0,07.

Acceso a información variada sobre política provincial

Para evitar que un gobierno provincial se vuelva hegemónico, es clave que la población tenga acceso a información diversa y no dependa exclusivamente de la comunicación oficial. Para medir esto, se elaboró el índice de acceso a información variada sobre política provincial (*plural_media_idx*) a partir de las respuestas de los expertos a los distintos ítems de la variable *p45_dem*, donde se les preguntó:

“Tomando en cuenta la oferta informativa de los medios provinciales durante [Período_De_Gobierno], ¿cuán difícil hubiera sido para, por ejemplo, obtener información variada sobre política provincial: nada difícil, poco, algo, bastante, muy difícil o imposible?”

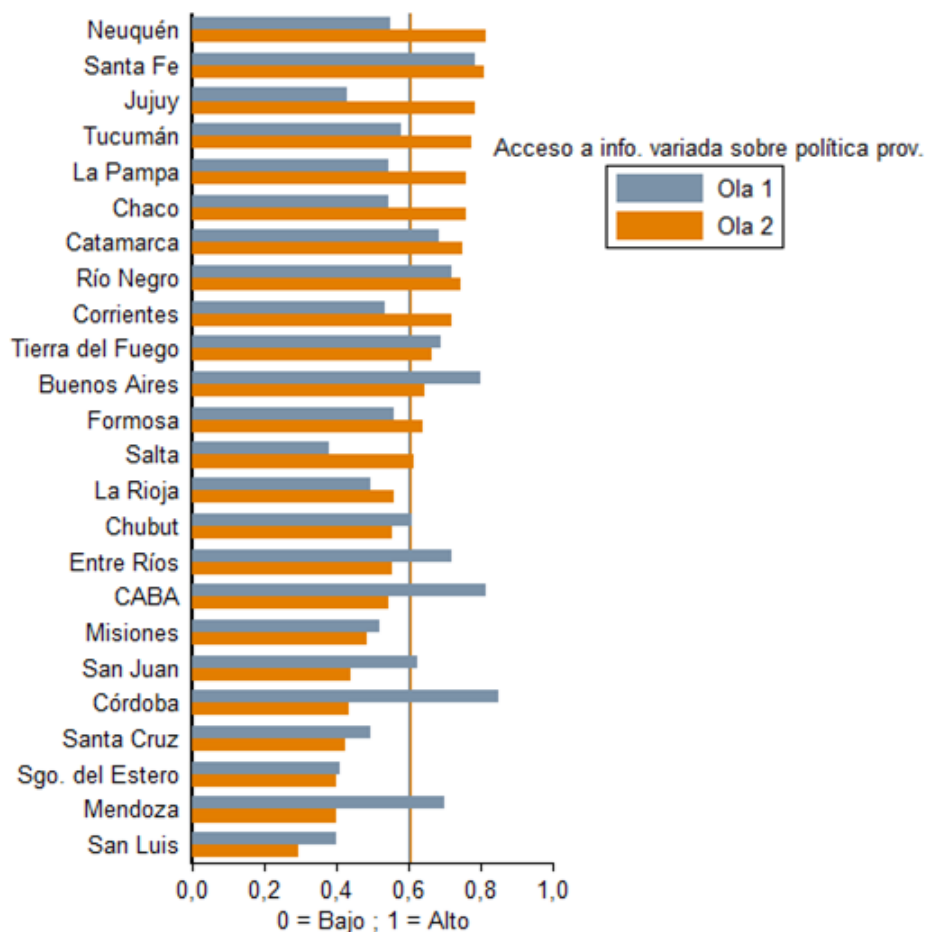
- Un peón rural que vive en un pueblo pequeño (*p45a_dem*)
- Un maestro que vive en una ciudad chica del interior provincial (*p45b_dem*)
- Un abogado que vive en la capital provincial (*p45c_dem*)

Este índice evalúa la dificultad para encontrar diferentes puntos de vista sobre una política provincial con una escala que va de cero a uno, en el que el menor valor indica que es imposible encontrar información diversa mientras que el mayor implica que no revistió ninguna dificultad.

En promedio (**Gráfico 9**), la variación entre olas en la posibilidad de acceder a información diversa fue ínfima (0,60 y 0,61 respectivamente), aunque se observan mejoras y deterioros en las provincias. Las jurisdicciones con peor desempeño en esta dimensión fueron San Luis (0,29), Mendoza, Santiago del Estero (las dos con 0,40), Santa Cruz y Córdoba (0,43) mientras que la mayor pluralidad se registra en Neuquén, Santa Fe (ambas con 0,81), Jujuy (0,78) y Tucumán (0,77). Por otra parte, se observa una desmejora significativa en Córdoba (-0,42), Mendoza (-0,30), CABA (-0,27) y San Juan (-0,19) y mejoras importantes en Jujuy (+0,35), Neuquén (+0,26), Salta (+0,23), Chaco y La Pampa (+0,22).

Gráfico 9: Índice de acceso a información diversa sobre política provincial

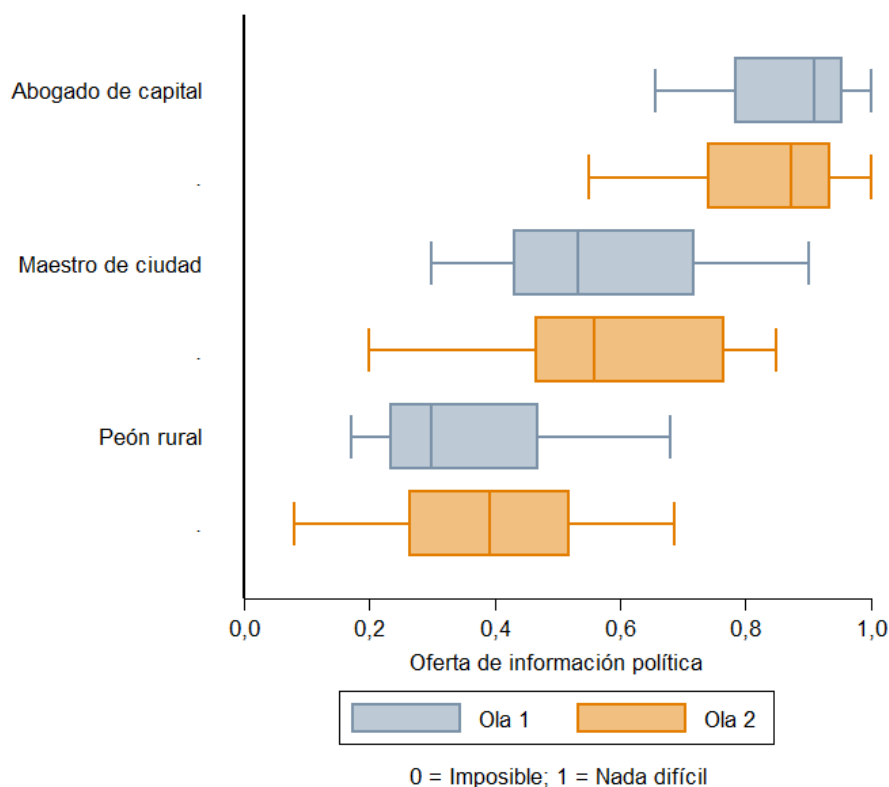
(Variables: plural_media_idx_1 y plural_media_idx_2)



Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

El **Gráfico 10** analiza el acceso a la pluralidad de opiniones de los tres casos evaluados con una escala que va de cero (imposible) a uno (nada difícil). En primer lugar, se observa una mejora en el peón rural, con una mediana que pasa de 0,30 a 0,39, y el maestro de una ciudad chica del interior (en este caso aumenta de 0,53 a 0,56). Por último, el abogado de la capital registró la tendencia inversa puesto que la mediana disminuyó levemente entre olas y pasó de 0,91 en el período 2003-2007 a 0,87 en la etapa 2015-2019.

Gráfico 10: Oferta de información política
(Variables: p45a_dem, p45b_dem y p45c_dem)



Fuente: Encuesta de Expertos en Política Provincial 1 y 2

Conclusiones

En síntesis, al comparar ambas olas, el análisis muestra que:

- ❖ La cobertura mediática tiende a favorecer algo más al oficialismo provincial en la segunda ola;
- ❖ La presencia de periodistas críticos se mantiene estable, aunque con diferencias marcadas entre provincias;
- ❖ Hay un levemente creciente ocultamiento de los casos de corrupción del gobierno provincial por parte de los medios de comunicación masiva;
- ❖ Los mecanismos blandos de control sobre la prensa ganan terreno, mientras que las formas más directas son menos frecuentes en el promedio nacional, aunque tienen una gran incidencia en provincias con partidos consolidados en el poder;
- ❖ Finalmente, el acceso a información diversa y por tanto el pluralismo informativo, sigue siendo moderado si se tiene en cuenta el promedio, pero varía significativamente según el perfil socioeconómico y el lugar de residencia de los ciudadanos.

ANEXO

Metodología:

La Encuesta de Expertos en Política Provincial (EEPP) mide diversos aspectos de los regímenes provinciales argentinos. Para ello se realizó un proceso de operacionalización del concepto de “democracia liberal” que resultó en dos dimensiones, 5 subdimensiones, 13 componentes y 22 subcomponentes. Estos últimos fueron medidos por los más de 100 ítems cerrados que integraron el cuestionario. Se encuestó a varios expertos por provincia –cientistas sociales y periodistas políticos locales con gran conocimiento del sistema político provincial– en las 23 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) (entre 3 y 12 expertos por distrito). Los ítems incluidos en los cuestionarios de ambas olas fueron prácticamente idénticos (se agregaron y eliminaron unas pocas preguntas en el cuestionario de la ola 2). El puntaje de cada provincia en cada ítem surge de promediar las respuestas de todos los expertos que respondieron el cuestionario en esa provincia. Las preguntas se refirieron al período gubernamental finalizado inmediatamente antes de la realización de la encuesta (esto es, 2003-2007 para la ola 1 y 2015-2019 para la ola 2). La siguiente tabla resume las características específicas de cada ola:

Tabla A. Características de la Olas 1 y 2 de la Encuesta de Expertos en Política Provincial

	Ola 1: 2008	Ola 2: 2020-21
Período evaluado	2003-2007*	2015-2019**
Cantidad de expertos	155 (promedio=6,46) (mínimo=3; máximo =12)	133 (promedio=5,54) (mínimo=4; máximo=8)
Modalidad	Entrevista administrada personalmente	Cuestionario auto-administrado online
Cuestionario	Mayormente estructurado 1.5 hs. de duración promedio	Muy similar al cuestionario de la Ola 1 Algo más breve
Asistentes de investigación	María Marta Maroto, Adrián Lucardi, Andrea Cavalli y María Eugenia Wolcoff	Baltasar Grego, Victorina Manciana, Ignacio Linares, María Paz Segura y José Saint Germain
Financiación	National Science Foundation y Kellogg Institute (University of Notre Dame)	FLACSO México

* Con las siguientes excepciones: Corrientes (2001-2005) y Santiago del Estero (2002-2004), por estar fuera del cronograma electoral estándar (debido a intervenciones federales), Tierra del Fuego y Ciudad Autónoma de Buenos Aires (ambas 2005-2007) y Santa Cruz (2006-2007), debido a mandatos de gobernador más breves por renuncias o destituciones.

** Con las excepciones de Corrientes y Santiago del Estero (2013-2017), por el motivo señalado en la nota anterior, y Chubut (2017-2019, el período evaluado fue el de Mariano Arcioni, sucesor del fallecido Mario das Neves).

Para más detalles sobre el diseño metodológico de las EEPP consultar:

Gervasoni, Carlos. 2018. *Hybrid Regimes within Democracies: Fiscal Federalism and Subnational Rentier States*. Cambridge University Press.

Gervasoni, Carlos. 2010. “Measuring Variance in Subnational Regimes: Results from an Expert-Based Operationalization of Democracy in the Argentine Provinces.” *Journal of Politics in Latin America*, Vol. 2, No. 2, August 2010. Disponible en

<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1866802X1000200202>.

Como citar: Por favor citar este documento de la siguiente manera:

Gervasoni, Carlos y José del Tronco. 2025. “Libertad de prensa y pluralismo informativo en las provincias argentinas”. Informe Temático 6. Encuesta de Expertos en Política Provincial. Universidad Torcuato Di Tella-FLACSO México. Handle:
<https://repositorio.utdt.edu/handle/20.500.13098/13399>

Acceso a los datos:

Las bases de datos correspondientes a las EEPP1 y EEPP2 (datos de panel en versión “long” y “wide”) están públicamente disponibles en <https://dataverse.harvard.edu/dataverse/sepp-eepp/>.