

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA  
Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales

**Argentina e Irán: determinantes y evolución del comercio bilateral  
durante la presidencia de Cristina Fernández**

Alumno: Nicolás Todesca  
Tutor: Jorge Battaglino

Firma tutor:

Junio 2015

## **ABSTRACT**

En el presente trabajo se analiza el comercio bilateral entre la Argentina y la República Islámica de Irán, desde la década del ochenta hasta 2014. El principal argumento de la tesis es que los vínculos comerciales bilaterales no sólo no se han fortalecido, sino que se han debilitado sistemáticamente durante las presidencias de Cristina Fernández (2007-2015), ello pese a que el comercio entre ambos Estados medido en dólares corrientes alcanzó niveles récord durante ese periodo. Para arribar a estas conclusiones, se analiza la evolución del comercio entre la Argentina e Irán en los últimos treinta años y se identifican los principales determinantes que explican su evolución.

The present paper analyses the bilateral trade between Argentina and the Islamic Republic of Iran, from the eighties until 2014. The main argument is that bilateral trade ties not only have not been strengthened, but have systematically weakened during the presidencies of Cristina Fernandez (2007-2015), despite the fact that trade between the two countries measured in current dollars reached record levels during that period. To arrive at these conclusions, the author analyzes the evolution of trade during the last thirty years and identifies the major determinants that explain its evolution.

## **AGRADECIMIENTOS**

*A mi familia y amigos. A mis compañeros de trabajo. A mi tutor de tesis Jorge Battaglino. A los docentes y personal de la Universidad Torcuato Di Tella. Mi mayor agradecimiento por el apoyo y orientación en la elaboración de este trabajo de investigación.*

## Contenido

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>5</b>
<b>La época de oro (1983-1991): intento de profundización deliberada de las relaciones comerciales. ....</b>	<b>8</b>
<b>Las relaciones durante la década del '90 y principios de los tempranos 2000.....</b>	<b>14</b>
<b>Las relaciones bilaterales durante la presidencia de Néstor Kirchner .....</b>	<b>20</b>
Las relaciones políticas.....	20
Las relaciones comerciales .....	22
<b>Relaciones comerciales 1983-2007: principales conclusiones y hechos estilizados .....</b>	<b>40</b>
<b>Las relaciones durante la presidencia de Cristina Fernández .....</b>	<b>42</b>
Las relaciones políticas.....	42
Las relaciones comerciales .....	44
Los números del comercio bilateral entre 2007 y 2014.....	60
<b>Conclusiones generales.....</b>	<b>67</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>69</b>

## INTRODUCCIÓN

Recientemente, diferentes medios de comunicación, políticos y personalidades de la Argentina e internacionales manifestaron su preocupación acerca del crecimiento de las relaciones comerciales con Irán. En particular, la *American Task Force Argentina* (ATFA), encargada de realizar lobbie para los denominados “fondos buitres” denunció que la Argentina e Irán eran “vergonzosos aliados” y destacó el fuerte incremento comercial entre ambas naciones.

Si bien es cierto que durante la presidencia de Cristina Fernández, las exportaciones en dólares corrientes a Irán alcanzaron un máximo histórico, es necesario realizar un análisis más profundo de los datos para poder concluir si esto realmente implicó una profundización *deliberada* de las relaciones comerciales. Se destaca la palabra “deliberada” porque la profundización de las relaciones económicas entre naciones puede tener dos orígenes. Una opción, es que sea fruto de una voluntad política de los líderes de las naciones involucradas, la cual frecuentemente se manifiesta por medio la firma de acuerdos bilaterales, contratos y convenios de asociación estratégica, etc. Un claro ejemplo de este tipo de objetivo son los múltiples convenios firmados entre la República Bolivariana de Venezuela y la Argentina, que alcanzaron su máxima expresión en el Acuerdo para el Establecimiento de la Alianza Estratégica Argentina-Venezuela firmado en el año 2006<sup>1</sup>, o los recientemente firmados con la República Popular China.<sup>2</sup>

Sin embargo, un mayor flujo comercial entre países puede estar asociado a factores completamente independientes de la voluntad de los líderes de dos países, y obedecer a cuestiones exógenas tales como estrategias comerciales de compañías multinacionales, compras de emergencia ante catástrofes climáticas, etc.

Como se expresó con anterioridad, durante la presidencia de Cristina Fernández, el comercio bilateral creció significativamente, lo que ha impulsado la idea de que durante su

---

<sup>1</sup>La relación adquirió mayor profundidad con posterioridad, mediante la firma de varios convenios de cooperación y asociación en numerosos rubros (pesca, satélites, maquinaria agrícola, entre otros). En línea: <http://tratados.cancilleria.gob.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c&pg=14>

<sup>2</sup> Entre ellos el convenio de Asociación Estratégica Integral, adoptado en julio de 2014. En línea: <http://tratados.cancilleria.gob.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c&pg=7>

gobierno se produjo una intensificación de las relaciones comerciales. Esta idea se refuerza, teniendo en cuenta que durante la presidencia de Néstor Kirchner el intercambio comercial se redujo a niveles irrisorios. ¿Cómo se explica este extraño comportamiento comercial? El mayor flujo de divisas proveniente del crecimiento de las exportaciones a Irán, ¿implica realmente una profundización deliberada de las relaciones comerciales u obedece a otros factores?

Botta<sup>3</sup> entiende que las relaciones bilaterales entre la Argentina e Irán son una variable dependiente del modelo de inserción internacional de la Argentina. De esta forma, durante las presidencias democráticas entre 1983 y 2003, las relaciones con la República Islámica fueron una “consecuencia derivada” de las relaciones entre Argentina y EE.UU.. Klich<sup>4</sup> arriba a conclusiones similares al analizar las relaciones bilaterales durante la presidencia de Juan Domingo Perón. Sin embargo dicho postulado no siempre parece aplicarse estrictamente para las relaciones comerciales. El intercambio bilateral durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández provee herramientas útiles que permitirán extender y completar los postulados de Botta y Klich al ámbito comercial.

De esta forma, en el presente trabajo se analizarán los determinantes del comercio bilateral, donde, si bien existen herramientas teóricas que permiten entender las relaciones políticas argentino-iraníes, las relaciones comerciales escapan a dicho análisis y se encuentran poco exploradas.

En primer lugar se realizará una breve reseña del comercio bilateral durante los años 80 y 90, y también una necesaria descripción de la estructura comercial entre ambas naciones. Se analizará cómo la estructura del comercio bilateral se fue modificando a lo largo de los años, producto de cambios profundos en la estructura productiva y el marco regulatorio en ambos países.

En segundo lugar se expondrá la particular evolución del comercio bilateral durante la presidencia de Néstor Kirchner, caracterizada por muy bajos niveles de intercambio. Para

---

<sup>3</sup>Paulo Botta. Argentina e Irán entre 1989 y 1999: Entre las sombras de los atentados terroristas y el cambio de política exterior argentina. 2012.

<sup>4</sup>Ignacio Klich. Argentina-Irán ayer y hoy. Constantes de la política exterior argentina en Oriente Medio. Editorial Siglo XXI. 2011.

ellos será necesario ahondar en cuestiones específicas de cada país y que trascienden el ámbito comercial.

En un tercer apartado, se realizará un análisis del resurgimiento de las relaciones comerciales durante el gobierno de Cristina Fernández, comparándolas con los periodos previamente analizados y explicando los factores de su evolución. Habiendo realizado un análisis del comercio bilateral a lo largo de los últimos 30 años, se procurará obtener conclusiones acerca de si efectivamente existió una profundización comercial deliberada y se ensayará una teoría explicativa de las relaciones comerciales argentino-iraníes.

## **La época de oro (1983-1991): intento de profundización deliberada de las relaciones comerciales.**

La Argentina e Irán mantienen relaciones comerciales y políticas de larga data. Sin embargo, es durante la década de los '80, cuando la relación bilateral alcanza su mayor apogeo. Esta “década dorada” en las relaciones entre la Argentina e Irán se desarrolló en un contexto de importantes cambios políticos y estratégicos en ambos países, y en un escenario internacional que no impidió que dichas relaciones se desarrollaran.

El nuevo gobierno democrático de Raúl Alfonsín en 1983, realizó un importante cambio en la política exterior argentina. La Cancillería argentina, al frente de Dante Caputo, llevó a cabo una política exterior fuertemente apoyada en las relaciones con países del tercer mundo. Se destacó la promoción de la Argentina del Grupo de Cartagena<sup>5</sup> y el Grupo de Río, y una activa participación en el Movimiento de Países No Alineados.

Por otro lado, la cooperación Norte-Sur durante la década de los '80 se vio restringida y limitada cuantitativa y cualitativamente. El resurgimiento de gobiernos conservadores y de políticas económicas ortodoxas en las principales naciones capitalistas, redujo los montos de ayuda y cooperación de los principales países donantes, mientras que la agenda del desarrollo se subordinó a demandas de ajuste estructural y reformas financieras.<sup>6</sup>

De esta forma, la configuración de la política exterior argentina resultaba favorable para la cooperación Sur-Sur, la cual comenzó a despertar interés a fines de la década del 70. En particular, en la Sesión Plenaria de la Asamblea General de 1979, se adoptó por primera vez una definición de la cooperación entre países en desarrollo y se destacó que: *“Los países en desarrollo promoverán activamente la cooperación técnica y económica entre sí, como elemento básico de los esfuerzos para lograr el establecimiento del nuevo orden económico internacional que, en cuanto tal, se basa en la cooperación entre todos los Estados”*<sup>7</sup>

En lo que respecta a Irán, la revolución islámica de 1979 puso fin a la alianza de dicho país con los EE.UU, y durante los primeros años de la flamante República Islámica las

---

<sup>5</sup> El denominado Grupo de Cartagena tuvo como objetivo crear un mecanismo de apoyo y consultas conjuntas para negociar la deuda externa de los países latinoamericanos.

<sup>6</sup> Hirst y Antonini. Pasado y presente de la cooperación Norte-Sur para el desarrollo. Pág.18.

<sup>7</sup> Asamblea General 109<sup>a</sup>, en Colacrai. Escenarios y desafíos de la cooperación Sur-Sur a 30 años de la Declaración de Buenos Aires. 2009. Pag. 90.



relaciones bilaterales se resintieron significativamente. Irán constituía un peligro no solo a los ojos de las naciones occidentales, preocupadas por la extensión del islamismo, sino también para su vecino Irak, con el cual mantenía una serie de disputas territoriales.<sup>8</sup> Durante los primeros años de la guerra Irán-Irak (1980-1988), las potencias Occidentales e Israel apoyaron a Saddam Hussein, ante el fracaso de la ofensiva iraquí y la negativa de Irán en 1982 de finalizar las hostilidades<sup>9</sup>. Sin embargo a medida que la guerra se estancó, la política de los EE.UU pareció enfocarse hacia lo que se denominó una “contención dual” de Irán-Irak. De esta forma, las potencias occidentales parecieron estar satisfechas con la prolongación del conflicto, en tanto el mismo no altere el statu-quo de la región.<sup>10</sup> En efecto, a partir de 1985 los EE.UU vendieron a través de Israel armas a Irán, a pesar del apoyo explícito hacia Irak y de que la República Islámica se encontraba sometida a un régimen de embargo.<sup>11</sup>

Es en este marco, que la Argentina e Irán intensificaron sus relaciones y la cooperación en diversos ámbitos, en especial en el campo nuclear, favorecida por la no oposición de los EE.UU e Israel.

La república Islámica deseaba relanzar su plan nuclear, paralizado luego de la revolución del '79, y la Argentina, como miembro respetado del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), era un socio natural para lograr dicho objetivo. Tal como dice Botta<sup>12</sup>: “*la cooperación con Irán en materia nuclear, era la consecuencia lógica de un modelo de inserción internacional tendiente a lograr mayores niveles de autonomía a partir de la conceptualización de un sistema donde el eje de división no era Este-Oeste, Comunismo vs. Capitalismo, sino Norte-Sur-Países desarrollados vs. Países Subdesarrollados.*”

En 1987, ambos países firman un contrato comercial para que la Argentina reacondicione un reactor nuclear en Teherán, el cual debería pasar a funcionar con uranio enriquecido al

---

<sup>8</sup> Chubin y Zabih. The foreign relations of Iran. Pag. 229. En línea: <http://goo.gl/iR51Tr>

<sup>9</sup> The New York Times. Iran Rejects Iraq's Call For Cease-fire. Junio 1982. En línea: <http://www.nytimes.com/1982/06/13/weekinreview/iran-rejects-iraq-s-call-for-cease-fire.html>

<sup>10</sup> Dicha estrategia se prolongaría hasta la invasión iraquí de Kuwait en 1991. Balmaceda, Brieger, Sfrégola. EE.UU y la contención dual. 2000. Pag.6.

<sup>11</sup> Reporte del Senado de los EE.UU N° 216. Iran-Contra Investigation Report. 1987. En línea: <http://goo.gl/1aY711>

<sup>12</sup> Botta, Paulo. La cooperación en el ámbito nuclear entre la Argentina e Irán 1986-1997. Ed. CERIR. 2010.

19,9%, en lugar del 93% del requerido en aquel entonces. Dicho contrato contó con la aprobación y monitoreo de la OIEA, el visto bueno de los EE.UU y fue finalizado exitosamente en 1989.

Por otro lado, en 1988 el INVAP firmó nuevos contratos con la AEOI<sup>13</sup>: el primero para la exportación de una planta piloto de fabricación de elementos combustibles nucleares con uranio natural, y el segundo para la exportación de una planta piloto de conversión y purificación de óxido de uranio. Ambos contratos, si bien fueron firmados, no entraron en vigencia debido a las reservas manifestadas por Irán ante las garantías financieras otorgadas por Argentina, y quedaron pendientes de renegociación.<sup>14</sup>

Las relaciones económicas bilaterales incluyeron también la venta de armamento argentino a Irán. La administración de Raúl Alfonsín redujo significativamente el presupuesto de las FF.AA, el cual se encontraba en niveles muy elevados.<sup>15</sup> De esta forma, se procuró que el excedente de producción de la Dirección General de Fabricaciones Militares se destinara a la exportación. Mediante la firma de sucesivos decretos reservados, la Argentina exportó material bélico de bajo poder de fuego a la República Islámica entre 1984 y 1987.<sup>16</sup>

La venta de armas de bajo poder de fuego a Irán contó con el visto bueno de los EE.UU, quien como ya se mencionó, procuró mantener un equilibrio de fuerzas entre los vecinos beligerantes Irán e Irak. Sin embargo, EE.UU mostró su oposición a que la Argentina vendiera a la República Islámica dos destructores misilísticos tipo 42, en tanto esto podría implicar un desbalance de poder en Medio Oriente. Recientemente, Dante Caputo confirmó que durante su gestión en la Cancillería, “*rechazamos el pedido de compra de dos fragatas misilísticas, tanques y el avión Pucará*”<sup>17</sup>.

En paralelo con los acuerdos nucleares y la venta de armas de bajo poder de fuego, la Argentina también exportó a Irán commodities tradicionales, en especial cereales. Entre 1983 y 1989, las exportaciones totales a Irán alcanzaron USD 2.500 millones, lo que

---

<sup>13</sup> Atomic Energy Organization of Iran.

<sup>14</sup> Paulo Botta, op.cit, pag 10.

<sup>15</sup> Hacia 1983 el presupuesto militar se encontraba cercano al 4% del PIB.

<sup>16</sup> Decretos reservados 987/85; 988/85; 1978/85; 307/87; 852/87. Escudé y Cisneros. Historia General de las Relaciones Exteriores de la Argentina (1806 - 1989). En línea: <http://www.argentina-ree.com/14/14-068.htm>

<sup>17</sup> Dante Caputo en entrevista a diario La Nación. 5 de marzo de 2013. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/1560220-caputo-nego-una-venta-de-armas-a-iran>

implica un promedio de USD 357 millones por año. En 1984 se observa el máximo de exportaciones (USD 473 millones), año en que coincide la venta de 60.000 toneladas de arroz por parte de la Junta Nacional de Granos de Argentina (JNG) a Irán.<sup>18</sup> Es necesario destacar que si bien la JNG logró un acuerdo de exportación con Irán, la gran mayoría de las exportaciones de cereales y oleaginosas eran realizadas por empresas privadas, con predominancia de las transnacionales. El manejo privado del comercio exterior de commodities agrícolas en la Argentina toma relevancia a partir de 1976, cuando el gobierno de facto derogó la Ley 20.573/73 de Comercialización de granos y otros productos agrícolas, e impulsó la venta de silos y elevadores. Dicho proceso se intensificó en 1979 con la autorización de instalación de puertos privados.<sup>19</sup>

## GRÁFICO I



*Fuente: elaboración propia en base a datos de Zeraoui y Klich*

En definitiva, la década del '80 se caracterizó por una relación bilateral comercial excelente. La Argentina e Irán celebraron contratos comerciales en el ámbito nuclear, de venta de armas y materias primas, lo que demuestra una voluntad manifiesta y deliberada de intensificación de las relaciones bilaterales. En simultáneo, las políticas de desregulación

<sup>18</sup> Escudé y Cisneros, op. Cit.

<sup>19</sup> Bruchanski, Mondino, Rampinini. "Intervención del Estado en el comercio argentino de granos en la década del 60". Revista de Economía y Comercio Internacional N°.4. 2011. Pag 55.

del comercio de granos aplicadas durante los gobiernos militares permitieron que el sector privado (con especial participación de compañías transnacionales) adquiriera relevancia en las exportaciones de commodities. La profundización de las relaciones bilaterales se vio favorecida por dos factores. El primero fue la existencia de un marco internacional favorable para la cooperación Sur-Sur, y el segundo fue la no oposición de los EE.UU e Israel. Sin embargo, la administración de Alfonsín tuvo muy en claro que este segundo factor era el principal e imponía un límite a las relaciones argentino-iraníes, situación que quedó de manifiesto en la no concreción de la venta de material bélico de alto poder de fuego. En palabras del ex canciller Dante Caputo, en materia de intercambio comercial “la Argentina tuvo una relación importante, pero nadie protestó, ni Estados Unidos, ni la comunidad judía local...”<sup>20</sup>

La década del '80 es un claro ejemplo de profundización deliberada de las relaciones comerciales entre Argentina e Irán. Stein<sup>21</sup>, en su trabajo “Comercio y Conflicto” identifica algunas características acerca de lo que implica la existencia de un comercio cooperativo. En primer lugar, el comercio cooperativo *presupone la existencia de acuerdos comerciales, por más precarios que sean*. La continuidad y la estabilidad favorecen el intercambio, y los acuerdos comerciales son la herramienta vital para asegurar que las reglas del juego no serán modificadas<sup>22</sup>. Tal como se mencionó, durante el gobierno de Alfonsín, se firmaron tratados bilaterales que procuraban establecer un marco legal para el intercambio. Entre ellos se destaca el acuerdo para evitar la doble imposición de las compañías navieras de transporte de mercancías en 1987.<sup>23</sup>

Por otro lado, *un comercio cooperativo frecuentemente implica la canalización del mismo por parte del Estado*. “Aun cuando en la mayoría de las sociedades, la propiedad y el control de los medios de producción se encuentran en manos privadas, (...) los gobiernos

---

<sup>20</sup> Dante Caputo; entrevista a La Nación; 5 de marzo de 2013; en línea: <http://www.lanacion.com.ar/1560220-caputo-nego-una-venta-de-armas-a-iran>

<sup>21</sup> Stein, Arthur. “Trade and Conflict: Uncertainty, Strategic Signaling, and Interstate Disputes”. University of California. 2001. Pag 5.

<sup>22</sup> Solingen 1998, afirma que el comercio y la riqueza depende de la “tranquilidad internacional”. Solingen, Etel. “Regional Orders at Century's Dawn: Global and Domestic Influences on Grand Strategy”. Princeton Studies in International History and Politics. Princeton, N.J.: Princeton University Press. 1998.

<sup>23</sup> En línea, Cancillería Argentina: <http://tratados.mrecic.gov.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c>

pueden selectivamente abrir el grifo en algunos sectores específicos...”<sup>24</sup>. Esto se manifestó con claridad durante los ‘80 en la firma de numerosos contratos que priorizaron el intercambio de bienes no tradicionales, como los acuerdos nucleares y de venta de armamento.

En definitiva, la década del ’80 representa un claro ejemplo de profundización deliberada o cooperativa de las relaciones comerciales bilaterales.

---

<sup>24</sup> Stein, op cit, pag 6.

## **Las relaciones durante la década del '90 y principios de los tempranos 2000**

Al asumir la presidencia Carlos Menem, las relaciones bilaterales atravesaban un momento excelente. La Argentina se había constituido como un importante proveedor de bienes a Irán, y este intercambio no solo se había limitado a bienes primarios, sino que incluyó material bélico y tecnología nuclear. Asimismo, en junio de 1990 se firmó el Acuerdo Nuclear argentino-iraní, el cual otorgaba garantías de que la tecnología argentina no se usaría con fines militares.<sup>25</sup>

Sin embargo, la política exterior argentina se estaba transformando aceleradamente en relación a la década precedente, priorizando un alineamiento automático con los EE.UU en diversos campos. Este cambio quedó de manifiesto en septiembre de 1990, cuando la Argentina decide enviar dos corbetas misilísticas al Golfo Pérsico integrando la coalición liderada por los EE.UU para liberar a Kuwait de la invasión de Saddam Hussein<sup>26</sup>. En el mismo sentido, debe ser entendida la firma del tratado de Tlatelolco y el desmantelamiento del Misil Cóndor.<sup>27</sup>

En relación a Irán, el gobierno de los EE.UU desconfiaba del régimen y procuraba impedir que el mismo desarrollara la tecnología de enriquecimiento de uranio. Esto condicionó a la política exterior argentina, en tanto no confrontar con los EE.UU era la prioridad máxima. En diciembre de 1991, el Vice Ministro de Relaciones Exteriores Juan Carlos Olima, instruyó a la Comisión Nacional de Energía Atómica para que postergue el envío de máquinas y tuberías a Irán para la construcción de una planta de óxido de uranio, la cual había sido acordada durante la gestión de Alfonsín<sup>28</sup>. Finalmente, en marzo de 1992 el presidente Carlos Menem canceló definitivamente el envío de los materiales, alegando que Irán no otorgaba garantías suficientes del uso pacífico de la tecnología nuclear argentina. Esta decisión de política generó un fuerte malestar en las autoridades iraníes, las cuales reclamaron el cumplimiento de los contratos, so pena de acciones legales.

---

<sup>25</sup> Este acuerdo resultaba de vital importancia, en tanto eliminaba la principal restricción para el cumplimiento de los acuerdos nucleares de 1988. Botta. "Argentina e Irán entre 1989 y 1999". Pág 157.

<sup>26</sup> Francisco Corigliano. "La dimensión bilateral de las relaciones entre Argentina y Estados Unidos durante la década de 1990: El ingreso al paradigma de "Relaciones especiales" en Escudé op.cit.

<sup>27</sup> Jean-Jacques Kourliands. "Irán y América Latina: más cerca por una coyuntura de futuro incierto". Revista nueva sociedad. 2013. Pag 146.

<sup>28</sup> Botta. Argentina e Irán entre 1989 y 1999. Pag. 158.

De esta forma, tal como explica Botta, la política exterior menemista de “alineamiento automático” con los Estados Unidos, hizo que se privilegiaran esos vínculos y fueran éstos los que determinaran y limitaran las relaciones argentino-iraníes.

En marzo de 1992, ocurrió el atentado a la embajada de Israel. Si bien autoridades argentinas adujeron que existían indicios de que el atentado había contado en algún grado de participación de Irán<sup>29</sup>, el vínculo con dicho país continuó siendo fluido, lo cual se manifestó en las reuniones con la República Islámica para alcanzar una solución a la cancelación de los contratos nucleares.<sup>30</sup> Por otro lado, en 1993 se finalizó el contrato de rediseño de la central nuclear en Teherán firmado en 1987 por el gobierno de Raúl Alfonsín y pocos meses antes del atentado a la AMIA el Congreso sancionó el Acuerdo Comercial alcanzado en 1990 con Irán.<sup>31</sup> Con dicha Ley se procuraba incrementar el comercio bilateral, establecer una comisión mixta que procure incrementar y diversificar el comercio entre ambos países, y ambas naciones se comprometían a adoptar “...*todas las medidas necesarias para facilitar, fortalecer y diversificar el intercambio entre ellas, en el marco de las leyes, regulaciones y procedimientos vigentes en sus respectivos países.*”.

La prolongación de las buenas relaciones bilaterales se cortó abruptamente a partir de 1994. El 18 de julio de dicho año, la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) fue el blanco del peor atentado terrorista en la historia de la República Argentina, en donde murieron 85 personas y cerca de 300 resultaron heridas. El 9 de agosto, el juez Galeano imputó la autoría de atentado a Ansar Allah<sup>32</sup> y la autoría intelectual al gobierno de Irán. El embajador Hadi Soleimanpour regresó a Irán y la embajada quedó a cargo de Encargado de Negocios. En definitiva, el atentado a la AMIA muestra un punto de inflexión en las relaciones argentino-iraníes. Entre 1995 y 1999, las relaciones bilaterales sufrieron

---

<sup>29</sup> En 1999, la Corte Suprema de Justicia publicó los fallos 322:3297, por medio del cual probó la materialidad de los hechos y la responsabilidad penal de los autores, siendo la Jihad Islámica (brazo armado de Hezbollah) el autor material. Sin embargo, la investigación continúa abierta según lo informado por la CSJN en 2015 de acuerdo al expediente S.143 XXIV. Documento en línea: <http://goo.gl/X9Plti>

<sup>30</sup> Las reuniones tuvieron lugar en Viena, entre 1992 y 1996. Argentina finalmente abona a Irán la suma de USD 5,5 millones a modo de compensación, e Irán renuncia a litigar en tribunales la cancelación de los contratos.

<sup>31</sup> Ley N° 24.327. Documento en línea: <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/723/norma.htm>

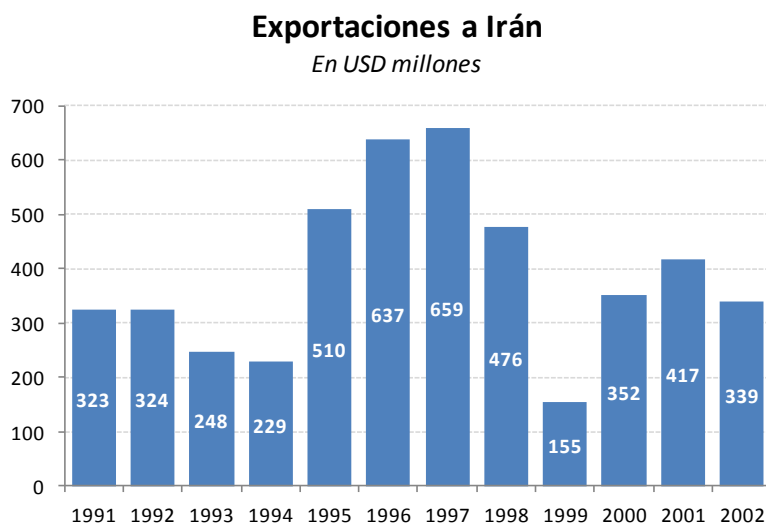
<sup>32</sup> Brazo armado de Hezbollah. Botta. Op.cit. Pag 165.

significativamente y estuvieron cercanas a cortarse definitivamente en varias oportunidades. Durante dichos años, la Argentina e Irán tuvieron choques diplomáticos a nivel bilateral y en el ámbito multilateral. En relación al conflicto bilateral, se destaca el intercambio de notas entre la Cancillería argentina y la iraní, de elevado tenor. La Argentina reclamaba a Irán que funcionarios nacionales abandonen su inmunidad diplomática y declaren en Buenos Aires. Por su parte, Irán respondió que dicho pedido resultaba “muy insultante”.<sup>33</sup>

A nivel multilateral, la Argentina también recibió la presión de grupos comunitarios judíos argentinos y estadounidenses y del Estado de Israel para que se corten definitivamente los vínculos diplomáticos con Irán. La Argentina fue permeable a dicha presión, en tanto que dichos actores “...cumplen una función (real o percibida) de constituir un nexo informal y paralelo entre los gobiernos argentino y norteamericano”.<sup>34</sup>

El derrumbe de la relación bilateral a nivel político, sin embargo, no tuvo correlato en el ámbito comercial. En efecto, la década del '90 fue testigo de una excelente relación comercial bilateral. Entre 1991 y 1999, las exportaciones a Irán promediaron USD 395 millones, registrando un máximo de USD 659 millones en 1997. Las ventas al país persa se concentraron en derivados de la soja (pellets, harina y aceite), aceite de girasol, maíz y trigo, los cuales explicaban más del 93% de las exportaciones totales.

## GRÁFICO II



Fuente: Datos de comercio exterior argentino

<sup>33</sup> Botta, en base a resolución del Juez Galeano del 13 de Agosto de 2003. Op. Cit. Pag. 3.

<sup>34</sup> Botta, “Argentina e Irán entre 1989 y 1999”. Pag 175.



Por su parte, las importaciones promediaron en el mismo periodo apenas USD 1,4 millones, y se caracterizaron por la inexistencia de un patrón de importación permanente. Con la única excepción de Infusiones, Especias y Alfombras, las compras a Irán de productos no fueron continuas y parecen obedecer a demandas de importación puntuales.

De esta forma, el periodo analizado se caracterizó por la obtención de un importante superávit comercial, que promedió USD 387 millones.

Esta disociación de las relaciones políticas y comerciales ha sido tema de investigación por parte de diversos autores. Botta señala que *“El atentado terrorista de 1992 y especialmente el de 1994 y las consiguientes sospechas sobre funcionarios de la República Islámica de Irán enfriaron la relación bilateral a nivel político aunque no así a nivel comercial”*.<sup>35</sup> Para explicar dicho fenómeno, Klich sugiere que *“...la imposibilidad de aproximación política a Irán fue reemplazada por crecientes compras iraníes, en la expectativa de que estas en algún momento llegarían a impactar favorablemente sobre otros acápite de la relación bilateral.”*

Sin embargo, no es posible explicar los flujos comerciales únicamente considerando las relaciones políticas bilaterales. En este sentido, es necesario destacar que a lo largo de la década del '90, la estructura de relaciones comerciales bilaterales se modificó de manera importante respecto de la década anterior. En primer lugar, las ventas a Irán se primarizaron significativamente, en línea con la política oficial de cancelar los contratos nucleares. En segundo lugar, las exportaciones argentinas sufrieron una transformación estructural. En 1991, por medio del decreto N° 2284/91, se dispuso una fuerte liberalización del mercado agropecuario, se removieron los entes reguladores como la Junta Nacional de Granos y se eliminaron los sistemas de cuotas de producción, exportación y precios.<sup>36</sup> Asimismo, la sobrevaloración del peso argentino llevó a la quiebra a numerosos productores, reduciéndose la cantidad de explotaciones agropecuarias, lo que llevó a un fuerte proceso

---

<sup>35</sup> Botta. “Irán y Argentina entre 1989 y 1999”. Pag. 175

<sup>36</sup> Rodríguez, Javier. “Los cambios en la producción agrícola pampeana. El proceso de sojización y sus efectos”. En línea: , <http://www.vocesenelfenix.com/content/los-cambios-en-la-produccion-agr%C3%ADcola-pampeana-el-proceso-de-sojizacion-y-sus-efectos>

de concentración de la producción<sup>37</sup>. Dicha tendencia se corroboró con mayor intensidad en las exportaciones, con una fuerte presencia de compañías transnacionales<sup>38</sup>.

De esta manera, y a diferencia de la década del '80, cuando una parte significativa del comercio bilateral era dirigida o canalizada por el Estado, las exportaciones argentinas a Irán pasaron a ser controladas por empresas privadas con baja regulación estatal<sup>39</sup> y a estar concentradas en productos agrícolas. La situación no se modificó significativamente durante los primeros años de los 2000, durante el ejercicio de gobierno de la alianza UCR-Frepaso.

En su trabajo, *“Trade and Conflict”*, Polachek afirma que el comercio es una herramienta fundamental para disminuir el conflicto entre los Estados. El autor argumenta que los flujos comerciales generan dependencia mutua, y eleva los costos monetarios y reales de conflicto, favoreciendo un ambiente cooperativo y de negociación. Sin embargo, esta afirmación no es válida para todo tipo de comercio, sino que el mismo debe cumplir con algunas condiciones: debe ser *mutuo, esencial y estratégico*. Bajo estas condiciones, *“...country pairs with the most mutual international trade, should exhibit the least conflict”*.<sup>40</sup>

Estas condiciones que establece Polachek, son justamente las que se debilitaron durante la década del '90 en el comercio con Irán. El mismo no fue mutuo, sino que continuó siendo claramente unidireccional, siendo Argentina el país exportador. Asimismo, la desaparición de los contratos nucleares eliminaron el carácter de “estratégico” de la relación, al mismo tiempo que la primarización abrió la ventana a Irán para abastecerse con otros proveedores de materias primas, reduciendo el carácter de “esencial” de las exportaciones argentinas.

De esta manera, durante la década del '90 se generaron las condiciones para que el intercambio comercial entre la Argentina e Irán se simplificara y se erosionaron los fundamentos para que el mismo se complejice y persista a lo largo del tiempo. El esquema comercial que se profundizó en la década del '90 favoreció un comercio volátil, muy

---

<sup>37</sup> Entre los censos nacionales agropecuarios de 1988 y de 2002, la cantidad de explotaciones agropecuarias (EAPs) en todo el país disminuyó de 421.221 a 333.533

<sup>38</sup> A modo de ejemplo, las diez primeras empresas pasaron de exportar el 69% de la exportación de aceite de soja en 1994, a el 91,5% en 2002. Elaboración propia en base a datos de CIARA-CEC.

<sup>39</sup> Ausencia de cupos de exportación, regulación de precios y cantidades.

<sup>40</sup> Polachek, Solomon. “Trade and Conflict”. *Journal of Conflict Resolution*. Volumen 24. 1980. Pag. 122.

concentrado y fuera de la regulación estatal, con consecuencias que se materializarán plenamente en la década siguiente.

## Las relaciones bilaterales durante la presidencia de Néstor Kirchner

### *Las relaciones políticas*

Las relaciones políticas entre la Argentina e Irán se enturbiaron con antelación a la asunción de Néstor Kirchner como presidente. Ya en marzo de 2003, el juez Juan José Galeano emitió una orden de captura para cuatro ciudadanos iraníes, acusados de partícipes del atentado a la AMIA.<sup>41</sup> Entre ellos se encontraban el ex ministro de inteligencia de Irán, Ali Fallahijan, y el entonces consejero cultural de la embajada iraní en Buenos Aires, Moshen Rabbani. El gobierno iraní respondió a dicha orden con frialdad a través del vocero del Ministerio de Relaciones Exteriores Hamid Reza Assefi, quien alegó que “...*el gobierno argentino deberá reparar ese error. Y en caso contrario, la República Islámica de Irán tomará las medidas apropiadas.*”<sup>42</sup> Inmediatamente, el encargado de negocios iraní en Buenos Aires Muhammad Alí Tabatabaei fue citado a la Cancillería para dar explicaciones acerca de dicha frase. Sin embargo el mismo aclaró no tener precisiones acerca de las medidas a tomar por Irán.<sup>43</sup>

La escalada diplomática pareció volver a enfriarse, en tanto el encargado de negocios iraní se comprometió a brindar más precisiones acerca de los comentarios del vocero de la su cancillería. El entonces canciller argentino Carlos Ruckauf afirmó que “...*no hay un problema entre el gobierno de la Argentina e Irán*”, y que las resoluciones de la justicia argentina son independientes del poder ejecutivo nacional.<sup>44</sup>

Sin embargo, las tensiones entre la Argentina y la República Islámica recrudecieron significativamente en agosto de 2003, ya bajo la presidencia de Néstor Kirchner, cuando INTERPOL detuvo en Londres al ex embajador iraní Hadi Soleimanpour, a pedido de la justicia argentina. El entonces presidente iraní Mohammad Khatami, consideró la detención

---

<sup>41</sup> Portal digital Terra. “Irán se queja de la orden de captura de Galeano”. 2003. En línea: <http://www.terra.com.ar/canales/politica/64/64782.html>

<sup>42</sup> La Nación. “Irán amenaza con tomar medidas”. Marzo 2003. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/479711-iran-amenaza-con-tomar-medidas>

<sup>43</sup> DYN. “Irán demora una explicación al gobierno”. 2004. En línea: <http://goo.gl/7mHNqb>

<sup>44</sup> Portal digital Terra. “Gobierno argentino quiere aclarar polémica por orden de captura de iraníes”. Marzo 2003. En línea: <http://goo.gl/ZDQGVJ>

de Soleimanpour inaceptable, exigió a Londres que se rectifique y afirmó que Irán no reaccionaría con tolerancia a estos hechos.<sup>45</sup>

Si bien finalmente, la justicia británica liberó a Soleimanpour y emitió una orden de prohibición de busca y captura ante la falta de pruebas suficientes<sup>46</sup>, las relaciones argentino-iraníes sufrieron significativamente.

El encargado de negocios argentino en Teherán, Eduardo Álvarez fue convocado a la Cancillería iraní, donde el encargado general de las Américas Mehdi Mohtachami le comunicó que Irán suspendía la cooperación económica y cultural con la Argentina.<sup>47</sup>

Las relaciones políticas entre Teherán y Buenos Aires a partir de entonces fueron tensas y se dieron en su mayoría en el ámbito multilateral. A principios de 2004, la República Islámica solicitó a INTERPOL que se dieran de baja las alertas rojas pedidas por el juez Galeano en noviembre de 2003, alegando irregularidades en la investigación. En septiembre de 2005, y luego de que el juez Galeano fuera separado de la causa, la INTERPOL accedió al pedido de Irán, cancelando las alertas rojas.<sup>48</sup>

El nuevo juez de la causa, Canicoba Corral, declaró en noviembre de 2006 al atentado de la AMIA como crimen de lesa humanidad, por lo que adquirió carácter de imprescriptible, al mismo tiempo que solicitó a INTERPOL la detención de ciudadanos iraníes. Esta solicitud fue objetada por Irán en 2007, por lo que el pedido argentino pasó a consideración de la asamblea general de INTERPOL, la cual finalmente en noviembre 2007 aprobó el pedido argentino. En simultáneo, el presidente argentino Néstor Kirchner, acusó al gobierno iraní en la Asamblea General de Naciones Unidas de no colaborar con los pedidos de la justicia argentina.

De esta forma, las relaciones políticas bilaterales entre 2003 y 2007 estuvieron prácticamente congeladas, situación que fue expresada con claridad por el ex canciller

---

<sup>45</sup> La Nación. “Irán consideró inaceptable el arresto de su ex embajador”. Agosto 2003. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/521809-iran-considero-inaceptable-el-arresto-de-su-ex-embajador>

<sup>46</sup> En noviembre de 2013 Gran Bretaña se negó a extraditar a Soleimanpour y con posterioridad el Tribunal Supremo de Gran Bretaña cerró el caso al emitir un veredicto de inocencia y absolución de Soleimanpour. Blinder, Daniel. “El uso político del atentado a la AMIA: Irán y Hezbollah”. Revista Intellector. Volumen VII. Año N°14. ISSN: 1807-1260. Río de Janeiro. 2011. Pag. 18.

<sup>47</sup> La Nación. “Irán cortó relaciones culturales y comerciales con la Argentina”. Agosto 2003. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/521778-iran-corto-relaciones-culturales-y-comerciales-con-la-argentina>

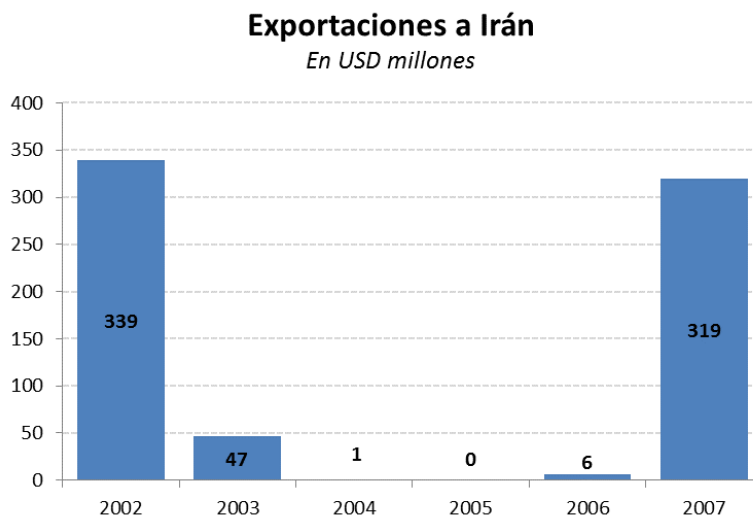
<sup>48</sup> Tal como se mencionó con anterioridad, los pedidos de detención a INTERPOL surgen nuevamente en el año 2006, a pedido del nuevo juez de la causa, Canicoba Corral.

Rafal Bielsa al caracterizar el vínculo con Irán “...de esa sustancia que precede a la inexistencia”.<sup>49</sup>

### **Las relaciones comerciales**

El enfriamiento de las relaciones políticas entre Irán y Argentina tuvieron su correlato en el ámbito comercial. El comercio bilateral, que había mejorado levemente durante la presidencia de Fernando De La Rúa, se desplomó luego del incidente de Soleimanpour, volviéndose prácticamente inexistente en el periodo 2003-2006. En efecto, en dicho periodo las ventas argentinas a Irán promediaron los USD 13,5 millones, alcanzándose un mínimo en el año 2005, cuando no se registraron exportaciones. Consultado acerca del vínculo comercial bilateral, el ex presidente Néstor Kirchner afirmó que “*Es terrible cómo muchos argentinos a veces quisieran que prioricemos en los intercambios comerciales y no en encontrar la verdad sobre quiénes cometieron aberrantes hechos aquí en la Patria. No hay ni una moneda ni 100 ni 1.000 millones de monedas que puedan intercambiar la pérdida de vidas y el atentado siniestro que tuvieron nuestros compatriotas.*”<sup>50</sup>

### **GRÁFICO III**



*Fuente: Datos de comercio exterior argentino*

<sup>49</sup> Klich. Op. Cit. Pag 246.

<sup>50</sup> Galak, Oliver. “Irán vuelve a ser un socio importante” en La Nación. 7/9/2008. En línea: [www.lanacion.com.ar/1047429-iran-vuelve-a-ser-un-socio-importante](http://www.lanacion.com.ar/1047429-iran-vuelve-a-ser-un-socio-importante)

Entender qué fue lo que ocurrió en este periodo es de vital importancia, no solo porque es un caso paradigmático de represalia comercial, sino porque la prácticamente inexistencia de comercio durante el gobierno de Kirchner refuerza la idea de que existió un “boom” comercial durante la presidencia de Cristina Fernández. No hay mejor manera de magnificar una variable que compararla contra algún momento en la cual su magnitud era despreciable. Asimismo, entender este particular fenómeno, permite echar luz sobre cuestiones poco exploradas del esquema de inserción económico internacional de la Argentina y el impacto de las políticas internas iraníes en las exportaciones nacionales, lo que en definitiva determina gran parte de los flujos comerciales nacionales.

La detención de Soleimanpour en Londres y el posterior corte de relaciones comerciales y culturales de Irán con la Argentina, es el detonante de la abrupta caída del comercio bilateral. Tal como se mencionó con anterioridad, las relaciones comerciales bilaterales se habían simplificado y el Estado argentino se mantuvo al margen de los vínculos comerciales. De modo contrario, el comercio exterior en Irán se encontraba a principios de los 2000 muy controlado por las compañías estatales, desde el transporte hasta la distribución.<sup>51</sup> Estos factores favorecieron la reducción de los costos para Irán del corte de relaciones comerciales con la Argentina. Sin embargo, es necesario considerar también otros factores internos y externos que contribuyeron a la degradación comercial.

En los siguientes apartados se investigará cuáles fueron los factores que determinaron la desaparición del comercio bilateral por cultivo, lo que permitirá entender mejor cuestiones estructurales del mismo que resultarán muy relevantes para explicar el resurgimiento del comercio durante la presidencia de CFK.

#### Trigo: autoabastecimiento y subsidios

Históricamente, la Argentina fue un proveedor importante de trigo a nivel mundial, mientras que Irán se caracterizó por ser un demandante neto de dicho producto<sup>52</sup>. En efecto, entre 1990 y 2002 (previo al corte de relaciones comerciales) la Argentina vendió a Irán

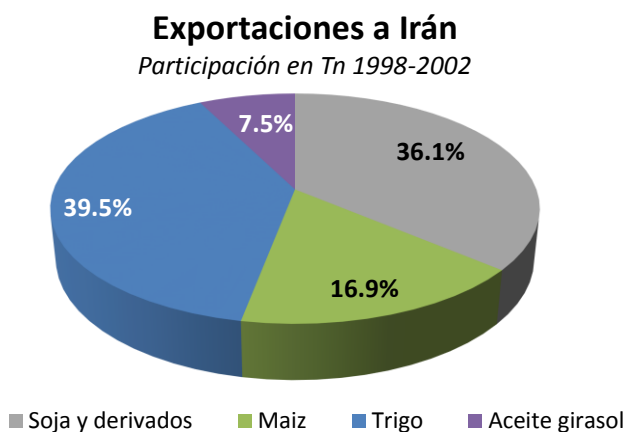
---

<sup>51</sup> Se destacan la Government Trading Company, responsable del abastecimiento de alimentos, y el IRISL Group, responsable del transporte marítimo. Por otro lado, los puertos así como la distribución de las divisas para la importación, también se encontraban en manos del Estado iraní.

<sup>52</sup>Con posterioridad se analizará brevemente el balance alimentario de la República Islámica.

cerca de 6,4 millones de toneladas de trigo, lo que en promedio arroja un monto de 640.000 toneladas por año. Medido en cantidades, las exportaciones de trigo de la Argentina durante los cinco años previos al arresto de Soleimanpour representaron casi el 40% de las exportaciones a Irán.

#### GRÁFICO IV



*Fuente: Datos de comercio exterior argentino*

De esta manera, el trigo representaba un componente clave de las exportaciones argentinas a la República Islámica, seguido en importancia por los derivados de la soja (en especial aceite y pellets).

Al igual que el resto de las exportaciones, las ventas de trigo a Irán desaparecieron luego del incidente con Soleimanpour y el corte de relaciones comerciales. Sin embargo, para poder explicar la dinámica del comercio bilateral, es necesario analizar cuestiones de producción interna y abastecimiento iraní.

La oferta doméstica de trigo iraní sufrió fuertes modificaciones en las décadas previas, proceso que se intensificó a principios de los años 2000. Alcanzar la autosuficiencia de trigo se constituyó luego de la revolución de 1979 como una prioridad de seguridad nacional<sup>53</sup>, en tanto dicho alimento constituye el elemento principal de la dieta de los iraníes. Los sucesivos gobiernos iraníes se han embarcado en una intensa política de sustitución de importaciones de trigo por medio de la creación de un sistema de subsidios a

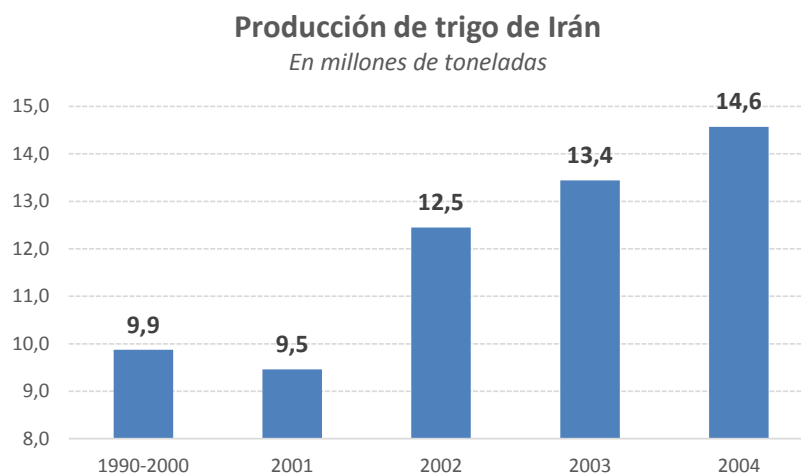
---

<sup>53</sup>McLachlan, K.S. "Food supply and agricultural self-sufficiency in contemporary Iran". *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 49 (19), 1986.



la producción y al consumo, la cual tuvo resultados contundentes en materia de producción: la producción interna pasó de 6 millones de toneladas en 1979, a un promedio de 9,9 millones de toneladas entre 1990 y 2000<sup>54</sup>. Sin embargo, es precisamente entre el año 2000 y el 2004 en el marco del “Tercer Plan de Desarrollo 2000-2004”, que la producción de trigo experimenta un notable dinamismo. El dicho lapso la producción de trigo pasa de 9,5 millones de toneladas a 14,6 millones, lo que representa un incremento de 54% en apenas cuatro años. En 2004, el presidente iraní Mohammad Khatami anunció que Irán había alcanzado el autoabastecimiento de trigo, cumpliendo uno de los objetivos de la Revolución de 1979 y declaró que *“la autosuficiencia en el mercado mundial de trigo, dominado por occidente, sirve a la seguridad y los intereses nacionales de Irán”*.<sup>55</sup>

## GRÁFICO V



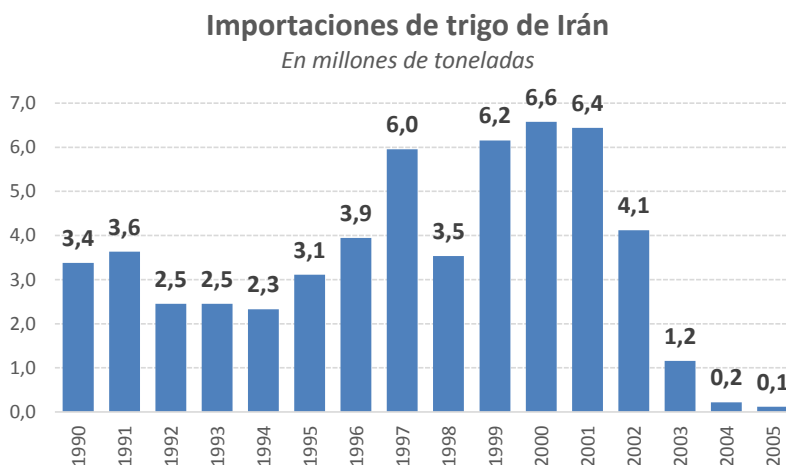
*Fuente: Elaboración propia en base a datos de FAO*

Los notables resultados en materia de producción de trigo de la República Islámica, implicaron un derrumbe de sus importaciones, las cuales pasaron de un máximo de 6,6 millones de toneladas en el año 2000, a 1,2 millones en 2003 y prácticamente desaparecieron en los años siguientes.

<sup>54</sup>Luego de un rápido incremento durante la década del 80 y principios de los 90, la producción se estancó en valores cercanos a 10 millones de toneladas, observándose un máximo de 11,8 M tn en 1998 y apenas 8 M tn en 2000.

<sup>55</sup> Iran Times. “Self-sufficient Iran importing wheat for seventh year in a row”. 2010. En línea: <http://iran-times.com/self-sufficient-iran-importing-wheat-for-seventh-year-in-a-row/>

## GRÁFICO VI



*Fuente: Elaboración propia en base a datos de FAO*

De esta manera, del total de la desaparición del comercio bilateral, cerca de un 40% se explica por la caída de la exportación de trigo de la Argentina, ante una decidida política iraní de alcanzar el autoabastecimiento de dicho producto por cuestiones estratégicas.

La política de autoabastecimiento de trigo de Irán, si bien logró su objetivo a mediados de 2004, generó fuertes distorsiones en materia de precios y gasto público. Entender el mecanismo de subsidios de la República Islámica (en especial del trigo) es de capital importancia, en tanto ésta ha tenido consecuencias que trascienden lo económico y permitirán una mejor comprensión del resurgimiento de las relaciones comerciales bilaterales durante la presidencia de Cristina Fernández.

El esquema de subsidio de bienes estratégicos y de consumo en Irán comenzó antes de 1979, pero se intensificó con posterioridad a la revolución islámica.<sup>56</sup> El caso del trigo resulta un claro ejemplo de la fuerte política de subsidios, la cual también resultó particularmente profunda para el caso de los combustibles. La intervención en el mercado de trigo en Irán se constituyó por medio del establecimiento del Estado como el principal agente del mercado, quien no solo determina precios de compra y precios máximos, sino también compra, muele y vende harina. Para incentivar la producción, el estado incrementó significativamente el precio de compra del trigo a los productores. Sin embargo, esta suba

---

<sup>56</sup> Javad Amid. "The dilemma of cheap food and self-sufficiency: The case of wheat in Iran". 2006.

se dio en paralelo con el establecimiento de precios máximos a la harina con el objetivo de proteger al consumidor. Esto produjo que el precio relativo del trigo frente a la harina creciera exponencialmente, y sea el Estado iraní quien cubre la diferencia por medio de subsidios.

**TABLA I**

**Precios oficiales de harina y trigo**

*En riales por kg*

Año	Trigo	Harina	Diferencia en %
1988	57	37	54%
1990	100	42	138%
1993	225	43	423%
1996	410	54	659%
1997	672	40	1580%
2002	1300	40	3150%

Fuente: Javad Amid.

De esta forma, la diferencia entre el precio del trigo y la harina, que se ubicaba en 50% hacia fines de la década del 80, alcanzó más de un 3000%, implicando un alto costo fiscal para la República Islámica. En efecto, de acuerdo a datos oficiales publicados por el Banco Mundial, el gasto en subsidios se aproxima al 40% del gasto total del gobierno nacional<sup>57</sup>. Sin embargo, los datos no oficiales, así como las declaraciones de ciertos funcionarios (entre los cuales se destaca el ex presidente Mahmoud Ahmadinejad), sugieren que los subsidios totales serían ampliamente mayores y se ubicarían en torno a USD 100.000 millones.<sup>58</sup>

*Aceite de girasol: nuevos mercados*

La exportación de Argentina de aceite de girasol a Irán fue muy significativa durante la década del '90, y en los cinco años previos a la detención de Soleimanpour representaron

<sup>57</sup> Datos provistos por Irán al Banco Mundial. No incluye el total de subsidios. En 2007 dichos subsidios alcanzaron el 39% del gasto total, o un 8% del Producto Interno Bruto. Hacia 2009 los mismos totalizaron USD 28.000 millones (7,7% del PIB).

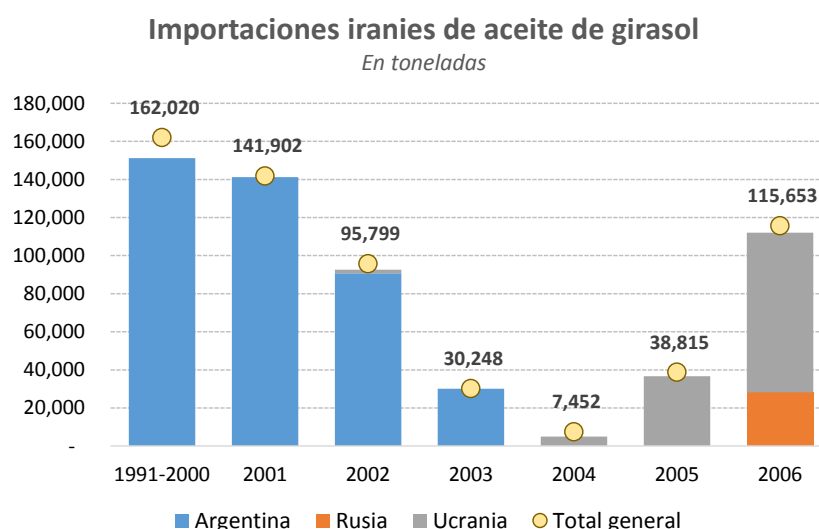
<sup>58</sup> Roshanak, Taghavi. "Why Iran's Ahmadinejad is pushing to cut popular government subsidies". The CS Monitor. Abril 2010. En línea: <http://www.csmonitor.com/World/Middle-East/2010/0430/Why-Iran-s-Ahmadinejad-is-pushing-to-cut-popular-government-subsidies>

cerca del 7,5% de las ventas totales a Irán. La Argentina también se constituyó como el principal proveedor de la República Islámica, concentrando más del 90% de sus importaciones totales.<sup>59</sup>

La caída de las exportaciones a Irán a partir de 2003 está vinculada a cuestiones de demanda de Irán, al desplazamiento del cultivo de girasol en Argentina por la soja y también al notable crecimiento de Ucrania como proveedor de aceite de girasol a nivel global.

La demanda de Irán de aceite de girasol promedió las 160.000 toneladas entre 1991 y el año 2000, pero comenzó a descender significativamente a partir de 2001, reduciéndose a 30.000 tn en 2003 y 7.000 tn en 2004.

## GRÁFICO VII



*Fuente: Elaboración propia en base a datos de FAO*

Hacia 2006 las importaciones iraníes vuelven a ser significativas, siendo Ucrania y en menor medida Rusia los principales proveedores. De esta forma, la desaparición del comercio de aceite de girasol obedece a dos factores: por un lado Irán se retiró del mercado de aceite de girasol durante los años 2003-2005, y a su retorno como gran demandante global, tomó abastecimiento de Ucrania y Rusia.

<sup>59</sup> Entre 1990 y 2002, el 92,5% de las importaciones iraníes de aceite de girasol tuvieron como origen la Argentina de acuerdo a datos de FAO. En línea: <http://faostat3.fao.org/download/T/TM/E>

El abandono de Irán a la compra de aceite de girasol argentino no es una cuestión política, sino que obedece a factores estrictamente económicos. En primer lugar, Ucrania se convirtió paulatinamente en un gran productor de aceite de girasol, impulsado por una política estatal de desincentivar la exportación de semillas de girasol en pos de aceite, de mayor valor en el mercado internacional. Esta política se observó con claridad a comienzos de los años 2000, cuando el gobierno ucraniano estableció impuestos a la exportación de semillas de girasol.<sup>60</sup> El crecimiento de la producción de aceite de girasol en Ucrania se potenció en 2004, con el desembarco de ADM<sup>61</sup>, primero en forma de joint venture con empresas ucranianas, y luego como único propietario a través de ADM Ukraine LLC.<sup>62</sup>

Por otro lado, la proximidad geográfica entre Ucrania e Irán resulta un factor económico considerable para entender el desplazamiento de la Argentina como mercado de abastecimiento de aceite de girasol. Abolhassan Khalili, Presidente de Cooperativas Iraníes de Semillas Oleaginosas y Fábricas de Procesamiento de Aceite Vegetal, destacó recientemente que el principal factor de éxito del aceite de girasol ucraniano es la proximidad geográfica: *“In favor of increase of purchases of Ukrainian sunflower oil to Iran (...) I would like to mention the geographic proximity. (...) Shipments of sunflower oil from Ukraine to Iran are made mostly from the ports of Nikolaev and Ilyichevsk as well as from the terminal "Ukrpischesbysyrje" to the ports of Shahid Rajai and Imam Khomeini.”*<sup>63</sup>

La distancia entre el Puerto ucraniano de Nikolaev y Shahid Rajai en Irán es de apenas 2.500 kms en barco (2.800 kms si el transporte se realiza completamente en tierra). A modo de comparación, la distancia entre Buenos Aires y Bandar Abbas (puerto responsable del 90% del tránsito de contenedor del país<sup>64</sup>) es de 13.800 kms.

---

<sup>60</sup> La política ucraniana resultó claramente exitosa, convirtiéndose dicho país en el principal exportador de aceite de girasol a nivel mundial. En línea: <http://investukraine.com/6078-ukraine-exports-51-of-world-sunflower-oil>

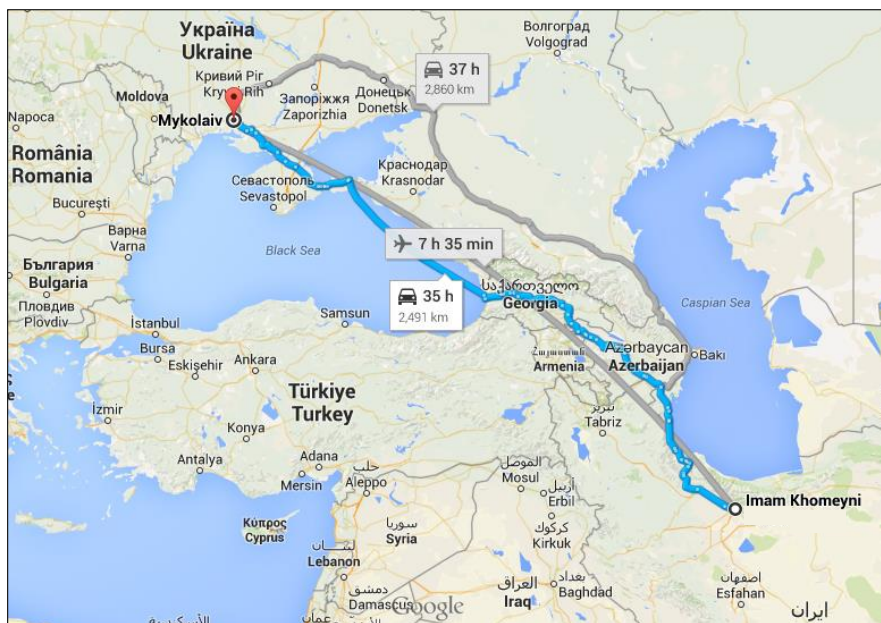
<sup>61</sup> Archer Daniels Midland. Empresa líder global en negocios agropecuarios.

<sup>62</sup> Archer Daniels Midland Company. ADM Worldwide Ukraine. En línea: <http://www.adm.com/en-US/worldwide/ukraine/Pages/default.aspx>

<sup>63</sup> Entrevista a APK-Inform. “Iran in the way of increasing ambitions for the export of the Black Sea sunflower oil”. En línea: <http://www.apk-inform.com/en/exclusive/opinion/1017769#.VQ7EWvmUeuJ>

<sup>64</sup> Companies and Markets. “Iran Shipping Report Q2 2010”. En línea: <http://www.companiesandmarkets.com/Market/Logistics/Market-Research/Iran-Shipping-Report-Q2-2010/RPT804578>

## GRÁFICO VIII



*Fuente: Google Maps*

En definitiva, las menores importaciones de Irán, sumado a la irrupción de Ucrania como gran productor y mercado cercano de aceite de girasol, fueron las causas de la caída de la República Islámica como destino de las exportaciones argentinas de dicho producto. Si bien como se explicará más adelante las relaciones comerciales resurgen, la Argentina nunca volvió a abastecer la totalidad del mercado iraní como sucedió en las décadas del '80 y '90.

### Maíz, soja y derivados: el rol de las compañías multinacionales

Una vez explicado el caso del trigo (responsable de cerca del 40% de los embarques argentinos en los cinco años previos a 2003) y girasol, aún resta investigar que ha ocurrido con los otros commodities exportados: productos de la soja y el maíz.<sup>65</sup> Para ello resulta fundamental entender la configuración internacional de la producción y la comercialización de productos agropecuarios.

La comercialización de commodities agropecuarios a nivel global se encuentra fuertemente concentrada en compañías multinacionales. Esto ha tenido como correlato que la

<sup>65</sup> Las exportaciones de poroto de soja sin procesar no fueron significativas hasta 2008. Solo se registran ventas en 1998, 1999 y 2002 con un valor promedio de USD 14 millones.

producción y exportación de dichos bienes esté en manos de un grupo reducido de países, en una especie de “distribución internacional de la producción”. En particular, la Argentina, Brasil y EE.UU son jugadores clave del comercio internacional de soja y sus derivados y de maíz. En efecto, los tres países representan cerca del 70% de las exportaciones de maíz, más del 85% de las exportaciones de poroto de soja y su molienda y el 67% del mercado de aceite de soja.

**TABLA II**

**Exportación global de commodities agrícolas**

*En millones de toneladas*

	Harinas, Pellets y otros	Aceite de soja	Poroto de soja	Maíz
Argentina	28.8	4.5	8.0	14.5
Brasil	14.1	1.2	46.0	22.0
EE.UU	11.6	0.9	48.7	45.5
<b>Arg+Bra+EE.UU</b>	<b>54.5</b>	<b>6.6</b>	<b>102.7</b>	<b>82.0</b>
Producción global	64.1	9.7	117.4	117.8
Arg+ Bra+ EE.UU en % producción global	<b>85.1%</b>	<b>67.5%</b>	<b>87.5%</b>	<b>69.6%</b>

*Fuente: Elaboración propia en base a datos del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA)*

La concentración de la producción y exportación en pocos países implica que la oferta general se encuentra localizada en pocos oferentes, lo que reduce las posibilidades de encontrar proveedores alternativos a unos pocos países.

Pocas compañías transnacionales manejan no solo la producción de cereales y oleaginosas, sino que se encuentran verticalmente integradas, lo que implica que sus actividades se extienden a la venta de semillas, fertilizantes y agroquímicos e incluso al transporte y financiamiento a productores más pequeños.<sup>66</sup>

Los principales jugadores del mercado global son el denominado grupo ABCD: Archer Daniels Midland (ADM), Bunge, Cargill, y Louis Dreyfus. Estas cuatro empresas

<sup>66</sup> La integración vertical es una estrategia aplicada por gran parte de las compañías transnacionales. Hedlund y Dunning, “Organizations of Transnational Corporations”; United Nations Library, 1993.

controlaban en el año 2003 cerca del 73% del comercio global de granos, teniendo una amplia participación en Argentina, Brasil y los Estados Unidos.<sup>67</sup>

A modo de ejemplo, ADM, Bunge y Cargill son responsables de más del 60% del financiamiento de la producción de soja de Brasil. Cargill es el mayor comercializador de granos del mundo y en 2003 era responsable del 20% de la producción de cereales de EE.UU y el 25% de las exportaciones argentinas de maíz, trigo y porotos de soja.<sup>68</sup> En 2003 Louis Dreyfus representó el 15% del mercado mundial de granos y oleaginosas y se expandió en los EE.UU y Brasil en particular en la producción de etanol y pellets de soja. Bunge<sup>69</sup> se ubicó en 2011 como el principal comercializador de granos y fertilizante de Sudamérica y el principal productor de aceite de soja del mundo. En Argentina, Bunge formó una alianza con Aceitera General Deheza (AGD) en 1984, para la construcción de uno de los principales puertos privados de América Latina, con una capacidad de procesamiento de 20.000 toneladas diarias y almacenamiento de 1 millón de toneladas.<sup>70</sup> En la actualidad Bunge y AGD también establecieron un joint venture para la producción en la provincia de Córdoba de 100.000 tn de proteína animal.

ADM es el segundo mayor comercializador mundial de granos luego de Cargill, y potenció su alcance global por medio de la adquisición de Toepfer International, empresa que contaba con una fuerte base en Argentina y Brasil<sup>71</sup>.

Estos grandes conglomerados agropecuarios si bien son competidores, en numerosas ocasiones se asocian para la producción de ciertos productos, con el objetivo de minimizar los costos de explotación.<sup>72</sup>

Esta disposición global de la producción y comercialización es de vital importancia para entender el comercio entre la Argentina e Irán, puesto que el control de pocas compañías multinacionales del comercio global de productos agrícolas permite desviar los flujos

---

<sup>67</sup> Murphy, Sonia; Clapp, Jennifer y Burch, David. “Cereal Secrets: the world’s largest grain traders and global agriculture”. OXFAM Research Report. Agosto 2012.

<sup>68</sup> Food and Agricultural Organization of the United Nations (FAO). “Financing normal levels of commercial imports of basic foodstuffs”. Roma. 2003. En línea: <http://www.fao.org/docrep/006/y5109e/y5109e0f.htm>

<sup>69</sup> Incluye las empresas Bunge Argentina, Bunge Brasil, Bunge North America, Bunge Asia, Bunge Europe y Bunge Global Agrobusiness.

<sup>70</sup> El puerto se llama T-6 y se ubica en la provincia de Santa Fe. En línea: <http://goo.gl/ECMxLM>

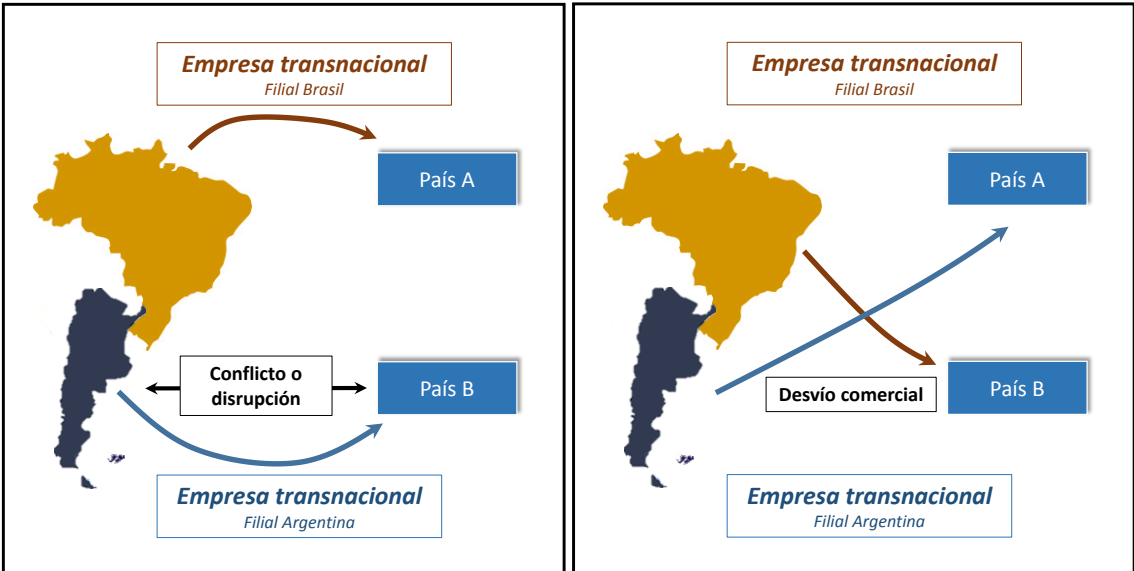
<sup>71</sup> Información adicional puede obtenerse en el siguiente link en línea: <http://goo.gl/a99TTO>

<sup>72</sup> Estas asociaciones adquieren normalmente formato de joint venture. A modo de ejemplo, recientemente AGD, Bunge y Dreyfus se asociaron para la explotación de soja en Paraguay.



comerciales con mucha facilidad. De esta forma, aunque los flujos comerciales se modifiquen entre países, pueden ser realizados por la misma empresa transnacional a partir de sus diferentes filiales y sucursales. En definitiva, el esquema global de producción y comercialización de materias primas agrícolas permite que las compañías transnacionales tengan flexibilidad y alcance suficiente para evitar la pérdida de mercados, por medio del desvío de flujos de comercio.

**GRÁFICO IX**



*Fuente: elaboración propia*

Esta estrategia de desvío de comercio, permite a las compañías multi-transnacionales conservar los mercados a pesar de que existan disrupciones políticas entre dos socios comerciales, problemas de oferta y/o políticas de restricción a la exportación en las naciones productoras.

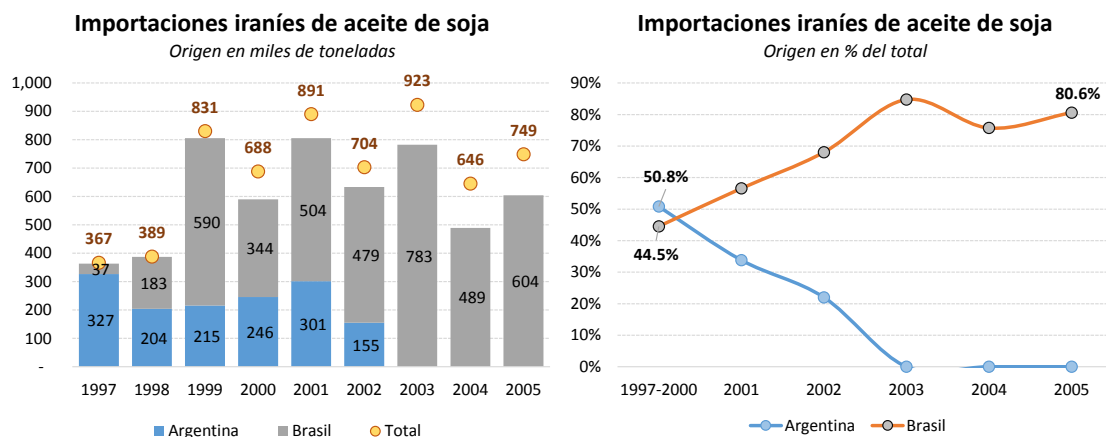
La información de comercio exterior y producción de la FAO, el USDA y las estadísticas de comercio nacionales, permiten inferir que efectivamente existió una estrategia por parte de las empresas multinacionales de desvío comercial durante el conflicto entre la Argentina e Irán entre 2003 y 2006. En dicho esquema, tanto Brasil como los EE.UU son jugadores clave, en tanto, al igual que la Argentina, la exportación de commodities agropecuarios se encuentra fuertemente concentrada en las mismas compañías. En particular, las compañías

mencionadas (el grupo ABCD, AGD junto a la suiza Nidera y la holandesa Glencore) eran responsables de cerca del 80% de las ventas argentinas de oleaginosas y cereales.<sup>73</sup>

Tal como se mencionó con anterioridad, los derivados de la soja representaron más del 35% de los embarques a Irán durante los cinco años previos al arresto de Soleimanpour. Del total de las exportaciones del complejo sojero, un 50% se componía de harina y pellets de soja, un 43% de aceite de soja y el resto de poroto sin procesar.

En el caso del aceite de soja, la Argentina perdió el acceso al mercado iraní y fue sustituida por Brasil, quien se constituyó como el proveedor casi exclusivo de dicho producto de la República Islámica. De esta forma, Brasil pasó de abastecer el 50% del aceite de soja iraní a más del 80%, mientras que la Argentina perdió completamente el mercado.

## GRÁFICO X

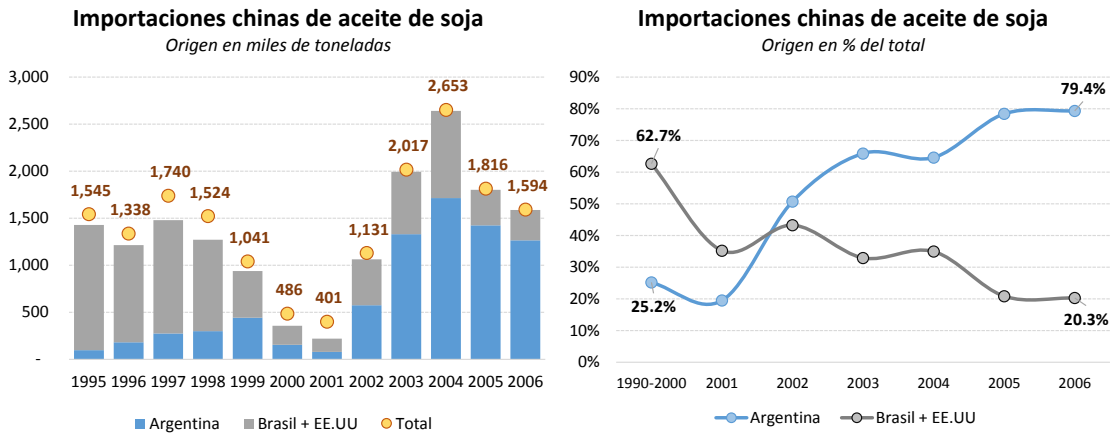


Fuente: Elaboración propia en base a datos de FAO, USDA e INDEC

La pérdida del mercado iraní de aceite de soja, fue compensada con creces por medio del abastecimiento del nuevo y vasto mercado chino. La Argentina incrementó significativamente su participación en el mercado chino de aceite de soja, desplazando a Brasil y EE.UU como proveedores. En efecto, la participación argentina en el mercado chino pasó de un 25% promedio durante la década del '90 a un 80% en 2006, mientras que Brasil y EE.UU redujeron su participación del 60% al 20% para el mismo periodo.

<sup>73</sup> Cámara de la Industria Aceitera de la República Argentina (CIARA).

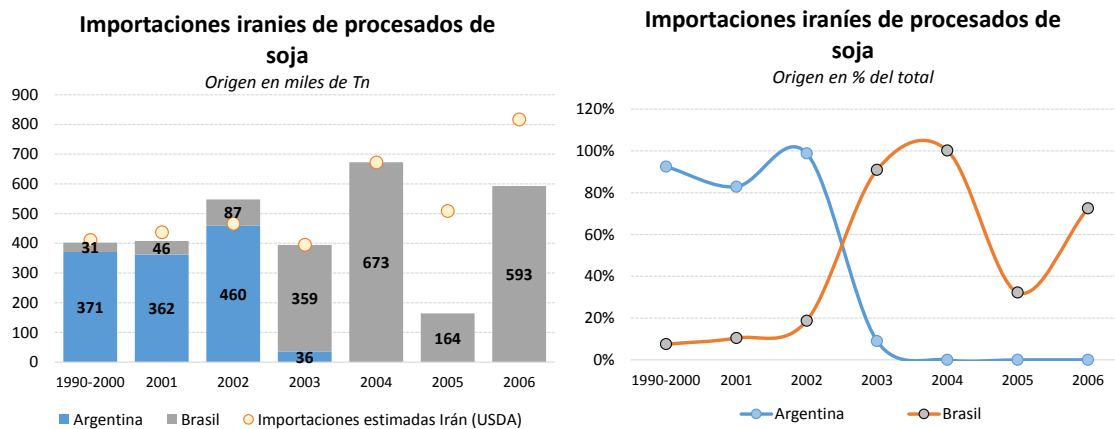
## GRÁFICO XI



Fuente: Elaboración propia en base a datos de FAO, USDA e INDEC

Un comportamiento similar se observa para los procesados de soja (harinas y pellets). La Argentina, el principal proveedor iraní durante la década del '90, se retira del mercado, siendo suplantado por Brasil.

## GRÁFICO XII



Fuente: Elaboración propia en base a datos de FAO, USDA e INDEC

La pérdida del mercado iraní fue en este caso más que compensada por la fuerte demanda internacional de subproductos de la soja. En efecto, la cancelación de relaciones comerciales por parte de Irán ocasionó una pérdida cercana a las 350.000 tn de exportación. Dicho monto fue más que compensado con el crecimiento de las ventas a otros destinos, en

especial países europeos o del sudeste de Asia, permitiendo en el mismo lapso una suba de las exportaciones de más de 5,5 millones de tn.

**TABLA III**

**Exportación de pellets y moliendas de soja**  
*Promedio anual en tn-Principales destinos*

<b>País</b>	<b>2000-2002</b>	<b>2003-2006</b>	<b>Variación</b>
España	1,952,133	3,027,152	<b>1,075,019</b>
Países Bajos	1,620,537	2,619,060	<b>998,523</b>
Polonia	92,533	998,314	<b>905,781</b>
Filipinas	344,167	1,004,319	<b>660,152</b>
Indonesia	127,501	624,436	<b>496,934</b>
Vietnam	253,270	579,324	<b>326,054</b>
Iran	342,718	8,913	<b>-333,805</b>
<b>Total</b>	<b>14,598,981</b>	<b>20,342,155</b>	<b>5,743,174</b>

*Fuente: elaboración propia en base a datos de comercio exterior argentino*

El fuerte crecimiento de las exportaciones a Europa estuvo vinculado a cambios en la normativa de Seguridad Alimentaria implementados por la Unión Europea. En 1998, el Consejo de Ministros de Medio Ambiente de la UE estableció una moratoria que impedía la incorporación de autorizaciones de variedades transgénicas a la cadena alimentaria europea.<sup>74</sup> De esta forma productos transgénicos como el maíz Bt-11, o la soja resistente al glifosato (ampliamente difundida en la Argentina) encontraban su acceso vedado al mercado europeo. En 2001, y debido a la gran presión del gobierno francés, dicha moratoria se extiende, entendiendo que la Unión Europea aún no existían normas lo suficientemente estrictas que regulen el etiquetado de los productos transgénicos.<sup>75</sup> En 2003 la Argentina presenta la controversia con la Unión Europea ante la Organización Mundial de Comercio, reclamando que la moratoria aplicada por las CE sobre la aprobación de productos biotecnológicos desde octubre de 1998 había restringido las importaciones de productos agropecuarios y de productos alimenticios procedentes de la Argentina.<sup>76</sup> De esta

<sup>74</sup> Dicha moratoria entró en vigor en 1999.

<sup>75</sup> Sandro Pozzi. "La UE se opone al levantamiento de la moratoria de transgénicos". Diario El País. España. En línea: [http://elpais.com/diario/2001/10/30/sociedad/1004396407\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2001/10/30/sociedad/1004396407_850215.html)

<sup>76</sup> OMC- Diferencia DS293. En línea: [https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/dispu\\_s/cases\\_s/ds293\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/cases_s/ds293_s.htm)

forma, la Unión Europea habría violado numerosos acuerdos (Acuerdo MSF; Acuerdo sobre la Agricultura; el GATT -1994 y artículos del Acuerdo OTC).<sup>77</sup>

Finalmente, en julio de 2003, el Parlamento Europeo aprobó la regulación sobre importación y el comercio de los llamados Organismos Genéticamente Modificados (OGM), lo que permitió una apertura de las importaciones argentinas.<sup>78</sup>

De esta manera, el mercado europeo, que se encontraba relativamente restringido, se constituyó como una opción muy atractiva a la exportación. El fuerte crecimiento que se observó en las ventas a Europa coincidió con un estancamiento (y en numerosas ocasiones caída) en las ventas a Oriente Medio. Es posible que esto obedezca a una preferencia del mercado europeo por parte de las grandes compañías multinacionales, en tanto representan un destino más estable, conocido y cercano.

**TABLA IV**

<b>Exportación de pellets y molindas de soja</b>				
<i>Promedio anual en tn-Principales destinos Oriente Medio</i>				
<b>País</b>	<b>2000-2002</b>	<b>2003-2006</b>	<b>Variación tn</b>	<b>Variación %</b>
Iran	342,718	8,913	<b>-333,805</b>	<b>-97.4%</b>
Egipto	813,800	573,879	<b>-239,921</b>	<b>-29.5%</b>
Emiratos Arabes Unidos	166,151	57,139	<b>-109,012</b>	<b>-65.6%</b>
Jordania	259,082	164,412	<b>-94,670</b>	<b>-36.5%</b>
Oman	52,008	11,201	<b>-40,807</b>	<b>-78.5%</b>
Kuwait	16,681	0	<b>-16,681</b>	<b>-100.0%</b>
Libano	47,470	32,246	<b>-15,224</b>	<b>-32.1%</b>
Rep de Yemen	63,554	57,947	<b>-5,607</b>	<b>-8.8%</b>
Iraq	7,000	5,142	<b>-1,858</b>	<b>-26.5%</b>
Arabia Saudita	31,708	68,786	<b>37,079</b>	<b>116.9%</b>
Siria	222,263	414,444	<b>192,181</b>	<b>86.5%</b>
<b>Total Oriente Medio</b>	<b>2,022,435</b>	<b>1,394,109</b>	<b>-628,326</b>	<b>-31.1%</b>

*Fuente: elaboración propia en base a datos de comercio exterior argentino*

Al observar las estadísticas reportadas por Irán de importación de pellets y procesados de la soja, se observa que si bien Brasil desplazó a la Argentina como proveedor principal, otros países realizan ventas puntuales a la República Islámica. Asimismo, dichos países no se caracterizan por ser productores o procesadores de soja en cantidad, por lo que es posible

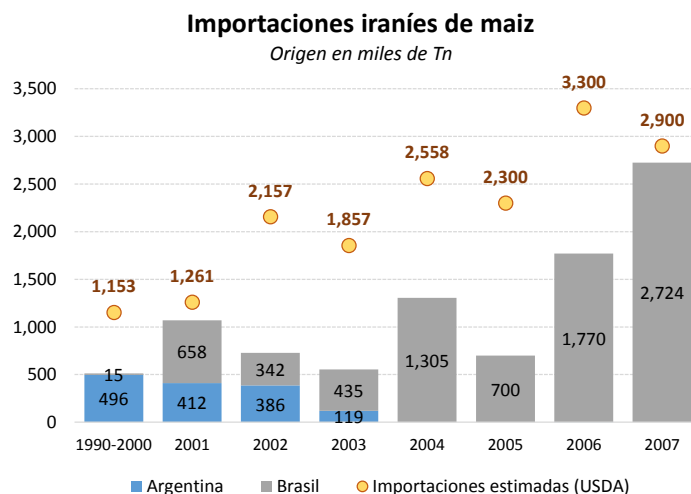
<sup>77</sup> La demanda contó con el apoyo y monitoreo de EE.UU y Canadá, entre otros.

<sup>78</sup> Bosco Esteruelas. “La eurocámara pone fin a la moratoria sobre los alimentos transgénicos”. Diario El País. España. Julio 2003. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: [http://elpais.com/diario/2003/07/02/sociedad/1057096804\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2003/07/02/sociedad/1057096804_850215.html)

que haya existido alguna clase de triangulación comercial. En particular, entre el 2003 y 2005 Irán informa haber importado pellets de soja de Suiza (300.000 tn), Austria (125.000), Líbano (300.000 tn) y Emiratos Árabes Unidos (400.000 tn). Klich, sostiene que varios países del golfo, en especial Emiratos Árabes Unidos y Qatar, reexportan una parte sustancial de lo que importan, funcionando como vértices en la triangulación de compras iraníes a países terceros.<sup>79</sup>

Finalmente, en lo que respecta al maíz (un 17% de las ventas a Irán en el lustro previo al conflicto de Soleimanpour), se observa una dinámica similar a la del aceite de soja. Nuevamente, la Argentina fue desplazada del mercado iraní por Brasil, quien se constituyó como el principal proveedor de la República Islámica.

### GRÁFICO XIII



*Fuente: Elaboración propia en base a datos de FAO, USDA e INDEC*

La salida del mercado iraní, implicó la pérdida de cerca de 400.000 toneladas de maíz por año. Sin embargo, dicha pérdida fue más que compensada por medio de las ventas a Arabia Saudita. En dicho mercado, EE.UU tenía una participación privilegiada, abasteciendo el 80% de la importación total entre los años 1990 y 2000. La fuerte suba de las ventas de maíz argentino implicó el desplazamiento del cereal norteamericano, el cual perdió participación sobre las compras totales.

<sup>79</sup> Klich. Op. Cit. Pag. 236.

De esta forma, la modificación en el control de las exportaciones agrícolas comenzada a principios de la década del '90, se profundizó en las décadas subsiguientes, y la Argentina se incorporó plenamente a un esquema de producción y comercialización agrícola global, el cual se encuentra concentrado en pocas compañías transnacionales. El caso de la exportación de maíz y oleaginosas a Irán durante el gobierno de Néstor Kirchner muestra con claridad como la estructura exportadora argentina, en la cual dichas compañías transnacionales juegan un rol destacado, permite entender los abruptos cambios observados en el comercio argentino iraní.

Por otro lado, también demuestra que el comercio bilateral depende en gran parte de factores exógenos a las decisiones de política del gobierno argentino, entre las cuales se destacan cuestiones internas del mercado iraní.

## **Relaciones comerciales 1983-2007: principales conclusiones y hechos estilizados**

La evolución de las relaciones comerciales bilaterales entre 1983 y 2007 permite poner de manifiesto la transformación estructural que las mismas han atravesado. De esta manera, es posible establecer una serie de hechos estilizados y trazar un panorama de la estructura comercial bilateral al momento de la asunción de Cristina Fernández a la presidencia de la Argentina.

- 1) Las relaciones comerciales con Irán evolucionaron a lo largo de los años 80 y 90. Durante ese periodo, **el Estado argentino se retiró del control y monitoreo del comercio exterior, abriendo paso a jugadores privados.**
- 2) Las exportaciones argentinas a Irán se concentraron en pocas empresas privadas, con una fuerte presencia de **grandes empresas transnacionales de capitales extranjeros.**
- 3) Las exportaciones argentinas a Irán **se primarizaron**, en línea con la desaparición de los contratos nucleares y venta de material bélico.
- 4) La relación comercial **es unívocamente unidireccional**, sin que se registren importaciones significativas por parte de Argentina de forma sostenida a lo largo del tiempo.
- 5) Como es usual en el comercio internacional, **numerosos factores** internos de la República Islámica tienen un **impacto directo sobre la demanda de productos argentinos**, como por ejemplo políticas productivas o de subsidios.
- 6) Las **relaciones políticas y comerciales no necesariamente evolucionan en el mismo sentido.** Durante la década del '80, ambas se profundizaron significativamente, pero en la década siguiente se observa una disociación caracterizada por una degradación de las relaciones a nivel político y excelentes vínculos comerciales. Durante la presidencia de Néstor Kirchner, ambas vuelven a tomar el mismo sentido, pero manifiestan un gran deterioro.
- 7) La Argentina pierde paulatinamente interés en profundizar vínculos comerciales con Irán, lo que queda de manifiesto por la **ausencia de mecanismos deliberados de intensificación de dichos vínculos.** Durante la década del '80 se firmaron con la



República Islámica numerosos tratados y contratos y durante la presidencia de Carlos Menem, se materializa la firma del Acuerdo Comercial Argentino-Iraní. Sin embargo, con posterioridad a 2003 no se observa ningún intento de acercamiento comercial por parte del Estado argentino.

## Las relaciones durante la presidencia de Cristina Fernández

### *Las relaciones políticas*

Al momento de la asunción de Cristina Fernández a la presidencia de la Argentina, las relaciones bilaterales atravesaban su peor momento, desde el punto de vista político y comercial. En particular, la justicia argentina había recibido el visto bueno de INTERPOL para la eventual detención de ciudadanos iraníes presuntamente vinculados al atentado de la AMIA. En septiembre de 2008, en la Asamblea General de las Naciones Unidas, la presidente acusa al gobierno de Irán de no colaborar con la justicia argentina: *“Yo pido aquí, a la República Islámica de Irán que por favor, en cumplimiento de normas del derecho internacional, acceda a que la Justicia argentina pueda juzgar en juicios públicos, transparentes y con las garantías que da un sistema democrático, a aquellos ciudadanos que han sido acusados”*<sup>80</sup>.

Esto generó un fuerte malestar en Irán, quien a través del Fiscal del Tribunal Público de la Fiscalía de Teherán Rumiani, alegó que no existía un tratado bilateral de cooperación judicial y que, por eso, resultaban aplicables las normas iraníes, que dicen que la ayuda queda supeditada a que la justicia de Teherán considere culpables a las personas cuya extradición se reclama.<sup>81</sup>

En septiembre de 2009, la presidente argentina renueva el pedido de cooperación a la República Islámica, manifestando: *“El año pasado, aquí mismo, yo volví a solicitar a las autoridades de la República Islámica de Irán que accedieran a este pedido, que en mi país regían garantías constitucionales, que el principio de que nadie es culpable, hasta tanto sea demostrado con sentencia firme es una realidad que se da a lo largo y a lo ancho de mi país, que hay garantías de libertad, de justicia, de administración de justicia. Sin embargo, nada de esto ocurrió, sino que este año precisamente uno de los funcionarios, cuya extradición era solicitada por el fiscal que interviene en la causa, fue ascendido al grado de ministro.”*<sup>82</sup>

---

<sup>80</sup> Cristina Fernández de Kirchner. Discurso Asamblea General Naciones Unidas. Septiembre 2008. En línea: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/20017-blank-60557767>

<sup>81</sup> Botta, Paulo. “Noticias de Irán en Español”. Blog especializado. En línea: <http://noticiasdeiran.blogspot.com.ar/search/label/Ir%C3%A1n%20-%20Argentina>

<sup>82</sup> Cristina Fernández de Kirchner. Discurso Asamblea General Naciones Unidas. Septiembre 2009. En línea: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/21407-blank-32684392>

Hacia marzo de 2010, representantes de la Argentina e Irán se reunieron en la sede de INTERPOL, con el objeto de debatir acerca del procedimiento judicial en relación a la causa AMIA. Sin embargo, INTERPOL comunicó que no se observaron avances significativos.<sup>83</sup>

En septiembre de 2010, la presidente argentina ofrece a Irán continuar con el proceso judicial en un tercer país: *“Yo no voy a volver en esta oportunidad a reclamar por cuarta vez lo que evidentemente no va a tener ningún resultado, pero voy a ofrecer a la República Islámica de Irán que acceda a que si no confía en la Justicia argentina como lo ha dicho porque hay un prejuizgamiento y no va a haber la neutralidad suficiente para juzgar, se elija de común acuerdo, entre ambos países, un tercer país en donde las garantías del debido proceso estén vigentes, en donde pueda haber observadores internacionales, en donde participen delegados de estas Naciones Unidas para poder llevar a juicio lo que constituye un terrible atentado como fue el de la mutual judía en nuestro país.”*

Este pedido no fue bien recibido por los delegados de la República Islámica, quienes manifestaron que: *“La República Islámica del Irán no apoya un **procedimiento arbitrario** que, a todas luces, infringe los derechos fundamentales de las personas sobre la base de su nacionalidad y religión, y que, con el pretexto de combatir el terrorismo, **persigue objetivos políticos evidentes** y no la búsqueda de la verdad y la justicia, y se sustenta, además, en informes intencionalmente engañosos de terceras partes.”*<sup>84</sup>

En la Asamblea General de Naciones Unidas de 2011, la presidente argentina comunicó que la cancillería iraní envió un mensaje expresando su intención de cooperar e iniciar diálogo respecto del atentado a la AMIA. Asimismo, indicó que el mismo *“...se trata de un ofrecimiento de diálogo que la Argentina no puede ni debe rechazar.”*<sup>85</sup>

En esta línea, en enero de 2013, el gobierno argentino anuncia que la Cancillería había firmado un Memorándum de Entendimiento con la República Islámica, por medio del cual

---

<sup>83</sup> INTERPOL. “INTERPOL hosts Argentina-Iran meeting for continued dialogue over 15-year-old AMIA terrorist incident”. Marzo 2010. En línea: <http://www.interpol.int/News-and-media/News/2010/PR018>

<sup>84</sup> Carta al Presidente de la Asamblea General de las Naciones Unidas, A/65/495. En línea: <http://goo.gl/cPDh8L>

<sup>85</sup> Cristina Fernández de Kirchner. Discurso Asamblea General Naciones Unidas. Septiembre 2011. En línea: <http://goo.gl/P2xhUN>

se creaba una Comisión de Verdad.<sup>86</sup> Dicha comisión, junto a los oficiales de justicia argentinos e iraníes, podrían interrogar en Teherán a aquellas personas respecto de las cuales INTERPOL había emitido alertas rojas. El Memorándum se convirtió en Ley en febrero de 2013, pero a pesar de la firma de Ahmadinejad, el mismo nunca fue votado en el parlamento iraní, por lo que nunca entró en vigencia. En mayo de 2014, la Cámara Federal declaró la inconstitucionalidad del Memorándum.<sup>87</sup>

De esta forma, durante la presidencia de Cristina Fernández, las relaciones políticas con Irán continuaron estando congeladas, ante el fracaso del Memorándum de Entendimiento y la ausencia de todo tipo de acuerdos comerciales, de inversión, etc. En este sentido, y a pesar de llegar a un acuerdo para la firma del Memorándum, la Argentina continuó condenando la situación de los derechos humanos en Irán, situación que se manifestó en los reiterados votos positivos en la ONU.<sup>88</sup>

### ***Las relaciones comerciales***

A partir de 2007, el comercio bilateral sufre un significativo cambio respecto del lustro precedente. Las exportaciones argentinas, prácticamente desaparecidas luego del arresto en Londres de Soleimanpour, experimentan un crecimiento sorprendente. En efecto, mientras que las ventas entre 2003 y 2006 no superaron el millón de dólares promedio, en 2007 las mismas totalizan USD 275 millones y en 2008 superan los USD 1.000 millones.

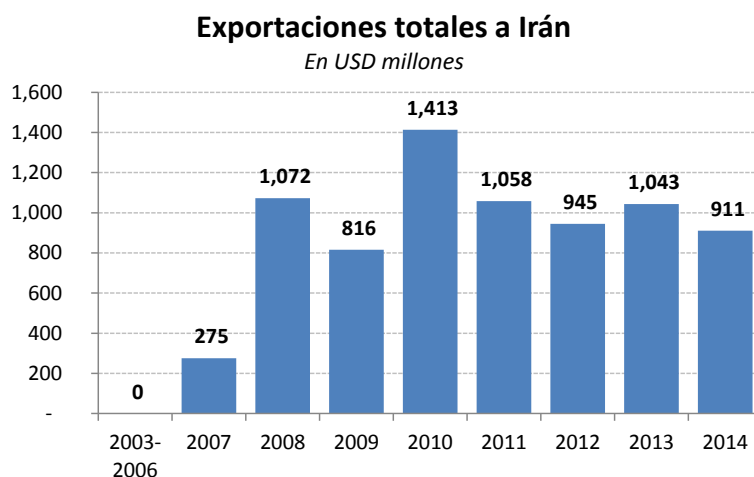
---

<sup>86</sup> Ley N° 26.843 <http://tratados.cancilleria.gob.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c>

<sup>87</sup> La Nación. “La Cámara Federal declaró inconstitucional el memorándum con Irán”. Mayo 2014. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/1691665-la-camara-federal-declaro-inconstitucional-el-memorandum-con-iran>

<sup>88</sup> Resoluciones 65/226 de 2010, 66/175 de 2011, 67/182 de 2012 68/184 de 2013 y 69/190 de diciembre 2014. Disponibles en línea: <http://www.un.org/es/ga/69/resolutions.shtml>

## GRÁFICO XIV



*Fuente: Elaboración propia en base a datos del comercio exterior argentino*

¿Cómo se explica este fenómeno? Diversos analistas sostienen que las mayores exportaciones argentinas se encuentran vinculadas a un acercamiento a la República Islámica. Sin embargo, tal como se mencionó en el apartado precedente, las relaciones políticas atravesaban un muy mal momento entre 2007 y 2008, periodo en el que se registra el retorno del intercambio comercial.

Klich afirma que *“Irán parece haber concluido que evitar compras en Argentina, una pérdida material para nuestro país, era políticamente más gravoso para Teherán”*<sup>89</sup>. Citando a Di Tella, el autor afirma que el comercio bilateral sirve como resguardo de la relación, en tanto genera una red de interesados que custodian el vínculo.

Por su parte, Mohsen Baharvand, encargado de negocios de Irán y máxima autoridad en la embajada en Buenos Aires, dijo que no hubo una "orden" de levantar las restricciones a la Argentina, sino que fue "un proceso" en el que "no hubo una fecha exacta". *"La economía de Irán está creciendo y necesitábamos comprar y diversificar."*<sup>90</sup>

El análisis de las relaciones comerciales bilaterales durante las décadas previas, permitió concluir que las políticas internas iraníes explican gran parte del comportamiento de las exportaciones argentinas, teniendo el Estado argentino limitada injerencia en su evolución. De esta manera, para explicar el retorno del comercio bilateral, es necesario poner en consideración una serie de factores internos de la República Islámica de Irán.

<sup>89</sup> Klich. Op. Cit. Pag. 247

<sup>90</sup> Galak, Oliver. *Ibíd.*

### Factor I: disponibilidad interna de alimentos

La República Islámica es un importador neto de alimentos. Dicha condición es producto de cuestiones estructurales como la geografía y la demografía iraní.

La población Iraní crece a una tasa de 1,34%, y en 2014 se acercaría a los 80 millones de habitantes<sup>91</sup>. Del total del territorio iraní, estimado en 162 millones de hectáreas, solo 17,71 es tierra arable en condiciones de producir alimentos. De esta forma, el ratio de tierra arable por persona apenas alcanza 0,26 hectáreas (contra prácticamente una hectárea que tiene la Argentina). No solo el ratio hectáreas cultivables/población es bajo, sino que además, el crecimiento poblacional produjo que dicho ratio se redujera un -10% entre 1997 y 2012.<sup>92</sup>

La producción total de alimentos y productos agrícolas iraníes se ha venido incrementando sostenidamente desde la década del 90, de la mano de una mayor mecanización de la agricultura. Sin embargo, el crecimiento no ha sido suficiente como para asegurar el abastecimiento interno. De acuerdo a la FAO, entre 2007 y 2012 la producción de alimentos per cápita de Irán se redujo a una tasa anual de -0,38%, lo que implica que año a año la producción de alimentos por habitante ha venido reduciéndose.<sup>93</sup> Por este motivo, la República Islámica de Irán ha sido un gran importador de alimentos y productos agrícolas, y, como se expresó con anterioridad, la Argentina históricamente ha sido un proveedor importante. El gobierno iraní ha llevado una fuerte política de intervención en la producción de alimentos, con el objetivo de alcanzar el autoabastecimiento. La cuestión alimenticia en Irán ha sido una política de estado, considerada de interés estratégico por las autoridades. Mahmoud Hojjati, Ministro de Agricultura iraní en 2014, afirmó recientemente ante el CIMMYT<sup>94</sup> que la política de alcanzar el autoabastecimiento es vital para su país. Tal como se mencionó en apartados previos, dicha política ha tenido éxitos parciales, en tanto el autoabastecimiento se alcanzó en algunos años para ciertos productos como el trigo.<sup>95</sup>

---

<sup>91</sup> Lo que implica un crecimiento poblacional cercano a un millón de personas por año, de acuerdo a estadísticas del Banco Mundial.

<sup>92</sup> FAO STAT.

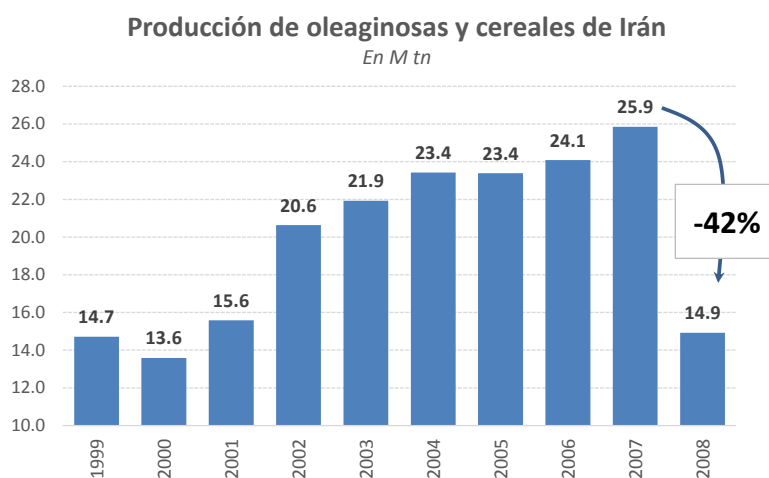
<sup>93</sup> FAO STAT.

<sup>94</sup> Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo ([www.cimmit.org](http://www.cimmit.org)). Entrevista disponible en línea: <http://blog.cimmyt.org/tag/iran/>

<sup>95</sup> En 2004 Irán anunció que era autosuficiente en la producción de trigo. Sin embargo el mismo no pudo mantenerse y la República Islámica tuvo que acudir nuevamente a la importación del cereal.

Si bien la producción iraní muestra una tendencia al crecimiento, la misma resultó muy volátil, insuficiente y demostró ser sumamente frágil a las condiciones climáticas. Esto quedó de manifiesto con la terrible cosecha 2007/2008 por un largo invierno, que luego se extendió en 2009 a causa de una sequía. En 2008, el volumen producido de alimentos<sup>96</sup> cayó un -42% respecto al alcanzado el año previo, lo que implicó la peor cosecha de la década. En el caso del trigo, la reducción fue cercana al -50%.<sup>97</sup>

## GRÁFICO XV



*Fuente: Elaboración propia en base a FAO*

De esta forma, en el año 2008 la cosecha de oleaginosas y cereales<sup>98</sup> resultó similar a la alcanzada en 1999, pero con una demanda adicional de cerca de 9 millones de personas ocasionada por el crecimiento poblacional.

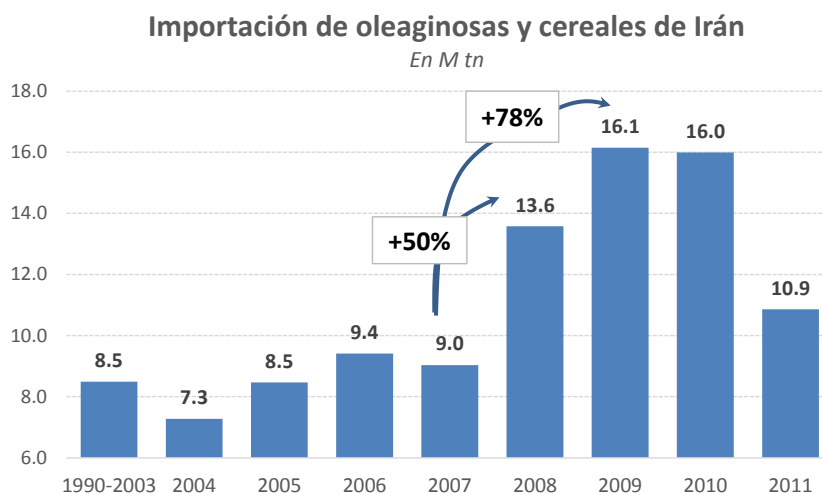
Este efecto generó una necesidad imperiosa de importar grandes cantidades de alimentos para abastecer al mercado interno, lo que se manifestó en una suba de las importaciones de casi 50% en 2008 y casi 80% en 2009 respecto de los valores de 2007.

<sup>96</sup> Incluye trigo (principal cultivo en Irán por superficie), maíz, otros cereales, porotos de soja y aceites de soja.

<sup>97</sup> FAO STAT.

<sup>98</sup> Incluye trigo, maíz, otros cereales, porotos de soja y aceite de soja.

## GRÁFICO XVI



*Fuente: Elaboración propia en base a FAO*

De esta forma, se observa nuevamente, como las condiciones de producción y abastecimiento interno de Irán juegan un rol fundamental al momento de explicar las ventas de la Argentina. El retorno de las exportaciones a la República Islámica se encuentra vinculado a una necesidad imperiosa de abastecimiento del mercado interno iraní, más que a una voluntad expresa y manifiesta por parte del Estado argentino de retomar vínculos con el país persa.

### *Factor II: situación política interna y disturbios sociales*

La situación política interna iraní representa un factor clave al momento de analizar las políticas económicas aplicadas por el régimen de Teherán. En particular, la República Islámica transitó a partir de 2007 por una serie de protestas sociales de gran magnitud, asociadas, entre otros factores, a la suba del costo de vida. Tal como se mencionó con anterioridad, Irán es un gran importador neto de alimentos y productos de consumo esenciales básicos. Esta condición implica una vulnerabilidad ante cambios en la oferta global de dichos productos, en tanto el país se posiciona como un tomador de precios, los cuales afectan directamente el costo de vida interno.

El sorprendente incremento de los precios de las materias primas ocurrido a partir del año 2007 afectó severamente el esquema económico iraní, disminuyendo la sostenibilidad de su rígido esquema de subsidios y aumentando significativamente el costo de sus importaciones



de alimentos. Las dificultades económicas generadas por el nuevo contexto internacional y las nuevas políticas económicas aplicadas para paliar sus efectos, despertaron una serie de protestas sociales (muchas de ellas de un alto grado de violencia).

La primera de ellas ocurre en 2007, ante una estricta política de racionamiento de combustibles implementada por el régimen de Teherán. La República Islámica es un gran exportador de petróleo crudo, pero tiene una muy baja capacidad de refinamiento, por lo que importa cerca del 40% del combustible que utiliza.<sup>99</sup> El amplio esquema de subsidios implementado a partir de 1979, permitía que el litro de combustible se vendiera a USD 0,11 por litro, uno de los valores más bajos del mundo. Sin embargo, la suba de los precios internacionales del mismo hizo insostenible dicho valor, por lo que el parlamento iraní votó una suba del precio del combustible a USD 0,64 por litro (una suba de más de 450%). Sin embargo, y ante el temor de un fuerte brote inflacionario, el presidente Ahmadinejad implementa un esquema de racionamiento o venta máxima de combustible por vehículo. Esta medida causa un gran descontento y movilización popular en las principales ciudades iraníes, observándose violentos ataques a estaciones de servicios, bancos y supermercados.<sup>100</sup>

Las protestas finalizaron, dejando el saldo de numerosos detenidos por las fuerzas de seguridad y el racionamiento continuará en vigencia hasta la aplicación de un nuevo plan económico en 2010.<sup>101</sup>

La tensión social volvió a crecer a fines de 2007, cuando los elevados precios de las materias primas en el mercado internacional comenzaron a afectar severamente el nivel de precios internos de la República Islámica. De acuerdo a los datos oficiales del índice de precios al consumidor, los alimentos y bebidas experimentaron una suba de 21,6% en 2007 y de más de 30% en 2008, lo que implica un crecimiento significativo respecto de los años precedentes. Es necesario destacar, que en Irán no existe un mecanismo automático de

---

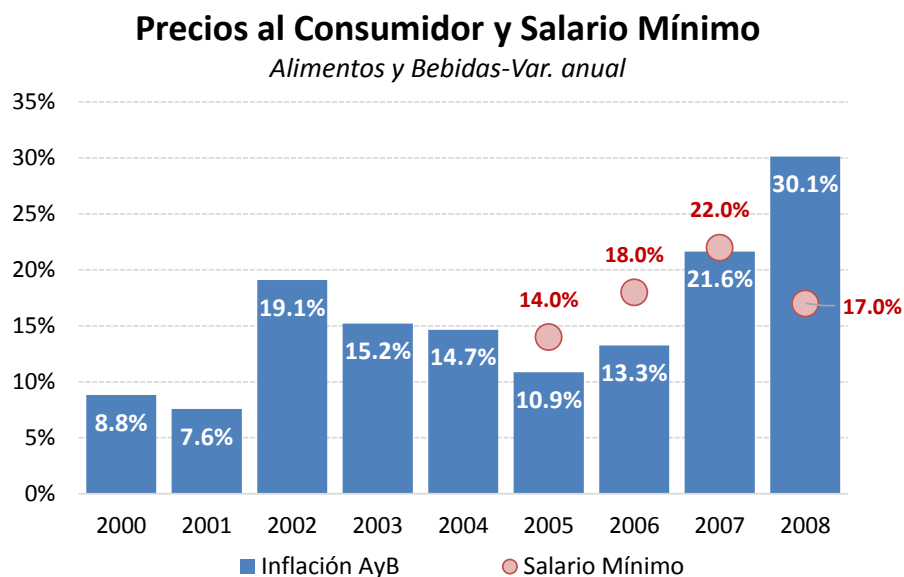
<sup>99</sup> BBC. "Iran fuel rations spark violence". Junio 2007. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/6243644.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6243644.stm)

<sup>100</sup> The Guardian. "Iran urged to end petrol rations after violent unrest". Junio 2007. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.theguardian.com/world/2007/jun/29/iran.roberttait>

<sup>101</sup> En la práctica, el racionamiento implicó la posibilidad de comprar hasta 60 litros el combustible a un precio de USD 0,11 el litro. Si se superaban esos 60 litros, aún se podía seguir comprando, pero a un precio un 300% superior.

ajuste de ingresos salariales y/o jubilaciones, y que la gran mayor parte de la población cuenta con un ingreso fijo. En este contexto, el gobierno iraní estableció subas del salario mínimo, las cuales entre 2005 y 2007 superaron o igualaron los incrementos de la inflación. Sin embargo, esto no ocurrió en el año 2008, cuando el salario mínimo se incrementó solo un 17% anual, muy por debajo de las cifras oficiales de inflación.

## GRÁFICO XVII



*Fuente: elaboración propia en base a FMI y Ministerio de Cooperativas, Trabajo y Asuntos sociales de Irán*

Si bien dicha situación procuró ser resuelta en 2009 con un sustancial incremento del salario mínimo<sup>102</sup>, el descontento social fue en ascenso, y se manifestó en las violentas protestas post-electorales denominadas “Revolución Verde”. En efecto, en junio de dicho año se llevaron a cabo elecciones presidenciales en Irán, compitiendo Mahmud Ahmadineyad por la reelección. Los resultados oficiales arrojaron una contundente victoria del presidente en ejercicio con un 63% de los votos, por encima de su principal contrincante Hossein Mousavi, quien obtuvo 34%<sup>103</sup>. Las fuertes denuncias de corrupción<sup>104</sup> y la no aceptación del resultado por parte de la totalidad de los candidatos opositores generaron

<sup>102</sup> Suba de 25,4% anual en 2009 contra una suba del IPC Alimentos y Bebidas del 10%.

<sup>103</sup> Aljazeera. “Pool results prompt Iran protests”. Junio 2009. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2009/06/2009613172130303995.html>

<sup>104</sup> A modo de ejemplo, en las provincias conservadoras de Mazandaran y Yazd, se registró una participación electoral superior al 100%. Chantam House; Preliminary Analysis of the Voting Figures in Iran’s 2009 Presidential Election; 2009.

una fuerte ola de violencia y manifestaciones a lo largo del país, finalizando con un saldo de numerosos muertos y detenidos.<sup>105</sup>

A pesar de las denuncias y protestas, Ahmadineyad continúa como presidente de la República Islámica por un nuevo mandato y decide encarar una política muy estricta de eliminación del esquema de subsidios. El 5 de enero de 2010, el parlamento iraní aprueba el Plan de Reforma Integral de Subsidios, con el ambicioso objetivo de que los precios regulados converjan a los de mercado en un lapso de cinco años y reducir el significativo peso de los subsidios en el gasto público. Asimismo, el impacto negativo de los aumentos de precios sería mitigado por un plan de transferencias directas a los hogares más vulnerables.

El cambio del esquema de subsidios iraní, en vigencia desde 1979, implicaba una reforma integral del sistema económico persa, y tendría impactos significativos en la vida cotidiana de su población. En este sentido, el presidente Ahmadinejad llamó al plan de recorte de subsidios “la mayor cirugía en la economía de Irán en los últimos 50 años”<sup>106</sup>.

Conjuntamente con el lanzamiento del plan, en diciembre de 2010, el gobierno iraní llevó a cabo un fuerte operativo de seguridad que incluyó el despliegue de la Guardia Revolucionaria Iraní<sup>107</sup> y el presidente anunció que “se atraparará y multará a quienes se abusen de la situación y lo lamentarán para siempre”.<sup>108</sup> El nuevo esquema entró en vigencia el 19 de diciembre, y su lanzamiento implicó una fuerte suba de numerosos precios de la economía. A modo de ejemplo, el pan tuvo un incremento cercano al 200%, el gas natural de 500%, el combustible un 300% y también se verificaron subas significativas en electricidad, GNC, taxis y autobuses urbanos.<sup>109</sup> Si bien el objetivo inicial era compensar

---

<sup>105</sup> Las cifras oficiales mencionan 30 muertos y 2.500 arrestos. Por otro lado, el gobierno iraní cerró universidades durante las protestas, al mismo tiempo que se bloqueó el acceso a páginas web internacionales, redes sociales y comunicaciones por teléfono celular.

The Guardian. “Iran election protests: the dead, jailed and missing”. En línea: <http://www.theguardian.com/world/blog/2009/jul/29/iran-election-protest-dead-missing>  
Worth, Robert y Nazila Fathi. “Protests Flare in Tehran as Opposition Disputes Vote”. NYT. En línea: <http://www.nytimes.com/2009/06/14/world/middleeast/14iran.html?pagewanted=all&r=0>

<sup>106</sup> BBC. “Iran's cut in fuel and food aid raises protest fears”. Diciembre 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.bbc.com/news/business-12031383>

<sup>107</sup> Farnaz, Fassihi. “Iran Tightens Security as Subsidy Cuts Loom”. The Wall Street Journal. Noviembre 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://goo.gl/WWIvke>

<sup>108</sup> Farnaz, Fassihi. Ibid.

<sup>109</sup> Mehr News Agency. “Cost repercussions of Iran's subsidy reform plan.” Payvand Iran News. Diciembre 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://goo.gl/rXKkoB>

estas subas con transferencias directas únicamente a los sectores más vulnerables de la población, debido a dificultades de logística y a insuficientes estadísticas, casi la totalidad de la población fue beneficiaria de las mismas por lo que el beneficio fiscal esperado nunca se materializó.<sup>110</sup>

De esta forma, factores externos e internos indujeron un incremento del costo de vida en Irán, lo que contribuyó a generar disturbios y conflictos con las fuerzas de seguridad. En esta línea se enmarcan las mayores importaciones de alimentos de la República Islámica, las cuales implican una mayor oferta y quitarían presión a los precios internos.

### Factor III: privatizaciones en Irán

Luego de la Revolución Iraní en 1979, la economía persa sufrió una importante transformación. El Principio n°44 de la nueva constitución iraní indicaba que “*El sector estatal (o público) abarca todas las grandes industrias, las industrias básicas, el comercio exterior, los grandes yacimientos, la banca, el seguro, la energía, las presas, las grandes redes de distribución de agua, la radio y la televisión, el correo, el telégrafo y el teléfono, la aviación, la navegación marítima, la red de carreteras y el ferrocarril, y otros sectores similares. Todo ello corresponde al sector público y debe estar bajo control del Estado.*”<sup>111</sup>

Esto tuvo un impacto significativo en lo que respecta a la producción de bienes y servicios iraní, así como también en su financiamiento, en tanto el sistema financiero también fue completamente estatizado. En particular, en materia comercial, la importación de materias primas alimenticias pasó de ser manejada por el sector privado a estar controlada por el Estado. Este proceso de estatización del comercio exterior se dio en todos los ámbitos, desde la autorización de importación, hasta su financiamiento y transporte. Se destaca el rol de la Compañía Gubernamental de Comercio (Government Trading Corporation of Irán o GTC), la cual tiene como objetivo garantizar la seguridad alimentaria y organizar y administrar la importación de commodities alimentarios esenciales.<sup>112</sup> Por otro lado, el control también se extendió al transporte por medio de la creación de agencias estatales de

---

<sup>110</sup> Dominique Guillaume, Roman Zyteck, y Mohammad Reza Farzin. “Iran–The Chronicles of the Subsidy Reform”. FMI Working Paper 11/167. 2001.

<sup>111</sup> Agencia de Noticias de la República Islámica de Irán. Constitución de la República Islámica de Irán. 2007. Principio n°44. Pág. 14.

<sup>112</sup> La GTC depende directamente del Ministerio de Comercio Iraní, y es la mayor importadora de granos de Irán.

transporte marítimo de mercancías. Entre ellas se destaca la Islamic Republic of Iran Shipping Lines (IRISL), la cual pasó a controlar gran parte de las mercancías importadas y exportadas por Irán.<sup>113</sup> Por último, los puertos y el sistema bancario también fueron totalmente estatizados, limitando a las compañías privadas en materia operativa y de acceso a las divisas.

Durante el gobierno del presidente Rafsanjani (1989-97), comenzó a existir consenso entre los múltiples órganos de decisión política de Irán en la necesidad de comenzar un proceso limitado de privatización; sin embargo no se observaron cambios relevantes en la práctica. Hacia fines de los años '90, en la presidencia de Khatami (1997-2005) se tomaron pasos más concretos, en el marco del Tercer Plan Quinquenal de Desarrollo.<sup>114</sup> Se reabrió la bolsa de Teherán, con el objetivo de que las privatizaciones se realizaran a través de la colocación de acciones y se volvió a permitir la operación de bancos privados. Por otro lado, se eliminaron algunas disposiciones legales que impedían la privatización en ciertas áreas. En particular, el artículo 44 de la Constitución fue re-interpretado en su esencia, permitiendo el acceso del sector privado a numerosas ramas de producción y servicios. En 2001, por primera vez desde 1979, se autorizó a operar a bancos privados y se creó la Organización de Privatizaciones Iraní (IPO), la cual debía coordinar el proceso de des-estatización de la industria, el comercio y las finanzas<sup>115</sup>. A pesar de los esfuerzos de la administración, pocas privatizaciones se efectivizaron e incluso el número de empresas estatales creció durante la gestión Khatami.<sup>116</sup>

En 2005, bajo la presidencia de Ahmadinejad (2005-2013) y bajo las expresas órdenes del líder supremo Ayatollah Khamenei, se produjo una impresionante aceleración del proceso de privatizaciones. En efecto, entre 2002 y 2005 las privatizaciones totalizaron USD 2.496 millones, mientras que durante la presidencia de Ahmadinejad las mismas ascendieron a USD 82.342 millones.

---

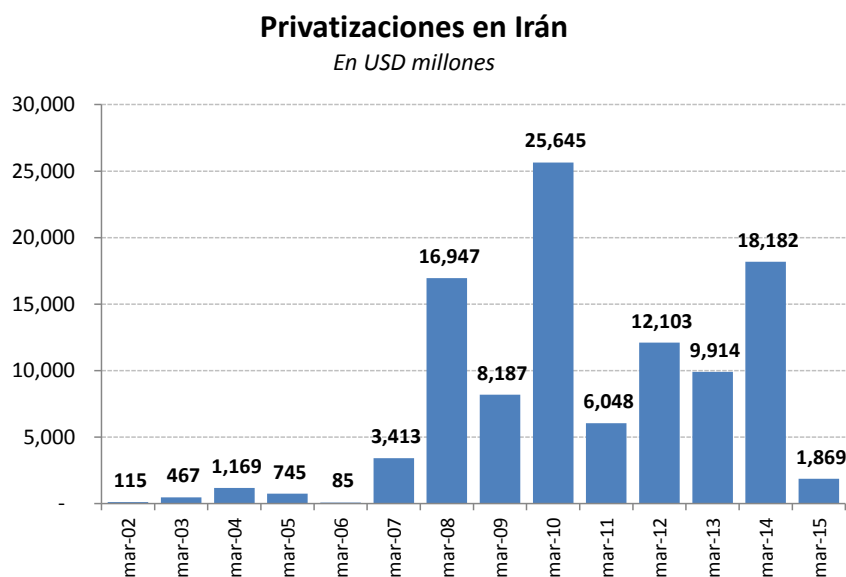
<sup>113</sup> Información adicional se puede obtener en línea en: <http://www.iranwatch.org/iranian-entities/islamic-republic-iran-shipping-lines-irisl>

<sup>114</sup> Shirzad Azad. "The politics of privatization in Iran". Rubin Center Research in International Affairs. Diciembre 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://goo.gl/Mq8XKj>

<sup>115</sup> La IPO depende del Ministerio de Economía y Finanzas de Irán. <http://www.en.ipos.ir/index.aspx?fkeyid=&siteid=83&pageid=289>

<sup>116</sup> Shirzad Azad, op.cit.

## GRÁFICO XVIII



Fuente: elaboración propia en base a datos de Iranian Privatization Organization (IPO)

Este resultado se debió en parte a la modificación de las leyes de privatización impulsada por Ahmadinejad. De acuerdo a las nuevas leyes, el 40% de las acciones de las empresas a privatizar serían vendidas a los hogares de menores ingresos con altas tasas de descuento, y fueron denominadas “acciones de justicia”. Por su parte, un 5% se repartirían entre los trabajadores de las empresas, un 35% se colocaría en la bolsa de comercio<sup>117</sup> y el 20% restante sería retenido por el estado.

Las privatizaciones buscan adaptarse a las exigencias de la Organización Mundial del Comercio (WTO) y abarcan:

- Algunos de los principales bancos.
- Todas las compañías de seguros, excepto *Central Insurance Company* e *Iran Insurance Company*; esto incluye el 35% de todo el mercado nacional.
- Todas las líneas aéreas y empresas de transporte, y la administración de los puertos.

<sup>117</sup> Por medio de la intervención de IPO.

- Todas las plantas de energía, las empresas productoras de electricidad y de distribución, excepto las principales redes eléctricas nacionales y líneas de transmisión.
- Casi todas las actividades en materia de correos y telecomunicaciones, excepto las grandes redes nacionales y algunos puntos considerados estratégicos.<sup>118</sup>

Este proceso de privatización despertó muchas críticas dentro de la clase política iraní, particularmente en dos aspectos. En primer lugar, el sector privado iraní resultaba demasiado pequeño como para absorber una gran cantidad de activos y careció de financiamiento adecuado para su adquisición, máxime teniendo en cuenta las sanciones internacionales a las cuales Irán se encuentra sometido.<sup>119</sup> Además, la participación en el proceso de privatizaciones se encontraba fácticamente vedada para el sector privado extranjero. En segundo lugar, una parte significativa de las acciones ofrecidas en la bolsa de comercio fueron compradas por actores semi/para-estatales (fondos de pensión), los *bonyads*<sup>120</sup> o inversores con fuertes vínculos a las fuerzas de seguridad (destacándose la participación del Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (IRGC)).<sup>121</sup>

A pesar de las limitaciones observadas en el proceso de privatización, el Estado iraní perdió peso significativamente en el control de la producción y distribución de bienes y servicios. De esta manera, aun cuando parte del sector privado iraní mantenga estrechos vínculos con

---

<sup>118</sup> Cámara de Comercio Británica-Iraní. En línea: <http://www.bicc.org.uk/co-privatisation.html>

<sup>119</sup> Nader Habibi. “*The Economic Legacy of Mahmoud Ahmadinejad*”. Crown Center for Middle East Studies. ; Massachusetts. Junio 2013.

<sup>120</sup> Los *bonyads* son fundaciones de caridad, similares a las ONG’s, las cuales se ven beneficiadas con exención impositiva y controlan una buena parte de la producción iraní. Llevan a cabo una variedad de actividades relacionadas con el trabajo social, asesoría, y servicios sociales para satisfacer las necesidades de los grupos de bajos ingresos, la mejora de las condiciones de las familias de los ex prisioneros de guerra, los habitantes rurales necesitados y los discapacitados. Asimismo, también cumplen la misión de mantener la hegemonía de las fuerzas revolucionarias sobre las clases menos beneficiadas y han participado activamente en la política iraní mediante la propagación de la ideología dominante en una amplia gama de actividades sociales y culturales.

Ali A. Saeidi. “Iranian Para-governmental Organizations (*bonyads*)”. Middle East Institute. Junio 2009. Fecha de consulta: mayo 2015: En línea: <http://www.mei.edu/content/iranian-para-governmental-organizations-bonyads>

<sup>121</sup> Ali Alfoneh. “The Revolutionary Guards’ Looting of Iran’s Economy”. American Enterprise Institute for Public Policy Research. 2010. En línea: <http://www.aei.org/publication/the-revolutionary-guards-looting-of-irans-economy/>

agencias estatales o para-estatales, el mismo incrementó su participación en el comercio exterior. La mayor injerencia del sector privado en las actividades comerciales implica que el monopolio comercial del Estado iraní en materia de alimentos se vea debilitado y la demanda total de productos agrícolas iraní se vea incrementada. Es esperable entonces, que el crecimiento de la participación del sector privado en el comercio iraní, haya impactado positivamente en la demanda de productos argentinos.<sup>122</sup>

#### Factor IV: impacto de las sanciones internacionales

La República Islámica ha sido objeto de sanciones económicas y financieras en numerosas oportunidades desde el comienzo de la revolución islámica en 1979. Estas sanciones eran aplicadas en su gran mayoría por los EE.UU (es decir, solo de forma bilateral), alegando que Irán planificaba la construcción de armas de destrucción masiva y que al mismo tiempo solventaba organizaciones terroristas. Las sanciones bilaterales fueron incrementándose en cantidad e intensidad, destacándose entre ellas:

- Irán es designado como estado patrocinador de actividades terroristas (1984): se prohíbe la exportación de armas, tecnologías duales y se limita la ayuda extranjera.
- Prohibición a importar numerosos bienes desde Irán para los ciudadanos y empresas estadounidenses (1987).
- Acta de No-Proliferación (1992): se penaliza a toda empresa estadounidense o extranjera que colabore con Irán en materia de tecnología de armas de destrucción masiva.
- Irán es declarado amenaza a la seguridad de EE.UU (1995): se le otorgan poderes al presidente norteamericano para establecer medidas comerciales de emergencia contra Irán.
- Extensión de prohibición de importaciones (1995): se limita aún más las importaciones que pueden realizarse desde Irán, con excepción de medicamentos y alimentos.

---

<sup>122</sup> A modo de ejemplo, en 2014 empresas iraníes estimaban que las compras privadas ya superaban 1,5 millones de toneladas. En línea: <http://goo.gl/4zHCgR>



- Orden ejecutiva 13.059 (1997): sanciona a empresas norteamericanas que exporten bienes a terceros países, que luego son derivados a Irán.
- Acta de No-Proliferación (2002): se renueva e intensifica acta de 1992.
- Órdenes ejecutivas 13.224 y 13.382 (2001 y 2005 respectivamente): paralizan transacciones financieras con organizaciones iraníes supuestamente vinculadas a actividades terroristas y congelan activos financieros de entidades que apoyen directa o indirectamente la proliferación de armas de destrucción masiva.<sup>123</sup>

Tal como se observa, hasta el año 2005 inclusive, las sanciones a Irán eran prácticamente en su totalidad llevadas a cabo únicamente por EE.UU, al mismo tiempo que el impacto de las mismas se encontraba relativamente focalizado a cuestiones de armas de destrucción masiva y terrorismo.

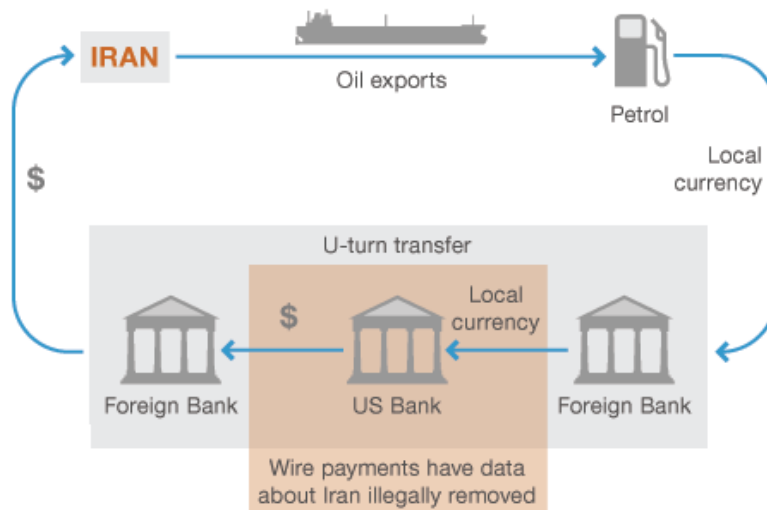
Esta situación comienza a cambiar en 2006 y se intensifica significativamente en el periodo 2008-2012. En particular, a fines de 2006, el gobierno estadounidense promulga una nueva sanción que afecta sensiblemente la disponibilidad de divisas iraní y limita a todos los bancos internacionales a cooperar con el régimen de Teherán: ***la prohibición de transacciones en U***. Esta transacción es una operación compleja, por medio de la cual, cualquier importador de bienes iraníes fuera de los EE.UU utilizaba instituciones financieras estadounidenses como intermediarias para poder depositar dólares en cuentas iraníes. De esta forma, las transacciones en forma de U, permitían que Teherán tenga acceso a dólares estadounidenses, (indispensables para poder realizar transacciones comerciales internacionales), a pesar de no poder exportar a los EE.UU.

---

<sup>123</sup> The Center for Arms Control and Non-Proliferation. En línea: [http://armscontrolcenter.org/publications/factsheets/fact\\_sheet\\_iran\\_sanctions/](http://armscontrolcenter.org/publications/factsheets/fact_sheet_iran_sanctions/)

## GRÁFICO XIX

How Iran receives dollars for oil



Fuente: British Broadcasting Corporation

La prohibición de las transacciones en U, originariamente establecidas únicamente para uno de los principales bancos iraníes, se extendió hacia 2008 a la totalidad de las instituciones financieras.

De esta manera, a partir de 2006 las sanciones comienzan a afectar no solo a aquellas empresas o individuos sospechados de tener vínculos con organizaciones terroristas y/o que favorecen la proliferación nuclear, sino que interfieren con el normal funcionamiento del comercio exterior iraní.

Por otro lado, y en paralelo a esta medida de los EE.UU, las sanciones se universalizan, en tanto el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas comienza también a sancionar a la República Islámica. Entre estas resoluciones se destacan:

- Resolución 1.747 (2007): sanciona a entidades financieras iraníes y urge a todas las instituciones financieras internacionales a no entablar relaciones financieras con la República Islámica.<sup>124</sup>
- Resolución 1.803 (2008): sanciona entidades adicionales y autoriza inspecciones IRISL Group (flota mercante iraní).<sup>125</sup>

<sup>124</sup> Resolución disponible en línea: <https://goo.gl/XYwlPm>

Estas medidas estuvieron lejos de ser simbólicas, sino que tuvieron un impacto real y directo en el financiamiento comercial de Irán. Numerosas grandes entidades financieras internacionales que no cumplieron con las disposiciones de los EE.UU y las Naciones Unidas fueron sancionadas. En 2009, Llyods Banking Group fue multado con USD 350 millones por procesar pagos iraníes; en diciembre 2009 Credit Suisse debió pagar una multa de USD 536 millones acusado de los mismos cargos y en agosto de 2010 Barclays accedió a pagar USD 298 millones por esconder transacciones de países sancionados, entre ellos Irán.<sup>126</sup>

Si bien estos montos no son significativos para la dimensión de las entidades financieras, los costos reputacionales han resultado elevados, provocando que numerosos agentes financieros corten todo tipo de vínculos con Irán. Entre ellos se destaca que Lloyds (la principal compañía aseguradora global) deje de asegurar los barcos de transporte de la República Islámica.<sup>127</sup>

Las sanciones a Irán continuaron profundizándose entre 2008 y 2012, destacándose la disposición de los EE.UU (CISADA)<sup>128</sup>, y numerosas disposiciones efectuadas por la Unión Europea a partir del año 2010, entre las cuales se destaca el embargo petrolero y corte de vínculos financieros, ambas dictaminadas en el año 2012.<sup>129</sup>

Todas estas medidas afectaron significativamente la capacidad financiera de la República Islámica, en particular aquellas operaciones relacionadas con la Unión Europea y los EE.UU. Si bien la mayoría de sus exportaciones petroleras (aproximadamente el 80% de las ventas totales iraníes) tiene como destino Asia, Europa juega un rol destacado en sus importaciones<sup>130</sup>. De esta forma, para minimizar los problemas de abastecimiento interno

---

<sup>125</sup> Resolución disponible en línea: <https://goo.gl/MEylhc>

<sup>126</sup> Matthew Levitt. “Financial Sanctions”. United States Institute of Peace. En línea: <http://goo.gl/FjXf5u>

<sup>127</sup> Comunicado del Grupo Lloyds disponible en línea: <http://goo.gl/utCxu0>

<sup>128</sup> Por sus siglas en inglés “Comprehensive Iran Sanctions, Accountability and Divestment Act of 2010”.

<sup>129</sup> Además del embargo petrolero, se prohibió a compañías europeas que aseguren barcos de transporte iraníes, al mismo tiempo que se congelaron los fondos del Banco Central Iraní.

<sup>130</sup> Si bien los números del comercio exterior iraníes son poco específicos, la Organización Mundial del Comercio estimó que la Unión Europea realizaba cerca de un 20% de las importaciones totales de la República Islámica. OMC, disponible en línea: <http://goo.gl/nzm7jQ>

que generó el bloqueo financiero, la República Islámica requirió intensificar los vínculos comerciales con otras regiones. Mantener a la prohibición de comprar productos agrícolas argentinos bajo este nuevo esquema de sanciones internacionales, podría resultar gravoso para el régimen de Teherán.

Los cuatro factores mencionados son un claro ejemplo de cómo la demanda iraní de productos agrícolas **se encuentra muy vinculada a factores internos de la República Islámica**, y no a un intento deliberado del Estado argentino de incrementar sus exportaciones. A partir de 2007 estos factores actuaron en conjunto profundizando la necesidad iraní de compras al exterior, demanda que fue abastecida por las filiales argentinas de empresas transnacionales.

### ***Los números del comercio bilateral entre 2007 y 2014***

Los factores analizados en el apartado previo, permiten entender por qué las exportaciones argentinas, prácticamente inexistentes entre 2003 y 2006, experimentan una fuerte recuperación. Tal como se mencionó, dicho comportamiento se encontró asociado a distintos factores internos de la República Islámica que impactaron significativamente en la demanda de productos agrícolas y alimenticios. En efecto, las ventas a Irán pasaron prácticamente de ser inexistentes a superar los USD 1.400 millones en 2010, para luego estabilizarse en valores cercanos a los USD 950 millones.

Sin embargo, analizar las ventas en dólares corrientes no resulta un método adecuado para afirmar que Argentina profundizó sus vínculos comerciales con Irán. En el siguiente apartado, se analizará con mayor profundidad los números de las exportaciones argentinas a Irán a partir del año 2007, lo que permitirá trazar un panorama más claro de la relación bilateral.

#### *De precios y cantidades*

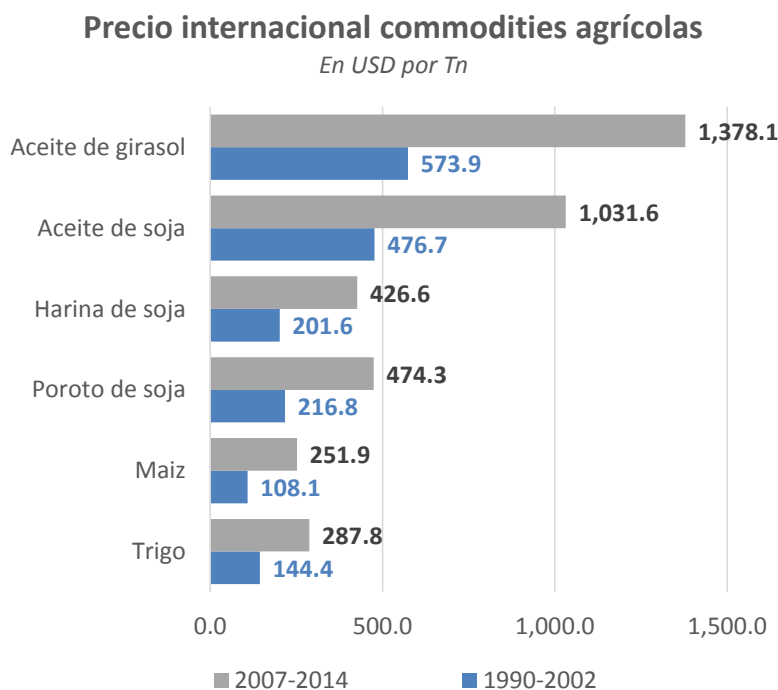
Al analizar los flujos de comercio bilateral entre naciones, es necesario hacer una distinción entre las ventas en cantidades y aquellas en valores (normalmente expresadas en dólares corrientes). Esto ocurre debido a que el precio de un producto de exportación normalmente

no se encuentra determinado por un único país, sino que se fija en el mercado internacional. Esto se observa con mayor claridad en el mercado de commodities agrícolas, cuya producción se encuentra distribuida en numerosos países que carecen de injerencia individual en el precio.

A partir de 2007, el precio de los commodities en el mercado global experimenta un crecimiento intenso y sostenido, lo que se implicó en un verdadero “boom” de los precios de las materias primas.<sup>131</sup>

Esta suba afectó significativamente a los precios de los productos exportados por la Argentina a la República Islámica. En efecto, entre 2007 y 2014, el precio del aceite de soja subió un 116% respecto del periodo 1990-2002, el maíz un 133%, el trigo un 99% y el poroto de soja un 118% en el mismo lapso.

## GRÁFICO XX

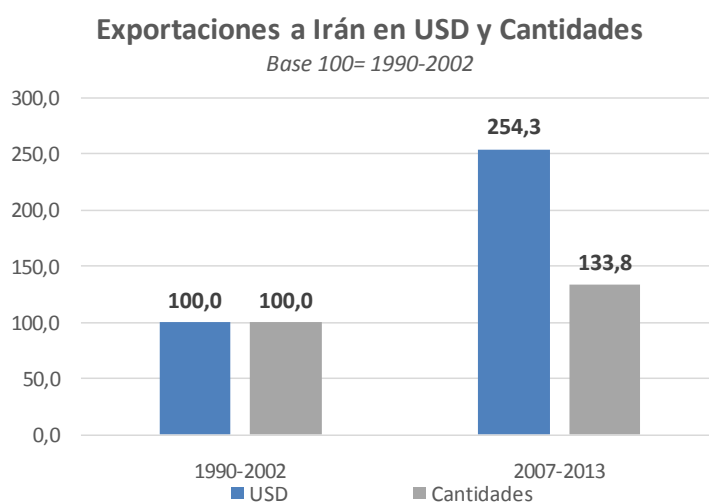


*Fuente: Elaboración propia en base a datos de FMI*

<sup>131</sup> Entre los factores de dicho crecimiento pueden encontrarse una mayor financiarización del mercado de materias primas, la laxa política monetaria norteamericana con la consecuente depreciación del dólar norteamericano y una mayor demanda de países como China y la India. Para mayor detalle, se sugiere

De esta forma, para evitar sobredimensionar las ventas a Irán, es necesario deflactar las exportaciones argentinas medidas en valor por los precios de exportación. Al realizar dicho ejercicio, se observa con claridad como el intenso crecimiento de las exportaciones se reduce significativamente. En efecto, si bien entre el periodo 1990-2002 y 2007-2013 las exportaciones en dólares a Irán crecen más de 150%, al netear el efecto precios dicha suba se reduce a 33,8%. Es decir, que las cantidades exportadas a la República Islámica a partir de la presidencia de Cristina Fernández experimentan una suba muy moderada.

## GRÁFICO XXI



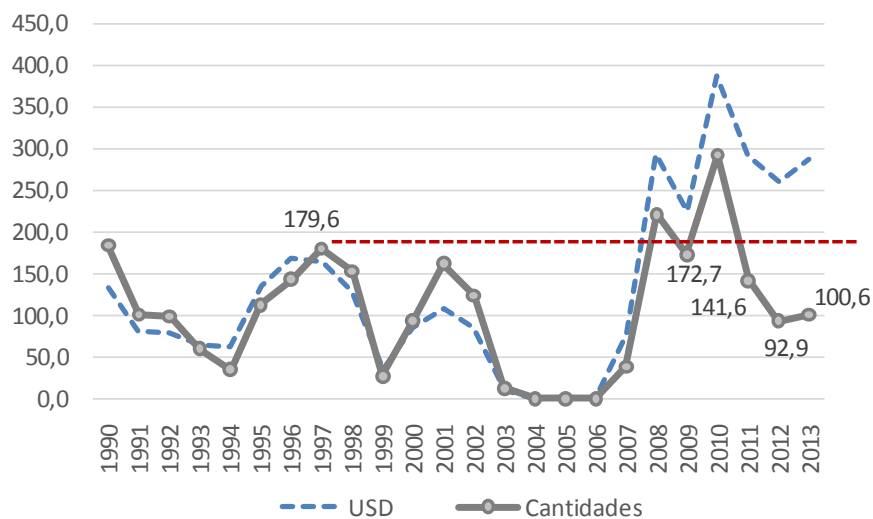
*Fuente: Elaboración propia en base a datos de comercio exterior*

Por otro lado, al analizar la serie año por año se observa que esta suba de 33,8% se encuentra explicada por las exportaciones extraordinariamente elevadas de los años 2008 y 2010. Como se expresó con anterioridad, en dichos años Irán requirió con urgencia importaciones masivas de alimentos debido a malas cosechas, potenciales conflictos sociales internos ante la eliminación de su esquema de subsidios y el impacto de las sanciones internacionales, entre otros factores. Asimismo, las exportaciones en cantidades a Irán en los años 2009, 2011, 2012 y 2013 fueron menores a las registradas en 1997, por lo que sin lugar a dudas no es posible hablar de una intensificación de las relaciones comerciales. La situación se repite para el año 2014, cuando las exportaciones argentinas en dólares sufrieron una renovada caída y totalizaron USD 911 millones.

## GRÁFICO XXII

### Exportaciones a Irán en USD y Cantidades

Base 100= 1990-2002



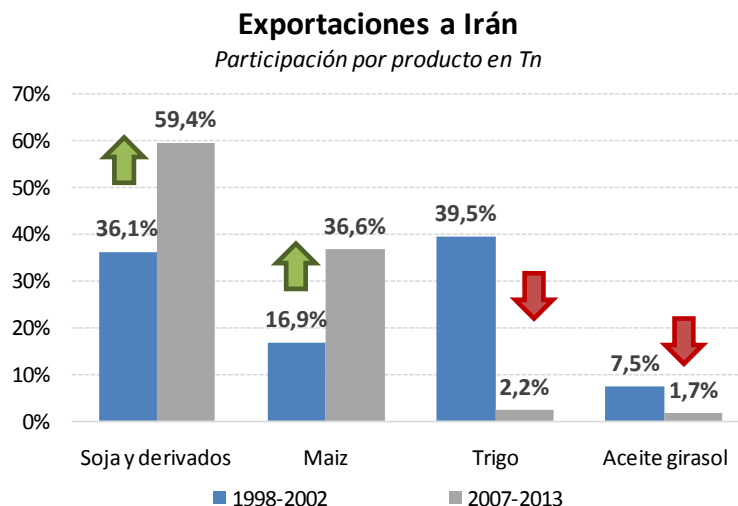
Fuente: Elaboración propia en base a datos de comercio exterior

### Otras cuestiones sobre el comercio bilateral

Tal como se explicó en el apartado precedente, gran parte del crecimiento de las exportaciones argentinas fue producto de la suba de los precios de las materias primas en el mercado internacional, mientras que el incremento de las cantidades fue muy moderado.

Además del efecto precios, para analizar la suba de las exportaciones en dólares corrientes, también es necesario considerar el impacto del cambio de composición de las ventas a Irán. En efecto, la composición de las exportaciones a la República Islámica se modificó entre el periodo 1998-2002 y 2007-2013, observándose un incremento en la participación de la soja y sus derivados y el maíz, en detrimento del trigo y en menor medida del aceite de girasol.

## GRÁFICO XXIII



*Fuente: Elaboración propia en base a datos de comercio exterior*

Este cambio de composición se encuentra asociado tanto a una menor necesidad de importación de trigo por parte de Irán, como a un crecimiento de la producción de oleaginosas y el maíz en la Argentina en detrimento de la de trigo<sup>132</sup>. En tanto los precios de la soja y sus derivados y el maíz son superiores a los del trigo<sup>133</sup>, el cambio de composición necesariamente implicó una suba de las exportaciones medidas en valor.

Tal como se expresó anteriormente, la mayor parte del crecimiento de las exportaciones a Irán se explica por la suba de los precios internacionales y el cambio de composición de las ventas argentinas. Estos factores son exógenos, por lo que no puede concluirse que las mayores relaciones comerciales con Irán obedezcan a un intento deliberado del Estado argentino de incrementar las ventas al país persa.

Por otro lado, si bien se registró una suba moderada de las cantidades exportadas, la Argentina fue perdiendo participación en el mercado iraní, disminuyendo su *market share* en relación al total de las importaciones de la República Islámica.

En particular, mientras que para el promedio de los años 1990-2001 Argentina abastecía el 2,3% de las compras totales iraníes, entre 2007 y 2013 dicha participación se redujo a

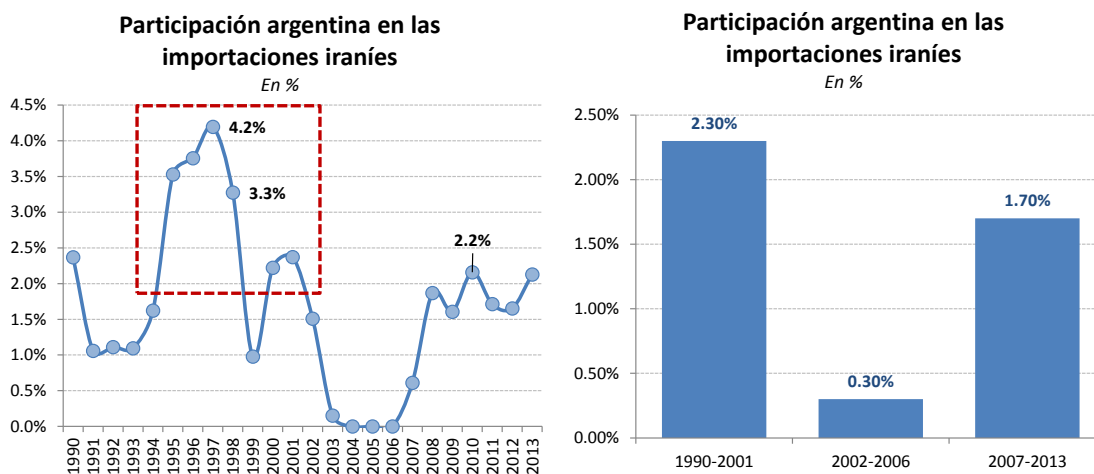
<sup>132</sup> De acuerdo a datos de Ministerio de Agricultura, entre 2002 y 2013, la producción de soja se incrementó un 41%, la de maíz más de un 100% y la de trigo experimentó una reducción de 34%.

<sup>133</sup> Los precios se pueden observar en el Gráfico XX del presente trabajo.



1,7%<sup>134</sup>. Más aún, durante los años 1995, 1996, 1997, 1998, 2000 y 2001, la Argentina tenía una mayor participación en el mercado iraní que en 2010 (año en que se registra la máxima participación en la gestión de Cristina Fernández). De esta forma, la Argentina se tornó un socio comercial cada vez más irrelevante para la República Islámica en materia de importaciones.

#### GRÁFICO XXIV



Fuente: elaboración propia en base a Banco Mundial y datos del comercio exterior

El mismo patrón se observa en la estructura exportadora argentina. La República Islámica ha perdido participación en el total de las ventas argentinas a lo largo de los años.

#### GRÁFICO XXV



Fuente: elaboración propia en base a Banco Mundial y datos del comercio exterior

<sup>134</sup> Al momento del cierre del presente trabajo no se cuenta con información acerca de las importaciones iraníes para el año 2014. Sin embargo, en tanto las ventas argentinas en dicho año han registrado un descenso, es esperable que la participación no se vea alterada sustancialmente respecto del año precedente.

Entre 1992 y 2001, Irán representó el 1,8% de las ventas totales argentinas, porcentaje que se redujo a 1,3% para el periodo 2007-2014. Nuevamente se observa que en los años 1995, 1996 y 1997, la participación de la República Islámica en las ventas totales argentinas fue superior al año 2010 (el mejor año registrado a partir de 2007).

De esta manera, así como Argentina perdió cuota de mercado en Irán, la República Islámica también perdió participación en el total de exportaciones argentinas, debilitando el vínculo comercial bilateral.

## **Conclusiones generales**

Basándose en las cifras de exportaciones corrientes a la República Islámica, desde ciertos sectores de la sociedad civil argentina y extranjera se ha afirmado que las relaciones comerciales bilaterales se intensificaron de forma deliberada a partir de la presidencia de Cristina Fernández. Sin embargo, tal como se explicitó en el trabajo, estas conclusiones resultan erróneas, en tanto es necesario realizar un análisis más detallado no solo del comercio bilateral, sino también de factores económicos y políticos propios de Irán.

En el presente trabajo se caracterizó a las relaciones comerciales bilaterales a partir de la década del '80 hasta la actualidad, y se puso de manifiesto su evolución y transformación a lo largo de los años.

Las relaciones comerciales durante la década del '80, representaron un claro ejemplo de una voluntad deliberada del Estado argentino en incrementar sus vínculos con Irán, en el marco de una cooperación Sur-Sur. La firma de numerosos acuerdos y contratos, así como el interés en diversificar las ventas argentinas son un claro ejemplo de eso.

Esta situación, en donde el Estado argentino fomentaba un acercamiento comercial, fue cambiando durante la década del '90 y principios de los 2000. A lo largo de este período, y como consecuencia de conflictos políticos bilaterales y la reconfiguración de la estructura económica de la Argentina, el vínculo comercial bilateral pasó a ser determinado casi en su totalidad por el sector privado.

La particularidad de las relaciones políticas y comerciales durante la presidencia de Néstor Kirchner, permitieron comprender cómo factores internos políticos, económicos y sociales iraníes tienen un impacto directo sobre las exportaciones argentinas. Asimismo, el análisis de los flujos de comercio globales de materias primas permitió comprender mejor el esquema internacional de comercio (en el cual Argentina ocupa un lugar destacado), y su impacto en el vínculo comercial bilateral.

En base a esta transformación estructural del vínculo bilateral, se analizaron las relaciones durante la presidencia de Cristina Fernández, concluyendo en que no existió una profundización deliberada de las relaciones comerciales bilaterales.

Numerosos factores económicos, políticos y sociales internos de Irán, implicaron que las compras a la Argentina crecieran, en particular en los años 2008 y 2010. Sin embargo, la mayor parte de esta suba obedeció a factores exógenos que evolucionaron independientemente de la voluntad de las autoridades argentinas, a saber: los precios internacionales de las materias primas, problemas puntuales de oferta de alimentos en Irán y la voluntad de las empresas transnacionales de abastecer el mercado iraní.

Asimismo, se demostró que a pesar de un incremento en el intercambio comercial medido en divisas, el vínculo comercial bilateral se degradó, en tanto se primarizó y el comercio bilateral perdió participación para ambas naciones respecto del total de sus intercambios.

## BIBLIOGRAFÍA

Agencia de Noticias de la República Islámica de Irán. Constitución de la República Islámica de Irán. 2007.

Aljazeera. “Pool results prompt Iran protests”. Junio 2009. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2009/06/2009613172130303995.html>

Ali A. Saeidi. “Iranian Para-governmental Organizations (bonyads)”. Middle East Institute. Junio 2009. Fecha de consulta: mayo 2015: En línea: <http://www.mei.edu/content/iranian-para-governmental-organizations-bonyads>

Ali Alfoneh. “The Revolutionary Guards’ Looting of Iran’s Economy”. American Enterprise Institute for Public Policy Research. 2010. En línea: <http://www.aei.org/publication/the-revolutionary-guards-looting-of-irans-economy/>

Archer Daniels Midland Company. ADM Worldwide Ukraine. En línea: <http://www.adm.com/en-US/worldwide/ukraine/Pages/default.aspx>

APK-Inform. “Iran in the way of increasing ambitions for the export of the Black Sea sunflower oil”. En línea: <http://www.apk-inform.com/en/exclusive/opinion/1017769#.VQ7EWvmUeuJ>

Asamblea General de Naciones Unidas. “Carta de fecha 28 de septiembre de 2010 dirigida al Presidente de la Asamblea General por el Representante Permanente de la República Islámica del Irán ante las Naciones Unidas”. Octubre 2010. En línea: <http://www.un.org/es/comun/docs/index.asp?symbol=A%2F65%2F495&Submit=Buscar&Lang=S>

Balmaceda, Leonardo; Brieger, Pedro y Sfréfolá, Carmen. “EE.UU y la contención dual”. III. Jornadas de Medio Oriente. Ed: Instituto de Relaciones Internacionales UNLP. 2000.

BBC. “Iran fuel rations spark violence”. Junio 2007. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/6243644.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6243644.stm)

BBC. “Iran's cut in fuel and food aid raises protest fears”. Diciembre 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.bbc.com/news/business-12031383>

Blinder, Daniel. “El uso político del atentado a la AMIA: Irán y Hezbollah”. Revista Intelector. Volumen VII. Año N°14. ISSN: 1807-1260. Río de Janeiro. 2011

Botta, Paulo. “Argentina e Irán entre 1989 y 1999: Entre las sombras de los atentados terroristas y el cambio de política exterior argentina”. Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, año 14, n° 28. Segundo semestre de 2012.

Botta, Paulo. “La cooperación en el ámbito nuclear entre la Argentina e Irán 1986-1997”. Ed. CERIR. Rosario. 2010

Botta, Paulo. “Noticias de Irán en Español”. Blog especializado. En línea: <http://noticiasdeiran.blogspot.com.ar/search/label/Ir%C3%A1n%20-%20Argentina>

Bosco Esteruelas. “La eurocámara pone fin a la moratoria sobre los alimentos transgénicos”. Diario El País. España. Julio 2003. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: [http://elpais.com/diario/2003/07/02/sociedad/1057096804\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2003/07/02/sociedad/1057096804_850215.html)

Bruchanski, Marcelo; Mondino, Lisandro; Rampinini Anahí. “Intervención del Estado en el comercio argentino de granos en la década de 1960”. Revista de Economía y Comercio Internacional N°4. GEIC. 2011.

Centro de Documentación e Información. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. Información Legislativa. Ley N° 24.327. Documento en línea: <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/723/norma.htm>

Colacrai Miryam. “Escenarios y desafíos de la cooperación Sur-Sur a 30 años de la Declaración de Buenos Aires”. Ed. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Documentos de Trabajo sobre Cooperación Sur-Sur. Buenos Aires. 2009.

Companies and Markets. “Iran Shipping Report Q2 2010”. En línea: <http://www.companiesandmarkets.com/Market/Logistics/Market-Research/Iran-Shipping-Report-Q2-2010/RPT804578>

Corigliano, Francisco. “La dimensión bilateral de las relaciones entre Argentina y Estados Unidos durante la década de 1990: el ingreso al paradigma de “relaciones especiales”, en Escudé, Carlos, (director), Historia de las Relaciones Exteriores de la República Argentina, Parte IV, Tomo XV, Capítulo 1, Buenos Aires, GEL, 2003.

Corte Suprema de Justicia de la Nación. Expediente S.143 XXIV. En línea: <http://goo.gl/X9Plti>

Cristina Fernández de Kirchner. Discurso Asamblea General Naciones Unidas. Septiembre 2008. En línea: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/20017-blank-60557767>

Cristina Fernández de Kirchner. Discurso Asamblea General Naciones Unidas. Septiembre 2009. En línea: <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/21407-blank-32684392>

Cristina Fernández de Kirchner. Discurso Asamblea General Naciones Unidas. Septiembre 2011. En línea: <http://goo.gl/P2xhUN>

Dominique Guillaume, Roman Zyteck, y Mohammad Reza Farzin. “Iran–The Chronicles of the Subsidy Reform”. FMI Working Paper 11/167. 2001.

- DYN. “Irán demora una explicación al gobierno”. 2004. En línea: <http://goo.gl/7mHNqb>
- Escudé, Carlos y Cisneros, Andrés. “Historia General de las Relaciones Exteriores de la Argentina (1806 - 1989)”. 2000. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.argentina-rree.com/14/14-068.htm>
- Farnaz, Fassihi. “Iran Tightens Security as Subsidy Cuts Loom”. The Wall Street Journal. Noviembre 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://goo.gl/WWIvke>
- Food and Agricultural Organization of the United Nations (FAO). “Financing normal levels of commercial imports of basic foodstuffs”. Roma. 2003. En línea: <http://www.fao.org/docrep/006/y5109e/y5109e0f.htm>
- Food and Agricultural Organization of the United Nations (FAO). Statistical Division. En línea: <http://faostat3.fao.org/download/T/TM/E>
- Galak, Oliver. “Irán vuelve a ser un socio importante” en La Nación. 7/9/2008. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: [www.lanacion.com.ar/1047429-iran-vuelve-a-ser-un-socio-importante](http://www.lanacion.com.ar/1047429-iran-vuelve-a-ser-un-socio-importante)
- Hedlund, Gunnar y Dunning John. “Organizations of Transnational Corporations”. United Nations Library on Transnational Corporation. Londres. 1993
- Hirst, Mónica y Antonini, Blanca. “Pasado y presente de la cooperación Norte-Sur para el desarrollo”. Ed. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Documentos de Trabajo sobre Cooperación Sur-Sur. Buenos Aires. 2009.
- INTERPOL. “INTERPOL hosts Argentina-Iran meeting for continued dialogue over 15-year-old AMIA terrorist incident”. Marzo 2010. En línea: <http://www.interpol.int/News-and-media/News/2010/PR018>
- Invest Ukraine. “Ukraine exports 51% of world sunflower oil”. En línea: <http://investukraine.com/6078-ukraine-exports-51-of-world-sunflower-oil>
- Iran Times. “Self-sufficient Iran importing wheat for seventh year in a row”. 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://iran-times.com/self-sufficient-iran-importing-wheat-for-seventh-year-in-a-row/>
- Jaime Rosemberg. “Caputo negó una venta de armas a Irán”. Diario La Nación. 5 de marzo de 2013. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/1560220-caputo-nego-una-venta-de-armas-a-iran>
- Javad Amid. “The dilemma of cheap food and self-sufficiency: The case of wheat in Iran”. University of Uppsala. Ed. Elsevier. Noviembre 2006.

Jean-Jacques Kourliands. "Irán y América Latina: más cerca por una coyuntura de futuro incierto". Revista nueva sociedad. 2013

Klich, Ignacio. *Argentina-Irán ayer y hoy. Constantes de la política exterior argentina en Oriente Medio*. Editorial Siglo XXI. Buenos Aires. 2011.

La Nación. "Irán amenaza con tomar medidas". Marzo 2003. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/479711-iran-amenaza-con-tomar-medidas>

La Nación. "Irán consideró inaceptable el arresto de su ex embajador". Agosto 2003. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/521809-iran-considero-inaceptable-el-arresto-de-su-ex-embajador>

La Nación. "Irán cortó relaciones culturales y comerciales con la Argentina". Agosto 2003. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/521778-iran-corto-relaciones-culturales-y-comerciales-con-la-argentina>

La Nación. "La Cámara Federal declaró inconstitucional el memorándum con Irán". Mayo 2014. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.lanacion.com.ar/1691665-la-camara-federal-declaro-inconstitucional-el-memorandum-con-iran>

McLachlan, K.S. "Food supply and agricultural self-sufficiency in contemporary Iran". Bulletin of the School of Oriental and African Studies 49 (19), 1986.

Matthew Levitt. "Financial Sanctions". United States Institut of Peace. En línea: <http://goo.gl/FjXf5u>

Mehr News Agency. "Cost repercussions of Iran's subsidy reform plan." Payvand Iran News. Diciembre 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://goo.gl/rXKkoB>

Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto; Biblioteca Digital de Tratados. Mayo 2015. En línea: <http://tratados.cancilleria.gob.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c&pg=14>

Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto; Biblioteca Digital de Tratados. Mayo 2015. En línea: <http://tratados.cancilleria.gob.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c&pg=7>

Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto; Biblioteca Digital de Tratados. Mayo 2015. En línea: <http://tratados.mrecic.gov.ar/busqueda.php?consulta=si&modo=c>

Mohammad Esmaeil Asadi. "Promoting Conservation Agriculture in Golestan, Iran". CIMMYT. Abril 2015. En línea: <http://blog.cimmyt.org/tag/iran/>

Murphy, Sonia; Clapp, Jennifer y Burch, David. "Cereal Secrets: the world's largest grain traders and global agriculture". OXFAM Research Report. Agosto 2012.

Nader Habibi. "*The Economic Legacy of Mahmoud Ahmadinejad*". Crown Center for Middle East Studies. ; Massachusetts. Junio 2013.



Organización Mundial del Comercio. Solución de diferencias. “Comunidades Europeas - Medidas que afectan a la aprobación y comercialización de productos biotecnológicos”. DIFERENCIA DS293. Marzo 2010. En línea: [https://www.wto.org/spanish/tratop\\_s/dispu\\_s/cases\\_s/ds293\\_s.htm](https://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/cases_s/ds293_s.htm)

Polachek, Solomon. “Trade and Conflict”. Journal of Conflict Resolution ISSN 1825-7208. Volumen 24. 1980.

Portal digital Terra. “Irán se queja de la orden de captura de Galeano”. 2003. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.terra.com.ar/canales/politica/64/64782.html>

Portal digital Terra. “Gobierno argentino quiere aclarar polémica por orden de captura de iraníes”. Marzo 2003. En línea: <http://goo.gl/ZDQGVJ>

Reporte del Senado de los EE.UU N° 216. “Iran-Contra Investigation Report”. 1987. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://goo.gl/IaY711>

Rodríguez, Javier. “Los cambios en la producción agrícola pampeana. El proceso de sojización y sus efectos”. En línea: , <http://www.vocesenelfenix.com/content/los-cambios-en-la-producci%C3%B3n-agr%C3%ADcola-pampeana-el-proceso-de-sojizaci%C3%B3n-y-sus-efectos>

Roshanak, Taghavi. “Why Iran's Ahmadinejad is pushing to cut popular government subsidies”. The CS Monitor. Abril 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.csmonitor.com/World/Middle-East/2010/0430/Why-Iran-s-Ahmadinejad-is-pushing-to-cut-popular-government-subsidies>

Sandro Pozzi. “La UE se opone al levantamiento de la moratoria de transgénicos”. Diario El País. España. Octubre 2001. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: [http://elpais.com/diario/2001/10/30/sociedad/1004396407\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2001/10/30/sociedad/1004396407_850215.html)

Shahram, Chubin y Sepehr, Zabih. *The foreign relations of Iran. A developing state in a zone of great-power conflict*. Ed. University of California Press. Estados Unidos. 1974.

Shirzad Azad. “The politics of privatization in Iran”. Rubin Center Research in International Affairs. Diciembre 2010. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://goo.gl/Mq8XKj>

Solingen, Etel. “Regional Orders at Century's Dawn: Global and Domestic Influences on Grand Strategy”. Princeton Studies in International History and Politics. Princeton, N.J.: Princeton University Press. 1998.

Stein, Arthur. “Trade and Conflict: Uncertainty, Strategic Signaling, and Interstate Disputes”. University of California. 2001.

The Guardian. “Iran urged to end petrol rations after violent unrest”. Junio 2007. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.theguardian.com/world/2007/jun/29/iran.roberttait>

The Guardian. “Iran election protests: the dead, jailed and missing”. Julio 2009. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.theguardian.com/world/blog/2009/jul/29/iran-election-protest-dead-missing>

The New York Times. “Iran Rejects Iraq's Call For Cease-fire”. Junio 1982. Fecha de consulta: mayo 2015. En línea: <http://www.nytimes.com/1982/06/13/weekinreview/iran-rejects-iraq-s-call-for-cease-fire.html>

Worth, Robert y Nazila Fathi. “Protests Flare in Tehran as Opposition Disputes Vote”. Junio 2009. New York Times. Fecha de consulta: mayo 2015: En línea: <http://www.nytimes.com/2009/06/14/world/middleeast/14iran.html?pagewanted=all& r=0>