

Anexo: Desgrabación de entrevistas a informantes clave

Informante C

Informante A

...Ya cuando sale Lula electo, ¿Lula cuando fue? Dos mil... Dilma llega 8 y si, por ahí 2003, 2004 fue el primero mandato de Lula [gana con urna electrónica] cien por ciento. Cien por ciento 100% del electorado brasilero vota ya con urna electrónica, urnas brasileras. Eso ya es un tema para nosotros. Y es a partir de eso que se empieza a estudiar. En la Ciudad de Buenos Aires en ese momento... a ver, la estructura organizativa del área electoral no es la misma que a nivel nacional. Si bien intenta replicar un poquito, no es lo mismo. Sobre todo porque el Tribunal en la Ciudad de Buenos Aires tiene mucha más injerencia en lo que vendría a ser la Cámara Nacional Electoral a nivel nacional. Ahora que la Dirección Nacional Electoral pasó a Justicia quizás eso se modifique y en hora buena ojala que eso pase. Entonces lo que se empieza a hacer es estudiar, decir bueno cuáles son los sistemas que están dando vueltas en el mundo, clasificar los sistemas, ver sus diferencias, hay miles de clasificaciones si vos miras, por ejemplo la clasificaciones en Estados Unidos te diría que casi corresponden a la cantidad de condados que hay. Eso se hizo en conjunto entre la Ciudad de Buenos Aires y el Ministerio del Interior a nivel nacional, se clasificó como en tres grupos. Los sistemas de registro electrónico directo, los RED o los DRE les dicen en Estados Unidos. Y eso se tomó de Estados Unidos. Los sistemas que nosotros denominamos LOV, creo que nadie los denomina así, son los de lectura óptica del voto. (Se interrumpe la entrevista) Hay un montón de cosas esta cosa que dice yo voy a empezar a trabajar en contra, mira que hace 13 años que estoy trabajando en esto, no estoy convencido de que sea la mejor vía.

Lo importante, lo interesante es desde donde vos formulas tu pregunta, es porque, porque se empieza de ahí. Lo que hay que ver es porque qué y para que querés incluir tecnologías. Porque tirar tecnología porque todo el mundo, lo mismo que los telefonitos, tener uno porque todo el mundo lo tiene si, con los teléfonos lo puedes hacer, con los votos no. En rigor de verdad nuestro sistema electoral no funciona mal, instancias para denunciar fraude hay, en todas las instancias. Es cierto que a nivel local o a nivel municipal las instancias se reducen y se reducen mucho, y es cierto que hay lugares que la Justicia está muy acaparada, es verdad que en algunos feudos muy pequeñitos la Justicia es dudosamente independiente, en eso estoy de acuerdo, eso se puede revisar. Además vos escuchas historias en todas partes y no en el boca a boca, lo ves en la tele, lo lees en el diario, hay gente que viaja al interior y que te dice si, a mí me sacaron el documento y hasta que no vote no me lo devolvieron. Esto existe.

Eso da igual, esto no tiene con que si hacemos voto electrónico o no. Subestimar al pobre que por que es pobre no sabe usar una máquina es un pensamiento bastante limitado. De hecho en Brasil que tenían un 20% de analfabetismo, que 20% en Brasil es casi toda nuestra población, era analfabeta, justamente uno de los motivos de la introducción del voto electrónico es eso, y el sistema rudimentario que tienen los brasileros es muy básico, muy primitivo, se dieron cuenta que los pobres si, analfabetos si, mal educados, si pero sabe contar la plata, porque el pobre lo primero que aprende a hacer es contar la plata, obvio. Entonces maneja números, por eso que ellos votan con los números de lista y de hecho hacen campaña así los brasileros, lista 212 y con el fondeo del color del partido, cuando vos vas metes todo numerito en la máquina, o sea que porque vos pensá que porque vos tenés un pobre, eso es un pensamiento que está fuera del circuito. Lo importante es ver si es analfabeto digital o no, es otra cosa. Yo puedo tener muchísimo dinero, ser súper rica y... mi suegra no es millonaria, pero es clase media normal, está súper re contra acomodada no sabía prender la computadora, es una analfabeta digital, ciento por ciento, da igual si es pobre o no. Esto es re importante porque no tiene nada que ver. En el caso puntual de Salta, y esto si te lo puedo contar porque lo viví, lo experimenté y estuve, ellos vienen preparando al salteño hace bastante. A mí modo de ver podrían haber esperado un poquito para hacerla al 100% a la elección, podrían haber esperado una elección más. Yo hubiera hecho eso, yo si hubiese estado a cargo hubiera esperado una elección más. Entiendo la ansiedad y la especie de empujón que te da un buen resultado. Pero ellos hicieron una inmensa capacitación, inmensa, hicieron pruebas muy chiquititas y los primero que pruebas que hicieron las hicieron

en localidades en las que tiene que subir la mula, pero la mula tenía que subir y bajar antes sin la máquina, la mula tenía que subir una caja con todos los materiales electorales y después la mula bajaba con la caja llena de papelitos. ¿Sabes las veces que la mula se caía y se perdían los votos? Miles. Si la mula se accidentaba de forma natural o arreglada no lo sé, pero antes los papeles también se perdían. Ahora vos enes la ventaja que si la mula baja con la computador y se pierde en el camino vos ya tenés un pendrive. Antes tenías el acta firmada, pero la mula bajaba todo. Ahora vos envías a un centro de cómputo enviás un dato y ese dato queda.

[Si, te quedan como dos registros] Tenemos dos registros que antes teníamos un solo registro en rigor de verdad porque la mula bajaba. Si bien hay un sistema para que la cajita con los votos va para un lado y el acta va por el otro, está estipulado eso no viaja todo junto, pero de todas formas ahora hay doble chequeo. Lo que pasa que estas cosas pasaban antes y van seguir pasando. Al colla que vive en el medio del monte no lo van a llevar a la ciudad a votar, el colla no va abajar del monte se va a quedar ahí, entonces traéme vos la urna acá y está bien que así sea. El sistema que sea, dijo esta empresita Magic, es verdad es una empresa nacional, y es excelente que sea nacional. Una de las cosas que nosotros estudiábamos, tanto desde el Gobierno de la Ciudad como a nivel nacional, es que tuviéramos algo propio. Porque todas las empresas que están dando vueltas son todas extranjeras, todas. Con una idiosincrasia diferente a la nuestra, con un pensamiento diferente. Y una de las grandes virtudes de esta empresa, de Magic, es que el sistema que ellos desarrollaron en un primer momento no tiene absolutamente nada que ver con lo que es hoy,

[El dueño] él lo que hizo fue presentó su sistema que le parecía maravilloso y a nosotros nos pareció una bosta. Y además no cumplía ni con dos requisitos del Código Electora Nacional. Nosotros le dijimos mira esto es divino, pero cuando vos hagas esto te replica esto acá y va a pasar esto, cuando hagas esto va a pasar esto. Entonces el tipo modificó integro su sistema no para que se acomode a lo que el jefe de turno decía, eso yo lo tengo que reconocer, sino que el tipo se ajustó al código electoral. Después hizo un sistema para que funcione con la ley argentina. Y fue acompañando los cambios que se hicieron. Otra cosa que había entendido muy bien es que el cambio tiene que empezar por el interior, por las provincias o la Ciudad de Buenos Aires, no puede implementarse un cambio a nivel nacional, por lo menos no hoy.

[Lo que pasa en Ciudad de Buenos Aires es una movida] Local, es local eso. Lo que pasa es que tiene una visibilidad que no tienen otras provincias. Salta por ejemplo porque es una provincia muy prolijita, es prolija en todo sentido Salta, además que es la cuarta en pobreza es verdad lo que de este muchacho, pero es muy prolija. El gobernador es muy prolijo en todos los aspectos, en todos los sentidos y es un tipo que tiene buena prensa a nivel nacional, no sé si está bien o está mal lo que hace, después si querés podemos discutir es un tipo político que no tiene nada que ver con esto, es una provincia prolija, y no empezó a hablar ayer del voto electrónico, la provincia de Salta está con el tema del voto electrónico...

El tema está instalado, te diría que llevan unos 10 años trabajando en esto. Hicieron un pliego de condiciones muy estricto, muy estricto, la Justicia revisa todo ahí. Una de las cosas que la empresa no quería era entregar así, el software y el código fuente. Porque la mayoría de las empresas no quieren hacer eso, porque esa es su propiedad intelectual, es como entregar la fórmula de Coca Cola, nadie quiere hacer eso. Aunque vos no tengas nada que esconder, porque tiene que ver, es como el secreto profesional del médico, es una cuestión de principios, yo no te voy a entregar mi receta, yo no voy a hacer eso. Bueno, una administración o un gobierno que se pone firme con eso, que dice mira mi condición sine qua non para avanzar es que vos me entregues todo, no quiere decir que yo vaya a modificarlo ni a copiarlo ni a publicarlo, yo me comprometo a no hacer eso, pero yo quiero todo, de la A, a la Z. esto es una cosa con la que cualquier administración debería ponerse firme, esto no debería ser negociable, ¿vos querés entrar? Si. Ok, pero yo Justicia tengo acceso a todo, yo Justicia, yo mis peritos, no los partidos políticos, no, el Ejecutivo. Esto se supone que se respeta, después en la práctica yo no lo sé, no me consta que no sea independiente la Justicia, no me consta que lo sea o que no lo sea, no me consta, no puedo hablar de eso. Pero es una movida local, estoy

casi ciento uno por ciento segura que con toda la movida que hay ahora política, estoy segura que esto es un acosa, o sea esto es el PRO, no es nacional. de hecho Servini de Cubría que es la que actúa siempre en Capital a nivel nacional es un personaje fuera de serie, fue la que suspendió la primera prueba piloto, por ejemplo. O sea encontraron argumentos fuertes, sólidos no sé qué, pero no era el momento para hacerla, en ese momento fue una mega prueba, hubiera sido buenísimo que se pudiera hacer. Pero esto es local.

No, pero era estudio conjunto, encarar el tema, lo hicimos juntos Nación y Ciudad. Porque en ese momento estaba Ibarra [2003 2004], que tenía buena relación con el Gobierno Nacional, el Director Electoral de la Ciudad de Buenos Aires tenía buena relación con el Director Electoral Nacional, o sea había buen diálogo, buenos canales de comunicación, había como una cosa en tándem, estaban como sincronizados no como ahora, hay cero sincronización en nada. Y lo que se hizo fue un esfuerzo conjunto por instalar el tema, por estudiarlo y ver como se encaraba. Después ellos siguieron por un camino y ellos por otro. De hecho la Ciudad de Buenos Aires tuvo, después que se fue esa administración, esa prueba depende de donde la mires hay gente que la considera que fue exitosa y hay gente que considera que fue un fracaso total, ¿fracaso porque? Porque no sé pudo implementar verdaderamente. Lo que se hizo fue una elección ficticia, se eligió a próceres y personajes históricos, y lo que se hacía era que la gente tenía primero obligación de votar, y para probar la máquina sostenías que ir con tu DNI y demostrar que habías votado.

Eso fue en el 2005 si no me falla la memoria. (Inaudible) 15:35 tiene escritos, su tesis es sobre esa elección puntual. Se iba a hacer en un porcentaje acotado en la Ciudad de Buenos Aires, pero para la elección real. Como pasó acá, 20 días antes de las PASO nos dijeron que no, fue así, faltaba un mes para las PASO nos dijeron que no, para las PASO no la usamos. Bueno, esto fue más o menos así. Además había un despliegue de consultoras, medios independiente, un montón de politólogos, sociólogos, un montón de gente de afuera del gobierno porque quería ir a ver, a monitorear, habían capacitado a un montón de gente, habían empresas invitadas de afuera, había politólogos investigadores de afuera, una movida re grossa. Y además los que intentaron hacer los de la Ciudad fue crear y desarrollar modelos propios. Esto desde el principio lo que se planteó siempre es que no tercerizamos la (inaudible) 16:41 , y si la tercerizabas hacerlo en la menor medida posible. Vos para eso tenés que tener capacidad productiva en tu administración, a nivel local y a nivel nacional, tenés que tener capacidad, por ejemplo Indra, no sé si la sentiste nombrar, Indra es una multinacional, es tipo Coca Cola, es un monstruo. Te cae Indra y te dice bueno, en 20 días te traigo 150 máquinas, te traigo las 5 mil que necesitas. Vos estas ahí con el pico y la pala tratando de, es imposible competir contra eso. entonces en esa elección lo que se hizo fueron alianzas con distintas empresas que estaban dando vuelta que todas querían participar, entonces se desarrollaron prototipos, con la base del hardware que donaron ciertas empresas y se los modificó, a “piacere” entre comillas lo digo, de lo que se quería demostrar de lo que se quería hacer del Gobierno de la Ciudad. Bueno quedaron engendros con poco tiempo para probarlos. En ese momento mismo la campaña de difusión fue malísima pero por inexperiencia no por mala fe. En ese momento no había una necesidad clara, además, de porque vasos a hacer... o sea además la ciudad no tenía código electoral propio en ese momento, entonces se regía siempre (inaudible) 18:07 por el nacional, en el nacional no está contemplado que haya voto electrónico, o sea de que por más que no te coincida con una elección nacional, cuando vos haces una elección local y te registras igual por una ley nacional, cualquiera te puede venir a frenar y te dice no, escuchame la ley nacional dice otra cosa, no está permitido que vos hagas esto ni esto. Entonces en la Ciudad se debatían otras cosas, estaba todavía el tema de las comunas si se hacía a nivel comunal o se hacía a nivel local. Eso quedó muy acotado en la cuestión local de la Ciudad de Buenos Aires que ahora está pasando lo mismo, lo que pasa que ahora hay una estructura distinta, hay una estructura distinta, hay un envío diferente, hay una intención mucho más fuerte que en ese momento. Y además contrataron un sistema que ya viene armado, que no tiene que ponerse a pensar que si le ponemos la tapita, le ponemos el botón acá, si ponemos

el botón allá. Porque todo ese proceso en discusión que yo participé de eso, fue larguísimo, fue eterno, y como se hacían las preguntas, y como pasabas de una pantalla a la otra. Se discutió mucho el tema de randomizar las presentaciones, que no aparezca en cada pantalla siempre porque está comprobado que el que está arriba a la izquierda tiene mayores posibilidades que el que está abajo a la derecha. Es todo una teoría de líneas cruzadas. Algunos dicen que sí, otros dicen que no, pero todos los sistemas en el mundo que tenían pantallas lo que hacen es randomizar. Entonces cada vez que se prende la computadora nadie aparece en el mismo orden. Pero todos los que inventaron estas cosas, estas teorías, por ejemplo Estados Unidos es siempre como un mundo aparte Estados Unidos, lo puedes mirar pero no demasiado, porque todo está pensado para los condados, todo está pensado el pueblito que lo usa, ellos tienen esa libertad. Viste que el sistema de ellos no va desde la Nación para abajo sino que es al revés el condado para arriba, es otro el pensamiento que tenemos. Entonces nosotros miramos mucho Europa, si miramos mucho Estados Unidos a partir del escándalo cuando ganó Bush la primera vez, si eso sí se miró mucho, después si querés te hablo de eso porque es genial. En Europa hay modelos mucho más parecidos organizativos a los nuestros, tanto de la estructura general de gobierno como a la organización electoral, hay cosas más parecidas. Por ejemplo Francia, Bélgica, Alemania sigue manejando todo el Ministerio del Interior que se replicaba mucho acá, entonces estaba manejado desde el ejecutivo. Solamente los países latinoamericanos tienen un cuarto poder, vendría a ser el electoral. Eso se ve solo en América Latina. Ni siquiera los africanos, India tiene una Comisión Electoral bastante fuerte, Australia también pero no llega a ser un cuarto poder como es en Venezuela, en Brasil, en Ecuador que son fortísimos. En Costa Rica también lo que sería el Tribunal Electoral Nacional tienen muchísimo poder, son jueces súper reconocidos, son cargos casi vitalicios. Pero todos esos países, lo que proponían todas estas reglas de randomizar las pantallas, de cómo hacer las preguntas, todos esos países están volviendo atrás, hoy.

Con el voto electrónico en general. Holanda lo prohibió, Holanda tuvo un escándalo tremendo, está volviendo al papel. Bélgica tuvo un sistema...

Del 90 viene Holanda. Tenían un sistema muy choto, un sistema que se llamaba Nedap, la gente de Nedap vino a la Argentina, nosotros lo conocimos. Era una máquina pero que te la desarma tu sobrino, una cosa que... nosotros vimos las máquinas, cuando las trajeron acá me acuerdo que estábamos en una reunión la mirábamos y es... andate al medio de la selva africana con esto, era una cosa que nosotros no podíamos creer, y mira que estoy hablando en un momento en que nosotros recién arrancábamos con el tema, no éramos expertos que por ahí no tenés le ojo afilado para reconocer. Viste cuando ves algo y no, las medidas de seguridad eran llaves como las llaves de tu casa, como las que copiaban los colombianos, así. Una llavecita con una copia de cera, tenía como una antenas como la del celular de ladrillo viejo, una antena gorda iba a tras, en la que podían recibir y transmitir información y claro, la tenían que poner tan potente que cualquiera podía enviar la información en la máquina. Pero en realidad ellos te decían la máquina no puede ser modificada por que la máquina no era 100% electrónica, era parcialmente mecánica, eso era una gran diferencia porque es simplemente vos apretás un botón y el botoncito hace como una fuerza, o sea no estaba digitalizado. Pero estaban online y a veces sí y a veces no. ¿Pero cómo están online?

Era siniestro, siniestro. Me acuerdo cuando nosotros nos presentaron ese sistema, nosotros lo analizamos mucho, en ese momento me acuerdo muy poco material en inglés, me mandaron a mí a mirar todo eso, y nosotros dijimos esto en algún momento va a explotar. No puede ser que esto en Europa...

Bueno, sí, eso era estamos contra la computadora el voto electrónico. No queremos las máquinas, un choclazo así. Bueno pero esos son los que descubrieron, todos ingenieros, todos estudiantes en la universidad. En Estados Unidos hay una mina que ahora no me sale el nombre, ya me va a salir, es una chica que estudia el voto electrónico hace muchos años, una mina muy seria que por supuesto tiene mejor prensa afuera de Estados Unidos que en Estados Unidos, que está re en contra de esto, tiene un montón de argumentos, creo que se llama

Lorrie Cranor, creo ya me voy a fijar. Paper súper interesante y ella está en contra y es ingeniero informática y especializó en eso e hizo 80 mil posgrados y 80 mil doctorados para eso y para demostrar porque no. Y ella cuenta si las bondades son estas, tiqui tiqui tiqui, podemos ver, y aunque en Estados Unidos mejora en esto, esto y esto porque sigue siendo no. Estos pibes de Holanda, empezaron estudiándola a ella, pero como un (inaudible) 25:07 en la universidad, o sea somos ingenieros informáticos está de moda hoy el voto electrónico estudiemos eso, de pedo. Se pusieron a estudiar, ella marca todo una serie de cosas las que hay que prestar atención en serio, ¿y ella que hace? Nosotros tenemos voto electrónico, bueno vamos a ver nuestra máquina.

La gente en Europa confía. A la gente vos le traes esto y le decís, es te y están tomando café y toman té y te dice si está tomando te porque el gobierno me dijo que era té, nadie abre la tapita para ver aunque el sabor sea diferente, nadie lo cuestiona porque a nadie se le cruza por la cabeza que esto pueda a ser peligroso. En el caso de esta empresa puntual, nosotros que conocimos a uno de los directivos bien de arriba, yo honestamente creo que ellos nunca quisieron, que la intención no era fraguar resultados. Ellos realmente pecaron de ingenuos, honestamente. En Bélgica, está pegadito a Holanda, los belgas y los holandeses tienen una idiosincrasia muy parecida, son ingenuos. No tiene esa cosa de la viveza criolla que nosotros tenemos. A vos te traen esto y te dicen es té, vos abris la tapa. Nosotros los sudacas hacemos eso, ¿como es té? Tiene olor a café, no, lo abris, investigas, miras, sabes que te van a querer cagar. Nosotros pensamos de esa forma, ellos no. Y honestamente creo que les fue mal porque hay cosas que no sé las, a ellos ponele, una de las compuertas de seguridad estaba en la parte trasera de la máquina y se abría con una llave pero de las que son así redonditas, en Internet ellos mostraban las fotos. Y contaban ellos que una vez sacaron una llave y la copiaron. Y que además estaba todo publicado en la pagina de Internet de la empresa, porque ellos querían ser transparentes entonces habían puesto todo, y hay cosa que ellos replicaron desde la universidad, porque yo creo que a ellos como empresa nunca se les cruzó por la cabeza pensar que alguien los iba a querer sabotear. O se no sé les cruzó por la cabeza. Además de la misma forma que vos decís a quien le puede interesar mi casilla de mail que tengo la carpeta mamis del jardín, mis primos que somos 15, ¿a quien le puede interesar mi casilla de mail? Y si, a cualquier hacker que está el dope, entonces imaginate eso replicado un proceso electoral. Es la gloria para cualquier hacker, para cualquiera ya, ni hablemos de conspiraciones que el partido político A le quiere cagar la elección al B, y quiere ganar por fraude. O sea eso, yo creo que eso sinceramente, esto lo digo on de record, off de record, lo digo es difícil pensar que hoy en el siglo 21 los partidos con la cantidad de controles que hay en una elección, son miles de ojos mirando lo mismo, es difícil creer que hoy un partido quiera ganar con fraude, es difícil pensar eso. es difícil pensar que un candidato hoy se juegue, estoy hablando en países serios, en países en los que los ojos que controlan son serios y controlan en serio, y no esa gente que va con un cartelito soy observador electoral y lo único que hace es se toma la caipiríña afuera, no, hablo de la ente que está en serio monitoreando, es difícil que un candidato se juegue a que digan este flaco organizó un fraude, o este gobierno. Es muy difícil, muy difícil. El caso de Estados Unidos no fue un fraude pensado, el resultado final fue un fraude, la palabra es la misma, es una irregularidad pero no estuvo pensado desde Bush, además Bush no era tan inteligente, además de todo, no era tan inteligente, es subestimar a un tipo que es un inútil. Capaz que al padre se le ocurrió, pero a el seguro que no o a su gente. Entonces, a ver, todos estos países que algún momento proponían cosas, controles, ahora todos ellos están volviendo para atrás. La mayoría tiene incorporado el voto electrónico por no sabemos muy bien que, porque además países como Alemania, Bélgica, Holanda, lo incorporan en los años 80, son países que vienen hablando de esto desde los años 80, ¿para que? Un país como Bélgica que es así, Holanda que es así, Alemania es un poquito más grande y como tiene un sistema electoral muy complejo tenía alguno matices interesantes de porque si, porque no, en una elección vos podes tener hasta una gama de 90 candidatos, entonces por ahí una cosa electrónica o mecánica que te reorganiza todo tiene algún sentido. En Bélgica cuando se

empezaron a preguntar para que queremos un sistema de voto electrónico si somos un país chiquito, nos va bárbaro, no tenemos demasiados problemas, entonces desde la Academia y desde el gobierno empezaron a sentir la necesidad de justificar. Ellos incorporaron primero y después dijeron por que, hicieron el camino inverso o sea vos tenés que hacer un estado de (inaudible) 31:05 de tu situación, de tus medios, de tus recursos, de tus problemas y decir, a ver ¿tengo problemas? Si. ¿Cuales son, con que los soluciono, me sirve esto? Si, bueno voy por acá. Esto no me sirve. Ellos incorporaron porque les pareció genial, y después empezaron a ver, obvio empezaron a surgir problemas sobre la marcha pero además después empezaron a (inaudible) 31:27 porque, esto te digo es casi una constante en Europa, casi una constante, en Estados Unidos es distinto porque ellos tienen máquinas mecánicas con palancas, y apretando botones como la vieja máquina de escribir, la tiene hace años, o sea las tienen desde, no te digo de Jefferson y Madison pero más o menos por ahí, o sea desde el 1800. entonces ellos van evolucionando, sus máquinas van evolucionando a medida que evoluciona la tecnología, para ellos es casi una cosa natural. Hay poca gente que se pregunta porque si o porque no, ellos no usan el papel, hay pocas elecciones que tiene papel y además la boleta que ellos tienen es muy diferente que la nuestra, ellos votan con un nivel de libertad, libertad no en el sentido de si están coersionados o no para votar, viste que ellos tienen biombos no votan en los cuartos oscuros y hace años que lo hacen así, eso es impensado acá. Viste que la gente cree si tiene in biombo tiene un pajarito que lo está mirando atrás, no te mira nadie. Si estás contra una pared oscura...

Nuestra boleta es diferente, y el cuarto oscuro sigue siendo muy nuestro, casi nadie tiene eso, casi nadie tiene un cuarto oscuro. La gente puede votar, hasta puede cerrar un supermercado y te ponen los biombos en el supermercado, nosotros sino vamos a la escuela, sino tenemos a los gendarmes en la puerta, nosotros tenemos ese problema. Bueno tenemos una historia también muy reciente de imposibilidad de votar, es un contexto todo eso influye en la decisión del tipo de sistema que elegís, porque lo elegís y que condiciones. Yo honestamente creo que nosotros no tenemos demasiados problemas para buscar un sistema de voto electrónico, ni a nivel local ni a nivel provincial, shoppings o eso. si tenemos necesidad de agilizar los sistemas de recuento, pero eso no es nuestro, es mundial, no inventamos nada. Es decir no es demasiado importante como emitís el voto si el problema es, vos decís nuestro problema es que a la gente le dan la boleta y que lo obligan a votar. Te doy un ejemplo, en Ushuaia se hizo una prueba, en la ciudad de Ushuaia en la que votó el 100% de la gente, fue en el 2003, fue una elección municipal y todos votaron con boto electrónico, con unas máquinas de Indra, que eran de pantalla táctil. Las elecciones previas a eso se daban cuenta que abrían urnas en determinadas secciones electorales de la ciudad, y te aparecían ponele los votos origami, un origami sofisticado parecía un pajarito. Y aparecía en una urna de 50 votos 25 pajaritos. En otra urna de 100 votos aparecían 15 con un pliegue del mismo lado, era obvio. ¿Entonces que pasó? La gente iba y decía en esta urna tiene que haber 15 pliegues de esta forma, si no hay 15 pliegues ninguno de los 15 tiene plan Trabajar. Punteros. ¿Vos tenés forma de demostrar eso? No. ¿Esto es ilegal? Es ilegal promterle a un elector que si emite su voto de esta forma le va a regalar o le va a (inaudible) 34:52 eso si es ilegal, ¿pero tenés forma de demostrar que eso ocurrió? No, salo que tengas una cámara oculta. Entonces los tipos que hacían, se aseguraban que había 15, si no había 15 no había premio para nadie, si había 15 había premios para todos. Claro. Entonces ¿Qué hicieron en Ushuaia? Dijeron pongamos máquinas, entonces con la máquina nadie puede. Claro, pero vos solucionas eso, pero después tenían el problema de que la gente no entendía como usar las máquinas, que la gente de la tercera edad no quería saber nada, los indios los Ona que tienen ahí dos o tres comunidades decían que las máquinas eran unos demonios de no sé que, que tiraban fuego. ¿Cómo hacemos el escrutinio? La empresa que lo hizo que es una empresa muy buena pero siempre está cuestionada, siempre está mirada es una mega empresa, siempre hace el escrutinio en la Argentina, nunca pierde, entonces está todo el mundo como puede ser que sea tan buena, que sea tan excelente. Es una mole, se presentaron un montón para competir en esa elección y ganó Indra. El juez

electoral de ese momento era un mamarracho que después le hicieron juicio político y lo destituyeron y hay otra persona hace unos cuantos años, pero era un mamarracho, un inútil. Entonces claro el tipo hablaba y nadie le creía. Entonces una situación donde quisieron solucionar el clientelismo político, bueno tuvieron otro problema, entonces lo mismo le dijeron miren, no tienen más para plegar bueno, pero en esta mesa tiene que haber 15 votos a favor del intendente, si no hay 15 votos a favor del intendente no hay plan para nadie. Es lo mismo. No te soluciona el problema porque si vos le estas prometiendo a alguien lo ven a encontrar, vana encontrar la forma. Tendrán menso acceso directo a las máquinas pero la forma va a seguir existiendo. Entonces el problema ahí no era si la gente ponía un voto doblado o no, el problema es el clientelismo político, que no tiene nada que ver con una máquina ni con una urna, hay que solucionar otra cosa, no sé pliegan o no pliegan los votos. A nivel de la ciudad cuando se hizo esta mega prueba aquella primera vez, a mi modo reentender no había una necesidad puntual. Lo que si la necesidad era probar una tecnología y una forma de votar que estaba en boga en el mundo, y era una buena oportunidad para decir bueno, veamos si a nosotros nos sirve o no nos sirve. No era mala la idea. Y en ese momento era el furor de las pruebas piloto, furor que duró hasta te diría hasta 2008, 2009. Los grandes propulsores de esto son los del Reino Unido, grandes propulsores de las mega pruebas piloto, organizaron dos o tres mega por todas partes, probando cinco o seis sistemas simultáneos. Ellos tienen otros problemas, ellos tienen bajísima participación, en Europa, salvo por ejemplo Bélgica es obligatorio el voto, uno de los pocos países europeos que es obligatorio, el resto es todo voluntario. Entonces ellos pensaron que poniendo máquinas la gente iba a sentirse incentivada a ir a votar. Descubrieron que eso es un cero, que no cambia, que tenés 20% de capacitación bueno, con una máquina tenés 23, 24, 25, 30, no llegan ni a la mitad del padrón. Ellos tienen otros problemas que no tiene la inscripción en el padrón compulsiva, o sea vos para participar tenés que ir vos con tu documento, que tampoco es el documento nacional de identidad, tenés que tener un documento, tenés que probar domicilio tenés que decir quiero votar. Es engorroso el trámite, no es fácil, no es sencillo, no es accesible.

En todas partes de Europa. No es amigable, entonces la gente tiene que inscribirse voluntariamente. Esto ya es como tres o cuatro fases para atrás, no estamos hablando de que el voto debiera ser obligatorio, cada uno decide si es obligatorio o no, pero los mecanismos de inscripción debieran ser sencillos, amigables, fáciles, accesibles. Eso se fue modificando en Europa. Pero los Europeos tienen mucha dificultad para modificar estructuras muy antiguas, porque cada vez que modifican algo y saltan los de la libertad de expresión, Greenpeace, tiene como mucha cosa, ellos para mover esto hasta acá, es tremendo el trabajo que tienen que hacer. Así como nosotros modificamos la Constitución con una liviandad tremenda, bueno también nos sirve para modificar leyes y decir bueno, si esto no funciona hay que modificar. Así como tiene un aspecto negativo que es tremendo, cuando vemos que algo no funciona bueno, se proponen modificaciones en la ley que tenga 40, 50 o 100 años, si no funciona no funciona la tenemos que modificar, nosotros tenemos esa liviandad, tiene su aspecto positivo y negativo. Ellos tienen mucha dificultad para avanzar sobre esas estructuras, es entendible. Pero bueno, en el camino hacen prueba de la prueba, de la prueba de la prueba de la prueba de la prueba y no avanzan demasiado. Si en Inglaterra se sacaron grandes conclusiones y ellos abandonaron el tema del voto electrónico. Su principal preocupación era aumentar la participación y no la aumentaron.

Además los padrones, ellos empezaron implementando sistemas de voto electrónico de emisión del voto porque no tenían buenos padrones. Ahí en todas las etapas cuando yo empecé a investigar tanto en Estados Unidos como en Europa, acá tenés en cuenta que nuestro sistema de empadronamiento estaba atrasado porque era todo manual, ahora está digitalizado, 13 años después está digitalizado, bueno lo están terminando. No era tan malo, nosotros tenemos una cosa totalmente centralizada de padrón. En Estados Unidos vos estas en California, votaste en California te tomaste un avión y te fuiste a Florida volves a votar, y nadie se entera, nadie. Vos puedes tener domicilio en California, además que en Estados Unidos te

cambias el nombre como te cambias de camiseta, en California te llamas Carolina y en Florida Candelaria. Hay gente, a ver, volvemos a la realidad pensando con la mentalidad criolla, pensar que en Estados Unidos hay gente que se dedica a eso es muy poco creíble, de pedo van a votar, no sé toma el trabajo de... lo que te quiero decir es que no tiene cruces de datos, ellos no tienen una base nacional federal de electores. Y como ellos tienen esa cosa siempre de protección de datos, no tiene huellas digitales, viste que las huellas digitales se hacen para los presos, acá no, acá cualquier apone su huella. Ellos tienen esa cosa de preservar la intimidad lo que es público del ciudadano y lo que es privado, entonces ellos no sé meten con las huellas digitales ni te sacan fotos ni del iris, nada, vos podés ir a votar con tu licencia de conducir, puede estar vencida, no vencida, pero nadie tiene documento único. El único documento federal en Estados Unidos es el pasaporte, que lo tiene menos del 50% de la población, aunque uno no lo pueda (inaudible) 42:11 Es nada. La única base de datos federal que hay es la del FBI para criminales, o el pasaporte.

Claro, pero si vos querés que la gente vote tenés que hacérsela fácil. Que se yo, pone a 50 tipos den todas las esquinas, venga, regístrate. Que hay, ¿pero sabes quienes son los que hacen campaña? Los voluntarios del partido, los demócratas o los republicanos como se ven en las películas, arman unos comités de campañas tremendos que son envidiables y son buenísimos. Si alguna vez tenés oportunidad de ir a participar de esas cosas no te lo pierdas. Mucho voluntario, al voluntario raso al último que no pagó derecho de piso lo mandan a la esquina con un cartelito, “¿quiere votar, le interesa votar?” Porque aparte es le interesa votar, “venga vote, yo le ayudo a registrarse, le explico como” y los ayudan, los inscriben. Vos tenés que ver, tu problema es el padrón, tu problema es la emisión del voto, o tu problema es el fraude, y si tu problema es el fraude hay que ver donde, si es en la emisión del voto o es en el recuento de votos. Son dos diferentes. A priori los separamos en dos, hay muchas más instancias de fraude. O después tenés problemas en la comunicación del resultado o en la obtención del resultado final. Vos tenés que ver donde tenés el problema, hay tecnología en todas las etapas.

Bueno, entonces si vos tenés ese problema, y ese problema es local y es provincial, bueno entonces empezamos con el voto electrónico local y provincial, no nacional. porque vos empezas a usar pasaste del Blackberry al iphone y tardaste dos, tres, cuatro, cinco, diez días hasta que te acostumbraste el dedito, no te entran los dedos para escribir. Yo cuando me pasé me quería matar, lloraba, le decía ami marido quiero mi Blackberry, esto es una mierda, los consumidores, no sé que. Hasta que me acostumbré. Pero empecé a tener otros problemas que ante son tenía, yo trabajaba un montón con el teléfono, no le veía el sentido de pasar de uno a otro, ahora estoy chocha, ahora me acuerdo del Blackberry digo como hacía, tardaba horas para leer un mail, bajaba con la cosita. Bueno, entonces si el problema es ese que vos no tenés, que no te coincide el número total de electores habilitados en esa mesa con el total de votos emitidos, el problema no es como se emite el voto sino como se controla el acceso a la votación y como se recuenta el voto. O sea en el medio, meter, eso no es un problema el problema es que pasa antes y que pasa después. ¿Hay tecnología para eso? si, la hay. primero fijate el estado en que están tus padrones. Segundo, quien controla, tenés fiscales no tenés fiscales. Yo creo que introducir cualquier sistema de voto electrónico para palear el tema de los fiscales no es buena idea, porque no te los soluciona. Porque una máquina no ve cosas que una persona si ve. Si vos dejás eso en mano de una máquina, implica que vos como partido, suponete vos querés competir con un partido como la UCR o el peronismo se llamen el Frente para la Victoria o se llame como se llame, partidos como el PRO, no ahora que ahora tiene más, pero hace un par de años que tenía en proporción 10 fiscales y el peronismo tenía 100, obvio que no podés competir, es imposible competir con eso. Pero en ese momento, ¿sabes cual es mi solución? El voto electrónico necesito 10 fiscales informáticos, no 10 fiscales, necesito 10 tipos informáticos, que no los tenés tampoco. Ahora tenés dos problemas, tenés 10 tipos que no te alcanzan y además tenés 10 tipos más que sepan de computación. Es un problema ese. Entonces ojo, porque en un momento e discutía eso desde la Ciudad, desde la

Ciudad y los partidos chicos, queremos voto electrónico para no tener que mandar tantos fiscales. Porque el problema era ese, vos tenías dificultad. Esto que decís vos en provincia, yo he fiscalizado, a mí me ha tocado trabajar de fiscal, cosa que ves cosas que pasan acá también, es tremendo.

No, no lo puede hacer porque además las máquinas tienen sistema de bloqueo.

No. Te lo puede leer dos veces si la máquina la primera vez no lo leyó, te lo advierte pero además emite un sonido. Entonces el presidente de mesa que esta no a 20 metros, está a la lado se supone que esta escuchando, dice a ver vuelva a introducir su boleta, hasta que escuchas el click y se registra el voto. Pero además te da un comprobante, vos metes la boleta pero además te quedas con un papel que dice que votaste. Entonces difícilmente en ese acto haya vandalismo, fraude, coerción, o llamalo como quieras. Yo creo honestamente que nosotros nunca tuvimos demasiado problema en esa instancia, el problema es en la previa y en lo posterior. Como contas los votos y como haces las actas, y las actas de escrutinio y las actas de resultado, y como identifica a un elector. Estas son dos patas. Yo creo que como el mundo está retrocediendo en esto y esto es un hecho, todos los que avanzaron están retrocediendo, salvo India, India tiene otras políticas. India tiene, ponele, cosas maravillosas. En su ley electoral tienen contemplada la figura de los electores que les falta un dedo. Yo cuando leí eso...

Dije yo estoy leyendo mal. Mientas estaba leyendo en la computadora viste cuando lees mucho de pantalla y yo casi nunca imprimía porque cada vez que tenía que imprimir, eran budoque leyes electorales que eran así, y después nosotros nos quejamos de nuestras leyes que son extensas te digo las de afuera son tremendas, me imprimí esas dos páginas. Y se lo mando a una amiga que es traductora pública, le digo ¿me traducís este párrafo?" Y me dice "che, debe estar mal redactado esto porque habla de los electores que les falta al menos un dedo". Al menos un dedo... ¿un dedo? Claro, porque como el 80% sn campesinos esta contemplado que los tipos pierdan la mano y no pueden votar. Y hay una figura especial para eso, ¿te imaginas? Imaginate el panorama. En el 2005 se buscó probar tecnología, y no era mala la idea, estaba bien porque estaba...

Era muy paralelo a lo que estaba pasando en Europa. Pero se llamaban pruebas piloto y además que no era un acosa que te tiro la computadora y probemos. Es una cosa programada, ordenada, sistematizada, como hicieron acá en el Gobierno de la Ciudad. Con encuestas a la salida de cada equipo, porque ellos probaron cinco equipos simultáneamente, todos, a la vez muy parecido pero con distintas características. Uno tenía boleta única, uno tenía un sistema parecido al belga que tenía que poner una tarjeta para habilitar la máquina y todo el voto te quedaba grabado en esa tarjeta, te daba un ticket también. Después había sistemas solamente de pantalla, después otros sistemas de lectura óptica parecidos al que se va a utilizar acá pero diferente, con un código de barras. La boleta de ahora tiene un chip, que es un chip que es de RDFI, que es un chip como el que les ponen a los libros en la calcomanía que sale, es una de las cosas más baratas que existen en el planeta sobre tecnología.

Tiene una cosita así, y tiene una vida útil de cómo que yo te diga 10 días y una vida útil, una cierta información que puede acumular, no puede acumular miles de cosas, acumula puntualmente lo que tiene en la boleta y nada más. Por este sistema es bastante bueno, porque vos cuando votas metes el papel en la máquina, el tarjetón, elegiste, votaste, al final vos vas confirmando por etapas según la elección que tengas, suponete si tenés jefe de gobierno, legisladores y comuneros, tenés los tres simultáneos, cada categoría te va pasando todos los partidos, todas las boletas que se presentaron, todas las fórmulas, elegís, confirmas, vas a la siguiente pantalla, elegís confirmas, las tres categorías. Al final representa las tres boletas, las cuatro, las veinte, Ud. votó para jefe de gobierno tal, para legisladores tal lista, para comuneros tal. Te arma tu lista sábanas, confirmas. Te imprime en el papel, vos retiras, vos ya lo viste en pantalla, lo volves a leer ene el papel, jefe de gobierno, legisladores, comuneros. Chip, vos tenés posibilidades este chip meterlo, no metes la boleta, pones este chip abajo del lector, tic y así es como se recuenta después, y te vuelve a aparecer en pantalla

lo que está impreso. Y vos ahí tenés forma de chequear que lo que está en la pantalla es lo que quedó en tu boleta. Que parte de lo que decía este muchacho es que no está tan errado pero es discutible, ahí el elector tiene tres instancias de control, pantalla, chip y papel. Acá en Argentina por nuestra ley, por nuestra costumbre papel mata a todo, por eso la necesidad del papel. Nosotros hacemos mucho hincapié en su momento sobre esto, pero papel, papel para el elector y para la Justicia, papel. En California, en Texas está literalmente prohibido recontar, no el papel, recontar. La ley dice, no es que no porque todo lo que no está escrito en principio en una ley está permitido, si vos no decís está prohibido correr el vaso, si no está escrito yo te digo mira, corrámoslo. Ok. Está prohibido, no está permitido recontar los votos electrónicos. Salvo terremoto, huracán o no se. No está contemplado. Por ellos no pudieron recontar los votos ni en Texas ni en California no, en Florida. Esta bien, justo da la casualidad que en Florida el gobernador era el hermano de Bush, y el presidente de la Corte suprema era el tío, era un contexto muy a lo Santiago del Estero, muy contexto Juárez, esta gente decía que raro el gobernador es el hermano, el jefe de la Corte Suprema es el tío, no sé el auditor era el marido de la prima, y de repente claro, bueno esas cosas no pasan solo acá, pasan en todas partes del mundo, de repente una sociedad nepotista que vos decías ¿Qué pasó? Bueno, si, pero estaba todo escrito. Los yanquis en ese sentido son geniales. Entonces el elector tiene tres instancias para chequear ahí. Después esa boleta vas y ¿donde está la maravilla del escrutinio? Es que vos pasas boletas, tiqui, tiqui, tiqui, tiqui te tira un número. Tantos votos para jefe de gobierno, tanto ta, ta, ta. Vos tenés posibilidad de ir contando una a una y ese recuento se hace, pero se supone que vos al tener un resultado electrónico, lo primero que vos chequeas es tengo 50 votos, ¿el padrón dice 50 votos? ¿Vos tenés 50 tachados? Tengo 50. Ok entonces ya ahí para nuestro país ya descartaste una cosa que es una de las principales preocupaciones que tenemos nosotros, que votan los muertos. O como decís vos, tenés un padrón de 300 vinieron 200 pero la urna dice 300. ¿Qué pasó? Entonces ahí ya eliminas una de las principales causas. ¿Es necesario, excluyente usar un voto electrónico para hacer eso? No estoy tan segura que sea excluyente, a lo mejor instalas un sistema así que tenga un papel, que tengo un chip, automatizas parcialmente la emisión, porque acá no es todo digital, sigue habiendo un papel, sigue habiendo una intervención de la persona, la persona sigue eligiendo. En vez de doblar una boleta y tomarla en mano la está eligiendo en una pantalla. El tema de (inaudible) 56:24 si no es una cosa generas otro problema. Es imposible que no sea así.

No, no porque perdimos contacto con la administración, yo personalmente no volví a trabajar con la gente del Gobierno de la Ciudad, eso no. La decisión, el paso yo creo que es seguir a Salta, es tomar un impuso, tiene buena repercusión lo de Salta. CIPPEC me parece que es un sitio bastante independiente, tiene investigadores muy buenos y tienen una postura bastante seria, te diría en casi todo los temas que tratan. Le han dado el visto bueno a Salta, con reseras a un montón de cosas y las van marcando, van diciendo esto hay que mejorar, esto hay que (inaudible) 58:35 esto hay que perfeccionar, pero en general me parece que está considerado como una experiencia exitosa, a tomar con pinzas, ¿no? Me da la sensación. Y ellos son bastante críticos de un montón de cosas también, y nunca se han pronunciado ni a favor ni en contra del voto electrónico. Y tienen un montón de cosas escritas, mucho material.

Tenés los casos como India o Brasil en lo que se identifican grandes extensiones territoriales, en sistemas federales, o con organizaciones relativamente parecidas a los sistemas federales. Por fraude o simplemente para modernizar e introducir tecnología. Bueno los casos que son interesante estudiar son esos también, porque decís bueno, que, introduzco tecnología pero porque. Simplemente porque quiero avanzar, porque quiero estar en la cresta de la ola, que no está mal, también esta muy bien. Pero ahí es donde vos tenés que prestar más atención, porque si vos introducís tecnología indiscriminadamente y sin mirar cuales van a ser los potenciales efectos, ahí me parece que a lo mejor te aparecen problema que no tenías previsto que es lo que pasa en un montón de países en Europa, porque no tenían necesidad. No tenían grandes necesidades. Entonces yo creo que en este caso, de acá hablo mi opinión personal, me parece que tiene que ver con seguir una tendencia en el país, no en el mundo, es

nuestro país, y es una subtendencia de América Latina te diría. América latina sigue siendo un tema de discusión. Pero bueno, nosotros en América latina tenemos otros problemas, siempre nos encalamos a cosas.. Es difícil de comprendernos a los latinos la verdad, pero me parece que es seguir una tendencia, seguir una experiencia que fue exitosa que es Salta, prolija, bastante limpia, limpia en el sentido de no de contrapuesta a corrupción ni fraude sino en el sentido de prolijo, transparente, me parece que fue así. En la página del Tribunal de Salta está casi toda la información lo puedes bajar, pliegos, condiciones, está casi todo. Si quisieras hablar con alguien del Tribunal de Salta también si querés te puedo contactar, no sé si te darán bolilla o no pero te puedo contactar. La mayoría de la información está en la página, con lo cual si hay algo que no te queda claro por ahí, si querés te contacto con alguien. Me da la sensación que es más seguir una tendencia, probar, y me parece que va un poco en consonancia con lo que es esta gestión, traer e instalar cosas en la Ciudad, modernas, buenas, sólidas, que diferencian a esta gestión de otras gestiones en la Ciudad y del resto del país. Me aparece que tiene que ver con eso, no creo que en la Ciudad haya una necesidad puntual de introducir el voto electrónico. No, honestamente, pero esto es personal y con una visión por ahí sin ciertos datos, sin cierta información que ahora ya en los últimos tiempos no manejo, puntualmente de la Ciudad no manejo yo esos datos. No está mal es una de las formas de introducir tecnologías, y en ese sentido probar con ese sistema no está mal tampoco, este es un sistema a mitad de camino en un montón de aspectos. No es ultra recontra súper tecnológico, esta bien, y es una tecnología fácilmente actualizable, porque no tiene... el chip ese es lo más barato que hay en el mundo tecnológico, no es una cosa súper sofisticada. Hoy todo es touch entonces tampoco, hace 10 años atrás tener una máquina touch era un temita, pero funciona como los cajeros, todos los cajeros, viste que hay cajeros que tenés que empujar más fuerte, otros... O los teléfonos, es tecnología... hoy en día todo el mundo tiene esto teléfonos. Todo el mundo es un poco exagerado, pero mucha gente.

Ya son de este tipo y en breve van a ser todos así. La docente se cagan de hambre pero tiene DirecTV en la casa, entonces bueno esto te habla de... Argentina es a nivel mundial, más proporción de teléfonos celulares por habitante somos los terceros del mundo, en América Latina primeros. No sé si es algo bueno o negativo, pero habla de la inserción de la tecnología en la población. Yo desde ese lugar no creo que introducirla tecnología sea un problema. Si me parece que en el caso de la Ciudad, yo leo los diarios estoy súper informada estoy súper en tema, y por ejemplo la campaña de difusión me apareció tímida, no sé si mala, tímida. Hay gente que toca de oído que sabe que va a haber voto electrónico porque se había anunciado por las PASO y se suspendió, tan cerca de las PASO que se avisó que no iba a haber. Yo que vivo por acá y estoy todo el tiempo en la calle no vi una sola máquina. Si después me metí en Internet que me fijé donde estaban, y la busqué, vi el simulador en Internet y todo. yo lo conozco al sistema lo use usar y no me da miedo. Pero tímida la campaña, y debería haber habido una campaña de capacitación política más intensa. Las pruebas, digamos, en el caso de todas las pruebas piloto si rescato, de toda la organización y la sistematización de las pruebas es que todos se hacen como un año antes o dos años antes de la elección, vos acá tenés períodos electorarios cada cuatro años, pero tenés dos años en el medio. El primer año posterior a la elección todavía seguís laburando de la elección anterior, procesando datos, armando encuestas, libros, cerrando datos. Después tenés un año entero, que es previo al año de organización, tenés un año al pedo. Te lo digo porque nosotros entre medio no te digo que estábamos así, pero... no tenés la intensidad de trabajo previos a una elección. Ahí es cuando vos (inaudible) 66:40, ahí. Cuando ves a la gente relajada, cuando no tenés nada que perder. Bueno si, en realidad tenés mucho para perder, como gobierno la administración que propones eso se lajuela. Pero probar un sistema a mí me parece que es más serio hacerlo en esas condiciones y no de esta forma. Hay quienes dicen que no tiene el mismo efecto psicológico de hacer una prueba piloto fuera del contexto electoral, con el estrés, en el sentido positivo si existe un sentido positivo para el estrés, pero digamos el estrés y la vorágine que te genera un contexto laboral no es el mismo cuando vos tenés una elección real, que cuando es

una ficticia o cuando la haces fuera de ese contexto. El elector va con otra cara, con otra cosa en mente, además en esta elección se juegan tantas cosas y se eligen tantas cosas subliminales, que es una elección muy fuerte para nosotros. Todas las provinciales, las locales, todas. Entonces no es lo mismo votar electrónicamente en esta que haberla hecho el año pasado. Aunque el año pasado también estábamos on fire y hubiera sido, pero bueno, hay muchos estudiosos que dicen impacto de hacerlo fuera de contexto no es lo mismo, y no te permiten sacar grandes conclusiones sobre la amigabilidad de las máquinas, la accesibilidad, la predisposición de la gente. Y el análisis de los problemas, porque como vos sabes que el resultado final es ficticio y que no te sirve para nada, el incentivo del fiscal, de la autoridad de mesa no es el mismo porque no lo hace con la misma seriedad. Aunque vos lo capaces y le expliques que la prueba piloto, no es lo mismo, entonces te pones más laxo. Bueno está bien, no tiene el documento, pero como no lo voy a dejar votar si total no es ficticia, vaya y pruebe la máquina. No, porque vos en una elección real si el tipo no tiene documento no lo dejás entrar al cuarto oscuro. Si el tipo va caminando y sin querer te patea la máquina y se te cae la máquina al piso, se te rompe, "bueno tenga cuidado señor", lo ayudas al tipo a levantarse y decís "che, Cacho, tráeme otra máquina". ¿En una elección real que haces? Llamas a la Gendarmería y decís "este tipo quiso romper la máquina, fraude". Y bueno, pero estas cosas pasas, entendés. Entonces si, pero bueno en algún momento vos tenés que empezar y tenés que cortar con esto, hacerlo de forma seria y sistemática. Dos, tres, cuatro o cinco pruebas, o empezar por una muy poquita porción, 10%, después 20, después 30.

Es como un poquito apurado, quizás. Igual te digo yo te lo dije al principio, Salta esta bien pero podrían haberse tomado, en salto ellos creo que tenían 30, 60, 100, creo que era más o menos así, o 30, 60, 90 y la siguiente 100, una cosa así, era como en tres, cuatro elecciones. Ellos fueron de una a otra. Como a la primera que tuvieron treinta y pico, 40% fue tan buena tan exitosa, la siguiente, en vez de pasarla a, generales te estoy hablando, que es ahora la reelección de Urtubey votó el 100%, eso no estaba previsto que sea el 100%.

No, tuvieron a municipales, no generales. Gobernador fueron la otra vez y ahora. Entonces ellos originalmente tenían previsto una más. Fue tan exitosa la primera que hicieron 100. originalmente tenían previsto otra cosa, yo hubiera seguido el calendario. Pero bueno volvemos a lo mismo, ha un contexto nacional importante, esto quiere decir que por más que vos tengas la súper máquina, la súper tecnología, te sigue chupando el contexto, te sigue arrastrando la lista sábana estamos con lo mismo, es una lista sábana que arrastra todo lo que pasa. Ellos se tuvieron que desdoblar, pero Salta se desdobla hace años, ellos votan siempre solos, pero cuando les convino sé anclaron a la nacional, pero ellos tienen voto electrónico no lo pueden hacer. Ahora se tiene que siempre manejar separados, siempre.

Como Ciudad, te tenés que bajar. Pero bajarte vos tenés que tener estructura, tenés que poder hacer tus padrones, tenés que tener un tribunal fuerte, sólido, independiente que la ciudad lo tiene, no todo el mundo tiene eso. El tribunal de la ciudad es bastante ejemplar, en lo que son las justicias electorales provinciales, es bastante ejemplar. Funciona muy bien y además tiene autoridad, no están ahí al pedo, tiene autoridad. Son súper serios y trabajan como negros, trabajan que da calambre. Y tenés la Dirección General Electoral de la Ciudad de Buenos Aires que es como más chiquita, más tímida y está llena de cartógrafos, además. Entonces bueno, si se acompañan y se complementan bastante bien, pero no todas las provincias tienen eso, entonces hay que remar. Reman mucho en el interior y en el interior pasan cosas que acá no pasan. Pasan en algunos lugares pero no mueven la vara. Son muy puntuales y me parece que es muy identificable en la ciudad, y históricamente no tiene una historia de fraude, la Ciudad de Buenos Aires no tiene historia de fraude sin de grandes conflictos, en las urnas, ni en los últimos años ni en los momentos más álgidos ni en los momentos más candentes que hemos tenido situaciones de riesgo. Pero hasta la última elección siempre hubo participación nacional, no hubo acompañamiento de la Nación para un montón de cosas. Esta es la primera ciento por ciento Ciudad. Es esperable que pasen cosas, es esperable porque acá hay un juego político subterráneo, y muy visible de los dos, es esperable que pasen cosas. Hay que

prepararse para eso, porque creo que es parte del combo, pero bueno esta es la primera ciento por ciento Ciudad.

Y la PASO, si, la previa fueron las PASO, pero digo como se va a usar las máquinas ahora, donde la atención está puesta es ahí. Pero bueno, tienen una empresa que tiene mucha expertise, y no es verdad lo que dice este muchacho que está totalmente tercerizado, está parcialmente tercerizado porque el Estado contrata a alguien que provee una máquina y que provee un sistema para contar, pero el escrutinio también se contrata, pero la diferencia es que acá hay una sola empresa que hace todo. la ciudad tiene capacidad para hacer el escrutinio propio, porque de hecho lo han hecho muchas veces.

[El escrutinio nacional lo hace] Indra. Con este entiendo que si, que ya está aprobado el pliego que ya lo ganaron. Si, lo hacen ellos, años.

Informante B

Eso le dio el voto de la Legislatura que se requería.

Lo que te quería comentar es lo siguiente, a mi me parece que la Ciudad hizo una sola auditoría que se la dio a un actor independiente que es la Facultad de Ciencias Exacta de la UBA, que hizo una auditoría que refleja que está todo bien, pero faltó una instancia de control, fiscalización de los partidos políticos. Que eso también, por lo que tengo entendido dijo el Tribunal, esas instancia han existido, que los partidos han ido hasta la empresa a revisar el software pero eso tiene que estar reglamentado, tienen que haber plazos, quienes son los que están en condiciones de auditar ese software, que tipo de auditoría se va a hacer. Porque los partidos políticos son parte interesada en el proceso electoral y tiene que tener posibilidades de control, de fiscalización, independientemente de la auditoría que haga el Tribunal. El Tribunal hace la suya y esto lo tienen que (inaudible) 2:40 los partidos políticos. Cada partido político una instancia diferente. Eso es lo que se llega medio.

Depende mucho e cual ha sido la decisión a partir de la cual se establece el cambio, y a partir de ahí hay una serie de pautas que vos tenés que elegir, es decir, ¿es el Estado el que desarrolla el software y el hardware, o el Estado terceriza una cosa y otra, o el Estado alquila? Entonces son distintas decisiones que se tienen que tomar, o un mix de esas. Pero te da cierto marco de previsibilidad. Ahora, más allá de la decisión que se haya tomado, ahora lo que tenés que hacer es darle posibilidad de cristalización a los partidos políticos, porque son actores principales en la elección. Y tiene que ir con confianza, si no tiene la posibilidad de poder tener acercamiento con la máquina, con el software, no hay posibilidades de que esa confianza exista, sino al contrario, es un procedimiento oscuro, parece más que prima la desconfianza. Y tenés algo así como Salta, que terminó siendo un lío que fueron las elecciones primarias hasta las generales, donde el partido que sale segundo en las primarias denuncia fraude. Fraude a partir de una serie de irregularidades, muchas no comprobables pero que tampoco estaban en condiciones de decir que no habían ocurrido. ¿Por qué? porque no sé había previsto una instancia de resguardo de material o de evidencia que permitiera decir por ejemplo que en una mesa se habían cambiado tres máquinas, que en una mesa no sé hayan impresa tantas boletas. No hubo un resguardo de la evidencia que te permitiera decir si lo que estaban diciendo es verdad o no es verdad. Así 33 días, con un planteo de inconstitucionalidad y ahora con un planteo ante la Corte suprema de Justicia.

Ellos lo plantean con interés nacional, dado que se va a usar ahora en Ciudad de Buenos Aires y quien sabe si se va a usar más adelante, bueno. tiene varias aristas interesantes, porque ahora, viste lo de Chaco, lo de Chaco ya, Resistencia ya había aplicado con las mismas máquinas, con éstas que se van a aplicar en la ciudad, ya había hecho una elección en 2011, no sé si en 2013 la había repetido, en 2011 seguro. Con lo cual ya también era una población acotada, se había

trabajado. Y por una cuestión de intereses políticos la Legisladora sanciona la no (inaudible) 6:27 de, si bien Chaco permite el desdoblamiento de elecciones, no pueden tenerlo con diferentes tecnologías. Es decir no pueden tener autonomía en eso. con lo cual también genera cierto ruido.

Bueno, eso es lo que yo te digo que falta en algunos lugares para reconocer porque es importante el cambio. si vos me decís que hubo un diagnóstico donde vos decís esto son los fundamentos a partir de los cuales nosotros vamos a mejorar, bueno decís esta bien, te bancas cualquier cosa porque lo tenés que hacer. Ahora como decís vos, no hay demoras en el escrutinio, a lo sumo tenés que esperar 3 horas, no es nada, no hay mucha demora en la fila de votación tampoco, es un proceso bastante rápido. No hay un problema por lo menos en los últimos años no hubo un problema importante de boletas, que si pasa en otros lugares pero no en capital. Ahora, eso es lo que nosotros vemos. Hay otros problemas que si los advierte el Tribunal Electoral, que dice que cada vez es mayor la cuestión de la confección del acta de escrutinio. Que hay muchos errores producto de que las autoridades mesa no son autoridades que se hayan capacitado. Que son autoridades de mesa que a veces no van, y hay una ausencia muy alta, entonces el primero que va sin capacitarse tiene que quedarse ese día. Ese sería un beneficio en cuanto a la construcción del acta de escrutinio que mejoraría muchísimo. Pero bueno, no sé si la solución es la boleta única electrónica. Ahí lo que tenés que ajustar es cuales, como corregir la cuestión de la ausencia de la autoridades, y como tener un público cautivo de autoridades de mesa. Por ejemplo, Salta esto lo resolvió bien, en alta son los maestros de escuela, entonces son los maestros de escuelas que además están incentivados, porque las capacitaciones que hacen tienen puntaje que le sirve a ellos para poder crecer en la escala docente. Además generalmente van a la escuela donde están trabajando con lo cual es un ambiente óptimo. Y te permite al mantener un público concentrado la posibilidad de saber a quien te dirigís, entonces esto del Tribunal entre la primaria y la elección general, cambió... reforzó algunas reglas, y les mandó mails. Entonces, o sea tenés un público que sabes que lo dirigís y sabes que les llega la información. Acá en la ciudad ahora tenés un público que no sabes si va a venir o no. Entonces es un problema, y es un problema con la boleta única electrónico si el que fue autoridad de mesa no va a estar. Porque con esto de que el primero que cae lo tomar como presidente de mesa no si eso lo puedes hacer ahora. Pero bueno ya te dido ese era un problema, el punto es ver si la boleta única era la única respuesta.

✓ No, nada pobre, porque tiene que cambiar absolutamente toda la forma. Salvo esto que te decía yo que el Tribunal Electoral nota que cada vez es cada vez más agudo el tema que hay con el acta de escrutinio, lo errores, excepto ese problema durante la jornada electoral no sé reciben otros problemas importantes como si en otros distritos. Entonces no está muy claro el porque.

✓ Tendría que estar, tendría que haber un registro. Eso lo tendría que tener el Tribunal y no sé si la Dirección General Electoral es la que también trabaja con el Tribunal en eso.

✓ Si, porque no se, a mi una vez un funcionario electoral me dijo por cholulaje informático. Esa fue la respuesta que me dio, yo me sorprendí porque dije bueno... Pero en parte también es eso, es como la idea de tener una máquina resuelvo todo, o genere esa cosa de y no, la verdad que no. Te puede traer más problemas si no tomas las medidas necesarias para contener eso. decimos la máquina no opera en el vacío, sino que vos tenés que generar un contexto jurídico, social, político que se inserte la máquina y el resultado sea la maximización de eso, si vos pones la máquina con un marco normativo que no es acorde a eso, con un marco social, bueno... Por ahí te sale bien, pero... te sale bien pero eso no significa que hayas hecho todo para que salgo lo óptimo posible.

Mira, yo estuve con Poder Ciudadano ahora en Salta, y en realidad los problemas que hubo en las primarias fueron algunos problemas técnicos, de máquinas que eran más viejitas, que se repusieron todas para la elección general, o sea no hubo máquinas más viejas. Con lo cual mientras en las primarias si se notaron que había problemas para iniciar las máquinas, que fallaban en la impresión, pero eso no ocurrió en la elección general. Otro problema técnico

que hubo fue que la boleta por ahí no imprimía, vos tocabas la pantalla y la boleta no imprimía, nosotros estuvimos con el técnico y el técnico dice no, lo que pasa que también la máquina, ese día hacía mucho calor el día de las primarias, bueno tenés que cuidarla de que no sé caliente la máquina porque también puede fallar. Entrarla también del clima. Ahora, en la elección general, no hubo problemas, realmente no hubo problemas. Ahora si hubo un par de gente que dijo que había querido votar equis y le salió A. Y eso realmente de todos los lugares donde fuimos y preguntamos, nadie lo pudo confirmar que había tenido ese inconveniente.

Puede pedir votar de vuelta. Si ve que se confunde porque puede ser que se confunda y chequea porque lo tiene impreso, puede rompa la boleta y poder pedir votar de vuelta. No sería un problema. Aquí el énfasis de la capacitación tendría que estar pueo en que el votante controle, controle lo que vota. Controle lo impreso y controle lo digital, que lo pase y lo chequee. Ese es la clave. Si no sé queja...

Si, si vos votas lista completa que estén los tres cuerpos que vos querés votar.

Es lo mismo, tenés que controlar y no tenés posibilidades. Y el Tribunal reforzó algo que ya lo dice la ley, y es que de oficio los fiscales pueden pedir en cualquier momento, así como podes ir vos al cuarto oscuro y chequear de que estén todas las boletas, hacer una prueba y votar equis para ver si imprime bien y si aparecen los candidatos. Entonces después destruís la boleta. Para desmitificar esto de que un candidato se sale otro. En realidad los casos, vimos dos casos que nos llamaron la atención , uno fue este que nos llaman y nos dicen, nos mandan por mensaje de WhatsApp una foto de un acta que decía certificado partidario, en el motivo decía voto blanco y salió Urtubey. Nos fuimos a la escuela, verificamos, y no, cuando llegamos a la mesa la señora dice no, no fue así, el votó y le salió blanco, no imprimió. La señora (inaudible) 18:28 volvió a votar y todo bien. Esta señora, la presidenta de mesa, de inocente firmó ese certificado, y después lo llenaron por arriba. Ese certificado el diario El Tribuno lo saca en primera plana, y lo replica Perfil el mismo domingo diciendo voto blanco y salió Urtubey.

✓ Bueno fijate en Poder Ciudadano que está colgado ahora el informe, están esas dos denuncias, donde contrastamos las fotos que nos llegan a nosotros de la denuncia con el acta de la mesa, que en realidad la señora imaginate, nosotros caímos le empezamos a hacer preguntas y que se yo, estaba tan asustada que después termina incorporando en un acta que el Tribunal lo que dice es mandó hojas de papel romaní para que las autoridades de mesa anotaran todo lo que pasara, si se cambiaba la máquina, si venía un técnico y revisaba la máquina, es decir que quedara evidencia de a rutina de la mesa ese día. En la última hora, son tres hojas, en la última hoja puso que el hecho que ella había firmado no era el que había ocurrido, con lo cual desmintió absolutamente todo. y quien firma ese certificado era la chica que estaba como fiscal del Frente Romero Olmedo en la mesa. La misma chica que aparecía como denunciante te decía no, la que vale es este acta. Una trucha total. Y la otra también, era que habían logrado mostrar la vulnerabilidad del sistema. Vamos a la escuela, era la escuela donde había votado el gobernador y no cualquier mesa, la mesa donde había votado el gobernador. Se presentan tres personas que no sé identifican, dicen ser fiscales generales de un partido, el Frente Romero Olmedo, no dan nombres, no dan apellidos, y haciendo uso de lo que les permite la ley quieren tener acceso a las máquinas. El punto es que en lugar de comprobar esto que te decía yo de cómo se votaba, etc., no, ellos logran con un celular copiar, te voy a explicar así como lo entendí yo, el chip de identificación que tiene el técnico para habilitar la máquina. Entonces lograban con un celular, y poniendo un celular a la par de la máquina logran desconfigurarla y ponerla en modo inicio. Eso lo hicieron.

Eso lo hicieron el día de la elección. Ahora, lo único que están mostrando es que pueden desconfigurar la máquina. Como la máquina no guarda información no pueden hacer nada, no concentra los votos.

Eso es sabotaje. Lo que nosotros decimos es que existen canales formales para presentar este tipo de denuncias. Si vos decís acá hay una falla en el sentido de que tiene que ser más seguro el chip de no sé que usa el técnico para habilitar las máquinas. En eso estamos de acuerdo, que

tienen que haber un canal de seguridad protocolizada. Ahora, lo que hizo esta gente para demostrar la vulnerabilidad el día del acto electoral es peor. Vos para demostrar que algo es ilegal no puedes cometer otro acto ilícito. Entonces esto vinieron, mintieron y entorpecieron el acto, una fiscal que le hizo una denuncia en la policía. Pero también, hay canales formales ante el Tribunal Electoral para mostrar esto y no el día del acto electoral. Lo que buscas ahí es más el show business de decir mira lo que hice, etc., etc. Ahora, ¿esto puede pasar acá en la ciudad? Si. puede haber un grupo activista que quiera hacer lo mismo, es decir voté, es más yo dos días después de la elección de Salta hubo un seminario que organizó la universidad UCES sobre Salta, donde hablaba gente del gobierno de Salta, donde hablaba la empresa, y después habíamos ido grupos que habíamos ido como observadores. En el público había un señor que decía que le había votado en Salta y que le había salido otra cosa de lo que había elegido. Entonces él me decía vos no puedes comprobar que lo que yo digo es mentira.

Exactamente le dije yo, ¿Ud. hizo una denuncia? Me dice no. (inaudible) 24:08 escándalo, si digo fraude. Yo creo que tanto en Salta ya hace varios años que está, y acá en Buenos Aires hay que fortalecer estos controles, estos procesos de fiscalización, estos reaseguros que hay que tomar en términos de seguridad e informática, que lo tenés que hacer todos los años porque la tecnología avanza. Y las estrategias de hackear también avanzan, entonces esto lo que nos muestra es que no te puedes quedar quieto, hay que fortalecerlo. Parte de las presentaciones que había hecho el Frente Romero Olmedo tenía razón, es decir ellos tienen todo el derecho del mundo a participar y fiscalizar, lo que pasa que también ellos tenían un discurso engañoso en el sentido de que solicitaban hacer un pedido que sabían que era imposible de dar. Entonces también eso, si no me das todo es nada, y eso también les sirvió políticamente a ellos pero técnicamente no correspondía a lo que ellos estaban solicitando.

No, no, con Urtubey.

No, no, porque Urtubey fue reelecto en el 2011, la primera pruebita fue en el 2008. o sea fue electo en 2007, durante la gestión de él.

✓ Si, si. acá también puede ocurrir eso, que hay que fortalecer y que hay que tener controles, para poder tener precisamente todo esa secuencia de rastreo de la evidencia pericial si querés como para decir en esta mesa dicen 3 personas votaron una cosa y salió otra cosa. Bueno a ver, donde están. Bueno sé cambiaron cinco máquinas y dicen que las cambiaron personal ajeno, bueno a ver, veamos la sacotas a ver.

Yo te digo, tanto en las primarias como en las generales había dos o tres fiscales por mesa. No es que la mesa estaba sola.

Tiene que haber un control de la máquina también. Vos te quedas tranquila si al votar lo controlas ya está. No puedes decir que se votó una cosa (inaudible) 27:55 te puedes quejar y puedes seguir votando continuamente. Es decir, yo les trataba de poner un ejemplo a mis alumnos y les decía, esta prueba de vulnerabilidad del sistema, que claramente fue hace un poco de show, mostrar, tocar una máquina que en realidad está controlada, es decir se supone que esa máquina se está votando va a seguir un protocolo para que esté ahí y vos no la puedes alterar, eso sí sería un acto ilegal. Ahora, es como que yo te diga hoy, Buenos Aires boleta múltiple, para mostrar la vulnerabilidad del sistema de boleta múltiple, entro con una caja de fósforos al cuarto oscuro y puede haber un incendio. Puede haber un incendio te digo. ¿Es vulnerable el sistema? Claro.

Entonces hay que tener cuidado, todos te dicen no, el sistema papel no es vulnerable, no, si, es vulnerable también. Eso es vandalismo, eso es sabotaje. Están los defensores del voto papel porque te dicen no, el voto... El voto papel tiene problemas, la boleta múltiple tiene problemas. Ahora esto no quiere decir que la solución sea la boleta única electrónica. Ya está, la decisión política fue suplantarla, ahora algo que tenemos que ver es como se adapta a esto, fijate que está teniendo problemas, fijate que es bastante desprolijo, sobre todo en la Ciudad de Buenos Aires, que falta poco tiempo y cruzas los dedos y que salga todo bien.

Porque no es urna electrónica. Este sistema tiene esa ventaja que no guarda información adentro. Información del votante que vos puedas correlacionar, entre lo que votaste y el

horario que votaste. Que pudiera de alguna manera inferir lo que votaste. Entonces eso mantiene cierta independencia todavía. Al no guardar esa información funcionaría como una impresora, no es una impresora pero funcionaría como eso. y tiene la ventaja que tiene los otros sistemas de voto electrónico que son urnas electrónicas, que cuenta rápidamente el chip, por ejemplo vos podés pasar toda la boleta una por una, en realidad lo que piden es que lo hagas lento, una por una que son 400 boletas que tenés que se van sumando sola. A su vez el fiscal puede ir haciendo el conteo manual. Si lleva una planilla no se, Rodríguez Larreta tal y empieza a contar. Pero si quisiera este sistema, también podría pasarlo todo a la caja y ya está el resultado. Pero bueno, para eso todavía falta mucho. Pasando una por una.

Si, la impresión.

Mira, es complicado... El punto es que vos tenés que (inaudible) 33:15 como fiscal a la autoridad de mesa, que lea. Porque realmente la pantalla es chica. Entonces si te lo va leyendo y te dice no se, Rodríguez Larreta diputado el otro tal, vos con número de lista que te digan teniendo ya el preformato de una planilla podés ir anotando, así como jugas al truco anotándotelo. Y después podías controlar esa sumatoria que hace la máquina con alas boletas que van pasando digital, y vos tendría que sumar la (inaudible) 33:55 Igual el fiscal puede llevarse, cada fiscal puede llevarse una boleta de acta de escrutinio, con lo cual puede después cotejar si la que entró en sistema es igual a la que se llevó él.

Si, si. entonces (inaudible) 34:20 la mesa 1869 de la escuela tal, el tipo entra y se fija, si.

Mira, los partidos en un primer momento me da la impresión de que los partidos se relajaron, porque también hay que entender que el voto electrónico surge después de la crisis de 2001, medio con fuerza, apoyado y de alguna manera por los partidos chicos, que encuentran su lugar con la flexibilización que hay para formación de partido por 2001. entonces la ley te daba flexibilidad para armarte un partido político pero sin tener la estructura territorial suficiente para mancarte una elección con fiscales en todo el territorio. Entonces encontraron la solución en el voto electrónico, ya no tenés que tener fiscales, porque ya no nos roban las boletas, esta todo ahí. Entonces hubo un poco de eso, eso (inaudible) 35:45 Lilita Carrió salió a decir que el voto electrónico era bueno, no e acuerdo quien más, pero bueno. Un montón que apoyaron. Ahora es como que volvió la idea de necesito estar controlando, porque se sabe una elección es una contienda electoral, hay dos adversarios, los dos quieren el mismo lugar, etc. Entonces eso es una disputa que marca el territorio, tenés que tener fiscales sino querés perder la elección, o controlar la misma. Ahora, con el tema de los punteros y que se yo, yo creo que obviamente de la boleta papel tenía una dinámica de darle la boleta a los electores. Esto con sus ventajas y sus desventajas, gente que le costaba mirar y no quería buscar la boleta múltiple se llevaba la boleta en un bolsillo y votaba 36:49 . Y los punteros que también hacían su trabajo de decirles vos tenés la boleta. Eso un poco se corta, eso se corta. Ya te digo el viejito que aprovechaba esa situación también queda en una situación como de desamparo, porque ahora le cuesta votar con la máquina. Así que desde ese punto de vista también. Y por otro lado, para mí modifica oda la cuestión de la relación del partido y los candidatos. ¿Qué te quiero decir con esto? Que es una reforma que ya de por si inventiva el voto personalizado. ¿Por qué? Porque te ofrece dos opciones, votar por categoría o votar por partido. Pero toda la campaña electoral que vos ves en Salta es la foto del candidato. Ya no hay partido, es la foto del candidato, es el candidato el que le imprime ese sello a la categoría que vos querés votar. Entonces acá también, esto que siempre se habla de las leyes de la reforma política, que hay que fortalecer a los partidos, que hay que incentivar medidas para que los partidos se fortalezcan. Yo creo que esto el tema del voto por categoría de alguna manera incentiva al voto cruzado o al corte de boleta. Hay estudios que indican que la gente tiende a cortar boleta más que con voto papel lo puede hacer igual pero no hay de práctica de eso, modifican la relación partido candidato. ¿Qué va a quedar? No se. Pero bueno, viste, las leyes dicen queremos potenciar a los partidos, pero yo lo que ves es que todos lo que hacen es más de una dirección de personalización del voto.

Fijate la boleta única de Córdoba...

No. Ahora la última reforma, cuando te ponen votar por partido, tiene una columna que voto por partido, y después vos votas por categoría, si votas por partido obviamente no votas por categoría. La parte que dice voto por partido está la foto del candidato a gobernador, no está el símbolo del partido ni el número de lista. Hay simuladores de voto electrónico de boleta única de Córdoba. Entiendo lo que vos decís.

Santa Fe son categorías, votas (inaudible) 40:00 ya es cruzado ahí. Ya te da tres boletas distintas. Ahí bueno, obviamente... La de Córdoba cierto lo que vos decís están todas, el diseño es importante, el diseño de la boleta única papel o digital es importante, pero bueno evidentemente el hecho de poner las fotos del candidato no y no poner el símbolo del partido, que se yo en otros países no va los nombres de los candidatos, va el símbolo. Eso es darle la impronta al partido, sobre todo en un sistema de lista como el nuestro. Elegimos 30 legisladores, ¿Por qué tiene que ir el primero o los tres primeros?

Pero bueno, eso es una de las cuestiones que noto que se modifican, nos e después como sigue. Porque también hay que darle tiempo. es decir, es altamente probable que se vote balotaje con esta máquina, también. No creo que Larreta saque más del 50%.

Es altamente probable que haya un balotaje. Ahora, en las próximas elecciones legislativas debería votarse con esta misma máquina, para que o una muy parecida en términos de dinámica., porque sino no es que todo el voto electrónico es lo mismo, sino que vos (inaudible) 41:43 dinero y recursos capacitando para votar de una manera y en dos años tenés que volver a decir a la gente no, mire, se acuerda eu era que tenía que sacar la boleta, bueno ahora no.

Que te cuesta al principio un poco...

Por eso te digo, esta bien, vos tomaste esta decisión político bueno, también, es altamente probable que siga el PRO en la Ciudad de Buenos Aires con lo cual se supone que la política se va a mantener, la política del cambio se va a mantener. Ahora tiene que tener cierta continuidad. Esto ya es a largo plazo, tiene que tener cierta continuidad y ver como se toma las recomendaciones que se hicieron de esta instrumentación apurada, (inaudible) 42:52 dentro de dos años.

Informante C

La ley 4894 nace en función de una decisión de modificar el sistema electoral. La Ciudad en principio en su Constitución tiene contemplada la posibilidad de tener un código electoral propio, un Tribunal Electoral propio, y un sistema electoral propio que aun no había sido definido al año 2012 cuando comienza a activarse le área de Reforma Política dentro de la Ciudad, en ese momento era reforma Política Institucional. Y la idea era atrabajar sobre un proyecto de ley que ayude a modernizar este proceso, a dotar a la Ciudad de un Código Electoral propio, a dotar de un Sistema Electoral propio, y a poder tener una autoridad electoral propio en unción de una serie de trabajos que e elaboraron durante el transcurso de ese mismo año. Estos trabajos son informes que se dedicaron a hacer análisis comparado a nivel subnacional, como son las demás provincias que empezaron a adoptar códigos electorales propios, como son las provincias, en que distrito se innovó el instrumento de sufragio, cuales abandonaron la boleta separada partidaria tradicional, introdujeron sistemas de boletas única o de votación con tecnologías electrónicas. Cuales son las autoridades electorales provinciales, que provincias tiene tribunales electorales cuales no, etc. Básicamente, en el transcurso del año 2012 la reforma comenzó a dejar de tener como un objetivo, empezó a focalizarse en dos objetivos fundamentales que eran primero que nada la introducción de Elecciones Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias, con algunas características que modificaban el sistema a adoptarse respecto de las nacionales, como por

ejemplo la posibilidad de elegir el candidato que éste elija después de las primarias su compañero de fórmula y en segundo lugar se apuntó a modificar el instrumento de sufragio. Esto no sé había decidido si iba a estar en el marco de una reforma de un código Electoral completo o no. En el marco de esta reforma y más específicamente en tu pregunta, que es como se origina dentro de la 4894 como se origina el Anexo II que es la parte que modifica el instrumento del sufragio, y es la que hoy es el marco normativo de la votación con sistema de Boleta Única Electrónica, esa parte específica en un primer momento fue abordada como la base de una ley para una boleta única en papel, por eso las experiencias más observadas en esa ocasión, fueron las de Santa Fe y la de Córdoba, de hecho hubo observaciones electorales en ambas provincias en Córdoba y en Santa Fe, para poder ver como funciona la boleta única por categorías que es la que utilizan los santafecinos, y como utilizan los cordobeses la boleta única completa, que es la que trae todas las categorías en un mismo paño. Esta situación de identificar el uso de la boleta única en papel nos permitió a nosotros familiarizarnos con los beneficios y con los problemas que traía cada una de estas tecnologías. En principios la gran ventaja que tiene el papel es que es económico, tiene una posibilidad de garantizar la oferta electoral durante todo el comicio. Bueno, es económico relativamente, me han dicho que el sistema de Santa Fe que tiene 5 boletas con urnas de colores distintas y que es boleta única que va troquelada y no sé que, termina saliendo más caro que la boleta electrónica que se va a usar en la ciudad.

Si, eso en realidad por eso no termino de saber si realmente es así. Por otro lado, tenemos un antecedente interesante, de boleta electrónica también en el país que es la provincia de Salta. Que a poco a medidas que mirábamos las experiencias en papel también empezaba una opción interesante. Sin embargo la reglamentación, el anexo II de la ley primero y luego la reglamentación, comenzaron a prestar atención sobre todo a que lo que vaya a ser adoptado ya sea en papel o en tecnología electrónica, sea posible de soportar una fragmentación elevada en elecciones primarias como es la fragmentación que tiene la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que esta última elección tuvo 30 pre candidatos a Jefe de Gobierno.

✓ Por eso, uno tenía que contemplar que cualquiera de los instrumentos de sufragio a adoptarse pudieran contener una fragmentación elevada, y a su vez un instrumento de sufragio diferente a la boleta tradicional. Cuando comenzamos a ver las experiencias empezamos a trabajar con el tema en profundidad, lo que no tamo eses que la boleta única en papel tiene muchas ventajas al inicio y durante el comicio, pero tiene un problema sobre todo en aquellos casos donde la capacitación de las autoridades de mesa no es suficientemente buena o a veces se les dio una buena capacitación y no la proceso la autoridad de mesa, eso es imposible determinarlo con exactitud, lo que notamos es que en el escrutinio no terminaba siendo un sistema muy dinámico, de hecho habían errores graves en los escrutinios. Nosotros vimos en una elección en Córdoba que la última categoría que era miembros de la junta comunal o junta distrital, de la contaduría distrital no me acuerdo bien como era, un cargo que se votaba en Río Cuarto donde nosotros vimos el funcionamiento de la boleta, habían puesto muy bien intendente y concejales, habían procesados muy bien los datos, y en la tercera columna no los habían procesado, los dejaban casi en blanco. O y esto ocurrió me lo dijo alguien, una fuente confiable dentro de la autoridad cordobesa que había ocurrido en el 80% de las mesas.

El escrutinio definitivo tuvieron que hacerlo entero de la tercera categoría de nuevo, volver a contar todos los votos porque no sé había hecho bien el escrutinio provisorio en todos los colegios. Es decir en las mesas hubieron errores grandes al contabilizar una categoría entera de cargos. Además de que se extendió bastante el escrutinio, con boleta única por más que uno tiene planilla de asistencia para contar votos y demás, la verdad que el escrutinio es bastante tedioso. En la Ciudad de Buenos Aires entonces, teníamos dos situaciones, primero esta que entendemos que el apuro es un apuro que no tiene que estar contemplado en la ley, es más nuestra idiosincrasia de que el escrutinio queremos los resultados ya. Es una cosa más del argentino que quiere todo ya, todo para ayer, y sobre todo quiere irse a dormir a las 9 con

el resultado de la elección cerrado, eso con tecnología de papeles es imposible. Y por otro lado lo que contemplamos es que la capacitación que requieren las autoridades de mesa y la complejidad de la cuenta en un escenario de mucha fragmentación, a lo que hay que agregarle primarias abiertas y simultáneas, con una tecnología en papel en un escenario como el de Buenos Aires, podían no llegar a ser lo más recomendable. En este sentido, el Ejecutivo lo que decide en noviembre del año 2014, es que la reglamentación del Anexo II que es boleta única y tecnologías electrónicas, incorpore boleta única con tecnologías electrónicas, pero no voto electrónico en términos de urna electrónica donde uno emite el voto electrónicamente. Sino que la emisión del sufragio se resguarde con un comprobante físico en papel, pero que las tecnologías electrónicas ayuden en la composición de la boleta. Eso lo decide el decreto 441 famoso en noviembre del 2014. a partir de allí lo que hace la Ciudad es tratar de que el decreto no sesgue hacia alguna empresa en particular la tecnología electrónica para la emisión del sufragio que se va a utilizar, y abre un proceso licitatorio del cual participan dos empresas, si bien tres enviaron prototipos, Indra, Smartmatic y Magic Software, hubo dos que participaron del proceso licitatorio. Lo cual para nosotros fue muy bueno, porque pudimos contar con tres prototipos muy cerquita de la emisión del decreto 441 ya contábamos con prototipos. Y básicamente la licitación fue un proceso transparente, se hizo entre las dos empresas entre Smartmatic y Magic Software, y a partir de allí la que cumplía con mayor puntaje cada uno de los puntos expresados en la reglamentación en términos de confiabilidad, procesamiento de datos, emisión de un comprobante físico, sustentabilidad ante cortes de luz, etc., etc., etc., fue finalmente la máquina que propuso la empresa ganadora de la licitación que fue Magic Software el sistema a votar. Hasta ahí estamos ahora, no sé como querés que siga.

Los sistemas de urna electrónica, los otros sistemas de votación electrónica que se habían evaluado, fueron descartados en muchos lugares del mundo, ahí está el famoso fallo de la corte Constitucional Alemana que dice que el voto electrónico cuando no puede ser auditado en todas las fases del proceso no puede ser incorporado en el proceso electoral. De todas las tecnologías electrónicas que había sido consultadas, investigadas, la boleta electrónica que no es solamente el tipo de voto que provee una sola empresa en la Argentina, no, sino que hay otros países que también articulan este sistema más híbrido, uno compone electrónicamente el papel pero lo que finalmente vale es el papel, en todo caso algún código QR o algo que acelere el procedimiento de escrutinio o un scanner. En varios estados de Estados Unidos también se articula este mix de tecnologías electrónicas y boleta. Básicamente dentro de las tecnologías, dentro de lo que es dificultoso, que es decidir, la decisión de incorporación de tecnologías electrónicas, lo que se pensó como más positivo dentro del sistema reglamentado, fue que este es el que más respeta la idiosincrasia del proceso electoral. Sigue habiendo un acta de apertura donde es necesario que firmen los fiscales que estén presentes, sigue habiendo un comprobante físico, sigue habiendo urnas donde se depositan los votos, se vota en la urna no sé vota en la máquina. Sigue siendo importante el proceso de escrutinio, la participación de los fiscales, no elimina el escrutinio provisorio, no es que uno aprieta un botón y le dice todo el resultado sino que hay que ver cada una de las boletas, se pueden recurrir votos. Es decir es el que menos se pierde la idiosincrasia de un sistema electoral tradicional, pero incorpora beneficios de las tecnologías electrónicas como por ejemplo acelerar los tiempos para la confección del acta de cierre y demás. De modo que no es que sea el único sistema o que sea la definición del mejor sistema posible en todo el mundo el que adoptó la Ciudad, sino que entendemos que es el mejor hoy que hay para adoptarse. Mañana probablemente sea otro porque las tecnologías evolucionan, las máquinas fallan, se envejecen, quedan obsoletas. Para hoy pareciera ser el sistema más adecuado para poder acelerar y modernizar la emisión del sufragio.

En primer lugar para el ciudadano una gran ventaja, empezamos por esas ventajas. Primero que es un sistema sencillo, es más ágil, es más transparente que el sistema tradicional. ¿Por qué decimos esto? Decimos que es más sencillo porque la usabilidad de las pantallas, por lo menos para esta elección general es bastante rápida, y hemos tenido en los procesos de

capacitación que se está llevando adelante hemos tenido una recepción muy positiva que ronda arriba del 80% según estadísticas que me mostraron, yo no las vi ni vi la metodología con que las hicieron. Pero me dijeron que en tercera edad que es el segmento más vulnerable a la adopción de nuevas tecnologías, y el menos bancarizado tecnológicamente, quizás el que menos usa un cajero automático por decírtelo de alguna manera, básicamente la usabilidad es óptima y vota en menos de un minuto con este sistema. La verdad que hemos tenido una respuesta mucho mejor que la esperada, y quizás que las tasas que uno podría pensar en una población que no es tan afín a la utilización de tecnologías. De modo que la usabilidad es sencilla. Decimos que es ágil porque al votar rápido, a que no va a faltar boletas, no están las boletas desparramadas desordenadas arriba de un pupitre, o en un lugar donde te reemplazan las boletas y tenés que estar fijándote si estás votando con una boleta apócrifa o si es la que de verdad sirve, bueno eso ya no ocurre más. La oferta electoral está resguardada y todos los ciudadanos tienen acceso a toda la oferta continuamente. Y entendemos que es más transparente porque el proceso de conteo que antes era un pizarrón, poner todos los fiscales, las autoridades de mesa, empezar a ver que voto va, que voto no, pasaban de mano los papeles, ese proceso ya se acaba. La confección del acta del escrutinio provisorio es mucho más rápida y garantiza, al estar el chip impreso con la misma información digitalmente que la que aparece impresa textualmente en el dorso de la boleta, nosotros entendemos que ayuda, transparenta, y agiliza mucho el proceso electoral. Los procesos críticos de una votación son sobre todo la apertura y el escrutinio, y en este sentido acelerar el escrutinio no parece un dato menor, y poder garantizar una confección más adecuada y más correcta del acta de escrutinio nos parece que es un dato importante, que es beneficioso para los ciudadanos. Para el Estado, entiendo que en lugar de erogar sumas que no siempre son claramente auditables, según lo que me dicen las autoridades electorales que están encargadas de pagar aportes de boletas, o que están encargadas de hablar con los partidos respecto de la financiación del papel específico, para el Estado por los menos quedan mucho más claro las cuentas, sabe cuanto es el gasto en boletas que se va a hacer porque él es el que las contrata con la empresa, cuantas boletas electrónicas se van a requerir. No hay una impresión exacerbada de boletas como la que hubo par ala última elección, en la última elección se imprimieron más de 40 millones de boletas para un electorado de 2 millones y medio de personas, en las primarias de la Ciudad de Buenos Aires. Somos un electorado de 2 millones y medio de los cuales vota 1 millón 800. Te parece una cosa racional imprimir 40 millones? La cantidad de árboles que mueren innecesariamente, encima es un poco más ecológico si uno quiere, en términos de papel estrictamente, pareciera más ecológica esta tecnología que la otra. No en términos de costos, no suele ser barato en ningún lugar del mundo ni suele ser más barato respecto del papel. Si puede ser que en función de boleta únicas en versión papel que requieren de tecnologías específicas, o troqueles o tamaños especiales de papel, colores, etc., termina valiendo lo mismo o un poco menos, el alquiler de las máquinas que la Ciudad no compra sino que las alquila por un proceso electoral. No es que ese hace de tecnología que después va a envejecer la Ciudad, no está comprándole a la empresa, sino que sencillamente se las está alquilando para un turno electoral.

Si, si, muchas si. en Salta lo único que ha ocurrido es que también se han utilizado máquinas que fueron usadas en las elecciones de 2011, que son las máquinas A1 que son unas valijas medio viejas que acá no sé van a utilizar. En Salta se utilizaron en las elecciones primarias pero no sé utilizaron ya en las generales, las viejas versiones. Se utilizaron solo para transmitir datos las valijas más viejas. Acá todas las que tiene la Ciudad asignadas van a ser las tecnologías más modernas, que fueron compradas masivamente en los últimos meses por la empresa para proveer, sobre todo el comicio de Buenos Aires. El comicio de Salta ellos lo cubren con un tercio de las máquinas que se necesitan para cubrir la Ciudad de Buenos Aires. De modo que entendemos que estas ventajas de agilidad, sencillez, transparencia, requieren un cambio cultural, no siempre van a ser bien procesadas, requieren de mucha capacitación. Yo estoy seguro que van a haber problemas el 5 de julio con máquinas, con autoridades, pero ninguna

problemática mayor a la que pueda ocurrir en cualquier proceso de cambio en la tecnología electoral ni nada para asustarse. Me parece que van a ser las típicas denuncias o las típicas cuestiones que pueden llegar a originarse cuando uno incorpora tecnologías electrónicas a un proceso de sufragios.

Yo entiendo que los partidos van a tener una gran ventaja que es por ejemplo evitar el fiscal de rondín, el fiscal que hacía los rondines de reposición de boletas, van a poder destinar un recurso humano que antes lo tenían parado en un establecimiento durante todo el acto electoral, o dos recursos humanos, para otras cuestiones. Van a poder agilizar el cómputo y su conteo propio, cada uno de sus fiscales va a tener un certificado de la mesa donde estaba con un código QR donde lo va poder transmitir a su bunker de datos, donde inmediatamente van a poder hacer un conteo rápido de cual fue si el desempeño electoral y si se concatena con los boca de urna que ellos tienen. Entendemos que los partidos también son protagonistas de estos cambios y están comprometidos en la acción de capacitar. Ellos también tiene que, inclusive el decreto lo dice el 441 que no solamente tienen que ser capacitados sino que los partidos políticos están involucrados y obligados por la ley a capacitar a la ciudadanía también a comprometerse en ayudar a que este cambio, todos los partidos nos ayuden a consolidarlo y a realizar una transformación más adecuada del instrumento del sufragio, entendemos que es para mejorar la democracia. Todo lo que moderniza, todo lo que sea positivo, todo lo que sea para agilizar, para mejorar, es un paso adelante para el proceso democrático. Y entendemos que ahí los partidos son beneficiarios directos.

✓ Yo calculo que la desventaja va primero que nada por el hecho de que hay que hacer una inversión en fiscales que conozcan el nuevo sistema, o sea que cada uno de los partidos va a tener que invertir mucho tiempo en el conocimiento del instrumento del sufragio que antes no lo hacían. Los cursos de fiscales antes se focalizaban más en posibles triquiñuelas o posibles cosas que ocurren con la boleta en papel, y ahora tienen que aprender otra tecnología nueva y los riesgos y las posibles triquiñuelas o travesuras que se pueden hacer con esta nueva tecnología, tienen que se todo un nuevo aprendizaje para los partidos que les va a demandar tiempo, les va a demandar información, capacitación más profunda y más porque tienen que conocer el sistema. Yo más que nada también digo que si había alguna lógica de hacer política teniendo determinados vivillos que robaban boletas o que las cambiaban en el cuarto oscuro, que mancaban boletas con tinta a propósito para anularlas en los datos, bueno todo eso van a tener que enseñar que no es la manera, van a tener que buscar maneras para... Eso no fue en Ciudad nunca un problema, es más que nada prácticas que se dan en otros distritos o quizás en el gran Buenos Aires o en otros lugares. Pero la posibilidad de tener prácticas no transparentes con este sistema, implica que los partidos políticos tienen que hacer todo un aprendizaje y una capacitación muy fuerte hacia sus fiscales no solo del uso de la máquina sino también de la dinámica política. Todo los partidos políticos tienen que decir bueno, acá ya el margen de travesuras se ha acotado mucho, y la política y el día de las elecciones va a pasar por otro lado, no va a pasar por tratar de sacarle boletas a uno ni por tratar de arruinar ni por alguna cuestión maliciosa que puedo haber hecho algún partido, sino que creo que tiene que tomar un compromiso muy fuerte en capacitarse, conocer el sistema, y tratar de que los ciudadanos también lo puedan utilizar así.

Entiendo la pregunta, como diciendo acá no es tan necesario, acá no hay robo de boleta ni falta de fiscalización, la Ciudad sobra fiscalización y carece de robo de boletas históricamente, las denuncias son muy pocas en Ciudad, la mayoría de las denuncias que recaban las ONG que hacen esto se concentran en el conurbano. Pero entiendo que uno acostumbrado durante un siglo de democracia, en realidad viene una tecnología desde el siglo 19, siendo la que guía el proceso comicial, el papel, acostumbrado y apegado al papel en un mundo donde todo está incorporando tecnología para poder agilizar los procesos, entendemos que puede mejorar la calidad de la gente que haga menos cola, que si tiene una máquina que está ocupada puede ir a otra a imprimir su boleta y luego depositarla en la urna que le corresponde. Si hay mayor agilidad, si hay menos tiempo, si uno no lo va a entender como un trastorno, como un trámite

que es costoso temporalmente, que uno pierde costo oportunidad para otras cosas en un día domingo encima para ir a votar y cruzarse con una cola grande. Primero en beneficiar en agilidad pareciera que ya estamos dando un paso adelante, estamos diciéndole al ciudadano tenés una democracia que no te castiga con una hora de espera porque la gente no encuentra su boleta, porque están todas desparramadas, porque alguien robó y hay que esperar que venga el fiscal de todos los partidos a reponer las boletas de todos. Eso si ocurre, que pueda faltar una boleta no por robo o porque se agota y que no te dejen votar y que tengas que estar esperando un rato largo.

Puede haber a menor escala pero puede haber, mejorar la oferta es una ventaja, garantizar que toda la oferta electoral esté claramente identificable con una fotografía a color actualizada, donde hasta (inaudible) 25:37 identificar a sus candidatos por el logo del partido, por la foto, por lo que fuera, simplemente escogiéndolo. Entendemos que el impacto ecológico y el negocio del imprentero amigo que me hizo tantas facturas para que el Estado me las pague, me hizo tantas boletas ya no está más, entendemos que es un beneficio para todos, de última es plata que todos pagábamos.

El aporte del Estado es fijo. Pero tengo entendido que también hay otras partidas que van en función de eso, al menos la (inaudible) 26:16 me había explicado algo así, había una parte que no era fija. Algo también me explicó la Cámara nacional Electoral, que el mejor negocio en la Argentina es un imprentero amigo. El aporte es fijo pero vos tenés que rendir la factura igual. Yo digo vos hiciste, la ley dice que vos podés imprimir 3 millones de boletas, y vos sabes que tu partido... imprimiste 500 mil, y vas y facturas al Estado 3 millones. ¿No lo hacen eso? entonces bueno, ya está se acabó eso. Ahora la plata que yo uso en el proceso electoral es toda plata que yo se que se usa en el material que requiero, le compro a la empresa 3 millones de boleta electrónica, usé 2 millones le devuelvo 1 millón me factura 1 millón menos. Por lo menos tengo garantía de lo que...

✓ No, no existe más eso, es una cuenta sola que la hace el Estado, básicamente le sacas a los partidos, es el único sistema electoral, uno de los pocos sistemas electorales en el mundo, donde la responsabilidad de que la boleta esté donde tenga que estar para poderse votar recae en los partidos y no en el Estado. Ahora el Estado asume su responsabilidad, el Estado garantiza que si vos vas a votar esté la boleta que vos necesitás. ¿No es un cambio importante, ese?

Por eso entiendo que el cambio, uno no tiene que quedarse si era un distrito donde había mucho fraude, si es caro o si es barato.

¿Estas mejorando la democracia? Pareciera que si. y la estas mejorando sin las complejidades que quizás, cuando introducís la boleta única en papel, que requiere urnas más grande que requiera otra logística, tiene problemas en el escrutinio, para mí no está mal la boleta única. Es más, si Nación se decide a pasar de las listas separadas partidarias (inaudible) 28:14 no diría no, vamos a boleta electrónica, no.

Me parece es un avance, entiendo lo mismo. Y he estado con el Director de Reforma Política de Santa Fe en Salta, porque estaba viendo allá para ver que, no muy convencidos, pero estaban viendo como salían del sistema que tiene que no están bien.

El modelo que tomamos por recomendación de una ONG que nos acompañó en el proceso, 1 metro 30, por 60 centímetros. Un mantel.

Informante G

Había, había toda una discusión la literatura muy incipiente en ese momento en el 2006, que básicamente decía que el voto electrónico era una consecuencia bastante inexorable de la modernización, y uno a partir de eso podía esperar que donde hay mayor tecnológico, mayor desarrollo de gobierno electrónico hubiera mayor voto electrónico, pensando que el voto electrónico sería una especie de subcomponente del gobierno electrónico o de la digitalización de los procesos del Estado. Eso es lo que parecía, si bien no estaba demostrado estaba muy

presente en la poca bibliografía que había sobre el voto electrónico. En realidad no era una cuestión ni de tecnología ni de modernidad ni de cuestión más económica es de bueno, como tengo mucha capacidad tecnológica hago voto electrónico, sino que había motivos políticos de distintos tipos que podían llevarte a decidir implementarlo o no. Tratar a la decisión de implementar el voto electrónico similar a la decisión de hacer un cambio en el sistema electoral. Como esta súper estudiada la ciencia política de bueno, hay un cambio en el sistema electoral de proporcional a mayoritario porque te interesa esto y esto, siempre hay un interés distributivo en términos político-electorales detrás de un cambio (inaudible) 3:43 En vez de tomar al voto electrónico como algo meramente procedimental, que suceda o no porque un administrador electoral lo decida, en realidad hay que mirarlo como una elección más política. No había una cuestión, no es que los países que tiene mayor gobierno electrónico tienen más voto electrónico, por el contrario en general los países que están primeros en esos índices tipo países nórdicos, no tienen ningún interés de ir hacia voto electrónico presencial, y si más interés en el voto por Internet pero .. algo muchos experimental y no como grandes procesos de cambio donde hubo no sé, en Brasil, en la India, en Estados Unidos, en Filipinas, entonces bueno, ahí había como distintas hipótesis de tipo político de que es lo que te llevan a implementar. Algunas que tenía que ver más con que crees que te va a ir mejor con el voto electrónico porque crees que tus votantes tienen más facilidad con la tecnología entonces van a ir a votar más, y algunos otros que tiene que ver más con la posibilidad o no de fiscalizar una elección como en el caso de Argentina o de países con mucha fragmentación del sistema. Yo creo que en la Ciudad de Buenos Aires hubo una decisión guiada por intereses políticos barra distributivos electorales en hacer ese cambio. Como que hubo cierta consideración de que el sistema de boleta única electrónica podía mejorarle la performance al PRO en relación al resto de los partidos, y eso por la forma de navegación, por como aparecen las fotos en la pantalla me parece que hubo una consideración de ese tipo. Si ese fue el determinante de que se hiciera el cambio bueno, no sé, es difícil de probar eso, pero creo que hubo un elemento de ese tipo. Y después también creo que hubo un elemento que hay en otros casos de países en desarrollo que implementan voto electrónico que es esta imagen de modernidad o modernización que implica que el cambio así, que está mucho presente en los países de desarrollo en los países centrales que es intentar mostrar que es un partido, dirigente moderno, porque hay muy buena imagen en la opinión pública de la tecnología en general, porque hay como una especie de fetichismo de la tecnología donde todo lo que es tecnológico parece que está buenísimo. Y además hay en la Argentina hay una opinión en general muy positiva hacia el voto electrónico. Si vos preguntas en una encuesta, nosotros si estaría de acuerdo con cambiar la forma que se vota por boleta única y después otra pregunta por voto electrónico, lo del voto electrónico llegó a niveles de apoyo súper alto, más alto que la boleta única, probablemente porque tampoco sea tan fácil para alguien saber que es una boleta única y el voto electrónico es más fácil de saber que es, pero le dio un nivel de apoyo súper alto en el conurbano. Y creo que hay algo de buscar, hacer asociado a una imagen de modernidad. Y después también creo que hubo una consideración de que podía ser más fácil mostrar la oferta electoral con una máquina que con una boleta, pero eso me parece que es un argumento que podría llevarlo a una administración electoral, a una autoridad electoral a hacer el cambio pero no tanto a un funcionario del ejecutivo que tome esa decisión. Pero si, efectivamente creo que si hubo una consideración de que mejoraba el desempeño, no sé si contesto la a la pregunta. [El piloto] Fue un proyecto muy grande en términos de presupuesto y como de despliegue, porque era se probaban cuatro sistemas distintos en una muestra de escuelas que se había seleccionado, y esos aparatos que se probaban fueron producidos por el proyecto, es decir no eran dados por una empresa. Solo en el caso de uno, había dos sistemas de registro electrónico directo y dos sistemas de escaneo de boleta. En el caso de uno de los sistemas de escaneo de boleta se le pidieron prestados máquinas a Indra pero en realidad estaban medidas en el mismo gabinete hecho por el proyecto, por lo cual tampoco podría saber de qué empresa era el sistema. La idea era que fuera un experimento para probar distintos sistemas y en su

momento la idea era del Gobierno de la Ciudad, que a partir de cómo le iba en esa prueba a los distintos sistemas se iba a decidir cuál era el mejor sistema para la ciudad. Entonces el proyecto tenía un montón de productos que se hicieron de información, de análisis, hay unos informes larguísimos. Lo que si coincido es que no tuvo ninguna capitalización posterior, no tuvo ningún efecto en términos de que se defina, que se use esa información para tomar una decisión de hacia dónde ir es más, eso se hizo en el 2005, y después en el 2007 asumió Macri por primera vez, y se hizo alguna que otra actividad vinculada a probar nuevas tecnologías, pero nunca se tomó como antecedente esa experiencia. Que yo creo que es parte más de cultura política argentina que una cuestión específica, que es decir llego, empiezo todo de nuevo y lo que estaba de antes, porque además se habían hecho en ese estudio un montón de análisis de cómo impactaba en el voto blanco, en el voto nulo, un montón de cosas de cómo tenía que ser la navegación de la pantalla, pero no, efectivamente no sé capitalizó. Todo lo que se empezó ahora es algo que no tiene que ver con esa experiencia.

No para nada, no para nada. Sí, es concretamente desenganchado de la discusión anterior de lo que había hecho el Gobierno de la Ciudad y también de la cuestión legislativa, porque uno esperaría y hay muchos argumentos a fa... muchas personas que dicen que es inconstitucional haber hecho un decreto un cambio que no estaba previsto en el ley, más allá de la cuestión de la inconstitucionalidad, si está claro que es algo que la Legislatura no discutió en su momento, porque la ley no era otra, está la ley de boleta única. Esta forma de presentarlo como boleta única electrónica en realidad es una forma quizás de no mostrar eso cuando son dos sistemas completamente distintos.

Bueno ventajas que tiene un sistema así para los partidos, como cualquier sistema que la oferta electoral te la provee el Estado y no la deben proveer los partidos, es que da más equidad a los partidos a la hora de poder garantizar que todas las opciones estén presentes, eso creo que no hay dudas. Después hay no sé si plantearlo como desventajas, hay cierta limitación que tiene cualquier tecnología digital en cuanto a la posibilidad que tiene cualquier persona de usarla, requiere mucha capacitación para que no implique que las personas que tienen menos relación con la tecnología están desaventajados en relación al resto de los electores. Y también en relación con eso me parece que es importante el hecho de que cualquier sistema tecnológico implica para los partidos también, capacidades técnicas más importantes para fiscalizar se proceso. Requiere partidos preparados para poder fiscalizar eso. Necesitas menos fiscales el día de la elección porque puedes tener tus fiscales concentrados al final de la jornada y no durante todo el día como en una elección con boleta partidaria, pero requiere que los fiscales informáticos estén mucho mas formados que los fiscales informáticos en una elección con boleta partidaria. Y después una cuestión que me parece importante, tiene que ver con que capacidades se requiere para un sistema así de la autoridad electoral, quien organiza elecciones. Que también me parece que así como los partidos tiene que tener mejores capacidades técnicas para poder fiscalizar una elección, una organización que organiza las elecciones, tiene que tener también capacidades técnicas para poder llevar adelante un proceso con una tecnología de esta naturaleza. Porque sino además lo que termina pasando es que terminas mucho más preso del que te provee el servicio, cuanto menos capacidad tenés vos para auditarlo, para poder conocer como tenés que organizar una elección cuando tenés un sistema de este tipo. Con lo cual creo que puede tener varia ventajas pero requiere de muchas capacidades para que efectivamente esas ventajas no terminen en desventajas.

Como te decía tiene la ventaja, perdón la desventaja para el que no sepa usar la máquina, y bueno después tiene para todos los actores especialmente para la autoridad electoral, cierta ventaja con la facilidad o la rapidez con la que se hace el escrutinio. Eso a diferencia del sistema de boleta única en papel es que además tiene una ventaja en cuanto a la rapidez con que se puede contar los votos.

✓ Pero yo creo que lo más importante es que tenía el caso de Salta que no tomó la Ciudad es la implementación gradual, eso no lo capitalizo me parece. Me parece que fue muy

acertado que Salta decidiera la implementación gradual, que después fue menos gradual de lo que se esperaba porque iba a ser del 33, 66 y 100 y terminó siendo del 33 al 100, pero fue bastante más gradual que esto que es mucho más grande y todo junto. No, las diferencias son enormes, me parece que el electorado es muy distinto, en término de las necesidades que quizás puedan tener para decidir que los ayuden a votar. En el caso de Salta hay población indígena, población que era mucho más complejo en enseñarles el uso de la maquina que acá, me parece que para los votantes acá es mucho más simple que el que era para Salta. Pero a su vez acá tenés un electorado que es mucho más demandante a sus autoridades, creo que en Salta hubo algunos errores como hay en cualquier implementación que tuvieron menos repercusión de la que puede tener cualquier error que se cometa en la Ciudad. En Salta tenés una autoridad electoral que tiene bastante legitimidad ante los actores partidarios y que tiene cierto desarrollo técnico, acá en la Ciudad no, no tenés una organización electoral consolidada, o sea una provincia... tiene su distrito que ganó su autonomía hace poco, con una autoridad muy nueva que no tiene un equipo electoral grande el Tribunal Superior de Justicia, por lo cual me parece que son enormes las diferencia. Si coincido con que afortunadamente al tener Salta acá usando el mismo sistema, hay cosas que se aprovecharon en términos de cómo hacer los instructivos hasta ciertas cosas de este tipo. Pero otra diferencia enorme que veo es que en Salta a la capacitación de los presidentes de mesa se les dio mucha relevancia, se le dedicó mucho tiempo, y acá eso no depende del Gobierno de la Ciudad depende de la Justicia Electoral, lo veo mucho más flojo que lo que veía en Salta bueno pero todavía estoma en proceso, es difícil de contestar ahora. Pero si creo que hay diferencias grandes entre los dos casos.

Era el sistema que ya estaba aprobado, el sistema que ya tenía un proveedor argentino, es un sistema que tiene mucha similitud con la boleta partidaria, me parece que era el sistema más fácil de implementar y más cercano a lo que conocemos. Y supongo que hará cercanías entre funcionarios y los funcionarios más cercanos a los que toman la decisión están decididos a que este era un mejor sistema, pero era el más fácil de implementar lejos me parece.