



UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA

Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales

**La reelección inmediata del Poder Ejecutivo en los municipios de la
Provincia de Buenos Aires (1995-2001)**

Autora: Felicitas Brú

Tutor: Carlos Gervasoni

Firma del tutor:

Junio, 2012

Resumen: El fenómeno de la reelección y sobre todo de la perpetuación en el poder son tan antiguos como la existencia del poder mismo. Pero ¿bajo qué condiciones la no alternancia en los cargos públicos es más frecuente? ¿Qué elementos contribuyen a la existencia del fenómeno o lo hacen más probable? Este trabajo busca las respuestas a estos interrogantes a través de un estudio estadístico sobre la Provincia de Buenos Aires y un estudio cualitativo del municipio de Coronel Suárez entre 1995 y 2011.

Palabras clave:

Reelección, inmediata, indefinida, intendentes, municipios, Provincia de Buenos Aires, Coronel Suárez

Agradecimientos:

En primer lugar a Dios ya que sin Él nada es posible. A mis padres Javier y Magdalena por su apoyo incondicional en cada decisión que tomo. A mis hermanos Delfina, Magdalena, Miranda y Jaime por llenar mi vida de buenos momentos. A Horacio por acompañarme en este camino. A mi tutor, Carlos Gervasoni, por las horas dedicadas para que algo bueno saliera de esta investigación. A todos los entrevistados: Rubén Allende, Hugo Bilbao, Rómulo Cañete, Iván Demarchi, Alberto Fernández, César Gutiérrez, Eduardo Landera, Hernán Neyra, Pedro Otamendi, Ernesto Palenzona, Ana Lía Pogost, Guillermo Recalde, Guillermo Sol, Guillermo Urruti, Ignacio Urruti, Ricardo Wagner, y 2 entrevistados más que prefirieron permanecer anónimos. y a quienes colaboraron de alguna u otra manera en esta investigación: Héctor Adamoli, Sergio Funes, Leontina y Eduardo Luongo y alguien más que pueda estar olvidándome, a todos muchas gracias. Sin su ayuda esta investigación no habría sido posible.

Dedico este trabajo a mi abuelo a quien le habría encantado leerlo.

Índice

Introducción.....	pág. 5
Marco teórico.....	pág. 7
Estado de la cuestión.....	pág. 7
Hipótesis/Teorías.....	pág. 13
Estudio cuantitativo sobre Provincia de Buenos Aires.....	pág. 19
Metodología.....	pág. 20
Resultados.....	pág. 26
Estudio cualitativo sobre Coronel Suárez.....	pág. 35
Metodología.....	pág. 36
Resultados.....	pág. 39
Conclusiones.....	pág. 65
Bibliografía.....	pág. 67
Anexo I.....	pág. 72

1. Introducción

El fenómeno de la reelección y sobre todo de la perpetuación en el poder son tan antiguos como la existencia del poder mismo. Se trata de hechos frecuentes en todos los niveles de gobierno y puede darse tanto en regímenes democráticos como autoritarios. Pero ¿bajo qué condiciones la no alternancia en los cargos públicos es más frecuente? ¿Qué elementos contribuyen a la existencia del fenómeno o lo hacen más probable?

Para responder a estos interrogantes se realiza la presente investigación centrada en el nivel municipal de gobierno de un régimen democrático que permite la reelección indefinida de sus intendentes. El estudio se dividirá en dos partes. La primera parte es un estudio cuantitativo en el que se observarán los 134 partidos de la Provincia de Buenos Aires, en las elecciones ejecutivas entre 1995 y 2011. La combinación de la dimensión territorial/espacial con la temporal facilitará una comparación interdistrital a lo largo del tiempo. Además, la intuición de que la reelección es un hecho multicausal nos lleva a incluir, en este estudio estadístico, factores explicativos provenientes de diferentes tradiciones teóricas, incluyendo variables sociales, económicas, fiscales, políticas y demográficas, lo cual posibilitará un análisis basto, aunque, por supuesto, no exhaustivo de la cuestión de la reelección y sus causas.

La segunda parte es un estudio de caso enfocado en el partido de Coronel Suárez, un distrito que es gobernado desde 1995 por la misma persona. A través de una serie de entrevistas en profundidad, esta sección de la investigación ayudará a comprender los mecanismos causales que se esconden detrás de las sucesivas reelecciones. Este estudio también incluye las variables socioeconómicas, políticas y fiscales del estudio cuantitativo, pero incorpora otras específicas del partido y del candidato para ver cómo afectan éstas las posibilidades de reelección de los representantes.

Se trata de un trabajo relevante tanto desde el punto teórico como empírico. La importancia teórica viene dada por el hecho de que prácticamente no existen estudios sobre el tema a nivel municipal, especialmente en América Latina, por lo que es una de las primeras aproximaciones al fenómeno. En segundo lugar, se enmarca dentro de los estudios de política subnacional por lo cual también resulta un aporte en ese sentido. En

tercer lugar, es un trabajo que combina la descripción con la explicación siendo esta última la finalidad más importante. Es un estudio descriptivo porque en él se estudiarán características propias del fenómeno, como su frecuencia, que darán cuenta de su importancia. Pero es sobre todo un estudio explicativo ya que trata sobre las condiciones en las que su aparición es más probable.

La relevancia empírica de la investigación la da, en primer lugar, el hecho de que en Argentina los municipios son el nivel más bajo de gobierno y los intendentes son, por esta razón, los representantes electos más cercanos a los ciudadanos. En segundo lugar, el hecho de que el estudio se centre en la Provincia de Buenos Aires tiene dos ventajas. Por un lado, la Provincia de Buenos Aires es el distrito electoral más grande del país, concentra la mayor población y tiene el mayor aporte al PBI nacional. Por otro lado, la gran variabilidad existente dentro de la provincia, en cuanto al hecho de que comprende municipios grandes y pequeños, rurales y urbanos, ricos y pobres, facilita la inferencia causal y hace plausible la extensión de la explicación a otros casos en los que la reelección indefinida esté permitida. En cuanto a Coronel Suárez se refiere, la importancia de su elección viene dada por el hecho de que es el único distrito en el que gobierna sin interrupciones, desde 1995, un mismo intendente vecinalista.

Existen autores que plantean la cuestión de la alternancia en el poder como una condición necesaria para la preservación de la democracia. Przeworski (1991) incluso describe al régimen democrático como “un sistema en el que los partidos políticos pierden elecciones”. Sin embargo, la presente investigación no trata sobre la calidad o el carácter democrático o no de las unidades en las que se manifiesta este fenómeno. El trabajo no trata sobre las consecuencias institucionales, políticas o sociales que tiene la reelección indefinida o la falta de alternancia en los cargos electivos. Y mucho menos es una pronunciación a favor o en contra de este tipo de reelección. No se enmarca dentro de un debate normativo sino que tiene como objetivo la determinación de las causas que favorecen la generación del fenómeno.

El trabajo se organiza de la siguiente manera. En la primera sección, se presenta un marco teórico que incluye dos partes. En la primera parte se presentan los estudios existentes sobre la reelección y en la segunda se aplican las teorías a la presente investigación y se presentan las hipótesis. A continuación, en la segunda sección, se

presenta el estudio estadístico del total de los municipios de la Provincia de Buenos Aires. La tercera sección expone el estudio de caso del partido de Coronel Suárez. Por último, se desarrollan las conclusiones.

2. Marco teórico

2.1. Estado de la cuestión

Si bien no existen muchos estudios sobre la cuestión de la reelección a nivel municipal en regímenes democráticos, sí hay mucho escrito sobre las reelecciones en otros niveles, en otros regímenes, o en otros países distintos del que nos concierne. La aplicación de estas teorías al caso que queremos estudiar -municipios en los que se permite la reelección indefinida en un país democrático- es limitada en muchos casos por lo que a veces se requiere de una reformulación para adaptarlas a este contexto; esto no significa que no sean de utilidad, por lo que formarán parte del marco teórico. Las teorías sobre las causas de las sucesivas reelecciones de una persona o un partido pueden dividirse en cinco grupos: aquellas que se basan en variables fiscales, aquellas que se refieren a variables económicas, aquellas que se concentran en explicaciones institucionales, las que se refieren a explicaciones basadas en la ventaja del incumbent y aquellas que utilizan variables políticas.

La “teoría fiscal” más completa sobre las causas de la reelección que se adapta al contexto de nuestra investigación es la de Naruhiko Sakurai y Menezes-Filho (2008). Los autores estudian 2000 municipalidades de Brasil para analizar la relación que existe entre la política fiscal, específicamente el gasto total de los municipios, y la reelección de los alcaldes. Sin embargo, el modelo incluye muchas variables de control que no son sólo fiscales sino también políticas (relación con el gobierno provincial y nacional, cantidad de años del incumbent en el poder) y demográficas (tasa de urbanización, población de cada municipio). Los autores concluyen que el aumento del gasto, especialmente en años electorales, incrementa las posibilidades de reelección de los alcaldes. La buena relación con el gobierno provincial no tiene influencia mientras que la buena relación con el gobierno nacional impacta negativamente, lo mismo sucede con los años en el poder. La reelección es afectada positivamente por el tamaño de la población. Estas mismas variables serán evaluadas para el caso argentino.

Porto y Porto (2000a) analizan la relación que existe entre “La descentralización fiscal y la elección de los votantes como control” a través de un estudio de los municipios de la Provincia de Buenos Aires. Los resultados confirman que el desempeño fiscal condiciona la permanencia de un partido en el gobierno. Los autores concluyen que a menor cantidad de préstamos e inversiones del gobierno provincial del municipio mayor probabilidad de cambio del partido gobernante; lo mismo sucede en caso que aumente el gasto público municipal, a diferencia de los hallazgos en los municipios brasileros donde el resultado es opuesto. Además distinguen entre distritos con gran población y poca población. Es en estos últimos, en los más pequeños, donde los cambios de partido son más frecuentes ya que “cuanto más pequeña es la comunidad, más sensibles son los ciudadanos al desempeño de las autoridades en el gobierno y más poderosos son los votos individuales” (p.150). En Porto y Porto (2000b), los autores extienden el análisis a las Provincias. Los resultados de estos trabajos son esenciales para nuestra investigación ya que, tal como se señaló anteriormente, se refieren al mismo universo de estudio con el que estamos trabajando. Sin embargo, el problema reside en que el examen que hacen estos autores se extiende desde 1983 hasta 1995, dejando sin analizar el período más reciente que es casualmente el que nos concierne a nosotros.

Carlos Gervasoni (2010) explica la presencia de rasgos autoritarios, o al menos no democráticos, en algunas provincias argentinas a través de los recursos fiscales que reciben. El énfasis del artículo de Gervasoni está puesto en que hay algunas provincias que reciben más transferencias fiscales que otras y que desarrollan características rentísticas (como si tuvieran recursos que generan ganancias extraordinarias como el petróleo). Esto significa que estos “gobiernos provinciales pueden gastar recursos que no recaudan” lo que les permite cobrar menos impuestos (tienen menos necesidad e incentivos para hacerlo), aumentar el gasto público, mantener muchos empleados públicos, generar redes clientelares y comprar publicidad en los medios. Todo esto hace a estas provincias más independientes de sus votantes y, por lo tanto, menos “accountable”. Uno de los indicadores que el autor toma para operacionalizar la democracia subnacional es la regla de reelección (bajo el supuesto que las provincias menos democráticas serán capaces de establecer reglas de reelección más permisivas).

Podría ocurrir, en un razonamiento paralelo, que los municipios más beneficiados por las transferencias fiscales sean más propensos a reelegir a su intendente.

En el caso de nuestra investigación, se considera que la mayor cantidad de transferencias que reciban los municipios les permitirán desarrollar más obras públicas, incrementar el número de empleados municipales, repartir más subsidios y planes o aumentar el gasto municipal. La consecuencia será, entonces, no que se tornen menos democráticos sino que aumenten sus probabilidades de ser reelectos. A pesar de que se trata de un trabajo con resultados concretos empíricamente verificables, la aplicación de esta teoría rentística al nivel municipal tiene algunas limitaciones. Porto y Porto (2000b), plantean, por un lado, que “las Provincias dependen más del Gobierno Nacional que las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires del Gobierno Provincial” (p.12) ya que las transferencias federales representan un 60% de los recursos de las provincias, mientras que las transferencias provinciales sólo son un 35% de los recursos municipales. Por otro lado, afirman que “las Provincias tienen más poder político en el Congreso Nacional que las Municipalidades en la Legislatura Provincial” (p.12) ya que las municipalidades no siempre están representadas en las legislaturas provinciales. Es por esto que no sólo el gobierno provincial es importante si no también el nacional. Incluimos como variables elementales las transferencias que reciben los municipios tanto del gobierno provincial como nacional, y la relación con ambos gobiernos ya que suponemos que no sólo la cuestión fiscal es importante para lograr la reelección.

Por último dentro de las teorías fiscales hay que mencionar a Oates (1999), no porque haya estudiado cuestiones políticas en general ni el fenómeno de la reelección en particular, sino por su estudio del federalismo fiscal. El autor afirma que los niveles inferiores de gobierno tienen su razón de ser en la provisión de bienes y servicios cuyo consumo se circunscribe a su propia jurisdicción. Sin embargo, en la práctica, muchos servicios y bienes producidos en un distrito son utilizados por habitantes de otros distritos. Nosotros creemos que aquellos distritos cuyos habitantes utilizan los servicios de otros municipios se benefician y que esto puede tener algún impacto sobre la reelección.

Dentro de las teorías económicas cabe destacar a los autores que han escrito sobre la relación entre modernización y la democracia comenzando por Lipset (1959) que fue el primero en proponer una relación causal entre desarrollo económico, medido por el PBI per cápita, y democracia. Artículos más recientes como el de Huber, Reuschemeyer y Stephens (1993) y Epstein et al. (2005), extienden el análisis de Lipset a otras regiones y países y confirman sus ideas¹. La interpretación de los resultados se explica, bajo la visión de la teoría de la modernización, “a través de la expansión de la comunicación y la educación y el crecimiento de la clase media, todo lo cual conduciría a un mayor interés en la política y una mayor tolerancia entre un número creciente de ciudadanos, creándose así las bases para la gobernanza democrática”. El estudio de Huber et al. niega que la expansión de la clase media explique la relación causal entre desarrollo económico y democracia y sostiene que, en realidad, la explicación yace en el cambio en el balance de poder de las clases. Más allá de cuál de las secuencias causales sea la correcta, estos estudios nos sirven como punto de partida para suponer que la existencia de una relación causal entre desarrollo económico y reelección es plausible.

Otra teoría económica es la que se refiere al ‘economic voting’ o voto económico. Lo que sostienen fundamentalmente los autores de esta teoría (Lewis-Beck y Paldam 2000, Fraile y Lewis-Beck 2010, Queralt 2011) es que la forma de votar está condicionada por la situación económica que atraviesa el país en el momento de las elecciones y de las percepciones que los votantes tengan sobre la evolución de la economía nacional y personal. Si la evolución macroeconómica influye en la forma de votar y la reelección depende de cómo vote la gente entonces la situación macroeconómica es muy importante a la hora de estudiar las causas de la reelección.

Por otro lado, existen múltiples trabajos que exploran las ventajas de los partidos y candidatos incumbents (Carey, Niemi y Powell, 2000; Levitt y Wolfram 1997; Campbell 1983), la mayoría de ellos centrados en el estudio del Congreso estadounidense. Sin embargo, los beneficios de ser incumbent no se limitan al Poder Legislativo si no que son válidos para los candidatos del ejecutivo, en particular, en un contexto donde la reelección del Poder Ejecutivo es indefinida.

¹ Existe numerosa literatura disidente contra la cual escriben estos autores, los ejemplos más eminentes incluyen a Moore (1966), O’Donnell (1973), Przeworski, Alvarez, Cheibub, and Limongi (2000).

En cuanto a las teorías institucionales se refiere, el trabajo de Penfold (2010) no es un estudio explicativo si no descriptivo de la actual situación política venezolana. El autor describe las continuas modificaciones que se hicieron a las reglas de juego democrático en Venezuela que fueron determinantes para las sucesivas reelecciones del Presidente Hugo Chávez. En primer lugar, la reforma de la Constitución Nacional que hoy permite la reelección indefinida, se logró gracias a la eliminación del Senado y la extensión de este tipo de reelección a gobernadores y alcaldes. Las reelecciones también estuvieron garantizadas por la exclusión de candidatos, el uso de dispositivos dactilares para la identificación de votantes (que permiten el monitoreo del voto y son funcionales a las redes clientelares) y la modificación de la Ley Electoral. Por último, la falta de control sobre el uso de los recursos públicos, especialmente provenientes de la explotación de petróleo, por parte de Chávez ha generado desventajas en los partidos opositores.

Al no tratarse de un estudio explicativo es imposible estimar el impacto de cada variable en las reelecciones de Chávez. Sin embargo, el estudio de Penfold nos permite tener una idea de cuáles son los factores que influyen en la reelección de una misma persona a nivel nacional y además confirma la cuestión de que para que en un régimen de carácter democrático (aunque dicho carácter quede reducido a la mera cuestión electoral y no pueda extenderse al ámbito de los derechos y libertades civiles) haya reelección indefinida tiene que haber una ley electoral o Constitución Nacional que la permita.

Por último están las “teorías políticas” buscan las causas de la perpetuación en el poder en el sistema de partidos, los méritos del oficialismo o en los errores de la oposición. La teoría que se expone a continuación se refiere a un régimen no democrático. Es por esto que tiene un límite substancial si se quiere extrapolar a nuestro caso: el uso del fraude y de la violencia quedan directamente excluidos de nuestro estudio por el hecho de que los regímenes subnacionales encuentran límites en las garantías constitucionales y el Estado de derecho que rigen a nivel nacional como señalan Gibson (2005) y Gervasoni (2010), aunque pueden presentarse algunos casos de fraude y alguna instancia de violencia en los niveles de gobierno más bajos.

En “Voting for Autocracy”, Beatriz Magaloni (2006) presenta una teoría de la reproducción del poder en las autocracias electorales tomando como referencia al caso del PRI en México. La autora afirma que la supervivencia de un partido en un régimen de este tipo sólo puede entenderse a partir de tres factores: 1) unidad de la élite, 2) apoyo electoral -que se basa en: el crecimiento económico a largo plazo, el clientelismo, la exclusión de los opositores de los ‘premios’, el fraude electoral y el uso de la fuerza- y 3) dilemas de coordinación de la oposición. Respecto de esta primera variable Magaloni sostiene que las rupturas del PRI se dieron sobre todo al momento de decidir el sucesor ya que muchos de los que esperaban ocupar las candidaturas y no lo conseguían, intentaban lograrlo por fuera del partido. La razón por la que existían elecciones y se renovaban las personas en el poder es que el PRI se había consolidado como un partido en contra de las dictaduras personalistas, luego de la experiencia con Porfirio Díaz. La segunda variable incluida por la autora es apoyo electoral. El apoyo electoral de un partido hegemónico se basa según ella en: a) el crecimiento económico a largo plazo, b) el clientelismo y el “régimen de castigo” (amenaza de excluir a votantes y partidos opositores de los “premios” (spoils)) y c) el fraude electoral y el uso de la fuerza. Los regímenes que combinan un alto crecimiento económico con clientelismo y un régimen de castigo efectivos son “self-reinforcing” (el caso de México hasta 1982) y no tienen necesidad de hacer fraude, los que fallan en alguna de estas dos variables son autodestructivos y tienen que recurrir al fraude y la represión para mantenerse en el poder. La última variable que estudia Magaloni es la concentración de la oposición. La autora postula que el obstáculo central para la transición reside en la división de los partidos de oposición y en sus dilemas de coordinación. Si actúan de manera conjunta contra el fraude electoral, es posible que la transición se realice con éxito. Pero lo más probable es que actúen de manera separada: la oposición radical siempre protesta pero la oposición moderada termina jugando el juego de acuerdo con las reglas impuestas por la existencia del régimen de castigo.

A pesar de la prolijidad de esta argumentación, la aplicabilidad de esta teoría al fenómeno de la reelección a nivel municipal tiene sus limitaciones. Si no es modificada la teoría resulta inadecuada para nuestro trabajo ya que lo que nosotros queremos estudiar es justamente la perpetuación no sólo de un partido sino de una persona (¡que

incluso puede cambiar de partido!)². De todos modos, sí resultan muy esenciales para esta investigación la cuestión macroeconómica, los dilemas de la oposición, del clientelismo y de las divisiones del partido gobernante. Esto nos lleva a incluir en la investigación una variable que hace referencia al desempeño macroeconómico del gobierno. Esta variable está mayormente fuera del control de los intendentes (ya que depende de la política nacional, de las condiciones internacionales, del clima) pero aun así se espera que influya en los votantes lo cual es, por una parte, contrario a lo que afirman Porto y Porto (2000b) sobre que “los votantes distinguen qué nivel de gobierno es responsable de qué políticas” (p. 16) y, por otro lado, normativamente problemático porque se castiga o se premia a intendentes por cuestiones que no son su responsabilidad. Se incluye también la variable fragmentación de la oposición. Respecto de la última variable, división del partido oficialista, quedará excluida del trabajo debido a las dificultades para medirla en las 677 observaciones que constituyen la base empírica de la sección cuantitativa de este trabajo (según se explica más abajo).

2.2. Teorías/ Hipótesis

El desempeño macroeconómico es una causa importante de la derrota del oficialismo en elecciones. La “hipótesis de responsabilidad” sostiene que si los votantes están satisfechos con el rendimiento económico votan al incumbent y mientras que si no lo están les retiran el apoyo (Lewis-Beck y Paldam (2000), Fraile y Lewis-Beck, (2010))

Hipótesis 1a: El desempeño macroeconómico influye causalmente en las posibilidades de reelección. Cuanto mayor sea el nivel de desempleo, menores son las probabilidades de que el intendente sea reelecto.

Hipótesis 1b: El desempeño macroeconómico influye causalmente en las posibilidades de reelección. A mayor nivel de inflación, menos probabilidades de que el intendente sea reelecto.

Otro factor que podría explicar la reelección es el nivel de desarrollo económico. De acuerdo a las interpretaciones de Lipset y Epstein et al., a la luz de la teoría de la

² La razón por la que existían elecciones y se renovaban las personas en el poder es que el PRI se había consolidado como un partido en contra de las dictaduras personalistas, luego de la experiencia con Porfirio Díaz.

modernización, el desarrollo económico lleva a un aumento de la comunicación y la educación lo cual genera, a su vez, un mayor interés por lo político por parte de los ciudadanos. Es decir, el desarrollo económico, en la medida que genera una disminución del analfabetismo y aumento de la educación y la sofisticación cognitiva de la población, permite la formación de ciudadanos mejor dotados para cumplir con sus funciones cívicas. Ayuda, además, a una expansión de la esfera pública que es esencial para el desarrollo del debate. Por otro lado, el desarrollo económico entendido como un incremento en el poder adquisitivo o como la posibilidad de satisfacer las necesidades básicas genera una independencia económica de los ciudadanos respecto del Estado (en cualquiera de sus niveles: nacional, provincial o local) manteniendo activos los mecanismos de accountability.

Estos mecanismos causales que relacionan al desarrollo económico con la democracia no son menos válidos si queremos extrapolarlos a la relación con la reelección, aunque sí quizás más indirectos. Respecto de la educación, el desarrollo económico resulta en ciudadanos con capacidad crítica, facultados para evaluar al gobierno y utilizar al voto como herramienta para dar fin a un gobierno con el cual no están de acuerdo. La independencia económica, por otro lado, permite que los ciudadanos no sean objetos del clientelismo, haciéndolos independientes “políticamente”.

Hipótesis 2: El desarrollo económico influye de manera causal en la reelección. Cuanto mayor sea el índice de desarrollo económico, menores serán las probabilidades de que el gobierno sea reelecto.

La participación del Estado en la economía también puede ser un factor explicativo de la reelección. El partido que esté en el poder podrá utilizar la estructura y los recursos estatales para proveerles a los habitantes de más cantidad de bienes, subsidios o empleos que el resto de los partidos. Cuanto mayor sea la cantidad de gente que “depende” del Estado, entonces mayor será la cantidad de votantes que, por agradecimiento o por presión, reeija al partido que está en el poder. Esto se ve reflejado en particular en el caso de los empleados públicos, que suele votar por el oficialismo como forma de garantizarse la continuidad en el puesto o incluso el ascenso. Dado que no tienen la certeza de que van a poder mantener sus puestos si cambia el partido en el

gobierno, tienen incentivos para votar al oficialismo. Sobre la base de estos supuestos formulamos las siguientes hipótesis:

Hipótesis 3a: La participación del Estado en la economía municipal afecta de manera causal las probabilidades de reelección de un candidato. Cuanto mayor sea el porcentaje aportado por el sector público municipal al total de PBG, mayores serán las posibilidades de reelección del alcalde.

Hipótesis 3b: La participación del Estado en la economía municipal afecta de manera causal las probabilidades de reelección de un candidato. Cuanto más alto sea el porcentaje de empleo público municipal en el total de la PEA³, mayor será la probabilidad de la permanencia del incumbent en el cargo de intendente.

De manera más general, se espera que el PERFIL PRODUCTIVO influya en las posibilidades de reelección del intendente. La diversidad sectorial⁴ en la matriz productiva de un distrito genera una estructura social diferenciada. Si asumimos que cada categoría ocupacional tiende a tener preferencias partidarias similares (por ejemplo: los obreros industriales votan mayoritariamente al PJ), la heterogeneidad en la composición del producto bruto de cada distrito debería impactar en la heterogeneidad de la distribución de los votos y por lo tanto en las chances de reelección.

Hipótesis 4: El perfil productivo tiene una influencia causal sobre el fenómeno de la reelección. Mientras más diversificado sectorialmente sea el PBG menor probabilidad de reelección del alcalde.

Por otro lado, la mayoría de las políticas públicas que ejecutan los municipios, particularmente obras públicas, planes de vivienda, empleo y entrega de subsidios, no podrían concretarse de no ser por la existencia de TRANSFERENCIAS INTERGUBERNAMENTALES. Tal como confirman Porto y Porto, un mayor nivel de préstamos y gasto público deviene en un aumento de la probabilidad de reelección. La reformulación de la teoría planteada por Gervasoni también nos permite confirmar esta

³ Dado que no se pudo acceder a datos sobre el empleo municipal para todos los municipios el indicador utilizado es empleo público sobre el total de la población ocupada, que incluye empleo público municipal, provincial y nacional.

⁴ Los sectores que se tienen en cuenta son el primario (sobre todo agricultura y ganadería), el secundario (mayormente industria manufacturera aunque también electricidad, gas y agua y construcción), el terciario (representado por el comercio y los servicios) y el público (que incluye administración pública, defensa y seguridad social obligatoria, salud y educación y servicios sociales).

idea. La dificultad para conseguir datos sobre todas las transferencias hizo que sólo tuviéramos acceso a información sobre las transferencias directas⁵ que reciben los municipios desde la provincia. Sobre la base de esta bibliografía es que formulamos la próxima hipótesis.

Hipótesis 5: Las transferencias recibidas por un distrito actúan causalmente sobre la reelección. Cuanto mayor sea la razón “transferencias directas-población”, mayor será la probabilidad de que el intendente obtenga su reelección.

La siguiente hipótesis, también muy ligada al federalismo fiscal, se refiere a la existencia, en la Capital Federal, de bienes públicos que generan grandes EXTERNALIDADES y que son utilizados por personas que habitan los distritos más cercanos. Estos bienes y servicios incluyen hospitales, escuelas, servicios de transporte, entre otros. El uso de estos bienes por parte de habitantes de otros partidos resulta beneficioso para los municipios ya que les permite destinar recursos para otras actividades que también les generen votos sin ser criticados por no invertir en servicios públicos que son utilizados por muy pocos/para los cuales hay alternativas. Difícilmente viaje uno 60km para ir a jugar a la plaza, pero es probable que lo haga si tiene que atenderse en un hospital que tenga determinado equipo o se especialice en cierta rama de la medicina. El hecho de que la hipótesis se refiera a la Capital Federal y no a otras provincias linderas como Santa Fe o Río Negro se debe a sus especiales características. Se trata de un distrito muy poblado y rico, con una amplia oferta de servicios públicos, y limítrofe con Gran Buenos Aires, donde habitan aproximadamente dos tercios del total poblacional de la provincia.

Hipótesis 6: El uso de los votantes de un distrito de bienes y servicios públicos de otros distritos contribuye causalmente a la reelección del intendente. Cuanto más alejado se encuentre el distrito de la Ciudad de Buenos Aires, menos probabilidades hay de que los habitantes de dicho distrito accedan a servicios y bienes de la Capital Federal y por lo tanto, menos probabilidades de que el intendente sea reelecto.

Magaloni señala la importancia de la FRAGMENTACIÓN DE LA OPOSICIÓN a la hora de terminar con las hegemonías partidarias. Los dilemas de coordinación de la

⁵ Las transferencias directas incluyen la coparticipación, la descentralización tributaria y los juegos de azar. El indicador de esta variable se describe con mayor profundidad en la siguiente sección.

oposición le dan ventajas al oficialismo. El electorado se divide entre aquellos que votan por el oficialismo y aquellos que votan por la oposición; cuantas más opciones haya en la oposición, más se dividirán los votos y menos recibirá cada partido, lo cual generará una disgregación de las fuerzas y mejorará el desempeño electoral del oficialismo.

Hipótesis 7: La mayor fragmentación de la oposición impacta, de manera causal, sobre las probabilidades de reelección del oficialismo. Cuanto más alto sea el número efectivo de partidos opositores mayores serán las posibilidades de que el intendente sea reelecto.

Hay otro factor que suponemos es importante para la elección de 2003. En 1999 gana la elección con el 48% de los votos “la Alianza”, una coalición de partidos compuesta por la UCR y el Frente País Solidario. En 2003, luego de la crisis política y socioeconómica, la UCR obtiene en las elecciones nacionales el 2,5% de los votos. Esto nos lleva a suponer que haber sido gobierno en el período 1999-2003 por el radicalismo y presentarse a reelección en 2003 por este partido devino, muy probablemente, en una derrota electoral. Por lo que planteamos la siguiente hipótesis.

Hipótesis 8: Pertener a la UCR en 2003 influye causalmente en la reelección de los intendentes radicales. Presentarse a reelección con la etiqueta del partido radical en 2003 tiene un impacto negativo sobre la permanencia del intendente y del partido en el poder.

Otras variables políticas que creemos pueden ser relevantes a la hora de explicar la reelección son las variables de control que Naruhiko Sakurai y Menezes-Filho utilizan en su trabajo: LA RELACIÓN CON EL GOBIERNO PROVINCIAL Y NACIONAL. Es muy posible que estos factores también actúen en los municipios bonaerenses: tener el apoyo político de las instancias superiores de gobierno puede ser electoralmente beneficioso para el intendente más allá de los efectos de tal relación en términos de transferencias, fondos, planes o programas. La cuestión simbólica, es decir aparecer en una foto, compartir un acto o recibir de visita al Gobernador o al Presidente, es de alto impacto a los ojos de los votantes-espectadores. También es importante el fenómeno de arrastre electoral (o *coattails*) en el que la candidatura del gobernador o el presidente arrastra votos hacia los candidatos intendentes que van en su misma boleta electoral.

Hipótesis 9a: La relación con el gobierno provincial influye causalmente en las posibilidades de reelección de un intendente. Si el color partidario del intendente es el mismo que el del gobernador aumentan las probabilidades de que sea reelecto.

Hipótesis 9b: La relación con el gobierno nacional impacta sobre la reelección de los alcaldes. Si el Presidente y el intendente pertenecen al mismo partido el intendente es más propenso a ser reelecto.

La siguiente hipótesis se basa en la evidencia verbal recopilada en las entrevistas en profundidad. Se refiere al hecho de que los partidos vecinalistas tienen un carácter particular. Por un lado, son más atractivos a los votantes, ya que dan la idea de que se están defendiendo los intereses locales; su naturaleza vecinalista les da cierta flexibilidad ideológica que les permite captar más votos. Por otro lado, su carácter vecinal les da independencia respecto del partido gobernante a nivel nacional y provincial a la vez que admite una buena relación con cualquier partido que gobierne en los niveles superiores.

Hipótesis 10: Que el intendente pertenezca a un partido vecinalista aumenta sus posibilidades de reelección.

Al tratarse del nivel más cercano a los ciudadanos, especialmente en los distritos más pequeños, en la mayoría de los casos tienen un conocimiento previo de los candidatos que aspiran a la intendencia. Se trata de nombres conocidos que permiten al votante ‘tener referencias’ del candidato antes de votar. Existen, en algunos partidos, FAMILIAS que se dedican a la actividad política y, en más de una ocasión, el candidato a intendente está emparentado a un ex intendente. El recuerdo que se tenga de la gestión del ex intendente condicionará el voto.

Hipótesis 11: Que un pariente directo de un candidato haya sido intendente influye fuertemente en sus posibilidades de ser electo y reelecto, de acuerdo con cómo evalúen los votantes la gestión del familiar, pudiendo tanto beneficiarlo como perjudicarlo. El impacto se diluye con los sucesivos triunfos electorales de dicho candidato.

Como se indicó en la sección anterior existen numerosos estudios sobre la ventaja que tiene el candidato que se encuentra en el poder (INCUMBENT). En la parte cualitativa del estudio se recopilará evidencia sobre esta idea y se establecerán, en caso de que existan, las fuentes principales de dicha ventaja.

Hipótesis 12: El candidato que se encuentra en el poder tiene una ventaja de antemano sobre el resto de los candidatos por ser el titular en el cargo. Esta ventaja, sin embargo,

no necesariamente es constante de municipio a municipio: podría ocurrir, por ejemplo, que algunos intendentes son más propensos a o capaces de usar (ilegalmente) recursos públicos para sus campañas electorales que otros.

Se incluyen además siguiendo la literatura relacionada con el tema (Naruhiko Sakurai y Menezes-Filho (2008), Porto y Porto (2000a y b) Magaloni (2006)) dos variables de control: POBLACIÓN y DENSIDAD POBLACIONAL.

3. Estudio cuantitativo sobre la Provincia de Buenos Aires

“El intendente y los Concejales serán elegidos directamente por el pueblo, durarán 4 (cuatro) años en sus funciones y podrán ser reelectos.”, afirma el artículo tercero de la Ley Orgánica de las Municipalidades (Decreto-Ley 6769/1958). La omisión sobre cuántas reelecciones están permitidas ha llevado a muchos intendentes a perpetuarse en el poder. Dentro del marco de un régimen democrático consideramos la existencia de una ley que avale la reelección indefinida como una condición necesaria para que esta suceda. La validez de esta ley electoral en toda la Provincia, conforme lo requiere el artículo 61 de la Constitución de la Provincia permite hacer una comparación que abarque todo el territorio bonaerense. Para esto se realizó un estudio cuantitativo que incluyó a la totalidad de los municipios de la Provincia⁶ entre 1995 y 2011.

La reelección en la Provincia de Buenos Aires es un fenómeno frecuente. Más de la mitad de los candidatos y dos tercios de los partidos fueron reelectos entre 1995 y 2011.

Tabla 1. Frecuencia y porcentaje de reelección de candidatos en los municipios de la PBA (1995-2011)

Reelección candidato	Frecuencia	Porcentaje
No reelecto	299	44,63%
Reelecto	371	55,37%

⁶ No se incluirá al municipio de Lezama, recientemente creado, porque sólo ha habido una elección y por lo tanto no puede “medirse” la reelección.

Total	670	100,00%
--------------	------------	----------------

Tabla 2. Frecuencia y porcentaje de reelección de partidos en los municipios de la PBA (1995-2011)

Reelección partido	Frecuencia	Porcentaje
No reelecto	222	33,13%
Reelecto	448	66,87%
Total	670	100,00%

3.1. Metodología

En esta sección se describen las variables ya introducidas en la sección Hipótesis. Se presentan los indicadores y las fuentes de donde se obtuvieron los datos para construirlos, en el caso de los índices se muestran también las fórmulas de agregación de los mismos.

En la base de datos, la unidad de análisis es “municipio-año electoral”, es decir que para cada municipio hay cinco o seis observaciones y cada una corresponde a una elección distinta (las de 1995, 1999, 2003, 2007 y 2011, y en algunos pocos casos elecciones adicionales debido a renuncias, destituciones, etc.). Por ejemplo, “Arrecifes 2003” quiere decir que los datos corresponden al Partido de Arrecifes para el 2003 y, en particular, para la elección de ese año que se llevó a cabo en dicho distrito. Hay en total 677 observaciones (134 municipios por un promedio de 5.06 elecciones por municipio).

La variable dependiente tiene dos dimensiones: la reelección del CANDIDATO y la reelección del PARTIDO. Para cada municipio-año electoral se consignó qué CANDIDATO y qué PARTIDO fueron electos, extraídos del Atlas Electoral de Andy Tow (Tow, 2012). El nombre de cada candidato electo se comparó con el de la elección anterior en una nueva variable denominada REELECCIÓN CANDIDATO consignándose 1 (uno) si el candidato fue reelecto y 0 (cero) si no.

En cuanto al PARTIDO electo, esta variable también fue codificada (PARTIDO CODIFICADA) y a cada partido le correspondió un número. En esta primera codificación cada etiqueta de cada partido o alianza electoral recibió un nombre distinto. Luego esta

codificación fue simplificada y los partidos se agruparon de acuerdo a las alianzas o partidos electorales que se presentaron en cada municipio. Por ejemplo si en un municipio en 1999 se presentó la Alianza para el Trabajo, la Justicia y la Educación (que tiene el código 21 en PARTIDO CODIFICADA) pero no la UCR (como podría ser en el caso en que sólo una facción de esta última accediera a formar parte de esa unión), entonces la Alianza toma el código de la UCR (20) en la nueva codificación, si la UCR se presentó entonces mantiene su propio código. Esta recodificación es necesaria ya que a nivel municipal lo que sucede la mayor parte de las veces es que el partido sigue siendo el mismo pero debe tomar el nombre de la etiqueta del partido a nivel provincial y nacional para poder ir en la misma boleta. Luego se arma la última variable llamada REELECCIÓN PARTIDO: se compara el partido reelecto con el que ganó en la elección anterior; si coinciden se codifica 1 (uno) y si no 0 (cero).

En cuanto a las variables económicas, la primera que se introdujo es DESEMPEÑO MACROECONÓMICO. Sus indicadores, por ser medidos a nivel nacional, tienen idéntico valor para todos los municipios en un año dado (es decir, su varianza es sólo longitudinal). Esto no significa necesariamente que la situación económica sea exactamente la misma en cada distrito, pero al no disponerse de datos desagregados por municipio, se asumirá que todos ellos comparten esa característica, lo cual es un supuesto razonable: si el país sufre de alto desempleo o inflación es casi seguro que cada municipio también los sufrirá (aún si el desempleo o la inflación varían moderadamente de un lugar a otro). Los indicadores utilizados son desempleo medido como porcentaje de la población económicamente activa y la tasa de inflación medida mediante el indicador precios promedio al consumidor del FMI para los años electorales⁷.

La variable DESARROLLO ECONÓMICO se mide con un índice que se construye a partir de tres indicadores. El primer indicador es el PBG per cápita cuyos datos son obtenidos de la Dirección Provincial de Estadística del Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires (1993, 2003). El PBG “refleja la actividad económica de las unidades productivas residentes en una jurisdicción, siendo igual a la suma de los

⁷ Dado que el FMI toma los datos de inflación del INDEC, para el 2007 y 2010 se tomó como dato un promedio de las inflaciones reportadas por las provincias de Río Negro, Neuquén, San Luis, Chaco, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa y Misiones tomado de una base de datos de Lucas Llach (2012). Este promedio es una estimación razonable de la inflación nacional. Para el 2011 se utilizó la inflación reportada por los legisladores opositores.

valores agregados de dichas unidades productivas” (p. 5). La medida PBG equivale al PBI nacional pero refleja la desagregación municipal de las actividades productivas, midiéndola en base al valor agregado bruto a la producción. En el informe el PBG no está medido per cápita lo cual no refleja el peso que tiene la población en la producción; para hacer posible la comparación entre distritos, los datos fueron divididos por la población calculada para cada año y cada partido. Los datos disponibles tienen mediciones del PBG para 1993 y 2003, por lo que los datos se extrapolaron linealmente para cada año electoral de la siguiente manera: se calculó la variación entre ambas mediciones y se asumió que dicha variación (no en porcentaje sino en número) fue igual cada año. De esta manera el resultado fue dividido por la cantidad de años que median entre cada medición es decir 10 años. Ese número es la variación anual, se multiplicó la cantidad de años que hay entre 1993 y 1995, y eso nos dio como resultado el PBG estimado para 1995, el mismo cálculo se hizo para cada elección. La razón por la que se utilizó la variación numérica –y no la porcentual– es que el cálculo es más simple y los resultados no varían tanto entre una versión y otra. A partir de 2003 se mantienen los datos constantes para las elecciones de 2007 y 2011 dificultando el análisis temporal de la variación dentro de un distrito pero manteniendo la posibilidad de una comparación entre municipios.

El segundo indicador es porcentaje de analfabetos sobre la población mayor a diez años, cuyos datos son tomados de los censos de 1991, 2001, y 2010 (INDEC 1991, 2001, 2010). La interpolación de los datos se hizo de la misma manera que para PBG: se calculó la variación intercensal y se dividió por la cantidad de años que mediaron entre los censos (10 entre 1991 y 2001 y 9 entre 2001 y 2010) para obtener la variación anual. A partir de allí se multiplicó por la cantidad de años que median entre la medición inicial y las elecciones de 1995 y 1999 y luego se hizo lo propio para las de 2003, 2007 y 2011, basándonos en el año 2001.

El último indicador es el porcentaje de hogares con necesidades básicas insatisfechas (NBI) con datos del INDEC para los censos 1991 y 2001. Al momento de la investigación los datos del censo del 2010 habían sido publicados, por lo que se mantuvieron los de 2001 para las elecciones de 2003, 2007 y 2011. Si bien esta extensión de los datos puede tener algunos problemas de validez, especialmente para un análisis intertemporal, la comparación interdistrital sigue siendo posible.

Los tres indicadores se combinaron en un índice de DESARROLLO ECONÓMICO a través de un análisis factorial con el programa estadístico Stata. Luego se invirtió el signo para que fuera consistente con lo que mide.

La variable PERFIL PRODUCTIVO se construyó en base a cuatro indicadores: porcentaje del sector primario, del sector secundario, del sector público y del sector terciario aportados al PBG municipal. Los datos fueron obtenidos de la Dirección Provincial de Estadística del Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires. Los datos fueron interpolados de la misma manera que en el resto de las variables, manteniéndose constantes para las elecciones posteriores a 2003. Los datos para el PBG se presentan para los distintos sectores productivos por lo que hubo que adicionar todos los sectores correspondientes al sector primario, secundario, terciario y público de la economía. Por ejemplo el sector primario se compone de los sectores A, B y C (que son “agricultura, ganadería, caza y silvicultura”, “pesca y servicios conexos y explotación de minas y canteras”, respectivamente). Una vez armados, estos sectores fueron agregados en un índice de heterogeneidad de la matriz productiva, cuya fórmula de agregación es el “número efectivo de sectores”⁸:
$$N = \frac{1}{\sum_{i=1}^n p_i^2}$$
 este número será bajo allí donde la economía municipal esté dominada por un sector, y alto donde haya una distribución equitativa del PBG entre los cuatro sectores.

La variable TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA tiene dos dimensiones: participación del sector público en la economía y empleo público. La primera se mide con el indicador porcentaje del sector público aportado al PBG –el mismo que se utiliza para el índice de la variable anterior–. La segunda se mide con el indicador porcentaje de empleo público sobre la PEA, con datos del INDEC para el censo de 1991 y del Ministerio del Interior para el 2001. Los datos para EMPLEO PÚBLICO correspondientes al 2010 no habían sido publicados por el INDEC al momento de la investigación por lo que para el 2003, 2007 y 2011 se mantuvieron los datos de 2001, en las elecciones anteriores se utilizó la misma interpolación que para el resto de las variables. La razón por la que estos datos siguen teniendo validez es que se trata de una variable estructural que en general no tiene demasiada variación a través del tiempo cuando se miden como porcentajes (es decir, pudo haber aumentado el empleo público pero también aumentó

⁸ Se trata de una redenominación de la fórmula de Laakso y Taagepera de “número efectivo de partidos” utilizada luego para calcular la fragmentación de la oposición.

el privado, con los cual la proporción de empleados públicos no observa grandes variaciones). Tampoco se espera que las diferencias inter-municipales observadas en 2001 se hayan alterado drásticamente en los años posteriores.

Las variables fiscales son TRANSFERENCIAS DIRECTAS y EXTERNALIDADES DE CAPITAL FEDERAL. Para TRANSFERENCIAS DIRECTAS se toman los datos del Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires que incluyen las transferencias que reciben los municipios por coparticipación, descentralización tributaria y juegos de azar. Estas transferencias representan, según se afirma en los informes del Ministerio de Economía de la Provincia, el total de las transferencias directas que reciben los municipios del gobierno provincial. Se intentó incluir otras variables que tuvieran en cuenta las transferencias discrecionales (como Aportes del Tesoro Nacional y Provincial) y otros fondos provenientes del gobierno provincial o nacional (como el Fondo Sojero, el FONAVI, etc.) pero no se pudieron recolectar datos suficientes. Los datos a los que se pudo tener acceso corresponden a los años 1998 y 2003–2011. Para los años electorales 1995 y 1999 por lo tanto se utilizó el proxy 1998. Se tomó el porcentaje del total de las transferencias directas recibidas por cada municipio y se lo dividió por el porcentaje del total de la población provincial residente en cada municipio. Lo mismo para el año 2003. Para las otras dos elecciones (2007 y 2011) se tomó un promedio de los cuatro años de transferencias para calcular la tasa. Para la elección de 2007 se tomaron todos los fondos recibidos entre 2004 y 2007 y para 2011 todo lo recibido entre 2008 y 2011. Esto permitió disminuir el efecto de que se trate de un año electoral. Es posible que la combinación de tres mediciones distintas dificulte el análisis intertemporal pero de todos modos esta operacionalización sigue siendo válida para la contrastación entre distritos.

La variable EXTERNALIDADES a pesar de ser una variable fiscal tiene un indicador no fiscal que es distancia a Capital Federal, medido a través de Google maps. Se calculó la distancia entre el Obelisco y la ciudad cabecera del distrito. El indicador es válido porque es una medida objetiva que permite determinar en qué medida los habitantes de un partido pueden utilizar, si se quiere diariamente, los servicios y acceder, rápida y fácilmente, a bienes públicos de la capital del país, sin tener que pagar, aunque sea a través de los impuestos, por su uso.

En cuanto a las variables políticas, los datos fueron obtenidos del Atlas Electoral de Andy Tow (Tow, 2012). La variable FRAGMENTACIÓN DE LA OPOSICIÓN utiliza dos indicadores. El primero es el número efectivo de partidos de Laakso y Taagepera cuya fórmula es $N = \frac{1}{\sum_{i=1}^n p_i^2}$ (con P_i igual a la proporción de votos que obtiene cada partido) y segundo es el índice de hiperfraccionalismo electoral de Kesselman y Wildgen con fórmula $H = e^{-\sum_{i=1}^n p_i \ln(p_i)}$ con $p_i > 0$ (Jaime-Castillo, 2010). Estos indicadores miden la cantidad de partidos de acuerdo a los criterios de Sartori (1992). La razón por la que se utilizan dos indicadores es que mientras el primero da más importancia a los partidos que obtienen mayor cantidad de votos, el segundo le da más preponderancia a los que obtienen menos. En los casos en que se presenten a elecciones 3 o 4 partidos (incluyendo el oficialista) los resultados para ambos indicadores no varían. En cambio cuando el número de partidos que compite en elecciones es mayor –en el estudio cuantitativo hay casos en que se presentan 25 o 26 listas– entonces el primer índice sigue indicando como número efectivo de partidos 2 o 3 y el segundo devuelve un valor de 7 u 8. Para calcular el número de partidos opositores, se tomaron los resultados de ambas fórmulas y en ambos casos se les restó 1. Este 1 representa el partido que está en el poder.

La siguiente variable es explicativa sólo para una elección, se refiere a las consecuencias de la crisis económica de 2001 en el DESEMPEÑO ELECTORAL DE LA UCR EN 2003. Para armar esta variable se codificó 1 (uno) en la elección de 2003 cuando en 1999 la alianza electa fue la de la UCR y 0 (cero) cuando ganó otro partido.

La variable política restante es relación del gobierno municipal con el GOBIERNO PROVINCIAL Y NACIONAL. Para construir esta variable se comparó la etiqueta del partido electo en un distrito en determinada elección con el partido que gobernó la provincia y la nación –según corresponda– en el período de gobierno que concluye con esa elección y, en cada caso, cuando coincidieron se codificó 1 (uno) y en caso contrario 0 (cero). Dado que para nuestro período de estudio se cumple que el gobierno nacional y provincial tuvieron el mismo color partidario la variable es una sola que incluye a ambos gobiernos (en el período 1999-2001 en el que un gobierno radical estuvo en la Presidencia y un peronista gobernó la Nación, pero como la codificación de la variable se hace sobre el período que concluye esto no resulta un problema). La razón por la que

se codifican estas variables en el período de gobierno que concluye con la elección es que se espera que lo que influya sobre las chances de reelección del intendente es su relación con el gobernador y el presidente en el momento de la elección (y en el pasado inmediato, es decir, durante el período de gobierno que concluye con la elección que se codifica). Esta variable puede arrastrar muchos errores ya que asume, por ejemplo, que todos los vecinalistas tienen una mala relación con los gobiernos provinciales y nacionales, lo cual no es válido para todos los casos. Dada la imposibilidad de recolectar datos para cada municipio, y, teniendo en cuenta la importancia de esta variable, tendremos que conformarnos con esta adaptación. La última variable política es una variable “dummy” denominada VECINALISMO. Vale 1 (uno) para los partidos que son vecinalistas y 0 (cero) para aquellos que no lo son.

La última variable independiente se denomina FAMILIA y tiene que ver con el hecho de que los candidatos estén emparentados (de manera directa, padre-hijo, cónyuge, hermano) con otra persona que haya ejercido el cargo de intendente anteriormente. Si es así corresponde 1, en caso contrario, 0. Los datos fueron obtenidos de la base de datos online La Noticia (2012). A medida que se iba avanzando en la carga de datos se investigó brevemente el pasado político y la trayectoria posterior de los candidatos electos. Así se conocieron las relaciones de parentesco entre los candidatos y ex intendentes.

Tal como se afirmó anteriormente el modelo incluye dos variables de control adicionales: POBLACIÓN y DENSIDAD POBLACIONAL. Como indicadores se tomaron los datos de la población de los censos de 1991, 2001 y 2010 y superficie del distrito (INDEC 1991, 2001, 2010) desagregados por partido. Los datos se interpolaron de la misma forma que para el resto de las variables. Luego se calculó el logaritmo de la población y esa es la versión final de la variable. Para calcular la DENSIDAD se tomó la población de cada partido para cada año electoral y se la dividió por su superficie.

3.2. Resultados

La exposición de resultados se divide en dos partes. En la primera parte se presentan las estadísticas descriptivas –media, desviación estándar, mínimo y máximo– para cada variable. En la segunda parte se muestran los resultados de los modelos estadísticos explicativos (regresiones).

3.2.1. Estadísticas descriptivas

Tabla 3. Estadísticas descriptivas. Municipios de la PBA, 1995-2011.

Variable (indicador)	N	Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
Reelección candidato	670	.55	.50	0	1
Reelección partido	670	.67	.47	0	1
Desempleo	677	13.60	4.77	7.25	19.21
Inflación	677	12.71	10.51	-1.17	25.9
Desarrollo económico (Índice de desarrollo)	659	1.13e-09	.68	-2.30	2.40
Sector public	677	.09	.04	.02	.33
Empleo público	669	.20	.06	.10	.60
Perfil productivo (Índice de heterogeneidad productiva)	677	2.64	.50	1.12	3.59
Transferencias (Ratio de transferencias /población)	677	2.24	1.43	.49	8.00
Externalidades (Distancia a Cap. Fed)	677	248.80	191.27	7.4	927
Fragmentación de la oposición (Laakso)	677	1.86	.94	0	7.84
Fragmentación de la oposición (Kesselman)	677	2.62	1.54	0	10.27
Relación con el gobierno provincial	677	.60	.49	0	1
Relación con el gobierno nacional	677	.60	.49	0	1
Vecinalismo	677	.096	.29	0	1
Familia	677	.40	.20	0	1
UCR_2003	677	.09	.29	0	1
Población	677	10.61	1.35	7.35	14.42
Densidad	677	829.25	1942.68	.89	10247.87

3.2.2. Regresiones estadísticas: testeo cuantitativo de las hipótesis

3.2.2.1. Reelección de candidatos

La Tabla 4 presenta los resultados de tres modelos de regresión para la dimensión “candidato” de la variable dependiente. Dado que se trata de datos de panel, esto es, de unidades de análisis (municipios) que se observan en ocasiones repetidas durante un período de tiempo, se recurrió no al modelo clásico de regresión por mínimos cuadrados, sino a modelos de efectos aleatorios (*random effects models*). Estos incorporan la heterogeneidad no observada de las unidades de análisis (los municipios en este caso) mediante constantes individuales, que se asumen no correlacionadas con las variables explicativas. A continuación se analizan los resultados de cada modelo de acuerdo a la dirección y significación de cada variable.

Tabla 4. Tres modelos de regresión logística panel para la dimensión “candidato” de la variable dependiente reelección.

Coeficiente (error estándar)	Modelo I	Modelo II	Modelo III
Reelección candidato			
Desempleo	-0.059** (0.021)	-0.060** (0.019)	-0.064*** (0.018)
Inflación	-0.032 (0.021)	-0.032 (0.018)	-0.030 (0.017)
Desarrollo económico	0.010 (0.148)	-0.017 (0.139)	
Empleo público	0.900 (1.407)	0.825 (1.381)	
Perfil productivo	-0.021 (0.202)	-0.073 (0.196)	
Transferencias	0.099 (0.109)	0.085 (0.097)	
Externalidades	-0.001 (0.000)		
Fragmentación de la oposición (Laakso)	-0.318** (0.110)	-0.295** (0.108)	-0.318** (0.106)
Relación con el gobierno provincial y nacional	0.076 (0.189)	0.095 (0.186)	
Vecinalismo	0.885** (0.326)	0.834** (0.323)	0.698* (0.287)
Familia	-0.250 (0.460)		
Desempeño electoral UCR en 2003	-0.028 (0.350)		

Población	0.201 (0.129)	0.259* (0.110)	0.199** (0.070)
Densidad	0.000 (0.000)		
Constante	-0.672 (0.696)	-1.233 (0.447)	-0.291 (0.691)
N	658	658	670

p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

El Modelo I consiste en un modelo de regresión en el que se incluyó la totalidad⁹ de las variables independientes que quieren testearse para la dimensión “REELECCIÓN DEL CANDIDATO” de nuestra variable dependiente. La variable DESEMPLEO, tiene la dirección esperada (a mayor desempleo, menor probabilidad de que el candidato sea reelecto) y es estadísticamente significativa, al igual que las variables VECINALISMO (si el candidato se presenta con un partido vecinalista, entonces tiene más posibilidades de ser reelecto que si no lo es) y POBLACIÓN, que está muy cerca de ser significativa (a mayor población más chances de que el intendente sea reelecto). La variable FRAGMENTACIÓN DE LA OPOSICIÓN también es estadísticamente significativa pero no en la dirección que suponíamos, los resultados indican que a mayor fragmentación de la oposición, menos probable es que el intendente sea reelecto. Por otro lado, la variable INFLACIÓN está muy cerca de ser estadísticamente significativa en la dirección esperada (a mayor inflación menos chances de reelección del candidato).

Las variables PARTICIPACIÓN ESTATAL EN LA ECONOMÍA, PERFIL PRODUCTIVO, TRANSFERENCIAS, RELACIÓN CON EL GOBIERNO PROVINCIAL Y NACIONAL, DESEMPEÑO ELECTORAL DE LA UCR EN 2003 y FAMILIA no son significativas por lo que no podemos confirmar las hipótesis referidas a ellas, los errores estándar altos nos llevan a desestimar estos resultados. El DESARROLLO ECONÓMICO tiene una dirección opuesta a la esperada, pero tampoco es significativa. Finalmente las variables EXTERNALIDADES y DENSIDAD POBLACIONAL no tienen ningún impacto sobre la reelección del intendente.

Seguidamente, en el Modelo II se eliminaron las variables estadísticamente no significativas y teóricamente no centrales (EXTERNALIDADES, FAMILIA, DESEMPEÑO ELECTORAL DE LA UCR EN 2003 y DENSIDAD POBLACIONAL). Todas las variables

⁹ El modelo se probó primero con cada indicador de fragmentación de la oposición (primero con número efectivo de partidos/Laakso y luego con el índice de hiperfraccionalismo/Kesselman) y con cada indicador de la variable participación del Estado en la economía (empleo público, y sector público como porcentaje del PBG) y se mantuvo, en el resto de los modelos, para cada variable el indicador que resultó estadísticamente más significativa: Laakso y empleo público respectivamente.

mantienen la dirección salvo DESARROLLO ECONÓMICO que cambia de signo y reporta la relación la que planteamos en la hipótesis aunque lejos de la significación estadística, al igual que el resto de las variables que no eran significativas en el Modelo I. La significación estadística se mantiene para las variables mencionadas en el primer modelo. Aquí la variable población se hace estadísticamente significativa en sentido positivo: cuanto más poblado es un municipio más probable es –ceteris paribus– que su intendente sea reelecto.

Por último, en el Modelo III se eliminaron todas las variables que no resultaron significativas y que tenían una relevancia teórica mayor (DESARROLLO ECONÓMICO, EMPLEO PÚBLICO, PERFIL PRODUCTIVO y TRANSFERENCIAS) excepto INFLACIÓN que como ya señalamos anteriormente, está muy cerca de ser significativa. La dirección y significación estadística se mantienen para las variables señaladas al principio.

En síntesis, el estudio cuantitativo nos revela que, para el caso de la reelección de los candidatos, la evidencia estadística confirmaría las hipótesis 1a y b (sobre desempeño macroeconómico) y 10 (vecinalismo). Existe una correlación (que no necesariamente prueba pero sí sugiere causalidad) entre estas variables y la reelección de los candidatos a intendente. Los resultados de las regresiones nos presentan evidencia en contra de la hipótesis 7 sobre la fragmentación de la oposición. Se trata de un resultado contra intuitivo cuyos mecanismos causales son difíciles de imaginar. Los datos indican además que la población se correlaciona positivamente con las posibilidades de reelección de los intendentes.

Asimismo, tenemos información suficiente para decir que la distancia a capital federal (hipótesis 6) y la densidad poblacional no tienen impacto alguno en la reelección del intendente, ya que no están correlacionadas con la variable dependiente (y en este caso la ausencia de correlación prácticamente prueba la ausencia de causalidad). Los resultados no nos permiten rechazar la hipótesis nula (ausencia de relación causal) para los casos de las hipótesis 2 (desarrollo económico), 3 (participación estatal en la economía), 4 (perfil productivo), 5 (transferencias), 8 (pertenencia a la UCR en 2003), 9 (relación con el gobierno provincial y nacional) y 11(familia). La mayoría de las medidas de significación aumenta y los errores estándar disminuyen si comparamos el Modelo II con el I, pero esto no alcanza para confirmar ninguna de estas hipótesis ya que ninguna de las variables se hace estadísticamente significativa.

3.2.2.2. Reelección de partidos

En la Tabla 5. se presentan tres modelos de regresión para la otra dimensión de la variable dependiente: REELECCIÓN DEL PARTIDO. En los párrafos que siguen se presentan los resultados para cada variable independiente de acuerdo a la significación estadística y a la dirección de la correlación.

Tabla 5. Tres modelos de regresión logística panel para la dimensión “partido” de la variable dependiente reelección.

Coeficiente (error estándar)	Modelo A	Modelo B	Modelo C
Reelección partido			
Desempleo	0.026 (0.238)	0.026 (0.237)	
Inflación	0.014 (0.239)	0.013 (0.238)	
Desarrollo económico	-0.089 (0.167)	-0.092 (0.158)	
Empleo público	2.266 (1.587)	2.096 (1.558)	2.344 (1.570)
Perfil productivo	-0.170 (0.221)	-0.224 (0.213)	
Transferencias	0.120 (0.123)	0.123 (0.108)	
Externalidades	0.000 (0.000)		
Fragmentación de la oposición (Laakso)	-0.383*** (0.115)	-0.370*** (0.114)	-0.392*** (0.108)
Relación con el gobierno provincial y nacional	0.774*** (0.203)	0.787*** (0.202)	0.887*** (0.179)
Vecinalismo	-0.174 (0.317)	-0.208 (0.313)	
Familia	-0.071 (0.485)		
UCR_2003	-1.003** (0.369)	-0.994** (0.367)	-0.790** (0.279)
Población	0.159 (0.144)	0.218 (0.123)	0.152 (0.085)
Densidad	0.000 (0.000)		
Constante	-1.268 (0.504)	-1.758 (0.335)	-1.039 (0.280)

N	659	659	669
---	-----	-----	-----

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

En el Modelo A se incluyeron todas las variables independientes¹⁰. Las variables que resultaron significativas son RELACIÓN CON EL GOBIERNO PROVINCIAL Y NACIONAL, DESEMPEÑO ELECTORAL DE LA UCR EN 2003 y FRAGMENTACIÓN DE LA OPOSICIÓN. Las tres primeras influyen en la dirección prevista (si el partido del gobierno municipal que se presenta a reelección es del mismo color que el gobierno provincial y/o nacional al momento de la elección el partido tiene más probabilidades de ser reelecto, pero si el partido que se presenta a reelección en 2003 es la UCR menos chances tiene el partido de mantenerse en el poder). La cuarta variable impacta en la dirección opuesta a la que suponíamos (cuanto más fragmentada se encuentra la oposición, más posibilidades tiene el partido de permanecer en el gobierno).

El resto de las variables no tienen significación estadística. La variable EMPLEO PÚBLICO está muy cerca de serlo y posee la dirección esperada (a mayor empleo público, menos probabilidades de alternancia del partido gobernante). La POBLACIÓN también tiene una dirección positiva (si aumenta la población aumentan las posibilidades de reelección del partido en el poder).

Respecto de las variables estadísticamente no significativas restantes (DESEMPEÑO ECONÓMICO, DESARROLLO ECONÓMICO, HETEROGENEIDAD DEL PERFIL PRODUCTIVO, TRANSFERENCIAS, VECINALISMO y FAMILIA), el hecho de que los resultados reporten un error estándar alto impide que podamos asumir algún impacto de estas variables sobre la variable dependiente y menos aún que podamos determinar su dirección. Por último podemos confirmar que ni EXTERNALIDADES ni la DENSIDAD POBLACIONAL tienen algún impacto sobre la permanencia del partido en el poder.

En el Modelo B se excluyeron las variables estadísticamente no significativas con poca relevancia teórica (EXTERNALIDADES, FAMILIA y DENSIDAD POBLACIONAL). Todas las variables que eran significativas en el Modelo A mantienen los signos y la significación lo que significa que la dirección de las correlaciones es la misma. Las variables que no eran significativas en el Modelo A tampoco lo son en este modelo.

Finalmente en el Modelo C, se eliminó el resto de las variables sin significación estadística (DESEMPEÑO ECONÓMICO, DESARROLLO ECONÓMICO, PERFIL PRODUCTIVO,

¹⁰ Ver nota 9.

TRANSFERENCIAS y VECINALISMO) excepto EMPLEO PÚBLICO y POBLACIÓN que están muy cerca de serlo y mantienen la dirección. La significación y dirección permanecen para las variables: RELACIÓN CON EL GOBIERNO PROVINCIAL, RELACIÓN CON EL GOBIERNO NACIONAL, DESEMPEÑO ELECTORAL DE LA UCR EN 2003 y FRAGMENTACIÓN DE LA OPOSICIÓN.

En conclusión, el estudio cuantitativo sobre la Provincia de Buenos Aires nos revela que, para el caso de la reelección de los partidos, hay una clara evidencia a favor de las hipótesis 8, 9a, 9b (sobre la pertenencia a la UCR en 2003 y la relación con los gobiernos provincial y nacional). Hay, además, evidencia en contra de la hipótesis 7 sobre la fragmentación de la oposición. Los resultados indican que también en este caso la población tiene una correlación positiva con las posibilidades de reelección de los partidos.

Al mismo tiempo, tenemos información suficiente para decir que la distancia a capital federal (hipótesis 6) y la densidad poblacional no tienen correlación alguna con la reelección del partido, tal como sucede con el caso de los intendentes. Los resultados no nos permiten tampoco confirmar las hipótesis 1 (desempeño económico), 2 (desarrollo económico), 3 (participación estatal en la economía), 4 (perfil productivo), 5 (transferencias), y 11(familia). Al igual que en el modelo de la reelección de intendentes la mayor parte de las medidas de significación aumenta y los errores estándar se reducen si comparamos el Modelo B con el A, pero esto no es suficiente para confirmar las hipótesis vinculadas al desempleo, la inflación, el desarrollo económico, etc.

3.2.2.3. Comparación de Modelos “reelección del candidato” y “reelección del partido”

La comparación entre ambos modelos de regresión (Tabla 6) muestra que las variables que favorecen a la reelección en uno y otro caso se diferencian bastante. De acuerdo con estos resultados, la reelección de los intendentes sería más favorecida por el desempeño económico y la pertenencia a un partido vecinalista mientras que en el caso de los partidos, estos se verían más beneficiados por una buena relación con el gobierno provincial y nacional y por alto nivel de empleo público. Es más, pertenecer a un partido vecinalista parece ser desfavorable para la reelección de los partidos. Por otro

lado, el hecho de pertenecer a la UCR en la elección de 2003 no parece afectar a los candidatos mientras que sí perjudica al partido.

Tabla 6. Comparación de los modelos finales de regresión para la reelección del candidato y reelección del partido.

Coeficiente (error estándar)	Reelección de candidato (Modelo III)	Reelección de partido (Modelo C)
Reelección candidato		
Desempleo	-0.064*** (0.018)	
Inflación	-0.030 (0.017)	
Desarrollo económico		
Empleo público		2.344 (1.570)
Perfil productivo		
Transferencias		
Externalidades		
Fragmentación de la oposición (Laakso)	-0.318** (0.106)	-0.392*** (0.108)
Relación con el gobierno provincial		0.887*** (0.179)
Relación con el gobierno nacional		0.887*** (0.179)
Vecinalismo	0.698* (0.287)	
Familia		
Desempeño electoral UCR en 2003		-0.790** (0.279)
Población	0.199** (0.070)	0.152 (0.085)
Densidad		
Constante	-0.291 (0.691)	-1.039 (0.280)
N	670	669

p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Sin embargo, existen también algunas similitudes. La fragmentación de la oposición es estadísticamente significativa en ambos casos y la dirección es contraria a la esperada. Imaginar la secuencia causal que actúa detrás de este proceso resulta difícil y quedará pendiente. También la población está correlacionada con ambos tipos de reelección, pero es positiva.

Otra similitud es la que señalamos anteriormente. En ninguno de los dos casos influye ni la distancia a Capital Federal (hipótesis 6) ni la densidad poblacional. Las variables restantes (desarrollo económico, perfil productivo, transferencias, familia) no son significativas para ninguno de los dos casos, lo cual nos impide concluir si tienen o no impacto en la variable dependiente.

4. Estudio cualitativo sobre Coronel Suárez

El distrito de Coronel Suárez se encuentra a 554 kilómetros al sudoeste de la Capital Federal. Tiene una población de 38.500 habitantes¹¹ y una densidad igual a 6,43hab/km². Se trata de un distrito agroindustrial con un PBG muy diversificado: un 32% del mismo lo compone el sector primario, el sector secundario aporta el 26%, el sector terciario representa un 35% y el 6% restante corresponde al sector público. Posee, además, muy buenos indicadores de desarrollo: posee un PBG per cápita de casi \$ 15.000 (la media para la Provincia es \$10.250), una tasa de analfabetismo inferior al 1% sobre la población mayor a 10 años (la media para la Provincia es casi el 2%), y un índice de NBI que no llega al 7% sobre el total de hogares particulares (la media provincial es 11%).

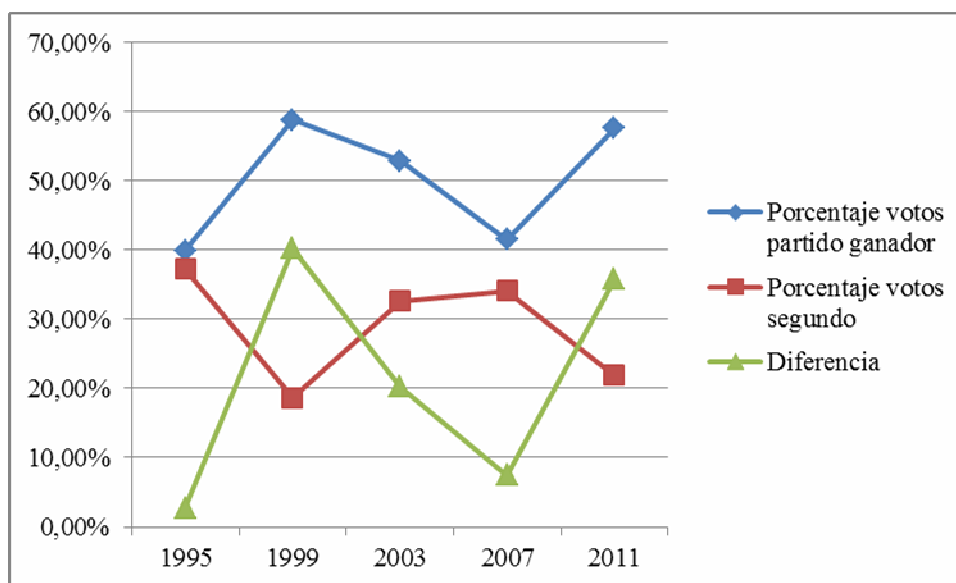
El partido de Coronel Suárez está gobernado desde 1995 por el Lic. Ricardo Alejo Moccero que pertenece a un partido vecinalista, aunque actualmente muy ligado al kirchnerismo, denominado “Movimiento para la Victoria”. Su padre, Domingo Nicolás Moccero, fue electo tres veces intendente del distrito en 1958, 1983 y 1987, por el Partido Intransigente. En todas las elecciones salvo en la del 2007 en la que se presentó con el Movimiento H.A.C.E.R por Buenos Aires, Moccero se presentó con la etiqueta del partido

¹¹ Población por localidad en 2001: Coronel Suárez (ciudad cabecera): 22.624 habitantes, Huanguelén: 4.896, San José: 2.135, Villa Arcadia: 305, Santa María: 1.665, Santa Trinidad: 1.615, Pasman: 208, Cura Malal: 104, D'Orbigny: 49, Cascada: 16. Total interior del distrito: 10.966.

vecinalista¹². Todo el resto de los distritos que tienen el mismo intendente desde 1995 son o bien radicales o bien peronistas. Es por esta razón que resulta un caso tan interesante para estudiar en profundidad.

Las elecciones siempre han tenido un mínimo de 5 partidos compitiendo y un máximo de 8, dando como resultando un índice de fragmentación entre 1,45 y 2,24 según el número efectivo de partidos y entre 2,09 y 3 según el índice de hiperfraccionalismo. Ricardo Moccerro ha tenido un buen desempeño electoral en todas las elecciones en las que se presentó como candidato (no así en las elecciones legislativas).

Gráfico 1. Porcentaje de votos obtenidos por el Movimiento para Victoria en las elecciones para intendente, porcentaje de votos obtenidos por el partido que salió segundo y diferencias entre ambos (1995, 1999, 2003, 2007 y 2011).



4.1. Metodología

Para realizar el estudio cualitativo sobre el distrito de Coronel Suárez la autora viajó a la homónima ciudad cabecera para llevar a cabo una serie de entrevistas. El objetivo fue doble, por un lado, recopilar evidencia verbal por parte de referentes calificados para corroborar o descartar las hipótesis planteadas anteriormente. En caso de que, de acuerdo a los entrevistados, determinado factor sí contribuyera a explicar la reelección, se buscó establecer cuál es la dirección (positiva o negativa) e intensidad del

¹² En 1991 Ricardo Moccerro se presentó como candidato a intendente por el PI pero perdió las elecciones.

impacto. Por otro lado, el fin de las entrevistas fue también reunir información sobre los mecanismos que actúan en las secuencias causales que relacionan las variables independientes con la dependiente.

Cuando se utilizan las entrevistas como metodología de investigación, cada pregunta es un indicador de una variable. El formato general consistió en preguntas secuenciales del tipo: ¿Influye la variable x sobre la reelección? ¿Cómo/por qué? La primera pregunta busca establecer si contribuye o no a la reelección y en qué medida. La segunda pregunta invita al entrevistado a explicarse sobre las secuencias causales que según ella o él, conectarían a determinada variable con la reelección del intendente. Es por esto que las preguntas abiertas resultaron más adecuadas que las cerradas. El cuestionario completo con las preguntas que se realizaron a los entrevistados se puede consultar en el anexo.

Dada la longitud del cuestionario y la heterogeneidad de los interrogados, las entrevistas fueron llevadas a cabo personalmente por la investigadora de manera tal que las preguntas pudieran adaptarse, tanto en su formulación como en el orden, a cada entrevistado, siguiéndose el modelo de entrevista en profundidad no estructurada. La flexibilidad también dio espacio para la enunciación espontánea de preguntas y la provisión de explicaciones cuando éstas fueron necesarias.

A fin de “mejorar la calidad” de las preguntas e impedir el uso de términos ambiguos o cargados de valor, sesgos y demás imprecisiones, se realizó un pre-tests basado en dos entrevistas de prueba a personas con perfil similar a los que entrevistaría, que ayudaron a identificar los principales problemas y errores en la formulación de las preguntas. Esto, sumado a la administración del cuestionario por parte de la investigadora, sirvió para evitar posibles interpretaciones erróneas de las preguntas.

Se planteó que la investigación contemplaría dos clases de entrevistados: por un lado, políticos, personas involucradas y participantes de la vida política de Coronel Suárez; por otro lado, los que podrían denominarse “expertos”, es decir personas conocedoras de la política en el distrito pero no involucradas en dicha actividad. De esta manera, podrían combinarse las perspectivas de actores siempre informados pero que en un caso viven la política “desde adentro” y en otro la analizan “desde afuera”.

Se utilizaron tres criterios de muestreo para la selección de sujetos a entrevistar, todos no probabilísticos. En primer lugar, hubo una selección subjetiva y razonada, un *muestreo intencional*. Se privilegió el conocimiento personal de los seleccionados, sesgo que sería compensado posteriormente. La selección se basó, a su vez, en un *muestreo oportunista*: se seleccionaron personas conocidas por la investigadora que accedieran voluntariamente a ser entrevistados y estuvieran disponibles para responder las preguntas. Luego, a medida que las entrevistas se iban desarrollando se aplicó un tercer criterio para la selección que fue el de “bola de nieve”. Se les pidió a los consultados que indicaran qué otras personas de Coronel Suárez podían tener conocimientos y dar información sobre el tema. Esto permitió conocer nuevos posibles entrevistados y en algunos casos hasta ayudó a tener acceso a ellos, disminuyendo así el sesgo inicial. De esta manera, se completó la selección. La combinación de estos tres criterios permitió abarcar a personas de todos los partidos políticos de Coronel Suárez, incluso de algunos que hoy son inexistentes, y expertos de las más variadas opiniones y posiciones políticas.

Los expertos entrevistados fueron en total nueve. Incluyeron tres abogados, un médico, dos productores agropecuarios, un ingeniero agrónomo, un periodista y una persona muy allegada a lo que fue la empresa más importante de Coronel Suárez Gatic S.A. Algunos de los expertos ejercieron cargos públicos en algún momento pero actualmente no están involucrados en la actividad política.

Los políticos consultados fueron diez de los cuales la mitad son concejales –tres opositores y dos oficialistas–, uno es el intendente que precedió a Moccerro en el cargo y gobernó entre 1991-1995, dos fueron candidatos a intendente y concejal en las últimas elecciones, uno es un sindicalista y el restante fue el mayor representante de la oposición hasta las elecciones de 2009.

En total se realizaron 19 entrevistas¹³ que fueron grabadas y luego desgrabadas prácticamente en su totalidad (no se registraron las partes irrelevantes a los fines de la

¹³ Los entrevistados fueron: Rubén Allende, Hugo Bilbao, Javier Brú, Rómulo Cañete, Iván Demarchi, Alberto Fernández, César Gutiérrez, Eduardo Landera, Hernán Neyra, Pedro Otamendi, Ernesto Palenzona, Ana Lía Pogost, Guillermo Recalde, Guillermo Sol, Guillermo Urruti, Ignacio Urruti, Ricardo Wagner, y 2 entrevistados más que prefirieron permanecer anónimos. A todos ellos muchas gracias por su buena predisposición y dedicación. Esta parte de la investigación no habría sido posible sin su colaboración.

investigación) y organizadas de acuerdo a las respuestas que cada entrevistado daba a cada pregunta. La mayor parte de los primeros seleccionados estuvieron dispuestos a colaborar y a responder las preguntas. Muchos accedieron en seguida a dedicar una hora de su tiempo a este fin. Sin embargo, hubo quienes no pudieron responder por cuestiones personales¹⁴. El intendente Ricardo Moccerro aceptó, luego de varias visitas a la Municipalidad, llevar a cabo la entrevista que nunca se concretó porque “no volvió a llamar”, a pesar de las insistencias de la autora.

4.2. Resultados

En esta parte del trabajo se testearán las siguientes hipótesis: 2 (desarrollo económico), 3 (participación del Estado en la economía), 4 (perfil productivo), 5 (transferencias intergubernamentales), 7 (fragmentación de la oposición), 9a (relación con gobierno nacional), 9b (relación con gobierno provincial), 10 (vecinalismo), 11 (familia) y 12 (incumbent). Las hipótesis 1 y 6 sobre desempeño macroeconómico y externalidades, sólo tienen sentido si son testeadas en varios distritos. La variable desempeño macroeconómico no tiene variabilidad interdistrital pero sí varía intertemporalmente. Dado que en Coronel Suárez la variable dependiente no cambió, a pesar de los cambios en esta variable independiente (baja y alta inflación y bajo y alto desempleo), la hipótesis no se confirma para este distrito, volviendo necesaria la comparación con otros casos en los que la variable dependiente sí tuvo variabilidad. Por otro lado, la variable externalidades no tiene variabilidad intertemporal mientras que sí cambia de municipio en municipio. Por lo tanto, si queremos medir el impacto de esta variable independiente sobre nuestra variable dependiente es menester la comparación con otros distritos que se encuentren más cerca y más lejos de la Capital Federal. La hipótesis 8 (sobre pertenencia a la UCR en 2003) no tiene sentido para el caso de Coronel Suárez ya que en el período 1999-2003 no gobernó un partido radical.

La entrevista comenzó con una pregunta general sobre cuáles eran las causas por las que creían que el intendente Ricardo Moccerro había logrado mantenerse en el poder durante 16 años. El objetivo aquí fue exploratorio: relevar las razones aportadas por los entrevistados independientemente de las hipótesis (seguramente no exhaustivas) que se presentaron en la sección cuantitativa. Las respuestas fueron de lo más variadas, algunas

¹⁴ Agradezco a Mario Biurrarena y Luis Romagnoli su buena predisposición.

tan difíciles de medir como la afirmación “es muy hábil” y otras que incluían tantas razones que era dificultoso determinar cuál era la principal. La diversidad de respuestas, sin embargo, nos permite confirmar la idea de que la reelección es un hecho multicausal.

Rubén Allende¹⁵, por ejemplo, indicó que cada contienda electoral manejaba sus propias variables y argumentó: “no siempre ha sido por lo mismo, a lo largo de todos estos años”. Explicó que en la elección de 1995 tuvo mucha influencia la figura de su padre, Domingo, porque Ricardo Moccerro no tenía una gran visibilidad ni referencias que la gente pudiera tomar para votarlo como intendente. Luego, en la elección de 1999, Allende afirma que tuvo un fuerte arraigo el Dr. Raúl Caccavo¹⁶ y otros médicos que eran muy populares y que fueron ellos los que le dieron la posibilidad de su segundo mandato, participando en las listas para concejales y mostrando su apoyo. En la siguiente elección, en 2003, nos cuenta que estaba la cuestión del cierre de la fábrica Gatic S.A.¹⁷. Había posibilidades de reabrir la. Él, Moccerro, tenía contacto con el gobierno nacional y provincial e iba a conseguir los fondos y los subsidios para la reapertura de la fábrica y por eso ganó. En la cuarta elección, la de 2007, según Allende podría haber perdido, pero el Partido Justicialista fue dividido en dos listas, una abiertamente kirchnerista y otra antikirchnerista y eso le garantizó la victoria. La facción antikirchnerista tuvo más votos, pero perdió por 1500 que fue, casualmente, la cantidad de sufragios que obtuvo la lista kirchnerista. En la última elección, Rubén Allende le atribuye el triunfo del moccerismo al hecho de que fuera en la misma boleta que el oficialismo nacional. Sostiene que el PJ presentó una lista tan débil que después de las primarias renunció el candidato a intendente lo que le permitió ser el único

¹⁵ Rubén Allende es Secretario General de la CGT de Coronel Suárez, Secretario General del Sindicato de trabajadores municipales. Se presentó como candidato a intendente tres veces por el Partido Obrero y en 2011 por el Frente de Izquierda y en las elecciones menores como candidato a primer concejal.

¹⁶ El Dr. Raúl Caccavo era un médico cirujano de Coronel Suárez muy querido por todos los habitantes del distrito. De una generosidad inmensa atendía a todos los que acudían a él sin importar que pudieran o no pagarle y la gente le estaba eternamente agradecida por eso. Falleció en 2004 y fue declarado ciudadano ilustre en 2010. El hospital municipal lleva su nombre. Diario Nuevo Día, (2010, Junio 25).

¹⁷ Gatic S.A. era una fábrica de calzado y ropa deportiva que funcionó en Coronel Suárez desde 1977 hasta el 2003. Llegó a tener 2500 empleados y fabricar 35000 pares de zapatillas diarios. Tenía licencias para producir Adidas, Le Coq Sportif, Reef, Puma, entre otras marcas. En 1994 la empresa, con todas sus sedes (La Calera, Las Flores, Pilar, Pigüé, Azul, Pardo, Rauch, Olavarría, Lezama, Huanguelén, San Luis del Palmar) fue valuada en 400 millones de dólares para salir a cotizar en bolsa. En 2003 la empresa es declarada en quiebra debido a las sucesivas crisis que venía sufriendo como consecuencia de la política económica de apertura comercial, el efecto tequila y la crisis de 2001. Su dueño y fundador, Eduardo Bakchellian, escribió dos libros en los que cuenta esta historia.

candidato del kirchnerismo en Coronel Suárez. Afirma, además, que el justicialismo local había estado tres años combatiendo contra la 125, contra el gobierno nacional y a último momento se había hecho kirchnerista. Por último nombra a la UDeSo (la alianza conformada por el radicalismo y el partido Unión Celeste y Blanco de De Narváez) que también le llevó votos al intendente Moccerro porque, según él, había mucha gente que estaba en disconformidad con esta unión.

De manera más general, Pedro Otamendi¹⁸ explicó que en una misma elección influyen múltiples factores. “Han coincidido elementos importantes en cuanto a que el intendente Moccerro no es peronista pero siempre se valió de una base electoral peronista así sea de carácter renovador cafierista o durante la presidencia de Menem o Duhalde o después con Kirchner. Es decir, la mimetización con las variantes políticas del peronismo (...). Esa para mí es una causa gravitante. Segundo que ha tenido algunos caudillos que no figuraron en la primera línea de la política pero que sumaron votos muy importantes, como el caso del Dr. Raúl Caccavo. En un tercer lugar, la fuente económica, los recursos presupuestarios permiten desarrollar una actividad realmente fundamental en cuanto a la obra pública que ha sido su caballito de batalla. Ahí yo pondría un dato muy relevante que es la orientación de recursos en la obra pública, cordón cuneta, asfalto y obras de gas (...). Eso frente a una oposición muy fracturada y a un oficialismo provincial que le provee de recursos vía la coparticipación es la otra gran herramienta.” De esta manera, la relación con el gobierno provincial y nacional, las personalidades influyentes de la ciudad, los recursos presupuestarios, las transferencias y la obra pública, y por último la inhabilidad de la oposición de generar una opción alternativa y su fragmentación tendrían un importante impacto sobre la reelección del intendente Ricardo Moccerro.

Respecto de la relación con los gobiernos nacional y provincial siete de los 19 entrevistados las señalaron como relevantes para la permanencia de Moccerro en el poder y uno de ellos destacó su importancia a lo largo de toda la entrevista. El rol del vecinalismo y de personas influyentes en el distrito fue resaltado por cinco personas en esta pregunta inicial pero la mayoría estuvo de acuerdo en su importancia cuando se les preguntó específicamente. Nueve de los consultados enfatizaron el peso de la obra

¹⁸ Pedro Otamendi es abogado y docente. Fue dos veces concejales por la UCD y candidato a intendente en 1991.

pública en su mandato y arguyeron que era fundamental para las reelecciones de Moccerro, muchos, no obstante, criticaron la calidad de las obras o señalaron el gran porcentaje de obras inconclusas o que nunca se concretaron. Tres personas señalaron que los recursos presupuestarios eran causa de las sucesivas reelecciones, dos nombraron a las transferencias intergubernamentales y otras siete hicieron en particular hincapié sobre el reparto de subsidios y prebendas, cuatro de los cuales resaltaron el carácter clientelar de estas acciones, lo cual supone (aunque de manera indirecta) el manejo del presupuesto, el acceso a transferencias o ambos.

De forma más general, cuatro personas señalaron la habilidad de Moccerro, y recalcaron que tiene “cintura política” y otras cuatro postularon que “evidentemente la gente tiene una buena opinión de él”. Sin embargo, como se expuso más arriba, no todos son méritos del intendente. Hubo siete entrevistados que aseguraron que la falta de opciones en la oposición y la imposibilidad de generar alternativas atractivas para el electorado habían sido determinantes para la permanencia del intendente en el poder. Uno de ellos sostuvo que, en la última elección, “al estar tan dividida la oposición se repartieron muchos votos.” Otras causas de las que se hicieron mención, con menos frecuencia que las señaladas anteriormente, fueron: el acomodo de gente amiga en cargos públicos (mencionado dos veces), el uso de estructuras públicas para hacer negocios con familiares y amigos (indicado dos veces), la domesticación de los medios y del partido (señalado dos veces), el manejo de juntas vecinales, instituciones intermedias y clubes sociales (apuntado tres veces) y el chantaje (mencionado una vez).

Como pregunta de control se les inquirió a los 19 interrogados si creían que la reelección de Moccerro estaba asociada a una evaluación positiva de su gestión. Dos tercios acordaron que sí, que para la gente que lo votaba, se trataba de una buena gestión. El tercio restante justificó que la gestión no era evaluada como positiva sino que la gente no tenía libertad o interés para decidir si le parecía una buena gestión o no. Eduardo Landera¹⁹ sostiene “nadie evalúa. Cuando todo se considera positivo, no hay evaluación.” Otro de los entrevistados por su parte argumenta: “Lo que pasa es que la gente le debe favores y lo paga con lo más sagrado que tiene. Se paga esa gauchada con el voto. (...) Este hombre parece un intendente del Gran Buenos Aires por eso vienen

¹⁹ Eduardo Landera es médico legista y otorrinolaringólogo; también es rotario. Fue presidente del Partido Conservador durante varios años.

acá algunas figuras nacionales. (...) Hay mucho peaje y ofrece muchas cosas”. La mayoría indicó luego las razones (que se citan arriba) respecto de por qué creían que la gente lo votaba y esto sirvió para completar la pregunta general referida a las causas.

Las respuestas nos presentan pruebas de que las hipótesis 2 (desarrollo económico), 3 (participación del Estado en la economía), 5 (transferencias intergubernamentales), 7 (fragmentación de la oposición), 9a (relación con el gobierno nacional), 9b (relación con el gobierno provincial), 10 (vecinalismo), 11 (familia) y 12 (incumbency) serían confirmadas, y la 4 (perfil productivo) refutada. Sin embargo, esta evidencia no es de ningún modo concluyente por lo que se analizará cada hipótesis por separado. Para tratar cada una se respetará el orden de preguntas del cuestionario.

El intendente Ricardo Moccerro llegó al poder en 1995 de la mano de un partido vecinalista: el Movimiento para la Victoria. “Este partido es un desprendimiento del radicalismo; de lo que fue la vieja UCRP” nos informa Otamendi, y continúa explicando que cuando Arturo Frondizi intervino la Provincia de Buenos Aires, Oscar Alende que era el gobernador se pelea con el Presidente, se va del partido y funda el Partido Intransigente. Domingo Moccerro que era intendente por primera vez, en ese momento, apoya a Alende y pasa a formar parte del PI. Ernesto Palenzona²⁰ continúa el relato diciendo que el vecinalismo nace como una extensión del PI. Entre 1983 y 1990 el PI no tenía representatividad provincial ni nacional. Prácticamente estaba disuelto mientras que en Coronel Suárez era gobierno. En 1990 falleció Domingo Moccerro y al año siguiente fue la primera vez en que Ricardo se presentó como candidato a intendente. Ricardo quiso seguir con las siglas del partido y perdió la elección. Se constituyó entonces la unión vecinal y juntó más gente “porque es más atractivo acercarte a un partido vecinalista que al PI.”

La pregunta sobre la influencia del hecho de que el intendente se presente con un partido vecinalista, desde 1995 fue incorporada cuando algunas entrevistas ya habían sido llevadas a cabo, por lo que sólo contamos con catorce testimonios. Las respuestas también fueron variadas. Dos personas consideraron fundamental al hecho de que el

²⁰ Ernesto Palenzona es abogado y docente. Fue tres veces candidato a intendente por la UCR (1983, 87 y 91) y cuatro veces concejal por el radicalismo, de las cuales dos fue también Presidente del Concejo Deliberante. Entre 2005 y 2011 fue Secretario de Gobierno del intendente y en 2011 fue electo nuevamente como concejal, esta vez por el Movimiento para la Victoria, siendo por tercera vez Presidente del Concejo.

partido del intendente fuera vecinalista y otras dos dijeron que “lo había favorecido” pero que no era tan significativo. Guillermo Sol²¹ destacó que es una “llave” muy importante porque le ha permitido, durante todos estos años, incorporar gente de otros partidos políticos como el radicalismo y el justicialismo. Afirma que se trata de una particularidad de los vecinalismos poder recibir a personas de distintas ideologías y que esto no suele suceder con partidos nacionales. Plantea como ejemplo que resulta difícil pensar que alguien ligado al justicialismo decida afiliarse luego a la UCR, pero no es tan difícil de imaginar que decida participar en un partido vecinalista. Y agrega que esto le permitió “no sólo incorporar en su seno gente de otras fuerzas políticas, sino también poderse colocar con cualquier gobierno de turno porque la cuestión ideológica no tiene mucha gravitación.” Tres de los consultados dijeron que “no era un partido” sino que sólo era Moccero. Al respecto Guillermo Urruti²² manifiesta que “no es un partido, es la persona, es autoritario y maneja su vecinalismo a gusto de él. Nunca ha llegado a conformar un equipo para permitir su sucesión. Se termina él y se terminó el vecinalismo.” Otro par sostuvo que, más importante que el partido, fue el legado de su padre (sobre esa cuestión en particular, les preguntamos más adelante).

Por último, los cinco interrogados restantes manifestaron que la ventaja estaba en que pertenecer a un vecinalismo le permitía al intendente ser independiente y acoplarse a o desprenderse de los distintos gobiernos nacionales y provinciales con facilidad. Un entrevistado advierte que “cuando era el Partido Intransigente [Domingo y Ricardo Moccero] tenían que cumplir normas del partido en toda la provincia, pero desde que son vecinalistas manejan las listas como quieren, cosa que no pueden hacer los demás partidos. (...) El hecho de pertenecer a un partido con estructuras nacionales lo obliga a uno a cumplir una serie de obligaciones reglamentarias que son imprescindibles.” Guillermo Recalde²³ y Pedro Otamendi resaltan otra característica del Movimiento para la Victoria: la falta de ideología. Ambos alegan que es la carencia de una ideología estructurada la que le permitió adherirse a cualquier gobierno de turno, independientemente de que sea radical o peronista, y desligarse con la misma facilidad, en caso de que la gestión en los niveles superiores fuera mala. Ernesto Palenzona señala por su parte que “es fácil ser vecinalista porque no te preguntan de dónde venís ni

²¹ Guillermo Sol es productor agropecuario y concejal desde 2001 por la UCR.

²² Guillermo Urruti es productor agropecuario y concejal desde 2009 por Unión Pro.

²³ Guillermo Recalde es Gerente del Banco Provincia y concejal desde 2009 por la UCR. Fue candidato a intendente en 2007 por la UCR y en 2011 por la UDeSo.

absolutamente nada. Te aceptan como sos.” Pero sostiene que también tiene una desventaja que es que no tiene representación a nivel provincial y nacional, aunque considera que el intendente logró superar esta dificultad con su “actividad personal y gestión”.

La información recolectada no nos permite confirmar enteramente la Hipótesis 10 pero al menos podemos decir que hay mucha evidencia a favor de la idea de que el vecinalismo influiría positivamente en la reelección del intendente, para el caso de Coronel Suárez.

Domingo Moccerro fue intendente de Coronel Suárez en tres oportunidades, como ya se mencionó anteriormente, por el PI. Los ciudadanos en Coronel Suárez tienden a recordar, en general, la gestión de Moccerro padre como una buena gestión. Les preguntamos a los entrevistados qué impacto había tenido, si es que había tenido alguno, el hecho de que Moccerro fuera hijo de un ex intendente en las elecciones de 1995, 1999 y 2011. Las sucesivas mediciones de una misma variable están orientadas a comprobar, o rechazar, la idea de una dilución del impacto a través del tiempo. Creemos que en 1995 los orígenes del actual intendente fueron determinantes en su victoria y sospechamos que para 2011 el impacto de este hecho es prácticamente nulo.

Sobre el impacto del legado familiar en la elección de 1995, cinco del total de encuestados respondieron que no, doce que sí y dos argumentaron que más decisivo que su padre había sido la figura de Raúl Caccavo. Cabe aclarar que los cinco que respondieron negativamente vivieron la elección conociendo de cerca lo que sucedía en el Partido Justicialista, por lo que claramente tienen una visión distinta de los hechos. Como cuenta Hernán Neyra²⁴ “él [Moccerro] se presenta en la primera elección (1991) y pierde con Ricardo Wagner [que fue intendente por el PJ entre 1991 y 1995] (...) La segunda vez que se presenta él gana, pero gana porque el peronismo va dividido y el candidato [Hugo] Bilbao pierde por 500 votos. Esos 500 votos fueron a Moccerro porque lo votaron por bronca con el PJ”. César Gutiérrez²⁵ sentencia: “El peronismo en ese año regaló la intendencia. Después de uno de los mejores intendentes que tuvo Coronel

²⁴ Hernán Neyra es productor agropecuario. Fue dos veces concejal por el PJ y una vez diputado provincial por el mismo partido, del que además fue presidente por catorce años. Fue, además, presidente del puerto de Bahía Blanca.

²⁵ César Gutiérrez es abogado y docente. Fue asesor letrado durante el gobierno de Ricardo Wagner.

Suárez que fue Ricardo Wagner, (...) Hugo Bilbao²⁶ y Neyra que le disputaron desde adentro el poder a Wagner debilitaron al PJ y Moccerro ganó por 500 votos. Más que un triunfo del moccerismo fue una derrota del justicialismo”.

Respecto de los que respondieron afirmativamente dentro de los testimonios Javier Brú²⁷ señala que ser hijo de un ex intendente le dio la posibilidad de partir de un esquema de poder “aceitado”. Allende, por su parte, nos cuenta que le decían ‘Regalo del Cielo’ porque había, en ese entonces, una telenovela que llevaba ese nombre en la que un chico hablaba con su papá que había fallecido y el papá le daba consejos. En ese sentido, otro entrevistado remata: “En su momento [Domingo Moccerro] tenía buena imagen como puede tenerla Ricardo dentro de 30 años para la mayoría de la gente” y continúa: “Estaba la posibilidad de que fuera [candidato] su hermano [Gustavo] que se dedicó a la política antes pero digamos que su reputación no era la mejor, entonces optaron por Ricardo que era el ingeniero agrónomo que estaba en el campo con un perfil más bajo y usufructuando el apellido del intendente [Domingo Moccerro] que fue bastante importante para Coronel Suárez.” Sobre el rol de Raúl Caccavo, otro entrevistado señala: “El padre fue acá como un caudillo y bueno ese nombre quedó. Entonces lo ayudó totalmente. En su primera elección los amigos del padre, Raúl Caccavo, lo llevaron y lo sentaron ahí. Le dijeron ‘vos tenés que ser intendente’ aunque no quería y bueno. ‘El padrino’ lo apuntaló y así llegó.”

En cuanto a la elección de 1999, la respuesta se dividió en tercios, un tercio respondió que el hecho de que el padre haya estado en el poder no fue significativo para la primera reelección, otro tercio respondió que sí y el tercio restante contestó que el Dr. Caccavo había tenido una relevancia mayor que el padre. El tercio que contestó afirmativamente comparte la visión de que la memoria su padre siguió siendo un impulso y un atrayente de votos que contribuyó a su primera reelección. El tercio que contestó de manera negativa se divide entre aquellos que creen que pudo mostrar lo que había hecho en su primera gestión y aquellos que adjudican el triunfo a otras causas como la mala actuación de PJ o la generosidad de Duhalde como gobernador de la

²⁶ Hugo Bilbao es ingeniero civil. Fue dos veces concejal por el PJ y una vez diputado provincial también se presentó como candidato a intendente en 1995 y 2003 y candidato a concejal en 2001 y 2009. Fue Secretario de Obras Públicas y Servicios de Coronel Suárez y Puán, Viceministro de Gobierno y Vicejefe de Gobierno de la Provincia. Actualmente es Secretario de Transporte de la Provincia de Buenos Aires.

²⁷ Javier Brú es abogado (fue abogado de Gatic S.A hasta su quiebra) y síndico de una compañía de seguros.

Provincia que, pensando en la posibilidad de ser electo Presidente, había aumentado notablemente las transferencias a los municipios para conseguir apoyo. El grupo que se refirió a la importancia del Dr. Raúl Caccavo, habló de la buena imagen del médico en la ciudad y de los votos que él sumaba al moccerismo. Rómulo Cañete²⁸ postula: “es muy típico de los pueblos la influencia los viejos médicos, gente que ha sido muy influyente. [Raúl] Caccavo decía que un chico se había muerto porque había luna llena y la gente le creía. La gente moría por Raúl Caccavo, de hecho el hospital se llama así, arrastran mucha gente, en las Colonias sobre todo.”

De manera más general Hugo Bilbao aclara que no se trata sólo de compartir el apellido: “Ser hijo de Moccerero no significa sólo ser hijo de Moccerero, significa tener una estructura de poder de muchas familias muy tradicionales que han concentrado el poder durante los últimos 50 años y que evidentemente le dan tranquilidad a los vecinos. (...) En 1999 lo que [Ricardo] Moccerero hizo fue mantener la estructura de poder que le dio sustentabilidad a Moccerero padre, de hecho los esquemas y alianzas de poder fueron exactamente los mismos, creo que fueron perfeccionados. (...) Todavía era hijo de Moccerero sí, en la alianza social y económica pero tuvo ideas propias y con eso mejoró su performance.”

Por último, en relación con la elección de 2011, las respuestas son más variadas. Tres encuestados afirman que aún hoy sigue siendo importante el nombre de su padre para ganar en las elecciones, “porque de otro modo no se explica por qué hay una gigantografía del padre afuera del hospital municipal”. Tres personas reconocen que lo sigue nombrando aunque aseguran que sólo justifica una parte muy pequeña del triunfo de Moccerero; diez de los entrevistados negaron que la imagen del padre aún tuviera algún efecto y por último tres explicaron el impacto del legado familiar en términos de una progresiva disminución. No obstante eso, de los diez que respondieron con un ‘no’ en esta pregunta ocho habían contestado que ‘sí’ en la pregunta sobre la elección de 1995, por lo que está implícita la cuestión de la dilución del impacto de la “herencia” familiar. Esto puede resumirse en lo que expone Alberto Fernández²⁹: “Yo creo que ese legado familiar se ha ido diluyendo de a poco. Que es Moccerero sí, pero ese envión lo ha

²⁸ Rómulo Cañete es veterinario y fue candidato a concejal por la Coalición Cívica en 2009 y 2011.

²⁹ Alberto Fernández es licenciado en tecnología de alimentos y productor lechero y agropecuario. Fue Secretario de la Cooperativa de tamberos y presidente de la Cámara de Comercio e Industria. Fue candidato a segundo concejal en 2009 por la Coalición Cívica y candidato a intendente en 2011 por el mismo partido.

perdido de a poco, ahora tiene gestión propia (...). Se fue creando un nombre y ahora decir que sigue ganando por el padre, no me parece. Sería disminuirlo mucho o subestimarlo mucho y me parecer que si hay algo que no hay que hacer con Moccerro es subestimarlo.” Bilbao confirma: “La figura de Ricardo Moccerro se va consolidando a sí misma, a medida que pasa el tiempo. Hoy hay generaciones completas que ni siquiera saben de la existencia de un hombre que se llamaba Domingo Nicolás Moccerro. (...) La alianza social que le permitió ganar y gobernar a Moccerro padre y ganar y gobernar al principio a él [a Ricardo], la verdad es que se ha desmembrado. Ricardo suplió esa alianza con una social distinta, de sus funcionarios, proveedores y la gente que de alguna manera tiene intereses económicos en el municipio. Siempre tener el apellido Moccerro es importante para ganar una elección, pero al legado del padre, [Ricardo] Moccerro también le ha aportado mucho. Ha estado en el poder más tiempo y ha logrado mejores porcentajes electorales.”

La evidencia recopilada demuestra que hay opiniones encontradas y no nos permite afirmar que se cumple la Hipótesis 11. El hecho de que un pariente directo (padre-hijo, cónyuge, hermano) de un candidato haya sido intendente influye en sus posibilidades de ser electo aunque no es para nada determinante, ya que, tal como señalaron varios de los entrevistados el intendente perdió la primera vez que se presentó como candidato. La influencia del parentesco en la reelección de 1999 también fue importante aunque menos que para la primera elección, pero, tal como se señaló arriba con más detalle, la importancia de ser hijo de un ex intendente en el caso de Coronel Suárez no se reduce al hecho de que sólo sean parientes. Lo que sí pudimos confirmar es que el impacto se diluye en las siguientes reelecciones volviéndose cada vez menos importante.

La tercera hipótesis que se testeó en las entrevistas fue la que se refiere a la ventaja que tiene un candidato sobre el resto por el hecho de ser el titular del cargo (Hipótesis 12). El total de los interrogados coincidieron en que existía algún tipo de ventaja del incumbent frente a los demás candidatos y por lo general encontraron que la ventaja se presentaba en más de un ámbito. Tres de ellos aclararon, no obstante, que la ventaja existe en tanto la gestión del candidato a reelección haya sido buena. De lo contrario, haber estado en el gobierno se les vuelve en contra.

Nueve de los interrogados contestaron que la fuente principal de la ventaja del incumbent se encuentra en la posibilidad de usar la estructura oficial. Otamendi advierte que las posibilidades que tiene el intendente de conocer los programas disponibles en otros niveles de gobiernos, las necesidades del distrito en profundidad, y encuentre las soluciones más aptas genera que quien quiera aspirar a reemplazarlo necesite un equipo que funcione como un gabinete paralelo; “pero además te faltan los recursos, vos podés hacer proyectos pero el gobierno los concreta”. Alberto Fernández relata: “Estábamos en Huanguelén, nosotros ocho, diez horas repartiendo boletas, tocando timbre, presentándonos para que nos conozcan (...) recorrimos todas las calles en un sentido y después en el sentido inverso para barrer todo el pueblo, entonces nos encontramos con un camión de la municipalidad y dos empleados llevando sillas para el acto de Moccero que iba a ser a las 6. Entonces nos dijimos ‘en qué inferioridad de condiciones estamos luchando’. Nosotros habíamos ido en mi camioneta y en 3 autos, caminamos desde temprano a la mañana y volvimos a las 5 o 6 de la tarde. Moccero estaba en Suárez. Entonces después va, entra y está todo organizado.” Varios entrevistados resaltaron, además la posibilidad que tiene él de hacer campaña “todos los días”, a través de la colocación de carteles de obra que dicen ‘gestión Moccero’, la política de inauguración de obras, y la aparición en los medios de comunicación. Otro opositor se queja: “Puso una carpa en medio de la plaza en las elecciones y usaba la electricidad del anfiteatro y eso al cabo lo pagamos entre todos. (...) Usó a todos los empleados de la municipalidad para repartir boletas y los obligaba a estar en las mesas porque les mandó una carta a cada uno diciendo que ‘necesitaba de los empleados’. (...)”

Cinco, del total de 19 consultados, identificaron que la ventaja reside en que puede mostrar “hechos”, mientras que el resto de los candidatos sólo pueden hacer promesas. Un opositor enuncia que Moccero “siempre tiene gestiones para mostrarle a la gente (...) él dice ‘yo hice’ –que es mentira porque el gobierno municipal no es sólo él– y nosotros ‘vamos a hacer’, pero la gente de esas promesas ya está bastante cansada”. Con más detalle, otro entrevistado describe: “Tiene este método de decir estoy haciendo la gestión para hacer la terminal, un año dice ya logramos que se apruebe el proyecto, al otro año va y compra el terreno y pone una piedra y anuncia: ‘la piedra fundamental para hacer la terminal’, inaugura eso, y después te pone una pantalla gigante o un panfleto gigante en el hall de la municipalidad y pasa ese año y no pasó

nada con la terminal. (...) O en vez de inaugurar 20 cuadras de asfalto hace 2 en un barrio, 5 en otro. Él había hecho el asfalto en Villa Belgrano y vos ibas y eran 2 cuadras de asfalto. Y él decía ‘Villa Belgrano ya tiene asfalto’. (...) Es una manipulación de la verdad porque no está mintiendo, Villa Belgrano tiene asfalto pero no dice que son 2 cuadras.” Otro confirma: “el intendente de Suárez es muy propenso a las inauguraciones, así sea una cuadra de cordón cuneta alguna lágrima se le puede caer”. La idea del contraste entre obras y palabras, sin embargo, también es compartida por los concejales oficialistas.

Un cuarto de los consultados se refirieron a la importancia de la publicidad oficial. Ignacio Urruti³⁰ afirmó “Mocero tiene mucha más facilidad para ser entrevistado porque tiene más recursos y además sale a hablar de cualquier cosa que hace como intendente, nunca deja de aparecer”. También confirmaron que Mocero está todos los días en el canal, en boca de los periodistas, tanto es así que el sábado y domingo no tienen información, en años no electorales tiene mucho dinero para gastar en publicidad oficial. Por otro lado, muchos de los interrogados denunciaron que durante las campañas él puede destinar más fondos y comprar espacios publicitarios, siempre es el último en hablar antes de las vedas electorales y presiona a los medios para obtener horas enteras dedicadas a él. “El aparato mediático del oficialismo es una trituradora” postula un experto de la oposición.

Por último tres personas nombraron el manejo de los recursos presupuestarios, otras tres resaltaron la cantidad de dinero que recibe de otros niveles –nacional y provincial–, y cuatro más se refirieron al uso de la estructura partidaria como ventajas frente al resto de los candidatos. “El intendente tiene muchísimo dinero para destinar a subsidios y entidades del sector privado y público” arguye un opositor. Uno de los expertos hace saber que todos los jefes políticos aportan dinero para la campaña y otros expresan que los recursos que él tiene no puede tenerlos nadie más, porque maneja mucho dinero de transferencias.

Hay clara evidencia verbal de que por una u otra razón quien está en el poder tiene una ventaja frente a los demás candidatos cuando se presenta a elección. Podemos por lo tanto confirmar que existe una ventaja del incumbent (Hipótesis 12), que también

³⁰ Ignacio Urruti es ingeniero agrónomo.

se ve reflejada en los porcentajes de reelección de los candidatos (55%) y partidos (67%). También se puede decir que las fuentes de esa ventaja se encuentran sobre todo en el manejo de la estructura oficial con todo lo que implica: recursos presupuestarios, fondos, infraestructura, empleados, publicidad.

Una palabra recurrente en prácticamente todas las entrevistas fue ‘gestión’. Tanto oficialistas como opositores repetían: “Moccerro es un buen gestor”, “Moccerro gestiona mucho”, “él dice que es gestión, para mí ha confundido gestión con gestoría, lo que hace él es viajar, pedigüeñar en todos los ministerios y reparticiones quién sabe a cambio de qué.”, “Moccerro es un gestor caro, hace pero después te lo cobra”. Estas frases surgieron a lo largo de las entrevistas, pero aparecieron con más frecuencia cuando se les preguntó específicamente sobre la importancia de la relación con los gobiernos provincial y nacional (Hipótesis 9a y 9b), y el rol de las transferencias intergubernamentales (Hipótesis 5) para las reelecciones del intendente.

Todos los entrevistados coincidieron en que la relación tanto con el gobierno nacional como provincial es crucial para las sucesivas reelecciones del intendente Moccerro (a pesar de que se lo preguntamos separadamente, a diferencia de cómo se midió en el estudio cuantitativo). Ana Lía Pogost, la única mujer entrevistada,³¹ precisó, no obstante, que el contacto es importante sólo de manera indirecta ya que “sabemos que Moccerro ha logrado, por estar cerca de este gobierno, un montón de obras para Coronel Suárez y un montón de cosas. En el fondo lo han votado porque hay muchas obras (...) y todo eso lo ha logrado por la buena relación.” Tres de los entrevistados calificaron a Moccerro de camaleónico. “Supo estar con Menem, con De la Rúa, con Duhalde y con los Kirchner”, comentó más de un consultado. Otro de los entrevistados compartió la siguiente anécdota: “cuando era gobernador Cafiero [durante el gobierno de Moccerro padre] estábamos en La Plata (...) veíamos el mapa político y Coronel Suárez figuraba como comuna justicialista y nosotros decíamos ‘¿pero cómo?’ y nos decían a nosotros ‘pero si Mócero hace todo lo que nosotros decimos y juega con nosotros’.” Lo mismo sucede con el actual intendente como describe otra de las personas consultadas “Yo no creo que Moccerro sea peronista, pero hoy es kirchnerista, mañana puede llegar a ser radical, y pasado puede ser del PRO. Y si en un acto le piden

³¹ Ana Lía Pogost es corredor y martillero público. Es desde 2009 concejal por el Movimiento para la Victoria y presidente del bloque.

que cante la marcha a Perón la canta, por supuesto que la canta. Ya la ha cantado. Él está colgado de quien esté arriba.”

Cinco de los interrogados aclararon que había sido más trascendental el vínculo con el gobierno nacional que con el provincial; “él ya superó la Provincia”, dicen. Sólo un experto dijo que el gobierno provincial había influido más que el nacional, y sostuvo que a pesar de que fuera importante no había visto a Moccero durante la campaña hacer referencia a la relación con la Presidente o el Gobernador.

La mayoría considera que a partir de 2003 hubo un quiebre en cuanto a la importancia de las relaciones con ambos niveles de gobierno. Entre 1995 y 2003 prevalecía la relación con el gobierno provincial, los municipios no tenían la posibilidad de llegar a la Presidencia. Desde entonces, debido a la política del ex presidente Néstor Kirchner de relacionarse directamente con los municipios, salteando el nivel provincial de gobierno, el vínculo con el gobierno nacional se volvió cada vez más vital, en detrimento del contacto con el gobierno de la Provincia. “Esta administración de Moccero tenía un mayor peso con Néstor Kirchner, porque Kirchner había establecido una oficina para el diálogo con determinados intendentes. Eso lo tuvo que hacer porque él venía de una provincia prácticamente despoblada y el kirchnerismo no tenía plataforma ni base en la provincia de Buenos Aires, que es política y económicamente hablando la provincia más importante, entonces con algún criterio bastante realista estableció ese diálogo con los intendentes y creo que la administración Moccero encarnó perfectamente esa idea” explica Gutiérrez.

Las razones que dieron para entender por qué este vínculo es trascendente incluyeron acceso a planes y programas, beneficios en obras, fondos, subsidios y transferencias discrecionales. El factor simbólico sólo fue tenido en cuenta cuando se consultó en las reuniones directamente respecto de esta cuestión.

En cuanto al acceso a planes y programas concierne, Palenzona reconoce: “Antes no era como ahora, pero él siempre supo ir y gestionar y solicitar y lograr. Siempre. Más que ningún otro intendente de la zona. Lograba más que los propios intendentes que eran del partido oficialista a nivel nacional y provincial, siempre se distinguió por eso. (...) Muchas veces me ocurrió de estar con el gobernador, los ministros, y entonces me presentaba: ‘Yo soy el Secretario de Gobierno de Moccero’ y

siempre respondían: ‘¡Ah! ¿Qué tal?, ¿y Ricardo cómo está?’ y me abrazaban a mí como si fuera él. (...) Nosotros tenemos planes de 1200 viviendas y hay lugares muchísimo más importantes que tienen 200. ¿Cómo lo logra? Y bueno es un genio, la gestión que hace. Yo era Secretario de Seguridad, pedía tres patrulleros me mandaban cinco, pedía cinco y me mandaban ocho. Está aceiteada la operación, y bueno, eso es bueno para Suárez. Más allá de que a alguno le pueda gustar o no la forma de hacer política.” Allende, por su parte, revela: “Él se va a todos los agujeritos de todos los Ministerios a ver qué programa puede bajar. Aparte tiene una política de atención hacia los funcionarios. Les lleva un cuchillo labrado o un vino regional, artículos regionales muy ligados al campo, una boleadora, lo que sea. Los tipos lo dejan colgado en su oficina y queda registrado que es de Coronel Suárez.”

En referencia a la obtención de fondos para obras, Cañete comenta: “Si vos escuchás por ahí los comentarios de otros distritos de la zona ves que Suárez se ve beneficiado. De hecho, esta ruta [la Ruta Provincial 67] que no se ha concretado y que nos dejaron mal, fue por la buena relación entre Moccerro y [Néstor] Kirchner. Fue cuando iban en avión y Kirchner preguntó ‘¿y esto qué es?’, [Moccerro contestó] ‘no, esto es una ruta (...) que quisiéramos asfaltar’, ‘que se asfalte’.” Sol coincide: La Ruta 67 significó una gran puesta en escena de todo un programa en directo con Presidente y todo, que enlazaba Lamadrid, Coronel Suárez, Colina y la Casa de Gobierno (...) [donde se decía] que íbamos a tener la ruta asfaltada, que ya estábamos por inaugurarla. (...) Así que ha sido gravitante la relación con el gobierno nacional y provincial.” Por su parte, Ignacio Urruti concede que es tan astuto Ricardo Moccerro que al aéreo club, que ahora quiere transformarlo en un parque, le puso de nombre “Daniel Scioli”, para que de esa manera el gobernador no pudiera negarse a darle el dinero.

La cuestión simbólica también fue considerada como relevante cuando se la mencionó en los encuentros con los políticos y expertos. Recalde expresa que el matrimonio Kirchner ha tenido una relación muy estrecha con el intendente y por eso han venido a Coronel Suárez. Se trata del presidente o la presidente de la Nación y, según él, es realmente fuerte y todo un acontecimiento para la localidad cuando nos visitan. Estas visitas, indica el ex candidato a intendente, son un beneficio para Moccerro porque le dan al vecino la tranquilidad de la continuidad de las obras y los subsidios. Otro de los consultados recuerda: “Hubo un conflicto antes de la última elección. Scioli

apareció en una foto con Bilbao y hubo una bronca bastante importante por parte de Moccerro, (...) inclusive se hizo acá en [el Club] Blanco y Negro un acto político bastante importante y él amenazaba con que no iba a ir si iba a estar Bilbao al lado de Scioli. Entonces es muy importante la foto, o en el momento de un acto, aparecer, estar.”

Dos de los expertos consideran que las transferencias intergubernamentales no son importantes para explicar las reelecciones de Moccerro porque la gente no se preocupa por esas cuestiones técnicas y por lo tanto no identifican al nivel de gobierno que aporta los fondos para las obras. Sin embargo, esto podría interpretarse nuevamente como el mecanismo indirecto que exponía Pogost en el que la gente vota porque llegan obras y planes, la mayoría de los cuales son financiados por otros niveles de gobierno. El resto de los entrevistados estuvo de acuerdo en que las transferencias, independientemente de si provienen del nivel nacional o provincial o de su carácter (si son fondos, obras, planes o dinero), son cruciales para la reelección del intendente.

Respecto de la coparticipación Hugo Bilbao expone: “Sobre el total de ingresos coparticipables se saca el 15% eso es el monto global coparticipable. Sobre ese monto cada municipio tiene un coeficiente único de distribución o C.U.D, que se determina con una polinómica en la que juegan determinadas cuestiones: la superficie que está determinada desde hace un siglo, la población que se actualiza cada diez años a través del censo, la inversa de la capacidad contributiva que se determina oficialmente por el Arba y la provisión hospitalaria, (...) que es la única que varía, porque se trata de declaraciones juradas. Coronel Suárez tiene un C.U.D por habitante muy alto.” Esta afirmación se ve confirmada por los datos cuantitativos: el ratio de transferencias directas/población de Coronel Suárez es 3,4 mientras que la media para todos los distritos es 2,2. Palenzona por su parte manifiesta que “no se debe a la habilidad política sino que hay que tener cierta apertura, porque Coronel Suárez tiene un hospital modelo (...) entonces todo eso te levanta, pero no es que uno puede pedir ‘en vez de 0,76% dame 0,80%’, eso sale de un estudio; entonces hay que invertir ahí porque después te viene por otro lado”. Sin embargo, un opositor declara que el coeficiente es tan alto porque “acá figuran camas que no existen, figura el hogar de ancianos de Huanguelén”.

En relación al resto de las transferencias tanto directas como discrecionales, éstas son menos conocidas por la mayoría de los consultados. Pero todos “intuyen” que han sido beneficiosas tanto para Suárez como para la reelección del intendente. Respecto a las transferencias discrecionales, programas y obras públicas, varios de los entrevistados señalaron que la gente identifica a Moccerro, y no al gobierno municipal en su conjunto o a los otros niveles de gobierno, como los responsables de estas políticas. Un político opositor cuenta su experiencia: “el otro día hablaba con una mujer que me decía ‘a mí no me vengas a hablar mal de Moccerro porque yo tengo trabajo y casa y todo esto me lo dio él. No gano mucho tengo que hacer un montón de horas extra pero tengo trabajo. Tengo dos hijos, antes vivía con mis papás, y ahora tengo casa gracias a Moccerro.’” Pogost defiende al intendente y declara: “Yo comparo con otros municipios también aliados al gobierno provincial y nacional que no han logrado lo que logra Moccerro, por eso digo que también tiene que ver con cómo es él. Él es súper ejecutor, no pasa sólo por estar aliado.”

En síntesis, contamos con información para confirmar, aunque de manera no concluyente, tanto la Hipótesis 5 como las 9a y 9b. Las relaciones con los gobiernos provincial y nacional son importantes para la reelección del intendente. Se pueden identificar dos etapas 1995–2003 y 2003–2011 en las que prevaleció primero uno –el provincial– y después el otro –el nacional. Sin embargo, los dos son importantes bien como complemento –el intendente se lleva bien con ambos y saca rédito de los dos vínculos–, bien como suplemento –no se lleva bien con uno pero sí con otro y por lo tanto también es beneficiado. Las transferencias, cualquiera sea su origen y naturaleza son beneficiosas para el intendente. Podemos suponer, como sugirieron algunos entrevistados, que tiene que ver con que el electorado no identifica exactamente de dónde provienen los fondos, sino que simplemente valora “que se hagan cosas”.

Las siguientes preguntas están orientadas a identificar al electorado moccerista para explicar la permanencia del intendente desde el punto de vista socioeconómico. Se testearán las hipótesis 2, 3a y b, y 4. La primera pregunta de esta sección de la entrevista fue una general en la que se les pidió a los entrevistados que describieran en qué sectores el voto al intendente era mayoritario y en qué sectores minoritario. A su vez, se les preguntó qué sectores se beneficiaban con las políticas de Moccerro. Esta última pregunta sirve para analizar si existe una correspondencia entre quienes votan al

intendente y quienes se benefician de sus políticas. La causa de los sucesivos triunfos electorales del intendente Moccerro podría encontrarse en el hecho de que existe un grupo mayoritario que recibe los beneficios de que Moccerro esté en el poder y por eso lo votan. A continuación se presentan los resultados.

En lo que concierne al ‘voto Moccerro’, ocho del total de interrogados declaran que Moccerro es más fuerte en los sectores populares, bajos y medios. Guillermo Urruti expresa: “Creo que la gente que más vota a Moccerro es la del sector económicamente más dependiente de él”. Este comentario es consistente con las Hipótesis 2 y 3 que se refiere a la dependencia económica de los votantes respecto del gobierno municipal como un factor causal del fenómeno de la reelección. Tres del total sostuvieron que era fuerte en los sectores más bajos, especialmente entre las personas que recibían subsidios, y que en los medios lo votaban a él pero también a la oposición. Sol indica que hay una cuestión gravitante que tiene que ver con la gente trabajadora y humilde que tiene la esperanza de conseguir una vivienda, a través de los Planes Federales. Por otro lado, tres de los entrevistados negaron que Moccerro tuviera apoyo de las clases medias, e indicaron que su fuerte era los sectores más bajos y más altos de la sociedad. Bilbao lo describió como el “típico conservador popular” que se basa en el soporte de los sectores más pobres y más ricos del distrito.

Los cinco restantes afirmaron que no había un sector que se distinguiera por votarlo más que el resto. Palenzona rechaza la idea de que algún sector no lo vote al intendente. Sugiere que quizás a partir de 2008 perdió una porción del voto de los productores agropecuarios, pero que fue compensada por el lado de las clases populares. “Me da la idea viendo los actos políticos, cuando yo he ido a actos políticos del vecinalismo local veo de todo, veo que todos los sectores sociales están representados. Yo era candidato a intendente y hacíamos buenas elecciones, mucho mejores que las que hace ahora el radicalismo, pero había sectores a los cuales nos costaba llegar y bueno ahora los veo, con razón no ganaba, me faltaba una pata, la pata más popular. Él tiene las cuatro patas.”

Por último, hubo cuatro de los interrogados que se refirieron, además, a la cuestión territorial e indicaron que Moccerro recibía más votos de los sectores más alejados de la ciudad cabecera, Recalde admite que Moccerro tuvo “la habilidad de

mantener hacia afuera de lo que es el casco urbano el apoyo incondicional de diferentes sectores que le han permitido ser reelecto y a los que él también ha apoyado”. Dentro de este sector destacaron a los Pueblos Alemanes³².

Es importante notar que varios de los entrevistados enfatizaron que una porción importante de la clase alta también está a favor del oficialismo aunque lo niegue públicamente. Javier Brú denuncia que tal vez en la esfera social algunos no sean sinceros a la hora de manifestar su adhesión al gobierno municipal por el prejuicio que puede causar pero que, llegado el momento, son los primeros en colocar el voto.

Dentro de los sectores menos propensos a votar por el oficialismo se encuentran el agro y la localidad de Huanguelén. El agro a partir de 2008 le retiró el apoyo como consecuencia del plegamiento del intendente al gobierno nacional durante el conflicto con el sector agropecuario por la resolución 125 que contemplaba un aumento de las retenciones a la exportación de la soja. La resistencia de Huanguelén por otro lado, ha dejado a esa ciudad relegada de los beneficios en obras públicas generando un círculo vicioso que se cortó en la última elección cuando Moccerro volvió a ganar en dicha zona.

En cuanto a los sectores que se benefician de las políticas oficialistas se distinguieron tres sectores: en primer lugar, los habitantes más alejados del centro de la ciudad cabecera y las Colonias alemanas que fueron beneficiados con la obra pública –asfalto, cordón cuneta y cloacas–. En segundo lugar, las clases medias y bajas que fueron favorecidas con la distribución de viviendas de los Planes Federales. Por último, los sectores de construcción y de la administración pública que actúan con él, es decir que apoyan al oficialismo. “Los que trabajan con él siempre tienen beneficios” sentencia otro de los entrevistados.

El nivel de NBI en Coronel Suárez es relativamente bajo: 6,60%. Sin embargo, las diferencias en los niveles socioeconómicos son importantes a la hora de establecer quiénes son los que votan al intendente. Las políticas del moccerismo están orientadas principalmente a la realización de obra pública, entrega de viviendas, subsidios y creación de empleo municipal o a través de la fábrica como señalan algunos de los entrevistados; mientras que quedan postergadas cuestiones más estructurales y esenciales como el tratamiento de residuos sólidos del basurero, de la fábrica y la

³² Ver nota 11.

celulosa Smurfit Kappa S.A.³³, el tratamiento cloacal, la cuestión del agua corriente [que podría contener arsénico³⁴], y el tanque de agua, como afirman un experto y un político. Las políticas de Moccerro concentran los beneficios en aquellos que reciben los bienes, mientras distribuyen los costos representados por ejemplo en el aumento de las tasas municipales. La existencia de votantes pertenecientes a una clase mayoritaria que se ha visto beneficiada por las políticas de Moccerro, o la existencia de un sector municipio-dependiente, podrían explicar la serie de triunfos del intendente.

Se les preguntó a los interrogados específicamente que clasificaran los votos por clase y los resultados fueron muy consistentes con los de la pregunta más general pero mucho más determinantes. Todos los entrevistados estuvieron de acuerdo con que la mayor parte de la clase baja vota a Moccerro. Respecto de la clase media, la mitad de los entrevistados afirmó que votaba en su mayoría el actual intendente; mientras que la otra mitad sostuvo que esta clase estaba dividida entre aquellos que votaban a Moccerro y aquellos que votaban a algún partido opositor, como fue en la última elección el caso de la UDeSo. Por último, en relación a la clase alta la mitad de los consultados contestó que había una parte que votaba a Moccerro y otra que votaba a la oposición. Seis del total de entrevistados contestó que la clase alta votaba por una opción opositora y los cuatro restantes respondieron que la mayor parte de la clase media era moccerista.

Las respuestas de los entrevistados nos permiten concluir, por un lado, que existe una gran identidad entre los sectores que votan por el intendente y los sectores que son beneficiados por las políticas del moccerismo. Por otro lado, nos permite confirmar con un alto porcentaje de certeza que Moccerro es más fuerte en los sectores populares y que va perdiendo votos a medida que se asciende en términos de clase social. Se puede decir, entonces, en base a la información recopilada, que las clases más altas tienden a votar menos por el intendente. No podemos precisar, sin embargo, cuáles son los mecanismos causales que provocan esto. Para el caso de Coronel Suárez, la comparación entre las diferentes clases confirmaría la Hipótesis 2.

³³ Smurfit Kappa S.A. es una fábrica de capital irlandés que opera en el distrito desde hace 50 años y se dedica a la producción de pulpa, pasta de madera, papel y cartón. Posee 235 trabajadores (81 en producción de papel y 145 en producción de cartón). Produce 140 toneladas de papel por día.

³⁴ “Es posible que el agua que se consume tenga arsénico y no se soluciona con cloro”, (2011, Marzo 26), Coronel Suárez, Diario Nuevo Día.

La siguiente pregunta que se les hizo a los políticos y expertos se refiere al empleo público. En 1995, cuando asumió el intendente Ricardo Moccerro, en Coronel Suárez había sólo 620 empleados municipales. Hoy los empleados municipales son 1260. En los 16 años de gobierno, la cantidad de empleados públicos municipales creció un 103%, mientras que la población sólo aumentó un 6%. El incremento de empleados le ha causado al intendente numerosos conflictos con el Sindicato de Empleados Municipales debido a las dificultades para actualizar los sueldos. El hecho de que el nombramiento lo haga el intendente y no una comisión tripartita (que incluía a representantes del ejecutivo, de tres partidos distintos del legislativo y del sindicato), ha hecho más fácil la creación de puestos y la contratación de empleados afirma uno de los entrevistados. Como indica uno de los consultados: “no conozco a ningún empleado que haya entrado por examen a la municipalidad”. Les preguntamos a los políticos y expertos si los empleados públicos municipales eran más propensos que la media de la población a votar por el oficialismo para analizar si el nivel de empleo público favorece o no a la reelección de los intendentes.

Mientras que ocho de los interrogados apoyaron la idea de que los empleados públicos municipales son más propensos a votar por el oficialismo que la media de la población “porque está en juego su fuente laboral”, cuatro personas negaron que esto fuera así. Dos de ellas afirmaron que son menos propensos y las otras dos dijeron que eran igual de propensos que el resto de la población.

Cuatro de los entrevistados dijeron que la situación estaba dividida: “hay empleados municipales que no lo van a votar nunca y muchos de los empleados municipales que hoy están en la comuna lo van a votar por eso que hablábamos de tener rehenes políticos o porque le están agradeciendo tener un trabajo firme, fijo y con un sueldo relativamente seguro, pero evidentemente es ‘yo te doy un trabajo y vos me respondés políticamente’ y no solamente eso, si no que también los obligan a ir a los actos, a las presentaciones. La parte que no lo vota es la que participa mayoritariamente en la cuestión sindical, la que quiere un trabajo digno, la que va a pelear las maneras y formas de trabajo, mejoras para todos los empleados.”, asegura un político. Los tres entrevistados restantes no supieron qué contestar, porque los conflictos recientes les daban la idea de que eran opositores, pero no sabían qué sucedía a la hora de colocar el voto.

Debido a la dificultad para recolectar datos sobre el empleo público municipal en la base de datos se utilizó la información sobre empleo público total (municipal, provincial y nacional) existente en cada municipio. La mayor parte de los empleados públicos son empleados provinciales –policías, maestros, enfermeros, empleados de organismos descentralizados–, por lo que repetimos la misma pregunta que para los empleados municipales para probar la validez del indicador y comparar los resultados cuantitativos con los cualitativos. Las respuestas de los interrogados se exponen a continuación.

Un tercio de los entrevistados sostuvo que sí son más propensos que la media de la población a votar a Moccerro. Uno de los interrogados apunta: “son todos grupos a los cuales la estructura del kirchnerismo les ha mejorado los sueldos y demás probablemente voten a Mócero acompañando al gobierno nacional.” Cuatro del total de consultados postula que son más independientes del poder municipal. Uno de ellos señala: “Los empleados públicos provinciales, en principio tienen una relación mucho más distante con el poder, salvo el empleado público de La Plata. (...) En el empleo público provincial tiene una alta incidencia el nivel de remuneración relativo que tiene en ese momento. Entonces en algunos momentos ha votado mucho provincia y en otros no (...) dependiendo del nivel salarial.” Una persona indicó que en ese sector se encontraba parte de la oposición a Moccerro. El tercio restante no supo qué contestar.

Cuando se hizo esta pregunta un tercio de los entrevistados señalaron el gran incremento de empleo público municipal que se dio a lo largo de los 5 mandatos de Moccerro; varios de ellos señalaron que son demasiados empleados municipales para lo que es Suárez. “Moccerro llegó a plantear la ‘desocupación cero’ gracias a la cantidad de empleados municipales, el que no estaba en Indular³⁵, estaba en la municipalidad” declaró un opositor. Landera confirma: “Si vos vas al hospital municipal, el sector viejo, las habitaciones viejas, cada una de ellas fue transformada en una oficina pública y el edificio de la municipalidad, ese edificio nuevo eso era el área cultural de la municipalidad (...) y fue todo seccionado y transformado en oficinas públicas, para albergar mayor cantidad de empleados.”

³⁵ La quiebra de Gatic S.A Coronel Suárez fue comprada por el señor Gotelli y así nació Indular. Operó entre 2004 y 2007, empleó a 500 personas y llegó a producir 5000 pares diarios.

La información obtenida no nos permite confirmar o refutar la Hipótesis 3. Podemos decir que aproximadamente un tercio de los entrevistados estuvo de acuerdo en que tanto los empleados públicos municipales como provinciales son más propensos a votar por el oficialismo. La misma cantidad de entrevistados apuntó un crecimiento importante del sector público que no se basa en la necesidad del distrito, sino en la conveniencia del intendente. La cantidad de respuestas ‘no sé’, sin embargo, impide que nos pronunciemos a favor o en contra de estas hipótesis.

Describimos al comienzo de esta sección la composición del PBG de Coronel Suárez (un tercio lo aporta la agricultura y ganadería, un cuarto el sector secundario, el sector terciario representa otro y el resto corresponde al sector público). El número efectivo de sectores para este distrito es 3,31 y se encuentra dentro de los valores más altos para esta variable (el máximo es 3,59). A pesar de que estos número ya son suficiente evidencia para refutar lo que proponemos en la Hipótesis 4, les preguntamos a los entrevistados cómo votaban los productores agropecuarios, los trabajadores del campo y los obreros industriales, con el fin de explicar con mayor profundidad este hecho. Estos son los resultados.

Respecto del voto de los productores agropecuarios, cuatro de los entrevistados respondieron que este sector vota “con el bolsillo”, es decir, que cuando obtienen buenos resultados económicos votan por el oficialismo y cuando sucede lo contrario apoyan a la oposición. Mientras otras cuatro personas dijeron estar seguras de que los productores agropecuarios son opositores –“en Suárez hay 1200 productores y no lo votan” –, dos de los entrevistados afirmaron lo contrario. Sin embargo, gran parte de los interrogados confirmó la idea de que existió un quiebre en 2008. Cuatro personas sostuvieron que el agro le retiró el apoyo en 2008 y que desde entonces no han vuelto a votarlo, uno de los interrogados cita al intendente y señala “es como dice él: ‘perdí muchísimos amigos’”. Por otro lado, tres entrevistados afirmaron que en 2008 no lo habían vuelto a votar y que ahora había comenzado a recuperar un porcentaje importante de los votos de ese sector. Pogost señala que hubo una época muy marcada, cuando estaba el conflicto con el campo, en la que Moccerro perdió el soporte de ese sector y que lo recuperó en la última elección. Conozco por mi trabajo mucha gente que es del agro y que este año me lo reconocieron y me dijeron lo vamos a volver a votar (...) Lo digo con conocimiento de causa de verdad, yo tengo un cliente que me lo

encontré en la carpa del Movimiento que se arma en las elecciones y le dije ‘¿qué hace usted acá? La verdad que me alegro pero ¿qué hace?’ porque estuvo todo el año gritando en contra de Moccerro y me dijo ‘la verdad es que los del campo no estamos mal con Moccerro pero yo no se los puedo decir a los de campo’”.

En lo que concierne a los trabajadores del campo, un tercio de los entrevistados no pudo responder a la pregunta, la mayoría señaló, no obstante, que cada vez son menos significativos numéricamente. Del resto, tres personas sugirieron que votaban al moccerismo y al PJ, cuatro postularon que votaban sólo a Moccerro, tres que eran peronistas y dos que se trataba de un voto histórico. Al respecto Recalde argumenta: “Los trabajadores del campo tienen una ideología peronista y están muy influenciados por el sindicato de trabajadores rurales. Por su parte, Palenzona arguye “ese voto era justicialista, acá el justicialismo sale tercero y bueno ¿a dónde van esos votos? No votan al PRO ni a la UCR, esos votos van al intendente.”

En cuanto a los trabajadores industriales, 15 del total de encuestados respondieron que votan al oficialismo tanto a nivel nacional como municipal. Neyra explica: “En Vulcabras³⁶ el hecho de que parte de su salario lo pague el Estado Nacional lleva a los trabajadores a votar por el oficialismo y a nivel municipal lo votan a Moccerro. Moccerro tiene muy buena relación con la empresa, en una época mandaba listas con nombres de gente que tenían que tomar.” Landera confirma “Coronel Suárez ya vivió la experiencia del cierre de la fábrica y eran 1600 trabajadores, hoy son 4000. (...) Votan a Moccerro porque tienen miedo de que si se va él, la fábrica cierre.” Los cuatro restantes tuvieron respuestas variadas (votan PJ, PJ y Moccerro, Moccerro e izquierda, no a Moccerro).

Dada la heterogeneidad del sector terciario, en el cuestionario no se incluyó ninguna pregunta sobre las tendencias en el voto de quienes conforman este sector. Si se

³⁶ Vulcabras es la empresa brasilera que compró la fábrica Indular tres años (en 2007) después de que se reactivara su funcionamiento tras la quiebra de Gatic y que funciona hasta el día de hoy. Actualmente en la planta de Coronel Suárez trabajan 3260 personas produciendo 17000 pares diarios, el total de los sueldos alcanza los 12 millones de pesos mensuales, convirtiéndose en un motor importante de la economía suareense. “La empresa Vulcabras -firma brasileña fundada en 1952- adquirió en 2007 la empresa Azaleia y se convirtió en el mayor fabricante de calzado de toda América Latina y en la actualidad es una de las 15 mayores organizaciones mundiales de calzado deportivo. Produce 50 millones de pares, tiene una facturación anual de 1.000 millones de dólares y emplea a más de 35.000 personas. Fabrica productos de las marcas Reebok, Olympikus, Azaleia (calzado femenino), Dijean y Funny, Ipanema (ojotas) y Botas de Seguridad Vulcabras.” (Ministerio de Industria, 2012).

hubiera hecho la vaguedad de la pregunta habría resultado en un alto número de respuestas indefinidas. Sin embargo, las respuestas en los tres casos –productores agropecuarios, empleados rurales e industriales–, sumadas a las contestaciones referidas al sector público, alcanzan para refutar la Hipótesis 4. En todos los casos por lo menos cuatro entrevistados señalaron la afinidad de los distintos sectores al moccerismo y en el caso de los obreros industriales (que es de todos los sectores evaluados el más numeroso) prácticamente todos coincidieron en que el voto es a Moccerro. En síntesis para el caso de Coronel Suárez, la diversidad en el perfil productivo no parece producir ni facilitar un recambio de la persona o el partido en el poder. Tampoco se puede decir que sea una de las causas de la permanencia del intendente en su cargo sino que, más bien, se trata de un factor que no tiene incidencia sobre el fenómeno de la reelección.

La Hipótesis 7 se refiere al impacto que tiene la fragmentación de la oposición en la reelección de los intendentes. Les preguntamos a los entrevistados al respecto y esto respondieron. Un tercio negó que la fragmentación de la oposición fuera determinante para la reelección ya que “el 56% de legitimidad lo tiene igual” como afirma uno de los entrevistados, “pero una cosa es que la segunda fuerza sea del 18% y otra que sea del 38%, que tenga más concejales, y que estos actúen en bloque cuando la situación lo amerite”. Otras cinco personas apoyaron la idea de que sí había favorecido la división de la oposición a la reelección de Moccerro. Gutiérrez indicó “en el ARI [Coalición Cívica-ARI] teníamos a una Urruti y al hermano en otro partido [UDeSo], yo no sé en la familia quién votó a quién, pero eso disgrega fuerzas y debilita a la oposición”. Gran parte de los entrevistados criticó el predominio de los personalismos y vedetismos a la hora de formar alianzas. Dos oficialistas negaron que fuera en absoluto importante ya que no habrían ganado de todas maneras. Y los restantes no se refirieron a esta cuestión.

De manera más general este entrevistado comenta: “Siempre me ha sorprendido que partidos como el Pro y la CC que representan a nivel local intereses muy similares no puedan unirse para construir un partido que pueda en vez de colocar un solo representante en el Concejo Deliberante que pueda incorporar a más gente.” No obstante esto, muchos de los entrevistados señalaron la dificultad de lograr alianzas. Ignacio Urruti señala “al integrarse a nivel municipal ninguno está muy de acuerdo en dejar de ser de su partido”. Recalde confirmó que al ceder en una alianza y “colgar” la

lista en la boleta del otro partido parece como si se perdiera la raíz partidaria. Otros opinaron que muchas veces formar alianzas al final es más perjudicial todavía para los partidos que las integran porque pierden votos.

Los resultados no nos permiten confirmar la Hipótesis 7. Sin embargo, la pregunta sobre la oposición echa luz sobre un factor importante que, si bien no condiciona la reelección del poder ejecutivo municipal, sí afecta el funcionamiento del gobierno: se trata de la ‘lista sábana’. En la boleta para elecciones municipales no se separan los candidatos para los cargos ejecutivos y legislativos. Esto significa que, salvo en las elecciones de medio término, es muy probable que el candidato que gana la intendencia a su vez se vea favorecido en el Concejo Deliberante, debilitándose, de esta manera, el equilibrio de poderes.

Por último vamos a hacer referencia a la importancia que le dieron los entrevistados a los medios de comunicación. Originalmente no era una pregunta que estuviera incluida en la entrevista, dada la dificultad para medirla en los 134 municipios, pero la autora acabó por agregarla luego de las primeras entrevistas ya que en casi todas las reuniones los interrogados mencionaron este factor como importante para la reelección del intendente. De un total de 17 entrevistados sobre este tema once afirmaron que los medios son centrales en la reelección de Mocero. Un experto nos explica que el rol de los medios es “central. Es la herramienta que él afecta y mantiene absolutamente aceptada desde los recursos municipales”. Otro de los entrevistados declara que son gravitantes los medios si se tiene en cuenta la cantidad de dinero que tiene Mocero asignada para publicidad en un año no electoral para su administración en particular y para cada uno de los sectores (secretarías, organismos del gobierno, etc.). Tres afirmaron que la situación está dividida entre aquellos que son opositores y los oficialistas y los dos concejales oficialistas tendieron a minimizar el rol de los medios de comunicación. “Está muy repartido.- nos cuenta un experto- En lo que es prensa escrita tiene bastante oposición, después en la radio el problema es la publicidad. El diario capaz no se vende por publicidad porque es ‘una cuestión de piel’ pero ninguno de los dos es objetivo en el momento de informar con respecto a lo que es política. (...) La radio más importante lo respalda.” Ana Lía Pogost por su parte afirma que no influyen: “el diario es antioficialista y nos da varias manos para que nos vaya mal y no

lo logra. Seguramente que a algún indeciso sí lo ayudan pero la gran mayoría tiene su postura tomada sobre las elecciones”.

A modo de síntesis: los factores explicativos de la reelección que salieron fortalecidos del análisis de las entrevistas fueron la ventaja que tiene el incumbent (Hipótesis 12), la relación con el gobierno nacional y provincial (Hipótesis 9a y 9b) y las transferencias intergubernamentales (Hipótesis 5). La idea de que pertenecer a un partido vecinalista favorece a la reelección (Hipótesis 10) fue apoyada por la mayoría de los interrogados aunque con alguna disidencia al igual que la hipótesis sobre el desarrollo económico (Hipótesis 2) y el rol de los medios de comunicación. Los factores que presentaron opiniones encontradas fueron el legado familiar, la participación del Estado en la economía (Hipótesis 3) y la fragmentación de la oposición (Hipótesis 7). Por último, el factor de la heterogeneidad productiva como posible causa de la reelección (Hipótesis 4) fue rechazado por los entrevistados.

5. Conclusiones

En esta sección se compilan las conclusiones para ambos estudios. Lo primero que notamos al tratar de formular conclusiones generales sobre las causas de la reelección es la diversidad de resultados. Las diferencias son notables. Por empezar, en el estudio cualitativo aparecen variables que no figuran en el estudio cuantitativo y viceversa. Dentro de los factores que surgieron como importantes en las entrevistas están los medios de comunicación (sobre los cuales es dificultoso recopilar datos para los 134 municipios) y la habilidad política del intendente (difícilmente cuantificable como para que sea evaluada estadísticamente). La ventaja de incumbent también fue confirmada por los entrevistados como un factor importante para la reelección. Sin embargo, en el modelo estadístico sólo podría haberse incluido la variable “ventaja del incumbent” si existieran indicadores que midan válidamente las diferencias entre los intendentes en términos de esta variable para todos los municipios y elecciones. Las entrevistas además nos permitieron conocer los aspectos concretos en que reside la ventaja del titular del cargo cosa, que no habríamos podido distinguir en el estudio estadístico, al menos no con una sola variable.

De igual manera, en el estudio estadístico se incluyeron variables que no se analizaron en el estudio cualitativo y que resultaron ser factores importantes para la

explicación del fenómeno de la reelección de los intendentes y los partidos, como la población y el hecho de que en 2003 se presentara a reelección un candidato por la UCR (o, dicho en términos más teóricos y generales, que el candidato a la reelección pertenezca a un partido que atraviesa una profundísima crisis de legitimidad). También el desempeño económico demostró ser negativo y estadísticamente significativo para la reelección de los candidatos y no aparece como explicativamente relevante en el estudio cualitativo porque el país atravesó momentos de baja y alta inflación y bajo y alto desempleo, y el intendente Moccerro se mantuvo en el poder, a pesar de estos cambios macroeconómicos.

Además, el análisis estadístico nos muestra que la fragmentación de la oposición no favorece a la reelección sino que la perjudica, resultado que es contrario no sólo a nuestra intuición sino a lo afirmado por la mayoría de los entrevistados. Las transferencias, consideradas por los consultados como determinantes para la reelección, y el desarrollo económico, reconocido como importante en las entrevistas, resultaron no tener significación estadística en el estudio de los 134 municipios, aunque sí el signo esperado. Debe tenerse en cuenta, sin embargo, la imperfección de algunos indicadores cuantitativos. Es posible, por ejemplo, que las estadísticas públicas sobre transferencias sean inexactas o incompletas, que no registren cierto tipo de transferencias, etc. Por otro lado, los indicadores que formaban el índice de desarrollo económico estaban desactualizados, el último dato que se tiene de NBI es del 2001 y de PBG del 2003. Por lo que probablemente no reflejen tan correctamente la realidad socioeconómica de los municipios.

No obstante esto, existen algunas semejanzas que vale la pena recalcar. En primer lugar, la relación con los gobiernos nacional y provincial resultó significativa y positiva para la reelección del partido en el estudio estadístico y fue considerada como gravitante por los entrevistados. Las entrevistas nos permitieron conocer con mayor profundidad de qué manera resultan beneficiosas estas relaciones y, si bien los entrevistados estuvieron de acuerdo en que las transferencias son una de las vías por las que son relevantes, las estadísticas indican lo contrario.

En segundo lugar, el vecinalismo fue señalado como una causa importante por los consultados y resultó tener una correlación positiva y significativa con la reelección

de los candidatos. Que sea importante para los candidatos y no para el partido es consistente con el hecho que señalaron algunos entrevistados sobre que el Movimiento para la Victoria “no es un partido” sino que se reduce a la persona de Moccerro.

El empleo público también fue señalado como una causa importante en las entrevistas y, aunque este hecho fue menos consensuado que las otras causas, resultó estar muy cerca de ser estadísticamente significativo en el estudio cuantitativo. Es importante notar, sin embargo, que el indicador utilizado en el estudio cuantitativo fue empleo público provincial y no municipal. Cuando se les pregunto a los entrevistados sobre la influencia del empleo público en la reelección el consenso fue aún menor.

Por último, en cuanto al perfil productivo se refiere, la hipótesis fue refutada en el estudio cualitativo y resultó no significativa en los modelos de regresión. Esto nos permite descartarla como causa relevante de la reelección.

En síntesis, ambos estudios muestran algunos puntos de coincidencia que confirman la visión del fenómeno de la reelección como uno multicausal. Queda pendiente encontrar mecanismos causales que nos permitan entender la dirección de la correlación entre fragmentación de la oposición y la variable dependiente, como también la exploración de otras posibles causas que expliquen más acabadamente este fenómeno.

6. Bibliografía

Berg, Bruce (1998). A Dramaturgical Look at Interviewing en *Qualitative Research Methods for the Social Sciences*. Boston, Allyn and Bacon, 3º edición.

Campbell, James (1983). “The Return of Incumbents: The Nature of Incumbency Advantage.” *The Western Political Quarterly*, Vol. 36, no. 3, 434-44.

Carey, John, Richard Niemi and Lynda Powell (2000). “Incumbency and the Probability of Reelection in State Legislative Elections.” *The Journal of Politics*, Vol. 62, no. 3.

Constitución de la Provincia de Buenos Aires (1994). Sección II, capítulo único, artículo 61.

Diario Nuevo Día (2010, Junio 25) “El ‘Doctor del Pueblo’ fue declarado ciudadano ilustre de la ciudad en el Bicentenario”, Coronel Suárez.

Diario Nuevo Día (2001, Marzo 26) “Es posible que el agua que se consume tenga arsénico y no se soluciona con cloro”, Coronel Suárez.

Diario Nuevo Día (2012, Marzo 31) “La ‘celulosa suarenses’ cumple hoy cincuenta años produciendo papel corrugado”, Coronel Suárez.

Epstein, David et al. (August, 2005). “Democratic Transitions”. Disponible en: <http://ssrn.com/abstract=920180>.

Fraile, Marta and Michael Lewis-Beck (2010). Economic voting in Spain: A 2000 panel test. *Electoral Studies* 29, 2, 210-220.

Gervasoni, Carlos (April, 2010). “A Rentier Theory of Subnational Regimes: Fiscal Federalism, Democracy and Authoritarianism in the Argentine Provinces”. *World Politics* 62, no. 2, 302-40.

Gervasoni, Carlos (2010). “Measuring Variance in Subnational Regimes: Results from an Expert-Based Operationalization of Democracy in the Argentine Provinces.” *Journal of Politics in Latin America* 2, 13-52.

Gibson, Edward (October, 2005). “Boundary Control: Subnational Authoritarianism in Democratic Countries.” *World Politics* 58, no. 1, 101–32.

Google Maps (2012). Disponible en: <http://maps.google.com.ar>

Huber, Evelyne, Dietrich Rueschemeyer, and John Stephens (1993). “The Impact of Economic Development on Democracy.” *Journal of Economic Perspectives* 7, no. 3, 71–85.

INDEC (1991). Censo Nacional de Población y Vivienda Serie ‘C’, Tomo ‘Buenos Aires’, Provincia según departamento. Población de 10 años o más por condición de analfabetismo y sexo, 78-83 y Provincia según población ocupada de 14 años o más por departamento según categoría ocupacional, 113-28.

INDEC (1995). Anuario Estadístico de la República Argentina. Población según departamento. Hogares y población: total y con NBI. Año 1991, 64-67.

INDEC (2001). Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares. Estructura de la población. Cuadro 2.2. Provincia según departamento. Población,

superficie y densidad. Años 1991 y 2001. Disponible en http://www.indec.gov.ar/censo2001s2_2/ampliada_index.asp?mode=07 consultado la última vez el 13/06/12.

INDEC (2001). Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares. Necesidades Básicas Insatisfechas. Cuadro 4.13. Provincia según departamento. Hogares y población: total y con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Año 2001. Disponible en http://www.indec.gov.ar/censo2001s2_2/ampliada_index.asp?mode=07 consultado la última vez el 13/06/12.

INDEC (2001). Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares. Educación. Cuadro 7.2. Provincia según departamento. Población de 10 años o más por condición de analfabetismo y sexo. Año 2001. Disponible en http://www.indec.gov.ar/censo2001s2_2/ampliada_index.asp?mode=07 consultado la última vez el 13/06/12.

INDEC (2012). Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares. Cuadro P 1. Total del país. Población total y variación intercensal absoluta y relativa por provincia o jurisdicción. Años 2001-2010. Disponible en http://www.censo2010.indec.gov.ar/resultadosdefinitivos_totalpais.asp consultado la última vez el 13/06/12.

INDEC (2012). Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares. Cuadro P7-P. Provincia de Buenos Aires. Población de 10 años y más por condición de alfabetismo y sexo, según partido. Año 2010. Disponible en <http://www.censo2010.indec.gov.ar/resultadosdefinitivos.asp> consultado la última vez el 13/06/12

Jaime-Castillo, Antonio (February, 2010). “Electool: Some tools for the Analysis of Electoral Systems”. Disponible en: <http://fmwww.bc.edu/repec/bocode/e/electool.pdf>

La Nación (2012, Enero 12). “Según el índice Congreso, la inflación anual fue de 22,81%”, Buenos Aires.

La Noticia (2012). Base de datos de funcionarios. Disponible en: www.lanoticial.com, consultada la última vez el 12/05/2012.

Levitt, Steven and Catherine Wolfram (1997). “Decomposing the Sources of Incumbency Advantage in the U.S. House.” *Legislative Studies Quarterly* 22, 45-60.

Lewis-Beck, Michael and Martin Paldman (2000). Economic Voting: an Introduction, *Electoral Studies* 19, 113-20.

Ley Orgánica de las Municipalidades (1958). Decreto-Ley 6769/1958, artículo 3.

Llach, Lucas (2012). Base de datos sobre inflación 2007-2010.

Lipset, Seymour (1959). “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy.” *American Political Science Review* 53, no. 1, 69–105.

Magaloni, Beatriz (2006). *Voting for Autocracy, Hegemonic Party Survival and its Demise in Mexico*, Cambridge, CUP.

Marradi, Alberto, Nélica Archenti y Juan Ignacio Piovani (2007). La entrevista en profundidad en *Metodología de las Ciencias Sociales*, Buenos Aires, Emecé, 215-25.

Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires (2012). Subsecretaría de Coordinación Económica. Dirección Provincial de Coordinación Municipal. *Transferencias a Municipios. Total de Transferencias (2003-2011)*. Disponible en: http://www.ec.gba.gov.ar/areas/Sub_Politica_Coord_Eco/CoordMunicipal/municipios/municipios.php consultado por última vez el 12/06/12.

Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires (1993). Dirección Provincial de Estadística. Sistema de cuentas provinciales. *Producto Bruto Geográfico. Provincia de Buenos Aires. Desagregación Municipal. Año 1993*. Disponible en: <http://www.ec.gba.gov.ar/estadistica/pbg/desagmuni.htm> consultado por última vez el 20/03/12.

Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires (2003). Dirección Provincial de Estadística. Sistema de cuentas provinciales. *Producto Bruto Geográfico. Provincia de Buenos Aires. Desagregación Municipal. Año 2003*. Disponible en: <http://www.ec.gba.gov.ar/estadistica/pbgdesagrmuni.pdf> consultado por última vez el 20/03/12.

Ministerio de Industria (2012, enero). Secretar  de la Pyme y el Desarrollo Regional. “En seis años la producción de calzado aumentó más del triple”.

Ministerio del Interior (2012). Municipios, Información de municipios. Datos del municipio correspondientes al Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares. Año 2001. *Población ocupada según categorías ocupacionales*. Disponible en: http://www.mininterior.gob.ar/municipios/buscador_municipios.php?idName=municipios&idNameSubMenu=&idNameSubMenuDer= consultado la última vez el 12/06/12.

Moore, Barrington (1966). *Social Origins of Dictatorship and Democracy*. Boston, Beacon Press.

Munck, Gerardo and Jay Verkuilen (2002). “Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Indices.” *Comparative Political Studies* 35, 5-34.

Naruhiko Sakurai, Sergio and Naercio Aquino Menezes-Filho (October, 2008). “Fiscal Policy and Reelection in Brazilian Municipalities”. *Public Choice*, vol. 137, no. 1/2, 301-14.

Oates, Wallace (1999). “An Essay on Fiscal Federalism.” *Journal of Economic Literature*, 37, 3, 1120-49.

O’Donnell, Guillermo (1973). *Modernization and Bureaucratic Authoritarianism*. Berkeley, University of California at Berkeley.

Penfold, Michael (2010). “La democracia subyugada: El hiperpresidencialismo venezolano.” *Revista de Ciencia Política*, vol. 30, no. 1, 21-40.

Porto Alberto y Natalia Porto (Mayo, 2000). “Fiscal Decentralization and Voter’s Choice as Control.” *Journal of Applied Economics*, vol. 3, no. 1, 135-167. Buenos Aires, Universidad del CEMA.

Porto Alberto y Natalia Porto (Agosto, 2000). “Influencia de las condiciones económicas y fiscales sobre los resultados electorales provinciales y municipales.” Documento de Trabajo no. 26, Buenos Aires, Universidad Nacional de La Plata.

Przeworski, Adam (1991). *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge, CUP.

Przeworski, Adam, Michael Álvarez, José Cheibub and Fernando Limongi (2000). *Democracy and Development*. New York, CUP.

Queralt, Didac (July, 2011). "Economic Voting in Multi-tiered Polities." Disponible en: https://files.nyu.edu/dqj200/public/Research_files/REV_web.pdf, consultado la última vez el 19/06/12.

Sartori, Giovanni (1992). *Partidos y Sistemas de Partidos*, Madrid, Alianza, 149-162.

Tow, Andy (2012). *Atlas Electoral de Andy Tow*. Elecciones en Argentina. Buenos Aires. Municipales. Intendentes, Concejales y Consejeros Escolares. Disponible en: <http://towsa.com/andy/totalpais/buenosaires/index.html> consultado la última vez el 25/04/12.

World Economic Outlook (April 2012). *World Economic Outlook Database*. Argentina. Inflation, average consumer prices in percent change. Años 1995-2011. Disponible en <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/weodata/index.aspx> consultado la última vez el 11/06/12.

World Economic Outlook (April 2012). *World Economic Outlook Database*. Argentina. Unemployment rate in percent of total labor force. Años 1995-2011. Disponible en <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/weodata/index.aspx> consultado la última vez el 11/06/12.

Anexo I

Cuestionario a expertos:

Estoy realizando una serie de entrevistas a varias personas conocedoras y participantes de la vida política de la ciudad de Coronel Suárez. Se trata de una investigación que estoy llevando a cabo para mi tesis de licenciatura en Ciencia Política en la Universidad Torcuato Di Tella. El tema de la tesis es la reelección del poder ejecutivo a nivel municipal, el trabajo explora las causas de la permanencia de la persona que ocupa el cargo de intendente. Estudio la Provincia de Buenos Aires entre 1995 y 2011 y en particular la ciudad de Coronel Suárez. Si usted lo desea, sus respuestas serán anónimas.

1.- ¿Qué ventajas y/o desventajas encuentra en un régimen que permite la reelección indefinida del poder ejecutivo a nivel nacional es decir del presidente)? ¿Y a nivel provincial (gobernador)? ¿Y municipal (intendente)?

- 2.- Específicamente, ¿cómo impacta en la vida comunitaria en Cnel. Suárez el hecho de que el intendente ocupe su cargo desde 1995?
- 3.- ¿Por qué cree que el intendente Ricardo Moccerro ha logrado mantenerse en el poder durante más de 16 años? ¿Cuáles son las causas de sus sucesivas reelecciones?
- 4.- ¿Cree que la reelección de Moccerro está asociada a una evaluación positiva de su gestión?
- *.- ¿Impacta de alguna manera el hecho de que Moccerro se presente a elecciones con un partido vecinalista? ¿cómo? (pregunta agregada después de comenzar con el trabajo de campo)
- 5.- ¿Cree en el primer triunfo electoral de Moccerro fue relevante el hecho de que su padre ya había sido intendente?
- 6.- ¿Cuál fue el impacto del hecho de que Moccerro fuera hijo de un ex-intendente en su primera reelección en 1999?
- 7.- ¿En la última reelección, es decir, la del año pasado, tuvo este legado familiar alguna importancia?
- 8.- ¿Ha existido de antemano una ventaja de Moccerro frente a los demás candidatos cuando éste se presenta a reelección? (En caso que sí) ¿Por qué? ¿Cuáles son los motivos o las fuentes de esa ventaja?
- 9.- ¿Ha sido importante para la reelección de Moccerro la relación del gobierno municipal con el gobierno provincial?, ¿y con el nacional? ¿Por qué?
- 10.- ¿Han jugado algún rol en la reelección las transferencias fiscales que el gobierno municipal recibe del gobierno provincial, a saber, la coparticipación y otros fondos girados por el gobierno provincial? ¿Cómo? ¿Sucede lo mismo con las transferencias que recibe del gobierno nacional?
- 11.- ¿Qué sectores sociales votan a Moccerro? ¿Entre qué tipo de votantes es más fuerte y en qué tipo más débil?
- 12.- ¿Quiénes, es decir qué sectores, se benefician con las políticas de Moccerro?
- 13.- ¿Los empleados públicos municipales son más, menos o igual de propensos a votar por el oficialismo que el resto de los votantes? ¿Por qué? ¿Y los empleados públicos provinciales?
- 14.- ¿Cómo vota la clase baja en Suárez? ¿Y la clase media? ¿Y la clase alta?
- 15.- ¿Cómo votan los productores agropecuarios? ¿Cómo votan los trabajadores del campo (peones)?

16.- En 2009, luego del conflicto con el campo, el partido de Moccerro obtuvo el 29% de los votos en las elecciones legislativas; en 2011 Moccerro ganó con el 64% de los votos, ¿cómo explica esta diferencia de votos?

17.- ¿Cómo votan los trabajadores industriales?

18.- Gatic fue la fábrica más importante de Cnel. Suárez tanto por el volumen de producción como por la cantidad de trabajadores ¿cómo influyó en la reelección de Moccerro de 1999 el progresivo decaimiento y eventual quiebra de la empresa? ¿Y en la elección de 2003?

19.- La fábrica reabrió en 2004 como Indular, ¿Se vio beneficiado Moccerro en la elección de 2007 por esto hecho? Y en 2011 con la empresa en manos de Vulcabras, ¿cómo influyó la ampliación de la fábrica en la re-elección de Moccerro?

20.- En 2003 muchos intendentes fueron derrotados o se vieron forzados a renunciar como consecuencia de la crisis de 2001, ¿cómo logró Moccerro ser reelecto en 2003 a pesar de esta crisis?

21.- ¿Por qué cree que los candidatos de la oposición no se aliaron en la última elección? ¿Influyó esto en la reelección de Moccerro? ¿Cómo?

22.- ¿Hubo alguna elección en la que Ud. cree que, de haberse unido, 2 o más candidatos habrían podido derrotar a Moccerro? En caso que sí, explique por qué cree que podrían haber ganado.

*.- ¿Qué rol han jugado los medios de comunicación en las reelecciones de Moccerro?

23.- Lugar y fecha de la entrevista:

24.- Nombre del entrevistado:

25.- Cargo, Institución:

26.- ¿Desea que su nombre aparezca en una lista al final de personas consultadas en la investigación? En caso que sí ¿desea que sus respuestas se asocien a su nombre?

27.- Duración: