

Tipo de documento: Tesis de Maestría

Maestría en Ciencia Política

¿Cuándo el efecto “rally round the flag” queda sin efecto? Fluctuación de la aprobación del Gobierno Nacional e imagen del presidente Alberto Fernández durante la pandemia.

Autoría: Vallone Saenz, Patricio Martín

Año: 2023

¿Cómo citar este trabajo?

Vallone Saenz, P. (2023) “¿Cuándo el efecto “rally round the flag” queda sin efecto? Fluctuación de la aprobación del Gobierno Nacional e imagen del presidente Alberto Fernández durante la pandemia.”. [Tesis de Grado. Universidad Torcuato Di Tella]. Repositorio Digital Universidad Torcuato Di Tella

<https://repositorio.utdt.edu/handle/20.500.13098/13312>

El presente documento se encuentra alojado en el Repositorio Digital de la Universidad Torcuato Di Tella bajo una licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Argentina (CC BY-NC-SA 4.0 AR)
Dirección: <https://repositorio.utdt.edu>



**¿Cuándo el efecto “*rally round the flag*” queda sin efecto?
Fluctuación de la aprobación del Gobierno Nacional e imagen del presidente
Alberto Fernández durante la pandemia.**

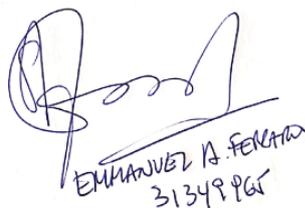
Tesis de maestría

**Maestría en Ciencia Política
Universidad Torcuato Di Tella**

Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales

Alumno: Patricio Martín Vallone Saenz

Tutor: Emmanuel Alberto Ferrario



EMMANUEL A. FERRARIO
31349965

Julio, 2023

Índice

Resumen.....	2
I. Introducción.....	3
II. Revisión de la literatura.....	7
A Orígenes de la teoría <i>rally round the flag</i>	7
B Literatura sobre el efecto <i>rally round the flag</i> durante el COVID-19.....	9
C <i>Rally round the flag</i> en Latinoamérica durante el COVID-19.....	15
III. El caso argentino	22
IV. Hipótesis.....	27
V. Diseño de investigación.....	29
VI. Análisis.....	32
A Caso Vicentin.....	33
B Conflicto por la redistribución de los fondos de coparticipación federal.....	35
C Vacunatorio VIP.....	38
D Mediatización del cumpleaños de la primera dama	42
E Lockdown y pérdida del “miedo” al Covid-19	48
VI. Conclusiones.....	53
VII. Discusiones futuras.....	56
Bibliografía.....	59
Anexos.....	64

Resumen:

El politólogo John Mueller desarrolla en su trabajo *"Presidential Popularity from Truman to Johnson"* el concepto *"rally round the flag"*, teoría en la que sostiene que en las crisis internacionales los presidentes registran un aumento en su apoyo popular, tomando en cuenta el incremento en su imagen positiva y en la aprobación de la gestión.

En Argentina durante la crisis mundial provocada por el COVID-19, el presidente de la nación, Alberto Fernández, experimentó el efecto *"rally round the flag"*, adquiriendo un crecimiento notable en su imagen positiva y en el apoyo a su gestión. Esto significó un hito ya que por primera vez, desde la vuelta a la democracia del país, un presidente logró este fenómeno en un contexto de crisis internacional. Pero ese impulso inicial, descendió, para no recuperarse más. ¿Qué pasó para que el efecto *"rally round the flag"* quede sin efecto? ¿Cuáles fueron los motivos para que eso suceda? ¿Existió un momento de inflexión?

Este trabajo busca analizar cuáles fueron las razones por las que el presidente de Argentina perdió el efecto *"rally round the flag"* y en consecuencia, la oportunidad que le presentó la coyuntura de empoderarse políticamente y construir su propia legitimidad de poder por fuera de la vicepresidenta de la nación, la ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner.¹

Palabras claves: Argentina, covid-19, crisis, políticas públicas, opinión pública, gestión.

¹ *Elecciones presidenciales 2019: Por primera vez en la historia argentina una ex presidenta de la nación, hasta ese momento precandidata a presidente, anunció a través de las redes sociales que Alberto Fernández sería el candidato a presidente del Frente de Todos. Si bien el actual presidente de Argentina tenía una larga trayectoria en funciones relevantes dentro de la gestión pública, no estaba hasta ese momento en la escena política. El impulso y adhesión electoral que consiguió en el 2019 no hubiera sido posible si no hubiese contado con el apoyo de Cristina Fernández de Kirchner, quien lo acompañó en la fórmula como vicepresidenta.*

I. INTRODUCCIÓN

En la coyuntura de emergencia sanitaria y económica ocasionada por el virus COVID-19, surgieron diversas posiciones en la opinión pública sobre cómo enfrentar la situación. Al principio de la pandemia hubo signos de esfuerzo en conjunto con trabajos cooperativos entre las naciones a nivel mundial, sin embargo, a medida que fue avanzando la crisis y sosteniéndose en el tiempo, cada país tomó sus propias decisiones mostrando diferentes resultados.

El 17 de noviembre de 2019 se presentó el primer caso en el mundo de Coronavirus (COVID-19) en la ciudad de Wuhan en China, información que se mantuvo confidencial por parte del gobierno hasta que el periódico South China Morning Post, reveló la noticia.²

La Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró que el paciente cero del virus se confirmó el 8 de diciembre del 2019, según datos oficiales que presentaron las autoridades del gobierno de China. El 11 de marzo, el Director de la OMS, Tedros Adhanom Ghebreyesus, en conferencia de prensa categorizó al COVID-19 como pandemia.³

² “Una investigación dio con la fecha exacta del primer caso de coronavirus en el mundo”. Infobae: Mundo, 13 de marzo 2020.

<https://www.infobae.com/america/mundo/2020/03/13/una-investigacion-dio-con-la-fecha-exacta-del-primer-caso-de-coronavirus-en-el-mundo/>

³ Organización Mundial de la Salud. “WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on COVID-19 - 11 March 2020”. 11 de marzo de 2020.

<https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>

En un primer momento, y ante un escenario de incertidumbre, hubo variadas posturas sobre la potencial amenaza del virus de forma masiva. Las primeras recomendaciones de la OMS fueron adoptadas rápidamente por la mayor parte de las naciones. Países como Austria, Bélgica y España implementaron el confinamiento obligatorio de sus ciudadanos mientras que otros líderes políticos, encargados de tomar las medidas decisivas para proteger a sus respectivas poblaciones, optaron por minimizar la situación. Dos de estos ejemplos se ven representados en dos de los grandes países del continente americano, como los casos de Donald Trump en Estados Unidos y Jair Bolsonaro en Brasil. La obviedad de que iba a existir una cohesión mundial frente a un “enemigo” en común como lo fue el COVID-19, duró poco.

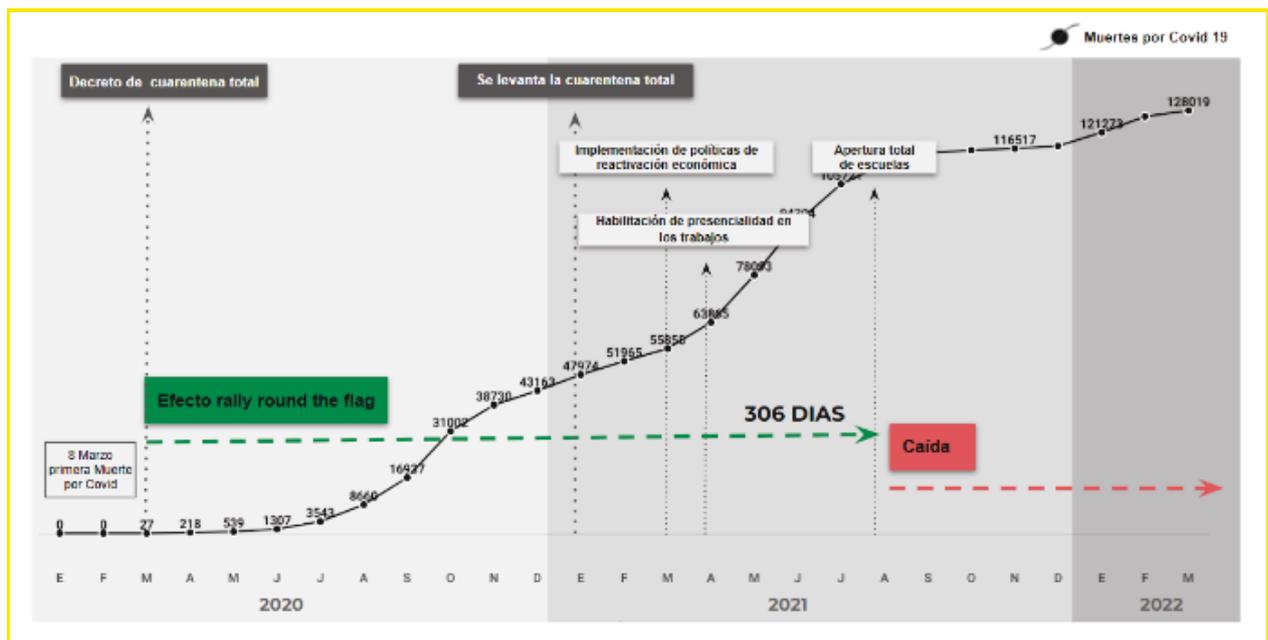
De manera vertiginosa, el virus se extendió prácticamente a todos los rincones del planeta. Sin vacuna, y en gran parte de los países con sistemas de salud poco preparados para enfrentar una crisis pandémica, todas las naciones tuvieron que tomar decisiones de contención, con el objetivo de “aplanar la curva de contagio”. Es por esto que, el impacto que tuvo el COVID-19 en cada país, dependió mayormente de las medidas acertadas o tardías de la clase política gobernante.

Argentina, por su ubicación geográfica, tuvo tiempo a su favor. El virus se diseminó desde el este al oeste: iniciado en Asia, y después de casi (2) meses se oficializó el primer caso de COVID-19 en Argentina.⁴ Algunas primeras declaraciones en Argentina sobre el COVID-19 fueron pronunciadas por el Ministro de Salud de la Nación, Ginés González García, quien el 4 de febrero de 2020 en una entrevista en el canal televisivo C5N declaró: “*estoy más preocupado*

⁴Ministerio de Salud del Gobierno Argentino:
<https://www.argentina.gob.ar/noticias/salud-confirma-el-primer-caso-de-coronavirus-en-el-pais>

por el dengue que por el coronavirus” (...) “hay una muy baja probabilidad que llegue al país el coronavirus, es un virus circunscripto a China, que hizo cosas excepcionales, como tener en cuarentena a 50 millones de personas” y agregó “La gente no debe alarmarse, en el país hay capacidad de respuesta y de identificar el virus si aparece un caso. Hay mucha noticia falsa sobre el tema”.⁵

El 19 de marzo el presidente Alberto Fernández decretó el aislamiento obligatorio en la República Argentina, que hasta ese momento había registrado 97 casos de contagio y 3 de fallecimientos por el coronavirus.⁶



⁵ Ginés González García: “Estoy mucho más preocupado por el dengue que por el coronavirus”. Infobae: Política, 04 de febrero de 2020. <https://www.infobae.com/politica/2020/02/04/gines-gonzalez-garcia-estoy-mucho-mas-preocupado-por-el-dengue-que-por-el-coronavirus/>

⁶ Presidencia de la Nación de Argentina: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227042/20200320>

Por primera vez en la historia Argentina, en un contexto político democrático, un presidente tuvo que gestionar una crisis de escala internacional que repercutió de manera transversal en el modo de vida de la población sin distinción de edad, género o clase social. En este contexto el presidente de la nación registró un aumento en su imagen positiva al mes siguiente a la declaración del confinamiento de 14 puntos, pasando de 57% a 71% de imagen positiva.⁷ Pudo sostener con algunos puntos de diferencias durante 3 meses, aunque registró un periodo de buena imagen de más de 6 meses. Esto comprueba que en Argentina se experimentó por primera vez en democracia el fenómeno *“rally round the flag”* que consiste en el apoyo cuasi total de la población al presidente en momentos de crisis internacionales y dramáticas que representan una amenaza para la comunidad en su conjunto.

Según John Mueller (1970), quien introduce el concepto *“rally round the flag”*, predice aumentos en la popularidad de un presidente cada vez que ocurre una crisis internacional o un evento similar. La variable sugiere una disminución popular de alrededor de cinco o seis puntos por cada año desde el último "momento en que se produce el efecto *rally round the flag*".⁸ En el caso de Argentina, el presidente Alberto Fernández, perdió al término de un año **31 puntos de imagen positiva**, pasando de 71% en abril del 2020 a 40% de imagen positiva en abril del 2021.

⁷ Encuesta Nacional de 1.000 casos mensual, metodología CATI, consultora Poliarquía, error estadístico +/- 2.1%, nivel de confianza 95%

⁸ Mueller, J. (1970), *Presidential Popularity from Truman to Johnson*.

¿A qué se debe esta pérdida de apoyo social? ¿Por qué el efecto “*rally round the flag*” quedó sin efecto en Argentina? ¿Cuáles fueron las razones para que el presidente al término de un año pierda 31 puntos de imagen positiva?

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

La revisión de la literatura realiza el siguiente recorrido. En primer lugar, se busca describir los orígenes de la teoría *rally round the flag*, central para el análisis de este trabajo. En segundo lugar, se presenta una nueva literatura en la que se estudia el fenómeno *rally round the flag* en el contexto de crisis internacional del COVID-19. Es importante anticipar que la teoría originaria nació y se centró únicamente en los presidentes de los Estados Unidos de América. La pandemia abrió la oportunidad a que se estudie dicho efecto en otros países y líderes del mundo. Por último, se ahonda en los casos Latinoamericanos y en Argentina. Que se descubrió hasta el momento y en qué aspectos es interesante profundizar para seguir desarrollando el análisis del efecto *rally round the flag*.

II. A Orígenes de la teoría *rally round the flag*

Desde el año 2020 ha surgido una reciente literatura sobre cómo ha impactado la crisis mundial provocada por la irrupción del virus COVID-19 en los líderes políticos, gobiernos y la sociedad en su conjunto. Una de las formas de analizar el fenómeno es a través de la opinión pública. De qué manera percibieron y en consecuencia actuaron las poblaciones de los distintos países en un contexto de incertidumbre. Como las sociedades fueron interpeladas por los diversos gobiernos

nacionales y que efecto tuvo en los líderes políticos responsables de dar contención y respuestas ante una situación de desconcierto total. Por otro lado, este nuevo campo de investigación profundiza las razones por las cuales los presidentes logran mantener sostenidamente este efecto o lo pierden. En ese sentido es donde se ha puesto en discusión y analizado la teoría de John Mueller (1970) que introduce el concepto de *"rally round the flag"* en el que argumenta que ante crisis internacionales, las sociedades tienden a apoyar masivamente a los presidentes en el cargo, provocando un impulso en el índice de popularidad del presidente, es decir un aumento en su imagen positiva y en la aprobación de gobierno. Según este autor para que este efecto suceda debe estar asociado con un evento que 1) sea internacional, 2) involucre directamente a los Estados Unidos y, en particular, al presidente; y debe ser 3) específico, dramático y fuertemente enfocado para asegurar la atención y el interés del público. Como parte de esto, los eventos que ocurren gradualmente, sin importar cuán importantes sean, se excluyen de la consideración porque es probable que su impacto en las actitudes públicas sea difuso. Por otra parte Nelson Polsby observa que “invariablemente, la respuesta popular a un presidente durante una crisis internacional es favorable, independientemente de la sabiduría de las políticas que persiga.”⁹ Las investigaciones recientes buscan analizar este efecto fuera del contexto único de los Estados Unidos como hizo John Muller, integrando países de todo el mundo en el marco de la crisis del COVID-19¹⁰, que tiene estas características especificadas por el autor para registrar a través de la opinión pública el impulso en el apoyo popular a los presidentes y respectivas aprobaciones de gobiernos.

⁹ Nelson Polsby, *“Congress and the Presidency”* (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1964), p. 25.

¹⁰ Investigaciones especificadas al final del trabajo.

Esta investigación se basa en el análisis de regresión múltiple al comportamiento de las respuestas a la pregunta de popularidad presidencial de Gallup Poll en el período de 24 años desde el comienzo de la administración Truman hasta el final de la administración Johnson y sugiere una disminución popular de alrededor de cinco o seis puntos porcentuales por cada año desde el último "punto o momento donde se registra el efecto *rally round the flag*".

En este sentido es interesante observar las particularidades registradas en el caso argentino, en donde el cese del efecto es más pronunciado y dramático en detrimento de la figura presidencial al término de un año.

II. B Literatura sobre el efecto *rally round the flag* durante el COVID-19

En términos generales en la crisis del coronavirus la evolución de la popularidad de los líderes fue desigual y cambiante entre los diferentes países y a lo largo del periodo de crisis (Gozgor, 2020; Kavakli, 2020). Por ejemplo, la popularidad del primer ministro italiano, Giuseppe Conte, se incrementó del 39% al 62.5 % y la del gobierno de Trudeau en Canadá ascendió del 33% al 71%, como se observa en la tabla 1, en dos claros ejemplos de "*rally round the flag*".

La popularidad del presidente argentino también ascendió notablemente (28 puntos, de febrero a mayo), la del presidente peruano, que pasó del 56,33 al 78%, la de Ángela Merkel que se incrementó en algo más de once puntos, por encima del 64%. Otros casos como Brasil, México o

Uruguay, la evolución de la popularidad deja un balance negativo. Donald Trump, según los estudios de Gallup, resulta un caso complejo por la superposición de varios factores críticos internos, pero experimentó una evolución variable, con ascenso de marzo a abril (45.6 a 47.4%) y posterior caída hasta el 41.5% a comienzos de julio.

	Febrero	Marzo	Abril	
Alemania	-	53	64	64,33
Argentina	51,75	64,44	76	79,67
Bolivia	43	54	49	46
Brasil	41,5	46,5	40	37,5
Canadá	33	49	63	71
Chile	9,67	17,33	18	22,75
Colombia	27,5	54	57,33	62
Ecuador	18	16	23,5	19
Estados Unidos	47	45	42,5	44,5
Francia	34	44,33	42	40
Inglaterra	63	50	58,5	57
Italia	39	46	62,5	59
México	61,25	51	56	50,6
Perú	56,33	69,75	78	78
Portugal	-	60	-	-
Uruguay	-	64,5	65	55

Fuente: (Barbieri, Cachés y Reina, 2020). Nota: los datos se refieren a promedio de encuestas internas en el país.

Tabla 1 – Evolución popularidad de líderes (% de aprobación)

11

Diferentes trabajos han introducido nuevas variables de observación como parte de la discusión para comprender el apoyo masivo a un presidente. Es el caso de Antonio Garrido Rubia, M. Antonia Martínez Rodríguez y Alberto Mora Rodríguez (2021) quienes tomaron España como caso de estudio. Un país con un sistema multipartidista, en el que concluyeron que no se logró un

¹¹ Antonio Garrido Rubia, M. Antonia Martínez Rodríguez, Alberto Mora Rodríguez (2021), “*El gobierno de España y el coronavirus: «rally round the flag» y sus efectos*”. pág 534

efecto *“rally round the flag”* por tres factores: 1) La debilidad del tipo de gobierno, 2) Falta de apoyo de la oposición y 3) Polarización afectiva y efecto techo. Deteniendonos en el factor 2 ellos argumentan que: *“La reducción al mínimo de las críticas de la oposición constituye un elemento indispensable para el despliegue del efecto “rally round the flag”. En el resto de los países esta ha sido la situación, incluso en Estados Unidos, pese a su alta polarización política. En cambio, en España, en la fase de explosión de la crisis, se ha producido un cierto “blame game” o juego de la culpa acerca de las responsabilidades políticas por la crisis, en las que cada fuerza política ha intentado realizar un enmarcado y una estrategia de comunicación propia. La oposición ha apuntado a la imprevisión del gobierno en su manejo de la crisis y ha enfatizado episodios, como el de los test falsos procedentes de China, que refuerzan el discurso de la ineficacia del Ejecutivo.”*¹² Es un importante eje a considerar teniendo en cuenta la necesidad de comprender cómo puede afectar la posición de la oposición en la percepción que tengan los ciudadanos sobre de las políticas públicas adoptadas por los gobiernos.

Otro trabajo que tiene en consideración este aspecto es el desarrollado por Sylvia Kritzingera, Martial Foucaultb, Romain Lachatb, Julia Partheymüllerc, Carolina Plesciaa and Sylvain Brouardb (2021), en el que estudian los casos de Francia y Austria. Buscan explicar los fundamentos y la dinámica temporal de la confianza en el gobierno durante la crisis de COVID-19.¹³

¹² Antonio Garrido Rubia, M. Antonia Martínez Rodríguez, Alberto Mora Rodríguez (2021), *“El gobierno de España y el coronavirus: «rally round the flag» y sus efectos.”* pág 542

¹³ Sylvia Kritzingera , Martial Foucaultb , Romain Lachatb , Julia Partheymüllerc , Carolina Plesciaa and Sylvain Brouardb (2021), *Rally round the flag the COVID 19 crisis and trust in the national government.*

Específicamente, si el COVID-19 creó un efecto de *"rally round the flag"* o no y las razones por las que quedó sin efecto. Argumentan que un efecto de *"rally round the flag"* tiene un vínculo directo con las percepciones de amenaza que pueda experimentar la población frente a un problema universal y/o "enemigo" en común. Desde el punto de vista de estas autoras no hay una relación entre el efecto y el indicador sobre la evaluación de la gestión de la crisis por parte del gobierno. En este mismo paper sostienen que el aumento esperado de la confianza del gobierno que caracteriza un efecto de *"rally round the flag"* debido a la crisis sanitaria debería presentar otra característica importante: los niveles de confianza en el gobierno deberían estar sujetos a poca o ninguna polarización partidista. Sin embargo, en tiempos de crisis, la literatura ha demostrado que es más probable que ocurra un consenso interpartidista (por ejemplo, Merkley et al. 2020), lo que también afecta los niveles de confianza de los partidarios de oposición. Este puede ser particularmente el caso cuando los partidos de la oposición apoyan las políticas adoptadas por el gobierno para abordar la crisis (por ejemplo, Brody 1984).

Remarcan también como variable trascendental el nivel de amenaza percibido por la población para que los presidentes logren captar el apoyo social. Una disminución en los niveles de amenaza en la opinión pública podría explicar el desvanecimiento del efecto de *"rally round the flag"*, que a menudo se observa en la literatura tradicional o pre-COVID-19. Muestran resultados que corroboran que la confianza del gobierno en tiempos de crisis se ve afectada por factores complementarios. – percepciones de amenazas y medidas gubernamentales –, que no son mutuamente excluyentes entre sí, sino que conjuntamente parecen moldear la dinámica de la

opinión pública. En el presente trabajo, la percepción de amenaza o “miedo” al covid-19, es una de las variables que se tendrá en cuenta para analizar si en el caso argentino representó un motivo o no para que el presidente, según nuestra hipótesis, pierda el efecto *“rally round the flag”*.

Concluyen que mientras en Austria tanto los partidarios del gobierno como los partidos de la oposición cuentan con una gran confianza en el gobierno, una fuerte división entre los dos grupos partidarios del partido puede ser observado en Francia. Parece que inicialmente los bajos niveles de confianza en el gobierno y los altos niveles de polarización partidista han reducido las posibilidades de que los ciudadanos se unan detrás de su gobierno.

Siguiendo con la literatura enfocada en países del viejo continente, Bengt Johansson, David Nicolas Hopmann & Adam Shehata (2021) tienen como pregunta central *¿por qué los líderes políticos no pueden mantener el aumento en el apoyo a lo largo del tiempo?* Para responder a la pregunta se focalizan en dos impulsores de la opinión pública hacia el gobierno: las percepciones de cómo Suecia se ve afectada por la crisis y la ideología política. Argumentan además que estos impulsores difieren en importancia para la aprobación del gobierno a lo largo del tiempo. En este paper, que analiza los primeros 6 meses desde la irrupción del coronavirus en Suecia, se incorpora una división de 3 etapas para analizar la teoría en cuestión. Sostienen que al comienzo de una crisis, la población se encolumna detrás de la bandera nacional, lo que llevará a un fuerte aumento en el apoyo público de los líderes políticos. La urgencia de la crisis pone en pausa a los conductores ordinarios de la opinión pública. El gobierno no se evalúa en función del desempeño

real del país o por predisposiciones profundamente arraigadas como la ideología política. Éste razonamiento está en línea con la llamada escuela del patriotismo. Una vez que la crisis se ha vuelto menos urgente, los impulsores ordinarios del apoyo gubernamental entran en acción. De acuerdo con la escuela de líderes de opinión, si (cuando) los medios de comunicación y los políticos de la oposición destacan las malas acciones y la mala gestión de la crisis, esto afectará las percepciones de cómo la sociedad aprueba al gobierno (Baker y Oneal 2001; Boín et al. 2017; Hetherington and Nelson 2003).

En esta segunda fase, la crisis sigue siendo muy destacada, pero al mismo tiempo politizada. Poco a poco, el país pasa a la tercera fase: la crisis disminuye en importancia. Esta fase es un paso más en el retorno a la política rutinaria. Una vez que la crisis se haya vuelto menos urgente y comience a disminuir en importancia en el debate público, la aprobación del gobierno será cada vez más (nuevamente) condicionada por la ideología política. (Dalton 2019; Schmitt 1983). La Tercera etapa: Por lo tanto, la crisis se "normaliza" en el sentido de que la aprobación del gobierno está cada vez más condicionada y orientada por preferencias ideológicas. Por último, estos autores consideran que independientemente del tipo de crisis, las percepciones de cómo la sociedad se ve afectada por la crisis tendrán un impacto en la duración y la disminución del efecto *“rally round the flag”*. Una gestión fallida de la crisis del gobierno acelerará el movimiento hacia la disolución de un efecto de *“rally round the flag”*.¹⁴

¹⁴ Bengt Johansson, David Nicolas Hopmann & Adam Shehata (2021), *When the rally-around-the-flag effect disappears, or: when the COVID-19 pandemic becomes “normalized”*.

Otro enfoque interesante es el de Dominik Schraff (2021), que demuestra cómo en Holanda a medida que crecieron los números de contagios de COVID-19, las evaluaciones económicas se vuelven irrelevantes para la confianza política. Los ciudadanos con algún tipo de percepción económica han convergido a un nivel bastante alto de apoyo político. Los encuestados con percepciones económicas negativas, quienes, a pesar de su posición, brindan una confianza sustancialmente mayor hacia el sistema político, impulsan esta convergencia. Este efecto es considerable. Una persona económicamente muy insatisfecha casi duplica su puntaje de confianza política en el transcurso de marzo de 2020. Esto muestra la importancia de comprender los cambios en la percepción de las personas durante las crisis, ya que la lógica tradicional de análisis sobre evaluación de un gobierno e imagen de un presidente cambian sustancialmente. Concluye Dominik Schraff (2021) que de acuerdo con la idea de un efecto de ansiedad impulsado emocionalmente, encuentra que el aumento de los números de COVID-19 conduce a una mayor confianza política, mientras que los determinantes estándar de la confianza política pierden relevancia frente a la pandemia. Esto sugiere que el crecimiento exponencial de casos de COVID-19 hizo que la gente convergiera a un alto nivel de apoyo político difuso.¹⁵

II. C Rally round the flag en Latinoamérica durante el COVID-19

En cuanto a Latinoamérica también se ha investigado y escrito acerca de cómo este fenómeno impactó en las figuras presidenciales y aprobaciones de gobiernos, encontrando casos en los que se registró un efecto “*rally round the flag*”, y casos en los que no. El paper de Paola

¹⁵ Dominik Schraff (2021). *Political trust during the Covid-19 pandemic: Rally around the flag or lockdown effects?*. Center for Comparative and International Studies, ETH Zürich, Switzerland.

Sosa-Villagracia, Verónica Hurtado Lozada (2021) estudia los casos de México, Brasil, Chile y Perú, determinando que a medida que los gobiernos introdujeron políticas de contención, la aprobación presidencial comenzó a subir en distintos países. A diferencia de estudios anteriores, argumentan que la popularidad presidencial durante la pandemia no es una manifestación de patriotismo sino el resultado de decisiones políticas. Usando los países mencionados sostienen que la pandemia no ha afectado a todos los presidentes por igual. La popularidad presidencial aumentó con la introducción de respuestas políticas a la pandemia, y proponen tres condiciones que podrían estar mediando el efecto: (1) rigor de la respuesta, (2) encuadre de las medidas de contención y (3) oportunidades para la oposición para criticarlas.¹⁶

Esto se suma a un estudio realizado por Damien Bol, Marco Giani, André Blais y Peter John Loewen Bolt, (2020), en el que usando evidencia de una encuesta online aplicada a ciudadanos en 15 países de Europa Occidental, encontraron que los *lockdown* fueron el principal impulsor de la opinión de apoyo para gobiernos. En otras palabras, el uso de medidas drásticas implementadas por los gobiernos crea la sensación de una emergencia nacional, y esa sensación es la que finalmente motiva el apoyo social. Cuanto mayor es la amenaza percibida, más fuerte es la reacción positiva hacia el gobierno. El estudio concluye que la amenaza colectiva percibida es el principal impulsor de los cambios en la opinión pública.¹⁷

¹⁶ Paola Sosa-Villagracia, Verónica Huartado Lozada (2021), “*Covid-19 and Presidential popularity in Latin America.*”

¹⁷ Bolt, D., Giani, M., Blais, A. & Loewen, P. J. (2020). *The effect of COVID-19 lockdowns on political support: Some good news for democracy?* European Journal of Political Research.

Volviendo a Latinoamérica, Paola Sosa-Villagracia, Verónica Hurtado Lozada (2021), analizando de manera comparativa a Brasil y Perú, indican que aunque el mayor número acumulado de casos de Brasil podría sugerir alguna relación, el caso de Perú –segundo a tasas de contagio y primero en crecimiento de la popularidad, lo contradice. Ambos casos han sido destacados internacionalmente por los efectos desastrosos de la pandemia en sus sociedades, sin embargo, divergen claramente en los índices de popularidad presidencial. En parte lo explican porque en Perú hay un nivel distinto de organización política a través de partidos políticos débiles. La debilidad de los partidos políticos en este caso ha creado un vacío para que la oposición presente alternativas de liderazgo creíbles. Como resultado, ante una pandemia, el líder oficial nacional, el presidente, experimentó un aumento en la popularidad.¹⁸

En el caso particular de Argentina, el trabajo de L.Klobovs (2021) estudia *¿Cuál es el impacto real del coronavirus sobre la figura del presidente?* A su vez, este salto en la valoración de su gestión impulsa la consolidación de su autoridad, pero, al mismo tiempo, abre el interrogante sobre si se trata de una consolidación real o momentánea. Es decir aborda la evaluación de la gestión de Alberto Fernández que realizan los argentinos como elemento central para la consolidación de su liderazgo y autoridad luego del primer contagio de COVID-19 en el país.

Su análisis muestra que quienes votaron por el candidato de la oposición tienen un 34% más de probabilidades de apoyar al presidente después de la instalación del confinamiento. El autor afirma que este cambio en el apoyo brinda evidencia preliminar del efecto *“rally round the flag”*

¹⁸ Paola Sosa-Villagracia, Verónica Huartado Lozada (2021), *“Covid-19 and Presidential popularity in Latin America.”*

que funciona en Argentina. En esta investigación L.Klobovs (2021) asocia 5 factores a la popularidad del Presidente:

1. En primer lugar, el efecto “luna de miel”, por el cual luego de las elecciones el presidente tiene altos niveles de popularidad, los cuales se van deteriorando con el devenir de la gestión para recuperarse, en parte, cerca de la finalización de su mandato (Carlin, Hartlyn, Hellwig, Love, Martínez-Gallardo y Singer, 2018).
2. En segundo lugar, se considera que la valoración presidencial puede estar condicionada por cuestiones ideológicas o por identificación partidaria.
3. En tercer lugar, el factor económico es un elemento que impulsa la popularidad presidencial. Es decir, el ciudadano realiza un análisis respecto a la situación económica y premia o castiga al gobernante según los logros obtenidos. Dicho análisis puede sustentarse en lo realizado por el gobierno (mirada retrospectiva) o en las expectativas futuras (mirada prospectiva).
4. Un cuarto fundamento asocia las percepciones del electorado sobre la personalidad del funcionario y su evaluación.
5. Por último, en momentos de fuerte crisis e incertidumbre puede generarse un clima de patriotismo por medio del cual la sociedad se encolumna detrás del presidente para superar la crítica realidad. Este fenómeno se conoce como “*rally round the flag*”.

La propagación del coronavirus generó consecuencias económicas (caída del producto, menor consumo, disminución de la recaudación, entre otros), sanitarias (preocupación por la capacidad

del sistema para atender a todos los contagiados) y psicológicas (fruto del aislamiento obligatorio impuesto). Y Alberto Fernández encontró en este nuevo contexto la oportunidad de reafirmar su autoridad. Este objetivo requiere según L.Klobovs (2021) de un elemento fundamental: el apoyo de la ciudadanía.

Por otro lado, siguiendo con el trabajo de este mismo autor, otro signo del fenómeno *“rally round the flag”* es el aumento de las probabilidades de aprobar al presidente cuando se trata de ciudadanos que no forman parte de los segmentos más cercanos a él. Previo a la instalación del lockdown, quienes no votaron por Fernández tenían un 15% más de probabilidades de aprobar su gestión que aquellos que habían votado por Macri. Ahora la probabilidad se incrementa al 34%¹⁹. En cuanto a los excluidos de la grieta, antes de la cuarentena tenían un 22% más de probabilidad de aprobar su gestión que aquellos identificados con el macrismo y en abril, la probabilidad es un 46% mayor que los macristas. Las conclusiones a las que el trabajo de L.Klobovs (2021), después de que se instalará la problemática del coronavirus en el país y ganará la notoriedad que tomó, son: i. La preocupación de la sociedad por el avance de la pandemia se transformó en una variable central que explica los altos niveles de aprobación del presidente. i. Detrás de esta crisis, los ciudadanos se encolumnaron detrás del mandatario generando una especie de unidad nacional o patriotismo. ii. Se redujeron las diferencias políticas, logrando que quienes no se sienten cerca del espacio de Alberto Fernández o no lo votaron aumentarán las probabilidades de aprobar su gestión luego del primer caso de COVID-19 en el país. iii. Las variables de evaluación

¹⁹ RB: Klobovs, L. (2020). *El impacto del coronavirus en la figura presidencial argentina. Vol 10,2. Ediciones Universidad de Salamanca. Pág 35.*

retrospectiva y proyectiva ejercieron influencia condicionante, especialmente, en los primeros meses de su gestión.

También este mismo autor afirma que la preocupación social por el COVID-19 fue un aliado central de Alberto Fernández y condicionó la aprobación de su gobierno: a mayor preocupación, mayor impacto de la pandemia sobre su popularidad. Y a menor preocupación, menor impacto. A su vez, además de un encolumnamiento detrás del presidente, la sociedad argentina redujo la lógica de la grieta: más ciudadanos no se reconocían cercanos de los extremos partidarios (kirchneristas o antikirchneristas)²⁰. Como consecuencia de estos fenómenos, el presidente comenzó a revertir aquella duda inicial en cuanto a quién toma las decisiones en el gobierno, abriendo un espacio para el reconocimiento del liderazgo de Alberto Fernández.

Podemos observar como en todas las investigaciones mencionadas hay ciertos ejes comunes de análisis fundamentales para entender el fenómeno *rally round the flag* en cada país: I) cuan amenazadas se vieron las poblaciones y/o el tono de gravedad que cada gobierno local transmitió a sus ciudadanos en el contexto del COVID-19 y como eso marcó una tendencia alcista en la opinión pública sobre la imagen de los presidentes y en la aprobación de la gestión; II) cuál fue el comportamiento de la oposición frente a esta situación, teniendo también en cuenta las particularidades según el sistema político; III) Cuán fuerte o empoderado se encontraba la oposición; IV) Como las decisiones de gestión política lograron sostener el efecto o no por parte de los líderes políticos.

²⁰ RB: Klobovs, L. (2020). *El impacto del coronavirus en la figura presidencial argentina. Vol 10,2. Ediciones Universidad de Salamanca.*

La ciencia política moderna necesita y debe continuar estudiando la dinámica cambiante de la opinión pública. La percepción ciudadana es uno de los elementos más considerados a la hora de tomar decisiones de gestión pública y de carácter político. El estudio propuesto busca contribuir a comprender las razones por las cuales el efecto *rally round the flag* queda sin efecto durante una crisis internacional. Se toma como caso de estudio Argentina, un país en el que, por primera vez desde la vuelta a la democracia, un presidente logra este fenómeno afrontando una crisis mundial. Los indicadores claves que nos permiten analizarlo son: I) la evolución en la aprobación del gobierno; II) la evolución de la imagen del presidente III) El impacto de las decisiones políticas en la opinión pública (particularmente en las variables I y II); IV) La fluctuación de la preocupación que tenía la población sobre el virus.

La mayor parte de la literatura existente sobre el fenómeno "*rally round the flag*" se ha centrado en las crisis internacionales postuladas por ataques terroristas en los Estados Unidos de donde es originaria. En este caso, el presente trabajo se incorpora a los recientes estudios que analizan este efecto en la crítica coyuntura internacional provocada por el COVID-19. Qué condiciones se presentaron en diferentes países para que exista el fenómeno, si los líderes políticos que lo lograron fueron capaces de sostener el apoyo o no, y cuáles fueron las razones. La sociedad se expresa a través de la opinión pública. Después de la segunda guerra mundial no existió una crisis de tal magnitud que haya impactado de forma transversal la vida de las personas de todo el planeta en aspectos troncales de la vida como la salud, la economía y el orden público. Es crucial

analizar y comprender la opinión pública como parte del ecosistema político que nos rodea a la hora de tomar decisiones de gobierno.

III. EL CASO ARGENTINO

El 10 de diciembre de 2019 Mauricio Macri realizó el traspaso del mando presidencial a Alberto Fernández. El ganador de las elecciones y ex jefe de gabinete de Néstor Kirchner, después de mantenerse por años fuera del escenario político, llegó al poder impulsado por la actual vicepresidenta y ex presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Esta situación ponía en debate público la incertidumbre sobre el poder real, autoridad y liderazgo de Alberto Fernández. El equipo de trabajo del presidente debía en los primeros 100 días de gobierno, (el periodo de tiempo más comúnmente denominado “la luna de miel” de los gobiernos), consolidar su figura para lo cual debía apropiarse de algunos hitos de gestión que le permitieran lograr un respaldo contundente de la ciudadanía.

Frente a esta situación, con escasos signos de recuperación económica, y pasados poco más de 100 días de gobierno, se confirmaron los primeros casos de COVID-19 en el país. A medida que la enfermedad avanzaba, la sociedad mostraba mayor preocupación por el impacto que podía producir el virus. De forma paralela al aumento del temor ciudadano, los niveles de apoyo al presidente trepaban a valores muy positivos. Con el transcurrir de los meses, la preocupación de los argentinos por el avance del coronavirus descendía y, a su vez, la valoración presidencial recorría el mismo camino. De alguna manera se fue “normalizando” la convivencia con el coronavirus. Es decir, la preocupación social por el COVID-19 fue un aliado central de Alberto

Fernández y condicionó la aprobación de su gobierno: a mayor preocupación, mayor impacto sobre su popularidad. Y a menor preocupación, menor impacto.²¹

El presidente comenzó a convencer, y neutralizó aquella duda inicial sobre quién tomaba las decisiones en el gobierno, abriendo un espacio de empoderamiento político alrededor a su liderazgo y autónomo a su promotora Cristina Fernández de Kirchner.

El 19 de marzo del 2020 el presidente de la nación decretó el confinamiento total y obligatorio con el objetivo de restringir la propagación del COVID-19 a partir de la reducción de la circulación en rutas nacionales y ciudades de todo el país. Esta medida excluía sectores de producción imprescindible, sectores de abastecimiento, servicios de salud y todos los servicios esenciales. En general, a la población solo se le permitió el traslado únicamente bajo situaciones excepcionales tales como la provisión de alimentos, medicamentos, artículos de higiene y limpieza. Se mantuvo el transporte público solo para pasajeros exceptuados de cumplir el aislamiento, el uso de sistema de cajeros electrónicos y el traslado de caudales. Las fuerzas de seguridad fueron las encargadas de cumplir estrictamente la normativa para proteger a toda la población argentina.²²

En este contexto el presidente de la nación registró un aumento en su imagen positiva al mes siguiente a la declaración del confinamiento de 14 puntos, pasando de 57% a 71% de imagen

²¹ RB: Klobovs, L. (2020). *El impacto del coronavirus en la figura presidencial argentina. Vol 10,2. Ediciones Universidad de Salamanca.*

²² Ministerio de Salud Nacional de Argentina: <https://www.argentina.gob.ar/coronavirus/medidas-gobierno/otras>

positiva²³ y un incremento en su aprobación de gobierno de 17 puntos pasando de 60% a 83%²⁴. Pudo sostener este saldo positivo con algunos puntos de diferencias durante 3 meses, aunque registró un periodo de buena imagen de más de 6 meses. Estos datos confirmaron que en Argentina se experimentó el fenómeno *“rally round the flag”*. Pero no fue el miedo social y la consecuente “unión patriótica” la única razón por la cuál, en un acontecimiento crítico de estas características, se manifestó un apoyo popular hacia el presidente. El comportamiento de la oposición contribuyó a que eso suceda.

A diferencia de algunos países latinoamericanos mencionados en la literatura, en Argentina, el partido político opositor, Juntos por el Cambio, terminó las elecciones del 2019 con 40,37% de los votos, es decir, más de 13 millones de personas sostuvieron que era la mejor opción para que continuara gobernando el país. Por otra parte, consiguió 119 diputados y 28 senadores nacionales, dejando un congreso equilibrado, en el que el Frente de Todos, ganador de las elecciones con un 48,03%, no tenía mayoría en ambas cámaras, ya que este terminó con 109 diputados y 38 senadores.²⁵ Por lo tanto, la gobernabilidad de Alberto Fernández estaba sujeta a mantener un posicionamiento de centro, buscando reducir la grieta en un país polarizado, en el que tendría que establecer acuerdos para avanzar con su programa de gobierno.

²³ Encuesta Nacional de 1.000 casos mensual, metodología CATI, consultora Poliarquía, error estadístico +/- 2.1%, nivel de confianza 95%

²⁴ Encuesta Nacional de 1.000 casos mensual, metodología CATI, consultora Poliarquía, error estadístico +/- 2.1%, nivel de confianza 95%

²⁵Ministerio del Interior de Argentina:

<https://www.argentina.gob.ar/interior/dine/resultados-y-estadisticas/elecciones-2019>

En Argentina la oposición se mantuvo fuerte pese a perder las elecciones presidenciales en el 2019, en consecuencia, al momento de la llegada del COVID-19, Juntos por el Cambio tenía el peso político suficiente para no apoyar las decisiones sanitarias propuestas e impulsadas por el Gobierno Nacional en caso de no estar de acuerdo. Parte de la explicación de porque el presidente pudo concentrar e incrementar su imagen positiva y aprobación de gobierno fue gracias al consenso que se logró en todo el arco político para contener la diseminación del virus en el territorio nacional. Se observaron demostraciones públicas en las que el Gobierno Nacional y subnacionales articulaban juntos políticas públicas, imagen que mostraba una unidad nacional muy difícil de encontrar en los últimos 10 años entre las principales figuras políticas del oficialismo y la oposición.

Esta unidad nacional, antes impensada, tiene su máximo auge durante los cinco primeros meses de confinamiento estricto (marzo, abril, mayo, junio y julio), periodo en donde el presidente Alberto Fernández, obtuvo el apoyo no solo de su partido, sino también de la oposición ante las medidas de contención adoptadas para minimizar la propagación del COVID-19. Principales figuras políticas como el gobernador de la provincia de Buenos Aires, Axel Kicillof, perteneciente al mismo espacio político del presidente; y el jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Horacio Rodríguez Larreta, perteneciente a Juntos por el Cambio, marcaron un hito de cooperación inimaginable hasta ese momento en Argentina.²⁶

²⁶“La oposición respaldó las medidas del Presidente para contener el avance del coronavirus: “Son momentos en los que todos tenemos que tirar para el mismo lado”. Infobae, 16 de marzo de 2020.

<https://www.infobae.com/politica/2020/03/16/la-oposicion-respaldo-las-medidas-del-presidente-para-contener-el-avance-del-coronavirus-son-momentos-en-los-que-todos-tenemos-que-tirar-para-el-mismo-lado/>

Esta situación inicial de la pandemia, sufrió un quiebre. ¿Qué pasó para que el oficialismo y la oposición dejaran de cooperar? Indefectiblemente esta decisión de no compartir más la imagen de la unidad posiblemente repercutió en la opinión pública, en el descenso de la imagen y aprobación del gobierno de la nación.

Los indicadores económicos negativos, con los que asumió Alberto Fernández, y que persiguen a la Argentina hace 14 años y que son analizados por especialistas como “vivir” en un estado de crisis económica permanente²⁷, en la primera etapa de la pandemia fueron puestos a un costado, en un segundo plano. La prioridad era la sanitaria, cuidar a los argentinos del COVID-19. Pero a medida que el tiempo fue pasando, el virus contenido, las urgencias económicas volvieron a marcar la agenda de los medios y de la opinión pública impactando en el humor social. Esto condicionó el efecto inicial de *rally round the flag*. La dicotomía entre la salud o la economía empezó a tomar cada vez más preponderancia en la agenda de los medios de comunicación, en la política y en el día a día del ciudadano de a pie.

Durante el año 2020, a pesar del caso Vicentin, la polarización que surgió al momento de plantear de qué manera se iba a planificar un esquema de vacunación para toda la sociedad, diferencias sobre cuáles vacunas comprar, el resurgimiento de conflictos políticos entre oficialismo y oposición por la quita de coparticipación a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el presidente Alberto Fernández pudo sostener un diferencial positivo en su popularidad, marcando siempre una imagen positiva, superando la negativa.

²⁷ Enric González “*La crisis perpetua de Argentina*”. El País, Internacional, 27 de febrero del 2021. <https://elpais.com/internacional/2021-02-27/la-crisis-permanente-de-argentina.html>

¿Cómo sucedió que el presidente Alberto Fernández, pierda al término de un año **31 puntos de imagen positiva**, pasando de 71% en abril del 2020 (el pico) a 40% de imagen positiva en abril del 2021, para terminar en noviembre del 2021 con tan solo 29% de imagen positiva y 46% negativa?

Entonces, más allá de lo económico, ¿que contribuyó a la caída de la imagen positiva del presidente? ¿que impactó tanto como para tener un descenso contundente en la aprobación del gobierno e imagen del presidente?. ¿Hay algún punto de inflexión? ¿acontecimientos que quebraron la coyuntura y dejaron sin efecto el efecto *rally round the flag*?

IV. HIPÓTESIS

Hipotetizamos que las razones que determinaron la pérdida del efecto *rally round the flag* están preponderantemente ligadas a decisiones políticas y errores no forzados del Gobierno Nacional que impactaron, por un lado en la opinión pública, y por el otro en cambios de comportamiento de la oposición.

La aceptación popular hacia el presidente y la gestión, observada en las encuestas, posiblemente representó una cuota de confianza interna en el núcleo de poder más cercano a Alberto Fernández que los condujo a avanzar sobre un modo de gobernar más directo. Existió un abandono a las decisiones cooperativas y consensuadas con la oposición. Eso en parte tal vez

puede explicar porque el oficialismo tomó decisiones más vinculadas a una agenda programática propia.

Irregularidades en la gestión de las vacunas para prevenir la propagación del COVID-19, distanciamiento y conflicto con la oposición por la quita de copartición a la Ciudad de Buenos Aires, el caso Vicentin, la pérdida sostenida de la centralidad del COVID-19 como principal preocupación de la población, sumado al lockdown más extensos del mundo, y por último festejar el cumpleaños de la primera dama en la quinta presidencial de Olivos en pleno lockdown, fueron decisiones políticas que marcaron según nuestra hipótesis la pérdida del efecto *“rally round the flag”*.

Principalmente este último suceso se produjo en los momentos más estrictos del confinamiento, cuando el presidente y su gabinete solicitaron a la población un esfuerzo nunca experimentado por la población argentina en democracia. El simbolismo del “no ejemplo” de quien representa en primera persona a todos los argentinos, terminó por generar un antes y un después en la consideración popular. En este marco esta investigación trabaja en estas tres hipótesis:

Hipótesis I: Decisiones políticas mediatizadas explican en gran parte el descenso del apoyo social al presidente y en consecuencia de la pérdida del efecto *“rally round the flag”*.

Hipótesis II: Pérdida de credibilidad en el presidente por parte de la población. Existió un punto de quiebre en agosto del 2021 que marcó un antes y un después cuando se dieron a conocer en

los medios de comunicación contenidos audiovisuales del cumpleaños de la primera dama en la quinta presidencial de Olivos durante el confinamiento estricto.

Hipótesis III: Pérdida de la centralidad del COVID-19 como preocupación principal de la población, sumado a la decisión del Gobierno Nacional de mantener el lockdown, influyó también en la pérdida del efecto “*rally round the flag*”.

V. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Para entender qué sucedió con el efecto “*rally round the flag*” en Argentina durante la crisis del COVID-19 este trabajo propone analizar la opinión pública durante el periodo de 24 meses, desde marzo del 2020 a marzo 2022.

Se consideran como fuente de información 24.000 casos recolectados en estudios de opinión pública mensuales de escala nacional con metodología CATI (Computer Assisted Telephone Interview) a bases telefónicas fijas y celulares (1.000 casos mensuales). También se utilizan de forma complementaria datos e indicadores recolectados con estudios de opinión pública cuantitativos con metodología IVR (Interactive Voice Response).

Para estudiar el apoyo social que tuvo el presidente Alberto Fernández durante este periodo se analizan principalmente dos (2) gráficos: el evolutivo de la imagen del presidente y la aprobación de su gestión.

Los encuestados respondieron a la pregunta 1. “*Usted ¿qué imagen tiene del presidente Alberto Fernández?*” con las siguientes opciones de respuesta “*muy buena, buena, regular, mala, muy mala, ns/nc*”. Las respuestas “*muy buena*” o “*buena*” fueron agrupadas en positiva y en el caso de “*mala*” o “*muy mala*” fueron agrupadas en negativa.

En relación a la segunda variable dependiente la pregunta en el cuestionario fue diseñada de la siguiente manera 2. “*¿Usted aprueba o desaprueba la gestión del gobierno nacional del presidente Alberto Fernández?*” teniendo dos (2) opciones de respuesta, “*aprueba o desaprueba*”. En base a esto se incluyeron en el gráfico ciertas fechas y acontecimientos que son importantes destacar en estos meses de análisis porque según la hipótesis del presente trabajo, son las principales causas de la pérdida del efecto “*rally round the flag*”. Para determinarlo se tomará en cuenta la fluctuación del diferencial en la imagen del presidente y la evaluación del Gobierno Nacional.

Por otra parte, se incluye el índice de Confianza en el Gobierno (ICG), construido por la escuela de gobierno de la Universidad Torcuato Di Tella como un elemento más para comparar los indicadores de las consultoras de opinión pública privadas, que este trabajo presenta como fuentes principales de información y observación.

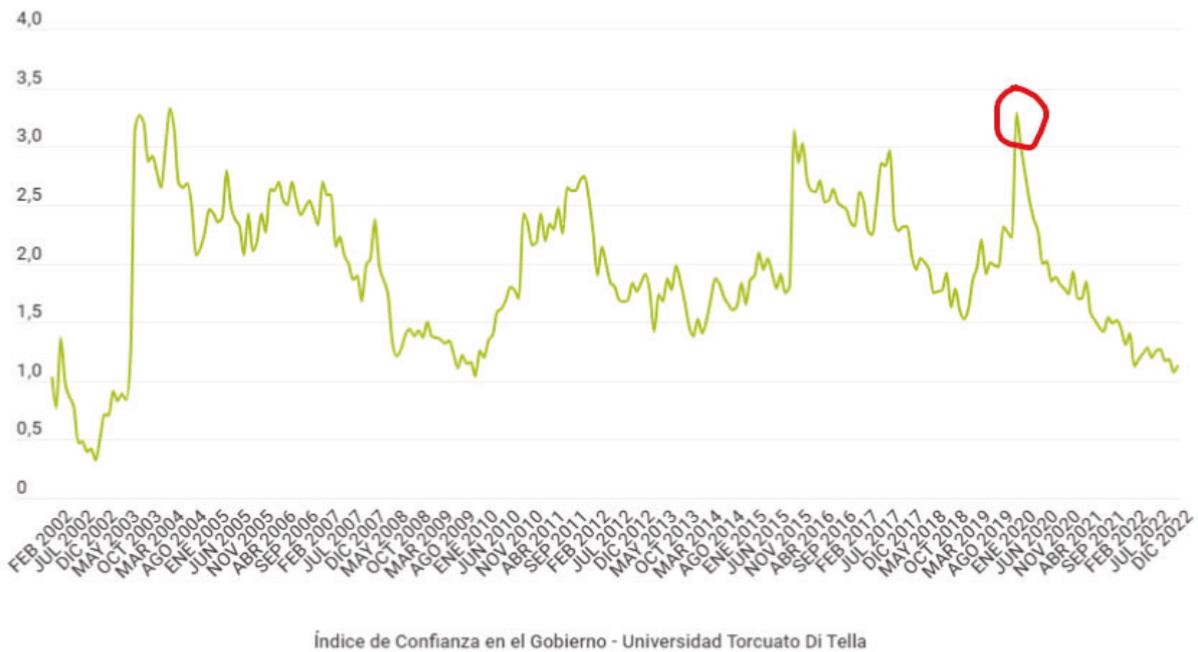
Pero antes de analizar el punto en cuestión es interesante volver a confirmar cómo en ambos gráficos se puede apreciar y comprobar que el presidente tuvo a su favor un efecto “*rally round the flag*”, con un incremento de su imagen positiva del 57% al 71%, es decir 14 puntos, desde

que anunció en marzo, el confinamiento estricto. De este modo podemos observar el impacto que tuvo la decisión en la opinión pública, alcanzando un diferencial positivo de +61. Lo mismo sucede con la aprobación de gobierno, que pasa de contar con un indicador positivo de 66% a registrar un aumento de 16 puntos en su aprobación de gobierno, alcanzando un 82% en abril de 2020. Su imagen positiva se mantuvo estable. Al término de 3 meses rondaba en 68% y la aprobación de su gestión en 75%.

Este aumento positivo de marzo a abril 2020 se puede también observar en el índice de Confianza en el Gobierno (ICG) construido por la escuela de gobierno de la Universidad Torcuato Di Tella, en el que se muestra como la confianza en la gestión de Alberto Fernández pasa de 2,22 en marzo a 3,29 en abril. El índice se presenta en una escala que varía entre un mínimo de 0 y un máximo de 5, y es construido de la siguiente manera:

- I) La imagen o evaluación general del gobierno;
- II) La percepción sobre si se gobierna pensando en el bien general o en el de sectores particulares,
- III) La eficiencia en la administración del gasto público,
- IV) La honestidad de los miembros del gobierno;
- V) La capacidad del gobierno para resolver los problemas del país).²⁸

²⁸Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Universidad Torcuato Di Tella
https://www.utdt.edu/ver_contenido.php?id_contenido=1351&id_item_menu=2970



VI. ANÁLISIS

El análisis descriptivo y cuantitativo cuenta con cinco (5) etapas. En todas las etapas se analiza la fluctuación del efecto *rally round the flag* tomando en cuenta I) los evolutivos de la imagen del presidente Alberto Fernández, II) el evolutivo de su gestión III) la evolución del ICG, IV) y como los diversos acontecimientos y/o decisiones políticas de la gestión impactaron en la opinión pública. Las cinco (5) etapas están divididas por:

1. El caso Vicentin.
2. Conflicto por la redistribución de los fondos de coparticipación federal.
3. Vacunatorio VIP.

4. Mediatización del cumpleaños de la primera dama en la quinta presidencial.
5. Lockdown y pérdida del “miedo” al COVID-19.

VI. A Caso Vicentin

A los 3 meses del impacto positivo de la decisión del presidente, confirmado en la opinión pública, surge en los medios de comunicación el caso **Vicentin**. El proyecto impulsado por el poder ejecutivo nacional pretendía tratar en el Congreso la expropiación de la cerealera Vicentin, que se encontraba en situación de default y proceso preventivo. El proyecto fue presentado por el oficialismo como un "rescate" y una decisión de política pública estratégica para la "soberanía alimentaria".

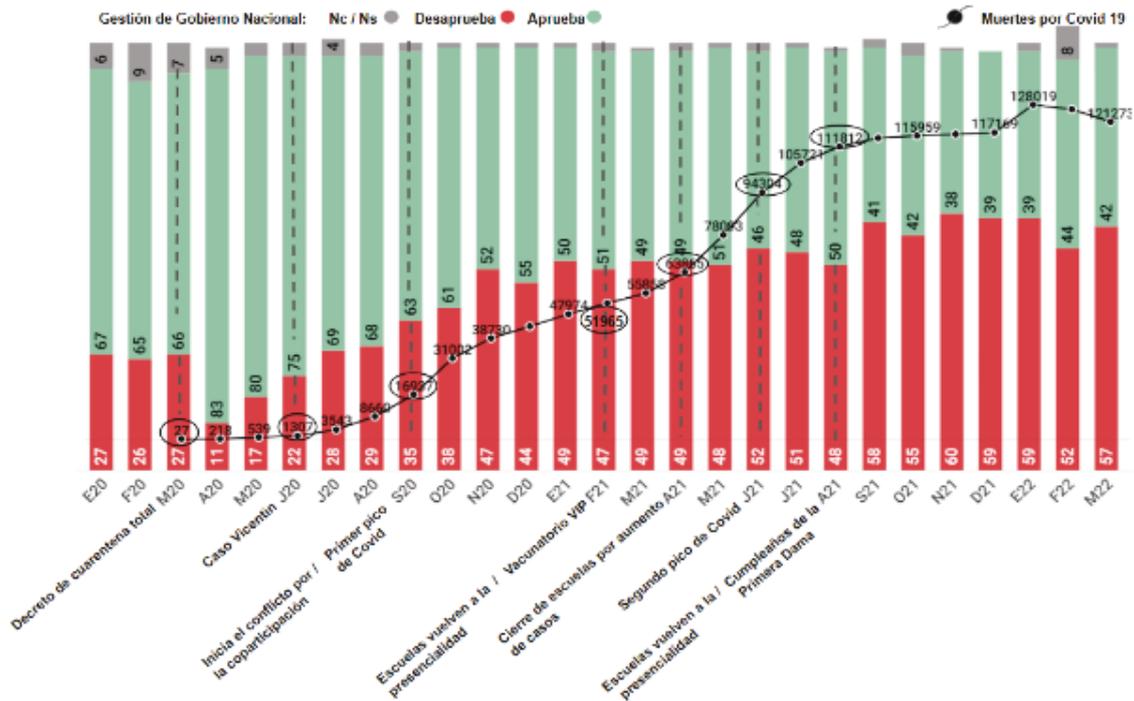
En el anuncio del Gobierno Nacional los representantes de la provincia de Santa Fe (de donde es originaria la empresa), del Ministerio de Agricultura y el sector cooperativo, especialmente los movimientos de cooperativas santafesinas y de toda la región centro del país, no fueron convocados. Esto significó un llamado de atención para los empresarios agropecuarios, el arco político y medios de comunicación. La comunicación y el anuncio sin acuerdos políticos, el momento en que se tomó la decisión (la población permanecía confinada por decreto), la mediatización del caso y el significado simbólico que representaba el accionar de esta decisión oficialista terminaron de provocar un cimbronazo en la “tolerancia y pacto de no agresión” de la oposición que había mantenido hasta ese momento. Es importante en este punto recordar los antecedentes conflictivos que disputaron el sector agropecuario y los gobiernos en los que la vicepresidenta Cristina Fernández de Kirchner mantuvo un rol principal ejerciendo como

presidenta de la nación. La máxima tensión fue alcanzada en el contexto de la resolución 125 en el 2008 en la que el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner propuso aumentar las retenciones a las exportaciones de granos y productos agropecuarios, incluyendo la soja, que era uno de los principales cultivos de Argentina. La medida generó una gran controversia y movilizó a los sectores agropecuarios, quienes se opusieron firmemente a los aumentos propuestos.

El conflicto se prolongó durante varios meses y se caracterizó por numerosas protestas y manifestaciones por parte de los productores agropecuarios, que bloquearon rutas y realizaron un paro agropecuario. La situación se polarizó entre el gobierno y los sectores rurales, generando tensiones y divisiones en la sociedad argentina.

Finalmente, luego de intensas negociaciones y debates, la Resolución 125 fue derogada en julio de 2008. Sin embargo, el conflicto dejó un impacto significativo en la política argentina, marcando un hito en la relación entre el gobierno Kirchnerista y el sector agropecuario.

El proyecto de expropiación de una empresa privada vinculada al agro, fue el primer desencadenante, que después de 2 meses de conflicto, impactó en una baja de 8 puntos en la imagen positiva del presidente en la opinión pública. Mientras que la aprobación del gobierno bajó 14 puntos. Ambas de todas formas mantenían un balance positivo, el primero con un diferencial positivo de +46 y la segunda un diferencial positivo de +47. Desde septiembre del 2020 hasta un año más tarde, es decir septiembre de 2021, el presidente Alberto Fernández registró siempre una imagen positiva mayor que la negativa. Por lo tanto tuvo un diferencial positivo.



29

En el índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Universidad Torcuato Di Tella también se puede observar una caída en la confianza en la gestión de Alberto Fernández que pasa de 2,77 a 2,53 en julio. En este caso sí se puede apreciar una tendencia de caída sostenida y hasta abril del 2021 inclusive con una evaluación de 1,73, en donde a partir de mayo logra un leve repunte.³⁰

VI. B Conflicto por redistribución de los fondos de coparticipación federal

En septiembre del 2020, es decir a los 6 meses del decreto de lockdown más estricto, se produce el quiebre en la relación entre el presidente y uno de los principales dirigentes de la oposición, el

²⁹ Elaboración propia en base a estudios de opinión pública cuantitativos nacionales en metodología CATI, mensuales de 1.000 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía.

³⁰ Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Universidad Torcuato Di Tella https://www.utdt.edu/ver_contenido.php?id_contenido=1351&id_item_menu=2970

jefe de gobierno porteño Horacio Rodríguez Larreta. A través del decreto 735/2020 el Gobierno Nacional decidió modificar el decreto del ex presidente Mauricio Macri y reducir la **coparticipación federal** que recibía la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La medida se tomó cuando el gobernador de la provincia de Buenos Aires, Axel Kicillof, estaba enfrentando una situación conflictiva con la policía bonaerense. Se produjeron una serie de protestas y reclamos salariales por parte de la policía de la provincia de Buenos Aires, que culminaron en una rebelión de un sector de la fuerza en la ciudad de La Plata. La reducción de los fondos de coparticipación federal que recibía la Ciudad Autónoma de Buenos Aires por parte del Gobierno Nacional fue interpretada por algunos sectores políticos y medios de comunicación como una forma de resolver el conflicto con la policía bonaerense, ya que los fondos retenidos fueron destinados a la provincia de Buenos Aires para aumentar el presupuesto destinado a la seguridad y la policía.³¹

La decisión de Alberto Fernández fue rechazada por el jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Horacio Rodríguez Larreta, quien presentó una demanda ante la Corte Suprema de Justicia argentina en la que argumentaba que la medida del Gobierno Nacional era inconstitucional y afectaba los recursos necesarios para la gestión de la ciudad. Horacio Rodríguez Larreta consideró que esto era una violación a la autonomía de la ciudad y presentó un recurso de amparo para frenar la medida.

³¹ “El Gobierno le quitará fondos a la Ciudad y se los dará a la Provincia de Buenos Aires para financiar el aumento a la Policía”. TN, economía, 09 de septiembre del 2020.
https://tn.com.ar/economia/el-gobierno-le-quitara-40000-millones-a-la-ciudad-y-se-los-dara-a-la-provincia-buenos-aires/2020/09/09/HQ6DE34V7RHQNPFBV67RHVKEM_story/

A partir de este momento el jefe de gobierno dejó de compartir conferencias de prensa con el presidente Alberto Fernández, interrumpiendo la colaboración y muestra de “unidad” pública mostrada hasta ese momento entre el oficialismo y la oposición. En ese contexto la imagen del presidente cae 3 puntos, aumenta su negativa, y si bien se ve afectado, su balance de diferencia positivo queda en +26 puntos.

En cuanto a los indicadores del índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Universidad Torcuato Di Tella también podemos observar una baja en la confianza en la gestión de Alberto Fernández que pasa de 2,27 a 1,99 en octubre³². Si bien fue un conflicto entre el Gobierno Nacional y el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires es importante destacar que tuvo repercusión mediática nacional. Los principales medios nacionales del país se encuentran en la Ciudad de Buenos Aires, es un punto a mencionar y no pasar por alto, ya que por su cobertura todo lo que sucede en la capital de Argentina termina teniendo alcance nacional.³³

³² Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Universidad Torcuato Di Tella
https://www.utdt.edu/ver_contenido.php?id_contenido=1351&id_item_menu=2970

³³“La quita de coparticipación a la ciudad de Buenos Aires podría ser mayor de lo anunciado por Alberto Fernández”. Infobae, política, 10 de septiembre del 2020.

<https://www.infobae.com/politica/2020/09/10/la-quita-de-coparticipacion-a-la-ciudad-de-buenos-aires-podria-ser-mayor-a-la-anunciada-por-alberto-fernandez/>

Maia Jastreblansky “Alberto Fernández le quita un punto de la coparticipación a la Ciudad y lo transfiere a la provincia para auxiliar a Axel Kicillof”. La Nación, política, 10 de septiembre del 2020.

<https://www.lanacion.com.ar/politica/fernandez-quita-1-coparticipacion-ciudad-transfiere-provincia-nid2445487/>

Pablo Ibañez “El Gobierno le saca plata a la Ciudad para subir los sueldos de la Policía Bonaerense.” Clarín, política, 09 de septiembre de 2020.

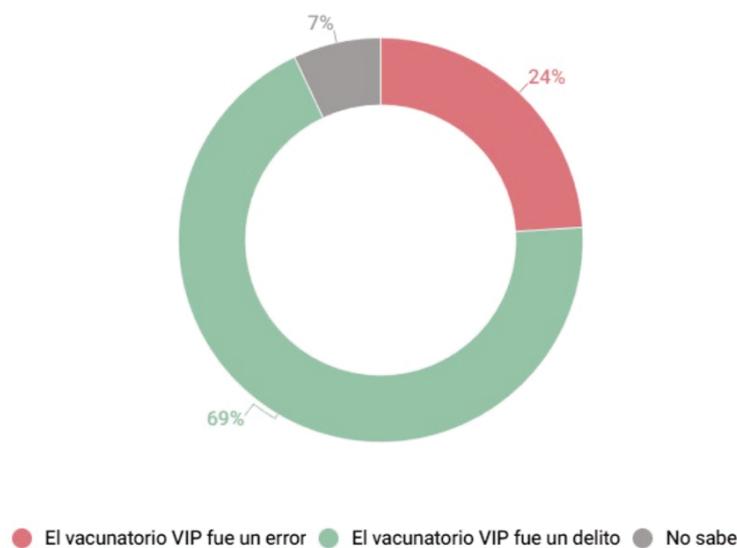
https://www.clarin.com/politica/gobierno-sacara-fondos-ciudad-financiar-aumento-policia-bonaerense_0_92-nY7dMG.html

VI. C Vacunatorio VIP

En febrero de 2021 los medios de comunicación cubrieron el caso denominado **Vacunatorio VIP**. El gobierno de la nación, a través del Ministerio de Salud, puso a disposición un vacunatorio especial encubierto para personas cercanas y/o amigos al oficialismos que no tenían ninguna justificación para recibir primero las vacunas. Sin embargo la pudieron gestionar gracias a este operativo en el Hospital Alejandro Posadas. Este hecho, que le costó la posición al aquel entonces Ministro de Salud, Ginés González García, tuvo una cobertura mediática nacional intensa. Es evidente que esta situación impactó en la imagen del presidente. Notamos que existe una caída significativa de la imagen del presidente Alberto Fernández en los indicadores de opinión pública pero no tanto en su aprobación de gobierno. Se observa un descenso en su diferencial positivo de 10 puntos, pasando de registrar +12 en febrero del 2021 a +2 en marzo; este mismo mes muestra como su imagen positiva cayó 2 puntos, de 42 a 40 puntos, con un aumento de 8 puntos en su imagen negativa, mientras que la aprobación de su gobierno cayó de 51 a 49 puntos. Si bien para ese entonces, la figura presidencial y la gestión nacional, registraban una erosión de sus números positivos en la opinión pública, todavía no habían sido caídas significativas.

Observando los indicadores del índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Universidad Torcuato Di Tella también se registra una nueva caída pero menos pronunciada en confianza en la gestión de Alberto Fernández que pasa de 1,82 en febrero a 1,78 en marzo y 1,73 en abril. Es interesante destacar que en ese momento el ICG de la gestión del presidente tenía valores más negativos que el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner al momento de dejar el poder en

diciembre del 2015 con una confianza de 1,80. También se puede apreciar un ICG de Alberto Fernández más bajo que el gobierno de Mauricio Macri después de perder las elecciones PASO por amplia diferencia en el 2019. Esto nos confirma como la tendencia negativa se volvía cada vez más compleja de revertir para la gestión nacional, que sufría una baja sostenida.³⁴



Reforzando el impacto que tuvo esta situación en la población, en este gráfico podemos ver como 7 de cada 10 argentinos/as sostuvieron que el **Vacunatorio VIP** fue un delito, respondiendo en un estudio de opinión pública a la siguiente pregunta: *Algunos dicen que el denominado vacunatorio VIP se trata de un error, otros dicen que es un delito ¿Con qué grupo*

³⁴ Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Universidad Torcuato Di Tella https://www.utdt.edu/ver_contenido.php?id_contenido=1351&id_item_menu=2970

³⁵ Estudio de opinión pública cuantitativo nacional en metodología IVR, 543 casos, nivel de confianza 95%/error muestral 3.9%, proporcionado por la consultora Demos Consulting.

está usted más de acuerdo?.³⁶ Existió un efecto concreto en detrimento de la imagen del presidente a causa de una operación irregular por parte de la gestión nacional. La destitución del ministro de salud de todos modos pudo apaciguar una crisis que podría haber afectado aún más la imagen del presidente Alberto Fernández y la aprobación de su gestión.

En marzo de 2021 prácticamente la ecuación entre aprobación y desaprobación de la gestión estaba empatada en 49% por cada opción de respuesta; y la imagen del presidente 40% positiva, 22% regular y 38% negativa. Al término de un año, y no siguiendo la lógica de la teoría originaria de Estados Unidos en la que por cada año de finalizar un efecto *rally round the flag* la imagen positiva del presidente cae entre 5 a 6 puntos, el presidente Alberto Fernández perdió **31 puntos de imagen positiva** desde abril del 2020 a abril de 2021, es decir de 71% a 40% de imagen positiva y **33 puntos** en su aprobación de gobierno, de 82% de aprobación a 49%.

Otro punto de desencuentro entre el Gobierno Nacional y la gestión del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires fue producto de la vuelta a las clases presenciales en las escuelas. El presidente Alberto Fernández, entre las medidas restrictivas mencionadas a nivel nacional para controlar la propagación del virus, incluyó la suspensión de las clases presenciales en las zonas de alto riesgo epidemiológico. Sin embargo, el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, encabezado por el jefe de gobierno Horacio Rodríguez Larreta, tomó una postura diferente y manifestó su deseo de mantener las escuelas abiertas y volver a las clases presenciales lo antes posible. Esta discrepancia generó una polarización durante el 2021 que se intensificó en abril de

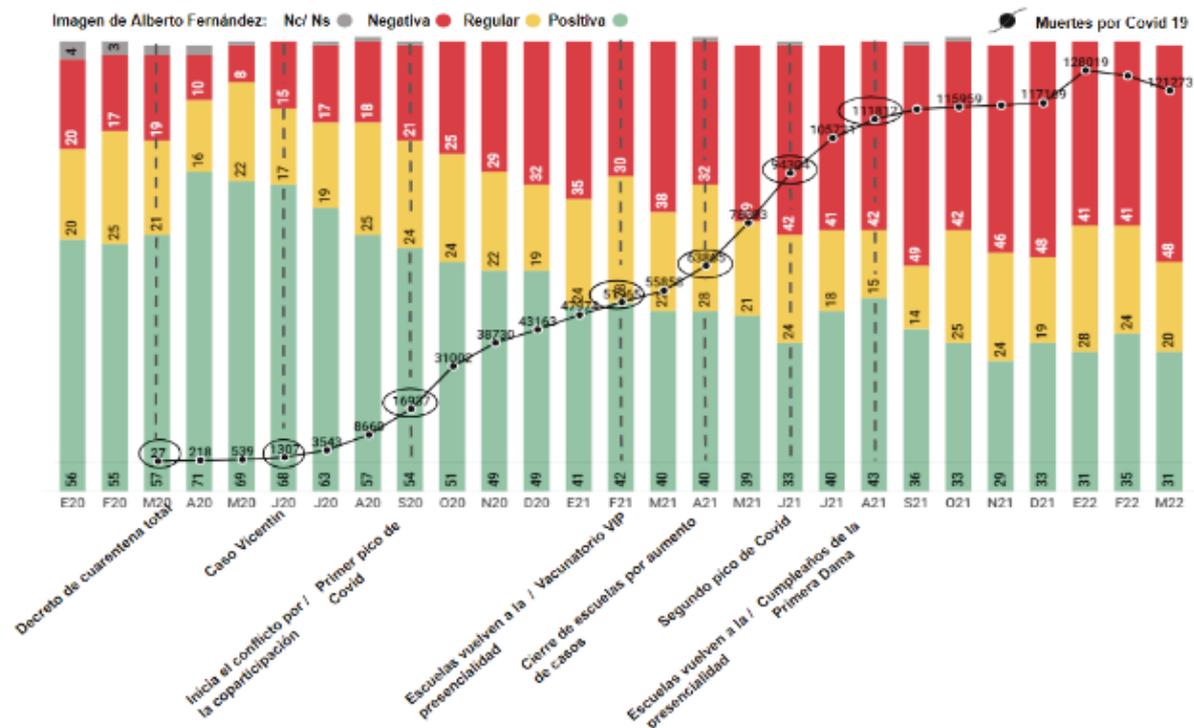
³⁶ Estudio de opinión pública cuantitativo nacional en metodología IVR, 543 casos, nivel de confianza 95%/error muestral 3.9%, proporcionado por la consultora Demos Consulting.

ese año cuando el Gobierno Nacional decidió suspender las clases presenciales por un aumento de casos.

El jefe de Gobierno de la ciudad con su gabinete decidió no acatar. Las dos posturas eran las siguientes: el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires argumentaba que las escuelas podían funcionar de manera segura implementando protocolos sanitarios adecuados y resaltaba los impactos negativos en la educación y el bienestar de los estudiantes debido al cierre prolongado de las escuelas. Por su parte, el Gobierno Nacional sostenía que era necesario priorizar la salud y la seguridad de la población. Consideraba que la suspensión de las clases presenciales era una medida necesaria para frenar la propagación del virus. El Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires recurrió a la Justicia para intentar mantener las escuelas abiertas y lo consiguió. La Corte Suprema de Justicia falló a favor del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en mayo del 2021.

³⁷En cuanto a los números en la opinión pública respecto a este conflicto, el presidente de la nación, registró un aumento en su imagen negativa en mayo del 2021, que pasó de 32 a 39 puntos, y en este sentido su balance quedó con un diferencial de 0. Mientras que la evaluación de la gestión nacional no sufrió impacto.

³⁷“Corte Suprema: el fallo completo sobre la autonomía de la Ciudad y las clases presenciales”. La Nación, política, 04 de mayo de 2021.
<https://www.lanacion.com.ar/politica/corte-suprema-el-fallo-completo-sobre-la-autonomia-de-la-ciudad-y-las-clases-presenciales-nid04052021/>



38

VI. D Mediatización de los cumpleaños de la primera dama

Es en septiembre del 2021 donde se produce el punto de inflexión, en el que, a partir de ese momento, el presidente de la República Argentina no pudo recuperar el diferencial positivo en su imagen y donde se profundiza la desaprobación del Gobierno Nacional. En el mes de agosto se dió a conocer en los medios fotografías y videos en las que mostraban el **festejo de cumpleaños de la primera dama** en la **quinta presidencial** de Olivos con familiares y amigos. Este encuentro se celebró en los meses en los que la población estaba confinada de forma estricta por

³⁸ Elaboración propia en base a estudios de opinión pública cuantitativos nacionales en metodología CATI, mensuales de 1.000 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía.

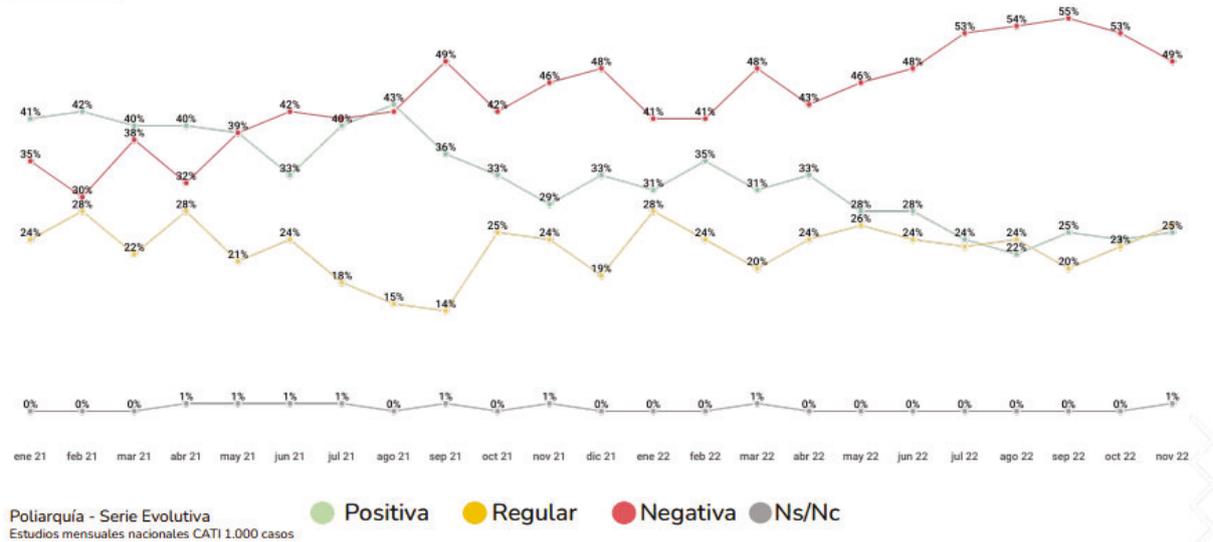
decreto del ejecutivo nacional. Según los indicadores que observamos este hecho marcó un antes y un después. Fue la “gota que rebalsó el vaso” o quiebre, en el que el presidente perdió frente a la sociedad todo tipo de credibilidad. Existió una incongruencia en el esfuerzo que el gobierno solicitó a la población para contener el virus y la conducta del principal funcionario del gobierno. Este suceso desembocó en la denominada "Marcha de las Piedras" el 16 de agosto, a modo de protesta por el asunto en cuestión y en homenaje a las víctimas del COVID-19. Nunca más, a partir de ese momento, pudo recuperar la imagen positiva que había registrado antes de que los medios y las redes sociales hicieran público este acontecimiento.

Es así como la imagen positiva del presidente cae 7 puntos, pasando de 43% a 36% de imagen positiva, con una imagen negativa de 49%, pasando un diferencial negativo de -13. La aprobación de la gestión cayó 11 puntos, quedando en 41% y la desaprobación en 58%, pasando a un diferencial negativo de -17. En el siguiente gráfico, que muestra el evolutivo de la imagen del presidente desde enero 2021 a noviembre 2022, podemos observar cómo repercutió este acontecimiento como el comienzo del fin de la imagen positiva de Alberto Fernández y porqué no de su “autonomía” política alcanzada hasta el momento.

Imagen Alberto Fernández



Evolutivo



39

En este otro gráfico se presenta el diferencial de la imagen del presidente de la República Argentina, que también confirma que el punto de partida, en la pérdida de credibilidad con la sociedad es a partir de ese acontecimiento en agosto de 2021, reflejado en la opinión pública en las mediciones de septiembre de ese mismo año.

También se puede observar la tendencia a la baja en el nivel de credibilidad y confianza que registró el gobierno del presidente Alberto Fernández en el índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Universidad Torcuato Di Tella. De los 3,29 puntos iniciales obtenidos en abril del

³⁹ Elaboración propia en base a estudios de opinión pública cuantitativos nacionales en metodología CATI, mensuales de 1.000 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía.

2020 en un año pasó a una confianza de 1,73 puntos. Este indicador nos demuestra que el nivel de confianza en la gestión de Alberto Fernández en ese momento ya era pobre, si además lo comparamos como fue mencionado anteriormente con el ICG de un gobierno saliente en diciembre 2015 como el de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner que registraba 1,80 puntos, y un gobierno como el de Mauricio Macri al momento de salir de una crisis cambiaria en febrero de 2019 con 1,79 puntos.

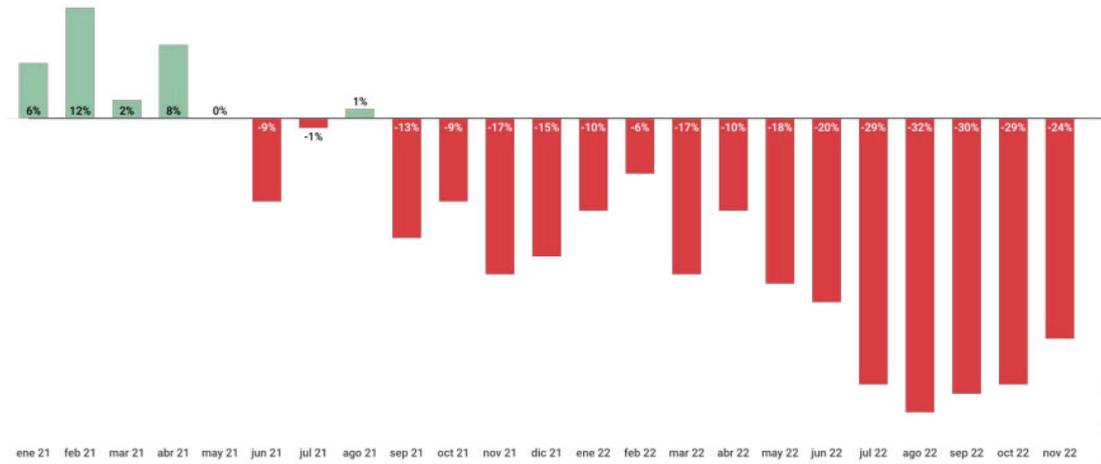
Si bien logra un mínimo repunte en mayo y agosto del 2021, post impacto en la opinión pública el cumpleaños de la primera dama en la quinta presidencial, en septiembre su balance es de 1,58, para finalizar en diciembre de ese año en 1,42 puntos. También encontramos en este indicador como de 1,85 puntos de agosto cae 0,27 centesimos en septiembre (1,58) marcando la repercusión que tuvo lo acontecido en el mes de agosto.⁴⁰ La tendencia negativa fue constante a partir de ese momento, en el que su gestión no pudo recuperar la confianza que la población de Argentina había depositado en su liderazgo.

⁴⁰ Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Universidad Torcuato Di Tella
https://www.utdt.edu/ver_contenido.php?id_contenido=1351&id_item_menu=2970

Imagen AF > Diferencial



Evolutivo



Poliarquía - Serie Evolutiva
Estudios mensuales nacionales CATI 1.000 casos

41



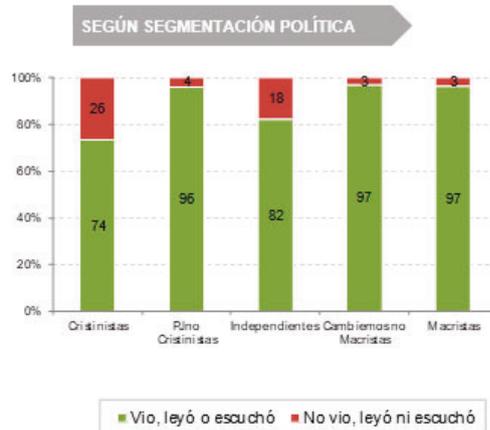
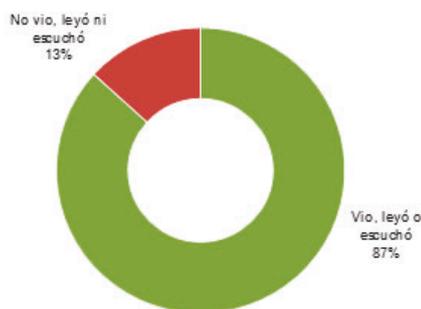
Índice de Confianza en el Gobierno - Universidad Torcuato Di Tella

⁴¹ Elaboración propia en base a estudios de opinión pública cuantitativos nacionales en metodología CATI, mensuales de 1.000 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía.

Adicionalmente se puede observar en los siguientes 2 gráficos que demuestran un conocimiento total sobre el hecho. 9 de cada 10 argentinos manifestaron estar informados acerca del cumpleaños de la primera dama, con un rechazo significativo del 76%, que opinó que le parecía un hecho *bastante o muy grave*. Es evidente que si bien el contexto mostraba signos de desgaste en la consideración social sobre la administración pública, este acontecimiento fue un punto de inflexión. La opinión pública a partir de ese momento muestra una tendencia absolutamente negativa que terminaron por erosionar cualquier expectativa política del presidente y su núcleo político más cercano.

■ Conocimiento sobre el festejo de la Primera Dama durante la cuarentena

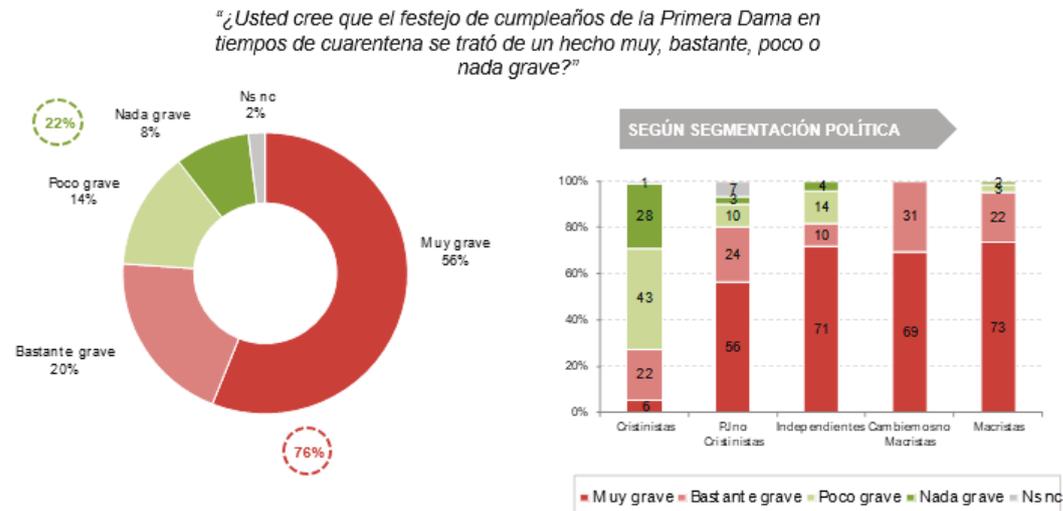
"En los últimos días se conocieron unas fotos del festejo de cumpleaños de la pareja de Alberto Fernández en la Quinta de Olivos durante la cuarentena del año pasado. ¿Usted vio, leyó o escuchó alguna noticia al respecto?"



42

⁴² Estudios de opinión pública cuantitativo nacional en metodología IVR, mensuales, 1.293 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía.

■ Percepción sobre la gravedad del hecho



43

VI. E Lockdown y pérdida del “miedo” al Covid-19

Otro punto de análisis a destacar que según nuestra hipótesis afectó a la pérdida del fenómeno *rally round the flag* en el contexto pandémico de Argentina es que por decisión del Gobierno Nacional el país tuvo el lockdown más extenso del mundo: 10 meses de confinamiento estricto⁴⁴. Más de 200 días que afectaron a la actividad económica, productiva, social y educativa de una población agotada de las reiteradas crisis económicas. En enero de 2021, mes donde el confinamiento estricto terminó, los niveles de indigencia, pobreza, informalidad e inflación en Argentina eran los siguientes:⁴⁵

⁴³ Estudios de opinión pública cuantitativo nacional en metodología IVR, mensuales, 1.293 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía.

⁴⁴ BBC, CNN, Reuters, y otros medios de comunicación internacionales. Informes y datos publicados por organizaciones como la Organización Mundial de la Salud (OMS) y el Centro Europeo para la Prevención y el Control de Enfermedades (ECDC).

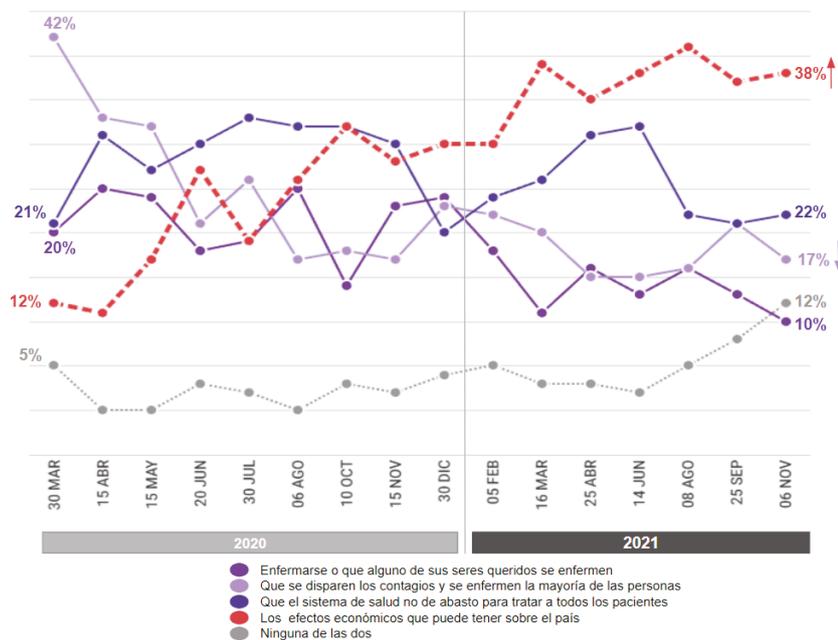
⁴⁵ Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), <https://www.indec.gob.ar/>

- **Indigencia:** En el segundo semestre de 2020 la tasa de indigencia en Argentina era del 10,5%.
- **Pobreza:** En el mismo período, la tasa de pobreza en Argentina era del 42%, lo que significa que más de 19 millones de personas no tenían ingresos suficientes para cubrir la canasta básica total.
- **Informalidad:** En el tercer trimestre de 2020 la tasa de empleo informal en Argentina era del 41,9%.
- **Inflación:** En enero de 2021, la inflación acumulada en Argentina en los últimos 12 meses era del 38,5%.

En el siguiente gráfico se puede corroborar cómo fue disminuyendo la preocupación que tenía la población sobre el COVID-19. La pregunta que se realizó en estudios de opinión pública mensuales y que se hizo seguimiento desde marzo del 2020 a noviembre del 2021 fue *¿Qué es lo que más le preocupa respecto de esta situación que estamos viviendo?*. Las posibles respuestas fueron:

1. *Enfermarse o que alguno de sus seres queridos se enfermen.*
2. *Que se disparen los contagios y se enferme la mayoría de las personas.*
3. *Que el sistema de salud no de abasto para tratar a todos los pacientes.*
4. *Los efectos económicos que puede tener sobre el país.*
5. *Ninguna.*

Mientras que el 30 de marzo del 2020 la suma de las respuestas de la opción 1 y 2 nos muestra que un 62% de los argentinos/as manifiestan como principal preocupación las consecuencias del COVID-19 en relación a la salud, solo el 12% estaba más preocupado por la futura situación económica. Si observamos estos mismos indicadores en septiembre del 2021 hay un descenso de 28 puntos, marcando una reducción a la mitad de las personas que estaban preocupadas por las consecuencias sanitarias del COVID-19, es decir, 3 de cada 10 argentinos/as. La preocupación por las consecuencias del virus en la economía del país pasa de 12% a casi 40% de preocupación. Estos datos dan evidencia de la pérdida de la centralidad y del miedo al COVID-19, que además coinciden en el mismo momento en el que sucede la mediatización del cumpleaños de la primera dama en la quinta presidencial de Olivos.



46

⁴⁶ Elaboración propia en base a estudios de opinión pública cuantitativo nacionales en metodología IVR, mensuales, 543 casos, nivel de confianza 95%/error muestral 3.9%, proporcionado por la consultora Demos Consulting.

Otro dato que nos demuestra cómo se fue perdiendo progresivamente el “miedo” al COVID-19 por parte de la población es la cantidad de veces por semana que las personas decían que salían de sus domicilios. En esta tabla podemos ver como mientras en marzo del 2020 el 63% manifestó que máximo salía 2 veces por semana, pasó en agosto del 2021 a 34%. En contraposición, el 37% que salía entre 3 a 5 o más veces por semana al inicio del confinamiento, en agosto de 2021 ese porcentaje se invierte y pasa a un 64%. Del 9% que salía todos los días en marzo de 2020, se convierte en un 21% en agosto del 2021. Esto indica que la población estaba en un proceso de volver a un estado de “normalidad”.⁴⁷

■ Salidas en tiempos de pandemia

“Durante la última semana, ¿cuántos días salió de su casa por cualquier motivo como ser hacer alguna compra, trabajar, pasear?”

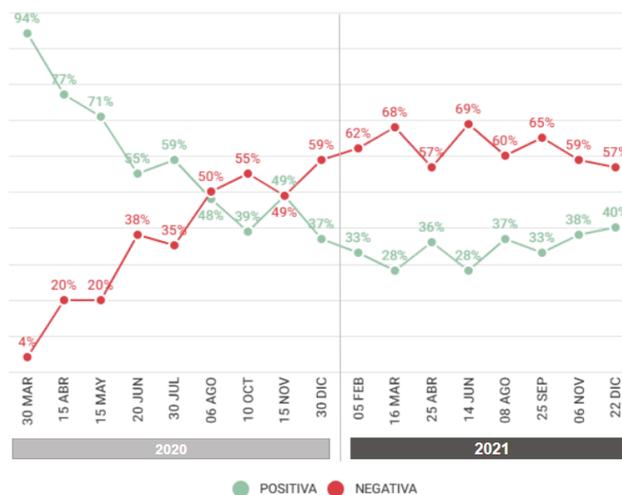
	2020							2021	
	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Diciembre	Enero	Agosto
No salgo de mi casa	13	12	11	11	11	9	6	7	9
1 vez por semana	27	24	25	18	22	17	15	14	10
2 veces por semana	23	22	20	21	21	22	20	17	15
3 veces por semana	13	14	15	15	16	17	16	18	16
4 veces por semana	5	6	5	7	7	8	8	10	15
5 veces por semana	5	7	7	8	7	7	8	8	6
6 veces por semana	4	4	4	4	4	5	7	3	6
Todos los días	9	9	11	15	11	14	19	19	21
Ns. nc.	1	1	2	1	2	1	1	4	2
Total	100	100	100	100	100	100	99	100	100
No salgo de mi casa	13	12	11	11	11	9	6	7	9
1 o 2 veces	50	45	45	39	43	39	35	32	26
3 o 4 veces	19	20	20	22	23	25	24	28	31
5 veces o más	18	21	22	27	22	26	34	29	32

Base: Total de entrevistados

⁴⁷ Estudios de opinión pública cuantitativo nacional en metodología IVR, mensuales, 1.293 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía.

Por último, observamos en el siguiente gráfico cómo se fue desgastando la consideración positiva respecto al *manejo de la pandemia por parte del gobierno nacional*. En un contexto difícil en el que perduraba la crisis, el COVID-19 se seguía expandiendo y no iba a desaparecer, el Gobierno Nacional no encontró otra solución alternativa a mantener el confinamiento. A pesar de comenzar en diciembre del 2020 con el plan de vacunación nacional y de otorgar ciertas flexibilizaciones, el Gobierno Nacional no se pudo recuperar. Los acontecimientos antes analizados como el vacunatorio VIP, el cierre de escuelas, la difusión en los medios y redes sociales del cumpleaños de la primera dama en la quinta presidencial, la pérdida del miedo al virus por parte de la población y consecuentemente la vuelta a un estado de cierta normalidad, hicieron dinamitar el efecto *rally round the flag* con el que contaba el presidente Alberto Fernández.

¿Y específicamente, en relación con el manejo de la pandemia, cómo evalúa la gestión del gobierno nacional?



⁴⁸ Estudios de opinión pública cuantitativo nacional en metodología IVR, mensuales, 543 casos, nivel de confianza 95% error muestral 3.9%, proporcionado por la consultora Demos Consulting.

Las elecciones de medio término, celebradas en Argentina en septiembre y noviembre del 2021, terminaron de confirmar el desgaste y desaprobación de la sociedad ante el oficialismo, quien perdió 6 senadores y 3 diputados en el Congreso de la Nación. El post elecciones mostró un presidente debilitado que tuvo que reordenar su gabinete con ministros más cercanos políticamente a la vicepresidente de la nación Cristina Fernández de Kirchner.

VII. CONCLUSIONES

La pérdida del efecto “*rally round the flag*” en el caso argentino de manera progresiva, pero con un claro momento de quiebre, se puede explicar por una combinación de factores: decisiones del Gobierno Nacional controvertidas para la situación traumática que estaba viviendo la sociedad, la mediatización de estas decisiones y acontecimientos que fueron desgastando la figura presidencial, la pérdida de la centralidad del virus como “enemigo” y el lockdown más extenso del mundo. Posiblemente otro factor que haya tenido influencia, no corroborado con datos en esta investigación (pero si descriptos), es el cambio de postura de la oposición frente a las decisiones del Gobierno Nacional. La vuelta a un estado de grieta social y no acompañamiento de las medidas nacionales, puede ser también un causante del desgaste de la figura presidencial y su gestión.

Durante el trabajo hemos analizado las diferentes decisiones del Gobierno Nacional que escalaron en la agenda mediática como controvertidas y que impactaron en la opinión pública. Sin dudas el festejo de cumpleaños de la primera dama en la quinta presidencial en Olivos en

pleno confinamiento estricto marcó un punto de inflexión en el que el presidente de la nación perdió definitivamente la credibilidad ante la gente, registrando un diferencial negativo de su imagen a partir de ese momento hasta posiblemente el término de su mandato.⁴⁹

Este análisis refuerza la importancia del simbolismo en la política. Incluso en momentos de crisis absoluta (la más global y compleja post segunda guerra mundial), la opinión pública, es decir, la sociedad, puede estar de acuerdo en mayor o menor medida con una decisión de políticas públicas que determine un presidente; Lo que no puede tolerar es una incongruencia entre el pedido de esfuerzo social y el no cumplimiento del mismo por parte del representante de toda la nación.

La credibilidad de un presidente es una pieza fundamental para la gobernabilidad de un país. Suele suceder, y en especial en Argentina, que la pérdida de la credibilidad del ejecutivo termina de impactar de forma negativa en el mercado. La consecuencia de eso es que termina afectando en la economía doméstica de cada familia y persona que vive en la República Argentina. Este país inestable, que busca recuperar su economía desde el 2009 en adelante, vive en una permanente y constante crisis. La pandemia agravó una situación compleja de solucionar.

El presidente de la nación tuvo la oportunidad de consolidar su posicionamiento político y conseguir una mayor autonomía dentro de la coalición de gobierno conformada para ganar la elección del 2019. La administración de Alberto Fernández no supo cómo mantener y gestionar

⁴⁹ Este trabajo dispone del evolutivo de la imagen del Presidente Alberto Fernández hasta noviembre de 2022.

el protagonismo inicialmente favorable que se registró en la opinión pública durante la pandemia. Desaciertos y el mal timing en gran parte de las decisiones tomadas terminaron de sepultar la proyección política del presidente. El 21 de abril de 2023 Alberto Fernández anunció que no competirá para la reelección de su mandato en las elecciones presidenciales que se celebrarán en agosto y octubre de ese mismo año.

VIII. DISCUSIONES FUTURAS

Este trabajo de investigación descriptivo centró su estudio en entender las razones por las cuales un presidente (en este caso el argentino) puede perder de manera contundente su apoyo popular en un contexto de crisis mundial y dejar sin efecto el efecto denominado *rally round the flag*. Abre la oportunidad a que próximos estudios puedan detenerse, investigar y explicar cómo los presidentes que consiguieron el apoyo social, en países con características sociopolíticas similares a la de Argentina, perdieron o lograron mantener el efecto *rally round the flag*. Contribuye en profundizar sobre un tema que en la teoría inicial no estaba muy desarrollado, como es el por qué los presidentes pierden o no logran sostener el efecto *rally round the flag*.

Próximos trabajos de investigación podrán aportar la confirmación sobre la correlación que existe entre la erosión del efecto *rally round the flag* con el cambio de postura de la oposición en confrontación con las decisiones del gobierno oficialista. En la presente investigación se mencionó y se identificó el cambio de postura de la oposición como un elemento que posiblemente haya influenciado en la caída de la imagen del presidente y en la aprobación del

Gobierno Nacional. Sobre todo teniendo en consideración que en un país como Argentina, con altos niveles de polarización, el presidente logró tener una unidad impensada antes de la pandemia. Ese aspecto fue una de las razones por las que, según los trabajos que se detuvieron en analizar si hubo o no *rally round the flag* en Argentina, existió dicho fenómeno. Hace pensar intuitivamente, y como futura hipótesis a confirmar, que el cambio de postura de Juntos por el Cambio frente a las decisiones del Gobierno Nacional haya contribuido a la pérdida del efecto analizado en el presente trabajo. Otra posibilidad de análisis futura es investigar cuáles fueron los roles que cumplieron las oposiciones en el resto de los países.

Es interesante también estudiar las razones por las cuales los presidentes que consiguieron inicialmente el efecto *rally round the flag* lo lograron mantener al punto de conseguir una reelección en sus países. Sin duda la crisis provocada por el COVID-19 tomó por sorpresa a la totalidad de los gobiernos. Entre la incertidumbre, más allá de que las condiciones y recursos con las que contaban las administraciones públicas eran diferentes para hacer frente a la inédita situación, un punto interesante a analizar es qué características tuvieron que tener los presidentes y sus gestiones para sostener su credibilidad, confianza y evaluación positiva en sus gobiernos.

¿Qué presidentes contaron con un mayor apoyo social a lo largo del tiempo? ¿Aquellos que supieron adaptarse y flexibilizar las medidas? ¿Aquellos que decidieron jamás aplicar un lockdown estricto y dejaron libertad cuasi absoluta a la población para interferir lo menos posible a la vida diaria de las personas o en contraparte los que transmitieron una alerta total y optaron por la solución lockdown? Entre la dicotomía economía vs salud, ¿que terminó

prevaleciendo? ¿Existió un caso “perfecto” de estudio en el que el presidente pudo presentar resultados positivos tanto en términos sanitarios como económicos y en consecuencia le permitió sostener el efecto *rally round the flag*? ¿Cuánto influyó la velocidad y efectividad del esquema de vacunación en el apoyo popular hacia los presidentes? ¿Cuánto impacto tuvieron los grupos antivacunas para desestabilizar o romper con el efecto *rally round the flag*? Y por último, ¿La coyuntura COVID-19 y medidas como el lockdown, provocaron el surgimiento de nuevos partidos políticos antisistema? ¿La situación dio la oportunidad a figuras outsiders a ingresar a la arena política desde un posicionamiento ideológico liberal? ¿Lograron estos nuevos partidos empatizar con las sociedades, contar con apoyo e influenciar en la pérdida del *rally round the flag* en los países en los que los presidentes consiguieron tenerlo al inicio de la crisis?

La pandemia presentó desafíos pocos comparables en la historia moderna y abrió la puerta a desarrollar y/o profundizar nuevas tendencias académicas en las ciencias sociales. En este caso una vez más, la opinión pública revalidó su importancia en la ciencia política, no sólo como un instrumento de medición constante para comprender y analizar la opinión de las personas, observar y comprender la coyuntura, sino también como una fuente de información valiosa para tomar decisiones de gobierno y entender su posterior impacto social.

BIBLIOGRAFÍA:**Referencias:**

Antonio Garrido Rubia, M. Antonia Martínez Rodríguez, Alberto Mora Rodríguez (2021), *El gobierno de España y el coronavirus: «rally round the flag» y sus efectos*.

Baker, William D., and John R. O’Neal (2001). ‘Patriotism or Opinion Leadership? The Nature and Origins of the “Rally Round the Flag” Effect’, *Journal of Conflict Resolution*, 45:5, 661–87.

Bengt Johansson, David Nicolas Hopmann & Adam Shehata (2021), *When the rally-around-the-flag effect disappears, or: when the COVID-19 pandemic becomes “normalized”*.

Bolt, D., Giani, M., Blais, A. & Loewen, P. J. (2020). *The effect of COVID-19 lockdowns on political support: Some good news for democracy? European Journal of Political Research*.
<https://doi.org/10.1111/1475-6765.12401>

Brody, Richard A. (1984). ‘International Crises: A Rallying Point for the President?’, *Public Opinion*, 6:6, 41–3.

Dominik Schraff (2021). *Political trust during the Covid-19 pandemic: Rally around the flag or lockdown effects?*. Center for Comparative and International Studies, ETH Zürich, Switzerland.

Enric González “*La crisis perpetua de Argentina*”. El País, Internacional, 27 de febrero del 2021. <https://elpais.com/internacional/2021-02-27/la-crisis-permanente-de-argentina.htm>

Ginés González García: “Estoy mucho más preocupado por el dengue que por el coronavirus”.

Infobae: Política, 04 de febrero de 2020.

<https://www.infobae.com/politica/2020/02/04/gines-gonzalez-garcia-estoy-mucho-mas-preocupado-por-el-dengue-que-por-el-coronavirus/>

Gozgor, G. (2020). *Global evidence on the determinants of public trust in governments during the COVID-19*. CESifo Working Paper n° 8313.

Hetherington, Marc J., and Michael Nelson (2003). ‘*Anatomy of a Rally Effect: George W. Bush and the War on Terrorism*’, *Political Science and Politics*, 36:01, 37–42.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). <https://www.indec.gob.ar/>

Kavakli, K. C. (2020). *Did populist leaders respond to the COVID-19 pandemic more slowly? Evidence from a Global Sample*. Paper, Bocconi University.

L. KLOBOVS, (2021) *El impacto del Coronavirus en la figura Presidencial en Argentina*.

Maia Jastreblansky “*Alberto Fernández le quita un punto de la coparticipación a la Ciudad y lo transfiere a la provincia para auxiliar a Axel Kicillof*”. La Nación, política, 10 de septiembre del 2020.

<https://www.lanacion.com.ar/politica/fernandez-quita-1-coparticipacion-ciudad-transfiere-provincia-nid2445487/>

Merkley, E., Bridgeman, A., Loewen, P.J., Owen, T., Ruths, D. & Zhilin, O. (2020). *A rare moment of cross-partisan consensus: Elite and public response to the COVID-19 pandemic in Canada*. Canadian Journal of Political Science.

Ministerio de Salud de Argentina:

<https://www.argentina.gob.ar/noticias/salud-confirma-el-primer-caso-de-coronavirus-en-el-pais>

Ministerio del Interior de Argentina:

<https://www.argentina.gob.ar/interior/dine/resultados-y-estadisticas/elecciones-2019>

Mueller, J. (1970), *Presidential Popularity from Truman to Johnson*.

Mueller, J. (1973), *War, presidents and public opinion*. New York: John Wiley & Sons.

Nelson Polsby, “*Congress and the Presidency*” (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1964), p. 25.

Organización Mundial de la Salud. “*WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on COVID-19 - 11 March 2020*”. 11 de marzo de 2020.

<https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>

Pablo Ibañez “*El Gobierno le saca plata a la Ciudad para subir los sueldos de la Policía Bonaerense*.” Clarín, política ,09 de septiembre de 2020.

https://www.clarin.com/politica/gobierno-sacara-fondos-ciudad-financiar-aumento-policia-bonaerense_0_92-nY7dMG.html

PAOLO SOSA-VILLAGARCIA, VERÓNICA HURTADO LOZADA (2021), *Covid-19 and Presidential popularity in Latin America*.

Presidencia de la Nación Argentina:

<https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/227042/20200320>

Shaw,D. (April 22, 2020). *The coronavirus “rally ‘round the flag” bump and trump’s 2020 campaign*, The International Scholar.

Sylvia Kritzingera , Martial Foucaultb , Romain Lachatb, Julia Partheymüller, Carolina Plesciaa and Sylvain Brouardb (2021), *Rally round the flag the COVID 19 crisis and trust in the national government*.

Universidad Torcuato Di Tella. (2023a). Índice de Confianza en el Gobierno. Escuela de Gobierno. Recuperado de:

https://www.utdt.edu/ver_contenido.php?id_contenido=1351&id_item_menu=2970

“*Corte Suprema: el fallo completo sobre la autonomía de la Ciudad y las clases presenciales*”.

La Nación, política, 04 de mayo de 2021.

<https://www.lanacion.com.ar/politica/corte-suprema-el-fallo-completo-sobre-la-autonomia-de-la-ciudad-y-las-clases-presenciales-nid04052021/>

“*El Gobierno le quitará fondos a la Ciudad y se los dará a la Provincia de Buenos Aires para financiar el aumento a la Policía*”. TN, economía, 09 de septiembre del 2020.

https://tn.com.ar/economia/el-gobierno-le-quitara-40000-millones-a-la-ciudad-y-se-los-dara-a-la-provincia-buenos-aires/2020/09/09/HQ6DE34V7RHQNPFB67RHVKEM_story/

“La oposición respaldó las medidas del Presidente para contener el avance del coronavirus:

“Son momentos en los que todos tenemos que tirar para el mismo lado”. Infobae, 16 de marzo de 2020.

<https://www.infobae.com/politica/2020/03/16/la-oposicion-respaldo-las-medidas-del-presidente-para-contener-el-avance-del-coronavirus-son-momentos-en-los-que-todos-tenemos-que-tirar-para-el-mismo-lado/>

“La quita de coparticipación a la ciudad de Buenos Aires podría ser mayor de lo anunciado por Alberto Fernández”. Infobae, política, 10 de septiembre del 2020.

<https://www.infobae.com/politica/2020/09/10/la-quita-de-coparticipacion-a-la-ciudad-de-buenos-aires-podria-ser-mayor-a-la-anunciada-por-alberto-fernandez/>

“Una investigación dio con la fecha exacta del primer caso de coronavirus en el mundo”.

Infobae: Mundo, 13 de marzo de 2020.

<https://www.infobae.com/america/mundo/2020/03/13/una-investigacion-dio-con-la-fecha-exacta-del-primer-caso-de-coronavirus-en-el-mundo/>

ANEXOS:

Gráfico I. Elaboración propia en base a estudios de opinión pública cuantitativos nacionales en metodología CATI, mensuales de 1.000 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía y datos del Ministerio de Salud de Argentina.

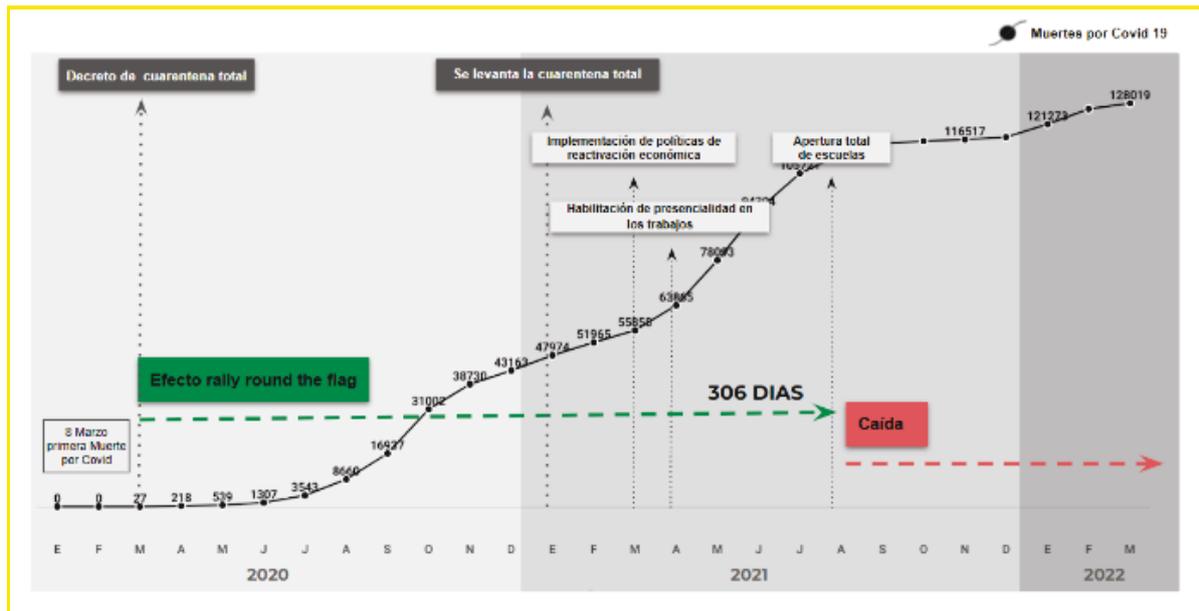


Gráfico II. Evaluación del Gobierno Nacional. Elaboración propia en base a estudios de opinión pública cuantitativos nacionales en metodología CATI, mensuales de 1.000 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía y datos del Ministerio de Salud de Argentina.

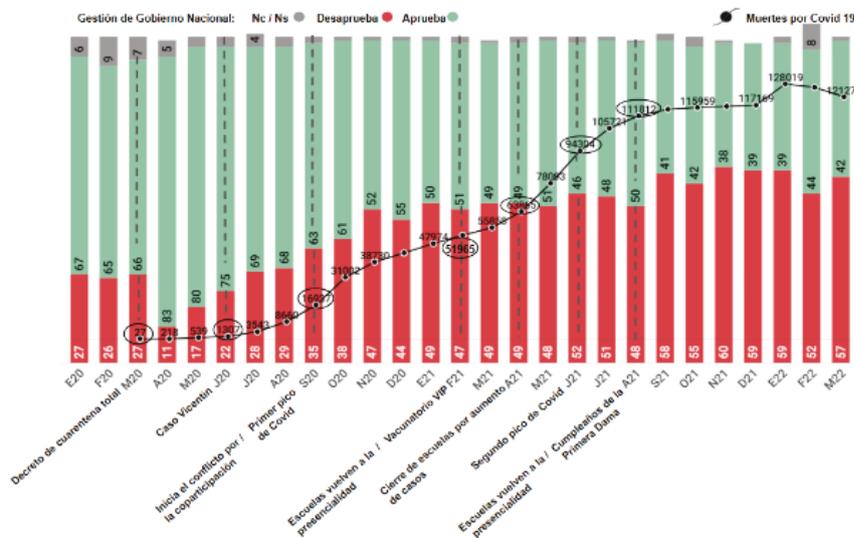


Gráfico III. Imagen del Presidente Alberto Fernández. Elaboración propia en base a estudios de opinión pública cuantitativos nacionales en metodología CATI, mensuales de 1.000 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía y datos del Ministerio de Salud de Argentina.

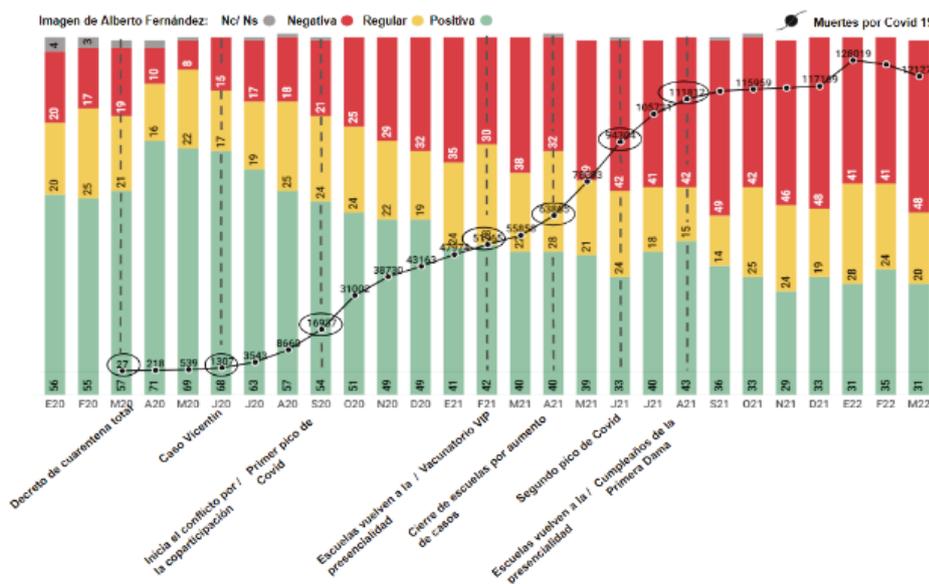
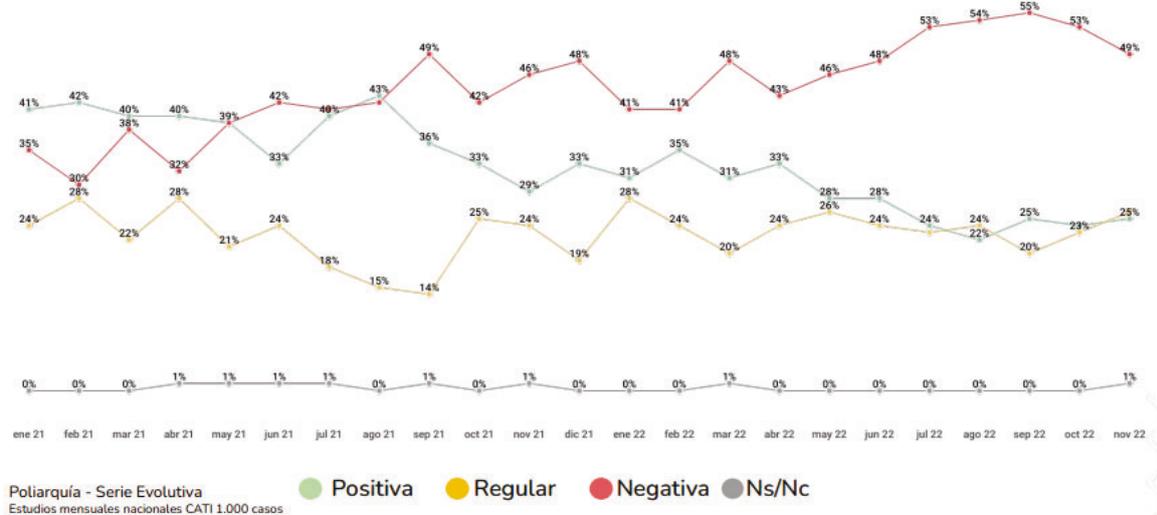


Gráfico IV y V. Evolutivos de la Imagen del Presidente Alberto Fernández. Elaboración propia en base a estudios de opinión pública cuantitativos nacionales en metodología CATI, mensuales de 1.000 casos, nivel de confianza 95%/error muestral +/-2.73%, proporcionado por la consultora Poliarquía.

Imagen Alberto Fernández



Evolutivo

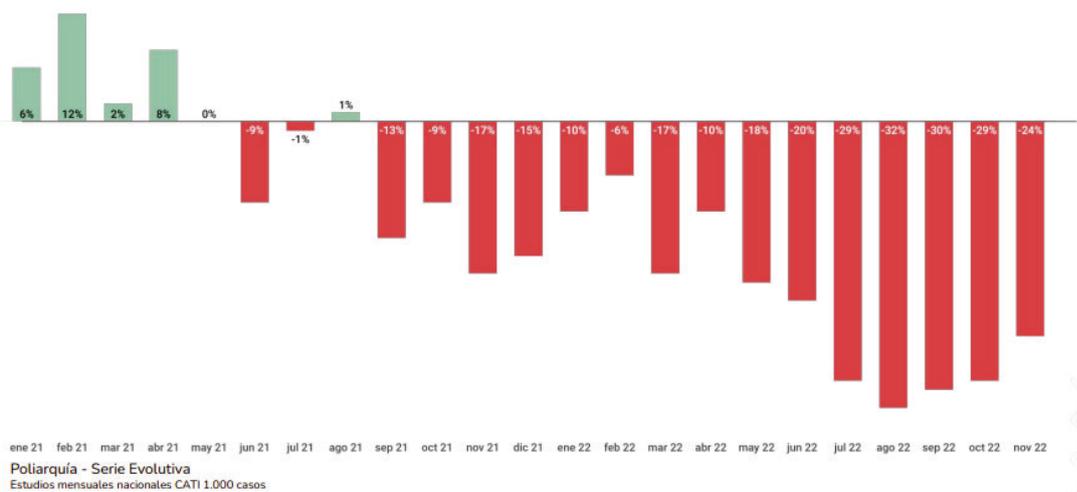


Poliarquía - Serie Evolutiva
Estudios mensuales nacionales CATI 1.000 casos

Imagen AF > Diferencial



Evolutivo



Poliarquía - Serie Evolutiva
Estudios mensuales nacionales CATI 1.000 casos