

Tipo de documento: Tesis de maestría

El FMI ha vuelto ¿Y los intereses del G5 en los países deudores también?

Autoría: *Pérez, Cecilia Esther*

Año de defensa de la tesis: 2023

¿Cómo citar este trabajo?

Pérez, C. (2023) "El FMI ha vuelto ¿Y los intereses del G5 en los países deudores también?" [Tesis de maestría. Universidad Torcuato Di Tella]. Repositorio Digital Universidad Torcuato Di Tella
<https://repositorio.utdt.edu/handle/20.500.13098/11984>

URL ESTABLE

<https://repositorio.utdt.edu/handle/20.500.13098/11984>

El presente documento se encuentra alojado en el Repositorio Digital de la **Universidad Torcuato Di Tella**.

Dirección: <https://repositorio.utdt.edu>

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA

Departamento de Ciencias Políticas y Estudios Internacionales

Tesis de Maestría en Estudios Internacionales

El FMI ha vuelto ¿Y los intereses del G5 en los países deudores también?

Autor: Cecilia Esther Pérez

Tutor: Ignacio Mamone

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Abril 2023

ABSTRACT

El presente trabajo de investigación tiene como propósito explorar el rol de prestamista del Fondo Monetario Internacional a partir de la crisis financiera internacional del 2008. En particular, pretende explicar cómo es la relación entre los intereses geopolíticos y económicos de los principales accionistas del Fondo, que se agrupan en el Grupo de los Cinco (G5), y la aprobación y tamaño de los préstamos a países deudores.

Bajo el marco teórico del “Common Agency”, Copelovitch (2010) llegó a las conclusiones de que cuando hay un fuerte interés geopolítico del G5 en los países deudores, el tamaño del préstamo es grande, en cambio, cuando hay un fuerte interés económico se espera que el préstamo aprobado sea de menor tamaño. Aquel estudio no ha comprendido la vuelta del FMI a partir del 2008.

El presente estudio retoma la teoría de los intereses del G5 y las somete a una nueva contrastación empírica desde que el FMI reaparece en su rol de prestamista de última instancia. Se empleará un método de análisis distinto que consistirá en un análisis comparado de cuatro países en desarrollo y que han tenido un vínculo importante con este organismo como Argentina, Ecuador, Grecia y Ucrania.

Palabras claves: Fondo Monetario Internacional – Geopolítica – G5 – Common Agency Framework

Índice

Introducción	1
Discusión de Antecedentes	4
Marco Teórico	9
Diseño de Investigación	11
Tamaño de los Préstamos aprobados por el FMI	16
Importancia Geopolítica para el G5	26
Alianzas Militares	26
Venta y Donación de Armas	34
Capacidad Militar	39
Importancia económica para el G5	42
Acuerdos de Libre Comercio	46
Balanza Comercial	51
Inversiones	53
Conclusiones	61
Bibliografía	62
Anexo	1

Introducción

La crisis del 2008 se originó por una crisis hipotecaria especulativa en Estados Unidos que luego se extendió a distintas partes del mundo. Algunos autores han señalado que antes de la crisis financiera, el FMI estaba perdiendo credibilidad y relevancia, y que los préstamos estaban disminuyendo (Gutner, 2015). Sin embargo, esta crisis volvió a poner al Fondo en un lugar central en la gobernanza económica global. Desde entonces, la capacidad de préstamo del FMI aumentó considerablemente desde 600 millones de Derechos Especiales de Giro (DEG) hasta 143 billones de DEG (Gutner, 2015). Luego del estallido de la crisis, una gran cantidad de países comenzaron a solicitar préstamos al FMI y una de las medidas principales para paliar esta demanda fue el empleo del Mecanismo de Financiamiento de Emergencia¹. Otro de los instrumentos que se utilizó fue Facilidad de Liquidez a Corto Plazo (luego se lo llamó Línea de Crédito Flexible), en la que se otorgarían préstamos de hasta tres meses a países de ingreso medio y no contaba con condicionalidades.

Tras la crisis financiera global del 2008, el FMI logró reposicionarse en la economía global y asumir un rol más importante como prestamista de última instancia ayudando a la recuperación de las economías más golpeadas del mundo². Este fenómeno quedó plasmado con las palabras de Strauss-Kahn, “El FMI ha vuelto” en el marco de la Cumbre del G-20 (Clarín, 2009). En esa oportunidad, el ex Director General utilizó ese slogan para anunciar que el organismo estaba

¹ Este mecanismo tenía la particularidad de la aprobación rápida de préstamos en un período de 48-72 horas luego de que el gobierno y el FMI llegaran a un acuerdo.

² Desde mayo de 2008 hasta abril de 2009, los préstamos alcanzaron el récord de 66.7 billones de DEG -100 billones aproximadamente- hacia 28 países (Gutner, 2015). En cambio, el año anterior los arreglos habían sido de tan sólo 1,3 billones de DEG. Entre los arreglos aprobados en el primer año luego de la crisis se encuentran: 14 Préstamos Stand-By, un préstamo de Facilidad de Liquidez a Corto Plazo, y 13 compromisos de Fideicomiso para el Crecimiento y la Reducción de la Pobreza (PRGT por sus siglas en inglés).

de regreso en sus funciones de realizador de pronósticos económicos, hacedor de política económica y aportante de liquidez internacional.

Hasta el momento la literatura desarrolló estudios sobre la gobernanza del FMI y préstamos desde los años 1970 hasta el 2007, período en el que había reformas de mercado en países emergentes y estabilidad de las grandes economías centrales. Sin embargo, a partir de la crisis subprime del 2007 y la expansión hacia el resto del mundo en 2008, la situación económica internacional cambió drásticamente trayendo efectos devastadores para países de economía media como Argentina. Desde el punto de vista financiero, la salida de capitales y la restricción al crédito internacional fueron efectos inmediatos, desde el comercial, la contracción del comercio internacional y caída de precios internacionales fueron otras consecuencias que se produjeron (Damill y Frenkel, 2009, en Tortul, 2011). Como se mencionó previamente, el rol del FMI cambió rotundamente tras este nuevo escenario de caos mundial adoptando un papel de líder en sostener las economías más endeblas. Es importante resaltar, que desde aquel entonces los tamaños de los préstamos que se han aprobado han sido muy dispares, es decir, para algunos países los préstamos han superado las cuotas asignadas que tienen con el organismo, y en otros el monto fue mucho menor. Este último punto, es otro de los temas que el siguiente estudio abordará.

Con todo lo expuesto, la siguiente tesis tiene como objetivo central responder al interrogante ¿Cuál ha sido la relación entre los intereses de los principales accionistas del FMI y el tamaño de los préstamos que fueron aprobados en el período 2008-2020?

Para responder a este interrogante se utilizó un enfoque de "Common Agency" o "Agencia Común" propuesto por Copelovitch (2010) ya que a lo largo de los años ha demostrado con evidencia empírica que los préstamos del FMI y sus condiciones están sujetos a los intereses de los accionistas principales del Fondo y principalmente Estados Unidos, y que

consideraciones económicas de los países que solicitan préstamos no explican por sí solas el comportamiento del organismo. De acuerdo con el modelo teórico de la Agencia Común, el poder de voto está directamente correlacionado con las contribuciones que realiza cada nación en función de su participación, lo que significa que las preferencias de las naciones más industrializadas tienen más peso a la hora de tomar decisiones en el Fondo. Copelovitch afirma que el 5G es la entidad superior a cargo del Fondo en la actualidad. La intensidad y variabilidad de las preferencias del G5 en cada caso específico, continúa el autor, determina cuánto impacto tiene el G5 en las decisiones de préstamo. Los préstamos generalmente representarán los intereses geopolíticos y económicos del G5 cuando el grupo tenga un interés significativo en el financiamiento de una nación.

De acuerdo con el estudio empírico realizado en este estudio, bajo el empleo de un método comparativo y utilizando datos cualitativos y cuantitativos se llegó a las conclusiones de que la primera hipótesis “Cuando el G5 tiene un gran interés geopolítico en el país que solicita un préstamo al FMI, el préstamo aprobado es de gran tamaño” no es verdadero en su totalidad ya que mientras que Grecia y Argentina fueron de gran interés geopolítico para el G5 y recibieron un gran préstamo, Ucrania, que también fue de gran importancia geopolítica recibió un préstamo más pequeño.

Si se tiene en cuenta la segunda hipótesis, “Cuando el G5 tiene un gran interés económico en el país que solicita un préstamo al FMI, el préstamo aprobado será de menor tamaño”, la recopilación y el análisis de datos revelaron que los países que reciben préstamos siempre fueron relevantes en términos de sus economías. Sin embargo, Grecia y Argentina fueron los más significativos. Nuevamente, es claro que los préstamos otorgados en ambos casos fueron considerables.

Discusión de Antecedentes

En la disciplina de las Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas los estudios académicos que analizan la gobernanza del Fondo Monetario Internacional y su vínculo con los países que solicitan préstamos abundan. Sin embargo, los autores que se han dedicado a estudiar esta problemática no han logrado responder si tras la crisis financiera de 2008, los intereses políticos o incluso económicos de los principales accionistas del FMI tienen alguna relación con el tamaño de los préstamos aprobados y qué tipo de relación tienen.

El debate principal sobre el comportamiento del FMI se da entre racionalistas y constructivistas, quienes con diferentes lentes observan el accionar de los principales actores dentro del Fondo y los incentivos que tienen al momento de otorgar créditos. Mientras que los racionalistas ponen el foco en los intereses materiales e incentivos de los accionistas, prestatarios y del staff del FMI como factores que definen el comportamiento de los organismos internacionales; los constructivistas argumentan que las cosmovisiones y las normas establecidas son los que originan los comportamientos. La corriente racionalista o *rational choice*, sugiere que los estados emplean las instituciones internacionales para perseguir sus propios objetivos, y, por tanto, diseñan las instituciones para ese fin (Koremenos et al., 2001). Aunque es destacable que la corriente racionalista pone el foco en la incidencia de los países con mayor poder en el organismo cuando tienen fuertes intereses políticos, mientras que otras circunstancias delegan poder, no demuestran empíricamente cómo se modifica el tamaño de los préstamos en función de esos intereses.

Una de las corrientes que más ha estudiado la incidencia de la geopolítica en el comportamiento discrecional del FMI es la Economía Política Internacional (EPI), que pone el foco en el rol que ejercen los estados más poderosos en el manejo del FMI. La mayoría de los autores de esta corriente coinciden en la influencia de la hegemonía de EE.UU. sobre este organismo, puesto

que condiciona el comportamiento del FMI a través de una variedad de mecanismos, y que a su vez tiene motivos geopolíticos y políticos para hacerlo (Nemiña, 2013; Nemiña, 2019; Stone, 2008; Woods, 2003; Kahler, 1992). Mientras que algunos autores sostienen que EE.UU. condiciona el comportamiento del FMI a través de la selección del staff y la gerencia, la orientación política de la condicionalidad y aspectos propios de los acuerdos de financiamiento (Kahler, 1992), otros establecen que la influencia de EE.UU. sobre el FMI consiste en la capacidad de vetar asuntos como ampliación de recursos del organismo, otorgamiento de financiamiento a países aliados (o la negativa a países con los que existe un enfrentamiento), entre otros (Nemiña, 2019 ;Woods, 2003). Visto en clave geopolítica, el accionar del FMI responde a la política exterior norteamericana que se vuelca en ofrecer tratamientos más favorables a los países que considera estratégicamente más importantes. Sin embargo, Woods (2003) ha demostrado que no siempre las prioridades del Ejecutivo norteamericano han influido en los préstamos. Al mismo tiempo, afirma que la efectividad de las preferencias de Washington en consolidar regímenes o que los países prestatarios adopten políticas determinadas, dependen fuertemente en el vínculo con los funcionarios del organismo y con los interlocutores del gobierno que solicita el préstamo.

Thacker (1999), descubrió que un acercamiento en las votaciones sobre un asunto político internacional entre los países y Estados Unidos incrementa las chances de obtener un crédito. Además, el autor llegó a la conclusión de que, con el fin de la guerra fría, ha habido un incremento en la politización del FMI por parte de Estados Unidos. Desde 1990, Estados Unidos ha decidido beneficiar a sus amigos y castigar a sus enemigos.

Stone (2008) también halló evidencia de que Estados Unidos, tiene influencia en el FMI cuando los países son importantes para ellos y cuando no lo son, delegan autoridad al FMI a través de un modelo de gobernanza informal. Por ejemplo, este estudio demostró que países como Rusia,

Ucrania, Argentina y Turquía fueron beneficiados por el relajamiento en el cumplimiento de las condicionalidades que impulsó Estados Unidos.

Sin duda, estos análisis han podido mostrar que el país con mayor poder en el FMI tuerce las decisiones del organismo en función de sus propios intereses. No obstante, estos estudios no han realizado una comparación de distintos países que han recibido préstamos de diverso volumen ni han vinculado esa variación al rol que cumple no solo el principal accionista, sino también el resto de sus compañeros que tienen influencia política en la institución.

En la vereda de enfrente a estas teorías se encuentra el enfoque constructivista. Chwioroth (2008) sostiene que el hecho de que el FMI adoptó nuevas normas se puede vincular al sistema de significados que prevalecen dentro de una organización internacional y que guían al staff en la interpretación del ambiente. En una serie de estudios este autor profundiza la relación entre las motivaciones del staff y el trato a la deuda desde un punto de vista de las condicionalidades sujetas a los programas de financiamiento (Chwioroth, 2012 y 2015). En uno de sus estudios, Chwioroth (2012) mide los motivos del staff en términos de incentivos informales para el avance profesional y sus orientaciones normativas. La evidencia empírica de este análisis demuestra que el staff tiende a otorgar créditos más grandes cuando los funcionarios del gobierno tienen características profesionales similares.

Desde un enfoque sociológico, Babb (2003) afirma que el Fondo ha sido dominado por las decisiones del staff antes que por los Directores Ejecutivos. Esta observación le otorga un rol preponderante al staff antes que a los principales accionistas o estados más poderosos. Por ejemplo, ha sido el poder de los economistas dentro del organismo lo que llevó a que éste gire hacia la promoción de la libertad de mercados en los 70' y 80'. El punto débil de esta teoría es que, al reducir el análisis al staff del FMI, se niega los estudios anteriores que han podido

demostrar empíricamente el vínculo entre los intereses políticos de los principales accionistas en general y Estados Unidos en particular.

Blackmon (2021) propone un enfoque institucionalista feminista desde el cual intenta comprender el impacto que tiene el liderazgo de una mujer en el ‘policymaking’. Ahora bien, a pesar de emplear un marco teórico novedoso, la autora no logra explicar de qué manera incide el liderazgo de una mujer en los préstamos que otorga el FMI.

La teoría Principal Agency, que ha evolucionado de la corriente racionalista, sostiene que el FMI es un caso de “Common Agency”, en donde el agente -el staff- actúa en representación del “Collective Principal” -los accionistas principales-. Dentro de esta corriente, los principales accionistas del FMI son los que tienen en verdadero control sobre este organismo (Miller, 2006). De esta manera, el FMI funciona como una agencia común en donde el “agente”, staff del FMI, actúa en representación de un “principal colectivo”, es decir el grupo de los accionistas más importantes del Fondo (G-5) (Copelovitch, 2010). Sin embargo, cuando los países prestatarios son pequeños y no son de interés para los principales accionistas, su actividad de monitoreo es bajo y el staff tiene mayor autonomía en las decisiones del organismo (Fратиanni y Pattison, 2004).

Copelovitch (2010), ha estudiado las razones que explican las variaciones en los programas de financiamiento del FMI y quién controla el FMI empleando ese marco teórico. El autor sostiene que los estados más poderosos -G5- (Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Japón y Francia) tienen una gran influencia sobre las decisiones del FMI, y que éstas no se concentran únicamente en las manos de Estados Unidos.

Copelovitch (2010) sostiene que cuando los gobiernos del G5 tienen un interés colectivo fuerte en un país que solicita un préstamo del FMI, la autonomía del staff es limitada y por lo tanto son los principales accionistas los influyen en las decisiones.

Según los resultados arrojados por el análisis estadístico de Copelovitch, cuando los países que solicitan un préstamo son de importancia geopolítica para el G5, es esperable que reciban préstamos de gran tamaño; sin embargo, cuando hay un interés colectivo financiero del G5, se produce un conflicto distributivo³ entre los principales accionistas y por ende el tamaño de los préstamos del FMI serán más pequeños.

³ El autor postula que, en estos casos, puede existir heterogeneidad en las preferencias del G5 lo cual conduce a que haya un conflicto distributivo entre los miembros y se termine otorgando un préstamo pequeño o que se dé una lógica de balanceo de favores (logrolling or horse trading) en el que se aprueben préstamos más grandes y con menor cantidad de condicionalidades.

Marco Teórico

Esta tesis retoma el enfoque teórico propuesto por Copelovitch (2010), el Common Agency framework o teoría de la Agencia Común, puesto que es la que más se ajusta en dar una respuesta a la pregunta de investigación planteada. De esta manera, se medirá la relación entre intereses geopolíticos y económicos de los principales accionistas⁴ y el tamaño del préstamo que el FMI ha aprobado a países con dificultades en sus balances de pagos desde el 2008 hasta el 2020 inclusive.

Como se mencionó anteriormente, el esquema teórico “Common Agency” de Copelovitch, postula que las preferencias de los países más industrializados tienen mayor peso en las decisiones que toma el Fondo, puesto que el poder de voto está directamente relacionado a las contribuciones que aporta cada país en función de su cuota. Cada uno de los países que integra el G5 -Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Japón y Francia- puede designar a su propio Director Ejecutivo, que en conjunto alcanzan el 38,39% del total de votos. Las decisiones que toma el Directorio Ejecutivo en asuntos vinculados a los préstamos generalmente se toman en consenso y en función del poder de voto relativo de cada Estado⁵.

En definitiva, Copelovitch afirma que el 5G es el órgano superior que lleva el control de facto del Fondo y que la influencia del G5 sobre las decisiones en cuanto a los préstamos está condicionada a la intensidad y heterogeneidad de sus preferencias.

⁴ De acuerdo a esta teoría, los principales accionistas del FMI -G5-, son los que ejercen el control de facto sobre el Directorio Ejecutivo y actúan colectivamente sin representantes.

⁵ Este tipo de norma informal indica que los intereses de los países más avanzados industrialmente son el factor dominante en las decisiones que tengan que ver con el tamaño y los términos del préstamo. El G5, solo requiere del apoyo de solamente otros tres Directores Ejecutivos para poder tener mayoría y controlar las decisiones del FMI que tengan que ver con los préstamos.

En base a esta teoría este estudio pretende conocer si las hipótesis de Copelovitch siguen vigente luego de la crisis del 2008, puesto que el autor ha realizado el estudio empírico de préstamos otorgados a 47 países desde 1984 hasta 2003. Para ello se empleará un método comparado de países que han recibido préstamos de diferentes tamaños luego de aquel año.

Con todo lo expuesto, las hipótesis de este trabajo de investigación que se someterán a contrastación empírica son:

Hipótesis A: Cuando el G5 tiene un gran interés geopolítico en el país que solicita un préstamo al FMI, el préstamo aprobado es de gran tamaño.

Hipótesis B. Cuando el G5 tiene un gran interés económico en el país que solicita un préstamo al FMI, el préstamo aprobado será de menor tamaño.

Diseño de Investigación

Para llevar a cabo la medición de las variables en base a las hipótesis planteadas, a continuación, se detallan las definiciones de las mismas, sus dimensiones, y el método científico que se emplea para medirlas.

1. Variable dependiente

1.1 Préstamo:

Se considera préstamo aquella línea de crédito que fue aprobada por el Directorio Ejecutivo del Fondo Monetario Internacional para respaldar el programa de ajuste de un país.

Los tipos de préstamos que se estudiarán en este proyecto de investigación incluye: Acuerdos de Derecho de Giro (Stand-By) que se les concede a países que enfrentan crisis económicas, y Servicio Ampliado del FMI (SAF o EFF por sus siglas en inglés) que tienen la finalidad de ayudar a corregir desequilibrios estructurales durante un período prolongado.

Se considerará que el préstamo es de “gran tamaño” cuando los términos del programa se encuentren dentro de la categoría ‘Acceso Excepcional’.

Se considera que un Préstamo Stand-By/SAF es de gran tamaño cuando haya tenido un acceso excepcional⁶, es decir cuando el préstamo supere los límites de 145% de su nueva cuota en cualquier período de 12 meses, o los que superen el límite de los que acumulen a lo largo de la duración del programa el 435% de su nueva cuota.

⁶ El FMI puede otorgar financiamiento por encima de los límites normales según cada caso bajo el riguroso análisis del Directorio Ejecutivo del Fondo.

Contrariamente, se considerará un préstamo de menor tamaño, cuando el Acceso sea Normal, esto es cuando no cumpla con los requisitos de acceso excepcional.

De esta manera el tamaño de los préstamos se medirá en función de la cuota que tiene asignada el país que solicita un programa de financiamiento, es decir, en términos porcentuales cuánto equivale el préstamo con respecto a la cuota que tiene cada país con el FMI. En el sitio web del FMI, se puede conocer cuál es la cuota que el FMI le asignó al país en cuestión, cuáles son los préstamos que tomó y cuál es el porcentaje de cuota que representa ese préstamo.

2. Variables Independientes

2.1 Importancia geopolítica:

- **Alianzas militares con la OTAN/EE.UU. y designación de ‘Gran Aliado Extra OTAN’ por parte de EE.UU:** Los datos de este indicador se extraerán de la página web del organismo de la OTAN así como otros documentos y publicaciones oficiales de gobiernos.

También se analizará si el Estado que ha tomado el préstamo ha formado parte del Programa de Asociación de Estados (State Partnership Program) que pertenece al Departamento de Defensa de EE.UU. Este programa, que es guiado por la política exterior del Departamento de Estado norteamericano y administrado por la Oficina de Guardia Nacional, tiene como propósito apoyar objetivos de cooperación de seguridad de los comandos. La información se extraerá del sitio “Defense Visual Information Distribution Service” del Defense Media Activity (DMA), área que pertenece al Departamento de Defensa de EE.UU.

- **Venta/Donación de armas y equipamiento militar:** Este indicador tomará en cuenta aquellos equipos con fines militares que fueron donados o vendidos por el G5 a los países que tomaron préstamo. En el caso de Estados Unidos se utilizará la fuente “Defense Security Cooperation Agency”, organismo que tiene como misión ayudar en la capacidad militar de aliados para hacer frente a distintos desafíos. Para los casos de Alemania, Francia, Reino Unido y Japón, se utilizarán los informes nacionales del “Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)”. El período de tiempo para la extracción de datos será a partir del 2008 hasta el momento en el que se aprueba el préstamo del FMI en cada país.

- **Capacidad militar:** Se empleará el dataset “National Material Capabilities” (v6.0), del proyecto Correlates of War, para medir el poder militar que tiene el país que solicita el préstamo. Esta base de datos incluye los indicadores de gasto militar, personal militar, consumo de energía, producción de hierro y acero, población urbana y población total, que sirven para establecer el “Indicador Compuesto de Capacidad Nacional” (CINC). El CINC estipula un promedio de la participación de un Estado en cada categoría que compone la capacidad militar, ponderando cada componente por igual. De esta manera el resultado arrojará un número entre 0 y 1. “0.0” indica que un Estado tiene 0% del total de las 8 capacidades presentes en ese año, en cambio “1.0” indica que un Estado tiene el 100% de las capacidades en un determinado año y que el resto de los estaos tiene el 0% de capacidades en ese año. Se tomará en cuenta este indicador en el año anterior o algunos años antes de la aprobación del préstamo por parte del FMI.

2.2 Importancia económica:

- **Tratados de Libre Comercio (TLC):** TLC con Unión Europea y Estados Unidos que hayan estado en vigor al momento de aprobarse el préstamo. Se analizarán documentos provenientes de organismos oficiales de gobiernos, y organismos internacionales.

- **Balanza comercial:** Para medir este indicador, se efectuará la siguiente metodología: primero se analizarán las exportaciones (millones de dólares) brutas del país miembro del G5 hacia el país que recibe financiamiento en el año en el que el FMI aprueba el préstamo. Se verá luego cuánto corresponde en términos porcentuales (%) las exportaciones con respecto al resto de los países que importan sus productos (participación). A continuación, se verá si el país que recibe el préstamo se encuentra dentro de los principales 50 países a los que exporta mayor cantidad de bienes y servicios. Si el país bajo análisis se encuentra dentro de los 50 países significa que es de importancia económica para el país. Será de importancia económica para el G5 cuando sea de importancia para la mayoría del grupo (tres países). La información se extraerá del dataset de “The Atlas of Economic Complexity” elaborado por la Universidad de Harvard.

- **Inversiones extranjeras:** Se empleará la base de datos “UNCTAD's Work Programme on International Investment Agreements (IIAs)” para conocer los tratados bilaterales de inversiones.

Para la medición de las inversiones extranjeras bilaterales de cada país con su socio se utilizarán distintas fuentes. La base de datos “U.S. Bureau of Economic

Analysis” que depende del Departamento de Comercio (DoC) del Gobierno de Estados Unidos. Por su parte, se analizarán otros documentos oficiales, comunicados de prensa, publicaciones, y bases estadísticas de organismos oficiales nacionales. Las inversiones extranjeras se medirán en millones de USD en un período de hasta dos años antes de la aprobación del préstamo por parte del FMI.

El G5 incluye a las principales economías industriales desde mediados de 1970: Francia, Alemania, Japón, Reino Unido y EE.UU.

3. Selección de casos

Los casos seleccionados para poner a prueba la hipótesis son: Acuerdo Stand By (2018) de Argentina; Servicio Ampliado del FMI (2020) de Ecuador; y Servicio Ampliado del FMI (2012) de Grecia; y Acuerdo Stand By (2018) de Ucrania.

Tamaño de los Préstamos aprobados por el FMI

Tabla 1. Préstamos aprobados por el FMI y Cuota de países

<i>País</i>	<i>Tamaño (Billones de USD)</i>	<i>Préstamo</i>	<i>Cuota</i>
Argentina	US\$ 50 -35.3 billones de DEG-	Acuerdo Stand By (2018)	1110% de su cuota
Grecia	USD\$ 34.7- 23.7 billones de DEG-	Servicio Ampliado del FMI (2012)	2158.8% de su cuota
Ecuador	US\$ 6.5 -4.6 billones de DEG-	Servicio Ampliado del FMI (2020)	661% de su cuota
Ucrania	US\$ 3.9 -2.8 billones de DEG)-	Acuerdo Stand By (2018)	139% de su cuota

Fuente: Elaboración propia en base a datos publicados en la página web del FMI de cada país.

En junio de 2018, el Directorio Ejecutivo del FMI aprobó un Acuerdo Stand-By de 3 años por un total de US\$50.000 millones (equivalente a 35.379 mil millones de Derechos Especiales de Giro) hacia la Argentina. El monto que superó el 1110% de la cuota que tiene asignada el país por lo que, al excederse los límites de normal acceso al financiamiento, ciertamente Argentina fue beneficiaria de un préstamo de gran tamaño. Las autoridades argentinas buscaron que este acuerdo apoyara su plan económico que consistía en restablecer la confianza del mercado, reducir la deuda pública, reducir la inflación y reforzar la independencia del banco central. A su vez, incluía un plan para proteger a los sectores más vulnerables del impacto económico resultante.

Ecuador, fue otro de los países que también fue receptor de préstamos del Fondo. El primero que recibió luego de la crisis del 2008 fue el Programa de Servicio Ampliado por un total de \$6.5 mil millones, en septiembre de 2020. El programa, que alcanzó el 600% de su cuota y que

fue previsto para un período de 27 meses, tuvo como propósito mitigar los efectos de la crisis sanitaria y económica que desencadenó la pandemia COVID-19 ayudando a proteger las vidas y los medios de subsistencia luego del desencadenamiento de la pandemia COVID-19, así como, ayudando a estabilizar la economía. Por otro lado, se propuso reforzar la sostenibilidad fiscal y de la deuda, y el fortalecimiento de instituciones domésticas para alcanzar un crecimiento económico a largo plazo. Al superar los criterios normales de acceso, este préstamo fue considerado como excepcional por el FMI y por tanto es asumido como préstamo gran tamaño para este estudio.

Después de haber recibido un Programa de Servicio Ampliado con el FMI, de acceso excepcional en 2015, Ucrania recibió otro préstamo de Servicio Ampliado en el 2018. El anterior, que superaba el 900% de su cuota, se justificaba por el problema en el balance de pagos producto de un conflicto en el este europeo y por la necesidad de complementar el programa Stand-By que Ucrania había acordado con el FMI en 2014. Tiempo después, Ucrania volvió a solicitar asistencia financiera en 2018 con el propósito de llevar a cabo un programa económico tendiente a mantenerla estabilidad macroeconómica. El Directorio Ejecutivo aprobó dicha petición y le concedió al gobierno ucraniano un préstamo Stand-By por un total de 2.8 billones de DEG (\$3.9 billones de dólares) y con la duración de 14 meses. El valor de este arreglo significó el 139% del valor de la cuota, y por consiguiente no fue rotulado de acceso excepcional. Esto indica que el acuerdo Stand By del 2018 fue de menor tamaño.

Por último, Grecia ha sido receptora de préstamos por parte del FMI luego de haber sufrido consecuencias devastadoras para su economía con la crisis del 2008. En 2012, dicho país solicitó al FMI un Programa de Servicio Ampliado por un total de DEG 23 billones (28 billones de euros) y con una duración de cuatro años, luego de la cancelación de un préstamo Stand-By

que duró desde 2010 hasta 2012. El préstamo alcanzó el 2158% de su cuota, excediendo ampliamente los límites que establece un acceso normal.

Relación de países con FMI

Argentina - FMI

Desde 1956 hasta 2006, Argentina fue uno de los países con mayor cantidad de acuerdos de préstamo con el FMI con sólo doce de cincuenta años sin estar bajo algún acuerdo con el organismo (Brenta, 2008:271-272). Gobiernos de distinto partido se vieron obligados a acordar programas de financiamiento de emergencia en sucesivas ocasiones de turbulencia económica. Sin embargo, Argentina estuvo sujeta de forma permanente a los programas del FMI o en algún proceso de negociación en el período 1983-2001.

Argentina, país con una economía en desarrollo, ha tenido una larga historia de recurrentes problemas económicos, monetarios y políticos. Sin embargo, dicho país ha sufrido su peor crisis económica en 2002 que terminó en una recesión económica sin precedentes y que comenzó a finales de 1998 (Saxton, 2003). Esta crisis tuvo su origen tras la llegada de las reformas económicas del presidente Carlos Menem, por ejemplo, el plan de convertibilidad⁷ en 1991 (Saxton, 2003). Así se instaló un sistema bimonetario en donde los préstamos y depósitos bancarios en dólares eran moneda corriente. Este plan, estuvo acompañado por una serie de reformas neoliberales en donde la privatización y la inversión extranjera fueron ganando terreno.

El disparador de la recesión fue la crisis del tequila en 1994, en donde la moneda mexicana se devaluó, ya que tuvo efecto en la economía Argentina y se originó miedo en los mercados

⁷ La medida terminó con la hiperinflación con el establecimiento de un tipo de cambio fijo (1 peso = 10,000 australes = US\$1).

financieros de que podría haber una devaluación también allí (Saxton, 2003). Si bien, se tomaron medidas para contener la recesión, el crecimiento económico volvió en 1996 y 1997. A partir de mediados de 1998, Argentina sufrió otro temblor con las crisis monetarias en Rusia y Brasil, el socio comercial más importante de Argentina, que provocaron la suba de tasas de interés.

Con la llegada del presidente Fernando De la Rúa en 1999, la recesión económica argentina empeoró (Saxton, 2003). Para evitar salir del sistema de convertibilidad y la dificultad de conseguir financiamiento del mercado, el FMI le otorgó asistencia financiera con un préstamo en 2000. Con la salida de la convertibilidad, y el congelamiento de los depósitos bancarios - corralito-, en Diciembre 2001 finalmente se desató una de las más profundas crisis económicas de la historia. Mientras que en el 2001 el PBI había llegado a \$268,7 mil millones de dólares, en 2002 había caído a \$97,7 mil millones⁸ (Banco Mundial dataset). Ese valor fue el más bajo desde otra de las profundas crisis financieras que vivió Argentina en 1989 con la hiperinflación. Después del 2002, la economía se recuperó y mantuvo crecimiento sostenido hasta la firma del préstamo con el FMI, cuando el PIB se contrajo de \$643,63 mil millones de dólares en 2017 a \$524,82 mil millones.

En 2003, asumió Néstor Kirchner quien gobernó hasta 2007 y a continuación le siguió su esposa Cristina Fernández de Kirchner desde 2007 hasta el 2015. Durante el gobierno del primero hubo un desempeño macroeconómico significativo en el sentido que hubo una reactivación económica que se reflejó en aumento de la ocupación laboral y salarios (Damill y Frenkel, 2013). Al mismo tiempo, las favorables condiciones externas, como los precios de exportación durante los 2000, fue acompañando la expansión de la actividad productiva. A su

⁸ Se tomaron en cuenta valores del PIB a precios actuales.

vez, la depreciación del peso ayudó a corregir desequilibrios externos y la cuenta corriente del balance de pagos pasó de tener déficit a superávit.

Con respecto a la deuda pública, que en el 2002 alcanzó los 147% del PBI y un año antes se había decidido la suspensión del pago de la misma⁹, en 2005 se llevó a cabo una restructuración parcial con una quita significativa en el monto nominal de las obligaciones financieras fiscales, reducción de tasas de interés y extensión del plazo promedio de la deuda (Damill y Frenkel, 2013). En diciembre de 2005, Argentina anunció el pago de la deuda por un valor de \$9.8 billones de dólares gracias a las reservas que iban creciendo (Datz, 2009).

Ecuador - FMI

Ecuador y el FMI han mantenido un vínculo cercano desde el gobierno de Osvaldo Hurtado (1981-1984) y alcanzó su punto más alto durante el gobierno de Sixto Durán Ballén (1992-1996) en donde se liberalizó el sistema financiero como condición del organismo para otorgar préstamos de emergencia (Guzmán y Vargas, 2015). En 1999, la economía ecuatoriana se hundió en una profunda crisis como resultado de la desregulación de la banca, a la que luego se le sumó las presiones del Fondo para que Ecuador aplique las consignas del Consenso de Washington y reordene la economía por medio de programas de ajuste.

Las elevadas tasas de interés, liberación de flujos de capital, y devaluación del sucre generaron una de las mayores crisis financieras en Ecuador tuvo lugar en 1999, bajo el gobierno de Jamil Mahuad (Martín-Mayoral, 2009). Mientras el Estado salió al rescate del sector privado, el déficit público aumentó y la deuda pública llegó a alcanzar el 100% del PIB en aquel año. Para

⁹ En 2001 se produjo el default parcial del pago de servicios de la deuda pública.

paliar esta crisis, el Estado llevó a cabo grandes reformas que incluyeron la eliminación de subsidios, privatización de empresas públicas, y la dolarización¹⁰.

Desde 2000 hasta 2006, la situación macroeconómica se mantuvo estable, incluso el país logró crecer a tasas reales superiores a 4% desde 2000 hasta 2005, llegando a estar entre las más superiores de América Latina (Martín-Mayoral, 2009). Otro indicador importante fue la recuperación de la balanza de cuenta corriente y en 2004 llegando a ser superavitaria.

Con la llegada de Correa a la presidencia en 2007, el rumbo económico cambió ya que para aquél era necesaria una mayor intervención del Estado para mejorar la situación de las clases sociales más bajas (Martín-Mayoral, 2009). Para ello incrementó las inversiones públicas, que pasaron de 4,6% del PIB a 8,6% entre 2007 y 2008, el Estado asumió un mayor control sobre recursos energéticos y mineros del país, se aumentó los ingresos públicos a través de las exportaciones, entre otras. Cabe destacar que, durante la administración de Correa, hubo una resistencia a la intromisión de organismos internacionales en el país lo que resultó en el aumento del riesgo país, la limitación de inversiones extranjeras y préstamos para solventar los gastos.

El punto de quiebre se dio en abril de 2007, cuando el gobierno cerró las oficinas del FMI en el Banco Central. Si bien el organismo siguió funcionando en Ecuador, las relaciones cambiaron drásticamente (Martín-Mayoral, 2009). Desde aquel entonces los presidentes que gobernaron tuvieron una posición crítica con el Fondo y dejaron de entregar información que el organismo les solicitaba. En medio de una profunda crisis económica, en 2014 Ecuador

¹⁰ A una paridad de 25,000 sucres por dólar.

retomó las conversaciones con el FMI para que sea garante de créditos tomados con bancos como Goldman Sachs.

En el año 2020, cuando Ecuador recibió el préstamo del FMI, el crecimiento económico se desaceleró en 7,8%, registrándose así una de las caídas más fuertes luego de la crisis de 1999. El PBI fue de \$99,2 mil millones (Banco Mundial dataset) y se estima que la caída del crecimiento fue producto de la pandemia Covid-19 (Página Web del Banco Central del Ecuador).

Ucrania - FMI

Las relaciones de Ucrania con el FMI datan de 1992, cuando el país aprobó la Ley de Ucrania “On Ukraine’s accession to the International Monetary Fund, the International Bank of Reconstruction and Development, International Finance Corporation, the International Development Association and the Multilateral Investment Guarantee Agency” (Myskiv and Halkiv, 2017). Desde entonces el FMI ha sido el principal acreedor de Ucrania otorgando créditos preferenciales de largo plazo que impactaron en el desarrollo social y económico del país. Desde 1994 hasta 2016, Ucrania ha recibido más de DEG 15.23 mil millones (\$27.8 mil millones) de recursos financieros. A su vez, los fondos otorgados por el FMI¹¹ representaron aproximadamente el 69% del total de los préstamos de instituciones financieras internacionales.

Tras la anexión de Crimea por parte de Rusia en 2014, la economía de ese país sufrió una fuerte recesión (The World Bank, 2015). El conflicto interrumpió la producción industrial, las

¹¹ Los créditos del Fondo fueron usados principalmente para pagar servicios de la deuda externa, financiar pagos y balanza de comercio. Estos préstamos ayudaron a las reservas del Banco Nacional de Ucrania y por lo tanto a mantener la estabilidad de la moneda (Myskiv and Halkiv, 2017).

exportaciones, y generó más costos tras socavar la confianza de los inversores. Producto de desequilibrios fiscales y externos, el gobierno ucraniano debió realizar un fuerte ajuste macroeconómico a principios de 2014 que incluyó la devaluación de la moneda. Mientras que en 2013 el PBI fue de \$190,5 mil millones de dólares, en 2014 fue de \$133,5 mil millones de dólares (Banco Mundial dataset). En 2014, el Directorio Ejecutivo aprobó un nuevo acuerdo Stand-By por un total de \$17.1 mil millones (Ministry of Foreign Affairs of Ukraine). Luego de dos desembolsos, en 2015 se firmó un nuevo acuerdo para expandir la asistencia financiera que reemplazó el acuerdo Stand-By por un programa de Asistencia Financiera Extendida (EFF) por un total de \$17.5 mil millones destinado a dar apoyo para la estabilidad financiera y económica en Ucrania.

Es importante destacar que Ucrania es un país que ha sufrido frecuentes crisis económicas a lo largo de la historia en donde sucesivamente el crecimiento económico cayó. Por ejemplo, en 2009 hubo una caída del PBI de un 15%, en 2014 de 10,1% y en 2020 de 3,8% (Banco Mundial dataset).

A nivel político, las relaciones entre el FMI y Ucrania se han visto intervenidas por los intereses de Estados Unidos y Europa en integrar dicho país hacia el mercado Occidental y disminuir la influencia regional de Rusia (Sobel, 2018). Sin embargo, a pesar de los intentos del Fondo en lograr que esto suceda, los programas de asistencia no han sido del todo exitosos puesto que desde 1995 hasta el 2018 sólo un programa se desembolsó totalmente.

Grecia – FMI

Grecia ha sido un país europeo que ha sufrido distintas crisis económicas a lo largo del siglo XXI (Dudin et al., 2016). Las crisis griegas han sido únicas ya que los métodos tradicionales para paliarlas como la devaluación de la moneda nacional no pueden realizarse por formar parte

de la Eurozona y porque su moneda, el euro, es común a otras 26 naciones. Después de las crisis del 2008, Grecia ha tenido que pasar por largos períodos de recesión y se ha visto obligada a pagar altos intereses de bonos soberanos. La salida de la eurozona ante esta situación no fue recomendada por el efecto dominó que hubiese ocasionado en otros países que también sufrieron fuertes desequilibrios como Portugal, Italia y España.

La relación de Grecia con el FMI comenzó a tener protagonismo a partir de la crisis financiera de 2008. El FMI había salido al rescate de un país que formaba parte de la Unión Europea (UE) desde la creación de este bloque en 1992, y por consiguiente ligado a un económico común (Council on Foreign Relations).

La frágil situación financiera de Grecia tuvo su punto de quiebre en el 2009, cuando se produjo el colapso del Lehman Brothers producto de la crisis del mercado de hipotecas subprime desatada en Estados Unidos. Luego de que la crisis se extendiera al resto del mundo, la economía griega también sufrió su revés. La crisis global y la crisis económica nacional fueron parte de una crisis de deuda originada por el mismo gobierno, así como por una crisis de deuda europea. Ya que había incrementado la deuda de forma permanente en consonancia con un déficit presupuestario, Grecia fue uno de los países más afectados (BBC, 2018). En 2010, se hizo conocido el gran déficit que tenía y fue excluido de los mercados de bonos, por lo que debió solicitar un rescate financiero a la Unión Europea y FMI. Habiendo sido calificada la deuda soberana griega en la categoría de “basura” por Standard and Poor, el desastre económico para el país fue devastador. Los paquetes financieros comenzaron en 2010, y alcanzaron un total de \$289.00 millones de euros. En 2011, el crecimiento económico cayó en un 10.1% con respecto al año anterior y el PBI fue de \$283,0 mil millones de dólares, mientras que en 2010 había sido de \$297,1 mil millones de dólares (Banco Mundial dataset).

Fue en el 2010 cuando el FMI salió al rescate de Grecia otorgándole un préstamo Stand By de \$110.0 billones de euros por tres años. Según un economista senior del FMI, el panorama griego empeoró con este préstamo ya que se le estaba otorgando un préstamo a un país que era incapaz de pagar su deuda. La resistencia hacia dicho programa también vino de parte de otros países europeos¹² (Wroughton, et al., 2015).

Otra de las grandes dificultades para la intervención del FMI fueron los requisitos que implicaba este tipo de préstamos como la devaluación de la moneda, la reformulación de la política monetaria y estar seguros de que la deuda del país fuera sustentable¹³ (Wroughton, et al., 2015).

A pesar de la incapacidad de pagar las deudas con el FMI, Grecia recibió otro rescate en el 2012 por un total de 130 billones de euros y a su vez se acordó el recorte de un 53.5% de la deuda privada de los tenedores griegos (Council on Foreign Relations).

Ante la falta de pago al FMI, Grecia se convirtió en el primer país avanzado en caer en atrasos con el organismo (Nelson et al., 2017). En julio de 2015 se logró acordar un nuevo programa de asistencia financiera por parte del FMI con el objetivo de estabilizar la situación económica en dicho país y de mantenerlo dentro de la eurozona. El valor del préstamo ascendió a \$86 billones de euros.

¹² Puesto que, a pesar de ser una pequeña economía, Grecia era un país avanzado que compartía el euro como moneda común, y caer bajo el rescate del FMI suponía algo inconcebible. Es decir, no era un país emergente y pequeño que necesitaba préstamos para implementar un programa económico estructural (Wroughton, et al., 2015).

¹³ A pesar de no cumplir con dichos puntos, el liderazgo de Strauss-Kahn reformuló las reglas para que Grecia pudiera recibir el préstamo. De esta manera, a partir de un nuevo enfoque, los países considerados de importancia "sistémica" podrían obtener ayuda del FMI y como Grecia formaba parte de la zona euro, estaba habilitada para recibirla (Wroughton, et al., 2015).

Importancia Geopolítica para el G5

Alianzas Militares

En la historia de las relaciones políticas y diplomáticas entre Argentina y Estados Unidos/OTAN ha habido puntos de encuentro que han quedado demostrado a través de reuniones de alto nivel entre los presidentes de ambos países, en la designación de aliado extra-OTAN por parte de Washington y en la cooperación estratégica en la Fuerza de Estabilización de Bosnia-Herzegovina (SFOR).

En el marco de su segunda visita oficial a la Argentina, en octubre de 1997, el presidente Bill Clinton hizo un anuncio oficial sobre el interés de incluir a Argentina en el grupo de países aliados extra-OTAN de Estados Unidos (Reficco, 1998)¹⁴. En 1998, el gobierno de Estados Unidos designó a Argentina como Gran Aliado Extra-OTAN (GAEO)¹⁵. Este nombramiento no significa la concreción de una alianza ofensiva-defensiva, sino que los legisladores de ese país le conceden una serie de beneficios que originalmente están reservados a sus aliados de la OTAN incluyendo comercio de defensa, cooperación en seguridad, y acceso a Fondos en condiciones preferenciales.

La decisión de ser aliado extra-OTAN de los Estados Unidos respondió a un cambio en la política exterior del presidente Carlos Menem hacia una nueva inserción externa argentina. A poco tiempo de asumir el cargo, en septiembre de 1989, Menem realizó una visita oficial a Estados Unidos, expresando su interés por establecer relaciones “excelentes y fluidas” con dicho país. El apoyo político argentino estuvo puesto en las posturas de Estados Unidos a nivel

¹⁴ El grupo de países aliados extra-OTAN de EE.UU. estaba compuesto por Israel, Jordania, Egipto, Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda.

¹⁵ Esta designación no implicó la creación de una alianza ofensiva-defensiva. Argentina no se convirtió en un aliado militar de EE.UU. para enfrentar amenazas comunes lanzadas por países vecinos (Libro Blanco de Defensa Nacional, República Argentina, 1999).

internacional sobre asuntos críticos como el terrorismo y narcotráfico a cambio de financiamiento y asistencia económica. Para el gobierno de EE.UU. Argentina era un socio potencialmente útil para incrementar el consenso a nivel global y mitigar la imagen negativa de aquel país como policía mundial.

Hubo dos acontecimientos que pusieron en marcha el nuevo estatus de la relación bilateral (Reficco, 1998). El primero tuvo lugar en octubre de 1997, cuando el Gobierno de EE.UU. consultó con el Gobierno de Panamá la construcción de un Centro Multilateral Antidrogas en ese territorio. Mientras que Brasil, Chile y México mostraron su rechazo al proyecto, el presidente Carlos Menem expresó su apoyo en dos oportunidades. El segundo hecho fue la crisis iraquí en 1998, en donde Menem aseguró que “si hay conflicto con Irak, Argentina apoyará las medidas que tomen los Estados Unidos o las Naciones Unidas”.

Sumado a estos hechos, Argentina tuvo la oportunidad de cooperar con la OTAN en la Fuerza de Estabilización de Bosnia-Herzegovina (SFOR) por medio de la Unidad Multinacional Especialidad, tras cinco años de guerra¹⁶. Argentina envió altos funcionarios a participar de la Fuerza de Estabilización, como por ejemplo el vicecomodoro Jorge Reta. Sin embargo, periódicos de la época afirmaron que la OTAN invitó a la Argentina a tener mayor intervención de algún batallón de las Fuerzas Armadas en la operación (La Nación. 1999).

A partir de las mediciones realizadas se concluye que, si bien Argentina no es miembro ni socio de la OTAN, sí es considerada una aliada extra-OTAN para Estados Unidos. Esto demuestra que para el país con mayor peso en las decisiones del FMI en general y G5 en particular,

¹⁶ En 1992, Bosnia, que formaba parte de Yugoslavia, convocó un referéndum y proclamó su independencia desatando una guerra civil entre los bosnios que estaban a favor de separarse -bosnio-croatas- y los que eran partidarios a permanecer en Yugoslavia -serbo-bosnios-. Este conflicto fue conocido con el nombre de Guerra de los Balcanes (1991-1995) y se estima que alcanzó un número de muertos de 130.000 personas y 2 millones de desplazados (La Vanguardia, 2020).

Argentina se encuentra dentro de los 17 países con ese estatuto pudiendo acceder a beneficios únicos como el acceso a material bélico o entrenamientos militares.

En relación a las alianzas militares también es importante destacar que en el año 2016 Argentina fue incluida en el Programa de Asociación Estatal (Bamba, 2016) del Departamento de Defensa de EE.UU. tras el pedido del expresidente argentino Mauricio Macri de ser incluido en el programa. La Guardia Nacional de Georgia fue designada para asistir en asuntos de seguridad. Este acuerdo contempló la asistencia por parte de la Guardia Nacional de Georgia en materia ambiental como inundaciones e incendios, intercambios de aviación, seguridad en la frontera, entre otros. Por ejemplo, en febrero de 2019, el Ministerio de Defensa Argentino, la Dirección de Asistencia en Emergencias (DIMAE), que depende del Comando Operacional de las Fuerzas Armadas desarrollaron jornadas de intercambio sobre apoyo militar a la respuesta en emergencias y desastres en colaboración con la Guardia Nacional de Georgia¹⁷.

A lo largo de su historia, Ecuador no ha tenido un relacionamiento político o estratégico con la OTAN como Argentina. Esto significa que no ha logrado ser aliado principal extra-OTAN, ni socio. Mandatarios de dicho país han expresado públicamente su rechazo hacia la injerencia de dicho bloque en América Latina. Por ejemplo, en el 2011, en un acto público el presidente Rafael Correa rechazó la intervención de la OTAN en Libia (La Información, 2011) y denunció la doble moral del organismo. Otro ejemplo, fue el rechazo por parte de la Ministra de Defensa de Ecuador María Fernanda Espinosa al acercamiento de Colombia con la OTAN tras el pronunciamiento de ese país en profundizar la cooperación con el organismo y ser socio del mismo, en junio de 2013 (El Universo, 2013).

¹⁷ En estas jornadas, se compartió experiencias en torno al gerenciamiento de emergencias, así como técnicas de cooperación operacional cívico-militar.

Durante la administración de Rafael Correa (2007-2017) la relación bilateral entre Ecuador y Estados Unidos se mantuvo distante hasta la llegada de Lenin Moreno, quien adoptó una postura de acercamiento hacia Washington. En el 2009, Correa anunció en su programa de gobierno el cierre de la base militares extranjeras en Ecuador y por lo tanto efectuar la salida de tropas norteamericanas de la base Manta¹⁸ (El Ciudadano, 2009). La relación entre ambos países tuvo otro punto de tensión en el año 2011, cuando el primer mandatario ecuatoriano ordenó la expulsión de la Embajadora Heather Hodges tras conocerse un cable diplomático confidencial en Wikileaks acerca de la existencia de supuesta corrupción policial que involucraba al presidente (El País, 2011).

Por su parte, en el año 2014, el gobierno de Correa solicitó oficialmente el término de las operaciones de la Oficina de Cooperación de Seguridad de la Embajada, oficina de la Embajada de Estados Unidos que se encargaba de la cooperación en materia de seguridad (Infobae, 2014).

La línea de confrontación con Estados Unidos, característica de la administración de Rafael Correa, se diferenció de su predecesor Lenin Moreno (2017-2021) quien desarrolló una política de afinidad con Washington. De acuerdo con un discurso pronunciado por el ex Secretario de Estado norteamericano Mike Pompeo durante su visita a Ecuador (2019), *“antes de que el Presidente Donald Trump y el Presidente Lenin Moreno asumieran sus cargos en 2017, no ha habido un diálogo bilateral entre los dos países por ocho años”* (U.S. Mission Ecuador. 2019). Asimismo, agregó que en mayo de 2019 comenzó a desarrollarse un diálogo político para reforzar las operaciones en áreas que incluye la lucha contra las drogas, anticorrupción y desarrollo económico. Algunas iniciativas concretadas por ambos gobiernos fueron la creación

¹⁸ La base militar Manta también se conoció bajo el nombre de Base Militar Eloy Alfaro y fue establecida por la Fuerza Aérea Ecuatoriana (1978). En 1998, un convenio firmado por el presidente Jamil Mahuad le permitió a las fuerzas aéreas de Estados Unidos usar la pista y las instalaciones bajo la consigna de luchar contra el narcotráfico.

de una asociación de aviones de patrulla marítima para la lucha contra narcóticos, el lanzamiento de una iniciativa de seguridad de contenedores para brindar información sobre envíos ilícitos enviados desde el puerto, la cooperación en seguridad fronteriza, y seguridad cibernética.

Es importante resaltar que, en el 2018, el ex ministro de Defensa Oswaldo solicitó la apertura de la Oficina de Cooperación de Seguridad (OCS) con el objeto de intercambiar información en asuntos estratégicos y de inteligencia, así como el acceso a material bélico como helicópteros, armas y radares (La Hora, 2021).

El vínculo entre Ucrania y la OTAN comenzó en 1992 cuando el representante ucraniano formó parte de la primera reunión del Grupo de Trabajo de Alto Nivel del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (Ukraine Ministry of Foreign Affairs, 2019). Desde entonces se llevaron a cabo visitas oficiales de altos mandatarios de la OTAN hacia Ucrania y viceversa, por ejemplo, la visita del Secretario General de la OTAN Manfred Wornier a Kiev en 1992.

En 1994, Ucrania se unió al programa de Asociación para la Paz¹⁹ de la OTAN (NATO). Este programa fue una iniciativa de Estados Unidos lanzada en enero de 1994 en la Cumbre de la OTAN para establecer fuertes lazos entre la OTAN, sus nuevos socios democráticos que habían formado parte del bloque soviético y algunos países europeos neutrales con el objetivo de mejorar la seguridad europea (Department of State, Archive, 1997-2001). Este hecho fue muy importante para las relaciones militares entre la OTAN, EE.UU., y Ucrania ya que establece un marco para reforzar la cooperación militar y política a través de actividades conjuntas, manejo

¹⁹ La Asociación para la Paz es un programa de cooperación individual entre países Euroatlánticos y la OTAN. El acuerdo está basado en principios democráticos y su misión es aumentar la estabilidad, disminuir las amenazas a la paz y mantener la seguridad en la región. Algunas actividades que realiza este programa incluyen trabajos de defensa, política y planificación de defensa, relaciones civiles-militares, entrenamiento y educación, ejercicios militares, entre otras.

de crisis y al mismo tiempo permite a los miembros consultar a la OTAN en casos de amenaza directa a su seguridad.

Otro hecho que marcó las relaciones entre Ucrania y la OTAN fue la firma de la Carta de Asociación Distintiva²⁰ (1997), dando como resultado el reconocimiento de Ucrania como estado independiente por parte de la comunidad Europea y la creación de la Comisión OTAN-Ucrania²¹ para reforzar la cooperación (NATO).

Grecia ha sido uno de los primeros miembros de la OTAN, uniéndose al tratado en 1952 (NATO). Uno de los temas centrales en materia de seguridad ha sido la defensa de la frontera norte que comparte con Bulgaria, un país afín a la Unión Soviética, y Yugoslavia. El apoyo de la OTAN es clave para tener bajo control el poder militar de Bulgaria y las tensiones regionales. A su vez, otra de las funciones que cumple dicho organismo es otorgar protección a lo largo de los bordes de sus costas e islas. Así fue como se creó las “Fuerzas Terrestres Aliadas del Sudeste de Europa” cuyo objetivo fue el control del área que se extendía desde el Cáucaso hasta las costas occidentales de Grecia y el control operativo de las fuerzas terrestres griegas y turcas en

²⁰ La Carta establece compromisos políticos entre Ucrania y la OTAN para continuar desarrollando una asociación de alto nivel que tiene como propósito promover la estabilidad y los valores democráticos en Europa Central y Oriental. También se establecieron las bases para la consulta en relación a cuestiones de seguridad y estabilidad Euro-Atlántica, prevención de conflicto, gestión de crisis, asistencia para operaciones de paz y humanitarias.

²¹ La Comisión OTAN-Ucrania es un órgano responsable de mejorar las relaciones OTAN-Ucrania y llevar a cabo actividades de cooperación. Para ello, su principal tarea consiste en garantizar que las disposiciones de la Carta de Asociación Distintiva se cumplan correctamente. Además, se encarga de evaluar el desarrollo de la relación entre Ucrania y la OTAN y de proporcionar un foro de consulta entre los Aliados y Ucrania en asuntos de seguridad.

.Desde el 1999, esta Comisión ha llevado adelante diversas tareas como la supervisión del proceso de integración euroatlántica de Ucrania incluyendo las reformas del Programa Nacional Anual. Un ejemplo de las funciones que llevó a cabo esta Comisión fue la convocatoria de una reunión extraordinaria entre los Aliados y Ucrania en marzo de 2014 en la que condenaron la “anexión” ilegal e ilegítima de Crimea por parte de Rusia (NATO).

caso de que existiera una crisis. La base de dicha fuerza se encontraba en Izmir y fue dirigido por un oficial estadounidense.

La presencia de Estados Unidos en materia de defensa y seguridad fue muy significativa y sostenida a lo largo del tiempo (NATO). Las Fuerzas Armadas Helénicas recibieron el apoyo de EE.UU. a través del Programa de Asistencia Mutua en Defensa. En 1953, ambos países acordaron el establecimiento de bases norteamericanas en el territorio griego que ayudarían a incrementar la seguridad frente a un posible ataque de Bulgaria. y estaban repartidos por todo el país: cerca de Atenas, en la península de Ática y en la isla de Creta, mientras que la “Voz de América” llegaba a la población.

A pesar de que Bulgaria abandonara las pretensiones territoriales sobre Grecia en 1964, Grecia aún quería mantener una defensa sólida ya que las tensiones aún persistían (NATO). De esta forma, la OTAN mantuvo ejercicios militares de una forma regular tanto como muestra de solidaridad con sus aliados como parte de su postura de disuasión frente a la Unión Soviética.

Durante el tiempo que duró la guerra fría, la alianza de Grecia con la OTAN fue de vital importancia puesto que era un punto clave para evitar el avance soviético y contrarrestar el pacto de Varsovia (NATO). El territorio griego era un enclave estratégico para llevar a cabo operaciones militares de defensa. Por ejemplo, se utilizaron bases militares y un sistema de oleoductos de la OTAN en Grecia para suministrar combustible en caso de que haya alguna crisis. A su vez, Grecia formó parte del programa “Air Defense Ground Environment” de la OTAN que consistía en una cadena de estaciones a lo largo de países miembros del bloque para detectar, interceptar y derribar aviones.

La relación entre Grecia y la OTAN tuvo un punto de quiebre en 1974 en donde existía un descontento por parte de dicho país por la inacción del bloque en relación con la situación de

Chipre (NATO). Esto llevó a la salida de Grecia de la estructura militar integral del bloque, quitándole el derecho de tener voz en la estructura de mando. Sin embargo, esta situación se revirtió en 1980 cuando el país decide volver a la estructura militar integrada al mismo tiempo que alcanzaba el objetivo de sumarse a la Comunidad Económica Europea.

Hacia enero de 2021, el territorio griego albergó dos bases militares de la OTAN dentro de las cuales se encuentran la “NATO Missile Firing Installation”, que fue creada para hacer pruebas con misiles en 2067, y la “NATO Maritime Interdiction Operations Training Center” destinada a tareas de vigilancia y apoyar operaciones marítimas (U. S. Department of State). A su vez, en esa misma fecha se aprobó la activación de la “NATO Integrated Air and Missile Defense Centre of Excellence”, un centro cuyo objetivo es el desarrollo de capacidades de defensa integrada misilística y aérea para resguardar las fuerzas y territorio de los miembros de la Alianza.

Otro aspecto importante en la participación de Grecia en la NATO es el apoyo que le ha dado a las operaciones de paz regionales, como la misión “KFOR” en Kosovo, así como a programas de paz como el “Multinational Peace Support Operations Training Center” que otorga capacitación académica y de campo en asuntos que incluyen el mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas y el derecho de los conflictos armados (Department of State).

Además del estrecho vínculo que tuvo con la OTAN, Grecia ha sido un aliado cercano de Estados Unidos, con quien ha compartido una relación en materia de seguridad muy profunda. El aspecto más relevante para destacar es la base naval “Souda Bay” norteamericana instalada en la isla de Creta, que se encuentra bajo el ala del Comando Central (Department of State). Esta base, tiene una ubicación estratégica para la proyección hacia el Mediterráneo oriental y para dar abastecimiento de combustible y otros servicios a los soldados norteamericanos.

También, la base brinda apoyo y servicios logísticos a los barcos estadounidenses y aliados, y a las aeronaves que transitan por el Mediterráneo (Naval Technology, 2021).

Venta y Donación de Armas

Según datos extraídos del reporte al Congreso norteamericano sobre autorizaciones de ventas comerciales directas a países extranjeros, Argentina no ha estado entre los principales países latinoamericanos que han recibido equipos bélicos desde 2015 a 2018 ya que el valor de los materiales que recibió fue menor comparado con otros países vecinos como Brasil, Colombia, Chile. Por ejemplo, en el 2018 Argentina recibió materiales bélicos por un total de \$1,3 millones de dólares, mientras que Chile recibió 8,1 millones, Brasil 12,7 millones y Colombia 18,2 millones.

Algunos de los equipos militares que Argentina recibió por parte de EE.UU. a lo largo de los años mencionados incluye aeronaves de entrenamiento, aviones, helicópteros, soporte militar, y otros equipos militares y de comunicación. De acuerdo con la Agencia de Cooperación para la Seguridad de EE.UU., en algunos de los casos mencionados en los que se alude a la posible venta se afirma que la misma *“contribuye a la política exterior y seguridad nacional de los Estados Unidos por medio del mejoramiento de la seguridad de un aliado extra-OTAN”* (Defense Security Cooperation Agency, Press Release, Transmittal No. 11-09: Transmittal No. 16-50).

La venta de bienes y tecnología militar hacia Argentina por parte del Reino Unido se vio afectada por la cuestión Malvinas. En 2012, el gobierno del Reino Unido prohibió la venta de material bélico hacia ese país alegando que el gobierno argentino realizó acciones tendientes a

dañar los intereses económicos de las Islas Malvinas²² (Export Control Policy, Volume 543, Abril 2012). Desde el año 2007 hasta el 2012, el comercio con Argentina alcanzó un valor de £ 3,3 millones de euros a través de 67 licencias y contemplaron: repuestos para motores de aviones y barcos, así como otros materiales para mantener la capacidad militar argentina.

Con respecto a Francia, Argentina ha recibido ininterrumpidamente exportaciones de material militar desde el 2008 hasta el 2017. Por ejemplo, en 2015 Argentina recibió 24 licencias, en 2016 19, y en 2017 26. Sin embargo, Argentina no se ha encontrado dentro de los principales destinatarios de las exportaciones de material bélico por parte de Francia. Para el período 2008-2017, el principal comprador de América Latina fue Brasil (Rapport au Parlement 2018 sur les exportations d'armement de la France, 2018).

Al igual que Francia, Alemania también le ha otorgado licencias a Argentina para la compra de material bélico, por ejemplo, en el 2017 Alemania le concedió 44 licencias (Report by the Government of the Federal Republic of Germany, 2017). Sin embargo, previo al año en el que se aprobó el préstamo del FMI, Argentina no integraba la principal base de clientes que compraban armas a Alemania (Deutsche Welle, 2017). Por último, a causa de la política de prohibición de venta de material bélico, Japón no le ha vendido armas a Argentina en el período estudiado.

La evolución de la transferencia de material bélico de Estados Unidos hacia Ecuador previo a la aprobación del préstamo no se mantuvo constante ya que mientras en 2017 se registró un

²² Argentina fue acusada por haber decidido junto a sus pares del Mercosur la prohibición de atracar barcos con bandera de Malvinas en sus territorios. Esto fue considerado por el gobierno inglés como un bloqueo económico (BBC News, 2012).

valor negativo que significa que el valor total del programa disminuyó, a partir de 2018 hubo ajustes positivos (Defense Security Cooperation Agency, 2021).

Tabla 2. Ventas Militares Extranjeras de Estados Unidos 2017-2019

	Ecuador	Perú	Colombia
2017	-\$2,445,174	\$2,517,657	\$25,689,999
2018	\$1,093,520	-\$1,358,308	\$37,286,884
2019	\$1,506,685	\$5,520,643	\$35,326,466
Total	\$155,031	\$6,679,992	\$98,303,349

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Defense Security Cooperation Agency, Historical Sales Book, Fiscal Years 1950 – 2021 Pag 4-6.

Ahora bien, en comparación con otros países de la región que tienen un tamaño de su economía similar, el monto que recibió Ecuador a lo largo del período analizado 2017-2019 fue significativamente menor. Mientras que Ecuador representó el 2.3% del total de las transferencias bélicas hacia Perú, con Colombia fue de solo el 0.15%.

En comparación con los otros miembros del G5, no existen datos disponibles sobre la venta de armas hacia Ecuador en los años previos a la firma del tratado con el FMI (2020). Otras fuentes sostienen que Ecuador importó armamento de países alternativos como Rusia (Cavanagh, 2020) y China. Por ejemplo, durante el gobierno de Rafael Correa, Ecuador adquirió dos aviones de transporte chinos “MA-60” y un contrato con la firma china “China Electronics Technology Group Corporation” (CETC) para obtener radares de defensa aérea en 2013 (Ellis, 2020). Con posterioridad, el gobierno ecuatoriano adquirió vehículos militares chinos, rifles de asalto y otros equipos de China.

De acuerdo al Congreso norteamericano, desde su independencia Ucrania ha sido un país líder en la recepción de ayuda militar por parte de Estados Unidos en la región Europea y Eurasia (Welt, 2021). Ahora bien, fue a partir de la invasión rusa al territorio ucraniano de Crimea en 2014 que dicho país incrementó la asistencia anual a Ucrania a través de distintos canales. Desde 2015 hasta 2020, el Departamento de Estado y el organismo U.S. Agency for International Development (USAID) las asignaciones de ayuda bilateral, que incluye financiamiento militar extranjero, totalizaron \$418 millones de dólares al año en promedio. Además de estos fondos, Ucrania recibe asistencia por parte del programa “Ukraine Security Assistance Initiative (USAI)” que tiene como objetivo otorgar ayuda a la soberanía e integridad territorial a Ucrania y ayudarlo en la defensa contra la agresión. A su vez, el gobierno norteamericano le ha otorgado ayuda humanitaria por un valor total de \$351 millones de dólares para ayudar a las personas desplazadas internamente y otras víctimas de conflicto desde 2014 hasta 2021.

También en 2014, el gobierno de Obama le envió a Ucrania asistencia en seguridad no letal como cascos, vehículos, equipos de ingeniería pesados, radios, uniformes, kits médicos, barcos de patrullaje, armadura, entre otros (Welt, 2021).

La ayuda norteamericana se materializó a través de distintos programas de ayuda que han servido para que las Fuerzas Armadas Ucranianas (FAU) pudiesen tener capacidad defensiva por medio de entrenamiento, equipamiento, etcétera (Welt, 2021). Por ejemplo, en 2015 se creó un Grupo Multinacional Conjunto de Capacitación para Ucrania en donde la Armada y Guardia Nacional norteamericana, y otros cuerpos militares aliados de EE.UU. otorgaron entrenamiento, mentoreo y asistencia doctrinal a las FAU.

Tabla 3. Ventas Militares Extranjeras de Estados Unidos 2017-2018

	Ucrania	Grecia	Turquía	Serbia
2017	\$207,721,548	\$19,121,034	\$213,401,882	\$0
2018	\$250,781,852	\$1,349,335,781	\$37,031,962	\$15
Total	\$458,503,400	\$1,368,456,815	\$250,433,844	\$15

Nota: Los valores están medidos en millones de dólares (USD).

Fuente: Elaboración propia en base al informe “Defense Security Cooperation Agency, Historical Sales Book, Fiscal Years 1950 – 2021”, Pag 3-9.

En comparación a otros países de la región europea que tomaron crédito del FMI como Grecia, Serbia y Turquía, se observa que Ucrania fue el segundo país con mayor recepción de envíos bélicos por parte de Estados Unidos entre 2017 y 2018. Grecia mantuvo su liderazgo en estos años y Serbia se ubicó muy por detrás de Ucrania.

Con respecto a Ucrania y los otros miembros del G5, la venta de material bélico quedó suspendido en febrero de 2014 por decisión del Consejo de Asuntos Exteriores de la Unión Europea, producto del incremento de la violencia política en Ucrania y del uso de la fuerza por parte de agentes de seguridad ucranianas contra manifestantes (SIPRI, 2014). Como consecuencia, los estados miembros de la Unión Europea debieron suspender las licencias de exportación a Ucrania de equipos militares. En julio de 2014, este embargo se levantó tras el cambio de liderazgo político en Ucrania.

De acuerdo con el informe “Trends in international arms transfer 2017” del SIPRI, la importación de armamento por parte del gobierno ucraniano se mantuvo muy bajo para el período 2013-2017.

Según el SIPRI, entre 2002 y 2011, el 42.0% del total de armas que Grecia importó provino de Estados Unidos, seguido por Alemania (25.3%), Francia (12.8%), y Reino Unido (2.6%) (Smith, 2012). Con relación a los países que forman parte del G5, entre 2007-2011 Grecia fue el mayor importador de armamento de Europa (SIPRI, 2011). Al mismo tiempo, en 2011, Grecia recibió la segunda de cuatro naves de ataque rápido “Super Vita” por parte del Reino Unido, y el primero de 20 helicópteros NH-90 de Francia.

Los datos del informe nacional Norteamérica de 2009 indican que Grecia obtuvo un total de \$ 768,707,843 en la autorización de servicios de defensa que incluye armamentos, explosivos, equipo naval, tanques y vehículos militares, entre otros (Report by the Department of States). Si se compara con países similares en cuanto a su tamaño económico se puede observar que fue el segundo con un valor total de servicios de defensa autorizados después de Turquía con \$4,344,355,578, pero se encontró por delante de países como Ucrania (\$7,125,000) y Serbia (\$117,580).

Capacidad Militar

La capacidad militar de Argentina años previos a la firma del acuerdo del FMI, ha sido significativa en comparación a otros países de la región. De acuerdo con el índice CINC que mide la capacidad militar de un país teniendo en cuenta variables como gastos militares, personal militar, y consumo de energía, desde el 2013 hasta el 2016, Argentina ha estado entre los países con mayor puntaje junto a Brasil y Colombia. Por detrás se encuentran otros países del mismo tamaño como Perú, Chile, Ecuador y Bolivia.

Tabla 4: Índice CINC, Capacidad Militar, 2010-2016

País	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Argentina				0.00555328	0.00546549	0.00569839	0.005437
Brasil				0.02480282	0.02438823	0.02363553	0.023258
Bolivia				0.00107382	0.00107999	0.00109381	0.001002
Chile				0.00265527	0.00248019	0.00246261	0.00249
Colombia				0.00667756	0.00732754	0.0071232	0.007102
Ecuador				0.00167168	0.00160009	0.00163983	0.001454
Perú				0.00337901	0.00336411	0.0033422	0.003065
Serbia	0.000992	0.001001	0.000854	0.000832	0.000817	0.000867	0.000881
Grecia	0.003478	0.003334	0.002959	0.002959	0.002907	0.002838	0.002839
Ucrania	0.008784	0.008657	0.008204	0.007861	0.007115	0.006575	0.007172
Turquía	0.0154	0.015085	0.015199	0.014819	0.014675	0.014491	0.01479

Nota: Los datos publicados en el último informe solo llegan hasta el año 2016.

Fuente: 2021 update of the National Material Capabilities (NMC): The Composite Index of National Capability (CINC) score (Singer, Bremer and Stuckey, 1972).

En el año 2016, Brasil fue el país que más gastó en asuntos militares con una inversión de \$23.545.000, seguido por Colombia \$8.953.000 de dólares y en tercer lugar Argentina destinando \$5181000 de dólares. En relación con la producción de hierro y acero, medido en miles de toneladas, Brasil fue el país que más produjo con un total de 31.275 toneladas, y luego le siguió Argentina con 4.126 toneladas. Detrás de Argentina se encontraron Colombia con 1.272 toneladas, Perú con 1,168, Chile con 1.153 y Ecuador con 576.

La cantidad de personal militar para el año 2016 demostró la superioridad de Brasil y Colombia registrando 335.000 y 297.000 militares respectivamente. A continuación, se encontró Perú con 81.000 y Argentina con 74.000 militares. En los últimos lugares se encontraron Chile con

65.000, Ecuador con 40.000 y Bolivia con 34.000. En este índice Argentina y Ecuador no fueron los que registraron mayor valor.

Por último, en lo que respecta al consumo de energía, en 2016, Brasil se ubicó nuevamente en el primer lugar totalizando un consumo de energía de 354.063 de toneladas de carbón, luego se ubicó Argentina con 133.501 de toneladas de carbón, y por detrás estuvieron Colombia (64.169), Chile (49.467), Perú (39.223), Ecuador (18.818) y Bolivia (13.365).

Entre los casos comparados para el período 2010-2016, Turquía se mantuvo como el país con mayor índice de CINC, es decir que fue el país con mayor capacidad militar en el grupo. A continuación, le sigue Ucrania, en segundo lugar, Grecia y finalmente Serbia.

Para el caso de Ucrania, que recibió el préstamo del FMI en el 2018, en 2016 se pudo observar que el gasto militar fue de \$4.639.000. Ahora bien, en comparación con el resto de los países este valor no estuvo dentro de los más altos ya que Turquía y Grecia tuvieron gastos mayores de \$8.764.000 y \$4.639.000 respectivamente. No obstante, en cuanto al índice de personal militar Ucrania se mantuvo en segundo lugar después de Turquía totalizando 204.000, seguido por Grecia con 143.000 y Serbia con 28.000.

En 2016, el consumo de energía fue mayor en Turquía con 200.266 toneladas de carbón y Ucrania le siguió con 113.511 toneladas de carbón. Por detrás estuvieron Grecia (60.940) y Serbia (22.685).

Finalmente, para el caso de Grecia, que obtuvo su préstamo en 2012, se puede observar que los valores han sido similares a los comparados anteriormente en el año 2016. Los datos indican que no fue un país que se destacó por su capacidad militar si se compara con países de características similares como Ucrania y Turquía. En 2011, las únicas categorías en las que se destacó fueron gasto militar registrando \$8.520.000 y ubicándose en segundo lugar después de

Turquía (\$10.146.000); y personal militar con 139.000 individuos, mientras Ucrania obtuvo solo 130.000 y Serbia 29.000. En el resto de las categorías ocupó el tercer puesto después de Turquía y Ucrania.

Importancia económica para el G5

Argentina ocupa un lugar de cierto valor en el ámbito económico internacional con su participación en el Grupo de los 20 (G20). El G20 es un foro de diálogo creado con el propósito de incorporar a las economías emergentes más significativas a la discusión sobre el sistema monetario internacional, que hasta ese entonces era manejado por el Grupo de los 7 (Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Italia, Alemania, Japón y Canadá) (Abeles y Kiper, 2010). También se decidió incorporar a las nuevas potencias emergentes producto de las crisis financieras que estaban teniendo lugar en aquellos países producto de la mala gestión del sistema monetario internacional. Por ejemplo, la crisis asiática de 1997 puso en jaque la estabilidad del sistema ya que demostraba que las políticas económicas que se estaban apoyando como la apertura de las cuentas de capital y la desregulación financiera a la par del fuerte endeudamiento externo y atraso cambiario generó fuerte crisis cambiarias y financieras en los países asiáticos.

De esta manera el G7 impulsó la creación del G20 y los únicos países latinoamericanos incluidos fueron Brasil, México y Argentina (Abeles y Kiper, 2010). Argentina fue incorporada por haber estado alineada a Estados Unidos y la adopción de la receta neoliberal por medio de las recomendaciones del FMI y Banco Mundial. Sin embargo, a partir del 2000 Argentina se alejó de esas medidas y reorientó su política exterior acercándose a otros países emergentes como China, India y Rusia. Las intervenciones de Argentina en el G20 tuvieron como objetivo acompañar medidas anti-cíclicas de importo a la demanda agregada para superar la crisis, reformar el sistema monetario internacional, promover la regulación de los mercados

financieros, reformar las instituciones financieras internacionales para que garanticen la estabilidad macroeconómica en las economías emergentes mientras ejercen su papel, de prestamista de última instancia, y la flexibilización de los mercados de trabajo. Por su parte, desde la reunión cumbre de Washington en 2008, Argentina ha mantenido consistencia en su postura de otorgar mayor decisión a los países emergentes, acordar menores condicionalidades, mantener los estímulos fiscales, controlar los “fondos buitres”, entre otros (Petrella, 2011).

A lo largo de su participación en el G20, Argentina tuvo un rol muy importante cuando asumió la presidencia en diciembre de 2017 así como host de la reunión de Líderes en la ciudad de Buenos Aires en 2018 (Gobierno de la República Argentina, Carta G20, 2018). Basándose en los pilares del futuro del trabajo, la infraestructura para el desarrollo y un futuro alimentario sostenible, y estableciendo una agenda con temas innovadores como el empoderamiento a las mujeres, la responsabilidad en la acción por el clima y la promoción de sistemas de energía más flexibles y limpios, el Gobierno Argentino fue protagonista en liderar uno de los diálogos más relevantes en lo que respecta al sistema económico y financiero global. En palabras del entonces sherpa argentino Pedro Villagra Delgado "cualquier argentino debe darse cuenta que nuestro país está marcando hoy la agenda de discusión del mundo" (Dinatale en Infobae, 2018).

A diferencia de Argentina, Ecuador no integró ningún foro de gobernanza económico o financiero internacional creado por los principales países industriales occidentales. Por el contrario, Ecuador ha formado parte de bloques de integración comercial creados regionalmente como la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), la Comunidad Andina (CAN), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y el Mercado Común del Sur (Mercosur) (El Universo, 2019). Cabe mencionar que Ecuador también ha sido parte de espacios multilaterales globales como la Organización de Estados Americanos (OEA) y el

Tratado de Libre Comercio (TLC) pero su protagonismo ha sido destacado en el ámbito subnacional. Un rasgo para resaltar de Ecuador es la promoción de acercamientos inter-bloques entre la Comunidad Andina y la Unión Europea (Donoso, 2007, pp. 163-167) pero no así con Estados Unidos. Por ejemplo, la búsqueda de consenso para establecer un tratado de libre comercio entre la Comunidad Andina y Estados Unidos concluyó con la negociación pro separado ante la falta de acuerdo y la preocupación de que se imponga la agenda de Washington.

Ucrania ha tenido un estrecho relacionamiento económico y comercial con la Unión Europea desde que se firmó Acuerdo de Asociación y Cooperación (PCA por sus siglas en inglés) en 1994 y que entró en funcionamiento en 1998 (Marek, and Svitlana, 2012). A pesar de los esfuerzos en profundizar los lazos comerciales entre la UE y países que formaron parte de la Unión Soviética durante los años 90, los avances en integración económica fueron limitados. La mayor contribución fue la cláusula de la Nación Más Favorecida en materia de comercio bilateral. A su vez, hubo progresos en la cooperación técnica, legal e institucional en sectores como propiedad intelectual, certificación y estándares técnicos, ley corporative, pero no fueron suficiente para lograr una verdadera armonización regulatoria e institucional con la UE.

En el año 2005, la UE le otorgó a Ucrania el status de economía de mercado lo que aseguraba que las investigaciones antidumping contra Ucrania se llevaran a cabo aplicando el valor de las exportaciones normales basado en los precios pagados en Ucrania y no en el tercer país como si ocurre en las economías que no son de mercado (D. Marek, and T. Svitlana, 2012). Cabe resaltar, que hasta el 2010 ha habido aplicación de medidas de defensa comercial entre los socios incluyendo medidas antidumping adoptadas por la UE contra productos originarios de Ucrania y desde la parte ucraniana ha habido medidas antidumping contra productos de países socios de la UE y medidas de salvaguardia.

Las relaciones comerciales entre Ucrania y la UE se fueron liberalizando aún más con la entrada de Ucrania a la Organización Mundial del Comercio en 2008. D. Marek, and T. Svitlana, 2012).

El Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC por sus siglas en inglés), es uno de los bloques económicos en los que se encuentra Ucrania, y consiste en una iniciativa de transporte multi modal establecida en el 2000 para promover la cooperación de transporte entre los Estados Miembros (Asia Regional Integration Center). Este corredor conecta el océano Índico y el golfo Pérsico con el mar Caspio a través de Irán, luego conecta San Petersburgo, Rusia, y el norte de Europa y finalmente se amplió a nueve miembros incluyendo a Ucrania.

Por último, cabe resaltar que previo a la firma del acuerdo con el FMI, Ucrania se había incorporado a la iniciativa china “Belt and Road Initiative (BRI)” en 2017 (OBOREurope). El objetivo de esta alianza estaba enfocado en incrementar el comercio entre Ucrania y China, en materia agrícola, energética, y educación, así como también continuar el programa de modernización del transporte ucraniano. El acuerdo sino-ucraniano incentivaría empresas chinas de participar de este proyecto de modernización a través de inversiones en infraestructura. Este acercamiento no es casual, pues desde que Xi Jinping lanzó la BRI en 2013, Ucrania adquirió una nueva importancia como un medio de tránsito y mercado para los bienes chinos (E. Wishnick, 2022). Sumado a esto, tras la firma del acuerdo de comercio firmado con la Unión Europea previamente mencionado, Ucrania se volvió aún más atractivo para China por su conexión con el resto del continente europeo.

Grecia es el único país de este estudio que forma parte de la Unión Europea, un bloque de unión económica y política creada para promover la cooperación económica en un solo mercado (Sitio Oficial de la Unión Europea). En 1981, Grecia se unió a este bloque y desde el 2001 es

miembro del área Euro, una iniciativa de la unión europea para la adopción del euro como moneda oficial.

Desde 1961, Grecia forma parte del grupo Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), un espacio de colaboración en asuntos globales para superar desafíos sociales, económicos y ambientales (Sitio Oficial de OCDE). La organización trabaja en estrecha relación con el Grupo de los Siete (G7) y el G20 en el avance de soluciones multilaterales. Es importante señalar, que los países que son miembros de la OCDE junto a sus socios clave, juntos representaron el 80% del comercio e inversión global, en marzo de 2023.

Otro dato relevante es que el organismo antecesor de la OCDE fue la Cooperación Económica Europea (OEEC), organismo que fue creado para administrar la ayuda norteamericana y canadiense bajo el Plan Marshall luego de la reconstrucción de Europa tras la segunda guerra mundial.

Acuerdos de Libre Comercio

Argentina ha suscrito siete acuerdos de libre comercio a lo largo de su historia, la mayoría de ellos a través del MERCOSUR. Sin embargo, a excepción de Israel (2017) y Egipto (2010), estos acuerdos han sido suscritos con países de América Latina. Sin embargo, cabe resaltar que, tras un largo recorrido de negociaciones para la creación de un área de libre comercio, finalmente el 28 de junio de 2019 el Mercosur alcanzó un ‘Acuerdo de Asociación Estratégica con la Unión Europea’. A pesar de que el acuerdo no ha sido ratificado por las partes y por tanto no ha entrado en vigor, los avances realizados destacan las intenciones de ambos bloques en formar un área de integración comercial.

A pesar de que las rondas de negociaciones comenzaron en el año 2000, los relacionamientos entre ambas regiones para alcanzar un acuerdo de libre comercio tuvieron lugar desde 1995, año en el que se firma el Acuerdo Macro de Cooperación MERCOSUR-UE.

Las negociaciones tuvieron como foro principal el Comité Birregional de Negociaciones e incluyeron tanto rondas de negociaciones formales como reuniones técnicas informales. Tras un interregno de cinco años desde 2005 hasta 2010, en donde no las partes no tuvieron encuentros de negociación, las rondas se retomaron en mayo de 2010 cuando la Comisión Europea decidió reanudar las negociaciones con el MERCOSUR. No fue sino hasta el 2017 cuando los cancilleres del MERCOSUR tuvieron una reunión con la vicepresidente de la Comisión Europea y le hicieron entrega de la propuesta integral para alcanzar el acuerdo MERCOSUR-UE. Finalmente, en 2019 las negociaciones concluyeron y se llevó a cabo la Firma de un Acuerdo de Asociación Estratégica en Bélgica. Este acuerdo contempla la eliminación de aranceles para el 92% de las exportaciones del Mercosur y acceso preferencial para el 7,5% de las exportaciones por parte de la UE, y la eliminación de aranceles para el 91% de las importaciones provenientes de la UE, excluyendo un 9% de productos sensibles al bloque. A su vez, el acuerdo incluye la eliminación de barreras no arancelarias tales como medidas sanitarias y fitosanitarias, y obstáculos técnicos al comercio; así como el incremento del flujo de inversiones²³.

Como se mencionó previamente, Ecuador ha tenido un importante rol en el acercamiento entre los bloques de la Comunidad Andina y otros como la Unión Europea y el Mercosur (Donoso C., 2007). Cuando asumió la Presidencia de la Comunidad Andina en el 2003, llevó a cabo la conclusión de las negociaciones entre la Comunidad Andina y el Mercosur para crear una zona

²³ Acuerdo de Asociación Estratégica Mercosur - UE, Resumen informativo elaborado por el Gobierno Argentino, Julio, 2019.

de libre comercio y hacer frente al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), un acuerdo multilateral de libre comercio impulsado por Estados Unidos.

En cuanto a la UE, en 1990 se institucionalizó un diálogo ministerial, el Grupo Río, entre la UE y países de América Latina, en donde se encontraba Ecuador (Donoso C., 2007). La Declaración de Río tuvo como fin establecer una asociación estratégica entre Europa y América Latina en el plano político, económico-financiero con foco en la liberación del comercio y capitales, y en los ámbitos científico, tecnológico, humano y social, entre otros. En 1993, se firmó un Acuerdo Marco de Cooperación Unión Europea y Comunidad Andina, sin embargo a pesar de la gran cantidad de negociaciones que se llevaron a cabo para lograr un acuerdo comercial, Ecuador no logró concluir dicho acuerdo con la UE como si lo hicieron Perú y Colombia en 2011 (Página Oficial de la Organización de Estados Americanos). Sin embargo, en 2013 Ecuador restableció formalmente las negociaciones del acuerdo con la UE²⁴ y finalmente se sumó al acuerdo comercial establecido entre la UE y Colombia y Perú en 2016. En 2017, dicho acuerdo entró en vigencia.

Luego de la salida del Reino Unido de la Unión Europea, en 2019 Ecuador suscribió el Acuerdo Comercial Países Andinos-Reino Unido para garantizar los flujos comerciales entre los dos países hasta diciembre de 2020.

En el año que se aprobó el programa de financiamiento del FMI a Ecuador (2020), se firmó un acuerdo comercial entre ese país y Estados Unidos conocido como el "Protocolo al Acuerdo del Consejo de Comercio e Inversiones relacionado con normas comerciales y transparencia"

²⁴ El acuerdo contempló la eliminación de aranceles para los productos industriales y de la pesca, un mayor acceso al mercado de los productos agrícolas, mejorar el acceso a los servicios y a la contratación pública y reducir las barreras técnicas al comercio. El acuerdo tuvo como objetivo la liberalización de casi el 95% de las barreras arancelarias por parte de la UE y de 60% por parte de Ecuador durante diecisiete años desde la entrada en vigor del tratado.

(Cañizares, 2020). El acuerdo de primera fase incluyó temas tales como facilitar el comercio e inversiones, mejorar la eficiencia de trámites aduaneros, promover medidas contra la corrupción, mejorar el empleo y aumentar el crecimiento de pequeñas y medianas empresas.

A diferencia de Ecuador, Ucrania ha tenido un vínculo más cercano con Estados Unidos en lo que respecta a acuerdos comerciales. En 1996 se firmó el Tratado de Inversión Bilateral entre ambos países el cual garantizaba a los inversores norteamericanos un tratamiento no-discriminatorio, el derecho a realizar transferencias financieras libremente y sin demora. Otro acuerdo importante fue el Acuerdo para la Cooperación Comercial y de Inversión (TICA por sus siglas en inglés) en 2008 (Página Web, International Trade Administration). Este acuerdo estableció un Consejo para el Comercio e Inversión y abarcó una gran cantidad de asuntos comerciales e inversión tales como acceso a mercado, propiedad intelectual, entre otras.

Con respecto a la UE, en 2014, Ucrania firmó con ese bloque un Acuerdo de Libre Comercio Amplio y Profundo (DCFTA por sus siglas en inglés) (Página Web de la Unión Europea, 2023). Dicho acuerdo incluía la reducción de aranceles para las empresas europeas que exportaban a Ucrania, y mecanismos para hacer que los procedimientos aduaneros sean más eficientes. Desde el 2016, este acuerdo es aplicado provisoriamente.

En 2013, Ucrania firmó un tratado para ser observador en el bloque comercial ruso que se propone ser una unión aduanera (Reuters, 2013). A pesar del interés ruso en que Ucrania sea un miembro pleno del bloque, al igual que Bielorusia y Kazajistán, Ucrania rechazó esta opción ya que al mismo tiempo buscaba un acuerdo comercial con la UE.

Como se mencionó previamente, Grecia forma parte de la UE y por lo tanto los acuerdos de libre comercio los negocia el bloque económico en su conjunto a través del Consejo de la Unión Europea, compuesta por ministros nacionales de cada estado miembro (Página Oficial de

European Commission, 2023). La UE tiene un acuerdo de libre comercio con Japón (2019), y con Reino Unido (2021). En cuanto a Estados Unidos, a pesar de ser el socio comercial y de inversión más grande de la UE, no hay un acuerdo de libre comercio entre ambos,

Balanza Comercial

Tabla 5. Exportaciones Brutas del G5 para los casos de estudio

País/Año	Estados Unidos		Reino Unido		Francia		Alemania		Japón	
	Cant.	Top 50	Cant.	Top 50						
Argentina 2017	\$9.54B	29	\$447M	67	\$1.08B	53	\$3.39B	52	\$756M	52
Ecuador 2019	\$5.51B	42	\$123M	91	\$192M	105	\$516M	84	\$494M	62
Ucrania 2017	\$1.79B	64	\$527M	61	\$961M	58	\$5.16B	44	\$465M	61
Grecia 2011	\$1.13B	78	\$1.91B	39	\$3.64B	32	\$7.06B	39	\$306M	70

Fuente: Elaboración propia en base a datos publicados por The Growth Lab at Harvard University. (2019). "Growth Projections and Complexity Rankings, V2" [Data set].

La balanza comercial de Argentina con el G5, Argentina estuvo dentro de los 50 países que más recibieron exportaciones de Estados Unidos y Alemania. No así de Japón, Francia ni Reino Unido. Por ejemplo, en 2017, las exportaciones brutas de Estados Unidos hacia Argentina fueron de \$9.54 billones, lo que equivale al 0,62% (puesto 29 de un total de 221 países) del total de las exportaciones. En cambio, las exportaciones de Francia hacia Argentina ascendieron a un valor de \$1.08 billones (0.21% del total de las exportaciones) quedando en el puesto número 53/214 de la lista de países con mayores exportaciones. En relación con Japón, Argentina alcanzó el puesto 52/210 en el total de las exportaciones que ese país envió y la suma fue de un total de \$756 millones (0.11% del total de las exportaciones).

Mientras que Argentina estuvo entre los 67 países con mayor cantidad de bienes y servicios que exportó el Reino Unido entre un total de 219 países, por un total de \$447 millones (0.10%

del total), con respecto a Alemania se ubicó entre los 52 países con mayor cantidad de importaciones de ese país entre 214 países. Alemania exportó a Argentina por un total de \$3.39 billones (0.23% del total).

En el año 2019, Ecuador se ubicó en el puesto 42/218 en el ranking de países con mayores exportaciones por parte de Estados Unidos. El total de las exportaciones de bienes y servicios de EE.UU. hacia Ecuador fue de \$5.50 billones (0.34% del total de las exportaciones). Las exportaciones de Francia hacia ese país fueron de \$192 millones (0.03% del total de las exportaciones) y Ecuador se ubicó en el lugar 105/215 en cuanto a su participación en las exportaciones comparado con otros países. Las exportaciones de Japón hacia Ecuador fueron de \$487 millones (0.07% del total) y en relación con los demás países, se ubicó entre los 62 países con mayores exportaciones de un total de 209 países.

Con respecto a Reino Unido, Ecuador estuvo dentro de los 91 países con mayor cantidad de insumos provenientes de ese país entre un total de 214, y el valor de las exportaciones del Reino Unido hacia Ecuador fue de \$123 millones (0.03% del total). En comparación con Alemania, no hubo gran diferencia en comparación con el Reino Unido, ya que Ecuador se encontró dentro de los 84 países de entre 216, que más exportaciones recibió por parte de Alemania. El total de las exportaciones fue de \$516 millones (0.03%).

Ucrania se ubicó en el puesto 64 de un total de 220 países receptores de bienes y servicios por parte de Estados Unidos, esto significa que no fue un mercado tan importante comparado con otros países en el año 2017. Las exportaciones de Estados Unidos hacia ese país alcanzaron un valor de \$1.79 billones (0.12% de las exportaciones se destinaron a Ucrania). Ucrania tuvo un puntaje similar con respecto al Reino Unido, obteniendo 61 (219 países) y con exportaciones del país británico alcanzando \$527 millones (0.12%). A su vez, tampoco estuvo dentro de los 50 países que mayor importó productos y servicios provenientes de Francia pero se acercó a

ese valor ubicándose en el puesto número 58 de 214 países con \$961M (0.18%). En cuanto a Japón, Ucrania estuvo entre los 61 países que más exportaciones recibieron de un total de 210 países en un valor de \$465M (0.07%) pero no alcanzó el ranking de los 50 principales importadores.

En cambio, Ucrania sí estuvo dentro de los principales importadores de Alemania ubicándose en el puesto 43 (sobre 214 países) con un valor de \$5.16 billones (0.36%), en el año 2017.

Si bien Grecia no fue uno de los principales importadores de bienes y servicios de Estados Unidos (78/222) ni de Japón (70/209) en el año anterior a la aprobación del préstamo por parte del FMI, 2011, con valores de \$1.13 billones (0.08%) y \$306 millones (0.04%) respectivamente, en la región europea sí fue un país significativo en términos de recepción de bienes por parte de sus vecinos.

Grecia estuvo dentro de los 32 países (sobre un total de 213 países) que más recibió bienes de Francia por un total de \$3.64 billones (0.62%), y estuvo dentro de los 39 países que más importó por parte del Reino Unido (sobre un total de 214 países) y Alemania (213 países). Mientras que el valor total de las exportaciones del Reino Unido hacia Grecia fue de \$1.91 billones (0.38%), el valor de exportación de Alemania fue de \$7.06 billones (0.48%).

Inversiones

Según la Tabla 6, en el año 2017, la inversión extranjera directa de Estados Unidos hacia Argentina fue de \$15.219 millones de dólares. En relación con el resto de los países que forman parte de la región latinoamericana, ese valor de inversiones representó sólo el 1,5% (Bureau of Economic Analysis).

Tabla 6. Inversiones Extranjeras Directas de Estados Unidos a países latinoamericanos y europeos desde 2014-2019

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Argentina				15,219	8,907	10,693
Brazil				77,486	78,963	76,024
Uruguay				1,087	1,080	1,098
Chile				25,793	25,660	25,425
Colombia				7,669	7,236	6,844
Ecuador	971	913	981	715	781	751
Perú				5,700	5,455	6,448
Ucrania		498	484	402		
Turquía		3,798	3,726	4,074		
Serbia		183	155	117		
Grecia		1,007	1,017	1,198		

Nota: los datos son medidos en millones de dólares (USD).

Fuente: Elaboración propia en base a datos publicados en el sitio web de U.S. Bureau of Economic Analysis

Si se compara las inversiones norteamericanas con otros países de la región para un período desde 2017 hasta 2019, Argentina siempre estuvo entre los tres principales receptores junto a Brasil y Chile. Esto refuerza la hipótesis de la importancia económica de Argentina para Estados Unidos en los años previos a la firma del préstamo con el FMI, así como al año siguiente de haberlo firmado (2019).

En 2016, Estados Unidos fue ubicado como el principal origen de las inversiones extranjeras directas de Argentina por un valor de \$16.993 millones de dólares (Banco Central de la

República Argentina, Las Inversiones Directas en Empresas Residentes a fines del 2016). Según la Tabla 7, en 2016, los principales países europeos que invirtieron en Argentina fueron España, Holanda y Suiza. En cambio, países que conformaron el G5 como Reino Unido, Alemania y Francia se ubicaron por detrás.

Tabla 7. Inversión Extranjera Directa de Países a Argentina, 2016

País	2016
Reino Unido	1.93
Francia	2.76
Alemania	2.21
Holanda	9.14
España	13.16
Suiza	3.42
Canadá	2.08

Nota: Los datos son medidos en millones de dólares.

Fuente: Elaboración propia en base a datos publicados por el Banco Central de la República Argentina en su informe “Las Inversiones Directas en Empresas Residentes” de Diciembre de 2016.

En las últimas décadas Argentina ha firmado acuerdos de inversiones bilaterales con países del G5. Por ejemplo, en 1993 entraron en vigor tratados para la promoción y protección de inversiones recíprocas con el Reino Unido por un lado y Alemania por el otro. Ambos tratados tienen como objetivo favorecer las condiciones de inversiones entre inversores de cada país, así como estimular la iniciativa económica privada e incrementar el bienestar de los pueblos. Es importante destacar que, en el 2018, año en el que el FMI aprueba el préstamo Stand-By

hacia Argentina, se firmó un acuerdo para la promoción y protección de inversiones entre Argentina y Japón. Sin embargo, este tratado aún no se encuentra en vigor.

En comparación con otros países latinoamericanos, Ecuador no fue gran receptor de inversiones extranjeras por parte de Estados Unidos. Como indica la Tabla 6, desde 2017 hasta 2019, fue el país con menor cantidad de inversiones por debajo de Uruguay y Perú.

Es clave resaltar que previo a la salida del presidente Rafael Correa del gobierno para darle lugar al nuevo presidente Lenin Moreno, en mayo de 2017 efectuó la salida de Ecuador de tratados bilaterales de inversión celebrados con dieciséis países incluyendo a países del G5 como Estados Unidos, Alemania, Francia, y Reino Unido (The International Institute for Sustainable Development, 2017). Esta decisión puede ser un factor clave para explicar la baja tasa de inversión directa de Estados Unidos en Ecuador. Si bien Ecuador no ha sido gran receptor de inversiones por parte de Estados Unidos en años anteriores al 2017, se puede destacar que a partir de ese año las mismas disminuyeron en un 21.6% aproximadamente.

Tabla 8. Inversiones Extranjeras Directas de Estados Unidos a Ecuador desde 2014-2019

Año	Ecuador
2019	751
2018	781
2017	715
2016	981
2015	913
2014	971

Nota: los datos son medidos en millones de dólares (USD).

Fuente: Elaboración propia en base a datos de U.S. Bureau of Economic Analysis

No obstante, en 2020 se firmó un Protocolo al Acuerdo del Consejo de Comercio e Inversiones entre Ecuador y Estados Unidos para facilitar el comercio, las buenas prácticas regulatorias, de anticorrupción y administración de aduanas para beneficiar a las pequeñas y medianas empresas (Sistema de Información sobre Comercio Exterior, OAS). El acuerdo entró en vigor en 2021.

Ahora bien, con países miembros de la UE que incluye al resto de los integrantes del G5, la inversión ascendió a \$1.146 millones desde que el Acuerdo Comercial entre la UE y Ecuador mencionado anteriormente entró en vigor (2017) hasta el 2021 (Página Web de la Unión Europea, 2022). Sin embargo, como se puede observar en la Tabla 9, los países que más tuvieron inversiones en Ecuador en 2019 fueron España, Holanda, y China.

Tabla 9. Inversión Extranjera Directa de Países a Ecuador, 2019

País	2019
Reino Unido	33,472.6
Francia	4,078.9
Alemania	49,590.2
Japón	0.3
Holanda	90,195.6
España	149,250.2
Italia	14,265.8
China	61,160.7

Nota: Los datos son medidos en miles de dólares.

Fuente: Elaboración propia en base a datos publicados por el Banco Central del Ecuador, Balanza de Pagos - Boletín No 81.

Como indica la tabla, la inversión extranjera directa de Estados Unidos hacia Ucrania durante los años previos a la firma del préstamo con el Fondo, no fue significativa si se lo compara con otros países de tamaño similar como Grecia o Turquía.

Las inversiones en países del Sudeste Europeo disminuyeron en un 27% en 2017 a un valor de \$47 billones. Este grupo de países incluyó a Ucrania, Federación Rusa, Kazakhstan y Azerbaijan (UNCTAD, 2018). Las Inversiones extranjeras directas a Ucrania se redujeron en un 33% a un total de \$2.2 billones debido a la incertidumbre política. Chipre es país que más ha invertido en Ucrania desde el 2012 hasta el 2016, seguido por Holanda, Alemania y Rusia

(Averchuk, 2017). También Austria, Reino Unido y Francia han invertido en esos años, pero en menor medida.

Los datos de la Tabla 10 indican que Grecia fue gran receptor de inversiones extranjeras directas por parte de Francia, y Alemania. También se registró un incremento en las inversiones por parte de Reino Unido y Estados Unidos a partir de 2011 hasta 2012. Sin embargo, las inversiones por parte de Japón quedaron muy por detrás de otros países como España y Portugal.

Tabla 10. Inversión Extranjera Directa hacia Grecia desde 2009-2012

	2009	2010	2011	2012
Estados Unidos	32.8	-41.8	443.6	117.8
Reino Unido	-49.8	-366.1	135.8	132.3
Francia	426.8	789.9	579.0	1 073.0
Alemania	670.5	200.8	261.1	303.5
Japón	6.7	2.3	1.4	-15.5
España	67.5	-58.0	258.2	22.7
Holanda	- 138.6	-11.6	-198.4	-159.4
Portugal	0.0	0.5	105.3	139.0

Fuente: Elaboración propia en base a datos publicados en OECD International direct investment database. FDI Data are based on statistics provided by 34 OECD member countries.

Conclusiones

Según la teoría propuesta por Copelovitch “Cuando el G5 tiene un gran interés geopolítico en el país que solicita un préstamo al FMI, el préstamo aprobado es de gran tamaño.” De acuerdo con los resultados arrojados por la evidencia empírica, los países que fueron de interés geopolítico para el G5 fueron Argentina, Ucrania y Grecia. Ahora bien, de ese grupo solo Argentina y Grecia han recibido préstamos de gran tamaño. En cambio, mientras Ecuador no fue de gran importancia geopolítica para el G5, este país si recibió asistencia financiera de gran tamaño. Al mismo tiempo, Ucrania fue muy significativo en términos geopolíticos y estratégico incluso siendo el único que albergó bases militares norteamericanas y de la OTAN algunos años inmediatamente antes de la firma del acuerdo con el Fondo. Sin duda, estos datos refutan la primera hipótesis del autor.

Por otro lado, Copelovitch postula que “Cuando el G5 tiene un gran interés financiero/económico en el país que solicita un préstamo al FMI, el préstamo aprobado será de menor tamaño”. Los datos recabados y analizados en este estudio han demostrado que en todos los casos los países receptores de préstamos fueron relevantes en términos económicos. Ahora bien, los más importantes fueron Argentina y Grecia. Nuevamente se puede observar que en ambos casos los préstamos aprobados fueron de gran tamaño, lo cual refuta el segundo postulado del autor. Finalmente, Ecuador y Ucrania han sido de interés medio para el G5, y al tiempo que el primero recibió un préstamo voluminoso, el segundo no.

Quedará seguir investigando sobre la explicación del otorgamiento de préstamos de gran tamaño a países que solicitan un programa de ayuda al FMI bajo otros marcos teóricos como feministas, sociológicos o constructivistas.

Bibliografía

- Abeles Martin y Esteban Kiper. 2010. “El G20 y el rol de la Argentina”. Fundación Friedrich Ebert.
- Asia Regional Integration Center. “International North-South Transport Corridor (INSTC)”. (Consultado el 6 de abril de 2023).
- Averchuk Rostyslav. 2017. “Foreign Direct Investment in Ukraine: War and Peace”. Vox Ukraine. <https://voxukraine.org/en/investments-in-ukraine-en> (Consultado el 6 de abril de 2023).
- Babb, Sarah. 2003. “The IMF in Sociological Perspective: A Tale of Organizational Slippage.” *Studies in comparative international development* 38, no. 2.
- Bamba, Desiree. 2016. Guard Announces State Partnership with Argentina. Defense Visual Information Distribution Service. <https://www.dvidshub.net/news/214351/georgia-guard-announces-state-partnership-with-argentina> (Consultado el 6 de abril de 2023).
- Banco Central del Ecuador. 2021. “La Pandemia incidió en el crecimiento 2020: la economía ecuatoriana decreció 7,8%. Boletín de Prensa.
- Banco Central de la República Argentina en su informe “Las Inversiones Directas en Empresas Residentes” de Diciembre de 2016.
- BBC News. 2018. “Greek bailout crisis in 300 words”. <https://www.bbc.com/news/world-europe-45245969> (Consultado el 17 de abril de 2023).
- BBC News. 2012. “Falkland Islands tensions: UK bans exports to Argentine military”. <https://www.bbc.com/news/uk-17858361> (Consultado el 6 de abril de 2023).
- Blackmon Pamela. 2021. “The Lagarde Effect: Assessing Policy Change Under the First Female Managing Director of the International Monetary Fund (IMF)” En *Global Society*, 35:2,171-190.
- Brenta Noemí. 2008. “Argentina atrapada. Historia de las relaciones con el FMI 1956-2006”. Buenos Aires, Ediciones Cooperativas.
- Cañizares Ana María. 2020. “Ecuador y Estados Unidos firman acuerdo comercial de primera fase”. CNN. <https://cnnespanol.cnn.com/2020/12/08/ecuador-y-estados-unidos-firman-acuerdo-comercial-de-primera-fase/> (Consultado el 6 de abril de 2023).
- Cavanagh Peter. 2020. “Russia became an important arms supplier for Latin America, but its sales have dropped”. En *Global Affairs*, Universidad de Navarra.
- Chwioroth, Jeffrey M. 2008. “Normative Change from Within: The International Monetary Fund’s Approach to Capital Account Liberalization.” *International studies quarterly* 52, no. 1.

- Chwieroth, Jeffrey M. 2012. “‘The Silent Revolution:’ How the Staff Exercise Informal Governance over IMF Lending.” *Review of International Organizations* 8, no. 2.
- Chwieroth, Jeffrey M. 2015. “Professional Ties That Bind: How Normative Orientations Shape IMF Conditionality.” *Review of international political economy : RIPE* 22, no. 4.
- Copelovitch, Mark S. 2010. “Master or Servant? Common Agency and the Political Economy of IMF Lending.” *International Studies Quarterly* 54, no. 1: 49–77.
- Délégation à l’information et à la communication de la défense. Report to Parliament on the Export of French Armaments in 2018.
- Clarín. 2009. “Strauss-Kahn, exultante por la cumbre: "El FMI ha vuelto".” https://www.clarin.com/ediciones-antiores/strauss-kahn-exultante-cumbre-fmi-vuelto_0_S1w-NVqAatx.html (Consultado el 6 de Abril de 2023).
- Datz Giselle. 2021. Ties that bind and blur: financialization and the evolution of sovereign debt as private contract. *Review of Evolutionary Political Economy* 2:3, pages 571-587.
- Defense Visual Information Distribution Service. 2016. Georgia Guard Announces State Partnership with Argentina.
- Defense Security Cooperation Agency. Historical Sales Book. Fiscal Years 1950 – 2021. Fiscal Year 2021 Edition.
- Department of State, Fact Sheet, Major Non-NATO Ally Status, 2021.
- Dinatale Martín. 2018. “Pedro Villagra Delgado: "Argentina tiene el enorme desafío de alcanzar un consenso que marque las reglas de la economía mundial". Infobae. <https://www.infobae.com/politica/2018/11/26/pedro-villagra-delgado-argentina-tiene-el-enorme-desafio-de-alcanzar-un-consenso-que-marque-las-reglas-de-la-economia-mundial/> (Consultado el 6 de abril de 2023).
- Donoso Claudia. 2007. “Integración Regional: El caso del Ecuador”. En Luis Guillermo Solís y Francisco Rojas Aravena. “La integración Latinoamericana. Visiones Regionales y Subregionales”. San José: FLACSO - Secretaria General; Observatorio para las Relaciones Europa - América Latina (OBREAL); Ed. Juricentro.
- Dudin, M. N., Gayduk, V. I., Sekerin, V. D., Bank, S. V., & Gorohova, A. E. 2016. Financial Crisis in Greece: Challenges and Threats for the Global Economy. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(5S), 1–6.
- Ellis Evan. 2020. “Chinese Security Engagement in Latin America”. Center for Strategic and International Studies. <https://www.csis.org/analysis/chinese-security-engagement-latin-america> (Consultado el 6 de abril de 2023).

- El Universo. 2019. “. Ecuador ya es parte de cinco grupos regionales”.
<https://www.eluniverso.com/noticias/2019/03/22/nota/7245188/ecuador-ya-es-parte-cinco-grupos-regionales/> (Consultado el 6 de abril de 2023).
- El Ciudadano. 2009. Correa anuncia la salida de tropas estadounidenses de base de Manta en Ecuador. <https://www.elciudadano.com/pueblos/correa-anuncia-la-salida-de-tropas-estadounidenses-de-base-de-manta-en-ecuador/01/16/> (Consultado el 6 de abril de 2023).
- El País. 2011. “Ecuador expulsa a la embajadora de EE UU por un cable de Wikileaks”.
https://elpais.com/internacional/2011/04/05/actualidad/1301954417_850215.html
 (Consultado el 6 de abril de 2023).
- El Universo. 2013. “A Ecuador y Brasil les preocupa la relación Colombia-OTAN”.
<https://www.eluniverso.com/noticias/2013/06/07/nota/999936/preocupa-relacion-colombia-otan/> (Consultado el 6 de abril de 2023).
- Fратиanni Michele & John Pattison. 2004. "Who is Running the IMF: Critical Shareholders or the Staff?," Working Papers 2004-06, Indiana University, Kelley School of Business, Department of Business Economics and Public Policy.
- Gobierno de la República Argentina, Carta G20, 2018.
- Gutner, Tamar. 2015. “Evaluating the IMF's Performance in the Global Financial Crisis”. American Political Science Association Conference.
- Guzmán, David y Stephany Vargas. 2015. “El retorno del FMI a Ecuador”. Revista de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. 3 de noviembre.
- Hawkins, Darren G, David A Lake, Daniel L Nielson, Michael J Tierney, and Mona Kayal. 2008. “Delegation and Agency in International Organizations.” *Études Internationales*.
- Infobae. 2014. “Ecuador expulsó a todos los militares estadounidenses de su territorio”.
<https://www.infobae.com/2014/04/25/1559737-ecuador-expulso-todos-los-militares-estadounidenses-su-territorio/>
- International Monetary Fund. 2018. IMF Country Report No. 18/219. Washington, D.C.
- International Monetary Fund. 2020. IMF Country Report No. 20/286. Washington, D.C.
- International Monetary Fund. 2013. Press Release No. 13/322.
- Jefferson Chase. 2017. German arms exports - what you need to know. Deutsche Welle.
- Kahler, Miles. 1992. “Multilateralism with Small and Large Numbers.” *International Organization* 46, no. 3: 681–708.
- Koremenos, Barbara, Charles Lipson, and Duncan Snidal. 2001. “The Rational Design of International Institutions.” *International Organization* 55, no. 4.

La Información. 2011. “El presidente de Ecuador rechaza la intervención de la OTAN en Libia”. https://www.lainformacion.com/mundo/el-presidente-de-ecuador-rechaza-la-intervencion-de-la-otan-en-libia_qft20d1exjao851djubmu3/ (Consultado el 6 de abril de 2023)

La Hora. 2021. “Ecuador tendrá oficina de cooperación de seguridad con EE.UU.” <https://www.lahora.com.ec/pais/oficina-cooperacion-seguridad-invierte-60-millones/> (Consultado el 6 de abril de 2023)

La Nación. 1999. “OTAN: crece la participación argentina en Bosnia”. <https://www.lanacion.com.ar/politica/otan-crece-la-participacion-argentina-en-bosnia-nid124649/> (Consultado el 6 de abril de 2023)

Marek Dabrowski & Svitlana Taran. 2012. "The Free Trade Agreement between the EU and Ukraine: Conceptual Background, Economic Context and Potential Impact," CASE Network Studies and Analyses 437, CASE-Center for Social and Economic Research.

Martín-Mayoral, Fernando. 2009. “Estado y mercado en la historia de Ecuador. Desde los años 50 hasta el gobierno de Rafael Correa”. *Nueva Sociedad*. 221, 120-136

Miller, Calum. 2006. “Pathways Through Financial Crisis: Turkey.” *Global Governance* 12, no. 4: 449–64.

Ministry of Foreign Affairs of Ukraine. 2019. “Cooperation of Ukraine with international financial institutions”. <https://mfa.gov.ua/en/about-ukraine/economic-cooperation/cooperation-ukraine-international-financial-institutions> (Consultada el 6 de abril de 2023)

Myskiv, Galina and Halkiv, Lyubov. 2017. Modern Cooperation Between Ukraine and the IMF: Dynamics, Trends and Problems. *International Journal of Synergy and Research*, [S.l.], v. 5, p. 155. ISSN 2083-0025.

Ministerio de Defensa, Libro Blanco de la República Argentina (1998).

Ministerio de Defensa. 2019. “El Ministerio de Defensa intercambió técnicas y experiencias con la Georgia National Guard”. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-ministerio-de-defensa-intercambio-tecnicas-y-experiencias-con-la-georgia-national-guard> (Consultada el 6 de abril de 2023)

Ministry of Foreign Affairs. 2019. “Cooperation of Ukraine with international financial institutions”. <https://mfa.gov.ua/en/about-ukraine/economic-cooperation/cooperation-ukraine-international-financial-institutions> (Consultada el 6 de abril de 2023)

NATO. Mediterranean Dialogue. Página Web.

NATO. Peace support operations in Bosnia and Herzegovina (1995-2004).

Naval Technology. 2021. “US Naval Support Activity (NSA) Souda Bay” <https://www.naval-technology.com/projects/us-naval-support-activity-souda-bay/> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Nelson Rebecca, Paul Belkin and James Jackson. 2017. “The Greek Debt Crisis: Overview and Implications for the United States”. Congressional Research Service Report for Congress, R44155.

Nemiña, Pablo. 2013. El FMI y la política económica argentina; Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales. Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe; Observatorio Latinoamericano; 12; 12-2013; 150-163

Nemiña, Pablo, and Juan Larralde. 2017. “Etapas Históricas de La Relación Entre El Fondo Monetario Internacional y América Latina (1944-2015).” América latina en la historia económica.

Nemiña, Pablo. 2019. “La relación Entre El FMI Y Los Gobiernos Tomadores De crédito. El Aporte De La EPI Centrado En La Incidencia De Los Intereses”. Desafíos 31 (2):341-73.

North Atlantic Treaty Organization (NATO). 2023. “Partnership for Peace programme”. https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50349.htm (Consultado el 6 de abril de 2023).

North Atlantic Treaty Organization (NATO). 2023. “Relations with Ukraine” https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_37750.htm Consultado el 6 de abril de 2023).

North Atlantic Treaty Organization (NATO). 2023. “NATO-Ukraine Commission” [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50319.htm#:~:text=The%20NATO%2DUkraine%20Commission%20\(NUC,security%20issues%20of%20common%20concern](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50319.htm#:~:text=The%20NATO%2DUkraine%20Commission%20(NUC,security%20issues%20of%20common%20concern) (Consultado el 6 de abril de 2023).

North Atlantic Treaty Organization (NATO). “GREECE AND NATO” https://www.nato.int/cps/fr/natohq/declassified_181434.htm (Consultado el 6 de abril de 2023).

OECD International direct investment database. https://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=FDI_FLOW_PARTNER (Consultado el 6 de abril de 2023).

One Belt One Road Europe (OBOREurope). The BRI and the modernization of infrastructure in Ukraine. <https://www.oboreurope.com/en/infrastructure-ukraine/> (Consultado: 6 de Abril de 2023).

Página Web de la Unión Europea. EU-Ukraine Deep and Comprehensive Free Trade Area. <https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/en/content/eu-ukraine-deep-and-comprehensive-free-trade-area> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Página Web de la Unión Europea. “History of the EU”. https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu_en (Consultado el 6 de abril de 2023).

Página Web de Council on Foreign Relations. <https://www.cfr.org/timeline/greeces-debt-crisis-timeline> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Página Web de la Organización de Estados Americanos. “ Países Andinos-Unión Europea” http://www.sice.oas.org/tpd/and_eu/and_eu_s.asp (Consultado el 6 de abril de 2023).

Página Web de International Trade Administration. 2023. Ukraine Country Commercial Guide. <https://www.trade.gov/country-commercial-guides/ukraine-trade-agreements> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Página Web de la Unión Europea. 2022. “Comercio bilateral entre la Unión Europea y Ecuador creció un 16% en 2021”. https://www.eeas.europa.eu/delegations/ecuador/comercio-bilateral-entre-la-uni%C3%B3n-europea-y-ecuador-creci%C3%B3-un-16-en-2021_en?s=161 (Consultado el 6 de abril de 2023).

Página Web de Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD u OCDE) . OECD 60th anniversary. <https://www.oecd.org/60-years/#:~:text=The%20forerunner%20of%20the%20OECD,Europe%20after%20World%20War%20II.> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Petrella Fernando. 2011. “Argentina: gobernanza global y participación en el G20”. Diálogo Político, publicación trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A. C. Año XXVIII – No 4 - Diciembre, 2011. Página 75

Wezeman Pieter, Fleurant Aude, Kuimova Alexandra, Nan tian and Wezeman Siemon. 2018. “Trend in International Arms Transfers, 2017”. SIPRI Fact Sheet.

Reficco, Ezequiel. 1998. “Argentina Como Aliado Extra-OTAN de Los EE UU: Los Factores Detrás de La Alianza.” *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, no. 42: 79–97.

Report by the Government of the Federal Republic of Germany on Its Policy on Exports of Conventional Military Equipment in 2017.

Report by the Department of States. 2009. “PURSUANT TO SECTION 655 OF THE FOREIGN ASSISTANCE ACT OF 1961, AS AMENDED”. Direct Commercial Sales Authorizations for Fiscal Year 2009.

Report by the Department of State Pursuant to Sec. 655 of the Foreign Assistance Act: Direct Commercial Sales Authorizations for Fiscal Year 2017.

Reuters. 2013. “Ukraine to be observer in Russia-led trade bloc”. <https://www.reuters.com/article/uk-ukraine-russia-trade-idUKBRE94U0UK20130531> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Saxton J. 2003. “Argentina’s Economic Crisis: Causes and Cures”. Joint Economic Committee United States Congress.

Singer, J. David, Stuart Bremer, and John Stuckey. (1972). “Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820-1965.” in Bruce Russett (ed) *Peace, War, and Numbers*, Beverly Hills: Sage, 19-48.

Sistema de Información sobre Comercio Exterior, Organización de Estados Americanos. Ecuador - Estados Unidos. http://www.sice.oas.org/tpd/and_usa/ecu_usa_s.asp (Consultado el 6 de abril de 2023).

Smith, Helena. 2012. “German 'hypocrisy' over Greek military spending has critics up in arms”. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2012/apr/19/greece-military-spending-debt-crisis> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). 2014. “EU arms embargo on Ukraine”. https://www.sipri.org/databases/embargoes/eu_arms_embargoes/ukraine/eu-arms-embargo-on-ukraine (Consultado el 6 de abril de 2023).

Sobel Mark. 2018. “The IMF and Ukraine”. En Center for Strategic & International Studies. <https://www.csis.org/analysis/imf-and-ukraine> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Stone, Randall W. 2008. “The Scope of IMF Conditionality.” *International Organization* 62, no. 4: 589–620.

Thacker, Strom C. 1999. “The High Politics of IMF Lending.” *World Politics* 52, no. 1: 38–75.

The International Institute for Sustainable Development. 2017. Ecuador denuncia sus 16 TBIs restantes y publica informe de auditoría CAITISA. <https://www.iisd.org/itn/es/2017/06/12/ecuador-denounces-its-remaining-16-bits-and-publishes-caitisa-audit-report/> (Consultado el 6 de abril de 2023).

The Growth Lab at Harvard University. 2019. “Growth Projections and Complexity Rankings, V2” [Data set].

The Growth Lab at Harvard University. *The Atlas of Economic Complexity*.

The World Bank. 2015. “Ukraine Economic Update”.

UNCTAD's Work Programme on International Investment Agreements (IIAs).

Tortul, Marina. 2011. “Impacto de la crisis internacional sobre la economía argentina”. *Revista De Ciencias Económicas*, 29(1).

UK Parliament. *Export Control Policy*, Volume 543, (2012).

United Nations Conference on Trade and Development. *World Investment Report 2018*. United Nations. New York and Geneva 2018.

U.S. Department of State. U.S. 2022. “Security Cooperation With Greece”. <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-greece/#:~:text=Greece%20participates%20in%20multiple%20bilateral,Europe%2C%20and%20Alexander%20the%20Great> Consultado el 6 de abril de 2023).

U.S. Mission Ecuador. 2019. “Secretary of State Michael R. Pompeo and Ecuadorian President Lenin Moreno at a Press Availability.” <https://ec.usembassy.gov/secretary-of-state-michael-r->

pompeo-and-ecuadorian-president-lenin-moreno-at-a-press-availability/ (Consultado el 6 de abril de 2023).

Welt Cory. 2021. "Ukraine: Background, Conflict with Russia, and U.S. Policy". Congressional Research Service Report for Congress, R45008.

Wishnick Elizabeth. 2022. "China's BRI and agricultural needs led Beijing to seek partnership with Ukraine. Now Russia's military build-up has complicated those calculations.". The Diplomat. <https://thediplomat.com/2022/02/ukraine-chinas-burning-bridge-to-europe/> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Woods, Ngaire. 2003. "The United States and the International Financial Institutions: Power and Influence Within the World Bank and the IMF." In *US Hegemony and International Organizations: The United States and Multilateral Institutions*, by Foot, Rosemary, S. Neil MacFarlane, and Michael Mastanduno, eds., edited by Rosemary Foot, S. Neil MacFarlane, and Michael Mastanduno. Oxford: Oxford University Press. Oxford Scholarship Online.

World Bank. World Bank Open Data. DataBank dataset.

Wroughton Lesley, Howard Schneider, and Dina Kyriakidou. 2015. "How the IMF's misadventure in Greece is changing the fund". En Reuters. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/imf-greece/> (Consultado el 6 de abril de 2023).

Anexo

Medición de variables de países que toman préstamos con el FMI y el G5

Importancia Geopolítica				Importancia Económica				
Alianzas militares	Venta/Donación armas militares	Capacidad Militar CINC 0.0-1.0	Resultado	Participación en Foros y Tratados de libre comercio	Balanza Comercial	Inversiones	Resultado	
Argentina	Gran Aliado Extra-OTAN Fuerza de Estabilización de Bosnia-Herzegovina (SFOR) Programa de Asociación Estatal - Guardia Nacional de Georgia	No fue una gran receptora de material bélico del G5.	Significativa	Importancia Geopolítica	G-20 Mercosur-UE Acuerdo de Asociación Estratégica (2019)	Dentro de los 50 principales socios de EE.UU.	Dentro de principales receptores latinoamericanos de EE.U.U. No fue gran receptor de inversiones del resto del G5	Importancia Económica
Ecuador	No hubo alianzas militares significativas entre Ecuador y EE.UU. Ni OTAN	No fue una gran receptora de material bélico del G5. Rusia y China fueron exportadores clave.	Poco significativa	No Importancia Geopolítica	Acuerdo Marco de Cooperación Unión Europea y Comunidad Andina (2016) Acuerdo Comercial Países Andinos-Reino Unido (2019) Protocolo al Acuerdo del Consejo de Comercio e Inversiones relacionado con normas comerciales y transparencia con EE.UU. (2020)	Dentro de los 50 principales socios de EE.UU.	No fue gran receptor de inversiones del G5	Importancia Económica Media

Ucrania	Programa de Asociación para la Paz de la OTAN Comisión OTAN-Ucrania	Fue gran receptor de material bélico por parte del G5.	Significativa	Importancia Geopolítica	Acuerdo de Asociación y Cooperación (1994) Integración en bloques regionales de Asia. Tratado de Inversión Bilateral con EE.UU. (1996) Acuerdo para la Cooperación Comercial y de Inversión (2008) un Acuerdo de Libre Comercio Amplio y Profundo (2014)	Dentro de los 50 principales socios de Alemania	No fue gran receptor de inversiones del G5	Importancia Económica Media
Grecia	Miembro de OTAN desde 1952 Programa de Asistencia Mutua en Defensa con EE.UU. Air Defense Ground Environment Bases militares OTAN Base naval norteamericana "Souda Bay"	Fue gran receptor de material bélico por parte del G5.	Poco significativa	Importancia Geopolítica	Miembro de la UE (1981) Miembro de Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) (1961) Acuerdos de libre comercio con Japón (2019), y con Reino Unido (2021).	Dentro de los 50 principales socios de Francia, Alemania y Reino Unido	Fue un receptor importante de inversiones del G5.	Importancia Económica

Nota: Resumen de los datos más ilustrativos de cada caso en base a los años inmediatamente posteriores a la aprobación de cada acuerdo con el FMI. La columna "Resultado" demuestra si el país analizado fue relevante o importante para el G5 en términos geopolíticos y económicos.