

UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA
Departamento de Ciencias Políticas y Estudios Internacionales

**Polarización y politización de cuestiones científicas: la cobertura
mediática de la vacuna Sputnik V**

Alumna: Martina Diaz Pauloski

Tutor: Philip Kitzberger

Agosto, 2021

Abstract:

El presente trabajo busca describir el rol de *Página 12*, *La Nación* y *el DiarioAr*, así como también de la elite política argentina durante la cobertura de la vacuna Sputnik contra el nuevo coronavirus SARS-CoV-2.

Para ello, se llevó un análisis cuantitativo que buscará sistematizar la cobertura periodística facilitando observar la postura predominante que mantuvo el medio en la temática en cuestión desde el 11 de agosto de 2020 hasta el 03 de febrero de 2021. Dicho estudio se complementará con una descripción cualitativa de las narrativas mayoritarias y el contexto en que se produjo dicho contenido con el objetivo de comprender el rol de los medios de comunicación en el proceso de polarización.

Además de demostrar la posición antagónica que presentan *La Nación* y *Página 12* en torno al fármaco, se verificó que los marcos interpretativos utilizados por dichos medios en favor o en contra de la Vacuna Sputnik se ajustan con las narrativas mayoritarias que promueven en sus líneas editoriales.

En tanto, el medio digital *DiarioAr*, nacido en diciembre de 2020, mantiene una posición de mayor neutralidad sin utilizar los *frames* que predominaron en la discusión política nacional.

Palabras claves:

Polarización, Coronavirus, Medios de Comunicación

Índice

Introducción.	1
Marco teórico.	5
Contexto histórico.	11
Metodología.	19
Primer período: Rusia registra la vacuna Sputnik.	23
Segundo período: Argentina negocia con Rusia.	29
Tercer período: Argentina compra la vacuna Sputnik.	37
Conclusión.	57
Anexo.	65
1. Construcción de las variables utilizadas para analizar los artículos.	65
2. Construcción de las variables para analizar las portadas de los diarios.	69
3. Período 1: Gráficos, portadas y tweets destacados.	72
4. Período 2: Gráficos, portadas y tweets destacados.	76
5. Período 3: Gráficos, portadas y tweets destacados.	80

Introducción.

“La verdad se convierte en una cuestión de convicciones personales y grupales”.

Silvio Waisbord

Truth is What Happens to News

Durante varios siglos, la verdad se construyó en ciertas esferas y parte de la sociedad adhería a esta. Sin embargo, en la actualidad, la frase de Silvio Waisbord describe otra realidad: el complejo mundo de la posverdad redujo la capacidad de realizar afirmaciones que sean universalmente aceptadas por las masas.

Como describe Waisbord (2018), la ruptura del orden liberal tecnocrático abrió paso a la creación de diversas comunidades epistémicas con convicciones propias sobre qué es la verdad. En este contexto, conviven políticos, periodistas, médicos, ciudadanos, información falsa o errónea, movimientos de *fact-checking* y la retórica de la posverdad que interpela sobre el sesgo en la ciencia. Es importante matizar esta idea, Waisbord (2018) explica que “la noción de que vivimos en un mundo de relativismo absoluto es una locura posmoderna” (pp. 2).

En este escenario, el 11 de marzo de 2020, la Organización Mundial de la Salud declaró que el brote de neumonía originado en la ciudad china de Wuhan “puede caracterizarse como una pandemia” (OMS, 2020). A partir de allí, se generaron decenas de teorías conspirativas sobre el surgimiento de la enfermedad, campañas a favor y en contra de las restricciones impuestas por los gobiernos y una intensa discusión sobre la efectividad y seguridad de las vacunas desarrolladas en cuestión de meses contra el SARS-CoV-2.

Si bien el movimiento antivacunas es tan antiguo como las vacunas, es posible apreciar un aumento de la resistencia al fármaco a partir de la década de 1990. No obstante, en Argentina, el debate no se enmarcó bajo estos términos, especialmente, si se tiene en consideración que solo un 1,30% de los ciudadanos “en general, no creen que las vacunas sean efectivas” (Vanderslott, 2015).

Más bien, los cuestionamientos fueron producto de la politización del asunto en el marco de la compleja realidad descrita anteriormente sumada a la polarización que atraviesa Argentina -y, en mayor o menor medida, el resto de la región-. Construida en términos de kirchnerismo y antikirchnerismo se gestaron, durante las últimas dos décadas, narrativas

mayoritarias, así como también los medios asumieron posiciones partidistas. Como señala Waisbord (2020): “la arquitectura mediática en América Latina careció de estructuras e incentivos que impulsaran un periodismo moderado en términos de identidades partidarias o ideológicas” (pp. 259).

En efecto, luego de la crisis económica, política y social que atravesó el país en 2001, comenzó el proceso de construcción de dos bloques antagónicos basados en la típica antinomia de populismo y antipopulismo.

En este contexto se llevó a cabo la elección presidencial de 2019 -la más polarizada desde 1983 (Anria & Vommaro, 2020)-. Resultó victoriosa la fórmula Alberto Fernández y Cristina Fernández a la presidencia y vicepresidencia, respectivamente. En tanto, la alianza Cambiemos, quien gobernó los cuatro años previos, pasó a ocupar el rol de oposición.

Patterson y Monroe (1998) explican que las narrativas afectan directamente nuestra percepción de la realidad permitiéndonos interpretarla y entenderla; sin embargo, no deja de ser llamativo que, en nuestros tiempos, los discursos populistas y antipopulistas se adaptan incluso en temas científicos disminuyendo tanto el consenso en este ámbito como también “debilitando el prestigio y la confianza en las instituciones democráticas” (Waisbord, 2020, pp. 251).

Así, este trabajo busca analizar el rol de los medios tradicionales y de la elite política en la cobertura de las vacunas contra el SARS-CoV-2 y cómo se enmarcó en la polarización nacional. Más concretamente, se describirá el tratamiento mediático del fármaco apodado por el presidente Vladimir Putin como “Sputnik V”, producido por el Instituto Gamaleya y financiado por el Fondo Ruso de Inversión Directa en tres diarios: *Página 12*, *La Nación* y el *DiarioAr*.

Los dos primeros medios fueron seleccionados por tratarse de los principales diarios de Argentina y, a su vez, por mantener líneas editoriales disímiles. En tanto, *DiarioAr* comenzó a funcionar durante el período bajo análisis con un fuerte énfasis en la honestidad y la transparencia: “Nos proponemos informar sin ruido, sin trampas, sin efectos especiales” (*DiarioAr*, 2020). Es por ello, que resultará interesante comparar la cobertura de medios inmersos en la polarización desde hace décadas y otro que busca mantenerse alejada de la misma.

Para lograr tal objetivo, se utilizaron dos métodos de observación distintos. Por un lado, un análisis cuantitativo para describir los artículos de diarios y las tapas de estos en la temática en cuestión, reproduciendo la metodología de análisis de contenido acompañado de una observación de los Tweets producidos por diversos dirigentes políticos nacionales.

Más concretamente, a través de la construcción de variables descriptivas y *frames* se buscará sistematizar la cobertura periodística facilitando observar la postura predominante que mantuvo el medio en la temática en cuestión.

Por el otro, se llevó a cabo un análisis cualitativo de las narrativas mayoritarias y el contexto en que se produjo dicho contenido destacando especialmente el papel de las elites mediáticas y políticas en este. Contextualizar el tratamiento mediático permitirá comprender el rol de los medios de comunicación en el proceso de polarización con el objetivo de vislumbrar si solo la reproducen o, más bien, poseen un rol clave en este.

Este estudio se sitúa entre el 11 de agosto de 2020, fecha en que Vladimir Putin anunció que su país registró la primera vacuna contra el nuevo coronavirus -motivo por el cual fue seleccionada como eje de esta investigación- hasta el 03 de febrero de 2021. A lo largo de dichos meses se desarrollaron múltiples cuestionamientos respecto a la seguridad y efectividad del fármaco tanto a nivel internacional como nacional, debido a que fue la primera inmunización a la que tuvo acceso la Argentina.

Finalmente, a comienzos del segundo mes del 2021, la revista científica *The Lancet* realizó una publicación al respecto debilitando todas las dudas en este sentido. Así, el período en cuestión permitirá comprender la posición de los medios durante un momento de incertidumbre y declaraciones cruzadas hasta la confirmación de los estándares positivos del fármaco.

El cuerpo de investigación bajo estudio abarca todos los artículos periodísticos que cumplan con dicho requisito temporal, sean producidos y publicados en los diarios bajo análisis (*La Nación*, *Página 12* y *DiarioAr*) y, a su vez, que contengan en su título alguna de las siguientes palabras: “Sputnik”, “Sputnik V”, “Vacuna Rusa” o “Vacuna de Rusia”¹.

El criterio de selección de los Tweets producidos por dirigentes políticos se constituyó a partir de las encuestas de opinión de la Universidad de San Andrés. Se escogieron aquellos que fueron incluidos en la medición ya que significa que tienen preminencia en

¹ Anexo Sección 1.

la escena pública y que, además, eran fácilmente identificables en el eje ideológico que se está analizando: populismo - antipopulismo. No influyó en la decisión el hecho de que estén ocupando un cargo público durante los meses en cuestión.

A su vez, por la temática de la investigación se incluyó al ministro y viceministra de salud de la Nación y al ministro de salud de Capital Federal.

El estudio de la base de datos generada demostró que entre agosto y octubre se observan ciertas diferencias en la cobertura de la vacuna Sputnik por parte de *La Nación* y *Página 12*, sin embargo, es a partir de noviembre cuando se polarizó el debate. Dichos medios utilizaron marcos interpretativos para tratar el fármaco que se alinean con las narrativas mayoritarias que defiende en sus líneas editoriales.

En este sentido, la existencia de una campaña de los medios de comunicación en contra de la inmunización de producción rusa, de un lado, y las denuncias de corrupción, del otro, fueron argumentos ampliamente utilizados y que reproducen los ideales que defienden más allá de la discusión relativa a la vacuna.

En contraposición, el *DiarioAr* se caracterizó por brindar información breve y principalmente reproducir textuales de figuras públicas. Al no utilizar ciertos *frames* se aleja de la polarización; sin embargo, el reducido espacio que le otorga a las fuentes opositoras podría generar cierto sesgo.

En el primer apartado se formulará el marco teórico de la presente investigación donde se enunciarán las definiciones pertinentes; en el segundo, se realizará un breve repaso histórico de los últimos años de nuestro país para comprender mejor el fenómeno de la polarización; en el tercero, se desarrollarán ciertas aclaraciones metodológicas y, finalmente, a lo largo de las últimas tres secciones se describirá la cobertura de la vacuna Sputnik V en *La Nación*, *Página 12* y el *DiarioAr* desde el 11 de agosto del 2020 hasta el 03 de febrero del 2021.

Marco teórico.

En el presente apartado se presentarán los lineamientos teóricos necesarios para emprender la investigación en cuestión. En este sentido, se buscará responder los siguientes interrogantes: ¿qué es la polarización? ¿cómo afecta la percepción de los individuos? ¿qué rol juegan los medios en un contexto polarizado? ¿qué son los *frames*? y, finalmente, ¿qué es el populismo?

McCoy et al (2018) afirman que los procesos de polarización que atraviesan diversos países alrededor del mundo se pueden explicar como producto de dos dinámicas: por un lado, un segmento de la sociedad se une para superar la marginalidad política en la que se encuentra a través de construir un clivaje y, por otro lado, la reacción de la oposición como consecuencia de la retórica utilizada por dicho grupo.

De esta manera, la política comienza a realinearse entorno a ese único clivaje donde cada facción “suprime las diferencias "dentro del grupo" [...], que de otro modo serían múltiples y transversales, en una única diferencia que se carga negativamente y se utiliza para definir al "Otro"” (McCoy, 2018, pp. 18).

En este contexto, la definición de polarización que proveen los autores mencionados en *Polarization and the Global Crisis of Democracies* es:

Un proceso por el que la multiplicidad normal de diferencias en una sociedad se alinea cada vez más en una sola dimensión, las diferencias transversales se refuerzan en su lugar, y la gente percibe y describe cada vez más la política y la sociedad en términos de “Nosotros” contra “Ellos” (McCoy, 2018, pp. 18).

Este proceso de “construcción de dos mundos” abre paso al favoritismo y una mirada sesgada de la realidad (Druckman, & Levendusky, 2019). Por este motivo, Benkler et al (2018) consideran que:

El aumento de la alineación partidista e ideológica da como resultado un mayor sesgo, activismo e ira partidistas [...]. Incluso sin ningún cambio en la distribución subyacente de las opiniones de los temas, la clasificación puede alimentar una mayor enemistad hacia el partido contrario e inspirar más activismo (pp. 306).

Es por ello que, como explica Waisbord (2020), la teoría democrática postula que el fenómeno de la polarización es una “tendencia negativa” para la democracia. Así, el sociólogo enumera el principal efecto que provoca en este régimen de gobierno:

incapacidad de consenso, desprestigio de las instituciones y, posiblemente, el desarrollo de valores antidemocráticos.

La incapacidad de alcanzar un acuerdo entre los dos segmentos sumado a la percepción negativa que se construye del “otro” disminuye la capacidad de acuerdo en las diversas temáticas donde todas, o la mayoría, se encuentran delimitadas a través del mismo clivaje. Así, la polarización genera una partidización generalizada que acarrea el desprestigio de las instituciones estatales, las organizaciones de la sociedad civil, los medios de comunicación, entre otros espacios.

El aumento de las percepciones y del enfrentamiento lleva a que, bajo ciertas circunstancias, emerjan valores antidemocráticos que intenten “ignorar y excluir por recursos legales o por la fuerza a otras fuerzas políticas” (Waisbord, 2020, pp. 251).

Ahora bien, no todos los países experimentan un proceso de polarización -o, por lo menos, no con la misma magnitud-, existen factores contextuales, características institucionales y otros fenómenos que se retroalimentan y devienen en tal efecto.

Un fenómeno para tener en consideración en estas dinámicas es la posverdad. Respecto a esto Waisbord (2018) plantea que, si bien no vivimos en un mundo de relativismo absoluto, colapsó el antiguo orden liberal tecnocrático afectando la noción de verdad previamente legitimada por el modelo de generación de conocimiento científico. A su vez, se alteró el sistema de comunicación pública: una competencia entre los gobiernos, las élites y las empresas por controlar las narrativas sumado a flujos masivos de información producida tanto por periodistas y agencias de noticias como por ciudadanos y perfiles de redes sociales (Waisbord, 2018).

En este contexto, debido al papel que juegan los medios de comunicación, es importante considerar los extensos debates sobre la verdad y la objetividad del periodismo. Respecto a esto, Restrepo (2001) desarrolla:

El mismo hecho, observado por distintos periodistas, recibe tratamientos y versiones diferentes y, además, en las sucesivas ediciones de un periódico o en las emisiones de un noticiero, tiene que ser complementado, corregido, aclarado o rectificado, hasta el punto de que el periodista llega a contemplar las suyas como verdades provisionales (pp. 2).

Entonces, ¿Cómo se construye la verdad que nos transmiten los medios? Waisbord (2018) sugiere que es producto de un proceso de “verificación y validación” llevado a cabo entre los periodistas y su público:

La verdad es el resultado de la forma en que el público interpreta la realidad al escudriñar, navegar, evitar y comprender constantemente la información. La verdad es el resultado de la creación de un sentido colectivo y no de una decisión unilateral de las redacciones (pp. 8).

No obstante, no hay que subestimar la capacidad del periodismo de delimitar la verdad debido a que las tareas básicas de seleccionar los hechos más relevantes de la realidad, ordenarlos en importancia y reportarlos, difícilmente pueden ejecutarse libres de sesgos debido a que requieren de interpretación (De Aguinaga, 2001).

La teoría del *frame* propone que al momento de realizar estas actividades inevitablemente se seleccionan algunos elementos o características de la realidad brindándoles más relevancia que al resto. Como consecuencia, Entman (2002) explica que: “se promueva una definición particular del problema, una interpretación causal, una evaluación moral y/o una recomendación de tratamiento para el elemento descrito”. En otras palabras, la forma en que se presenta lo que sucede importa, el lenguaje importa.

Los *frames* podrían ser entendidos más concretamente como marcos interpretativos de la realidad. Los artículos periodísticos hacen uso de palabras claves -o, en contraposición, evitan hacer uso de estas- para realizar más exitosamente el encuadre con respecto a la problemática que se está planteando (Guzmán, 2017). Entman explica que la metodología que debe utilizarse para identificar los *frames* es justamente reconocer estas palabras como también las “imágenes estereotipadas y de ciertas fuentes de información y comentarios que refuerzan ciertos hechos, juicios y valores” (Guzmán, 2017, pp. 133).

En este sentido, un *frame* “exitoso” es aquel que cuenta con una resonancia cultural -apela a valores compartidos-; resonancia mediática -cumple con criterios de noticiabilidad-; y resonancia personal -transfiere experiencia personal y/o colectiva- (Canel y Gurrionero, 2008).

Las narrativas a las que adhieren los periodistas influyen la construcción de *frames* que utilizan en sus artículos. Dichas narrativas son definidas como “una secuencia de acontecimientos que tiene un significado y que está justificada, al menos en parte, por el

hecho de que de alguna manera viola lo que es normal o esperado” (Patterson & Monroe, pp. 321).

En este sentido, las narrativas proveen una interpretación de la realidad y “sirve tanto para destacar como para cuestionar lo que damos por sentado en nuestra vida cotidiana. Nos permite ver desde una nueva perspectiva lo que de otro modo pasaríamos por alto” (Patterson & Monroe, pp. 321).

Ahora bien, ¿Por qué es relevante tener en consideración el sesgo periodístico? O incluso, ¿Por qué resulta interesante estudiarlo? Su importancia se deriva de la influencia que poseen los medios de comunicación sobre el fenómeno de la polarización.

Markus Prior (2013) argumenta que los medios de comunicación partidistas provocan polarización en aquellos ciudadanos políticamente activos; aunque determina que aquellos que no lo son, mantienen una actitud moderada.

Bajo la misma idea, Matthew Levendusky (2011), en su texto *Do Partisan Media Polarize Voters?*, demuestra que los medios partidistas polarizan al electorado con ideas afines, pero, además, concluyen que los medios transversales -aquellos que no representan una posición claramente definida- también aumentan la polarización de la audiencia que tiene una postura política establecida debido a que la percepción de esta hace que interpreten un ataque constante a sus creencias. Por otro lado, afirma que quienes no poseen una ideología política fuerte, en caso de consumir medios transversales, no tenderán a presentar una postura polarizada.

Ahora bien, los medios de comunicación no son los únicos causantes de la polarización, como bien argumenta Waisbord (2020), “la presencia de medios “partidarios” [no pareciera ser] condición suficiente” (pp. 260).

Así, dicho autor presenta la siguiente hipótesis: “La polarización es el resultado de la agregación de procesos comunicativos-políticos que obedecen principalmente a decisiones de elites políticas y mediáticas” (pp. 255). Este aporte adquiere mayor capacidad explicativa frente a los distintos niveles de polarización existentes entre los países: este fenómeno es producto de múltiples factores -que mantienen una relación de reciprocidad entre sí-.

Es por ello, que estudiar el contexto es fundamental. Waisbord enumera los elementos más relevantes a tener en consideración: (a) instituciones políticas y mediáticas; (b) condiciones políticas.

En efecto, las reglas que configuran la política, como el sistema de gobierno y las normativas electorales, y el ecosistema mediático establecen un escenario más favorable o no para el desarrollo de este fenómeno, aunque no lo determinan.

En este punto, considero necesario explayarme sobre la discusión respecto de los medios tradicionales y los digitales. Se configuró una línea de pensamiento que podría ser resumida con el argumento que propone Balán (2013): “En un contexto en el que la proliferación de avances tecnológicos otorga a la población opciones a la hora de elegir medios de comunicación (Prior, 2007), las personas suelen alinear su consumo de medios con su visión ideológica o partidaria”.

Esta perspectiva se basa en la teoría de cámara de eco: aquellos que poseen una visión ideológica determinada, seleccionan medios que simpatizan con esta de manera que refuerzan su posición y, como consecuencia, se refuerza la polarización (Campante & Hojman, 2010). En contraposición, como describe Levendusky, evitan exponerse a información discrepante a su visión política (Balán, 2013).

No obstante, es importante aclarar que diversos académicos no consideran que internet y las redes sociales fomenten la polarización a través de la cámara de eco debido a que, como se destacó anteriormente, el “efecto” de los medios sobre las personas solo ocurre cuando estas ya poseen una ideología partidista. Por lo tanto, las nuevas formas de comunicación no son más o menos polarizantes que los medios tradicionales, simplemente refuerzan los visiones y posturas de la sociedad y el consumo de medios (Waisbord, 2020).

Pareciera ser, entonces, que la polarización afectiva es ampliamente relevante, pero ¿cómo surgen estas identidades políticas? Existen argumentos para explicar que surgen desde la propia opinión pública, aunque otros académicos consideran que se gestan en las elites.

Esta segunda perspectiva puede resumirse en las condiciones políticas, factor que mencioné anteriormente. Waisbord (2020) incluye como relevantes “los procesos

políticos, el rol de las elites y el tenor de las ideologías de las fuerzas mayoritarias” (pp. 256).

Un fenómeno popular en la ciencia política que entra en escena debido a su efecto sobre estos elementos es el populismo. Con respecto a su definición, “la forma en que se concibe el populismo y el sentido que se le atribuye al término en el uso corriente varía en las distintas latitudes, en función de los derroteros históricos de las distintas sociedades” (Morán, 2021, pp. 30).

En el caso de América Latina durante el siglo XXI, el concepto de populismo suele utilizarse para hacer referencia a “un fenómeno cultural, a una estrategia de liderazgo personalista, a una ideología o a una entidad discursiva formadora de identidades políticas” (Casullo, 2019, citado en Morán, 2021, pp. 36).

Esta última nace a partir de la innovación teórica aportada por Ernesto Laclau donde determina que al populismo se le pueden atribuir 3 elementos fundamentales: discurso; significantes vacíos y hegemonía; y, finalmente, retórica (Laclau, 2005). En pocas palabras, el filósofo explica que es la construcción de un discurso que unifique demandas a través del fomento de una identidad -que adopta ciertos símbolos, un líder, etc.- y el uso de un lenguaje lo suficientemente abstracto y que, además, logre identificar al “pueblo” legítimo y al “antipueblo” a quien/es se le pueden atribuir los problemas de la nación.

Creo necesario destacar que es posible construir discursos con estas características a partir de una ideología de izquierda como también de derecha.

Bajo la concepción que propone Laclau, si bien el populismo no es más que la política misma, la constitución de dos segmentos claramente diferenciados y enfrentados, sumado al contexto que se describió a lo largo de esta sección pueden ser proclive a generar polarización.

Contexto histórico.

A lo largo de la historia de nuestro país es posible observar la constitución de dos polos antagónicos: civilización – barbarie; unitarios - federales, peronistas – antiperonistas y, el más reciente, kirchnerismo – antikirchnerismo. En el curso del siguiente apartado se describirá brevemente el nacimiento de ambos bloques, las narrativas generales que defienden y se concluirá con una contextualización de la situación político y mediática argentina durante la pandemia de sars-cov-2.

En consonancia con los sucesos regionales, Argentina se sirvió de las políticas neoliberales de la década del 1990, configuradas bajo el Consenso de Washington. Hubo un fuerte ingreso de capitales, durante el gobierno de Carlos Menem (1989-1999), que “se tradujeron en privatizaciones, nuevos emprendimientos productivos, un creciente flujo de importaciones y una importante expansión de la deuda pública” (Gervasoni, 2002, pp. 7).

Por diversos factores económicos (internos y externos), pero también políticos, el país devino en la mayor crisis de su historia reciente entre 2001 y 2002. Cruzó la frontera de lo estrictamente económico y financiero afectando seriamente el sistema de partidos, la legitimidad de las instituciones y conformando nuevas formas de organización social. Como se desarrollará en las próximas líneas, este colapso dio paso al proceso de construcción de los dos bloques que polarizan en la actualidad.

El 25 de mayo de 2003, asume la presidencia de la nación con un 22% de los votos, Néstor Kirchner, quien construyó un fuerte liderazgo con características propias, normalmente denominado “estilo K” que le permitió ganar una extensa aprobación en la opinión pública durante sus primeros años de gobierno (D’Adamo, 2003).

Durante su administración construyó un discurso donde le otorgaba un papel preponderando al Estado -abandonando las ideas del Consenso de Washington- y a los Derechos Humanos -resaltando su pertenencia a la generación de jóvenes revolucionarios de la década de 1970 (Montero, 2013)- sumado a que se alineó con los gobiernos de la nueva izquierda que ganaban cada vez más terreno en la región (Moreira, 2010).

El movimiento kirchnerista adoptó múltiples conceptos que le permitieron incluir en la política a la “clase popular” y a los “jóvenes” quienes pasaron a ser, retomando las ideas Ernesto Laclau, el “pueblo”.

Otro elemento central del discurso es la confrontación con los grandes conglomerados mediáticos nacionales bajo la creencia de que estos, a través de ciertos *frames*, influyen en la opinión pública en favor de la “hegemonía neoliberal” (Lodola & Kitzberger, 2017). Esta idea adquirió mayor relevancia durante el conflicto entre el gobierno y el sector agrícola de 2008, al que se hará referencia próximamente.

A pesar de dicha posición, la administración de Kirchner se caracterizó por una relación con los medios con grandes continuidades con respecto de los presidentes que lo antecedieron (Mastrini & Marino, 2008), a excepción, de su estilo comunicacional, donde buscó generar un vínculo directo con la ciudadanía, omitiendo a los clásicos intermediario de este nexo: los periodistas (Lodola & Kitzberger, 2017).

Es necesario resaltar una característica fundamental del sistema mediático argentino: por un lado, una gran concentración tanto de las audiencias como de la propiedad en unas pocas familias y un perfil fuertemente elitista (Kitzberger, 2016), y, por otro lado, un marco regulatorio heredado de la última dictadura cívico-militar (1976-1983) (Mastrini & Marino, 2008).

Paralelamente al proceso iniciado en los sectores populares, se gestó un movimiento de envergadura similar en las clases altas de nuestro país, pero con ideales opuestos: la centroderecha argentina evidenció en la crisis del 2001 la oportunidad para incursionar en la política nacional a través de la vía electoral debido a que disminuyeron los costos de entrada y aumentó la posibilidad de encontrar un electorado “disponible” (Vommaro, 2017).

Ricardo López Murphy y Mauricio Macri -quien poco tiempo después se consolidaría como el líder indiscutido del bloque- gestaron a través de distintas ONGs un discurso basado en los ideales liberales – republicanos (Vommaro, 2017)

Las diferencias entre ambos movimientos pueden observarse desde sus inicios: ambos mantienen una visión radicalmente opuesta sobre las causas de la crisis de 2001, las formas de responder a esta y el modelo económico y estatal que debe imponerse en el país.

El conflicto entre el gobierno y el sector agrario de 2008², representó el momento donde el sector “antikirchnerista” terminó de “construir sus marcos de referencia fundamentales” (Vommaro, 2017, pp. 36). Pero también representó un punto de inflexión para el sector populista debido a que se llevó a cabo una “radicalización del discurso y las prácticas comunicacionales, junto a la reforma del marco regulatorio del sistema mediático” (Kitzberger, 2016, citado en Lodola & Kitzberger, 2017, pp. 639).

La retórica utilizada para responder a la crisis por parte de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner constaba de una denuncia a los poderes de los medios de comunicación que, argumentaba, tenían el objetivo de socavar la legitimidad del gobierno a través de brindar información sesgada a la población (Lodola & Kitzberger, 2017).

El enfrentamiento entre ambas partes se polarizó aún más cuando, en 2009, se sancionó la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual N° 26.522 que estableció nuevas reglamentaciones a la propiedad de los medios, afectando directamente a los grandes grupos mediáticos (Vommaro & Schuliaquer, 2014). Este escenario tiende a una polarización clara entre el gobierno y los conglomerados mediáticos.

Como se puede evidenciar, el populismo y la polarización ya juegan un rol preponderante para esta época: la pugna se determinó entre el sector populista y el sector antipopulista³. El primero con una “agenda redistributiva, de ampliación de derechos civiles y culturales y de sometimiento y regulación estatal del mercado interno y se definía como “representante del pueblo ante las corporaciones”” (Vommaro, 2017, pp. 18); el segundo, adoptó

La agenda republicana, cada vez más basada en la denuncia de la corrupción gubernamental y la defensa de una visión liberal-republicana del funcionamiento de las instituciones del Estado. Sobre la base de esta bandera, emprendió también, [...] una crítica al populismo estatalista con que identificó al kirchnerismo y propuso un “cambio cultural” de carácter refundacional (Vommaro, 2017, pp. 18).

² El gobierno de Cristina Fernández de Kirchner propuso un nuevo esquema de retenciones móviles a las exportaciones de los productos agrarios lo que generó múltiples movilizaciones de dicho sector convirtiéndose en la mayor crisis política durante las décadas de gobierno Kirchnerista.

³ Es necesario destacar que bajo la concepción de Laclau adoptada en esta investigación, el discurso manifestado por ambos sectores es fácilmente identificable como populista.

Para cumplir con este objetivo, el Partido Republicano (PRO) y, luego, Cambiemos, la alianza que conformó para competir en las elecciones presidenciales de 2015, hizo un llamado a los CEOs y managers para que incursionen en la política debido a que su experiencia permitiría transformar al Estado en base a los valores de las empresas. Entre este sector, el discurso de la “chavización”⁴ comenzó a cobrar fuerza y era utilizado para justificar múltiples problemáticas nacionales como la inseguridad, el narcotráfico, la corrupción, entre otros. (Vommaro, 2017). Al mismo tiempo, la convocatoria se extendió a la “clase media trabajadora” quien adhirió a dicho cuerpo de ideas y se definió como el “pueblo legítimo”.

Así, Mauricio Macri llegó al sillón de Rivadavia, el 10 de diciembre de 2015, siendo el primer presidente desde la Segunda Guerra Mundial que no es radical ni peronista. La retórica que asumió el nuevo gobierno con los medios de comunicación se distanció ampliamente de la utilizada por la administración kirchnerista, retornando a viejas prácticas comunicacionales donde se incluye a los periodistas en la comunicación gubernamental (Vincent, 2016).

Cuando dejó el puesto en 2019, obtuvo el título de ser el único ejecutivo no peronista que logró finalizar su presidencia desde 1946. El traspaso de poder a Alberto Fernández - integrante de una coalición que reúne al sector más “moderado” del justicialismo y al sector kirchnerista representado por Cristina Fernández en la vicepresidencia-, representó un gran evento democrático en nuestro país considerando que fue la elección más polarizada desde el retorno a la democracia en 1983 (Anria & Vommaro, 2020). Es necesario señalar que, con excepción de ciertas temáticas en particular que son transversales a los partidos, hay un realineamiento de la política en el eje izquierda-derecha y “esos dos polos antagónicos principales disputan el centro” (Anria & Vommaro, 2020, pp. 7)

Al mismo tiempo que Argentina presenciaba esta transición de poder, Wuhan, la capital de la provincia Hubei ubicada en China central, es el epicentro de casos de neumonía provocados por un nuevo tipo de Coronavirus (OMS, 2020). En marzo del 2021, la Organización Mundial de la Salud declaró que, por el nivel de propagación, el Sars-cov-2, o covid-19, es una pandemia. En nuestro país, el Ministerio de Salud de la Nación

⁴ Se hace referencia a las ideas que planteaba un sector social sobre el “peligro” que representaba el populismo para el país y que podía traer como consecuencia una crisis de la misma magnitud de Venezuela durante la presidencia de Nicolas Maduro.

notificó el primer caso en el territorio argentino el 3 de dicho mes (Ministerio de Salud, 2020).

Pocas semanas después, Alberto Fernández decretó el aislamiento social preventivo y obligatorio (BBC News Mundo, 2020). Inmediatamente, sucedió un evento llamativo: el jueves 19 de marzo todos los diarios a nivel nacional mostraban en su tapa un fondo celeste con el eslogan “Al virus lo frenamos entre todos. Viralicemos la responsabilidad”; considerando el contexto de gran polarización en el sistema mediático fue un hito inédito.

Incluso entre la dirigencia política parecía que el virus contagió la unidad: el Jefe de gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Horacio Rodríguez Larreta⁵, el Presidente de la Nación y el Gobernador de la Provincia de Buenos Aires, Axel Kicillof se mostraban juntos en conferencias de prensa (Télam, 2020). El antagonismo ideológico pasó a un segundo plano.

Esta unidad fue posible, especialmente, por la posición moderada que mantuvo Alberto Fernández, tanto durante la campaña electoral como en los primeros meses de gobierno. Como destaca Lovisoló (2020) el discurso del presidente durante la apertura de sesiones legislativas en el Congreso de la Nación, en marzo de 2020, fue realista, sin condimentos épicos, ni figuras retóricas e intentando hablarle a su electorado heterogéneo.

Esta postura no es nueva en el dirigente: durante el conflicto gobierno-sector agrícola, decidió desvincularse de la administración de Cristina Fernández convirtiéndose en un fuerte crítico de la presidenta por su “radicalización”.

A nivel mundial, comenzó la carrera para desarrollar una vacuna en contra del nuevo coronavirus hasta que, el 11 de agosto de 2020, Rusia anunció que registró la primera fórmula contra el sars-cov-2 desarrollada por el Instituto Gamaleya. Las reacciones fueron diversas: por un lado, hubo escepticismo respecto de su seguridad y efectividad (BBC News Mundo, 2020b) y, por el otro, un fuerte apoyo garantizando que las dudas se deben al sesgo que posee Occidente sobre la Federación Rusa (Dmítiev, 2020).

Ambas narrativas se reprodujeron a nivel nacional ingresando a la polarización previamente existente que, para ese momento, volvió a reflotar. Desde el 25 de mayo, un segmento de la población que se oponía a las medidas de cuarentena obligatoria se

⁵ Para ese entonces era el único miembro de la Coalición partidaria Cambiemos que conservó su cargo de poder en la triada que conformaba con María Eugenia Vidal y Mauricio Macri.

manifestó en las calles (As.com, (2020) y se repitió en varias oportunidades, aumentando considerablemente desde agosto (Tiempo Argentino, 2020).

La vacuna de fabricación rusa entró en el debate público desde un comienzo: el día en que Vladimir Putin realizó el anuncio, Alberto Fernández publicó un Tweet al respecto: “Le envié al presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, mis felicitaciones por el desarrollo de una vacuna contra el Covid-19 y mi reconocimiento a los hombres y mujeres de la ciencia de su país por el logro alcanzado” (Fernández, 2020).

A pesar de ello, la cobertura mediática⁶ fue reducida: en agosto, *La Nación* realizó 12 notas al respecto mientras que *Página 12* publicó 8. En los próximos meses, disminuirá notablemente pasando a enfocarse en las nuevas medidas adoptadas por el gobierno para finalizar con la cuarentena estricta, lo que se definió la Fase III: entre septiembre y octubre, el primer diario sumó 11 artículo, mientras que el segundo 7.

El aumento de la atención pública se dio cuando, el 2 de noviembre, el presidente Alberto Fernández comunicó que nuestro país se encontraba negociando con Rusia la compra de dosis de la vacuna que abordarían en diciembre (Staff, 2020). Finalmente, el 10 de dicho mes, se confirmó el contrato por 10 millones de inoculaciones (Télam, 2020b).

En ese tiempo, el escepticismo respecto de la efectividad y la seguridad ganó terreno en el segmento antipopulista a la vez que aumentaron las protestas en contra del gobierno y se radicalizó el discurso en contra de la cuarentena. En dichos meses, la cobertura mediática pasó a: 39 notas en noviembre en *La Nación* y 20 en *Página 12*; mientras que en diciembre se publicaron 83 y 41, respectivamente. Durante este último mes, comenzó a funcionar el *DiarioAr*, generando 21 artículos sobre el tema.

Es importante resaltar dos eventos en particular: el 17 de diciembre, Putin comentó durante una conferencia de prensa que todavía no había sido inoculado debido a que aún no estaba recomendada para personas mayores de 60 años (*DiarioAr*, 2020b). Este evento derivó en fuertes críticas de la oposición hacia el gobierno donde, si bien el 25 de ese mismo mes Rusia confirmó su seguridad en dicho grupo etario (*DiarioAr*, 2020c), el escepticismo continuó.

⁶ Se describen los lineamientos establecidos para delimitar dicha cobertura, así como los procedimientos realizados para establecerlos en el Anexo Sección 1.

En segundo lugar, en medio de los cuestionamientos pregonados por la oposición, el 29 de diciembre comenzó de manera simultánea en todas las provincias el plan de vacunación con las inoculaciones de producción rusa (France 24, 2020).

En el primer mes del 2021, es posible identificar 69 artículos de *La Nación*, 59 de *Página 12* y 34 del *DiarioAr*. El evento más significativo, además de la llegada de más vacunas desde Rusia, fue la polémica generada a partir de una entrevista a Carla Vizzotti, viceministra de salud de la nación en *Página 12*, desde la cual la oposición interpretó que el gobierno analizaba aplicar solo una dosis de la vacuna Sputnik⁷. Si bien fue desmentido e incluso se acusó de una mala interpretación de sus dichos, los cuestionamientos continuaron.

Finalmente, llegando al último hecho que se analizará: el 2 de febrero de 2021, *The Lancet*, una prestigiosa revista científica, publicó los resultados de los ensayos científicos realizados para comprobar la efectividad y seguridad de la vacuna desarrollada en el Instituto Gamaleya. Estos, comprobados por investigadores independientes, confirman que Sputnik V posee una eficacia alrededor de 91,6%, saldando el grueso de los cuestionamientos (Deutsche Welle, 2020).

Se estableció el corte temporal de esta investigación el día 3 de febrero para incluir la cobertura realizada por los diarios del suceso descrito anteriormente. Así, la cantidad de artículos de dicho mes es: 20 de *La Nación*, 15 de *Página 12* y 8 del *DiarioAr*.

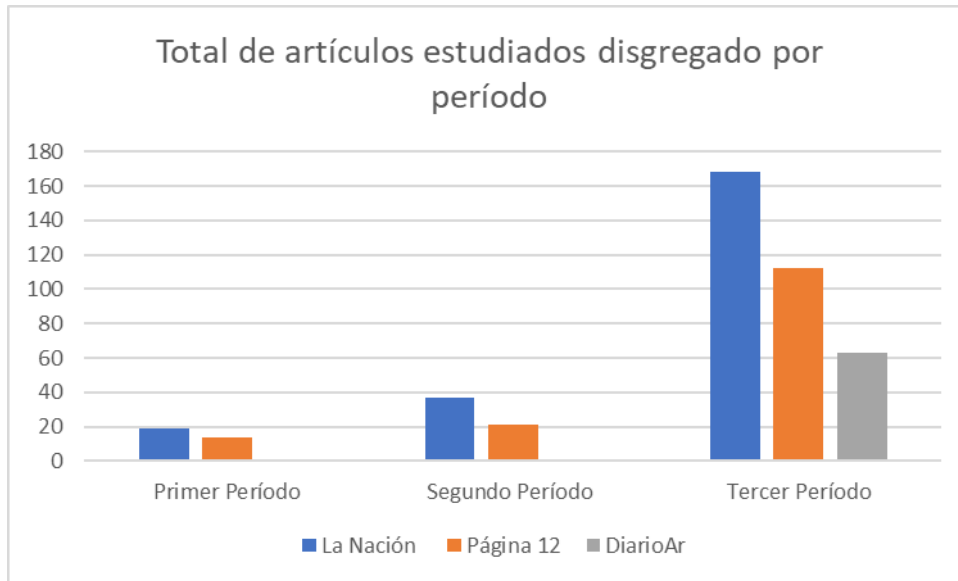
Como se puede observar en este relato, hay ciertos eventos que marcaron la discusión pública, por ello, el análisis que se llevará a cabo está organizado de la siguiente manera (en la Tabla 1 se puede observar el universo de artículos discriminado por período):

- (a) Desde el 11 de agosto de 2020, día en que Rusia registró la primera vacuna contra el Covid-19 hasta el 31 de octubre de 2020.
- (b) Desde el 01 de noviembre donde se publica un artículo en *Página 12* que asegura que Argentina estaba negociando con Rusia la compra de dosis de vacunas hasta el 9 de diciembre, día previo a que el presidente de la nación confirma la compra de dicho fármaco.

⁷ Dicha vacuna, a diferencia de otras, está compuesta por dos dosis distintas que deben administrarse en un período de 21 días.

(c) Desde el 10 de diciembre hasta que *The Lancet* publica los resultados de los ensayos de la vacuna de Gamaleya, el 02 de febrero de 2021. Extendiendo el plazo de análisis hasta el día siguiente para asegurar una mejor cobertura del evento.

Tabla 1



Fuente: Producción Propia

Metodología.

A lo largo de la presente sección se desarrollarán algunas observaciones respecto a la metodología de la presente investigación.

En primer lugar, se realizará un análisis cuantitativo de los artículos periodísticos de *La Nación*, *Página 12* y el *DiarioAr*. Como se destacó previamente, la selección de dichos medios se debió a la relevancia en el escenario político-mediático de los primeros dos, así como también por presentar características diferenciales en sus líneas editoriales. Mientras que, *DiarioAr*, nacido en diciembre de 2020, pretende posicionarse en una tercera posición basada en “mantener una actitud independiente respecto a doctrinas, gobiernos, oposiciones, corporaciones y lobbies” (*DiarioAr*, 2020).

Ampliando este punto, *La Nación* fue fundado en 1870 por Bartolomé Mitre, expresidente de la nación (1862-1868). Según el informe realizado por el Instituto Reuters y la Universidad de Oxford (2021), fue el diario más vendido a nivel nacional, en 2021, junto con Clarín; en tanto, su plataforma digital se encuentra entre las más consultadas.

La historia de dicho medio se caracteriza por un funcionamiento ininterrumpido desde su nacimiento a pesar de los diversos períodos autoritarios que vivió Argentina. Posiblemente, esto fue gracias a su línea editorial en favor de las ideas que profesaba la elite nacional, los grandes empresarios, la Sociedad Rural Argentina y la Unión Industrial Argentina.

Página 12 fue fundado por Jorge Lanata y Ernesto Tiffenberg en 1987. Según el informe citado anteriormente, su sitio web se encuentra entre las más consultadas semanalmente, no así su edición impresa. Su línea editorial, en contraposición a *La Nación*, se caracteriza por: “la trasgresión, la defensa de los derechos humanos y la ironía”, según detalla en su página web. Al mismo tiempo, se define como “la otra mirada” que aporta información “más allá del bombardeo cotidiano de la gran mayoría de los medios”.

Finalmente, *DiarioAr* fue fundado en diciembre de 2020 por un grupo de periodistas organizados “en contra de la desinformación viral”, según explican en su sitio web. Su reciente nacimiento explica su reducida llegada, sin embargo, demuestra un rápido crecimiento.

Replica el funcionamiento del *DiarioEs*, fundado en 2012, quien según explican “viene desafiando el modelo tradicional de las empresas informativas constituyéndose como una

referencia a nivel global” (*DiarioAr*, 2020). Es interesante el comunicado que presentan respecto al compromiso que desarrolla el diario en favor de la pluralidad, la contextualización de las noticias y la autonomía periodística.

Ahora bien, se establecieron cuatro requisitos para seleccionar los artículos que se estudiaran: (a) que hayan sido publicados en el tiempo bajo análisis⁸; (b) que sean redactados por periodistas del diario en cuestión; (c) que contengan en su título alguna de las siguientes palabras: “Sputnik”, “Sputnik V”, “Vacuna Rusa” o “Vacuna de Rusia”⁹; y (d) que se exhiba en la página web oficial del diario, fuente utilizada para realizar la recolección de notas.

Para la construcción de la base de datos no se realizó distinción entre los artículos que fueron publicados en la edición impresa o solo en el sitio web del medio; tampoco se discriminó entre noticias y editoriales.

Bajo estas condiciones se recolectaron 451 notas periodísticas de las cuales 238 pertenecen a *La Nación*, 150 a *Página 12* y 63 al *DiarioAr* (Tabla 2). Durante el análisis se excluyeron ciertos artículos para cumplir con el requisito “b”.

A modo de facilitar el análisis, se construyeron variables¹⁰ que permitan realizar una descripción cuantitativa de este universo de artículos. El objetivo fue obtener la siguiente información: (a) descriptiva como la fecha de publicación, la sección en la que fueron categorizadas y el nombre del periodista (en caso de haberlo) que realizó el trabajo de redacción; (b) lingüística, observando el uso del lenguaje que utilizan los medios para referirse a la vacuna; y (c) de contenido enfocado en los *frames* diferenciando entre aquellos que se pueden percibir en las fuentes de las notas y las propias del periodista.

Para facilitar este último punto se construyeron, luego de un buceo en la literatura y el universo de artículos a analizar, 6 categorías de posibles *frames* a observar: cuestionamientos sobre la vacuna Sputnik; el uso de características del sistema político ruso para poner en duda la efectividad de la vacuna Sputnik; disputa sobre la aprobación

⁸ El *DiarioAr* comenzó a funcionar en diciembre del 2020, por lo que, a lo largo de las primeras dos secciones no son incluidos en el análisis.

⁹ El proceso de selección de las palabras claves se describe en el Anexo Sección 1.

¹⁰ El proceso de construcción de dichas variables se describe en el Anexo Sección 1.

nacional y compra de la vacuna Sputnik; confianza en la ANMAT y la administración de Fernández; esperanza en la vacuna Sputnik; y campaña de desprestigio (Tabla 3)¹¹.

A partir de ellos, se realizó una lectura de todos los artículos que conforman la base de datos adjudicando alguno de los marcos normativos mencionados -o ninguno- a cada una de las fuentes utilizadas. Para ello, se construyó un diccionario -presentado en la sección 1 del Anexo- clasificando los distintos actores que aparecen en las notas, entre los que se destacan “populista” haciendo referencia al oficialismo y “antipopulismo” adjudicado a la oposición. En aquellos casos donde, es posible observar un *frame* que no es identificado con dicha tipificación, se le asigna al periodista en general y, por ello, en la totalidad del contenido.

En este punto resulta necesario aclarar que, los términos populistas y antipopulistas se adaptaron bajo la concepción que aporta Laclau, por ello, su uso se encuentra despojado de la connotación negativa usualmente utilizada.

En segundo lugar, se utilizaron las tapas de *La Nación* y *Página 12* para observar la jerarquía de la temática en cuestión en los diarios y la clase de noticias que alcanzan tal nivel de relevancia. Si bien es necesario aclarar que existe una clara disminución de la lectura de la edición impresa, especialmente durante la pandemia de Covid-19 debido a las dificultades de distribución, el objetivo de este análisis se centra en las decisiones editoriales sumando un elemento más al estudio de los *frames* y las narrativas.

Las portadas también fueron extraídas de las páginas web oficiales de los diarios sumando un total de 335; sin embargo, solo 50 son relevantes para esta investigación debido a que contienen algún artículo referido a la vacuna Sputnik V (Tabla 4).

En este caso, las variables construidas para el estudio son: fecha, diario, espacio que ocupa el artículo en la portada, el uso de una imagen o foto, el modo en que menciona al fármaco en el título, el tema y la valencia (Tabla 5)¹².

En tercer lugar, se utilizaron Tweets de dirigentes políticos para tener un acercamiento a las narrativas utilizadas por estos con respecto al eje bajo estudio. El criterio de selección se basó en dos requerimientos (a) que hayan sido publicados durante el período bajo

¹¹ En el apartado 1 del anexo se describe el proceso de construcción de dichas variables.

¹² En el apartado 2 del anexo se describe el proceso de construcción y las características de dichas variables.

análisis y (b) que contengan la palabra “Sputnik”, “vacuna rusa” o que alguna referencia a dicho fármaco.

La selección de los dirigentes se realizó a partir de las encuestas de opinión de la Universidad de San Andrés denominadas Encuesta de Satisfacción Política y Opinión Pública (ESPOP) es su edición octubre 2020, diciembre 2020 y enero 2021. En base a la medición que realizó de la imagen de los dirigentes se seleccionaron aquellos que son rápidamente identificables bajo las etiquetas de “populistas” o “antipopulistas”. Se estableció este criterio debido a que ser incluidos en las encuestas denota preminencia en la escena política.

Además, por la temática bajo investigación se incluyeron los siguientes funcionarios: el Ministro de salud de la Nación, Ginés González García; la Viceministra de Salud de la Nación, Carla Vizzotti y el Ministro de Salud de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Fernán González Bernaldo de Quirós.

En total fueron seleccionados 47 Tweets o hilos de Tweets de 10 políticos donde 5 pertenecen al sector populista y 5 al sector antipopulista. Bajo las condiciones establecidas otros 3 políticos podían ser seleccionados: Sergio Massa, Miguel Ángel Pichetto y Mauricio Macri, sin embargo, no utilizaron la red social en cuestión para referirse a la vacuna Sputnik.

Primer período: Rusia registra la vacuna Sputnik.

El presente apartado resume la cobertura mediática desde que el presidente ruso Vladimir Putin anunció el registro de la primera vacuna contra el Sars-Cov-2, el 11 de agosto de 2020, hasta el hasta el 31 de octubre del mismo año. Durante estos meses se publicaron 39 notas entre *La Nación* y *Página 12* con 19 y 14, respectivamente.

En ellos, se pudo ver que se priorizó el termino “vacuna rusa” en los titulares de ambos medios, quienes reprodujeron las discusiones internacionales con respecto a la vacuna producida en el Instituto Gamaleya. En este sentido, tiene coherencia que las fuentes consultadas fueran principalmente actores internacionales. Finalmente, la reducida cobertura y baja repercusión en la discusión nacional se ve reflejado en los *frames* de las notas: en su mayoría no fue posible identificar alguno de los marcos interpretativos construidos, salvo excepciones. A continuación, se presenta una descripción más detalla de dichas observaciones.

El primer elemento bajo análisis fue el modo en que los medios nombraron a la vacuna. Esto se debe a que es posible observar una diferencia con respecto a otras inmunizaciones en contra del Covid-19: por lo general, se hace referencia a estas con el nombre del laboratorio que las produce, sin embargo, en este caso, se la menciona como “vacuna rusa” o “Sputnik V”.

Más específicamente, entre agosto y octubre el término más utilizado en los títulos, como se puede observar en la Tabla 6, es “vacuna rusa” y en menor medida “Sputnik”; ambos son las más utilizados también en el cuerpo de los artículos, como se muestra en la Tabla 7. También aparece la combinación entre ambos “vacuna rusa Sputnik” y, solo 1 vez, en *La Nación*, se hace referencia a “la vacuna desarrollada por el Instituto Gamaleya”.

En cuanto a los autores de las notas, en su mayoría, no son especificados. Sin embargo, los nombres que aparecen responden a redactores y, ambos medios, les dan lugar a sus corresponsales en Francia al presentar la respuesta de occidente frente el desarrollo ruso.

Con respecto a las secciones que prevalecieron (Tabla 8), hay una primera cuestión llamativa: la politización de cuestiones científicas. Bajo el título “Sputnik V: la vacuna de Rusia contra el coronavirus llega cargada de nostalgia” *La Nación* publicó la única nota de la sección Ciencia en este período. Como se puede ver en el titular, no está libre de sesgos; incluso no se describe el funcionamiento de la vacuna o sus componentes, sino

que solo hace referencia a los motivos que llevaron a su denominación con un tinte melancólico:

Ante semejante competencia global para encontrar una vacuna segura y efectiva contra el coronavirus, haber registrado ante el Ministerio de Salud de Rusia despertó un sentimiento de melancolía que llevó al gobierno de Putin a llamar "momento Sputnik" para la comunidad científica¹³.

En cambio, la perspectiva que presentó *Página 12* fue radicalmente opuesta. El diario resaltó que gracias al momento Sputnik la “Unión Soviética se puso a la cabeza de la carrera espacial”¹⁴.

Por otro lado, hay 16 notas pertenecientes a la sección internacionales y 1 a la de Sociedad en *La Nación*, mientras que *Páginas 12* publicó 6 y 7, respectivamente. No obstante, no se percibe una clara diferencia entre los artículos que explique dicha clasificación. Es posible observar que la principal motivación es presentar las declaraciones e información sobre la vacuna o la investigación donde se pueden apreciar 3 posiciones: (a) defensa a la vacuna garantizando su seguridad y efectividad -ej. Putin, Investigadores del Instituto Gamaleya-; (b) confianza a la inmunización rusa remarcando la necesidad de más información -ej. la revista científica *The Lancet*; y (c) desconfianza total -ej. Donald Trump, ministros de Salud de distintos países europeos-.

Es importante observar que no se mencionaron personalidades nacionales, esto se debe a que la politización de la vacuna rusa estaba enmarcada en una discusión internacional o, como remarca *Página 12*, en varias ocasiones, entre Occidente y Oriente: “La reacción es una costumbre cuando se trata de Rusia. Todo lo que viene de Moscú es pasado en el Oeste por el tamiz del recelo”¹⁵. El anclaje en la discusión nacional se verá más adelante.

Como se describió durante la contextualización historia, a partir de agosto se pudo notar un aumento de las movilizaciones en contra del gobierno nacional por la extensión de las

¹³ La Nación. (2020, 11 agosto). Sputnik V: la vacuna de Rusia contra el coronavirus llega cargada de nostalgia. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/ciencia/sputnik-v-vacuna-rusia-coronavirus-llega-cargada-nid2418400/>

¹⁴ *Página 12*. (2020, 12 agosto). Vacuna rusa contra el coronavirus: una carrera de trucos para ver quién es mano. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/284503-vacuna-rusa-contra-el-coronavirus-una-carrera-de-trucos-para>

¹⁵ Febbro, E. (2020, 12 agosto). Vacuna rusa contra el coronavirus: Made in Moscú y encima estatal, todo dado para la suspicacia de Occidente. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/284461-vacuna-rusa-contra-el-coronavirus-made-in-moscu-y-encima-est>

medidas para paliar la pandemia. La “cuareterna”¹⁶ era el foco de discusión por lo que el desarrollo de la vacuna quedó relegado a un tema secundario. Esto se puede ver en los Tweet destinados a la temática: el único de este período fue el de Alberto Fernández felicitando a su par ruso, el 12 de agosto, por el desarrollo alcanzado (Anexo Sección 3).

En este contexto le envió un escrito a Vladimir Putin expresándole sus felicitaciones. Al mismo tiempo, hace énfasis en: “que la lucha contra la pandemia debe regirse por el principio de solidaridad y que los Estados deben garantizar el acceso equitativo y no discriminatorio a su tratamiento médico”¹⁷.

Por otro lado, el análisis de los *frames* sugiere que *Página 12* se mantuvo neutral al respecto: mencionó las críticas que recibió la vacuna, pero también presentó cierta confianza a esta. A lo largo de todo el período manifestó el escepticismo que rodeaba al desarrollo ruso presentando los cuestionamientos de Donald Trump o describiendo las dudas de la Comunidad Científica.

También presentó la voz de los propios desarrolladores: en 8 notas se da lugar a los dichos de Kirill Dmitriev, director del Fondo de Inversión Ruso y en 3 ocasiones a miembros del Instituto Gamaleya.

Esta diversidad de voces (Tabla 9) contribuyó a que las notas no adopten una posición fuerte sobre el tema con excepción de la publicada el 12 de agosto bajo el nombre “Vacuna rusa contra el coronavirus: Made in Moscú y encima estatal, todo dado para la suspicacia de Occidente”, donde, como se mencionó anteriormente, se dejó entrever la pugna existente entre los países occidentales y Rusia. A su vez, presentó un argumento para discutir la desconfianza respecto de la vacuna:

Para los occidentales, Sputnik V carece de validación en esta etapa de informaciones científicas fiables y su anuncio repentino respondería a una pura meta política. Hay, no obstante, una diferencia con Washington: las elecciones estadounidenses son en noviembre mientras que Vladimir Putin no tiene en el

¹⁶ Vocablo que se difundió entre el sector antipopular donde se busca hacer referencia a la cuarentena eterna. Para más referencia: <https://www.dw.com/es/coronavirus-argentina-y-la-eterna-cuarentena/a-54696600>

¹⁷ Fernández, A. (2020a, agosto 12). *Alberto Fernández on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/alferdez/status/1293664477859254273?s=20>

camino una agenda electoral que lo amenace ni un sistema político que le permita a la oposición desbancar al presidente¹⁸.

Esta dicotomía geopolítica también puede verse en la portada del diario: la primera cobertura, el 12 de agosto de 2020, al día siguiente del registro de la vacuna, presentó la noticia de esta manera (Anexo Sección 3):

¡A la Putin! Una vacuna en órbita. Cuando todo parecía apuntar a Estados Unidos, China o Gran Bretaña como el primer país que conseguiría la vacuna contra el coronavirus, el presidente Vladimir Putin anunció que Rusia aprobó y registró la suya, a la que llamaron Sputnik. La OMS reacción con cautela porque no se difundieron datos científicos sobre las pruebas¹⁹.

No solo se ubicó el evento como artículo principal, sino que destaca la pugna entre los laboratorios occidentales y rusos. Asemajando la gran victoria científica con la capacidad espacial de la Unión Soviética durante la guerra fría.

Durante el período bajo análisis, *Página 12*, publicó otra noticia en su portada el 28 de octubre: es una nota secundaria, sin imagen, donde se describe el pedido del gobierno ruso a la OMS para la precalificación de la vacuna, bajo el título “la Sputnik levanta vuelo” se presenta información de manera concisa sin hacer uso de un *frame* en particular a pesar de que dicho titular contenga un dejo de esperanza respecto a la inmunización rusa.

En cuanto a *La Nación*, la cobertura difiere significativamente. En primer lugar, si bien es posible encontrar voces similares a las utilizadas en el diario anterior como Putin (en 6 ocasiones) o miembros de su gobierno (4), fuentes del Instituto Gamaleya (5) y del Fondo Ruso de Inversión Directa (4), se les brinda más espacio a expertos, en 10 oportunidades -a diferencia de 4 en *Página 12*-. Sin embargo, es necesario destacar que este último presentó la opinión de investigadores que no adoptaron una opinión marcada con la vacuna mientras que *La Nación* utilizó experto que se oponían a la inmunización rusa.

¹⁸ Ídem 15.

¹⁹ *Página 12*. (2020a, agosto 12). Edición Impresa 12-08-2020. *PAGINA12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/edicion-impresa/12-08-2020>

Más concretamente, el 12 de agosto *Página 12* citó al virólogo molecular del Conicet y ex rector de la Universidad Nacional de Quilmes, Mario Lozano:

Es poco lo que ha difundido el gobierno ruso, que, por otra parte, no está obligado a difundir todo lo que hace. Cada país tiene sus propias condiciones de aprobación, pero sin datos cuantitativos es difícil poder decir algo sobre la vacuna. Lo que sí se puede decir es que Rusia tiene la capacidad para hacer un desarrollo de este tipo²⁰.

Mientras que, el mismo día, *La Nación* aporta la opinión de Francois Balloux, experto del Instituto de Genética del University College London: quien “afirmó que era “una decisión tonta y riesgosa”. “La inmunización masiva con una vacuna que no fue probada apropiadamente es poco ética””²¹.

La mayor presencia de estos retractores de la vacuna en *La Nación* no solo de expertos, sino también de un medio conformado por periodistas rusos con sede en Letonia²² hace que 4 artículos presenten un *frame* donde se hace énfasis en el sistema político ruso y sus aspectos negativos como forma de criticar la vacuna, mientras que 7 exhiben fuertes cuestionamientos al fármaco. El resto, no presenta una posición identificable (Tabla 10).

Entre estas últimas es importante remarcar que, si bien los redactores de *La Nación* no hacen uso de un *frame* en particular, las fuentes que utiliza sí, por ejemplo, la única nota de la sección Espectáculo, titulada “Claudio Zin criticó la vacuna rusa: “Es propaganda política, no es ciencia”” reproduce los dichos del doctor quien tiene una clara posición en contra de la vacuna Sputnik.

[La vacuna] tiene estas limitaciones, y no hay absolutamente nada publicado. Es propaganda política, no es ciencia. Lo anuncian ahora para ser los primeros. La política funciona así, así son [...]. Vladimir Putin es más atrevido que Donald

²⁰ Página 12. (2020c, agosto 12). Vacuna rusa contra el coronavirus: una carrera de trucos para ver quién es mano. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/284503-vacuna-rusa-contra-el-coronavirus-una-carrera-de-trucos-para>

²¹ La Nación. (2020c, agosto 12). Coronavirus: qué se sabe hasta ahora sobre Sputnik V, la vacuna rusa contra el Covid-19. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/coronavirus-vacuna-rusia-covid-19-vladimir-putin-sputnik-nid2419138/>

²² Si bien no se consideran disidentes, se asentaron en Letonia porque consideran que “en Rusia, muy probablemente, no nos dejarían trabajar” (Tumakova, 2014).

Trump en este punto, porque tiene a todo el mundo alineado y puede decir lo que quiera²³.

Finalmente, este escepticismo se puede ver también en la tapa del diario *La Nación*, con una sola publicación durante este período, el 12 de agosto: si bien se le da un gran espacio no es la nota principal y tiene el siguiente texto donde el foco está en los interrogantes que surgieron sobre la inmunización:

Putin festeja la vacuna rusa, pero el mundo duda. [...] el presidente Vladimir Putin anunció ayer que Rusia registró y aprobó la primera vacuna contra el covid-19. Pese a que el líder ruso afirmó que el producto proporciona inmunidad contra el virus, la Sputnik V aún debe completar las pruebas finales, lo que generó preocupación y escepticismo entre los expertos por la velocidad de la aprobación²⁴.

²³ La Nación. (2020b, agosto 12). Coronavirus. Claudio Zin criticó la vacuna rusa: «Es propaganda política, no es ciencia». *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/espectaculos/coronavirus-claudio-zin-critico-vacuna-rusa-es-nid2419251/>

²⁴ La Nación. (2020d, agosto 12). Edición Impresa 12-08-2020. *La Nación*. Recuperado de: <https://edicionimpresa.lanacion.com.ar/la-nacion/20200812>

Segundo período: Argentina negocia con Rusia.

La cobertura de *La Nación* y *Página 12* desde el 1 de noviembre, cuando comenzó a circular la noticia de que nuestro país está negociando con Rusia la compra de dosis de vacunas, hasta el 9 de diciembre, día previo a que el presidente confirma dicha adquisición, será descripta a lo largo de este apartado.

Los artículos estudiados de este período -un total de 58 siendo 21 de *Página 12* y 37 de *La Nación*- demuestran que hay un aumento en el uso del término “vacuna Sputnik” en los titulares con respecto a los meses previos. A su vez, hay un cambio significativo donde se puede ver el ingreso de la cuestión a la discusión nacional: hay una mayoría de artículos pertenecientes a la sección política.

En relación con este punto, aumentó considerablemente el uso de fuentes populistas -en ambos diarios- y antipopulistas en *La Nación*; al mismo tiempo, ya es posible observar con mayor claridad las posturas antagónicas con respecto al fármaco: en *Página 12* se ve una clara confianza en la vacuna y la denuncia de una campaña de desprestigio a esta, mientras que *La Nación* presenta cuestionamientos al fármaco, al sistema político ruso y la aprobación y compra nacional de la inmunización rusa. A continuación, se ampliará dicha descripción.

Entre los titulares, en comparación con el período anterior, se generalizó un mayor uso del término “vacuna Sputnik”, como se puede apreciar en la Tabla 11, aunque persiste la denominación “vacuna rusa”. En tanto, en el cuerpo de las notas (Tabla 12), se muestra un uso más equilibrado entre ambos términos y también su combinación: “vacuna rusa Sputnik”. Nuevamente, solo en una oportunidad, esta vez *Página 12*, la mencionó como “la vacuna desarrollada por el Centro Gamaleya”.

Con respecto a los autores de las publicaciones: si bien hay una gran cantidad de notas que no lo especifican, los periodistas más destacados son Luis Brushtein -subdirector del diario- y Pablo Esteban -periodista de ciencia y cultura- (en 4 oportunidades). Mientras que en *La Nación* hay una mayor diversidad de redactores, quienes, en su mayoría escriben en la sección política.

Las secciones de este período difieren significativamente del anterior (Tabla 13): *Página 12* presenta 8 artículos de política nacional y 12 de sociedad; mientras que *La Nación*

pose una mayor diversidad: 14 de política nacional, 10 de sociedad, 1 de internacionales, 8 de espectáculos, 1 de ciencia, 2 de *Lifestyle* y 1 columna de opinión.

En primer lugar, es importante subrayar que, nuevamente, se observó una mínima producción de contenido publicado en la sección ciencia. La única nota como tal (*La Nación*) solo realiza una breve descripción de las motivaciones rusas para denominar a la vacuna como Sputnik y no describe ni su funcionamiento ni la investigación desarrollada.

En segundo lugar, la única columna de opinión (*La Nación*) titulada “La gran mayoría de los votantes de Mauricio Macri no se daría la vacuna rusa” escrita por Fernando Laborda describe una encuesta realizada solo a 800 personas en la Provincia de Buenos Aires que infiere que quienes votaron a Mauricio Macri en 2019 poseen una mayor resistencia a ser vacunados con la Sputnik que quienes votaron por Alberto Fernández (dicho sesgo ideológico es confirmado por otras encuestas meses después).

Lo que resulta más llamativo de la nota es la siguiente afirmación: “Si bien las diferencias no son significativas estadísticamente, la politóloga Florencia Filadoro, autora del estudio, aclaró que se observa que a menor nivel educativo de los consultados existe mayor confianza en la vacuna de Rusia y viceversa”²⁵.

Es necesario resaltar que, dicha afirmación, al aclararse que no es estadísticamente significativa, no muestra una relación entre confianza a la vacuna y nivel educativo que tenga correlato en la realidad. Por lo que, resulta interesante que sea reproducido por el medio, bajo el supuesto de que difícilmente los lectores conozcan sobre estadística inferencial para comprender la terminología utilizada, influyendo en la percepción del “otro” innecesariamente.

En tercer lugar, la sección de internacionales (*La Nación*) presenta una nota donde se relata que Israel accedió a un acuerdo con Rusia para comprar dosis de vacunas. En este caso, el redactor aclara que para esa fecha se había confirmado que la vacuna tiene un 92% de eficacia, pero lo acompaña con comentarios como:

Si bien los expertos dijeron que los datos rusos eran alentadores y reforzaban la idea de que la pandemia podría detenerse con las vacunas, advirtieron que los resultados

²⁵ Laborda, F. (2020, 13 noviembre). La gran mayoría de los votantes de Mauricio Macri no se daría la vacuna rusa. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/opinion/la-gran-mayoria-votantes-mauricio-macri-no-nid2508098/>

solo se basaron en un pequeño número de voluntarios del ensayo, que habían contraído Covid-19²⁶.

En este sentido, se presentó una postura en favor de la vacuna sin abandonar las dudas que persisten en algunos sectores. Esto es destacable debido a que, como se presentará más adelante, no ocurrió en todos los artículos donde los diarios adoptaron una u otra postura.

En cuarto lugar, en la sección *lifestyle*, *La Nación* presentó dos artículos donde realiza una recopilación de algunos Tweets que contienen memes²⁷ o comentarios jocosos respecto al fármaco. La selección de estos no está libre de sesgos: la mayoría relaciona a Rusia con la Unión Soviética y el régimen dictatorial que la rigió.

En quinto lugar, resultó llamativa la producción de artículos de la sección espectáculos (*La Nación*) donde se realizó una cobertura de los dichos de periodistas respecto a la vacuna como, por ejemplo, Luis Novaresio, Jorge Lanata, Viviana Canosa, Jorge Rial, Diego Brancatelli, entre otros. Dichas personalidades públicas no solo difieren entre sí por su posición en el espectro ideológico, sino también por su postura en favor o en contra de la vacuna Sputnik. La redacción de las 8 notas en cuestión se caracteriza por reproducir solo los textuales sin aportar más información al respecto.

En sexto lugar, ambos diarios publicaron artículos en la sección de sociedad donde explican cómo funciona la vacuna, sus componentes, los avances en la investigación y le otorgan espacio a expertos para que brinden sus comentarios. A su vez, *La Nación* presentó las críticas que ciertos sectores le hacen a la inmunización de origen ruso (más adelante ampliaré sobre estas) y una encuesta sobre la cantidad de personas que desean vacunarse.

Además, se discute una de las primeras controversias referida a la Sputnik: el consumo de alcohol. La viceprimera ministra rusa, Tatiana Golikova, comentó respecto a la necesidad de reducir la ingesta de alcohol luego de recibir la vacuna y rápidamente se

²⁶ La Nación. (2020h, noviembre 13). Coronavirus. Sputnik V: Israel también apuesta a la vacuna rusa. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/sputnik-v-israel-comprara-vacuna-rusa-nid2508876/>

²⁷ Definido según la RAE como una “Imagen, video o texto, por lo general distorsionado con fines caricaturescos, que se difunde principalmente a través de internet”.

viralizó la información en un tono más restrictivo afirmando que estaba prohibido el consumo de tal sustancia.

La Nación publicó, el 6 de diciembre, un artículo bajo el título “La vacuna Sputnik V contra el coronavirus: recomiendan no tomar alcohol por 42 días” donde se reproducen los dichos de Golikova, sin ampliar la información al respecto; tres días después, notifica a sus lectores:

Por supuesto, no estamos hablando de una prohibición total del alcohol durante la vacunación. Solo estamos hablando de una limitación razonable de consumo hasta que el cuerpo haya formado su respuesta inmune a la infección de coronavirus”, explicó Alexander Ginzburg [Director del Centro Nacional de Investigación de Epidemiología y Microbiología Gamaleya] a través de un comunicado, según indicó la agencia Télam²⁸.

Por otro lado, *Página 12* también realizó una publicación sobre la información difundida donde afirma “investigadores del Conicet [...] plantearon que no existe evidencia científica suficiente para afirmar que la ingesta del alcohol pueda inhibir la eficacia de la droga para generar las defensas necesarias ante una futura infección por covid-19”²⁹. Esta aparece en la portada del 8 de diciembre, en un espacio secundario, bajo el título “A brindar sin miedo”.

Finalmente, en lo referido a la sección política nacional es posible evidenciar una gran diferencia entre los diarios. En el caso de *La Nación* se realizaron publicaciones donde se describe el avance de las negociaciones del gobierno nacional con Rusia y su aprobación; presenta una encuesta sobre la confianza de los argentinos a la vacuna; expone textuales del oficialismo sobre el fármaco, las negociaciones y las críticas de la oposición.

Con respecto a estas últimas, se pueden diferenciar dos categorías: (a) en contra de la vacuna; y (b) en contra de las negociaciones bajo la sospecha de actos de corrupción. En cuanto a la primera, se puede observar, por ejemplo, en la nota del 3 de noviembre titulada “Coronavirus en la Argentina: críticas de referentes opositores a la compra de 10 millones

²⁸ La Nación. (2020i, diciembre 6). La vacuna Sputnik V contra el coronavirus: recomiendan no tomar alcohol por 42 días. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/sputnik-coronavirus-alcohol-covid-nid2531464/>

²⁹ Esteban, P. (2020, 8 diciembre). Vacuna rusa: “El consumo de alcohol no tiene efecto sobre la respuesta inmunológica”. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/310515-vacuna-rusa-el-consumo-de-alcohol-no-tiene-efecto-sobre-la-r>

de dosis de la vacuna rusa” donde se presenta la opinión de Luis Petri, diputado nacional por la Unión Cívica Radical: “El gobierno de científicos quiere comprar una vacuna rusa cuyo único estudio se realizó en 72 personas por 42 días, sin placebo y sin voluntarias mujeres. Esa vacuna es una Ruleta Rusa”³⁰.

En el mismo sentido, durante este período Elisa Carrió publicó un Tweet al respecto (Anexo sección 4): “No me voy a poner ninguna vacuna rusa, no pasa los controles de seguridad”³¹.

El segundo punto, se puede evidenciar en el artículo publicado el 3 de noviembre bajo el título “Vacuna rusa: Graciela Ocaña reclamó información y señaló a Carla Vizzotti por un “posible conflicto de interés””. Allí se destaca que la viceministra de salud argentina participa en la empresa Vacunar por lo que, la diputada nacional Graciela Ocaña manifiesta que “teniendo en cuenta el objetivo de dicha empresa, sería interesante que las autoridades expliquen si no existiría un conflicto de intereses”³².

Este punto es utilizado por *La Nación*, en ciertas oportunidades, al comentar sobre el viaje de la ministra Vizzotti a Rusia durante las negociaciones: “en secreto y bajo un gran hermetismo”³³; “tras su viaje secreto a Rusia”³⁴; “el viaje, que duró una semana, fue confidencial”³⁵.

Otra crítica del sector antipopulista que luego es adoptada por el diario mencionado se observa el 3 de noviembre donde se presenta en un artículo que “legisladores encabezados por Facundo Suárez Lastra [representante de la UCR] realizaron un pedido de informes

³⁰ La Nación. (2020e, noviembre 3). Coronavirus en la Argentina: críticas de referentes opositores a la compra de 10 millones de dosis de la vacuna rusa. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/criticas-oposicion-compra-dosis-vacuna-rusa-nid2497888/>

³¹ Carrió, E. (2020, 12 noviembre). *Elisa Lilita Carrió on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/elisacarrio/status/1327071861876862978?s=20>

³² La Nación. (2020g, noviembre 3). Vacuna rusa: Graciela Ocaña reclamó información y señaló a Carla Vizzotti por un «posible conflicto de interés». *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/graciela-ocana-nid2498742/>

³³ Serra, L. (2020, 3 noviembre). Coronavirus en la Argentina: la ANMAT tendrá solo 30 días para verificar la seguridad de la vacuna rusa. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/ley-polemica-anmat-tendra-solo-30-dias-nid2498600/>

³⁴ La Nación. (2020f, noviembre 3). Coronavirus en la Argentina. Las funcionarias que viajaron a Rusia defendieron la vacuna Sputnik V y confirmaron que será gratuita. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/coronavirus-argentina-las-funcionarias-viajaron-rusia-defendieron-nid2498575/>

³⁵ Jastreblansky, M. (2020, 4 noviembre). Vacuna Sputnik V: la intimidad del viaje a Moscú y los próximos pasos del Gobierno. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/vacuna-sputnik-v-intimidad-del-viaje-moscu-nid2499812/>

al Poder Ejecutivo “para obtener información respecto de la logística que se implementará para llevar a cabo la vacunación contra el Covid-19”³⁶. Tres días después, bajo el título “Filtraciones y contradicciones por la vacuna rusa: resurge la preocupación por la comunicación del Gobierno”, la periodista Brenda Struminger, describe que la estrategia comunicacional de Alberto Fernández da lugar a una “desorganización” en el gobierno.

El origen de este argumento se basa en que las negociaciones con Rusia fueron informadas por el presidente argentino en el medio ruso Sputnik durante una entrevista³⁷ y luego, complementó la información a través de Twitter (Anexo sección 4)³⁸. Esto resultó insuficiente para quienes esperaban un comunicado de carácter institucional de tal suceso.

Sin embargo, el estilo comunicacional del gobierno no se alteró e incluso pocos días después, tanto Fernández como el ministro de salud de la nación, Ginés González García, notificaban los avances de las negociaciones a través de la misma red social.

En tanto, *Página 12*, no presentó críticas respecto de esta cuestión e incluso un día antes de la confirmación del presidente, el 1 de noviembre, publicó en su portada: “el gobierno espera contar con la vacuna rusa contra el coronavirus ante de fin de año”³⁹.

Dicho medio exhibió en la sección política nacional las negociaciones con Rusia, detalló los comentarios del oficialismo sobre estas y realizó una amplia crítica a la oposición. Respecto a esto última, considero necesario resaltar la nota de Luis Marcelo Bruschtein subdirector del diario, quien expuso una postura que podría ser resumida en dos puntos: (a) defensa la vacuna Sputnik: “No es magia ni propaganda rusa. Y se encuentra en fase 3 como todas las demás, pero la terminará primero, porque la empezó antes al aprovechar esa ventaja tecnológica. Ya había elaborado tres vacunas con esa base, dos de ellas contra el ébola”⁴⁰; y (b) crítica a la “campaña mediática” en contra de dicha inmunización: “Así que la oposición critica, aunque sus dirigentes y sus familias salgan favorecidos. Pero

³⁶ Ídem 30.

³⁷ Palacios, A. D. (2021, 11 febrero). Argentina podrá adquirir 25 millones de dosis de vacuna rusa Sputnik V. *Sputnik Mundo*. <https://mundo.sputniknews.com/20201102/argentina-adquirira-25-millones-de-dosis-de-la-vacuna-rusa-sputnik-v-1093332684.html>

³⁸ Fernández, A. (2020b, noviembre 2). *Alberto Fernández on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/alferdez/status/1323450623975661568?s=20>

³⁹ *Página 12*. (2020e, noviembre 1). Edición Impresa 01–11-2020. *PAGINA12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/edicion-impresa/01-11-2020>

⁴⁰ Bruschtein, L. (2020, 7 noviembre). De Trump a Guzmán, con escala en la vacuna rusa. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/304227-de-trump-a-guzman-con-escala-en-la-vacuna-rusa>

resulta deplorable la campaña de los medios macristas contra la vacuna porque se trata de un tema humanitario”⁴¹.

Durante el período anterior se mencionó el sesgo de los medios occidentales hacia Rusia, pero, en este caso, el argumento se trasladó al escenario nacional. Si bien en el universo de artículos bajo análisis, este proceso comenzó con un comentario de Santiago Cafiero y Axel Kicillof reproducido por el diario en cuestión, pocos días antes, quienes aseguraron que la vacuna no debe ser criticada por su origen: “aquí no debe haber grieta”⁴², la hipótesis respecto de una campaña de desprestigio se presenta de manera concreta por primera vez en la redacción de Bruschtein.

Con respecto a las fuentes (Tabla 14), en este mes, disminuyó considerablemente el espacio otorgado a funcionarios extranjeros: *Página 12* los citó 4 veces mientras que *La Nación* 10 veces. En ambos casos, preponderan los funcionarios rusos.

También disminuyó considerablemente las citas a miembros del Instituto Gamaleya, en 2 oportunidades, *Página 12* y 5 en *La Nación*, mientras que el Director del Fondo Soberano ruso en 3 y 4, respectivamente.

Al mismo tiempo, aumentó considerablemente el uso de fuentes populistas (en 15 ocasiones *Página 12* y 22 en *La Nación*) y antipopulistas, aunque de manera desigual entre los diarios: solo 1 vez *Página 12* cita al ex secretario de salud de la administración de Mauricio Macri, Adolfo Rubinstein, para criticar sus dichos sobre la vacuna rusa mientras que *La Nación* le da espacio a este sector en 12 ocasiones.

Este último diario les dio lugar a los expertos en 4 oportunidades mientras que *Página 12* 9 veces.

La Nación, como ya se destacó, citó en repetidas ocasiones a periodistas (un total de 11 veces) y también hizo uso de fuentes en off (en 12 ocasiones). Mientras que *Página 12* realizó una entrevista a una persona vacunada debido a que era voluntario en la investigación del Instituto Gamaleya.

⁴¹ Ídem 40.

⁴² *Página 12*. (2020f, noviembre 3). Santiago Cafiero sobre la vacuna rusa: “Aquí no debe haber grieta, seamos responsables”. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/303465-santiago-cafiero-sobre-la-vacuna-rusa-aqui-no-debe-haber-gri>

Finalmente, entre los documentos escritos (recurso utilizado 12 veces entre ambos diarios) prepondera tweets de la cuenta oficial de la vacuna Sputnik [@sputnikvaccine] y encuestas de opinión pública a nivel nacional o provenientes de Rusia.

A lo largo de este segundo período, *Página 12* publicó 3 artículos en su portada referidos a la vacuna mientras que *La Nación* lo hizo en 4 oportunidades⁴³. El primero presentó la noticia sobre las negociaciones, el 01 de noviembre; el título de la nota previamente destacada del periodista Luis Marcelo Bruschtein, el 7 de noviembre; y la referida al consumo de alcohol, el 8 de diciembre.

Un último punto que mencionar de dicho diario es que si bien en 12 artículos no fue posible identificar alguno de los *frames* construidos (Tabla 15), en 7 de ellos se observa una postura en favor de la vacuna y en 4 se alude a la campaña de desprestigio desarrollada por los medios y la oposición.

En cuanto a *La Nación*, se pueden apreciar dos portadas neutrales sobre la compra de la vacuna -3 de noviembre- e información sobre la investigación -12 de noviembre-. Mientras que las restantes tituladas “Crecen las dudas sobre el plan oficial para empezar a vacunar en diciembre”, del 13 de noviembre, y “Prometen vacunar a 300.000 este mes”, del 4 de diciembre, se pone en cuestionamiento la promesa del gobierno nacional de comenzar la vacunación en 2020.

Este mismo tono se puede apreciar en otras 3 notas de dicho diario. Al mismo tiempo, en 6 se presentó un fuerte cuestionamiento a la vacuna y en 4 alguna crítica o referencia al sistema política ruso para denostar a la vacuna Sputnik. A su vez, publicó una mayoría de artículo donde no es posible identifica alguno de los mencionados marcos interpretativos por parte del periodista, aunque si de las fuentes que utiliza.

Finalmente, es necesario remarcar que, el 24 de noviembre, *La Nación* presentó su único artículo donde se percibe cierta confianza al fármaco: “Vacuna contra el coronavirus: tras nuevos análisis, Rusia afirma que Sputnik V tuvo una eficacia superior al 95%” redactada por Martín De Ambrosio.

⁴³ Las portadas más destacadas se encuentran en la Sección 4 del Anexo.

Tercer período: Argentina compra la vacuna Sputnik.

En este último apartado se analizarán las publicaciones de *La Nación*, *Página 12* y el *DiarioAr* desde el 10 de diciembre de 2020 cuando Alberto Fernández confirmó la compra de millones de dosis de la vacuna Sputnik para la campaña nacional de vacunación hasta el 3 de febrero de 2021, el día después de que la prestigiosa revista científica *The Lancet* publicó los resultados de la investigación de la vacuna asegurando su porcentaje de efectividad de 91,6% y un buen índice de seguridad, despejando cualquier duda al respecto. Durante dicho período se estudiaron un total de 437 notas entre los 3 diarios donde 168 fueron publicados por *La Nación*, 112 por *Página 12* y 63 por el *DiarioAr*.

Este cuerpo de análisis muestra una gran heterogeneidad de temas entre los que se destacan: la fuerte oposición del sector antipopulista a la vacuna que incluye denuncias por envenenamiento, las descripciones del plan de vacunación y los vuelos que transportaban las vacunas desde Moscú a Buenos Aires, los dichos de Vladimir Putin respecto a que la vacuna no había sido autorizada a personas mayores de 60 años, el retraso en las entregas pactadas con Rusia y la publicación del artículo de la revista *The Lancet* demostrando que la vacuna es segura y efectiva.

Donde si hay homogeneidad entre los medios es el término utilizado para mencionar al fármaco, siendo “vacuna Sputnik” la más frecuente. Nuevamente, en *La Nación* y *Página 12* se observa que la cuestión se encuentra en el debate nacional ya que política es la sección donde más se publica y, en consonancia, las voces populistas son las fuentes más citadas. En contraposición, el *DiarioAr* utiliza la sección “Coronavirus” para una mayoría de sus notas.

Las fuentes antipopulistas, con excepción de *La Nación*, son consultadas en mínimas ocasiones. Al mismo tiempo que, *Página 12* las utilizó para criticar los dichos de la oposición.

Nuevamente, se percibe un claro antagonismo entre la postura de *La Nación* y *Página 12* frente al fármaco; en tanto, *DiarioAr* no presenta marcos interpretativos identificable salvo en reducidas ocasiones. Ampliando la suscitada descripción, se verán a continuación ciertos ejemplos que muestran los resultados obtenidos.

En cuanto al título (Tabla 16), predominó mayormente “vacuna Sputnik”, en menor medida “vacuna rusa” y solo en 11 ocasiones la conjunción de ambos. En el cuerpo de los artículos se repite esta preferencia por el uso del nombre Sputnik (ver Tabla 17). En ambos casos, a pesar de la menor producción, el *DiarioAr* tiene una clara inclinación por el uso de este vocablo en detrimento del resto. Considero necesario destacar que a lo largo de los 350 artículos nunca se mencionó al fármaco como “vacuna de Gamaleya”.

Nuevamente en estos meses hay una gran cantidad de producción donde no se especifica al redactor de las notas; sin embargo, algunos periodistas destacados son: Willy Kohan Fabiola Czunaj -sección ciencia/salud y sociedad- y Nora Bähr -sección ciencia y salud- en *La Nación*; Luis Bruschtein, y Alberto Kornblihtt -biólogo molecular- en *Página 12*; María O’Donnell y Nadia Luna -sección ciencia y género- en el *DiarioAr*.

De esta manera es posible advertir que, dentro del universo de notas analizado, se identifican periodistas renombrados como así también especialistas de la cuestión científica -aunque una amplia mayoría se destacan en la sección política-.

Durante este período, por el volumen de producción de notas, hay una gran cantidad de secciones (Tabla 18). *La Nación* generó mayor contenido sobre política nacional (75), sociedad (38) e internacionales (31) aunque también hay artículos sobre espectáculos (17), economía (4), ciencia (2) y *Lifestyle* (1); *Página 12* publicó principalmente en política (56), sociedad (41) e Internacionales (10) y, además, en secciones especiales del diario sobre provincias como “Rosario12” o “Salta12”; en cuanto al *DiarioAr* la sección que prevaleció fue Coronavirus (54) y en menor medida política (4), internacionales (3), economía (1) y una columna de opinión. Ahora bien, ¿Qué temáticas predominaron en cada caso?

En primer lugar, “La V de Vladimir, la V de la victoria, la V de Sputnik” es el título de la columna de opinión del *DiarioAr*, publicada el 26 de diciembre. En ella María O’Donnell expone dos ideas: por un lado, la “carga épica” que se le dio a la vacuna tanto del gobierno de Vladimir Putin cuando registró la Sputnik como de la administración de Alberto Fernández durante el arribo del fármaco al país; y, por el otro lado, la incapacidad del gobierno de conseguir vacunas Pfizer. Respecto de esto último comentó:

El presidente Alberto Fernández nunca aclaró debidamente por qué no alcanzó a firmar un contrato con Pfizer, el primer laboratorio que obtuvo la aprobación en el

Reino Unido, los Estados Unidos y la Unión Europea, y que desarrolló en la Argentina su experimento más relevante⁴⁴.

Ambos argumentos no se observan en ningún otro artículo de dicho diario, pero si son utilizados tanto por *La Nación* como por el sector populista. Para tomar solo un ejemplo, el 17 de diciembre, bajo el título “Vacuna rusa: Juntos por el Cambio pide interpelar a Ginés González García en el Congreso”, Laura Serra expresó:

A la oposición de Juntos por el Cambio no le alcanzan los calificativos para criticar el operativo del Gobierno para traer la vacuna rusa al país [...] reclamaron que el ministro de Salud, Ginés González García, dé explicaciones en el Congreso sobre la campaña de vacunación [...] y, sobre todo, por qué privilegió las tratativas con el gobierno de Moscú en detrimento de la vacuna de Pfizer. En este sentido, sembraron sus dudas sobre la frustrada negociación con este laboratorio norteamericano⁴⁵.

Acompaña este punto con textuales de ciertos dirigentes políticos, entre ellos a Patricia Bullrich, presidenta del partido Propuesta Republicana (PRO):

Hay olores extraños respecto de la vacuna de Pfizer que no llegó a la Argentina. Algo pasó en la contratación. Queremos saber qué pasó y que el ministro González García dé las explicaciones correspondientes. Que no vaya a ser que no tengamos esa vacuna porque alguien metió la mano⁴⁶.

Al día siguiente, Elisa Carrió publicó un tweet con un video donde comentó:

“...este gobierno miente y miente descaradamente con grave peligro para la salud y la confianza de toda la población argentina [...]. Hay que investigar más. En su momento, Ginés González García se negó por las tratativas hechas con Cristina diciendo que no quería ir preso ¿qué es lo que en verdad está pasando?”⁴⁷

⁴⁴ O'Donnell, M. (2020, 28 diciembre). La V de Vladimir, la V de la victoria, la V de Sputnik. *elDiarioAR.com*. https://www.eldiarioar.com/opinion/v-vladimir-v-victoria-v-sputnik_129_6624799.html

⁴⁵ Serra, L. (2020b, diciembre 17). Vacuna rusa: Juntos por el Cambio pide interpelar a Ginés González García en el Congreso. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/vacuna-rusa-juntos-cambio-reclama-interpelacion-gonzalez-nid2543269/>

⁴⁶ Ídem 45.

⁴⁷ Carrió, E. (2020b, diciembre 18). *Elisa Lilita Carrió on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/elisacarrio/status/1339967746457673729>

En tanto, el 20 de diciembre manifestó en dicha red social (Anexo Sección 5) que “hay que investigar qué pasó con Pfizer”⁴⁸ y continua: “voy a denunciar al Presidente y al Ministro de Salud porque están poniendo en riesgo a millones de argentinos vulnerables, como los adultos mayores”⁴⁹. Poco después, reiteró “No me pondría la vacuna rusa. La eficacia de la vacuna rusa no está aprobada”⁵⁰

El 22 de diciembre, la Ex Diputada Nacional junto con otros tres representantes de la Coalición Cívica presentaron una denuncia contra el presidente Alberto Fernández, el ministro Ginés González García y “cualquier otro funcionario que hubiera participado en gestiones, contratación y firma de contratos con el gobierno de Rusia, para la reserva, adquisición y comercialización de la vacuna Sputnik V, quienes podrían estar incurso en la posible comisión de los delitos de atentado contra la salud pública; defraudación al Estado e Incumplimiento de Deberes de Funcionario Público”⁵¹. Al mismo tiempo, el documento afirma que es una “amenaza cierta a la integridad y protección de la salud pública de los argentinos que deban acceder a su aplicación”⁵².

Mientras que, el 19 de enero, Patricia Bullrich vuelve a publicar un tweet al respecto donde comentó: “¿Cómo es posible que la funcionaria a cargo de entregar el informe sobre el plan de vacunación no pueda responder en tiempo y forma? ¿Van a seguir improvisando? Es imperativo y urgente conocer el plan”⁵³. Dichas palabras van acompañadas de un intercambio de escritos con la Subsecretaría de Estrategias Sanitarias donde se demanda información sobre “el plan de logística para la aplicación de la vacuna Pfizer” y dicha institución solicita “una prórroga en razón del tiempo que le requiera a las áreas competentes para completar la información pertinente”.

Los argumentos expuestos se complementan con diversos comentarios de *La Nación* donde destaca que la Argentina solo accedió a la vacuna Sputnik y no se logró comprar

⁴⁸ Carrió, E. (2020c, diciembre 20). *Elisa Lilita Carrió on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/elisacarrío/status/1340797360587350016?s=20>

⁴⁹ Carrió, E. (2020d, diciembre 20). *Elisa Lilita Carrió on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/elisacarrío/status/1340797928525447168?s=20>

⁵⁰ Carrió, E. (2020e, diciembre 21). *Elisa Lilita Carrió on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/elisacarrío/status/1341189636559876096?s=20>

⁵¹ Chequeado. (2021, 25 junio). Si bien no lo dijo públicamente, la denuncia de Carrió por la Sputnik V contra el Gobierno habla de “envenenamiento”. *Chequeado*. <https://chequeado.com/el-explicador/si-bien-no-lo-dijo-publicamente-la-denuncia-de-carrío-por-la-sputnik-v-contra-el-gobierno-habla-de-envenenamiento/>

⁵² Ídem 51.

⁵³ Bullrich, P. (2021, 19 enero). *Patricia Bullrich on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/PatoBullrich/status/1351648483183374336?s=20>

ningún otro fármaco. Recién el 26 de diciembre el diario mencionó que hay otros contratos firmados y negociaciones para recibir vacunas de diferentes laboratorios, mientras que *Página 12* lo afirmó durante todo el período.

En segundo lugar, el único diario que publicó en la sección ciencia es *La Nación*, aunque lo hace solo en 2 ocasiones. Nora Bäir es quien escribe, por un lado, sobre los dos argentinos que fueron elegidos para formar parte del Consejo internacional de expertos científicos sobre la vacuna Sputnik V, donde describió el perfil profesional de ambos; mientras que, en el otro, utilizó distintas fuentes expertas para comentar sobre la aprobación del fármaco producido en Gamaleya en mayores de 60 años por parte de la Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT). Este último es uno de los pocos artículos donde el diario se expone sobre el tema sin imprimirle un tinte político.

Ampliando este punto, el 17 de diciembre, el presidente Vladimir Putin comentó durante una conferencia de prensa que no se había aplicado la vacuna desarrollada en su país debido a que aún no estaba recomendada para personas mayores de 60 años. Este hecho tuvo fuerte resonancia a nivel nacional encontrando dos posturas antagónicas: (a) asegurar que el gobierno argentino desconocía esa información y criticarlo por elegir un fármaco que no puede utilizarse en los sectores de mayor riesgo; y (b) afirmar que se tergiversaron las palabras del dirigente ruso debido a que el fármaco sería aprobado en un período corto de tiempo por lo que el plan de vacunación no se vería afectado (primero se inocularía al personal de salud y luego a dicho grupo poblacional).

Como se puede apreciar, ambas posturas no discuten sobre la vacuna en sí, sino que utilizan los dichos de Putin para criticar o defender al gobierno de Alberto Fernández. *La Nación* manifestó visiblemente la primera postura reproduciendo los dichos de dirigentes como Alfredo Cornejo, diputado nacional por la UCR: “Si el Gobierno no sabía que la vacuna no era apta para los mayores de 60 años, ¿por qué dijo que la aplicaría en nuestro país? Y si no sabía, ¿por qué engañó a la gente?”⁵⁴ y también de periodistas como Jonatan Viale durante su programa de radio: “Cuando todo parecía encaminarse, esta mañana aparece Putin y dijo que los especialistas recomiendan que los mayores de 60 no se

⁵⁴ Ídem 45.

vacunen con Sputnik. Ya compramos de antemano algo que no sabemos si se va a poder aplicar”⁵⁵.

Además, queda reflejado en una nota de Laura Di Marco, quien expresa:

La desesperación del gobierno de Alberto Fernández por tener la foto política de la vacunación contra el Covid, tal como había prometido muchas veces [...] puede derivar en un escándalo. En esta trama te vamos a contar por qué. La novela negra de la vacuna rusa ya es una tragicomedia. A pesar de que el ministro de Salud de la Provincia Daniel Gollán dijo que a Vladimir Putin lo tradujeron mal, lo cierto es que Putin admitió que la Sputnik V no es apta para mayores de 60 años y que él no se la va a dar⁵⁶.

A su vez, el 18 de diciembre, la nota principal de la tapa es respecto a esta cuestión (Anexo Sección 5): “desconcierto en el gobierno por las limitaciones que admitió Putin sobre la vacuna”. Acompañada de una foto del presidente ruso, el diario asegura que “en la Casa Rosada se vivió como una crisis” y que “el plan de inmunización quedó envuelto en dudas cuando el líder ruso dijo que la Sputnik V aún no está aprobada para mayores de 60”⁵⁷.

Página 12, en tanto, realizó significativamente menos contenido sobre esta cuestión y admitió: “El presidente de Rusia, Vladimir Putin, aseguró que la vacuna rusa contra el coronavirus “es segura y eficaz” y que se vacunará “sin falta, apenas sea posible”. Explicó que aún no lo hizo por no estar en la franja de edad de aquellos a quienes se la aplica”⁵⁸ y que se construyó un “coro que salió a poner en duda la utilidad de la Sputnik V luego de que el presidente de Rusia, Vladimir Putin, dijera que aún no se vacunó por superar la edad de las personas a las que se está inoculando en ese país”⁵⁹.

⁵⁵ La Nación. (2020l, diciembre 17). Jonatan Viale, sobre la polémica por la Sputnik V: «No se puede jugar con la vacuna en el medio de una pandemia». *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/espectaculos/jonatan-viale-polemica-sputnik-v-no-se-nid2543378/>

⁵⁶ di Marco, L. (2020, 18 diciembre). El ministro Ginés González García, en la mira y los negocios ocultos de la vacuna rusa. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/el-ministro-gines-gonzalez-garcia-mira-negocios-nid2543705/>

⁵⁷ La Nación. (2020m, diciembre 18). Edición Impresa 18–12-2020. *LA NACIÓN*. Recuperado de: <https://edicionimpresa.lanacion.com.ar/la-nacion/20201218>

⁵⁸ *Página 12*. (2020g, diciembre 17). Vladimir Putin dijo que la vacuna rusa contra el coronavirus es «segura y eficaz» y que se la aplicará «apenas sea posible». *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/312517-vladimir-putin-dijo-que-la-vacuna-rusa-contra-el-coronavirus>

⁵⁹ *Página 12*. (2020i, diciembre 18). Fernán Quirós rechazó las críticas a la vacuna rusa contra el coronavirus. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/312739-fernan-quiros-rechazo-las-criticas-a-la-vacuna-rusa-contra-e>

La cobertura del *DiarioAr* de este evento también fue menor y no utilizó ninguna de las dos posiciones mencionadas anteriormente. Informó al respecto comentando: “hoy se conoció una advertencia respecto de su aplicación en mayores de 60 años, que todavía está en evaluación”⁶⁰, aunque también realiza comparaciones con Occidente: “a diferencia de Gran Bretaña, donde los primeros en vacunarse están siendo los ancianos, la Sputnik V está aprobada para las personas de entre 18 y 60 años”⁶¹.

El 20 de enero, casi un mes después, *Página 12* presentó en su edición impresa una portada donde la nota principal esta acompaña de los envases en que se almacena la vacuna Sputnik con paracaídas anunciando el inicio del operativo para traer al país más dosis y comentando: “el Ministerio de Salud adelantó que es inminente la autorización de la Sputnik para mayores de 60 años”⁶². Efectivamente, el ministro Ginés González García publicó un tweet, ese mismo día, confirmando que “la ANMAT estableció que la vacuna Sputnik se encuentra en un margen aceptable de seguridad, inmunogenicidad y eficacia para el grupo etario de mayores de 60 años”⁶³.

Al día siguiente, *Página 12*, presentó en su edición impresa una nota principal acompañada de una imagen de la portada del álbum Sgt. Pepper's Lonely Hearts Club Band de The Beatles -editado con jeringas-, donde detalló: “Con nueva evidencia por el Instituto Gamaleya, que muestra “resultados muy alentadores de la fase III”, la ANMAT recomendó el uso de la vacuna Sputnik para los mayores de 60 años”⁶⁴. En tanto, *La Nación* publicó un recuadro secundario sobre el tema confirmando que “la decisión del organismo técnico [...] elimina todo obstáculo para seguir con la campaña de vacunación tal como estaba prevista”⁶⁵.

⁶⁰ elDiarioAR.com. (2020e, diciembre 17). Vizzotti confirmó que la Sputnik V aún no se recomienda en mayores de 60 años. *elDiarioAR.com*. https://www.eldiarioar.com/sociedad/coronavirus/ahora-datos-analizados-recomendacion-utilizacion-60-anos-senalo-carla-vizzoti_1_6512992.html

⁶¹ elDiarioAR.com. (2020d, diciembre 17). Putin no se aplicó la vacuna rusa porque «no se recomienda a mayores de 60 años». *elDiarioAR.com*. https://www.eldiarioar.com/mundo/putin_1_6512913.html

⁶² *Página 12*. (2021d, enero 20). Edición Impresa 20-01-2021. *PAGINA12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/edicion-impresa/20-01-2021>

⁶³ González García, G. (2021, 20 enero). *Gines González García on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/ginesggarcia/status/1351936589371486211?s=20>

⁶⁴ *Página 12*. (2020b, enero 21). Edición Impresa 21-01-2021. *PAGINA12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/edicion-impresa/21-01-2021>

⁶⁵ *La Nación*. (2021c, enero 21). Edición Impresa 21-01-2021. *La Nación*. Recuperado de: <https://edicionimpresa.lanacion.com.ar/la-nacion/20210121>

En tercer lugar, en la sección economía hay una publicación del *DiarioAr* donde se describen los costos de distribución de las vacunas por las provincias argentinas y confirmó que Andreani (empresa de transporte) fue adjudicataria de un gran porcentaje de tal tarea. Si bien a lo largo de la nota no se mencionó ninguna situación en el proceso de selección de tal empresa, el cierre de la nota recuerda ciertas acusaciones a dicha compañía:

En la segunda mitad de la década de 1990, [...] Domingo Cavallo, denunció que Andreani formaba parte de la "mafia" de lavado de dinero comandada por el empresario Alfredo Yabrán. En respuesta, el titular de la firma, Oscar Andreani, se presentó ante una comisión de la Cámara de Diputados en septiembre de 1997 y negó ese extremo. Calificó las denuncias de Cavallo como "temerarias" y consideró que Yabrán no era un "mafioso" sino un "competidor" y "un colega más"⁶⁶.

La Nación realizó una nota similar respecto al traslado de la vacuna desde Rusia hasta la Argentina asegurando que "Aerolíneas tiene limitaciones de capacidad para trasladar las vacunas, algo que afecta los costos"⁶⁷ por lo que se evaluaban otras empresas.

Sin embargo, los dos artículos más resonantes de esta sección manifiestan situaciones secretas en los contratos firmados para comprar las vacunas: por un lado, el 14 de enero, Camila Dolabjian afirmó:

Distintos funcionarios mencionaron diferentes cantidades de vacunas adquiridas. Carla Vizzotti, secretaria de Acceso a la Salud, declaró que la Argentina habría comprado 30 millones de dosis, es decir, 15 millones de inoculaciones. Sin embargo, según los documentos enviados al Congreso Nacional, la compra realizada comprometió 20 millones de dosis, es decir, inoculación para 10 millones de persona⁶⁸

⁶⁶ elDiarioAR.com. (2021, 19 enero). Tras donar la distribución de las primeras 300.000 dosis de Sputnik V, Andreani transportará gran parte del resto por \$437 millones. *elDiarioAR.com*. https://www.eldiarioar.com/economia/andreani_1_6944147.html

⁶⁷ Dolabjian, C. (2021b, 1 febrero). Sputnik V: el Gobierno evalúa alternativas a la logística de Aerolíneas Argentinas para traer vacunas de Rusia. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/el-detras-vuelos-aerolineas-argentinas-buscar-vacunas-nid2585993/>

⁶⁸ Dolabjian, C. (2021a, enero 14). ¿Cuánto cuesta? Un escudo legal protege los secretos de la vacuna rusa en la Argentina. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/contratos-secretos-precios-inciertos-lo-esconde-compra-nid2569018/>

Por otro lado, el 26 de enero, dos periodistas redactaron: “Los documentos incluyen tachaduras de información, a veces hojas completas en negro, ilegibles hasta para la traducción de Paula Danielievna Di Santo”⁶⁹;

Incluso, en la tapa del 29 de enero, se publicó una nota secundaria titulada “una misteriosa empresa, en la compra de la Sputnik V” donde asegura que “el contrato fue firmado con una compañía rusa y no de manera directa con el gobierno de Putin”⁷⁰.

De esta manera, la postura que mantuvo el medio frente a la inmunización rusa se alineó con las narrativas que defiende en su línea editorial. Allí suele manifestar una percepción negativa del sector populista -en sintonía con la visión antipopulista descripta previamente-, al considerar que su accionar se encuentra muchas veces entorpecido por actos de corrupción o negocios irregulares.

Otra de las acusaciones se relaciona a ciertos documentos a los que pudo acceder el diario donde se afirma que “el primer documento oficial para la aprobación de la vacuna rusa se basó en un comunicado de prensa y no en un informe científico”⁷¹, interpelando el accionar de la ANMAT.

En cuarto lugar, la sección espectáculos, nuevamente como en el período anterior, se basa en reproducir los dichos por periodistas o personajes públicos con respecto a la vacuna. En este caso, *La Nación* difunde comentarios de personalidades críticas al gobierno como Cristina Pérez, Nelson Castro, Diego Leuco, Marcelo Longobardi, Jorge Lanata y, en menor medida, de defensores de la vacuna como el cantante Carlos Alberto Solari y Natalia Oreiro. Resulta llamativo que los detractores sean periodistas, quienes, a su vez, manifiestan su oposición al gobierno populista.

Considero necesario destacar que *Página 12*, si bien no publicó ningún artículo en dicha sección si realizó notas que podrían ser consideradas como tal. Por un lado, un artículo sobre “el emocionante relato de Víctor Hugo Morales del despegue del avión de Aerolíneas que traerá la vacuna rusa” y, por el otro, uno escrito por Ernesto Tiffenberg,

⁶⁹ Czunaj, F., & Fernández Blanco, P. (2021, 26 enero). Vacuna Sputnik V: tachaduras, el borrador ruso y otras sorpresas en un expediente guardado bajo siete llaves. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/vacuna-sputnik-v-tachaduras-borrador-ruso-otras-nid2576998/>

⁷⁰ La Nación. (2021, enero 29). Edición Impresa 29-01-2021. La Nación. Recuperado de: <https://edicionimpresa.lanacion.com.ar/la-nacion/20210129>

⁷¹ Ídem 69.

fundador del diario, el 17 de enero, titulado “El diario *La Nación* y Joaquín Morales Solá juegan con el coronavirus: la campaña mediática contra la vacuna Sputnik y el suero equino” -donde alude a una nota de dicho periodista, “se están equivocando con la salud”, que fue nota secundaria en la tapa de *La Nación* del día 13 de enero-.

En este describió la cobertura de otro medio con afirmaciones como: “en línea con lo planteado en las últimas apariciones de Mauricio Macri, la ofensiva mediática contra el Gobierno no vacila en colocar la salud de los argentinos en el medio de la llamada “Grieta” y cualquier racionalidad es sacrificada en el altar de la polarización”⁷²; “las habituales mentiras y exageraciones con que medios y políticos opositores intentan desgastar al Gobierno multiplican su peligrosidad cuando se concentran en las decisiones que afectan la sobrevivencia de buena parte de la población”⁷³. Es necesario resaltar que de esta manera reprodujo la típica percepción que manifiesta en su línea editorial, donde, como se destacó anteriormente, promueve una postura en contra de los medios que “bombardean información”.

En quinto lugar, en la sección Mundo o internacionales se observan diferencias en la cobertura de los medios. Por un lado, *Página 12* afirmó: “Rusia, con más de 140 millones de habitantes, inició su campaña de vacunación contra el coronavirus el pasado 5 de diciembre y hasta la fecha, [...], un millón de personas fueron inoculadas”⁷⁴. Mientras que *La Nación*, con 8 días de diferencia reportó: “la impresionante cifra de vacunados en Rusia [...] ha suscitado ciertas dudas entre periodistas locales y otros expertos. [...] San Petersburgo [vacunó] 43.542, de los cuales 7761 habían completado el ciclo de vacunación. El valor representa un 0,87% de la población local”⁷⁵ -dicha nota fue incluida en la tapa de la edición impresa como nota secundaria-.

Al mismo tiempo, este último diario presentó a lo largo de todo el período notas sobre distintas personalidades que ponen en duda la efectividad y/o seguridad de la vacuna.

⁷² Tiffenberg, E. (2021, 17 enero). El diario *La Nación* y Joaquín Morales Solá juegan con el coronavirus: la campaña mediática contra la vacuna Sputnik y el suero equino. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/317797-el-diario-la-nacion-y-joaquin-morales-sola-juegan-con-el-cor>

⁷³ Ídem 72.

⁷⁴ *Página 12*. (2021c, 20 enero). Coronavirus: Rusia prevé tener inmunizada a la mitad de su población con la Sputnik V a mitad de año. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/318534-coronavirus-rusia-preve-tener-inmunizada-a-la-mitad-de-su-po>

⁷⁵ Castillo, M. (2021, 28 enero). Sputnik V: las dudas que rodean a la cantidad de vacunados en Rusia. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/sputnik-v-dudas-rodean-cantidad-vacunados-rusia-nid2585535/>

Mientras que bajo el título “Sputnik V: la vacuna, un triunfo político para Putin cuando más lo necesitaba”, del 3 de febrero, presentan la idea de que los resultados positivos del fármaco en la revista *The Lancet* “son un éxito no solo científico, sino también político”⁷⁶ en medio de “protestas en varias ciudades un enemigo acérrimo, el opositor Alexei Navalny, que a pesar de estar encarcelado gana poder, la economía, en declive” y las sanciones de occidentales.

En contraposición, el *DiarioAr* presentó un artículo, el mismo día, donde retrató el perfil de Kirill Dmitriev, CEO del Fondo Ruso de Inversión Directa, y describió la experiencia del Instituto Gamaleya.

En séptimo lugar, entre las secciones más utilizadas se encuentra “coronavirus”; sin embargo, el *DiarioAr* fue el único que generó contenido en esta. En ella publicó una gran diversidad de notas. Principalmente respecto del plan de vacunación, así como los vuelos que traen al país las vacunas Sputnik.

La característica que tienen en común todos los artículos es la descripción de información técnica sobre el transporte del fármaco o los textuales de funcionarios de gobierno y responsables de este como, por ejemplo, el director de Aerolíneas Argentinas, Pablo Ceriani. La redacción concisa y precisa hace que el *DiarioAr* no presente un *frame* determinado a lo largo de sus notas: de las 54 solo en 3 se puede advertir una postura en particular.

Más concretamente, en la primera publicación sobre el tema de la vacuna Sputnik, el 12 de diciembre, donde describió los resultados positivos de esta -es importante recordar que, en ese momento, el sector populista mantenía una postura clara en contra del fármaco y el diario decidió no realizar ninguna aclaración respecto a ello-.

Luego, el 15 de enero, tituló “Fase 4 con la Sputnik V: harán seguimiento caso por caso a los inmunizados para avanzar con la vacunación masiva”, allí mencionó que “la farmacovigilancia aportará [...] elementos para conocer cómo puede comportarse la vacuna cuando empiece a aplicarse masivamente frente a las campañas antivacunas o, en

⁷⁶ La Nación. (2021e, 3 febrero). Sputnik V: la vacuna, un triunfo político para Putin cuando más lo necesitaba. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/sptunik-v-vacuna-triunfo-politico-putin-cuando-nid2591270/>

particular, contra la Sputnik V⁷⁷. De esta manera, confirmó la existencia de una campaña en contra del fármaco, aunque no amplía sobre el tema en el resto del artículo.

Finalmente, si bien no presentó una valoración negativa de la campaña de vacunación nacional si desarrolló sobre los “problemas logísticos” que implicaría alcanzar el objetivo del gobierno de vacunar a 25 millones de personas:

Para mantener ese ritmo, el gobierno nacional tendrá que garantizar 1,5 millones de dosis por semana para todo el país. Aparecerá, además, una dificultad logística: En principio, los vuelos podrán trasladar como máximo 600 mil dosis [...]. La otra cuestión está referida a la distribución en territorio. Hasta ahora, Andreani repartió 125 mil dosis por semana, pero para tener ritmo de vacunación masiva, debería multiplicar por once el volumen a distribuir⁷⁸.

En séptimo lugar, en la sección “sociedad”, *Página 12* principalmente publicó sobre: los resultados de la investigación, la descripción de los vuelos que transportaban la vacuna desde Rusia hasta Argentina y su distribución en las provincias, la aprobación del ANMAT y los inscriptos para recibir el fármaco en la provincia de Buenos Aires.

Si bien hay producción donde se expone información técnica o solo textuales que no dan lugar a especificar un *frame*, en ciertas ocasiones los periodistas realizan aclaraciones que permiten identificar una postura. Como, por ejemplo, la siguiente afirmación:

Los colaboradores del Presidente señalan que no sólo se abre una esperanza real entre la población que, según los sondeos de opinión que manejan, mayoritariamente está decidida a vacunarse sin importar lo que digan y las *"operaciones político-mediáticas" que realizan las fuerzas políticas de la oposición*⁷⁹.

⁷⁷ elDiarioAR.com. (2021a, enero 15). Fase 4 con la Sputnik V: harán seguimiento caso por caso a los inmunizados para avanzar con la vacunación masiva. *elDiarioAR.com*. https://www.eldiarioar.com/sociedad/coronavirus/fase-4-vigilancia-sanitaria-vacunados-sputnik-v_1_6799807.html

⁷⁸ elDiarioAR.com. (2021c, enero 24). Se demora la Sputnik V, pero el Gobierno dice que no afectará el plan de vacunación. *elDiarioAR.com*. https://www.eldiarioar.com/sociedad/coronavirus/demoran-dosis-sputnik-v-gobierno-afirman-no-altera-plan-vacunacion_1_7100023.html

⁷⁹ Página 12. (2020j, diciembre 24). Coronavirus: comienza la distribución de la vacuna Sputnik V en el país. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/313381-coronavirus-comienza-la-distribucion-de-la-vacuna-sputnik-v->

La Nación también utilizó dicha sección para brindar los resultados de la investigación, la aprobación de la ANMAT, la distribución de la vacuna en las provincias, pero, además, se incluyen artículos que denotan la postura del diario sobre la vacuna al reproducir las críticas del *The Wall Street Journal* o de expertos que dudan de la efectividad del fármaco. Destacando solo un ejemplo:

Serán los primeros en recibir la vacuna que aterrizó en el país el jueves pasado, *envuelta en dudas porque aún no se han publicado los resultados de los estudios de la fase 3 en una revista científica*⁸⁰.

El antagonismo entre ambos diarios se evidencia, también, el 3 de febrero, cuando *Página 12* publicó un artículo escrito por el biólogo molecular del CONICET, Alberto Kornblihtt, -el cual aparece como nota secundaria en la tapa de la edición impresa- quien argumentó:

El trabajo publicado en *The Lancet* confirma los datos previos, con que contaban las autoridades de salud argentinas, que indicaban no sólo que la vacuna Sputnik V funcionaba, sino que funcionaba muy bien, con una eficiencia mayor que la de otros desarrollos provenientes de países supuestamente más confiables para el *establishment*. Suponer que lo que viene de EE. UU. o Europa occidental es necesariamente mejor que lo que viene de cualquier otro lugar es prejuicio de ignorantes⁸¹.

El “*paper*” de *The Lancet* confirma que la decisión del gobierno nacional de adquirir la vacuna Sputnik V fue acertada. Fundamentalmente porque no fue un hecho de confianza ciega sino un análisis de evidencia que ya existía antes de la reciente publicación⁸².

En línea con esta idea, Axel Kicillof, gobernador de la provincia de Buenos Aires, publicó un tweet: “hoy hubo una novedad muy alentadora sobre los resultados de fase 3 de la Sputnik V, que confirma su eficiencia y seguridad, tal como ya lo había anunciado ANMAT”⁸³; la vicepresidenta también utilizó la red social para comentar: “¡Es-pec-ta-

⁸⁰ Horvat, A. (2020, 28 diciembre). Vacuna rusa: expectativas y dudas en la comunidad médica a un día del comienzo de la campaña. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/asoc-medicas-nid2553945/>

⁸¹ Kornblihtt, A. (2021, 3 febrero). El Sputnik sigue en órbita. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/321289-el-sputnik-sigue-en-orbita>

⁸² Ídem 72.

⁸³ Kicillof, A. (2021, 2 febrero). *Axel Kicillof on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/Kicillofok/status/1356675696362414081?s=20>

cu-lar!”⁸⁴; y el Ministro de Salud, Ginés Gonzales García, detalló a través de un hilo de tweets los resultados de la fase 3 de la investigación.

En contraposición, *La Nación* presentó la opinión de Sandra Pitta, biotecnóloga del CONICET: “Ojalá que la vacuna funcione, aunque solo la hayan probado en rusos. Pero el daño al ANMAT ya está hecho”⁸⁵.

Finalmente, la sección más utilizada fue política en la cual se incluyen publicaciones similares a las categorizadas como sociedad. En el caso de *Página 12*, *La Nación* y el *DiarioAr* coinciden en presentar los vuelos que transportan las vacunas desde Moscú a Buenos Aires, la inoculación de funcionarios de gobierno y describir la campaña de vacunación. En tanto, los dos primeros diarios desarrollan, además, sobre la aprobación del fármaco por parte del Ministerio de Salud y reproducen los dichos del sector populista y, en menor medida, del antipopulista.

Fue en dicha sección donde, *Página 12*, el 11 de enero, publicó una entrevista de la periodista Melisa Molina a Carla Vizzotti -elegida como nota principal en la portada de ese día-. En ella, la viceministra de salud expone que el gobierno evalúa diferir la segunda dosis de la vacuna de manera que haya una mayor cantidad de gente inmunizada con, al menos, un solo componente. Al mismo tiempo, expone que

En el caso puntual de la Sputnik V se trata de dos componentes distintos y la segunda tanda de 300 mil que llegarán al país la próxima semana serán aplicados a los que se dieron la primera dosis. Pensando en eso, para la segunda entrega estamos pidiendo más dosis del componente uno y no estamos pidiendo exactamente mitad y mitad como hicimos ahora⁸⁶.

La primera publicación al respecto de *La Nación*, ese mismo día, solo reproduce los dichos de la funcionaria y no cuestiona la decisión.

⁸⁴ Kirchner, C. (2021, 2 febrero). *Cristina Kirchner on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/CFKArgentina/status/1356663329733902341?s=20>

⁸⁵ La Nación. (2021d, febrero 3). Sandra Pitta opinó sobre los resultados de efectividad de la vacuna Sputnik V: “El daño ya está hecho”. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/sandra-pitta-opino-sobre-los-resultados-de-efectividad-de-la-vacuna-sputnik-v-el-dano-ya-esta-hecho-nid02022021/>

⁸⁶ Molina, M. (2021, 11 enero). Coronavirus: el Gobierno evalúa diferir la segunda dosis de la Sputnik V para inmunizar a más personas con la primera. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/316593-coronavirus-el-gobierno-evalua-diferir-la-segunda-dosis-de-l>

Con el correr de las horas el sector antipopulista comenzó a criticar lo que consideraban un cambio en la estrategia de vacunación. Durante la tarde, Patricia Bullrich twitteó:

Primero decían que la vacuna Sputnik V necesitaba 2 dosis para ser efectiva; ahora evalúan dar una sola dosis para llegar a más personas. No pueden manejar la salud pública como manejaron el INDEC y las estadísticas. Está en juego la vida de todos los argentinos⁸⁷.

Al día siguiente Jaime Rosemberg escribe “La oposición pide certezas ante otro giro oficial en el uso de la vacuna rusa” donde manifestó la opinión del sector antipopulista, su reclamo se resume en:

Queremos saber cómo se contrata, qué vacunas llegan y cuáles no, porque de todo lo que se dijo se cumplió poco y nada [...]. El Gobierno debe precisar un plan de vacunación que hoy no existe. No hay plazos ni cantidades y tampoco sabemos nada de la compra a AstraZeneca-Oxford que teóricamente estaba asegurada. Lo único que disponemos es la vacuna rusa y tampoco sabemos si se van a disponer las dos dosis⁸⁸.

Además, en la tapa de su edición impresa publicó como nota principal: “confusión y críticas por el anuncio de que se aplicará una sola dosis de la Sputnik” detallando que la oposición reclamó explicaciones sobre la estrategia de vacunación y que los especialistas “coincidieron en que aún no hay información publicada sobre la eficacia de la vacuna en la fase 3 de ensayos, con una o con dos dosis”⁸⁹

En respuesta, Carla Vizzotti utilizó la red social Twitter, ese mismo 12 de enero, para confirmar que “la vacuna Sputnik V es la única cuyo esquema de vacunación consta de dos componentes, en primer lugar, el componente Ad26, y luego de un intervalo mínimo de 21 días, el segundo componente Ad5. Argentina planea administrarlas según esta indicación”⁹⁰.

⁸⁷ Bullrich, P. (2021b, enero 11). *Patricia Bullrich on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/PatoBullrich/status/1348748253630763012?s=20>

⁸⁸ Rosemberg, J. (2021, 12 enero). La oposición pide certezas ante otro giro oficial en el uso de la vacuna rusa. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/polemica-gobierno-oposicion-cambio-estrategia-vacunacion-nid2566990/>

⁸⁹ La Nación. (2021a, enero 12). Edición Impresa 12-01-2021. *La Nación*. <https://edicionimpresa.lanacion.com.ar/la-nacion/20210112>

⁹⁰ Vizzotti, C. (2021, 12 enero). *Carla Vizzotti on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/carlavizzotti/status/1348953472620662786?s=20>

Horas más tarde, sin embargo, Fabiola Czubaj escribe para *La Nación*: “¿Hay evidencia científica suficiente que respalde esta decisión sobre el esquema original con calendario abierto o se está anticipando el Gobierno a un faltante del producto porque Rusia está teniendo problemas para producir el segundo componente de la Sputnik V?”⁹¹.

En la tapa del 13 de enero, el artículo principal aseguró “la nueva contramarcha con la vacuna Sputnik V generó cruces en el gobierno” explicando que Alberto Fernández consideró “imprudentes” las declaraciones de la viceministra⁹².

En cuanto a *Página 12*, el 13 de enero de 2021, bajo el título “La vacunación con la Sputnik V seguirá sin cambios” -publicado en la portada de dicha edición- reproduce los tweets de la viceministra mencionados anteriormente, sin dar lugar a los dichos del sector antipopulista.

La cobertura de esta situación por parte del *DiarioAr* se basó en dos publicaciones donde solo se exponen los textuales de Carla Vizzotti, tanto de la entrevista con *Página 12*, el 11 de enero, como su tweet al día siguiente. Tampoco da espacio a las voces de la oposición.

Con respecto a las fuentes, en los tres diarios el sector populista es el más citado con un total de 199 veces durante todo el tercer período, como se puede observar en la Tabla 19. En contraposición, el bloque antipopulista es citado 55 veces siendo el *DiarioAr* quien le brindó el menor espacio en solo 3 oportunidad, aunque es seguido por *Página 12*, en 8 ocasiones.

Considero necesario destacar que en el caso de *Página 12* y *La Nación*, si bien en muchos artículos solo se reproducen los textuales, en ciertas notas se utilizan los comentarios para desarrollar una crítica al “otro”. En el primer diario, por ejemplo, se citó al diputado radical José Cano para destacar que está “mal informado”⁹³, mientras que en el segundo se citó a Alberto Fernández, entre otros casos, asegurando que sería el primer argentino en vacunarse durante los días en que se discutía en los medios la vacunación en mayores

⁹¹ Czunaj, F. (2021, 12 enero). Vacuna Sputnik V. Los especialistas reclaman más transparencia al Gobierno. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/sputnik-v-que-tan-segura-es-vacuna-nid2566972/>

⁹² La Nación. (2021b, enero 13). Edición Impresa 13-01-2021. *La Nación*. Recuperado de: <https://edicionimpresa.lanacion.com.ar/la-nacion/20210113>

⁹³ Bruschtein, L. (2020b, diciembre 19). Vacuna rusa: Se desató la guerra por el negocio de vencer al coronavirus. *PAGINA12*. <https://www.pagina12.com.ar/312808-vacuna-rusa-se-desato-la-guerra-por-el-negocio-de-vencer-al->

de 60 años, prediciendo que “las recomendaciones de Rusia le impedirían cumplir con su palabra”⁹⁴.

Aumentó considerablemente, en comparación con los períodos anteriores, la cita a fuentes expertas siendo la segunda más utilizada. Se destaca *La Nación* con 63, luego *Página 12* con 20 y, finalmente, el *DiarioAr* con 13.

En cuanto a los representantes del Fondo Soberano de Inversión y al Instituto Gamaleya hay un espacio similar entre *Página 12* y *La Nación* con 26 y 27 citas, respectivamente. Mientras que el *DiarioAr* reprodujo sus dichos solo en 8 oportunidades. Un margen similar les brindó a los funcionarios internacionales siendo Vladimir Putin y el Ministro de Salud ruso, Mijaíl Murashko, los más aludidos. Lo mismo sucedió en *Página 12* y *La Nación* en 26 y 40 oportunidades, respectivamente.

Durante este tercer período también se dio un aumento considerable del uso de fuentes *off the record*, quien más las utilizó fue *La Nación* en 37 oportunidades, seguido del *DiarioAr* en 11 ocasiones y, finalmente, *Página 12*, 6 veces.

Los periodistas que fueron utilizados como fuentes en *Página 12* fueron Víctor Hugo Morales y Joaquín Morales Sola, como ya se describió anteriormente. Mientras que *La Nación* reproduce los textuales -sin añadir comentarios- en 34 oportunidades de: Jorge Lanata, Viviana Canosa, Marcelo Longobardi, Diego Brancateli, Paulo Vilouta, Diego Leuco, entre otros. El *DiarioAr* no citó a ningún periodista. Este último fue el que mayor espacio les otorgó a los testimonios de personas vacunadas, en 5 ocasiones; mientras que *La Nación*, lo hizo en 2 artículos.

Entre los documentos escritos citados se puede destacar que *La Nación* es el que más los utilizó, entre los que se encuentra: la denuncia de Elisa Carrió al gobierno nacional, la Resolución 325/2021 del Ministerio de Salud de la Nación donde se aprobó el uso de la vacuna Sputnik, tweets de la cuenta oficial de dicha vacuna y de supuestos ciudadanos de la provincia de Buenos Aires que criticaban a los intendentes de Juntos Por el Cambio que decidieron vacunarse, los informes de vigilancia de seguridad del fármaco que publicó el Ministerio de Salud, el informe del ANMAT donde aprobó su uso, el acuerdo

⁹⁴ La Nación. (2020j, diciembre 17). Coronavirus: Alberto Fernández había dicho que sería el primero en aplicarse la vacuna rusa, pero tiene 61 años. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/coronavirus-61-anos-alberto-fernandez-habia-dicho-nid2543216/>

del gobierno con Rusia y artículos de *The Wall Street Journal* y *The Economist* -en ambos se cuestionó la compra de la vacuna de producción rusa por parte de la Argentina-.

Página 12 reproduce tweets de la cuenta oficial de la vacuna, el Informe técnico de perfil regulatorio sobre autorización de uso de vacuna Sputnik V en el marco de la ley 27.573 del Ministerio de Salud de la Nación, la página web de la provincia de Buenos Aires para inscribirse para recibir la vacuna, el documento de la ANMAT que aprueba su uso, un comunicado de Juntos Por el Cambio del 29 de diciembre y el artículo de *The Lancet* donde se publican los resultados de la investigación.

El *DiarioAr* cita la Resolución 325/2021 del Ministerio de Salud de la Nación donde se aprobó el uso de la vacuna Sputnik, los informes de vigilancia de seguridad de dicho fármaco que publicó la misma institución, un informe que describe el plan de vacunación de la provincia de Buenos Aires y el comunicado de Ciudad de Buenos Aires sobre la vacunación en los geriátricos.

Finalmente, en la categoría “otros” los más citados por los tres diarios fueron: Pablo Ceriani, presidente de Aerolíneas Argentinas; Vanesa Daniela Piescorovski, presidente de Correo Argentino; y con excepción del *DiarioAr*, gobernadores que no son identificables con el bloque populista ni con el bloque antipopulista, así como también el Embajador Argentino en Rusia.

Con respecto a los tweets de esta etapa, se puede destacar el tweet del presidente Alberto Fernández donde confirmó la compra a Rusia de la vacuna Sputnik el 10 de diciembre⁹⁵, asegurando la cantidad de dosis que llegarían a nuestro país -punto que, como ya se destacó, se cuestionaba como información poco clara por parte del sector antipopulista-. Luego, el 24 de diciembre, anunció la llegada del fármaco -al igual que el Ministro de Salud- asegurando que inicia la “campana de vacunación más grande de nuestra historia”⁹⁶, frase enunciada en innumerables ocasiones durante esta etapa, especialmente por *Página 12*, desde el 30 de diciembre cuando se da inicio el plan de inoculación⁹⁷. Dos

⁹⁵ Fernández, A. (2020c, diciembre 10). *Alberto Fernández on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/alferdez/status/1337081399388626944?s=20>

⁹⁶ Fernández, A. (2020d, diciembre 24). *Alberto Fernández on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/alferdez/status/1342171742937239559?s=20>

⁹⁷ Dicho miércoles 30 de diciembre, en su tapa publicó una nota principal sobre la vacuna bajo el título “El día V” explicando que “la campana comenzó con el personal sanitario, que la recibió con esperanza y alivio”. Ver Anexo Sección 5.

días después, el funcionario utilizó la misma red social para brindar más detalles sobre esta.

El gobernador de la provincia de Buenos Aires, Axel Kicillof, también hizo énfasis en la magnitud de la operación, el 12 de enero: “seguimos adelante con el plan de vacunación más importante de la historia de nuestra provincia”⁹⁸.

El ministro de salud de la Nación utilizó la red social Twitter para informar la aprobación de la vacuna Sputnik por el ANMAT y el Ministerio de Salud. El 2 de enero, brindó datos respecto a los efectos secundarios del fármaco “a raíz de informaciones falsas que surgieron en las últimas horas en medios de comunicación y redes sociales”⁹⁹.

En tanto, el Ministro de salud de la Ciudad de Buenos Aires, Fernán Quirós, y el Jefe de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, Horacio Rodríguez Larreta, describen la continuidad del “Plan de Vacunación COVID-19” en tal distrito, el 27 de enero, con la llegada de nuevas dosis en febrero. El último funcionario mencionado realizó solo una publicación más al respecto el 29 de diciembre al inicio de la campaña de inmunización.

Finalmente, Elisa Carrió, el 29 de enero, afirmó: “Hay una alianza geopolítica crucial, Putin es tan terrible como Stalin”¹⁰⁰. Si bien como se destacó, en ciertas ocasiones, los diarios relataban que la vacuna Sputnik representó una ventaja geopolítica para Rusia, dicho tweet sobrepasa este *frame*.

Las portadas con publicaciones referidas a la vacuna Sputnik durante este período son 19 de *Página 12* y 22 de *La Nación*. En ellas, la campaña de vacunación fue la temática con mayor espacio en 24 ocasiones entre ambos diarios. A su vez, de la totalidad, 16 mantienen una posición neutral en línea con una gran mayoría de los artículos de esta etapa, como se puede ver en la Tabla 20 del anexo.

En 11 tapas, *La Nación* mantiene una valencia negativa donde cuestiona el proceso de aprobación de la vacuna, la falta de pruebas y las dudas que hay en torno a esta. De igual manera, en poco más de 40 notas de este período se puede encontrar esta posición. A su

⁹⁸ Kicillof, A. (2021b, enero 12). *Axel Kicillof on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/Kicillofok/status/1349089498613821442?s=20>

⁹⁹ González García, G. (2021b, enero 2). *Gines González García on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/ginesggarcia/status/1345463617601359872?s=20>

¹⁰⁰ Carrió, E. (2021, 29 enero). *Elisa Lilita Carrió on* [Tweet]. Twitter. <https://twitter.com/elisacarrio/status/1355310907136602112?s=20>

vez, en 4 artículos -de los cuales uno fue publicado en la tapa- se alude al sistema político ruso como forma de criticar al fármaco.

Página 12 publicó 9 portadas con una descripción de los hechos sin un marco interpretativo identificable y 11 con valencia positiva con respecto a la vacuna o al plan de vacunación, nuevamente en línea con el universo de artículos de esta etapa: en 63 no es posible identificar alguno de los *frames* bajo observación, mientras que en 56 se puede visibilizar un claro apoyo a las instituciones gubernamentales, confianza a la vacuna o un claro énfasis en la existencia de una campaña en contra del fármaco de producción rusa.

DiarioAr mantiene una clara postura neutral: en 58 de los 63 artículos no es posible identificar alguno de los *frames* analizados -los restantes fueron especialmente mencionados a lo largo de la presente sección-.

Conclusión.

Durante la presente investigación se buscó describir el rol de tres medios nacionales y de la elite política durante la cobertura de la vacuna Sputnik contra el nuevo coronavirus SARS-CoV-2.

Para ello, se llevó a cabo un estudio cuantitativo de los artículos publicados desde el 11 de agosto de 2020 hasta el 03 de febrero de 2021 que contengan en su título “Sputnik”, “Sputnik V”, “Vacuna Rusa” o “Vacuna de Rusia.

Para complementar el estudio se utilizaron las portadas de estos durante el mismo período temporal y tweets de ciertos dirigentes políticos seleccionados a partir de las encuestas de opinión de la Universidad de San Andrés.

A pesar de que la cobertura de la pandemia comenzó con un gran consenso entre los medios, reflejado en la mítica portada del 19 de marzo, donde se hizo énfasis en “viralizar la responsabilidad”, con el paso de los meses las diferencias entre el bloque populista y antipopulista ingresaron al debate.

En lo relativo a la vacuna Sputnik, sucedió el mismo proceso: entre agosto y octubre es posible observar ciertas diferencias en el tratamiento mediático de *La Nación* y *Página 12*, sin embargo, es a partir de noviembre cuando se polarizó el debate.

Ambos diarios utilizaron *frames* diametralmente opuestos que se ajustan con la línea editorial populista o antipopulista que manifiestan, en tanto, el *DiarioAr* se caracterizó por brindar información breve y principalmente reproducir textuales de figuras públicas.

Sin embargo, también es necesario destacar que la postura que adopta un medio no solo se puede observar por lo que publica sino también por lo que decide no comentar: en el caso de este último, no se les da espacio a las voces de la oposición.

Además, la descripción aportada demuestra que dichos marcos interpretativos no solo fueron utilizados por los medios sino también por los dirigentes políticos. Con respecto a ello hay dos eventos que considero necesario resaltar: en primer lugar, el énfasis respecto a la existencia de una campaña mediática en contra de la vacuna se formalizó en *Página 12* en el artículo de Luis Bruschtein, el 7 de noviembre, y luego fue ampliamente utilizado por el oficialismo. Es necesario resaltar que dicho marco interpretativo, como se mencionó, fue ampliamente utilizado en los últimos años en nuestro país, especialmente desde la administración de Cristina Fernández de Kirchner.

En segundo lugar, el 11 de enero, luego de entrevista a Carla Vizzotti, *La Nación* no demostró una posición en contra de sus dichos, pero con el correr de las horas las críticas de la oposición respecto a “la falta de una estrategia de vacunación” fueron adoptadas por el diario y continuó siendo utilizada incluso luego de las aclaraciones de la funcionaria.

Las acusaciones de una operación en contra del fármaco, desde un sector, y de corrupción e improvisación, por el otro, surgieron en un contexto de alta polarización nacional. Esto significa que ambas tienen su correlato en los discursos mayoritarios: como se explicó anteriormente, el sector populista se construyó con una clara postura respecto del accionar de los medios de comunicaciones mientras que el sector antipopulista se erigió en base a la necesidad de defensa a la república y lucha en contra de la corrupción.

En tercer lugar, respecto al modo en que se denominó a la vacuna en los diarios. El término de mayor uso desde el anuncio de Vladimir Putin fue “vacuna rusa”, pero con el pasar de los meses aumentó exponencialmente “vacuna Sputnik”. Posiblemente, el aumento del conocimiento público sobre el fármaco dio lugar a esta variación.

Es necesario reflexionar, a su vez, respecto a la estimación del laboratorio en los medios teniendo en consideración que fue casi nulo el uso de “vacuna de Gamaleya” mientras que, en este mismo cuerpo de análisis, otras vacunas contra el coronavirus eran nombradas como “vacuna de Oxford”; “vacuna AstraZeneca” o “vacuna de Pfizer”.

Finalmente, considero necesario resaltar que si bien con el pasar de los meses, hubo un aumento en el uso de fuentes expertas, principalmente entre diciembre del 2020 y febrero del 2021; en paralelo, la cuestión de la vacuna Sputnik se politizó y polarizó aún más. La discusión respecto a la efectividad y seguridad no cesó y, a ello, se añadió el cuestionamiento a las medidas adoptadas por el gobierno.

Próximas investigaciones podrán no solo continuar con un análisis similar referido a los meses posteriores de este trabajo -teniendo en cuenta que la cobertura respecto de la vacunación continuó de manera sostenida-, sino también con respecto a otras temáticas permitiendo comprender como la polarización nacional afecta el tratamiento de ciertas cuestiones al enmarcarlo en discursos contruidos desde 2001.

Resulta interesante, además, incluir en la academia medios surgidos recientemente para observar el comportamiento de estos en un entorno de polarización y politización.

Desde luego, subsisten interrogantes sin resolver: ¿cómo se desarrolló el tratamiento mediático de otras cuestiones científicas a nivel nacional e internacional?; ¿qué sucede con las redes sociales?; frente a la existencia de voces detractoras, en este caso, de las vacunas ¿deberían gozar de un espacio en los medios? De ser afirmativo, ¿cuál es el modo de reproducirlas de manera responsable? ¿Cuánto influyen las voces expertas en el debate público?

Bibliografía.

- ❖ Anria, S., & Vommaro, G. (2020). En Argentina, un “giro a la derecha” que no fue y el improbable regreso del peronismo de centroizquierda. *Más Poder Local*, 40, 7–10. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7228592>
- ❖ As.com. (2020, 26 mayo). Marchas anticuarentena: ¿por qué protestan y qué exigen los manifestantes? *AS Argentina*. https://argentina.as.com/argentina/2020/05/26/actualidad/1590500664_838484.html
- ❖ Balán, M. (2013). Polarización y medios a 30 años de democracia. Buenos Aires: *Revista SAAP* 7(2), 473-481. Recuperado de: <https://revista.saap.org.ar/contenido/revista-saap-v7-n2/balan.pdf>
- ❖ BBC News Mundo. (2020, 20 marzo). Coronavirus: Argentina ordena cuarentena total obligatoria por la epidemia. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-51975331>
- ❖ BBC News Mundo. (2020b, agosto 12). Coronavirus: Putin asegura que Rusia tiene la primera vacuna aprobada contra la covid-19. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53736237>
- ❖ Benkler, Y., Faris, R., Roberts, H., & Menasche, S. (2019). *Network Propaganda: Manipulation, Disinformation, and Radicalization in American Politics* (Unabridged ed.). Tantor Audio. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190923624.001.0001>
- ❖ Boczkowski, P., & Mitchelstein, E. (2021). *Digital News Report 2021* (N.º 10). <https://www.digitalnewsreport.org/>
- ❖ Campante, Filipe R., and Hohman D. (2010) *Media and Polarization*. HKS Faculty Research Working Paper Series, RWP10-002, John F. Kennedy School of Government, Harvard University.
- ❖ Canel, M. J., & Gurrionero, M. G. (2008). *Estudios de comunicación política libro del año 2008*. Madrid: Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid.
- ❖ *Coronavirus: Confianza en las vacunas*. (2021, 11 marzo). Poliarquía. <http://poliarquia.com/coronavirus-confianza-en-las-vacunas/>

- ❖ *COVID-19: cronología de la actuación de la OMS.* (2020, 28 abril). Organización Mundial de la Salud. <https://www.who.int/es/news/item/27-04-2020-who-timeline---covid-19>
- ❖ D'Adamo, O., García Beaudoux, V., & Slavinsky, G. (2003). Argentina: de la crisis de 2001 a un nuevo presidente. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, 0(17), 146–150. <https://doi.org/10.17141/iconos.17.2003.509>
- ❖ De Aguinaga, E. (2001). Hacia una teoría del periodismo. *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, (7), 241. Recuperado a partir de <https://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/ESMP0101110241A>
- ❖ Deutsche Welle. (2021, 2 febrero). La vacuna rusa Sputnik V tiene una eficacia superior al 91%. *DW.COM*. <https://www.dw.com/es/la-vacuna-rusa-sputnik-v-tiene-una-eficacia-superior-al-91-tambi%C3%A9n-en-mayores-de-60-seg%C3%BAAn-lancet/a-56418769>
- ❖ Dmítriev, K. (2021, 11 febrero). La nota que se prohibió: la vacuna Sputnik como una asociación mundial para salvar vidas. *Sputnik Mundo*. <https://mundo.sputniknews.com/20200811/la-nota-que-se-prohibio-la-vacuna-sputnik-como-una-asociacion-mundial-para-salvar-vidas-1092379545.html>
- ❖ Druckman, J. N., & Levendusky, M. S. (2019). What Do We Measure When We Measure Affective Polarization? *Public Opinion Quarterly*, 83(1), 114–122. <https://doi.org/10.1093/poq/nfz003>
- ❖ elDiarioAR.com. (2020, diciembre). *Quienes somos*. <https://www.eldiarioar.com/quienes-somos/>
- ❖ elDiarioAR.com. (2020a, diciembre). *Nuestro compromiso*. <https://www.eldiarioar.com/nuestro-compromiso/>
- ❖ elDiarioAR.com. (2020b, diciembre 17). Putin no se aplicó la vacuna rusa porque «no se recomienda a mayores de 60 años». *elDiarioAR.com*. https://www.eldiarioar.com/mundo/putin_1_6512913.html
- ❖ elDiarioAR.com. (2020c, diciembre 25). Rusia reafirma que la vacuna Sputnik V no produce reacciones adversas en mayores de 60 años. *elDiarioAR.com*. https://www.eldiarioar.com/sociedad/coronavirus/rusia-reafirma-vacuna-sputnik-v-no-produce-reacciones-adversas-mayores-60-anos_1_6623211.html
- ❖ Entman R. (2002). Framing: Towards Clarification of a Fractured Paradigm en Denis McQuail (ed.), *McQuail's Reader in Mass Communication Theory*. Londres: Sage, pp. 390-397.

- ❖ Fernández, A. [@alfernandez]. (2020, 12 agosto). *Le envié al presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, mis felicitaciones por el desarrollo de una vacuna contra [Tweet].* Twitter. <https://twitter.com/alfandez/status/1293664477859254273?s=20>
- ❖ France 24. (2020, 29 diciembre). Argentina comienza campaña de vacunación contra el covid-19 con la Sputnik V. *France 24.* <https://www.france24.com/es/minuto-a-minuto/20201229-argentina-comienza-campa%C3%B1a-de-vacunaci%C3%B3n-contr-el-covid-19-con-la-sputnik-v>
- ❖ Gervasoni, C. (2002). *Crisis política y crisis financiera en el Gobierno de la Alianza en la Argentina (1999-2001)*. Teresa Lozano Long Institute of Latin American Studies, The University of Texas at Austin.
- ❖ Guzmán Beltrán I. (2017). *Los encuadres mediáticos durante la campaña electoral presidencial de Colombia 2014* (tesis doctoral). Universidad Complutense De Madrid, Madrid, España.
- ❖ Kitzberger, P. (2016). Media Wars and the New Left: Governability and Media Democratisation in Argentina and Brazil. *Journal of Latin American Studies*, 48(3), 447–476. <https://doi.org/10.1017/s0022216x15001509>
- ❖ Laclau, E., & Laclau, S. (2012). *La razón populista (Sección Obras de Sociología)* (1.ª ed.). Fondo de Cultura Económica.
- ❖ Levendusky, M. S. (2013). Why Do Partisan Media Polarize Viewers? *American Journal of Political Science*, 57(3), 611–623. <https://doi.org/10.1111/ajps.12008>
- ❖ Lodola, G., & Kitzberger, P. (2017). Politización y confianza en los medios de comunicación: Argentina durante el kirchnerismo. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 37(3), 635–658. <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2017000300635>
- ❖ Lovisoló, I. (2020, 4 marzo). El estrecho sendero de Alberto Fernández. *Nueva Sociedad | Democracia y política en América Latina.* <https://nuso.org/articulo/alberto-fernandez-cristina-kirchner-centrismo-izquierda-peronismo-argentina/>
- ❖ Marchas anticuarentena en el Obelisco y en varias ciudades del país. (2020, 17 agosto). *Tiempo Argentino | Tiempo Argentino.* <https://www.tiempoar.com.ar/nota/marchas-anticuarentena-en-el-obelisco-y-en-varias-ciudades-del-pais>

- ❖ Mastrini, G., & Marino, S. (2008). Políticas de comunicación en Argentina durante el gobierno de Néstor Kirchner. *Oficios Terrestres*, 21, 180–192. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/45628>
- ❖ McCoy, J., Rahman, T., & Somer, M. (2018). Polarization and the Global Crisis of Democracy: Common Patterns, Dynamics, and Pernicious Consequences for Democratic Polities. *American Behavioral Scientist*, 62(1), 16–42. <https://doi.org/10.1177/0002764218759576>
- ❖ Ministerio de Salud. *Salud confirma el primer caso de coronavirus en el país*. (2020, 3 marzo). <https://www.argentina.gob.ar/noticias/salud-confirma-el-primer-caso-de-coronavirus-en-el-pais>
- ❖ Montero, A., & Vincent, L. (2013). Del «peronismo impuro» al «kirchnerismo puro»: la construcción de una nueva identidad política durante la Presidencia de Néstor Kirchner en Argentina (2003–2007). *Postdata*, 18(1), 123–157. <http://www.revistapostdata.com.ar/2013/04/del-peronismo-impuro-al-kirchnerismo-p>
- ❖ Morán, S. (2021). El populismo o los populismos. Actualidad y particularidades del concepto en América Latina. *América Latina Hoy*, 87, 29–44. <https://doi.org/10.14201/alh.22677>
- ❖ Moreira, C., & Barbosa, S. (2011). El kirchnerismo en Argentina: origen, apogeo y crisis, su construcción de poder y forma de gobernar. *Sociedade e Cultura*, 13(2), 193–200. <https://doi.org/10.5216/sec.v13i2.13423>
- ❖ *Página 12*. (2000). *Página/12*. 2000–2021 *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/usuarios/institucional.php>
- ❖ Patterson, M., & Monroe, K. R. (1998). Narrative in political science. *Annual Review of Political Science*, 1(1), 315–331. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.1.1.315>
- ❖ Prior, M. (2013). Media and Political Polarization. *Annual Review of Political Science*, 16(1), 101–127. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-100711-135242>
- ❖ Restrepo, J. (2001). La objetividad periodística: utopía y realidad. *Chasqui*, 74, 1–5.
- ❖ Staff, R. (2020, 3 noviembre). Argentina recibirá 10 millones de dosis de la vacuna rusa en diciembre. *U.S.* <https://www.reuters.com/article/salud-argentina-vacuna-idESKBN27J0HR>

- ❖ Télam. (2020, 15 marzo). Fernández destacó trabajo «codo a codo» con Rodríguez Larreta y Kicillof. *Télam - Agencia Nacional de Noticias*. <https://www.telam.com.ar/notas/202003/441195-fernandez-detaco-trabajo-codo-a-codo-con-rodriguez-larreta-y-kicillof.html>
- ❖ Télam. (2020b, diciembre 12). Vizzotti y técnicos de ANMAT viajaron a Moscú para ultimar detalles de la vacuna Sputnik V. *Télam - Agencia Nacional de Noticias*. <https://www.telam.com.ar/notas/202012/538335-vizzotti-y-tecnicos-de-anmat-viajaron-a-moscu-para-ultimar-detalles-de-vacuna-sputnik-v.html>
- ❖ Tumakova, I. (2014, 29 septiembre). Meduza Тимченко зазвонит из Латвии. *Общество - Новости Санкт-Петербурга - Фонтанка.Ру*. <https://www.fontanka.ru/2014/09/29/139/?shareRecordImage=4a1429dfaf52becb22cec66cf2be06d7>
- ❖ Vanderslott, S. (2015, 10 mayo). *Vaccination*. Our World in Data. <https://ourworldindata.org/vaccination#not-every-child-who-should-be-vaccinated-is-vaccinated>
- ❖ Vincent, L. (2016, abril). *Los desafíos de la política de comunicación del nuevo gobierno*. III Jornadas de Investigación en Política y Gobierno Estado y Políticas Públicas en Argentina: Nuevos desafíos a la luz de la investigación, San Martín, Argentina. <http://www.unsam.edu.ar/>
- ❖ Vommaro, G. (2017). *La larga marcha de Cambiemos* (1° ed.). Siglo Veintiuno Editores.
- ❖ Vommaro, G. A., & Schuliaquer, I. (2014). *Definir la escena pública: Medios y política en las democracias sudamericanas: Uruguay y Argentina (2003-2013)*. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. [oai:ri.conicet.gov.ar:11336/42187](http://oai.ri.conicet.gov.ar:11336/42187)
- ❖ Waisbord, S. (2018). Truth is What Happens to News. *Journalism Studies*, 19(13), 1866–1878. <https://doi.org/10.1080/1461670x.2018.1492881>
- ❖ Waisbord, S. (2020). ¿Es válido atribuir la polarización política a la comunicación digital? Sobre burbujas, plataformas y polarización afectiva. *REVISTA SAAP*, 14(2), 249–279. <https://doi.org/10.46468/rsaap.14.2.a1>

Anexo.

1. Construcción de las variables utilizadas para analizar los artículos.

Para la presente investigación, primero se realizó un *timeline* sobre las vacunas contra el nuevo coronavirus en la prensa argentina. Más específicamente, se filtró los artículos de *La Nación* y *Página 12* en el buscador de noticias *PressReader* con la palabra clave “vacuna contra covid”, lo que permitió obtener una captura de los hechos más relevantes respecto a la temática.

Luego, se ajustaron los términos de búsqueda limitando los resultados al fármaco bajo análisis para todas aquellas notas donde aparecía las *keywords* “Sputnik V”, “vacuna rusa” o “Gamaleya”. Sin embargo, debido a que el buscador mencionado no permite distinguir entre el cuerpo del artículo o su título, no era posible garantizar que en el universo de noticias no haya producción repetida.

Por este motivo, se decidió utilizar como fuente las páginas web oficiales de los diarios. En los tres casos se utilizó como motor de búsqueda “Sputnik”, “Sputnik V”, “Vacuna Rusa” o “Vacuna de Rusia” obteniendo un total de 451 artículos. Se eliminó el uso de “Gamaleya” debido a que no hay producción con un título con dicho termino.

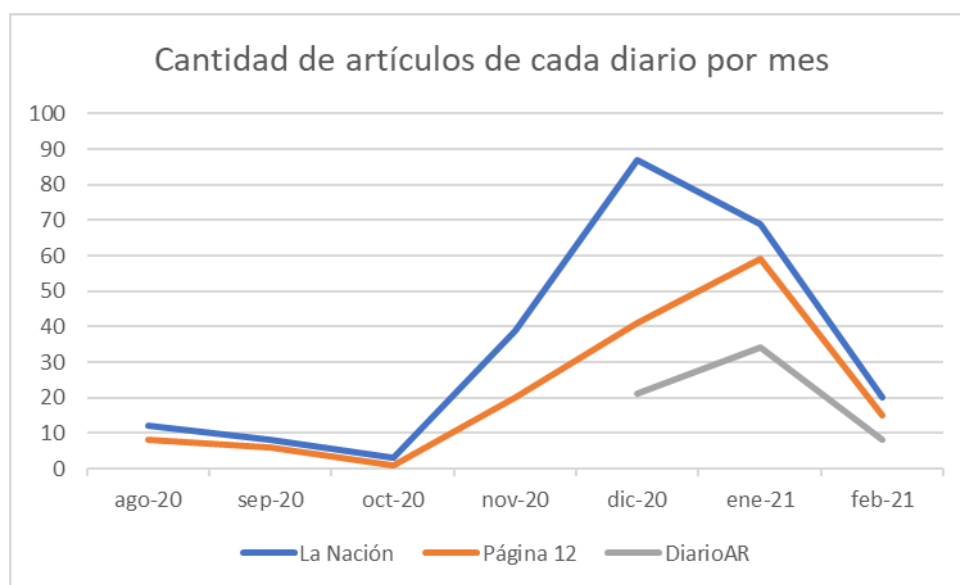


Tabla 2

Luego, se emprendió un primer acercamiento al universo de notas: se realizó una primera lectura de la mitad de los artículos de cada diario, seleccionando esta primera muestra de manera aleatoria. De esta tarea, se logró extraer información sobre los eventos que fueron tratados durante la cobertura, la forma de redacción y las fuentes.

El siguiente paso fue realizar un listado de los elementos coincidentes y agruparlos en categorías. A partir de este proceso fue posible construir los *frames*:

Tabla 3: Descripción de los <i>frames</i> utilizados.		
<i>Frame</i>	Explicación	Ejemplo
Cuestionamientos sobre la vacuna Sputnik.	Se destaca la falta de información, dudas e incertidumbre.	“...Rusia fue el primer país en registrar su vacuna, en medio del escepticismo generalizado del mundo científico por no haber cumplido todos los pasos habituales en estas investigaciones” (“Rusia aclara que continúan con los ensayos de la vacuna Sputnik V”, <i>La Nación</i> , octubre 2020).
Uso de características del sistema político ruso para poner en duda la efectividad de la vacuna Sputnik.	Se emplean adjetivos negativos para describir la política rusa, énfasis en la necesidad interna y geopolítica de Vladimir Putin para aprobarla.	“El apuro de Argentina se combinó con el ruso por exhibir su éxito en América latina, zona de influencia de los Estados Unidos” (“La V de Vladimir, la V de la victoria, la V de Sputnik”, <i>DiarioAr</i> , diciembre 2020).
Disputa sobre la aprobación nacional y compra de la vacuna Sputnik.	Se destaca una mala gestión gubernamental y de la ANMAT.	“...la ANMAT tendrá solo 30 días para verificar la efectividad y la seguridad de la dosis rusa [...] y advierte que ese plazo

		podría ser demasiado exiguo” (“La ANMAT tendrá solo 30 días para verificar la seguridad de la vacuna rusa”, <i>La Nación</i> , noviembre 2020).
Confianza en la ANMAT y la administración de Fernández.	Se destaca el positivo accionar de las instituciones.	“La ANMAT avaló la nueva autorización a la Sputnik V tras un intenso trabajo de traducción del voluminoso informe técnico que el Fondo Ruso de Inversión Directa envió desde Moscú” (Daniel Gollán es el primer mayor de 60 años en aplicarse la vacuna Sputnik V en Argentina, <i>Página 12</i> , enero 2021).
Esperanza en la vacuna Sputnik.	Se insiste que la inmunización es segura, efectiva, entre otras características beneficiosas.	“A diferencia de lo reportado con otras plataformas vacunales, con la Sputnik V no se identificaron daños colaterales de ninguna índole” (“ANMAT abrió la puerta a la Sputnik V para vacunar a mayores de 60 años, <i>Página 12</i> , enero 2021).

Campana de desprestigio.	Se afirma la existencia de una campana política y mediática en contra del fármaco y del gobierno.	“...la percepción de cómo se actúa político-mediáticamente es que entre nosotros hay una militancia por el fracaso de la lucha contra el virus” (El caso de “La vacuna rusa” y la militancia por el fracaso, <i>Página 12</i> , diciembre 2020).
--------------------------	---	--

Debido a que era importante diferenciar el sujeto que utiliza los marcos interpretativos aludidos, se construyó un diccionario para distinguir las fuentes presentadas de manera textual en los artículos (en caso de no poder clasificarlo en ninguna de las siguientes categorías se lo adjudicó al redactor y, por tanto, a la nota en su totalidad):

- ❖ Populista: “oficialismo”, “Frente de Todos”, “Poder Ejecutivo”, “Alberto Fernández”, “Cristina Fernández de Kirchner”, “Axel Kicillof”, “Ministerio de Salud de la Nación”, “Ginés González García”, “Carla Vizzotti”, “Daniel Gollán”, entre otros.
- ❖ Antipopulista: “Oposición”, “Juntos por el Cambio”, “Radicalismo / UCR”, “Elisa Carrió”, “Horacio Rodríguez Larreta”, “Fernán Quirós”, “Ministerio de Salud de Capital Federal”, entre otros.
- ❖ Actores políticos internacionales: “Vladimir Putin”, “Donald Trump”, “Ministerio de Salud ruso”, “Ministerio de salud francés”, entre otros.
- ❖ Desarrolladores de la vacuna: voceros / representantes / miembros / investigadores del Instituto Gamaleya o del Fondo de Inversión ruso.
- ❖ Fuentes en off.
- ❖ Expertos: “Miembros del Conicet”, infectólogos, médicos, representantes de agencias reguladoras internacionales, OMS y representantes de la ANMAT.
- ❖ Periodistas.
- ❖ Ciudadanos que recibieron la vacuna.
- ❖ Documentos escritos: encuestas, comunicado oficial, un artículo de revista, entre otros.

❖ Otros.

Finalmente, se realizó una muestra seleccionando 25 notas aleatorias para verificar que las variables no presenten inconvenientes. Es necesario destacar que los demás elementos que se tuvieron en consideración fueron: fecha, diario y sección de publicación, periodista encargado de la redacción, modo de nombrar a la vacuna Sputnik en el título y en el cuerpo de la nota (considerando la forma en que es mencionada por primera vez).

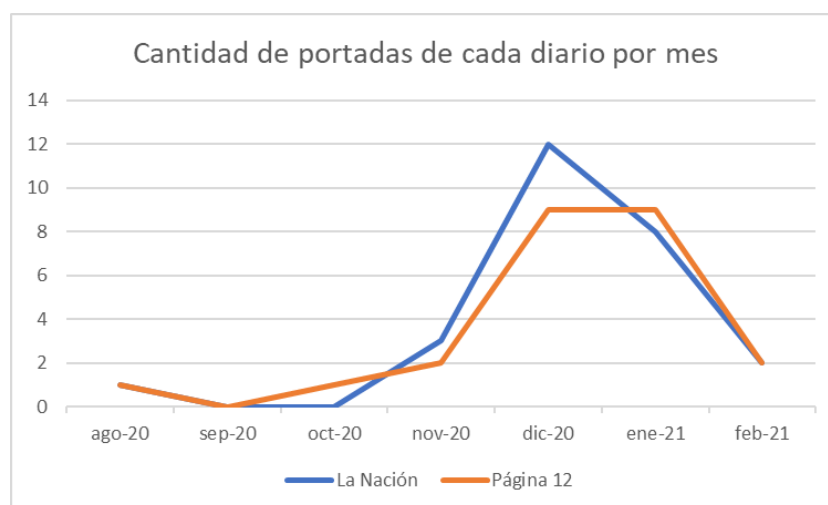
Una vez que se comprobó que las variables no presentaban dificultades, se realizó el estudio en la totalidad de los artículos de la base de datos. En este punto resulta necesario aclarar que, de los 451 se excluyeron 18 debido a que no cumplían con alguno de los requisitos establecidos -principalmente, debido a que eran notas producidas en otros medios, entre los que se puede mencionar, Reuters, BBC, Europa Press, Sputnik, entre otros.

2. Construcción de las variables para analizar las portadas de los diarios.

Con el objetivo de emprender un análisis cuantitativo de las portadas de *Página 12* y *La Nación* se construyeron variables que faciliten dicha tarea. Es necesario remarcar que se excluyó el *DiarioAr* debido a que es un medio digital y, por tanto, no existe una versión impresa sobre la cual trabajar.

A partir de los sitios web de cada diario, se accedió a todas las portadas desde el 11 de agosto de 2020 hasta el 03 de febrero de 2021. Como resultado, se obtuvo un total de 335 tapas entre ambos medios, de las cuales solo 50 contenían alguna nota referida a la vacuna Sputnik.

Tabla 4



Fuente: Producción Propia

La construcción de las variables se realizó a partir de la lectura de 20 portadas y de literatura relativa a análisis de contenido.

La información que se buscó extraer de cada una de ellas fue: relevancia del artículo (observando el espacio que ocupa en la portada y el uso de una imagen o foto), modo de mencionar a la vacuna Sputnik, la temática de la nota (información sobre el fármaco o su investigación, las negociaciones de Argentina con Rusia, la campaña de vacunación, la aprobación nacional, declaraciones de fuentes oficiales o arribo de más dosis) y su valencia. Esta última posee 4 categorías posibles:

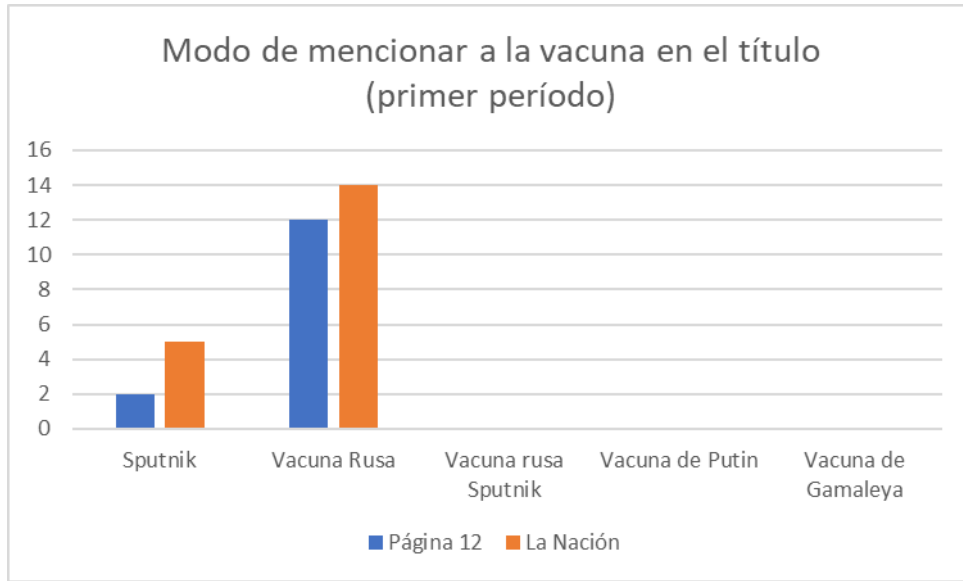
Tabla 5: Categoría de la variable Valencia		
Valencia	Características	Ejemplo
Positiva.	<p>a- Mención de algún aspecto positivo de la vacuna.</p> <p>b- Reacciones positivas sobre el lanzamiento, nuevas publicaciones científicas o la aprobación de la vacuna.</p> <p>c- Reacción positiva por la llegada de más dosis al país.</p> <p>d- Mención del optimismo por la vacuna y el proceso de vacunación.</p> <p>e- Énfasis en la campaña que existe en contra de la vacuna.</p>	<p>“A brindar sin miedo” (Página 12, diciembre 2020).</p> <p>“Segundas partes son buenas. Comienza la aplicación de la segunda dosis de la vacuna Sputnik” (Página 12, enero 2021)</p>
Negativa.	<p>a- Énfasis en la reducida cantidad de dosis que arribaron al país.</p>	<p>“Por eso surgen dudas entre los especialistas sobre si parte de esas vacunas llegará efectivamente a la</p>

	<p>b- Cuestionamientos sobre la llegada de más dosis del fármaco.</p> <p>c- Cuestionamientos sobre el proceso de aprobación o la campaña de vacunación.</p> <p>d- Énfasis en la falta de pruebas de la vacuna, el escepticismo y dudas sobre el fármaco.</p> <p>e- Se menciona la falta de aprobación de la vacuna.</p>	<p>Argentina” (<i>La Nación</i>, diciembre 2020).</p> <p>“La aprobación de la vacuna rusa fue apurada por la Casa Rosada y se produjo a través del Ministerio de Salud” (<i>La Nación</i>, diciembre 2020).</p>
Neutra	Solo se brinda información sobre los hechos.	“El gobierno negocia con Rusia para fabricar en el país la Sputnik V” (<i>La Nación</i> , enero 2021).
No es posible identificar		“La lupa sobre la Sputnik V. [...] ratificaron que se están aprobando los últimos pasos en Rusia para el uso de la vacuna en los mayores de 60 años” (<i>Página 12</i> , diciembre 2020).

Finalmente, se seleccionaron de forma aleatoria 4 portadas de cada diario y se llevó a cabo una muestra para corroborar el correcto funcionamiento de las variables.

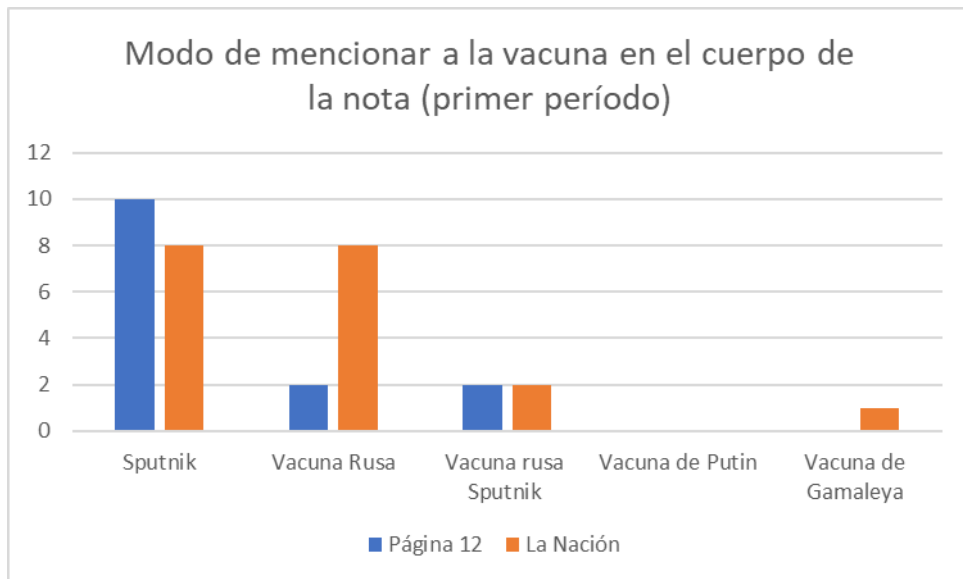
3. Período 1: Gráficos, portadas y tweets destacados.

Tabla 6



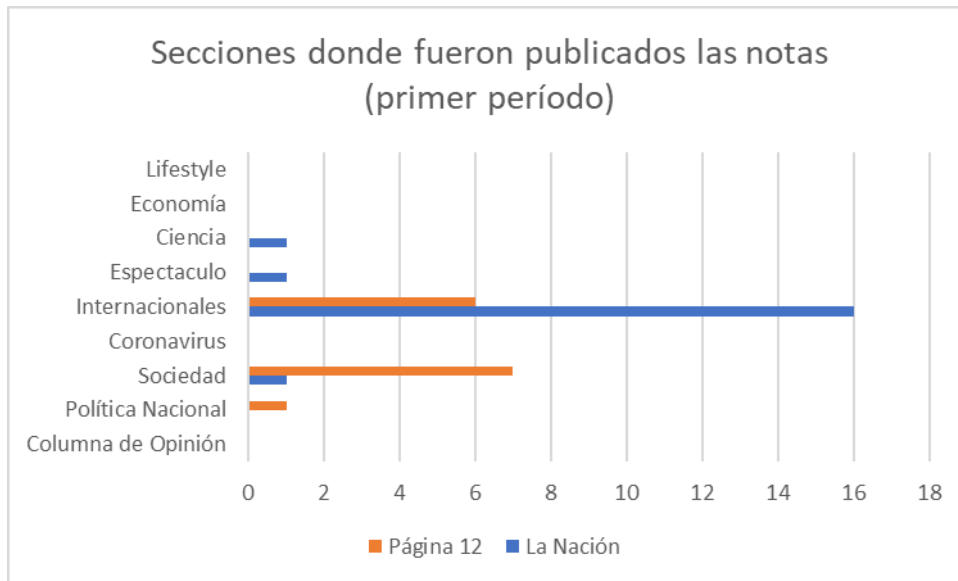
Fuente: Producción Propia

Tabla 7



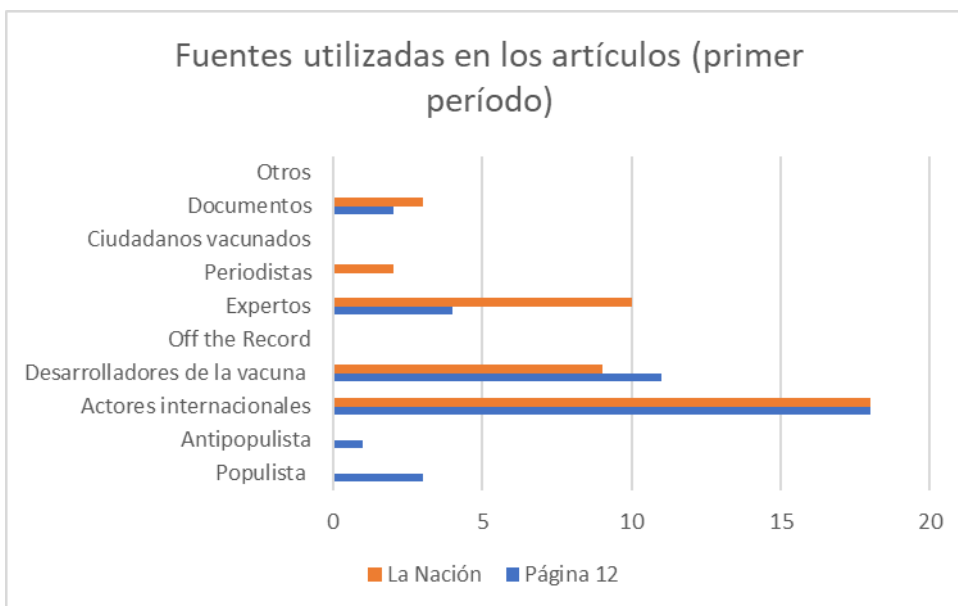
Fuente: Producción Propia

Tabla 8



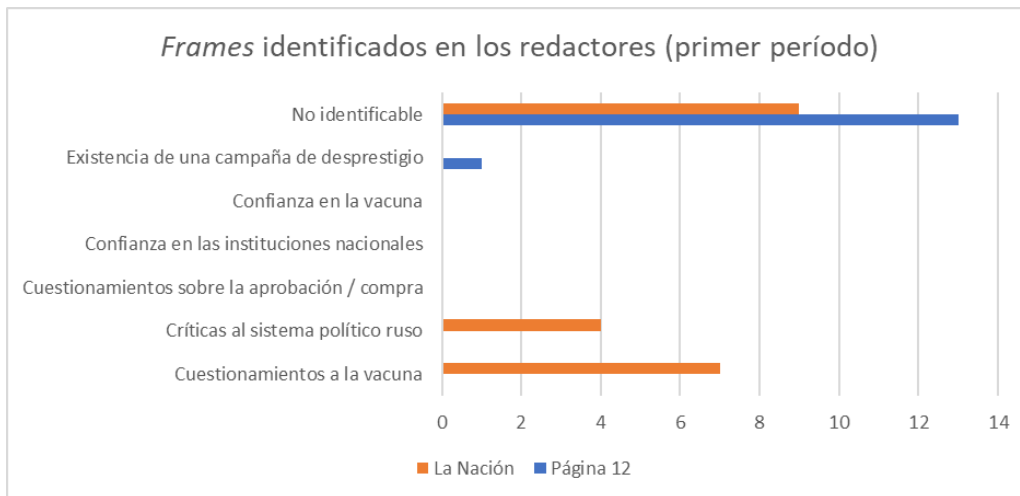
Fuente: Producción Propia

Tabla 9



Fuente: Producción Propia

Tabla 10



Fuente: Producción Propia

Los dilemas de la cuarentena

Ayer se registraron 241 muertos y 1285 nuevos casos de coronavirus, cifras que justifican la preocupación de los argentinos. Hoy el Presidente se reunirá con los expertos en el

La esperanza de la cura

Página 12 dialogó con uno de los 4000 voluntarios que empezaron a recibir la vacuna sputnik. La OMS reaccionó con cautela porque no se difundieron datos científicos sobre las pruebas

Oxígeno para Guzmán

El Ministerio de Economía colocó títulos y obtuvo una adhesión superior a la prevista. El dólar paralelo y el contado con liquidación volvieron a bajar

La titular del Anses, Fernanda Ravera, anticipa que se ampliará la cobertura de la AUIH

"Va a llegar a un millón más de chicos"

Página 12

ABUELA

El gobernador de Jujuy, Gerardo Morales, se reunió con el jefe de Gabinete, Juan José Álvarez, para discutir el uso de un medicamento que se agotó en días recientes. La diferencia con el agente biológico de la medicina es...

De contar a médico truco

El presidente de la Cámara de Diputados, Juan José Álvarez, se reunió con el jefe de Gabinete, Juan José Álvarez, para discutir el uso de un medicamento que se agotó en días recientes. La diferencia con el agente biológico de la medicina es...

Tiempos que se estiran

El gobernador de Jujuy, Gerardo Morales, se reunió con el jefe de Gabinete, Juan José Álvarez, para discutir el uso de un medicamento que se agotó en días recientes. La diferencia con el agente biológico de la medicina es...



Ilustración 1: Portada Página 12 del 12 de agosto de 2020.

Página 12

CONDENADOS

Los mil flojos y la caída de Cristina, por Mario Weinstein

Como reaccionó que los condenados de Justicia por el Cambio voten al candidato a la Presidencia y después el envío de sus alfileres...

Interna PRO por Rafecas

Néstor Kirchner, un presidente feminista, por Mariana Castellari

La Sputnik levanta vuelo

El gobierno ruso ganó la OMS un registro acelerado y prioritario de su vacuna. Los envíos se encuentran en los hospitales...

TU QUERIDA PRESENCIA

En un día cruzado por la emoción, desde el Presidente al último militante oficialista, pasando por miles de argentinos marcados por su impronta, recordaron los 10 años de la muerte de Néstor Kirchner con actos en todo el país...

Ilustración 2: Portada Página 12 del 28 de octubre de 2020.

LA NACIÓN

Miércoles 12 de agosto de 2020

Reforma: llaman a sesiones virtuales en el Congreso pese al rechazo opositor

Justicia, Juntos por el Cambio se resiste a tratar el proyecto de manera remota: el oficialismo dijo que sus adversarios buscan "paralizar" los debates parlamentarios.

Fuertes críticas del gobierno de EE.UU. a la Argentina

El presidente de Washington para pedir el EE.UU. a la Federación de la Argentina se candidato.

Arrestaron al fiscal regional de Rosario por coimas

El fiscal regional de Rosario, Pablo Rodríguez, fue arrestado ayer durante la audiencia en la que fue imputado por coimas.

Ya hay más de 5000 muertos por Covid-19

Con 240 decesos, ayer hubo un nuevo récord. El presidente dijo que es "el peor momento" de la pandemia.

Biden elige a Kamala Harris para vencer a Trump en noviembre

El vicepresidente electo de los Estados Unidos, Kamala Harris, fue anunciada como la candidata a vicepresidenta.

Encierran el 70% de los jóvenes tienen síntomas de depresión

Un estudio realizado en Argentina muestra que los jóvenes que viven en hogares con alta densidad de personas tienen un mayor riesgo de sufrir depresión.

Alberto Fernández @alferdez · 12 ago. 2020

Le envié al presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, mis felicitaciones por el desarrollo de una vacuna contra el Covid-19 y mi reconocimiento a los hombres y las mujeres de la ciencia de su país por el logro alcanzado.

Alberto Fernández @alferdez · 12 ago. 2020

Estoy convencido, y así lo hemos expresado ante el G20, de que la lucha contra la pandemia debe regirse por el principio de solidaridad y que los Estados deben garantizar el acceso equitativo y no discriminatorio a su tratamiento médico y eventual vacuna.

avanzado a todos. Celebre sus palabras de mayra, cuando señalaba que la "primera prioridad continúa siendo la vida, la salud y la seguridad de las personas" mientras anunciaba una serie de medidas para paliar la epidemia en Rusia, protegiendo a los más vulnerables. Estas son ideas que comparto y que han dictado nuestra agenda.

Falta aún para superar esta pandemia, pero hoy desde Rusia ha llegado una buena nueva que nos permite enfrentar este difícil presente imaginando un mejor futuro.

La salud antes que todo.

Discreetamente

Alberto Fernández

AL SEÑOR PRESIDENTE DE LA FEDERACION DE RUSIA
D. VLADIMIR VLADIMIROVICH PUTIN
MOSCÚ

Alberto Fernández @alferdez · 12 ago. 2020

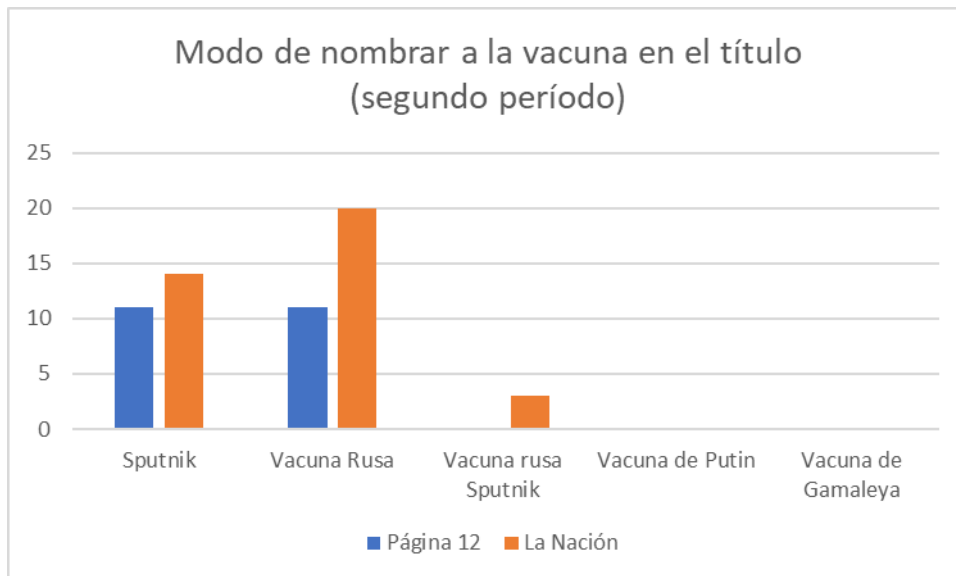
Por eso hemos remarcado que el desarrollo de la misma no debe ser una carrera sino un trabajo conjunto entre las naciones del mundo, porque el virus no ha golpeado a un país sino a la humanidad. Nuestras prioridades deben ser siempre la salud y la vida.

Ilustración 3: Portada La Nación del 12 de agosto 2020.

Ilustración 4: Tweet del Presidente Alberto Fernández (12 de agosto 2020).

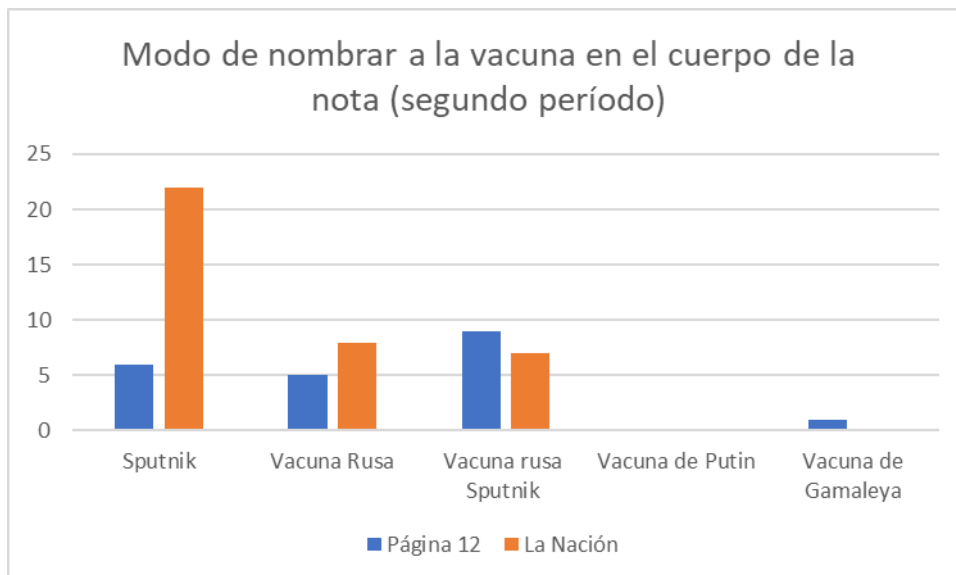
4. Período 2: Gráficos, portadas y tweets destacados.

Tabla 11



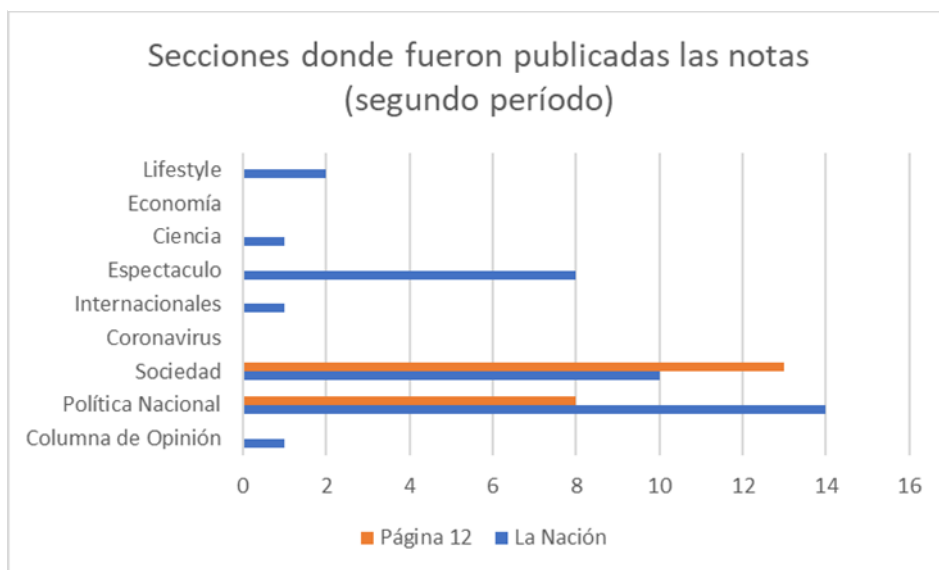
Fuente: Producción Propia

Tabla 12



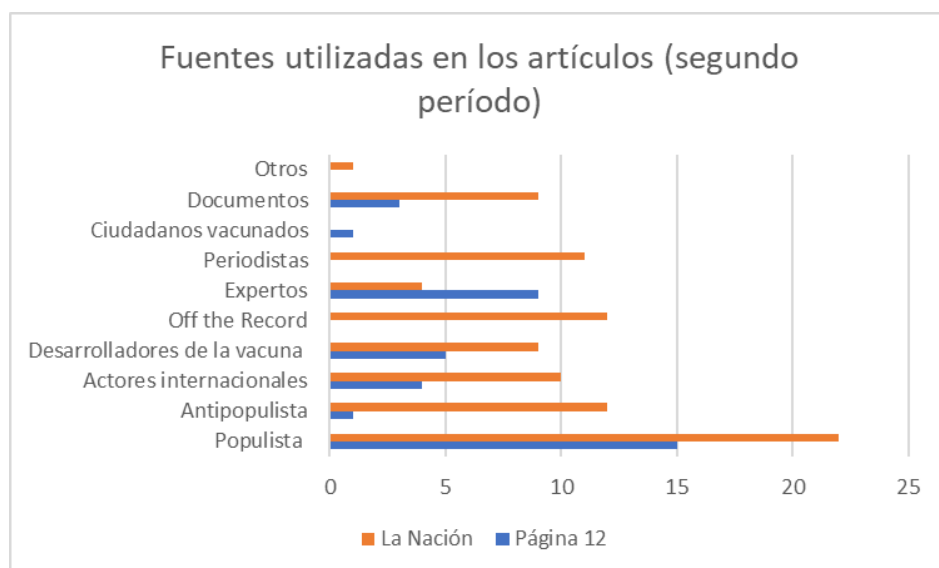
Fuente: Producción Propia

Tabla 13



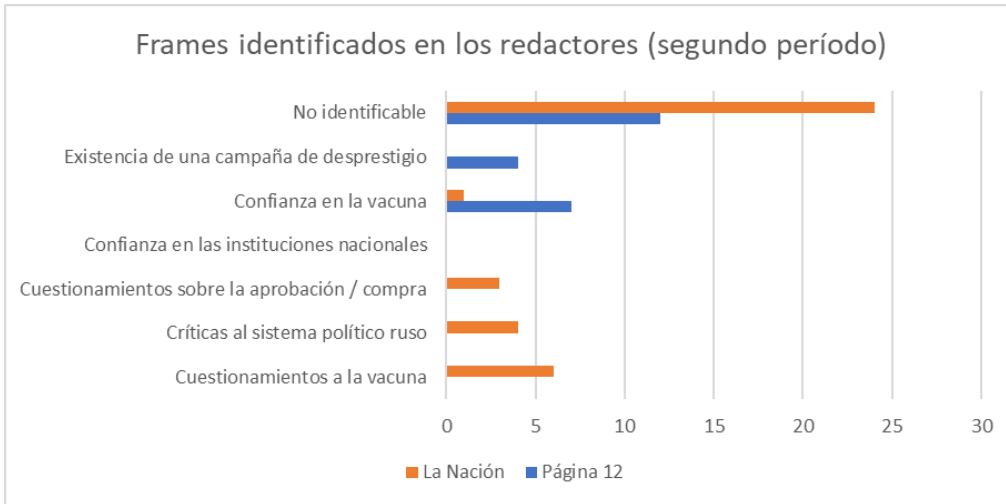
Fuente: Producción propia

Tabla 14



Fuente: Producción Propia

Tabla 15



Fuente: Producción Propia

LA NACION

Viernes 13 de noviembre de 2020

Por la suba en alimentos, la inflación de octubre llegó a 3,8% y fue la más alta del año

FRIGIOS. Es la marca más elevada desde noviembre pasado; fue impulsada por el aumento de frutas y verduras; acumula 26,9% en 2020; el IPC núcleo registró un incremento de 3,5%

Francisco Bergamini
La Nación

Los precios tampoco respetan la contención. Aunque el Gobierno mantuvo desde marzo hasta agosto un tope de producción con subsidios y subsidios, incluida la tarifa de servicios, la inflación de octubre registró una fuerte aceleración en los meses de agosto y septiembre.

El índice de precios al consumidor (IPC) del mes marcó el más elevado en un año de 2020 con un registro de 3,8%, por encima del avance más importante de 2020.

En diez meses, la inflación acumuló un alza de 36,2%, mientras que la media interanual reflejó un aumento de 7,2%. En octubre, el IPC núcleo, que no incluye precios regulados y estacionales, subió 3,5%. El capítulo de alimentos y bebidas, el de más peso en el índice, creció 4,8%. Contina en la página 4.

4,8%
Comidas y bebidas
El aumento que se produjo en octubre en este rubro, el de mayor incidencia en el índice de precios al consumidor, por su alta participación en el consumo promedio de la población.

Un empate teñido por las polémicas



La Argentina se puso con Paraguarí por la eliminatoria fue 1:1, en una noche con polémica, incluido el arbitraje de Andrés Louso. El partido fue transmitido por el canal de pago por suscripción con suscripción. El martes próximo, por la noche, la Argentina visitará a Perú, en Lima, después.

Crece las dudas sobre el plan oficial para empezar a vacunar en diciembre

FLAZOS. Es por los tiempos de los laboratorios y la logística de la aplicación. La promesa presidencial de que millones de argentinos podrían recibir el primer lote de vacunación, los próximos días avanzados todavía sigue en diciembre, mientras se discute la posibilidad de contar con millones de dosis listas para aplicar antes de 2021. Sigue en la página 4.

Uso de plasma: "Convierte al Covid-19 en un mal catarro"

La afirmación de Fernando Pollán, líder del equipo que investigó su uso en infectados mayores de 65 años. Sigue en la página 4.

Un insólito "error" postergó la sanción del presupuesto

TRASPAS. El Senado lo aprobó y lo devolvió a la Diputación por la ausencia de plantillas sobre otros

El Senado, que preside Cristina Kirchner, vivió ayer una situación insólita cuando se le devolvió el presupuesto 2021. Con el ministro Martín González sentado en los bancos, el jefe de gabinete, el ministro de Economía y el ministro de Hacienda se levantaron para explicar los errores cometidos en el documento. El proyecto fue aprobado, pero volvió en cuestión a la Cámara baja, donde deberá volver a votarse. El Gobierno insistió sobre la necesidad de cambiar los nombres en el texto original que sancionó Sergio Massa, jefe de Diputados. Sigue en la página 4.

Admiten que el alza de las jubilaciones estará atada al crecimiento

CAMBIO. La jefa de la Apeos defendió la nueva fórmula de agosto. Sigue en la página 4.

Biden habló con el Papa y suma respaldos

FEU. Le agradeció sus "edificaciones" diálogo con otros líderes. Sigue en la página 4.

Vuelve el debate por las pistolas electrónicas

SEGURIDAD. Pese al rechazo de Berit, la intendente de Estrepe prevé comprar pistolas. Sigue en la página 4.

LA NACION

Viernes 4 de diciembre de 2020

La pobreza afecta al 44,2% de la población y al 64,1% de los chicos, según la UCA

DETERIORO. Los datos corresponden al período que va de julio a octubre de este año, empujaron los indicadores de problemas como el déficit de vivienda y de educación

Un 44,2% de los miembros de 18 años vivían en hogares donde el ingreso promedio mensual de la familia no alcanzaba el 64,4% del total. En julio de 2019, cuando la pobreza por ingresos y de pobreza por ingresos y de pobreza por ingresos era de 50,5% y 54,6%, respectivamente, según el estudio. La población de 17 años de edad, según una encuesta del Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA).

Un 44,2% de los miembros de 18 años vivían en hogares donde el ingreso promedio mensual de la familia no alcanzaba el 64,4% del total. En julio de 2019, cuando la pobreza por ingresos y de pobreza por ingresos y de pobreza por ingresos era de 50,5% y 54,6%, respectivamente, según el estudio. La población de 17 años de edad, según una encuesta del Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA).

Un 44,2% de los miembros de 18 años vivían en hogares donde el ingreso promedio mensual de la familia no alcanzaba el 64,4% del total. En julio de 2019, cuando la pobreza por ingresos y de pobreza por ingresos y de pobreza por ingresos era de 50,5% y 54,6%, respectivamente, según el estudio. La población de 17 años de edad, según una encuesta del Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA).

INVERSIÓN
Poco después de la difusión de los datos de pobreza de la UCA, el presidente Alberto Fernández dijo en la UCA: "No se puede complacer solo con comprar que se van a generar trabajo". Sigue en la página 4.

La Corte dejó a Boudou a un paso de la cárcel

CASO CIGIONE. Un fallo unánime desvirtuó los recursos de gracia del exvicepresidente

Con un decisivo voto, la Corte Suprema dejó sin efecto los recursos de gracia del exvicepresidente Amado Boudou por haberse beneficiado de la impunidad. Como consecuencia, el exvicepresidente deberá ir a la cárcel. El juez Daniel O'Connell, que convalidó en abril la prisión desvirtuó a Boudou, había resuelto que debía ir a prisión preventiva y que debía pagar de la promoción de Boudou. Pero ahora, con la sentencia ratificada por el ministro Esteban Cavalotto, Boudou se cae. Sigue en la página 4.

CORONAVIRUS



Italia, con récord de muertes y Navidad cortada. Golpeada por un imparable segundo ola, Italia se prepara para enfrentar los festivos de fin de año. El gobierno anunció restricciones, que incluyen la prohibición de viajar entre regiones para evitar focos. Sigue en la página 4.

Prometen vacunar a 300.000 este mes

El presidente dijo que sería con la fórmula rusa, aunque todavía no hay certeza de cuándo llegará al país. El presidente Alberto Fernández volvió a afirmar ayer el plan oficial de vacunación contra el Covid-19, al anunciar que prevé aplicar la vacuna a 300.000 personas antes de fin de año. Según el plan, la fórmula rusa Sputnik V, aunque todavía no está validada, será la primera en ser aplicada. Sigue en la página 4.

González García "La vacuna no resuelve todo" Sigue en la página 4.

Ilustración 5: Portada La Nación del 13 de noviembre de 2020.

Ilustración 6: Portada La Nación del 04 de diciembre de 2020.



Alberto Fernández (02 de noviembre 2020).

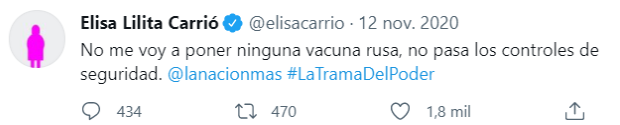


Ilustración 9: Tweet de Elisa Carrió (12 de noviembre 2020).



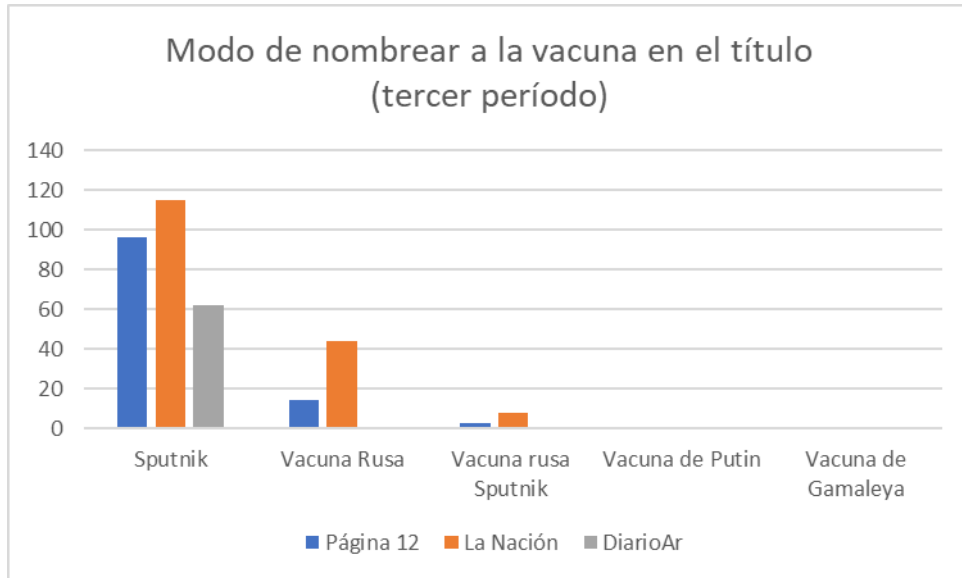
Ilustración 7: Portada Página 12 del 01 de noviembre de 2020.



Ilustración 8: Portada Página 12 del 08 de diciembre de 2020.

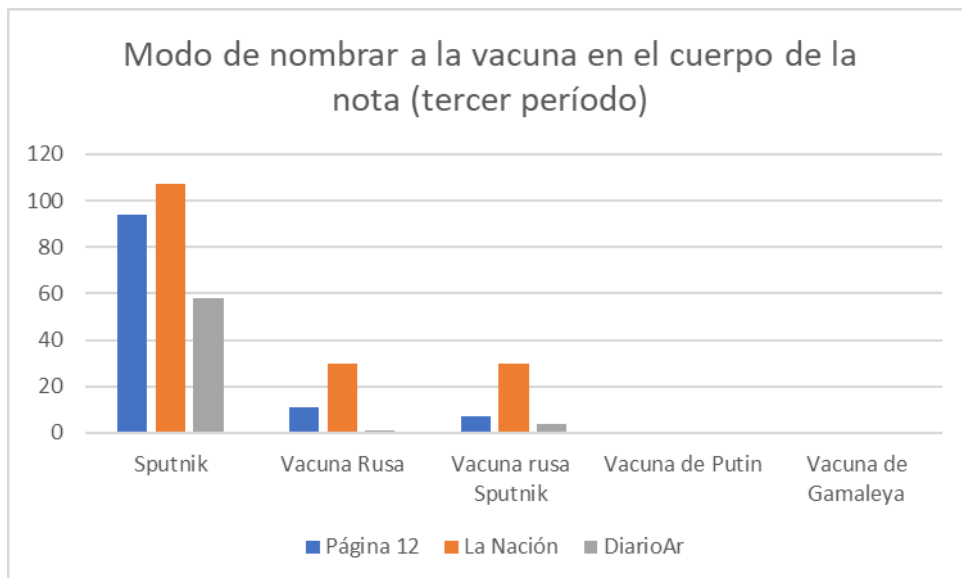
5. Período 3: Gráficos, portadas y tweets destacados.

Tabla 16



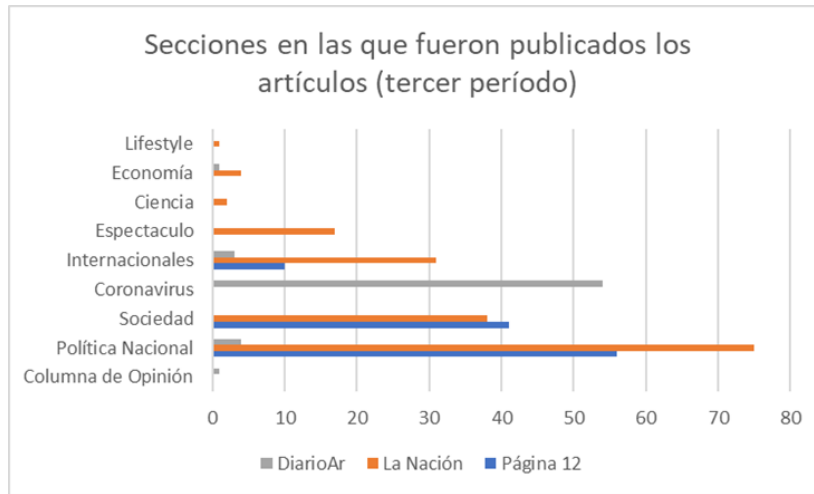
Fuente: Producción Propia

Tabla 17



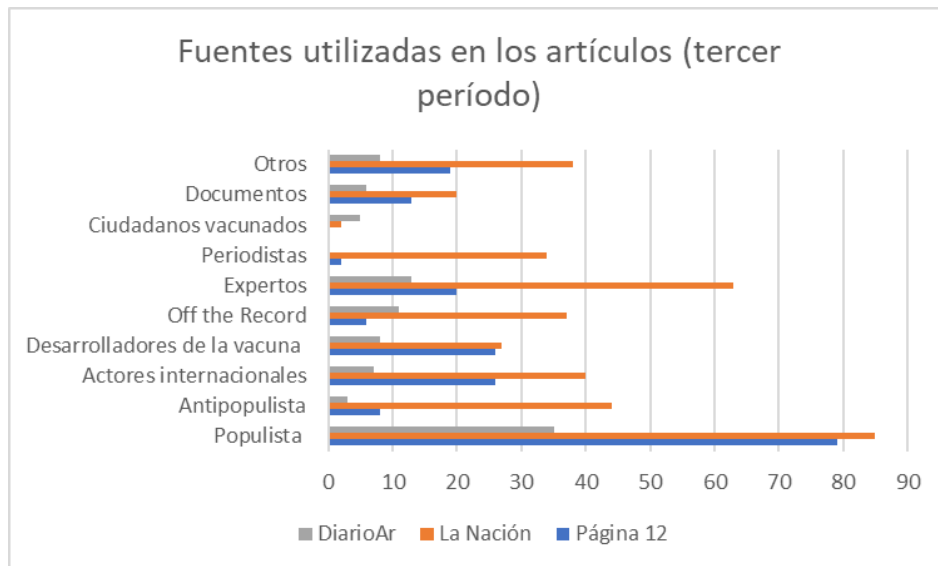
Fuente: Producción Propia

Tabla 18



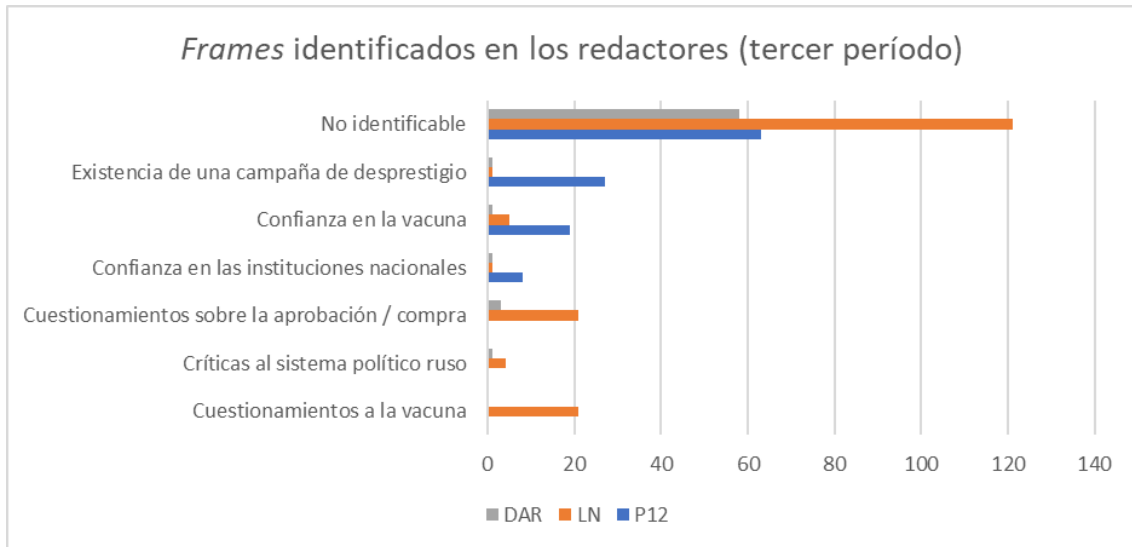
Fuente: Producción Propia

Tabla 19



Fuente: Producción Propia

Tabla 20



Fuente: Producción Propia

Confirman que la Sputnik V tiene alta eficacia y apuran la llegada de más dosis

COVID-19 Los resultados del ensayo clínico fueron difundidos en la revista científica The Lancet. El presidente habló con Putin y además negocia con China por la Sinopharm

La revista científica The Lancet publicó los resultados de los ensayos clínicos de la vacuna Sputnik V. Los datos demuestran una alta eficacia y seguridad. El presidente argentino, Mauricio Macri, se reunió con el líder ruso, Vladimir Putin, para discutir la adquisición de la vacuna. Además, se negocia con China por la Sinopharm.

El mayor opositor a Putin, a prisión



Navalny (De suaves corresponsales). En un folleto que se reparte en las calles de Moscú, se anuncia que el líder de la oposición en Rusia, Alexei Navalny, será encarcelado por un año y medio por haber organizado una protesta contra el gobierno de Vladimir Putin.

Pauta oficial. Cómo fue el reparto de \$1704 millones

El 27% de la población del Estado recibió el pago de \$1704 millones.

Advierten que policías bonaerenses podrían volver a protestar en las calles

Los agentes de la fuerza provincial piden un aumento de salario.

EL ANÁLISIS

La vacuna y los privilegios del poder

Joaquín Marín. Sald

La publicación virtual de The Lancet sobre la vacuna Sputnik V es un hito. Pero también es un símbolo de los privilegios del poder.

Un juez amenaza con frenar el inicio de clases

El magistrado Roberto Galardi amenaza con frenar el inicio de clases.

El juez Roberto Galardi amenaza con frenar el inicio de clases si el gobierno no garantiza la seguridad de los docentes.

El gobierno amenaza con frenar el inicio de clases si el gobierno no garantiza la seguridad de los docentes.

Formosa: el Gobierno busca contener el impacto político

El gobernador de Formosa busca contener el impacto político de la crisis.

La lupa sobre la Sputnik V

El viceministro de Salud de la Nación y el ministro de Salud bonaerense ratificaron que se están aprobando los últimos pasos en Rusia para el uso de la vacuna en los mayores de 60 años.

Otros tres meses sin aumentos

Página 12

BRASIL

Los 44 tripulantes del ARA San Juan no tienen la protección obligatoria de una Aseguradora de Riesgos de Trabajo (ART)...

Los familiares se quedarían sin indemnización

24 Los hermanos de Maradona, por Raúl Kolmann

El Tribunal de La Haya aceptó los cargos contra el presidente de Ecuador por sus políticas violentas hacia los pueblos indígenas de la Amazonía...

Bolsonaro, acusado de genocidio

Por Dario Pignotti



A diferencia de 2018, cuando no alcanzaron los votos necesarios, los verbos consiguieron el dictamen de mayoría en las tres comisiones del Senado para dar vía libre al tratamiento en el recinto de la ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo. El debate se dará el 29 de diciembre en un escenario sumamente tenso...

UN PASO MÁS

Ilustración 14: Portada de La Nación del 03 de febrero de 2021.

Ilustración 15: Portada de Página 12 del 18 de diciembre de 2020.

EL DIA

Justo cuando la aceleración de los casos vuelve a generar preocupación, empezó la vacunación en todo el país de las 300.000 dosis de Sputnik V contra el coronavirus. La campaña comenzó con el personal sanitario, que la recibió con esperanza y alivio.

El secretario privado de Mauricio Macri, investigado por espionaje ilegal, obtuvo el permiso judicial para irse de vacaciones.

Citan a declarar a un exjefe israelí en la causa por la muerte de Nemanjá Marjanović.

La secretaria de Acceso a la Salud confirmó que se administrará la segunda dosis de la Sputnik V. Marjanović parte el vuelo a Rusia en busca del cargamento.

Página 12

EL DIA

La Cámara de Diputados convirtió en ley el proyecto que modifica la fórmula de la edad jubilatoria. El cálculo contempló 132 votos frente a 119 rechazos.

Aumentos cada tres meses

36 El mundo de las niñas, por Jorge Wagensol

Aumentos del 40 al 100 por ciento en taxi, subte, estacionamiento y MTC. Rodríguez Larreta extendió también la concesión a Metrovías hasta 2022.

Tarifazo porteño

La marca verde en su punto más alto. Con los votos asegurados para la histórica transformación del aborto clandestino en seguro, legal y gratuito, el Senado se preparaba en la madrugada a convertir en ley la Interrupción Voluntaria del Embarazo.

Ilustración 16: Portada de Página 12 del 30 de diciembre de 2020.

Página 12

JESUS

El secretario privado de Mauricio Macri, investigado por espionaje ilegal, obtuvo el permiso judicial para irse de vacaciones.

Citan a declarar a un exjefe israelí en la causa por la muerte de Nemanjá Marjanović.

La secretaria de Acceso a la Salud confirmó que se administrará la segunda dosis de la Sputnik V. Marjanović parte el vuelo a Rusia en busca del cargamento.

Página 12

EL CUIDADO NO TIENE PRECIO

El Gobierno anunció el lanzamiento de la nueva etapa del programa Precios Cuidados con 660 productos, el doble que hace un año. Se incorporaron primeras marcas que sirven de referencia para "cuidar el bolsillo de los consumidores". La suba promedio es de 5,6% y quedan congelados por tres meses.

25 La este tecnológica limita la democracia, por Eduardo Febbro

Acuerdo con la mesa intersectorial del maíz

Adelanto de La batalla cultural, el libro de Víctor Hugo Morales y Alberto Mahr

La desigual disputa por el sentido común

36 Ocuérrido y ocurrencias, por Roberto "Tito" Cossa

Ilustración 17: Portada de Página 12 del 13 de enero de 2021.



Ilustración 18: Portada de Página 12 del 20 de enero de 2021.



Ilustración 17: Portada de Página 12 del 21 de enero de 2021.



Ilustración 17: Portada de Página 12 del 03 de febrero de 2021.

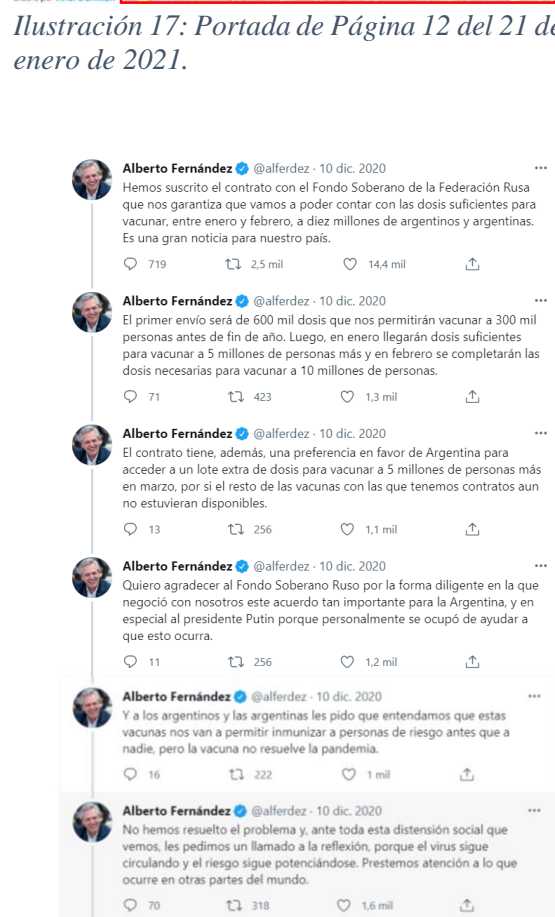


Ilustración 18: Tweets del Presidente Alberto Fernández (10 de diciembre de 2020).



Ilustración 19: Tweets de Elisa Carrió (20 de diciembre de 2020).



Ilustración 20: Tweets de Elisa Carrió (20 de diciembre de 2020).



Ilustración 21: Tweets de Elisa Carrió (21 de diciembre de 2020).



Ilustración 22: Tweets de Elisa Carrió (23 de diciembre de 2020).



Ilustración 23: Tweets de Gines González García (02 de enero de 2021).



Ilustración 24: Tweets del Patricia Bullrich (19 de enero de 2021).