

## **TESIS DE MAESTRÍA EN POLÍTICAS EDUCATIVAS**

Las motivaciones que los becarios PROGRESAR del Área Metropolitana de Buenos Aires identifican en la elección de sus carreras universitarias

Universidad Torcuato Di Tella

2021

Tesista: Lic. Oscar Ghillione

Director: Marcelo Rabossi, PhD.

# AGRADECIMIENTOS

Florencia Camara - Luz Casares – Bautista Fazio - Ruth Guevara de Ruda - Martín García Aguirre - Oscar Ghillione (p) - Jorge Gorostiaga - Cecilia Luchetti - Rómulo Puiggari - Marcelo Rabossi - Carla Robbiani - Marisol Tolis

"No soy demasiado inteligente, pero dedico mucho tiempo a resolver incógnitas"

#AlbertEinstein

# TABLA DE CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS .....	1
TABLA DE CONTENIDO .....	2
RESUMEN .....	3
PALABRAS CLAVES .....	6
INTRODUCCIÓN .....	7
Planteo del problema .....	7
Desde la oferta educativa hacia el mundo del trabajo .....	7
Desde el mundo del trabajo hacia la oferta educativa .....	9
Articulación posible entre la oferta educativa y el mundo del trabajo .....	10
Objetivo general.....	11
Objetivos específicos .....	11
Desarrollo de los objetivos .....	12
Antecedentes de investigación .....	14
Marco Teórico.....	16
Capital Humano.....	16
Motivaciones.....	19
Factores intrínsecos y extrínsecos .....	20
Motivos de evitación .....	21
Perfiles motivacionales .....	21
METODOLOGÍA .....	23
Enfoque metodológico .....	23
Población y Muestra .....	24
Procedimientos e instrumentos utilizados.....	27
Criterios para el análisis de resultados .....	28
RESULTADOS.....	31
CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN .....	48
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	54
ANEXOS .....	62
Sección A: Datos extraídos de fuentes secundarias.....	62
Sección B: Cuestionario.....	63

# RESUMEN

La investigación indaga acerca de cuáles son las motivaciones que intervienen en el proceso de elección de la carrera profesional de los<sup>1</sup> jóvenes universitarios del Programa de Becas Progresar. Puntualmente, se les preguntó acerca de cuáles fueron aquellas motivaciones que inciden más significativamente en la decisión de estudiar carreras estratégicas, denominadas así según las necesidades del sector productivo nacional<sup>2</sup>, o generales<sup>3</sup> (es decir, no estratégicas), del Área CPRES Metropolitano de Buenos Aires<sup>4</sup>. Para ello, se diseñó y validó un cuestionario estructurado ad hoc según las motivaciones (García Ripa, 2017) de mayor o menor

---

<sup>1</sup>De acuerdo con la Real Academia Española, en los sustantivos que designan seres animados existe la posibilidad del uso genérico del masculino para designar la clase, es decir, a todos los individuos de la especie, sin distinción de sexos. Este criterio será aplicado a todo el trabajo.

<sup>2</sup>RESOL-2019-60-APN-SECGE#MECCYT

<sup>3</sup>Progresar se crea en 2014 con el objetivo colaborar, a través de una transferencia de dinero, con jóvenes de bajos ingresos para que puedan completar su educación obligatoria e iniciar o completar estudios terciarios y/o universitarios (Decreto N° 84/2014). En 2018 se transfirió a la órbita del Ministerio de Educación (Decreto 90/2018) y se sucedieron cambios para orientar las motivaciones de los estudiantes de entre 18 y 30 años al estudio de carreras denominadas estratégicas. Para ello, se propusieron mayores montos para los estudiantes de una serie de carreras consideradas estratégicas para el desarrollo del país. Estas carreras varían según las necesidades regionales de cada zona. Asimismo, se aumentaron los montos a medida que el alumno avanza con su carrera.

<sup>4</sup>El CPRES Metropolitano incluye Ciudad de Buenos Aires y los siguientes partidos de la Provincia de Buenos Aires: Avellaneda, Lomas de Zamora, Lanús, La Matanza, Berazategui, Florencio Varela, Quilmes, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón, San Vicente, San Fernando, San Isidro, Tigre, Vicente López, Hurlingham, General San Martín, Tres de Febrero, Ituzaingó, Merlo, Morón, José C. Paz, Malvinas Argentinas, Moreno, San Miguel, General Las Heras, General Rodríguez, Luján, Marcos Paz, Mercedes, Navarro, San Andrés de Giles, Suipacha, Cañuelas, Campana, Exaltación de la Cruz, Escobar, Pilar y Zárate (Resolución 280/16, Anexo I).

relevancia declaradas por los becarios al elegir una determinada carrera universitaria.

De ese modo, el estudio analizó los motivos “intrínsecos y extrínsecos” declarados por los becarios al decidir estudiar una carrera y encontró que el “interés personal o vocacional”, así como la posibilidad de “acceder a un empleo estable”, serían los motivos más relevantes al elegir una carrera. Mientras que los motivos menos relevantes parecerían ser la “influencia o recomendación de un familiar o referente”, y las “recomendaciones resultantes del proceso de orientación de una prueba vocacional”.

Asimismo, se identificaron como “motivos de evitación” (García Ripa et al., 2018) a las “dificultades vinculadas con la complejidad académica, supuesta y/o percibida, para desarrollarse en carreras estratégicas por sobre las generales”, de aquellos que optaron por estas últimas.

Profundizando en las motivaciones específicamente vinculadas al programa de becas Progresar (becas generales o estratégicas), la evidencia parece demostrar que la existencia de becas no es un factor relevante al momento de elegir una carrera universitaria.

Finalmente, al indagar sobre la constitución de perfiles motivacionales se identificaron dos grupos de sub y sobre representación por género, con respecto al promedio de estudiantes: i) en las carreras agrupadas de “Sistemas / Informática / Computación / Programación”, “Ingeniería” y “Logística”, las mujeres se encuentran subrepresentadas en relación con los varones; ii) en las carreras agrupadas de “Medicina / Ciencias de la Salud”, “Enfermería” y “Farmacia / Bioquímica” las mujeres están sobrerrepresentadas y los varones subrepresentados.

En asociación a los mencionados perfiles, se identificaron pequeñas pero interesantes diferencias con respecto a las motivaciones más relevantes al momento de decidir la carrera profesional. Los estudiantes de “Medicina / Ciencias de la Salud”, “Enfermería” y “Farmacia / Bioquímica”, tanto varones como mujeres, asignan mayor relevancia al “reconocimiento de la profesión” por sobre el “futuro salario o ingreso al ser profesional”, invirtiendo el orden en el resultado del análisis

general. Mientras que los estudiantes de “Sistemas / Informática / Computación / Programación”, “Ingeniería” y “Logística”, tanto varones como mujeres, asignan mayor relevancia a la “posibilidad de acceder a un empleo estable” por sobre el “interés personal o vocacional”, invirtiendo el orden en el resultado del análisis general logrado.

Estos hallazgos son especialmente relevantes a propósito de líneas de trabajo y política pública que se puedan implementar para contrarrestar la desarticulación por género y otras variables entre los sistemas educativo, laboral y productivo, situación que, actualmente, se haya presente en nuestro país de manera extendida.

# **PALABRAS CLAVE**

Motivaciones en la elección de la carrera universitaria.

Factores intrínsecos, extrínsecos y de evitación en la decisión.

Becas Progresar.

Becas generales y estratégicas.

Carreras universitarias generales y estratégicas.

Perfiles motivacionales.

# INTRODUCCIÓN

## Planteo del problema

### Desde la oferta educativa hacia el mundo del trabajo

En 2018 la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) del Ministerio de Educación de la Nación publicó un estudio<sup>5</sup> denominado: “Áreas de vacancia, vinculación, pertinencia y planificación del sistema universitario: una herramienta para abordar la expansión de la educación superior en territorio” (Tavela, 2018).

Allí se expone el desafío de articulación entre el sistema educativo y el sistema económico-productivo del país, que se caracteriza para su estudio de la siguiente manera:

- Demanda cubierta (actual) y proyectada (potencial) del sistema productivo (privado).
- Oferta de títulos y población del subsistema universitario.
- Información sociodemográfica.

El mencionado estudio evidencia el desarrollo de áreas profesionales insatisfechas (demanda del mercado de trabajo) en oposición a carreras universitarias superpobladas (demanda por carreras universitarias) donde se demuestra que las demandas del sector productivo no se ajustan ni con la oferta de títulos (oferta de

---

<sup>5</sup>Secretaría de Políticas Universitarias:

[https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/archivetempareas\\_de\\_vacancia\\_vinculacion\\_pertinencia\\_y\\_planificacion\\_del\\_sistema\\_universitario.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/archivetempareas_de_vacancia_vinculacion_pertinencia_y_planificacion_del_sistema_universitario.pdf)



carreras universitarias) ni con la distribución de la población de estudiantes del sistema universitario (oferta del mercado de trabajo):

- Los sectores con mayor nivel de empleo privado son: «Servicios» 48%, «Industria» 19% y «Comercio» 18%, «Construcción» 7%, «Agricultura, ganadería y pesca» 6% y «Minería y petróleo» y «Electricidad, gas y agua», ambos con el 1%.
- Sin embargo, las mayores ofertas del sistema universitario, según su distribución entre los campos de formación, son: «Docencia y educación» 37%, «Administración y comercio» 11% y «Procesos productivos, diseño y construcciones» 10% y «Salud Humana» 9%.
- Complementariamente, la distribución porcentual de estudiantes del sistema universitario según los campos de formación, aunque más alineados, tampoco convergen con la demanda del sector privado: «Salud Humana» 20%, «Administración y comercio» 18%, «Procesos productivos, diseño y construcciones» 14%, «Derecho y justicia» 11% y «Docencia y Educación» 10% (Ibidem, 2018: 19; 23:24).

En síntesis, el mercado laboral privado enfrenta una situación de restricción en la oferta de capital humano<sup>6</sup> específico que, a partir de ciertos desequilibrios entre oferta y demanda laboral de los sectores más relevantes de la economía, pueden comprometer negativamente el desarrollo y crecimiento del país. Vale como ejemplo lo resultante del estudio nacional producido por el Instituto Nacional de Educación Tecnológica (INET), “Demanda de Capacidades 2020”<sup>7</sup>, donde se observa que 7 de cada 10 empresas consultadas para el estudio habían emprendido durante 2016 un

---

<sup>6</sup>Entendido como el conocimiento adquirido formal y “learning by doing” junto a su efecto en la productividad personal y profesional (Lucas, 1988).

<sup>7</sup>Instituto Nacional de Educación Tecnológica:

[http://www.inet.edu.ar/wp-content/uploads/2016/06/2016.06.21\\_Informe\\_Demandas\\_Laborales\\_2020\\_vf.pdf](http://www.inet.edu.ar/wp-content/uploads/2016/06/2016.06.21_Informe_Demandas_Laborales_2020_vf.pdf)

proceso de búsqueda y selección de personal con perfil técnico (muchas veces adecuado a “primer empleo”). Sin embargo, de ellas, sólo la mitad logró reclutar personas idóneas que pudieran cumplir con los requisitos solicitados.

## **Desde el mundo del trabajo hacia la oferta educativa**

Al momento de realizar el estudio, el mercado laboral se caracterizaba por tener altas tasas de desempleo entre los jóvenes en general, y en aquellos con menor nivel de estudios en particular.

Si bien esta vinculación afecta de manera integral a la población mundial como puede observarse en el último informe de la OECD “Education at a Glance”<sup>8</sup>, donde se observa que el 61% de los jóvenes de 25 a 34 años sin educación secundaria están empleados, en comparación con el 78% de los que tienen educación secundaria finalizada, en Argentina, este fenómeno perjudica en mayor medida a estudiantes jóvenes (18 a 30 años) provenientes de hogares con ingresos bajos como se observa a continuación.

La tasa de desocupación para la población total publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) en marzo de 2020 es 8,9%, mientras que la tasa de desocupación para la población de menos de 29 años es 18,9% en mujeres y 16,9% en varones<sup>9</sup>. Ahora bien, al desagregar el mismo indicador por nivel educativo alcanzado, la población que “accede y no completa” o “accede y completa estudios superiores” representa el 18,6% y 9,1% respectivamente del total de la

---

<sup>8</sup>Education at a Glance 2020: OECD Indicators, Other findings.

<https://www.oecd-ilibrary.org/sites/69096873-en/index.html?itemId=/content/publication/69096873-en&csp=b68ed930151b9d0f354aa48ee27178db&itemIGO=oecd&itemContentType=book>

<sup>9</sup>Cuadro 1.3 Mercado de trabajo, resumen de los principales indicadores.

[https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/mercado\\_trabajo\\_eph\\_4trim19EDC756AEAE.pdf](https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/mercado_trabajo_eph_4trim19EDC756AEAE.pdf)

población desocupada (26,7% en forma conjunta), mientras que el resto de la población involucra el 73,3 % de la desocupación en esa franja<sup>10</sup>.

Esto se debería, en primer lugar a la diferencia en el acceso, ya que de acuerdo con información para Argentina proveniente de SITEAL (Sistema de Información de Tendencias Educativas de América Latina) el 58,7% del quintil más bajo del ingreso per cápita familiar (IPCF) abandona los estudios secundarios (requisito indispensable para acceder a los estudios superiores en nuestro país) frente al 21% del quintil más alto. En esa misma línea, se evidencia el perjuicio por el origen socio económico, ya que el indicador de finalización de la educación media y acceso a la educación superior arroja que sólo el 41% del quintil más bajo del IPCF lo logra, comparando con el 79% del quintil superior. De la misma manera, el indicador de graduación en el nivel superior muestra que sólo el 6,31% del quintil más bajo de IPCF lo logra, comparando con el 37,74% del quintil superior (Susnábar y Rovelli, 2016). Esto se explicaría entre otros motivos por *“la pérdida de oportunidades laborales, la ausencia de tutorías para quienes presentan dificultades, los costos de cursar las asignaturas, la falta de preparación adecuada previa y escasez de becas económicas”* (García de Fanelli en Nino, 2011:37).

### **Articulación posible entre la oferta educativa y el mundo del trabajo**

Por todo lo anteriormente expuesto, consideramos valioso estudiar las motivaciones y los procesos de acceso efectivo, compensación de las desigualdades, permanencia en torno a políticas afirmativas hacia los estudios universitarios en nuestro país. Especialmente, a partir de la noción de equidad educativa en clave de justicia referida en el artículo 2 de la ley de Educación Superior (N° 24.521), y

---

<sup>10</sup>Cuadro 1.7 Caracterización de la población desocupada.

[https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/mercado\\_trabajo\\_eph\\_4trim19EDC756AEAE.pdf](https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/mercado_trabajo_eph_4trim19EDC756AEAE.pdf)

haciendo eco de la definición de equidad educativa brindada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en 1992, por la que se entiende “*la igualdad de oportunidades de acceso*” (p. 6).

Nuestro objetivo durante el estudio será describir de qué manera la aplicación del programa de Becas Progresar, destinada a la población de menores recursos económicos, podría contribuir a las motivaciones de los estudiantes al momento de elegir su carrera universitaria. Y en particular, los efectos que se observarían a partir de la creación para la política pública de una línea especial de becas que apoye con un aporte económico adicional a quienes estudien campos de formación estratégicos para el desarrollo del país reduciendo las brechas antes mencionadas vinculadas con el acceso al empleo.

## **Objetivo general**

- Analizar los distintos factores que motivan la elección de la carrera universitaria de los becarios ingresantes 2018 y 2019 tanto de carreras estratégicas como generales del Consejo de Planificación Regional de Estudios Superiores (CPRES) Metropolitano de Buenos Aires del programa de Becas Progresar.

## **Objetivos específicos**

- Describir los motivos de los becarios al decidir estudiar carreras estratégicas y generales e identificar diferencias en las motivaciones entre estos grupos de estudiantes.

- Indagar, entre estos motivos, sobre el rol de un estímulo económico adicional en la toma de decisión de los estudiantes para promover el estudio de carreras estratégicas.
- Describir los posibles agrupamientos y/o perfiles motivacionales presentes en la toma de decisiones para el ingreso a determinadas carreras estratégicas.

## **Desarrollo de los objetivos**

El objetivo principal de este estudio es indagar acerca de cuáles son los motivos que intervienen en el proceso de elección de la carrera profesional en jóvenes universitarios provenientes de contextos de vulnerabilidad.

Y puntualmente, qué motivaciones identifican los estudiantes como relevantes y no relevantes al momento de decidir qué carrera estudiar entre: i) carreras estratégicas o ii) generales, es decir, no estratégicas.

En la misma dirección, el estudio indagará sobre el comportamiento de un estímulo económico en la toma de decisión de los estudiantes como vínculo entre una transferencia condicionada y su influencia en el conjunto de motivaciones. En ese sentido, la investigación tomará en cuenta los cambios que sucedieron en 2018 en Becas Progresar<sup>11</sup>, ya que desde ese año, la beca implica un monto económico

---

<sup>11</sup>Condiciones para acceder a la beca:

<https://www.argentina.gob.ar/educacion/progresar/educacionsuperior>

mayor para aquellos estudiantes que opten por estudiar carreras denominadas estratégicas (Beca Estratégica Progresar)<sup>12</sup>.

De modo complementario a lo expuesto hasta aquí, la investigación se preguntará también sobre qué “perfiles motivacionales” (García Ripa et al., 2018)<sup>13</sup> podrían configurarse en el ámbito de las carreras estratégicas, es decir, qué motivos vinculados con qué características socioeconómicas y demográficas se presentan de manera relevante frente al resto.

Para realizar todo lo propuesto anteriormente, se describirán las razones expuestas por los estudiantes ingresantes 2018 y 2019 tanto de carreras estratégicas como generales del CPRES Metropolitano de Buenos Aires, ya que en esta región es donde se concentra el 40% de los estudiantes del país (Tavela 2019: 26), el 48% del PBI argentino y 35% de la población total nacional<sup>14</sup> cuestión que parece significativa en términos del programa y su ámbito de aplicación.

Los marcos de referencia elegidos para este estudio consideran a las motivaciones que participan en el proceso de elección como aquellas que traccionan desde incentivos significativos y que obran como recompensas conductuales, cognoscitivas y sociales de acuerdo con sus diferentes enfoques (Celestino et al.,

---

<sup>12</sup>Progresar se crea en 2014 con el objetivo colaborar, a través de una transferencia de dinero con jóvenes de bajos ingresos para que puedan completar su educación obligatoria e iniciar o completar estudios terciarios y/o universitarios (Decreto N° 84/2014). En 2018 se transfirió a la órbita del Ministerio de Educación (Decreto 90/2018) y para promover el estudio de carreras estratégicas se propusieron dos modificaciones. Primero, los aumentos en los montos son mayores para los estudiantes de una serie de carreras consideradas estratégicas para el desarrollo del país, como enfermería o las ingenierías. Estas carreras varían según las necesidades regionales de cada zona. Segundo, los aumentos en los montos son mayores a medida que el alumno avanza con su carrera.

<sup>13</sup>Este estudio comprenderá por perfiles en el mismo sentido que García Ripa (2018), quien establece agrupamientos de estudiantes. según el género, la edad o el área disciplinar.

<sup>14</sup>Observatorio AMBA:

<http://www.observatorioamba.org/noticias-y-agenda/noticia/el-amba-pieza-clave-para-el-desarrollo-de-argentina>

2008). En esa línea, la literatura en general los entiende como “intrínsecos”, “extrínsecos” (Atkinson, 1964) y “de evitación” (García Ripa et al., 2018) como un modelo de interacción motivacional interna – externa vinculada a la satisfacción de sus necesidades y cumplimiento de logros.

## **Antecedentes de investigación**

El tema de investigación se enmarca en los enfoques teóricos centrados en la elección de carrera. Dentro de ese cuerpo de literatura, algunos estudios definen qué se entiende por esta decisión. Entre los mismos, se identifican autores que conciben la decisión como el resultado de una conducta o comportamiento, es decir que el conjunto de variables intermedias que activan la decisión está en estrecha relación con decisiones y afirmaciones constitutivas previas (Schlossberg, 2011; Porto Castro & Mosteiro, 2016) y otros como resultado de un proceso de construcción del pensamiento (Celestino et al., 2008). En este segundo caso, las decisiones involucran factores sociales, culturales y educativos a ser interpretados en función del contexto y comportamiento presente y hacia el futuro (Montero Mendoza, 2000; Bravo y Vergara, 2018).

Dentro de los enfoques teóricos acerca de la elección de carrera, ya sea entendida como conducta o en términos de proceso, se identifican a) estudios que exploran las visiones, promesas y desafíos que identifican los jóvenes en la elección de su carrera profesional (Monteros Mendoza, 2000); b) estudios que describen las motivaciones en el proceso de elección de la carrera (Stabile et al, 2017); c) estudios que analizan la decisión a partir de componentes cognitivos y contextuales que influyen en la construcción de una carrera a largo plazo (Haase y Lautenschläger (2011) y d) estudios que explican los factores que inciden en el proceso de elección inmediato (Porto Castro & Mosteiro, 2016).

Dentro de los autores que se preguntan por los motivos como factor explicativo, hay quienes proponen como variables a la duración de la carrera (Cupani y Perez, 2006), la existencia de una oferta académica cercana (Bravo y Vergara, 2018), las

oportunidades de pertenencia social, realización personal y auto desarrollo a partir del tipo y modelo de empleo (Haase y Lautenschläger (2011) y las perspectivas a futuro de la relación y configuración entre oferta y demanda de trabajo (Kasriel, 2019). Además, para sofisticar el análisis de la decisión, algunos autores estudian las configuraciones o perfiles motivacionales que se componen de la vinculación a otros diversos factores (Porto Castro & Mosteiro, 2016; Bravo y Vergara, 2018). Entre ellos, los asocian al sexo y nivel educativo ((Vlasceanu, 2002); García Ripa et al, 2018), al tipo de carrera (Latiesa, 1986; Hernández, 1987; Capote et al, 1994; Salas, 2003 en Castro y García, 2016), al costo o dificultades de la carrera (Piñero Ramírez, 2015), al origen económico y social (Coleman, 1998, Walpole, 2003, Piñero Ramírez, 2015) y el nivel socioeconómico de la familia (Cupani y Pérez, 2006: 90; McGowan et al., 2015).

Con respecto a estudios que indagan sobre cómo estos aspectos aplican a los sectores más vulnerables de la sociedad, corresponde mencionar a autores que identifican como condicionantes del rendimiento académico y por ende a su proceso de decisión profesional (factores que inciden en el éxito o fracaso) a variables de tipo personal y contextual, haciendo énfasis en el conocimiento que se tiene sobre cómo la pobreza y la estratificación social (González y Elvira, 2013) condicionan negativamente a los estudiantes a partir de dificultades académicas, emocionales/afectivas, sociales y económicas en las que se encuentran (Canales y De los Ríos, 2009). Los dos factores fundamentales que intervienen en esta situación son los compromisos al tiempo y al lugar de estudio sobre los cuales se señala que los estudiantes de contextos vulnerables *“no tienen tiempo disponible para formarse ni lugar para concentrarse, cuando, para aprender cualquier disciplina o ciencia, se necesita tiempo y concentración”* (Torres, 2006: 266).

En esa línea existen investigaciones que dan cuenta de políticas de acción afirmativa para contrarrestar el efecto de las condiciones preexistentes, a través de políticas y programas de transferencia condicionada de recursos, que generalmente son becas (Gajardo, 2005). Estas transferencias están habitualmente ligadas *“a aspectos cotidianos de su vida material y a las contribuciones de recursos para su subjetividad y socialización”* (Mayer y Cerezo, 2016: 1426).



Sin embargo, hasta el momento, no se encuentran estudios preliminares que presenten como un motivo en la elección de la carrera la existencia de políticas públicas focalizadas. En la misma línea, y particularmente, no hay literatura en Argentina que vincule las políticas de transferencias condicionadas a esta decisión.

Finalmente, en todo el recorrido por la literatura que se pregunta por la elección de la carrera, se identifican, por una parte, aquellos con enfoques cuantitativos (Bravo y Vergara, 2018; Piñero Ramírez, 2015; Ripa y Sánchez, 2018; Cupani y Pérez, 2006), de corte transversal que analizan los factores determinantes en la elección (Bravo y Vergara, 2018; Porto Castro y Mosteiro García, 2016) o con metodologías exploratorias y descriptivas (Ripa y Sánchez, 2018). Así como existen otros estudios cuantitativos de análisis longitudinal (Marybeth Walpole, 2003).

Por otra parte, se realizan investigaciones con metodologías cualitativas con finalidad descriptiva (Stabile, Clark y Oviedo, 2017; Montesano y Zambrano, 2013; Méndez, 2013) y exploratoria (Montero Mendoza, 2000).

Si bien los diseños, enfoques teóricos y metodológicos varían entre los estudios, la mayor similitud entre ellos se da en las técnicas de análisis. La mayoría realizan encuestas de corte transversal (en un período de tiempo) a un grupo de estudiantes (Porto Castro & Mosteiro García, 2016; Ripa y Sánchez, Bravo y Tamayo, 2008; Piñero Ramírez, 2015), como el presente estudio también realizará.

## **Marco Teórico**

### **Capital Humano**

Este estudio se enmarca en un recorte sobre la problemática de la formación del capital humano para el progreso y desarrollo del producto agregado de una comunidad (Arana, 2016).

Apalancados en los estudios previos de Uzawa (1965) y de Lucas (1988) avanzamos hacia la comprensión superadora de las teorías tradicionales donde el foco del crecimiento estaba puesto meramente en el desarrollo del capital físico y el entorno vinculado con su productividad. El entendimiento del potencial obtenido a partir de la inversión en capital humano, relacionado básicamente con la cantidad y la calidad de la educación obtenida, el tiempo que se dedica al estudio y a la aplicación práctica de lo aprendido en el trabajo (Lucas,2009), componen, junto con su interacción con el capital físico en el tiempo, el efecto positivo, neutro o negativo sobre el desarrollo productivo posible.

Dado lo anterior, una propuesta introductoria para nuestro caso de análisis es la de comprender, tal como lo describimos en la introducción, cuáles son aquellos desarrollos y elecciones educativas / formativas que impactan en la construcción del capital humano. Estas tienen el potencial de atender de manera positiva y así potencialmente solucionar la brecha económica, productiva y competitiva que actualmente se presenta en nuestro país de acuerdo con las últimas cifras provistas por el Banco Mundial en su Índice de Capital Humano<sup>1516</sup>.

Dicho de otro modo, y en consonancia con las recomendaciones de la Oficina Internacional del Trabajo (OIT) para el desarrollo de los Recursos Humanos<sup>17</sup>, no es cualquier inversión en educación la que genera progreso sino aquella que, dado el marco presentado, acelera la convergencia entre oferta educativa y demanda del ámbito laboral en coordinación con la necesidad de desarrollarlas competencias profesionales y estratégicas, actuales y futuras, en vínculo con el mercado global.

---

<sup>15</sup>Banco Mundial 2da Ed. Índice de Capital Humano:

<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/34432>

<sup>16</sup>Banco Mundial Caracterización del índice de Capital Humano para Argentina:

<https://matheusmacambira.medium.com/argentina-0-60-en-el-%C3%ADndice-de-capital-humano-qu%C3%A9-signifi-f36b9bab009b>

<sup>17</sup>OIT Recomendación 195:

<https://www.oitcenterfor.org/sites/default/files/edit/docref/rec195.pdf>

Aplicando el marco teórico a nuestra realidad, es significativo el contraste entre el informe de LinkedIn<sup>18</sup> sobre cuáles fueron los 15 trabajos emergentes en Argentina para 2020, donde 10 de ellos (a continuación) están directamente vinculados con la ingeniería / tecnología, y las tasas de graduación universitaria para ese sector, que en nuestro país representan sólo a 30 ingenieros cada 100 abogados titulados<sup>19</sup>.

- Ingeniero de Datos
- Científico de Datos
- Desarrollador JavaScript
- Desarrollador Back-End
- Ingeniero DevOps
- Especialista de Soporte de mesa de Ayuda
- Dueño de Producto
- Scrum Master
- Técnico de Selección Personal Informático
- Analista de Datos

Por todo lo expuesto anteriormente, es importante contar con la mayor claridad y entendimiento conceptual posibles sobre los procesos que atraviesan la elección de la carrera profesional ya que impactan en el desarrollo del capital humano del país. De esta manera, se facilitaría el diseño de estrategias y políticas que estimulen y así aumenten la ocupación en aquellas carreras mejor vinculadas con las

---

<sup>18</sup>LinkedIn Informe de Empleos Emergentes Argentina 2020:

<https://business.linkedin.com/content/dam/me/business/en-us/talent-solutions/emerging-jobs-report/Empleos-Emergentes-2020.pdf>

<sup>19</sup>CEA La graduación argentina:

[http://repositorio.ub.edu.ar/bitstream/handle/123456789/8071/cea\\_numero\\_49.pdf](http://repositorio.ub.edu.ar/bitstream/handle/123456789/8071/cea_numero_49.pdf)

tendencias y tensiones presentes en el mundo del trabajo y el empleo presente y futuro.

## **Motivaciones**

Este estudio describe las motivaciones identificadas por los jóvenes en el proceso de elección de la carrera universitaria, a diferencia de la mayor parte de la literatura (Cupani y Perez, 2006; Bravo y Vergara, 2018; Porto Castro & Mosteiro, 2016; García Ripa et al, 2018) que describe y comprende a las motivaciones como factor explicativo de la elección de la carrera.

Siguiendo a Bravo y Vergara (2018) este proceso de elección se trata de una continua adquisición de información, de criterios adecuados, y de planificación, investigación y reflexión sobre habilidades, capacidades e intereses. Asimismo, *“desde una perspectiva holística, contextualizada y multidisciplinaria”* (Montero Mendoza, 2000:74), este proceso no se reducirá a un asunto meramente técnico y descontextualizado, sino que se entenderá como una *“práctica social”* compleja, que es parte de *“un proceso interactivo de búsqueda personal, de recreación y reproducción de valores sociales y culturales”* (Ibidem: 98). En esta búsqueda se consideran *“múltiples articulaciones con el empleo, la cultura, la familia, la maduración”* (Ibidem, 74). El concepto de maduración refiere al acuerdo con la edad cronológica y permite cuestionar no sólo qué carrera se cursa sino el por qué y para qué hacerlo. En ese sentido, este estudio contempla los procesos personales como los *“marcos institucionales, socioculturales y socioeconómicos en los que se inscribe esta práctica”* (Ibidem: 74). Este último resulta relevante dado que el análisis se centra en el proceso de jóvenes provenientes de contextos de vulnerabilidad económica y social (Walpole, 2003; Piñero Ramírez, 2005); característica que estará muy presente en la información recogida.

## Factores intrínsecos y extrínsecos

Este estudio explora factores que han sido clasificados por la literatura de diversas maneras. Bravo y Vergara (2018) afirman que pueden ser internos tanto como externos y teorizan acerca de cómo estos influyen en la elección final. Por su parte y de manera análoga, García Ripa et al. (2008) afirman que hay consenso en la literatura en clasificarlos en factores “intrínsecos y extrínsecos” como así también lo manifiesta Celestino et al. (2008).

Los primeros se ven asociados al “altruismo” y al deseo de “superación personal”, y se vinculan a los “motivos intrínsecos”. Incluyen “valoraciones y motivaciones personales” orientadas “hacia el aprendizaje y hacia la vida profesional” y que pueden devenir en “una recompensa” o “realización personal” (García Ripa et al, 2018: 2).

El segundo grupo se relaciona a la "*búsqueda de prestigio y solvencia económica*", más bien conocidos como "*motivos extrínsecos*" y asociados a los "*vínculos e influencia con el medio*" (González Maura, 2004; Grouzet et al., 2005 y Ryan & Deci, 2000 en García Ripa et al., 2018). Entre ellos, se identifica la decisión vinculada a "*la búsqueda de recompensas externas o la proyección de ciertos resultados, tales como alcanzar el reconocimiento y prestigio profesional u obtener un empleo bien remunerado*" (Ibídem:2). Dentro de este grupo, el presente estudio se pregunta si otro motivo presente en la elección podría ser la existencia de incentivos económicos mayores al estudio de ciertas carreras, particularmente de aquellas prioritarias para el mercado de trabajo. Por incentivo se comprende la existencia de una transferencia condicionada mayor, es decir, la entrega de una suma de ingresos a jóvenes con el fin de "*revertir los mecanismos de acumulación intergeneracional de desventajas sociales a través del desarrollo de capacidades y el acceso a un mínimo de bienestar*" (D'Alessandre y Duer, 2015: 5); transferencia que será superior para quienes estudien carreras prioritarias. Es decir, se comprende que sean más demandadas por el sector productivo; característica que se da no solo en Argentina (Tavela, 2018), sino también a nivel mundial (McKinsey, 2019) debido a las consecuencias que conlleva el creciente proceso de globalización de nuestra

sociedad y al desarrollo exponencial de las nuevas tecnologías y cómo éstas modifican el futuro del trabajo (OECD, 2019; Frey y Osborne, 2013; y Aboal y Zunino 2017). Cabe mencionar que esta pregunta se trata de una vinculación teórica innovadora, ya que no hay estudios preliminares que identifiquen como motivos a las políticas públicas, en general, y transferencias condicionadas, en particular. Así como no se conocen estudios que analicen este incentivo económico para el estudio de carreras prioritarias.

### **Motivos de evitación**

Finalmente, se incluye un tercer grupo de factores -ambiguo entre los dos anteriores- denominado “motivos de evitación”, que refiere a evadir “*situaciones indeseables, cuya naturaleza intrínseca o extrínseca resulta en una percepción de perjuicio*”, como, por ejemplo, evitar sentirse fracasar o evitar carreras de mayor esfuerzo entre otras posibilidades (García Ripa et al, 2018:4). Asimismo, coinciden con Gonzalez, Paolini, Donolo y Rinaudo (2011) en que estos motivos pueden combinarse e “*incidir en el posterior desarrollo de la carrera profesional, tanto en cuanto al desempeño como a la continuidad de los estudios y, posteriormente, en las habilidades de adaptación al mundo laboral*” (Ye, 2015 en 2008:2). En la misma dirección, durante el proceso de elección se “*priorizan ciertos motivos*” (García Ripa et al 2018: 2), que pueden comprenderse como una suma compleja de interrelaciones (Cupani y Pérez, 2018).

### **Perfiles motivacionales**

Por último, esta investigación se propone identificar “perfiles motivacionales” para analizar posibles características comunes en los motivos en la elección de los estudios agrupados de acuerdo con el género, la disciplina escogida (García Ripa et al, 2018), el nivel socioeconómico de la familia (Cupani y Perez, 2006: 90) y el

nivel educativo de los padres (Piñero Ramírez, 2015), entre otras dimensiones sociales. Contar con mayor claridad a este respecto podría facilitar la aplicación de políticas colectivas que tengan un mayor efecto en su alcance, pertinencia y efectividad que si se hicieran de manera masiva y/o inconsistente.

# METODOLOGÍA

La investigación optó por describir mediante métodos cuantitativos y comparativos las motivaciones de los becarios del programa Becas Progresar 2019. Para ello, se utilizó y analizó como fuente primaria una encuesta realizada<sup>20</sup> para este fin y respondida de manera voluntaria por el 21,6% de los 38.110 participantes del programa en el ámbito de estudio. Cabe aclarar que no se llevó a cabo un diseño muestral de base experimental dado que la encuesta fue respondida solo por aquellos becarios que hayan querido responderla; y, por ende, estos no fueron asignados de forma aleatoria. Es por eso por lo que los resultados de este análisis no pueden extrapolarse al total de becarios.

Asimismo, se tuvieron en cuenta como fuentes secundarias documentos de las bases de liquidación y pago de becas correspondientes a la ANSES (Administración Nacional de Seguridad Social), en las que se validan las condiciones socioeconómicas de los becarios, así como documentos de las bases del Ministerio de Educación, en las que se valida información de inscripción, ingreso y regularidad académica provista por las universidades<sup>21</sup>.

## Enfoque metodológico

Se optó por métodos cuantitativos y comparativos para conocer de un modo general las motivaciones de los becarios Progresar dando cuenta de las similitudes y diferencias entre beneficiarios de becas estratégicas y generales. Si bien esta decisión metodológica sacrifica la posibilidad de profundizar en las particularidades

---

<sup>20</sup>Sección B del Anexo.

<sup>21</sup>Las variables de análisis extraídas de estos documentos se encuentran detalladas en la Sección A del Anexo.



de cada estudiante, resulta útil para poder dimensionar, en un grupo significativo de estudiantes, qué motivos son relevantes o no al momento de elegir estudiar una carrera y cómo influyen determinadas variables en su elección. Asimismo, fue adecuado ya que mediante la descripción de las características de los becarios fue posible identificar perfiles motivacionales.

## **Población y Muestra**

En las próximas páginas se describe el perfil de los respondientes de la encuesta<sup>22</sup> administrada a los becarios del programa Progresar en 2019, que podrían haber obtenido el beneficio en 2018 o 2019, así como el cruce de estos con las fuentes secundarias antes mencionadas. A su vez, esto puede implicar que el año en que eligieron comenzar a estudiar podría coincidir con el año de la beca o podría ser previo, es decir, los becarios podrían haber iniciado sus estudios en 2017 o 2018 y/o haber recibido la beca por primera vez en 2018 o 2019. Sin embargo, no podrá tratarse de años anteriores a 2017, dado que el análisis se limitó a los estudiantes que se encuentran en los primeros tres años teóricos de la carrera con el objetivo de que sean estudiantes próximos al proceso de elección de su carrera.

Como se observa en la Tabla 1, la población se compone de 38.110 ingresantes universitarios al programa en el área Metropolitana de los cuales el 30,1% eligieron carreras estratégicas (11.457). De los 38.110 ingresantes universitarios, se lograron 8.240 respuestas que representan el 21,6% de la población objetivo de estudio (19,5% entre becas generales y 26,5% entre becas estratégicas).

---

<sup>22</sup>Esta encuesta fue construida siguiendo los aportes recogidos por los autores citados en el apartado del marco teórico del presente trabajo, en especial a lo referido a las agrupaciones y descriptores de las motivaciones (Cupani y Perez, 2006; Bravo y Vergara, 2018; Porto Castro & Mosteiro, 2016; García Ripa et al, 2018).

Si bien se mencionó anteriormente que los resultados no son representativos del universo total de becarios Progresar, estos constituyen una buena aproximación como se observa en las similitudes existentes con respecto a la distribución de la población y muestra tanto por género como por tipo de beca (general o estratégica). En sintonía con la distribución de la población, la muestra contiene una mayor participación de becas orientadas a carreras generales (63,2%) y de ellas, el 78,4% son ocupadas por mujeres mientras que el 21,6% son ocupadas por varones. Al analizar la muestra que contiene las becas orientadas a carreras estratégicas se visualiza que conlleva menor participación (36,8%) y de ellas, el 61,8% son ocupadas por mujeres mientras que el 38,2% son ocupadas por varones (ver Tabla 1).

**Tabla 1:** Distribución de la población y muestra por género y tipo de beca.

	Beca General			Beca Estratégica			Total
	F	M	Total	F	M	Total	General
<b>Población</b>	19.117	7.536	<b>26.653</b>	5.921	5.536	<b>11.457</b>	<b>38.110</b>
<b>%</b>	71,7%	28,3%	<b>69,9%</b>	51,7%	48,3%	<b>30,1%</b>	<b>100%</b>
<b>Muestra</b>	4.082	1.123	<b>5.205</b>	1.877	1.158	<b>3.035</b>	<b>8.240</b>
<b>%</b>	78,4%	21,6%	<b>63,2%</b>	61,8%	38,2%	<b>36,8%</b>	<b>21,6%</b>

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

En lo que respecta al nivel educativo más avanzado de sus adultos referentes, no se evidencian diferencias significativas entre aquellos que optan por carreras generales o estratégicas como se observa en la Tabla 2. Sí es interesante no perder de vista que sólo el 12% de ese grupo de adultos referentes fue a la universidad, lo que convierte a la mayoría de los becarios en primera generación universitaria.

**Tabla 2:** Distribución de la muestra por nivel educativo más avanzado de los adultos ref. por tipo de beca.

Nivel educativo más avanzado de referentes	Beca General	% Acum.	Beca Estratégica	% Acum.
Posgrado universitario completo	0,1%	0,1%	0,5%	0,5%
Posgrado universitario incompleto	0,0%	0,2%	0,1%	0,6%
Universitario completo	4,9%	5,1%	4,4%	5,0%
Universitario incompleto	7,0%	12,1%	7,2%	12,2%
Terciario No Universitario completo	8,3%	20,4%	7,5%	19,6%
Terciario No Universitario incompleto	3,6%	23,9%	2,9%	22,6%
Secundario completo	31,0%	54,9%	29,0%	51,5%
Secundario incompleto	24,2%	79,1%	21,6%	73,1%
Primario completo	15,1%	94,3%	17,5%	90,6%
Primario incompleto	5,1%	99,4%	8,0%	98,6%
Sin instrucción	0,2%	99,6%	0,6%	99,3%
Desconoce	0,4%	100,0%	0,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Con respecto a la principal fuente de ingreso del grupo familiar, no se evidencian diferencias significativas entre aquellos que optan por carreras generales o estratégicas como se observa en la Tabla 3. Sí se destaca en la información obtenida que el 89% de estas familias posee un vínculo con el mundo del trabajo, ya sea este formal o informal.

**Tabla 3:** Distribución de la muestra por fuente de ingreso del grupo familiar por tipo de beca.

Principal fuente de ingreso del grupo familiar	Beca General	Beca Estratégica
Trabajo formal	58,0%	54,3%
Trabajo informal	32,0%	34,9%
Jubilación	5,5%	7,1%
Pensión	3,1%	1,6%
Plan Social	1,4%	2,1%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

En relación con la modalidad donde se desarrollaron los estudios secundarios, sí se evidencian diferencias significativas entre aquellos que optan por carreras generales de aquellos que lo hacen por carreras estratégicas. Como se observa en la Tabla 4, sólo el 6,2% de los estudiantes que recibieron una beca general provienen de la educación técnica, mientras que de aquellos de recibieron una beca

estratégica, el 20,4% proviene de la educación técnica. Esta diferencia es muy relevante porque, aunque requiere estudios en profundidad, hace suponer que la elección de carrera podría estar vinculada con cierta continuidad entre niveles y ámbitos de estudio específico.

**Tabla 4:** Distribución de la muestra según la modalidad de escuela secundaria lograda por tipo de beca.

Modalidad de escuela secundaria de egreso	Beca General	Beca Estratégica
Secundaria Común	93,8%	79,6%
Secundaria Técnica	6,2%	20,4%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

## Procedimientos e instrumentos utilizados

Para la recolección de datos del presente trabajo, se utilizó una encuesta que fue llevada a cabo y administrada vía web por la Dirección Nacional de Becas del Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Nación en octubre de 2019 a los becarios del ámbito de estudio. Puntualmente, se consultó en ella a los estudiantes acerca de los motivos intrínsecos presentes al elegir una carrera, comprendiendo por estos: a) la posibilidad de trabajar por cuenta propia o generar un emprendimiento, b) de dedicarse a la investigación y/o docencia, c) el interés personal o vocacional, d) la influencia/ recomendación de un familiar o referente y/o e) la recomendación en el proceso de orientación o test vocacional.

Así también, se les preguntó por los motivos extrínsecos: f) la posibilidad de acceder a un empleo estable, g) el futuro salario o ingreso económico al convertirse en profesional (alto o bajo), h) el reconocimiento o prestigio de la profesión; i) el desarrollo de una nueva habilidad o competencia requerida en el mundo laboral; j) la posibilidad de acceder a una Beca Progresar (estratégica o no); k) la flexibilidad horaria, que es la posibilidad de estudiar y trabajar mientras se cursa y l) en la existencia de oferta académica cercana.

Hasta aquí los cuestionarios tenían como formato de posible respuesta una escala psicométrica, del tipo Likert, donde se solicitaba al encuestado que consigne una sólo respuesta graduando su parecer respecto a una afirmación dada. Esta se encontraba vinculada con la mayor o menor relevancia que asignaba a una determinada variable en el conjunto de sus motivaciones para elegir una carrera. La escala contenía las siguientes posibilidades: “Muy”, “Bastante”, “Poco” y “Nada”.

Posteriormente, se indagó en los motivos de evitación, específicamente referidos a una serie de variables que intentan identificar los motivos por los que becarios de carreras generales no habrían tomado como opción carreras estratégicas: m) dificultades en algunas materias; n) duración; o) horarios complicados; p) no existe oferta en la zona; q) no existe salida laboral en la zona; r) costo de los materiales; s) baja retribución económica al graduarse; t) otra razón.

En última instancia, con el objetivo de comprender sus principales perfiles motivacionales, se recogieron las características socioeconómicas y demográficas de quienes respondieron: m) sexo, n) edad (18 a 30 años), ñ) antecedentes educativos (graduados secundarios de diversas orientaciones y modalidades), o) principales fuentes de ingreso (aportes de su familia, becas, entre otras) y p) situaciones laborales (trabajan o no, y la cantidad de horas compatible con sus estudios).

El análisis estadístico descriptivo del cuestionario se realizó mediante el software STATA y tablas dinámicas de Microsoft Excel, a partir de cruces con los datos extraídos de las fuentes secundarias (sección A del Anexo).

## **Criterios para el análisis de resultados**

Con el objetivo de sintetizar y simplificar el análisis de la información, fueron realizados con criterios propios agrupamientos por bloques de carreras afines. A continuación en la Tabla 5, se observa la mencionada distribución de la totalidad de

los becarios en 39 agrupaciones de carreras que representan 598 distintas ofertas educativas universitarias elegidas por los estudiantes.

**Tabla 5:** Distribución de la muestra según agrupamiento ad hoc de carrera.

Agrupamiento de carreras	Total	% Acum.
Medicina / Ciencias Médicas	16,92%	16,92%
Enfermería	11,00%	27,91%
Administración de Empresas / Gestión	8,24%	36,15%
Ingeniería	7,15%	43,30%
Sistemas / Informática / Computación / Programación	6,55%	49,85%
Abogado / Ciencias Jurídicas	6,38%	56,24%
Contador Público	5,80%	62,04%
Psicología / Psicopedagogía	4,02%	66,06%
Ciencias Sociales	3,97%	70,02%
Educación Física	2,80%	72,83%
Arquitectura / Construcciones	2,55%	75,38%
Farmacia / Bioquímica	2,40%	77,78%
Comunicación Social	2,11%	79,89%
Turismo / Hotelería / Gastronomía	1,88%	81,77%
Artes visuales / Artes plásticas / Artes Escénicas	1,63%	83,40%
Diseño / Industria	1,54%	84,94%
Artes audiovisuales / Multimedia / Producción Digital	1,53%	86,47%
Seguridad / Higiene / Medioambiente	1,36%	87,83%
Comercio Internacional	1,33%	89,16%
Ciencias Ambientales	1,32%	90,49%
Veterinaria	1,21%	91,70%
Lengua / Literatura / Letras	1,01%	92,71%
Idiomas / Traductorado	0,92%	93,63%
Economía	0,81%	94,44%
Bibliotecólogo / Bibliotecario	0,80%	95,24%
Logística	0,76%	96,01%
Administración Pública / Política / RRII	0,75%	96,76%
Historia	0,73%	97,49%
Educación	0,53%	98,02%
Matemática	0,33%	98,35%
Música	0,33%	98,68%
Física	0,32%	98,99%
Geografía	0,32%	99,31%
Química	0,27%	99,58%
Sociología	0,23%	99,81%
Agronomía / Ciencias Agrarias	0,15%	99,95%
Escenografía	0,04%	99,99%
Calígrafo Público	0,01%	100,00%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

En el espíritu de sintetizar aún más la información y teniendo en cuenta los criterios oficiales que administra la SPU, presentamos un nuevo agrupamiento por grupo de carrera como se indica en la Tabla 6.

**Tabla 6:** Distribución de la muestra según grupos de carrera con criterios de SPU.

<b>Grupo de Carreras SPU</b>	<b>%</b>	<b>% Acum.</b>
Cs. Sociales	32%	32%
Cs. de la Salud	29%	61%
Cs. Aplicadas	22%	84%
Cs. Humanas	13%	96%
Cs. Básicas	4%	100%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Asimismo, para facilitar la exposición de la información, se agruparon las respuestas declaradas por los estudiantes como “muy relevantes” o “bastante relevantes” bajo el concepto de “más relevantes” y las declaradas como “poco relevantes” o “nada relevantes”, bajo el concepto de “menos relevantes”.

## RESULTADOS

En este apartado se presentan los motivos declarados por los becarios al momento de elegir su carrera así como sus perfiles motivacionales.

- Descripción de los motivos de los becarios al decidir estudiar carreras estratégicas y generales, e identificación de diferencias en las motivaciones entre estos grupos de estudiantes

Realizados los análisis correspondientes sobre los “motivos intrínsecos (I) y extrínsecos (E)”, y tal como se evidencia en la Tabla 7, es interesante notar como el primer resultado que se obtiene, sopesando las motivaciones agrupadas por su naturaleza, indica una consideración mayor hacia motivaciones extrínsecas (33,7% y 38,2% para ambos tipos de becas respectivamente) que intrínsecas (18,8% y 19,0% para ambos tipos de becas respectivamente). Esto significa que los becarios consideran que el grupo de motivaciones extrínsecas pesan más a la hora de tomar una decisión de carrera que las intrínsecas. Esto sucede tanto para carreras generales como estratégicas con poca diferencia entre ambas.

**Tabla 7:** Valoración de motivaciones agrupadas por su naturaleza según tipo de beca y relevancia.

Motivaciones	Becas generales		Becas estratégicas	
	Más relevantes	Menos relevantes	Más relevantes	Menos relevantes
Extrínsecas	33,7%	27,8%	38,2%	23,4%
Intrínsecas	18,8%	19,7%	19,0%	19,4%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Luego, al analizar las motivaciones en particular puede observarse en la Tabla 8 cómo, en promedio, el “interés personal o vocacional” (I: intrínseca) (91,1%) junto



con la “posibilidad de acceder a un empleo estable” (E: extrínseca) (88,6%) parecerían ser los motivos más frecuentemente elegidos como “más relevantes” al decidir estudiar una carrera.

Mientras que, en promedio, los motivos más frecuentemente elegidos como “menos relevantes” parecerían ser la “recomendación resultante de un proceso de orientación vocacional” (78,3%) junto con la “influencia o recomendación de un familiar o referente” (77,5%).

**Tabla 8:** Valoración de motivaciones individuales según relevancia.

Motivaciones	Total	
	Más relevantes	Menos relevantes
I Interés personal o vocacional	91,1%	8,9%
E Posibilidad acceder empleo estable	88,6%	11,4%
E Futuro salario o ingreso al convertirse profesional	64,8%	35,2%
I Posibilidad trabajar por cuenta propia	63,9%	36,1%
E Reconocimiento de la profesión	63,8%	36,3%
E Desarrollo habilidad o competencia en mundo laboral	55,8%	44,2%
E Existencia de oferta académica cercana	55,5%	44,5%
E Posibilidad estudiar trabajar mientras cursa	53,5%	46,5%
I Posibilidad dedicarme a investigación o docencia	45,9%	54,1%
E Posibilidad acceder a Beca Progresar	45,5%	54,5%
E Posibilidad acceder Beca Estratégica Progresar	32,1%	67,9%
I Influencia recomendación de un familiar o referente	22,5%	77,5%
I Recomendación en proceso orientación vocacional	21,7%	78,3%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Nota: I refiere a motivación intrínseca; E refiere a motivación extrínseca.

Al analizar estos mismos factores pero por tipo de beca, general o estratégica, no se encuentran diferencias respecto del ordenamiento general en las primeras dos opciones más elegidas. Esto se modifica recién en la tercera opción más elegida, como se indica en la Tabla 9. Allí, los becarios de carreras estratégicas señalaron que el “futuro salario o ingreso al convertirse profesional” es el tercer motivo “más relevantes” (71,9%), mientras que en el caso de las carreras generales quedaría en el quinto orden (60,6%) de relevancia positiva.

**Tabla 9:** Valoración de motivaciones individuales según relevancia y tipo de beca

Motivaciones	Becas generales		Becas estratégicas	
	Más relevantes	Menos relevantes	Más relevantes	Menos relevantes
I Interés personal o vocacional	91,0%	9,0%	91,3%	8,7%
E Posibilidad acceder empleo estable	87,7%	12,3%	90,2%	9,8%
E Futuro salario o ingreso al convertirse profesional	60,6%	39,4%	71,9%	28,1%
I Posibilidad trabajar por cuenta propia	65,6%	34,4%	60,9%	39,1%
E Reconocimiento de la profesión	62,1%	37,9%	66,6%	33,4%
E Desarrollo habilidad o competencia en mundo laboral	49,8%	50,2%	66,1%	33,9%
E Existencia de oferta académica cercana	52,4%	47,6%	60,7%	39,3%
E Posibilidad estudiar trabajar mientras cursa	53,3%	46,7%	54,0%	46,0%
I Posibilidad dedicarme a investigación o docencia	45,7%	54,3%	46,2%	53,8%
E Posibilidad acceder a Beca Progresar	45,3%	54,7%	45,9%	54,1%
E Posibilidad acceder Beca Estratégica Progresar	27,1%	72,9%	40,8%	59,2%
I Influencia recomendación de un familiar o referente	19,5%	80,5%	27,7%	72,3%
I Recomendación en proceso orientación vocacional	22,1%	77,9%	21,2%	78,8%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Nota: I refiere a motivación intrínseca; E refiere a motivación extrínseca.

De manera análoga, los becarios de carreras generales señalaron que la “posibilidad trabajar por cuenta propia” es su tercer motivo “más relevante” (65,6%), mientras que en el caso de las carreras estratégicas quedaría en el quinto orden (60,9%).

Este mismo análisis, aplicado a los motivos menos relevantes, no arroja ninguna diferencia entre tipos de becas por niveles de relevancia.

Intentando otro tipo de evaluación, se observa que las diferencias más significativas, no ya de manera ordinal, sino según la característica de la beca están en primer lugar en “desarrollo habilidad o competencia en mundo laboral” (16,3 puntos porcentuales. de diferencia a favor de becas estratégicas), en segundo lugar en “la posibilidad acceder Beca Estratégica Progresar” (13,8 puntos porcentuales. de diferencia a favor de becas estratégicas), y en tercer lugar en “futuro salario o ingreso al convertirse profesional” (11,3 puntos porcentuales. de diferencia a favor de becas estratégicas). Comprender en mayor profundidad las razones que originan estas diferencias podrían contribuir a construir una mejor estrategia de diseño y comunicación de la propuesta de estudios y oferta de becas a la población interesada.

A su vez, corresponde también a esta descripción, analizar los “motivos de evitación” a los que se hicieron referencia anteriormente en el presente trabajo.

De esta observación focalizada en estudiantes de carreras generales donde se analiza por qué no consideraron estudiar carreras estratégicas surgen como cuestiones de mayor importancia la “dificultad percibida sobre el estudio a desarrollar” (28,3%) y la “falta de oferta académica cercana” (26,3%) tal como se observa en la Tabla 10.

**Tabla 10:** Valoración de motivaciones individuales de evitación según relevancia para becas generales.

Motivaciones	Becas generales Distribución
Es muy larga	4,3%
Una vez graduado o avanzado en la carrera, es una carrera mal paga	5,4%
La cursada tiene horarios complicados	7,3%
No tiene salida laboral en mi zona	7,3%
Salen muy caros los materiales	21,1%
No tengo donde cursarla en mi zona	26,3%
Encuentro dificultades en algunas materias	28,3%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Complementariamente al análisis anterior, se presenta el caso hipotético de haber optado por carreras estratégicas cuya distribución de preferencias hubiera sido en primer lugar algo incierto (31,2%) y en segundo y tercer lugar “seguridad / higiene / medioambiente” (14,0%) y “enfermería” (10,8%) respectivamente como se detalla en la Tabla 11. Este análisis es valioso imaginando escenarios de acción para “captar” esta población probablemente más propensa a optar por este tipo de carreras estratégicas en el caso que se atendieran las necesidades planteadas anteriormente.

**Tabla 11:** Elección alternativa de carrera estratégica para becas generales.

Carreras alternativas	Becas generales Distribución
Agronomía / Ciencias Agrarias	0,6%
Química	1,0%
Medicina / Ciencias Médicas	2,1%
Ingeniería	5,5%
Matemática	5,6%
Arquitectura	6,2%
Farmacia / Bioquímica	6,8%
Diseño / Industria	7,8%
Sistemas / Informática / Computación / Programación	8,3%
Enfermería	10,8%
Seguridad / Higiene / Medioambiente	14,0%
Ninguna	31,2%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

- Indagación sobre el rol de un estímulo económico adicional en la toma de decisiones de los estudiantes para promover el estudio de carreras estratégicas.

A juzgar por el comportamiento revelado en ambos grupos de becarios, generales y estratégicos, parecería ser que la existencia de una beca de las características de Progresar no resultaría un motivo especialmente valorado al momento de tomar una decisión por una o u otra carrera. Este efecto, casi neutro, teniendo en cuenta el conjunto de las posibles motivaciones, se manifiesta en que el 54,5% de los participantes lo ubica como un motivo “menos relevante” para su decisión y elección como se observa en la Tabla 12. En la misma tabla se observa cómo, a su vez, la posibilidad de acceder a la beca Estratégica Progresar, es aún menos relevante para el conjunto (67,9%) en términos de su proceso de elección.

Estos resultados llaman la atención ya que todos los participantes del estudio son beneficiarios del programa de becas Progresar y hubiera sido esperable una mayor consideración con respecto a sus motivaciones a este respecto.

**Tabla 12:** Valoración becas Progresar y becas estratégicas Progresar según relevancia.

	Total	
	Más relevantes	Menos relevantes
Progresar	45,5%	54,5%
Estratégica Progresar	32,1%	67,9%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Estos porcentajes bajos, en relación con otros motivos y lo que se hubiera esperado encontrar, podrían estar relacionados con muchos factores concurrentes y deberían ser objeto de una investigación adicional. Sin embargo, a modo intuitivo podemos señalar algunas cuestiones concretas para su eventual profundización: i) la idea de que se trata de un incentivo de poca relevancia económica en el proceso de decisión de una carrera, dado que el monto de la beca parecería resultar insuficiente en sí mismo para modificar o definir una elección y que, más aún, habiendo elegido ese camino no sólo no incentive sino que defraude expectativas; ii) la idea de que el diferencial económico más significativo se da a medida que se progresa en la carrera<sup>23</sup> y que esto podría quedar lejos del momento en que se evalúa el ingreso a la misma; iii) la idea que el programa de becas está atado a decisiones coyunturales políticas donde no se aseguran la continuidad ni progresión del mismo en el tiempo (ejemplo: aumentos del monto de las becas de un año al otro); iv) la idea de que no esté suficientemente difundido / comprendido el programa de becas estratégicas y que su falta de conocimiento obstaculice el objetivo de su existencia. En ese sentido, como se indica en la Tabla 13, sabemos que el 66,3% de los de respondientes de carreras estratégicas que consideran esa beca como “menos relevante” también contestaron que no conocían el programa hasta este momento y v) la idea de que haya un error metodológico en la formulación de la pregunta en el cuestionario, que

---

<sup>23</sup> Cuadro de asignación económica:

<https://bidi.educacion.gob.ar/progresar/index.html>

haya llevado a los becarios a responder a propósito de una mala interpretación de la pregunta.

**Tabla 13:** Conocimiento sobre Progresar según relevancia para beca estratégica.

Posibilidad acceder Beca Estratégica Progresar ¿Al inscribirte sabías de existencia de Becas Estratégicas?	Becas estratégicas	
	Más relevantes	Menos relevantes
No	48,4%	66,3%
Sí	51,6%	33,7%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

- Descripción de los posibles agrupamientos y/o perfiles motivacionales presentes en la toma de decisiones para el ingreso a determinadas carreras estratégicas.
  - Análisis general por edad y género

El análisis de agrupamientos posibles se desarrolló en una primera etapa tomando al género y a la edad como variables de corte dentro de la muestra tal como se observa en la Tabla 14. Es así como el 61,8% de los participantes de carreras estratégicas son mujeres y el 38,2% son varones (acá se evidencia un pequeño sesgo de respuesta de la encuesta a favor de las mujeres ya que la distribución de la población es 51,7% mujeres 48,3% varones, casi 10 puntos porcentuales de diferencia).

Luego, analizando la variable edad en sí misma y asociándola a la variable del género, no se encuentran diferencias que puedan asociarse a la elección de ciertas carreras. La distribución en la muestra para menores de 21 años implica cerca del 92% del total, tanto para el caso de las mujeres como de los varones.

**Tabla 14:** Distribución de edad y género por carrera para beca estratégica.

Carreras agrupadas / Edad	ESTRATÉGICA						Total	TOTAL
	F			M				
	> 22	< 21	Total F	> 22	< 21	Total M		
Abogado / Ciencias Jurídicas							526	
Administración de Empresas / Gestión							679	
Administración Pública / Política / RRII							62	
Agronomía / Ciencias Agrarias	1	5	6	1	3	4	10	12
Arquitectura / Construcciones	11	111	122	13	75	88	210	210
Artes audiovisuales / Multimedia / Producción Digital	0	5	5	2	2	4	9	126
Artes visuales / Artes plásticas / Artes Escénicas	1	22	23	1	9	10	33	134
Bibliotecólogo / Bibliotecario	5	43	48	2	14	16	64	66
Calígrafo Público								1
Ciencias Ambientales	3	66	69	1	24	25	94	109
Ciencias Sociales								327
Comercio Internacional								110
Comunicación Social								174
Contador Público								478
Diseño / Industria	8	75	83	8	33	41	124	127
Economía								67
Educación								44
Educación Física								231
Enfermería	76	728	804	8	94	102	906	906
Escenografía								3
Farmacia / Bioquímica	10	122	132	2	28	30	162	198
Física	1	7	8	2	12	14	22	26
Geografía	1	1	2		5	5	7	26
Historia								60
Idiomas / Traductorado		2	2				2	76
Ingeniería	13	216	229	22	337	359	588	589
Lengua / Literatura / Letras								83
Logística	2	18	20		22	22	42	63
Matemática	0	7	7	1	5	6	13	27
Medicina / Ciencias Médicas	4	94	98	1	9	10	108	1394
Música								27
Psicología / Psicopedagogía								331
Química	2	13	15	1	5	6	21	22
Seguridad / Higiene / Medioambiente	2	51	53	2	23	25	78	112
Sistemas / Informática / Computación / Programación	8	139	147	30	361	391	538	540
Sociología								19
Turismo / Hotelería / Gastronomía	0	4	4				4	155
Veterinaria								100
<b>TOTAL</b>	<b>148</b>	<b>1729</b>	<b>1877</b>	<b>97</b>	<b>1061</b>	<b>1158</b>	<b>3035</b>	<b>8240</b>
Distribución porcentual	8,6%	92,1%	61,8%	9,1%	91,6%	38,2%	100%	

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Un segundo análisis de agrupamientos posibles tomó en cuenta las diferencias más significativas de género y edad por distribución de carreras dentro de la muestra, pero sólo de aquellas que se consideraron representativas del total, es decir que tenían más del 1% entre sus participantes, como se detalla en la Tabla 15.

**Tabla 15:** Distribución representativa de edad y género por carrera para beca estratégica.

Carreras agrupadas / Edad	ESTRATÉGICA						Total Rep
	F		Total F	M		Total M	
	> 22	< 21		> 22	< 21		
Abogado / Ciencias Jurídicas							0,0%
Administración de Empresas / Gestión							0,0%
Administración Pública / Política / RRII							0,0%
Agronomía / Ciencias Agrarias							0,3%
Arquitectura / Construcciones	9,0%	91,0%	58,1%	14,8%	85,2%	41,9%	6,9%
Artes audiovisuales / Multimedia / Producción Digital							0,3%
Artes visuales / Artes plásticas / Artes Escénicas	4,3%	95,7%	69,7%	10,0%	90,0%	30,3%	1,1%
Bibliotecólogo / Bibliotecario	10,4%	89,6%	75,0%	12,5%	87,5%	25,0%	2,1%
Calígrafo Público							0,0%
Ciencias Ambientales	4,3%	95,7%	73,4%	4,0%	96,0%	26,6%	3,1%
Ciencias Sociales							0,0%
Comercio Internacional							0,0%
Comunicación Social							0,0%
Contador Público							0,0%
Diseño / Industria	9,6%	90,4%	66,9%	19,5%	80,5%	33,1%	4,1%
Economía							0,0%
Educación							0,0%
Educación Física							0,0%
Enfermería	9,5%	90,5%	88,7%	7,8%	92,2%	11,3%	29,9%
Escenografía							0,0%
Farmacia / Bioquímica	7,6%	92,4%	81,5%	6,7%	93,3%	18,5%	5,3%
Física							0,7%
Geografía							0,2%
Historia							0,0%
Idiomas / Traductorado							0,1%
Ingeniería	5,7%	94,3%	38,9%	6,1%	93,9%	61,1%	19,4%
Lengua / Literatura / Letras							0,0%
Logística	10,0%	90,0%	47,6%	0,0%	100,0%	52,4%	1,4%
Matemática							0,4%
Medicina / Ciencias Médicas	4,1%	95,9%	90,7%	10,0%	90,0%	9,3%	3,6%
Música							0,0%
Psicología / Psicopedagogía							0,0%
Química							0,7%
Seguridad / Higiene / Medioambiente	3,8%	96,2%	67,9%	8,0%	92,0%	32,1%	2,6%
Sistemas / Informática / Computación / Programación	5,4%	94,6%	27,3%	7,7%	92,3%	72,7%	17,7%
Sociología							0,0%
Turismo / Hotelería / Gastronomía							0,1%
Veterinaria							0,0%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Haciendo esas comparaciones se identificaron, como se recoge en la Tabla 16, dos grupos de sub y sobre representación por género con respecto al promedio que considera todas las carreras estratégicas de la muestra con la que trabajamos: mujeres 61,8 % y varones 38,2 % (ver Tabla 14).

Así, el primer grupo, al que durante el resto del trabajo denominamos “Ingeniería, Logística y Sistemas”, se conforma por las carreras agrupadas en “Sistemas / Informática / Computación / Programación”, 35 puntos porcentuales menos que el promedio, “Ingeniería”, 23 puntos porcentuales menos que el promedio y “Logística”



14 puntos porcentuales menos que el promedio donde las mujeres están subrepresentadas y los varones sobre representados.

El segundo grupo, al que durante el resto del trabajo denominamos “Ciencias de la Salud”, está compuesto por las carreras agrupadas en “Medicina / Ciencias Médicas”, 29 puntos porcentuales menos que el promedio, “Enfermería”, 27 puntos porcentuales menos que el promedio y “Farmacia / Bioquímica”, 20 puntos porcentuales menos que el promedio donde las mujeres están sobre representadas y los varones subrepresentados.

En cuanto a la variable edad, haciendo comparaciones similares, no se identificó ninguna diferencia significativa entre variables como se observa en la Tabla 16 siendo la más alta de 6 puntos porcentuales más que el promedio para “Logística”, en varones mayores de 22 años.

**Tabla 16:** Diferencias porcentuales por género y edad con respecto al promedio por carrera para beca estratégica muestral.

Carreras agrupadas / Edad	ESTRATÉGICA					
	F			M		
	> 22	< 21	Total F	> 22	< 21	Total M
Enfermería	-0,02	0,02	-0,27	0,01	-0,01	0,27
Farmacia / Bioquímica	0,00	0,00	-0,20	0,02	-0,02	0,20
Ingeniería	0,02	-0,02	0,23	0,02	-0,02	-0,23
Logística	-0,02	0,02	0,14	0,08	-0,08	-0,14
Medicina / Ciencias Médicas	0,04	-0,04	-0,29	-0,02	0,02	0,29
Sistemas / Informática / Computación / Programación	0,02	-0,02	0,35	0,01	-0,01	-0,35

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

En paralelo se realizó el mismo análisis para la población dando resultados similares a los ya obtenidos en la muestra, como se indica en la Tabla 17.

**Tabla 17:** Diferencias porcentuales por género y edad con respecto al promedio por carrera para beca estratégica población.

Carreras agrupadas / Edad	ESTRATÉGICA					
	F			M		
	> 22	< 21	Total F	> 22	< 21	Total M
Enfermería	-0,03	0,03	-0,34	-0,04	0,04	0,34
Farmacia / Bioquímica	0,01	-0,01	-0,27	-0,03	0,03	0,27
Ingeniería	0,02	-0,02	0,21	0,01	-0,01	-0,21
Logística	-0,03	0,03	0,18	-0,03	0,03	-0,18
Medicina / Ciencias Médicas	-0,06	0,06	-0,34	0,02	-0,02	0,34
Sistemas / Informática / Computación / Programación	0,00	0,00	0,31	0,00	0,00	-0,31

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Si bien por las decisiones y limitaciones metodológicas de esta investigación no se establecieron correlaciones ni se utilizaron abordajes para indagar en la causalidad entre unas y otras variables, parecía interesante analizar los perfiles motivacionales de los estudiantes consignados en los agrupamientos relevantes descriptos anteriormente, para identificar posibles características asociadas a sus elecciones.

- Análisis específico de los perfiles motivacionales

Para poder caracterizar los agrupamientos antes mencionados, de sub y sobre representación por género con respecto al promedio que considera todas las carreras estratégicas: i) “Ciencias de la Salud” y ii) “Ingeniería, Logística y Sistemas”, comenzamos por estudiar sus motivaciones declaradas y por compararlas con las generales de todo el grupo, ya señaladas en la Tabla 9.

Al realizar el análisis y comparación en la Tabla 18 para las carreras vinculadas con el primer agrupamiento: “Ciencias de la Salud” y con el segundo agrupamiento: “Ingeniería, Logística y Sistemas” en la Tabla 19, se encuentran pequeños perfiles distintivos respecto de los ya descriptos para la muestra completa sobre lo que se profundiza a continuación.

Los estudiantes de “Ciencias de la Salud”, tanto varones como mujeres asignan mayor relevancia al “reconocimiento de la profesión” por sobre el “futuro salario o

ingreso al ser profesional” invirtiendo el orden en el análisis general. Este resultado pareciera acompañar, dado el reconocimiento de cierto “altruismo”<sup>24</sup> que acompaña a la profesión de las ciencias de la salud en nuestra sociedad, a lo vertido en el marco teórico al respecto de los factores y motivaciones intrínsecas que influyen decisivamente en la elección de la carrera.

**Tabla 18:** Valoración de motivaciones Ciencias de la Salud según relevancia, género y tipo de beca.

Motivaciones (Cs. de la Salud)	F		M	
	Más relevantes	Menos relevantes	Más relevantes	Menos relevantes
Interés personal o vocacional	92,1%	7,9%	93,2%	6,8%
Posibilidad acceder empleo estable	90,1%	9,9%	90,8%	9,2%
Reconocimiento de la profesión	65,5%	34,5%	68,9%	31,1%
Futuro salario o ingreso al convertirse profesional	62,6%	37,4%	64,5%	35,5%
Existencia de oferta académica cercana	55,7%	44,3%	53,0%	47,0%
Posibilidad trabajar por cuenta propia	53,8%	46,3%	53,0%	47,0%
Desarrollo habilidad o competencia en mundo laboral	53,1%	46,9%	63,0%	37,0%
Posibilidad estudiar trabajar mientras cursa	52,0%	48,0%	48,5%	51,5%
Posibilidad acceder a Beca Progresar	49,2%	50,8%	46,2%	53,8%
Posibilidad dedicarme a investigación o docencia	46,3%	53,7%	51,8%	48,2%
Posibilidad acceder Beca Estratégica Progresar	39,2%	60,8%	37,6%	62,4%
Influencia recomendación de un familiar o referente	25,9%	74,1%	28,7%	71,3%
Recomendación en proceso orientación vocacional	21,7%	78,3%	22,8%	77,2%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Los estudiantes de “Ingeniería, Logística y Sistemas”, tanto varones como mujeres asignan mayor relevancia a la “posibilidad de acceder a un empleo estable” por sobre el “interés personal o vocacional” invirtiendo el orden producido en el análisis general. Así también se ve una diferencia significativa respecto al “desarrollo de habilidad o competencia en el mundo laboral” pasando del sexto al cuarto orden de prevalencia tanto para varones como mujeres. Estos resultados se muestran vinculados, dada la alta demanda de trabajo y los salarios que se pagan en el

<sup>24</sup>Red Acción Médica:

<https://www.redaccionmedica.com/secciones/estudiantes/-por-que-eligen-estudiar-medicina-los-jovenes-por-altruismo-o-por-dinero--5102>

mercado laboral, con una promesa de “solvencia económica”<sup>25</sup> que acompaña a la profesión de las tecnologías, y que se alinea con nuestra referencia al marco teórico al respecto de los factores y motivaciones extrínsecas que influyen decisivamente en la elección de la carrera.

**Tabla 19:** Valoración de motivaciones Ing., Logística y Sistemas. según relevancia, género y tipo de beca.

Motivaciones (Ing. / Logística / Sistemas)	F		M	
	Más relevantes	Menos relevantes	Más relevantes	Menos relevantes
Posibilidad acceder empleo estable	93,4%	6,6%	92,1%	7,9%
Interés personal o vocacional	89,5%	10,5%	89,5%	10,5%
Futuro salario o ingreso al convertirse profesional	78,5%	21,5%	82,2%	17,8%
Desarrollo habilidad o competencia en mundo laboral	72,4%	27,6%	73,7%	24,3%
Reconocimiento de la profesión	67,2%	32,8%	66,8%	33,2%
Posibilidad trabajar por cuenta propia	64,8%	35,2%	69,5%	30,5%
Existencia de oferta académica cercana	63,3%	36,7%	61,8%	38,2%
Posibilidad estudiar trabajar mientras cursa	51,6%	48,4%	54,0%	46,0%
Posibilidad dedicarme a investigación o docencia	43,5%	56,5%	39,0%	61,0%
Posibilidad acceder a Beca Progresar	42,1%	57,9%	39,5%	60,5%
Posibilidad acceder Beca Estratégica Progresar	39,9%	60,1%	35,8%	64,2%
Influencia recomendación de un familiar o referente	25,9%	74,1%	26,2%	73,8%
Recomendación en proceso orientación vocacional	21,3%	78,7%	18,0%	82,0%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Adicionalmente a lo ya expuesto, se incorpora como variable de análisis a “la modalidad de la escuela secundaria de egreso” ya que, como se vio en la descripción de la población / muestra, es la única diferencia significativa en relación con el perfil (ver Tabla 4).

En este análisis se evidencian, como se observa en las Tablas 20 y 21, diferencias negativas en las “Ciencias de la Salud” con 12,8 puntos porcentuales menos presencia que el promedio en estudiantes provenientes del secundario técnico, y

<sup>25</sup>Infotechnology:

<https://www.infotechnology.com/actualidad/los-trabajos-mejor-pagos-en-argentina-estas-carreras-tienen-sueldo-base-de-200-000/>

positivas en “Ingeniería, Logística y Sistemas” con 10,2 puntos porcentuales más presencia que el promedio en estudiantes provenientes del secundario técnico.

Esto podría tener que ver con dos cuestiones. En primer lugar, con la configuración de la oferta de modalidades de secundarios técnicos, que son mucho más prevalentes en orientaciones relacionadas con la “Ingeniería, Logística y Sistemas” que con las “Ciencias de la Salud”<sup>2627</sup>. Esto haría que más estudiantes estén expuestos a unas lógicas profesionales que a otras con la consiguiente influencia que podría generar en ellos. En segundo lugar, con que, de acuerdo con una investigación realizada sobre las trayectorias educativas de egresados de secundarios técnicos 2009-2017 (Instituto Nacional de Educación Tecnológica [INET], 2017) los egresados de secundarios técnicos muestran una mayor articulación entre la vida laboral y los estudio que el general de los egresados secundarios. Esto coincide en mayor medida con las motivaciones rankeadas como más relevantes para los estudiantes de “Ingeniería, Logística y Sistemas” que para los de las “Ciencias de la Salud”.

**Tabla 20:** Distribución de Ciencias de la Salud según la modalidad de escuela secundaria y por género.

Modalidad de secundaria (Cs. de la Salud)	Beca Estratégica
Secundaria Común	92,4%
Secundaria Técnica	7,6%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

---

<sup>26</sup>Modalidades de escuela técnica en CABA:

<https://www.buenosaires.gob.ar/educacion/estudiantes/sistema-educativo/secundario/educacion-tecnica>

<sup>27</sup>Modalidades de la escuela técnica en PBA:

<https://abc.gob.ar/secretarias/sites/default/files/2021-08/2018.-Res-5187-18.-Dise%C3%B1o-Curricular-de-Educaci%C3%B3n-Secundaria-T%C3%A9cnica.pdf>

**Tabla 21:** Distribución de Ingeniería, Logística y Sistemas según la modalidad de escuela secundaria lograda por género.

Modalidad de secundaria (Ing. / Logística / Sistemas)	Beca Estratégica
Secundaria Común	69,4%
Secundaria Técnica	30,6%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Finalmente, se analizaron cuestiones conexas entre la principal motivación referida, “interés personal / vocacional” para “Ciencias de la Salud” y “posibilidad de acceder a un empleo estable” para “Ingeniería, Logística y Sistemas”, y la información sobre distintos aspectos de la carrera con la que contaban al momento de la elección (plan de estudio, ámbito profesional, demanda laboral y duración).

Allí se identifica para carreras agrupadas de “Ingeniería, Logística y Sistemas” un interés notorio por contar con “información sobre la duración de la carrera” (82,1%) por sobre otras cuestiones que hacen a la manifestación del interés como puede observarse en la Tabla 22.

**Tabla 22:** Información conexas de Ingeniería, Logística y Sistemas con posibilidad de acceder a un empleo estable según relevancia.

<b>Posib. Empleo Estable (Ing. / Logística / Sistemas)</b>		
<b>Información materias del plan estudio</b>	Más relevantes	Menos relevantes
Más información	72,7%	4,4%
Menos Información	19,9%	3,1%
<b>Posib. Empleo Estable (Ing. / Logística / Sistemas)</b>		
<b>Información sobre funciones que puedas trabajar</b>	Más relevantes	Menos relevantes
Más información	68,0%	4,4%
Menos Información	24,6%	3,0%
<b>Posib. Empleo Estable (Ing. / Logística / Sistemas)</b>		
<b>Información sobre si hay alta demanda de esas carreras</b>	Más relevantes	Menos relevantes
Más información	72,3%	5,0%
Menos Información	20,2%	2,4%
<b>Posib. Empleo Estable (Ing. / Logística / Sistemas)</b>		
<b>Información sobre duración de carrera</b>	Más relevantes	Menos relevantes
Más información	82,1%	6,6%
Menos Información	10,4%	0,8%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

En el caso de las carreras agrupadas de “Ciencias de la Salud” se verifica un interés especial por contar con “información sobre la duración de la carrera” (85,3%) por sobre otras cuestiones aunque menos vinculadas con el proceso en general que en el caso anterior como se indica en la Tabla 23.

**Tabla 23:** Información conexas de Ciencias de la Salud con interés personal / vocacional según relevancia.

Interés personal / vocacional (Cs. de la Salud)		
Información materias del plan estudio	Más relevantes	Menos relevantes
Más información	67,7%	4,4%
Menos Información	24,6%	3,3%

  

Interés personal / vocacional (Cs. de la Salud)		
Información sobre funciones que puedas trabajar	Más relevantes	Menos relevantes
Más información	66,6%	4,1%
Menos Información	25,7%	3,6%

  

Interés personal / vocacional (Cs. de la Salud)		
Información sobre si hay alta demanda de esas carreras	Más relevantes	Menos relevantes
Más información	53,3%	3,1%
Menos Información	39,0%	4,6%

  

Interés personal / vocacional (Cs. de la Salud)		
Información sobre duración de carrera	Más relevantes	Menos relevantes
Más información	85,3%	6,4%
Menos Información	6,9%	1,4%

Fuente: Elaboración propia en función de la Encuesta Progresar a becarios ingresantes 2018 y 2019.

Una razón, relevada en el marco teórico precedente, que podría explicar la causa que une el resultado para ambos perfiles en la mayor relevancia de la “información sobre duración de la carrera” está relacionada con el factor de ingresos del grupo familiar como factor social de la motivación. Recordemos que uno de los requisitos de la beca Progresar son los ingresos del grupo familiar, menores a una cierta cantidad de salarios básicos. En muchos casos este nivel de ingresos supone un solapamiento con situaciones de pobreza económica en el hogar. Es así como el estudiante tiene que decidir no sólo por su proyección personal / profesional futura sino también sobre el costo de oportunidad presente de no dedicarle horas al trabajo

que tiene que dedicar al estudio. En ese sentido, la variable de la duración de la carrera se vuelve fundamental al momento de tomar una decisión.



## CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

El presente trabajo analizó las motivaciones al momento de decidir por su carrera universitaria, sus posibles agrupaciones por perfiles y aquellos comportamientos vinculados al acceso diferencial a un estímulo económico de los estudiantes del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) que recibieron becas Progresar durante 2019.

El propósito del estudio estaba vinculado a su vez con obtener algunas evidencias que pudieran informar políticas públicas tendientes a mejorar la distribución de alumnos en el sistema universitario y así contribuir a también a mejorar el desarrollo económico y social del país.

En ese sentido, previo a la puesta en funcionamiento del nuevo programa de becas Progresar para carreras estratégicas, partíamos de un diagnóstico poco alentador en términos de la desarticulación existente (y proyectada al futuro) entre el sistema educativo y el laboral ya que casi el 70% de los estudiantes optan por carreras generales, menos demandadas en términos de empleo que aquellas consideradas estratégicas para el ámbito productivo.

Desde la perspectiva del desarrollo del capital humano (Lucas, 2009), donde el factor de la aplicación práctica de lo aprendido es fundamental para la construcción de valor, queda en evidencia cierto desbalance (contraintuitivo) entre la proporción de estudiantes que eligen carreras cuyas trayectorias laborales tienen grandes incertidumbres con respecto al acceso al mundo del trabajo y aquellas que tienen un rumbo de aplicación profesional real más definido por las demandas del mercado. Esto resulta difícil de explicar tanto a nivel de la decisión individual como de la razón colectiva y sistémica toda vez que se opta por incrementar la desarticulación ya mencionada, persiguiendo una certificación profesional o

abriendo una oferta educativa con serios condicionamientos para su ejercicio en el ecosistema social - productivo.

La pregunta entonces sería, frente a la evidente dirección del mercado laboral y posibilidades de desarrollo personal, profesional y comunitario ¿qué motiva dicho comportamiento en el proceso de la elección de la carrera?

A juzgar por los resultados del estudio, no hay una explicación homogénea que dé cuenta de la manera de articular estas decisiones al momento de elegir dicha carrera.

Nótese que el 88,6% (casi la totalidad) de los estudiantes menciona a la “posibilidad de acceder a un empleo estable” como su segundo factor de decisión, sólo superado por el “interés personal o vocacional” elegido por el 91,1% de los estudiantes.

¿Existe entonces una tensión que produce “turbulencias” entre lo “racional” (el trabajo) y lo “emocional” (la vocación)?

En acuerdo con Bravo y Vergara (2018) y García Ripa et al (2008) sobre una posible clasificación de factores motivacionales presentes en todo proceso decisorio: “intrínsecos y extrínsecos” y, en línea con la propuesta de Montero Mendoza (2000) de comprender ese proceso como una rutina social compleja y apalancada en valores y experiencias cercanas<sup>28</sup>, interpretamos los resultados del presente estudio como un entramado de variables sin una dirección lineal, uniforme o sólo construida

---

<sup>28</sup>Surge de la investigación que el 87% de los participantes son primera generación en la universidad.

para dar una respuesta a la demanda insatisfecha proveniente del mercado laboral, aun cuando el desequilibrio entre oferta y demanda es notorio.

Esa construcción de pensamiento, de “madurez progresiva” presente en Montero Mendoza (2000), y a partir de la combinación e interacción que modelan las decisiones, ya en influencia positiva o negativa de “factores cognitivos y de contexto” del aporte de Haase y Lautenschläger (2011), podría explicar también otros hallazgos que ocurrieron en el estudio siguiendo esa misma línea donde, por ejemplo, i) no se encontraron diferencias significativas entre carreras estratégicas y generales aplicadas a las motivaciones ni más ni menos relevantes como hubiera sido esperable encontrar; ii) casi el 49% de aquellos que consideraron el acceso a una beca como un factor muy relevante al momento de decidir sus estudios no conocían nada sobre la existencia de una beca estratégica que aplicaba a su propia carrera; iii) casi el 29% de aquellos que podrían haber elegido una carrera estratégica optaron por no hacerlo por la “dificultad percibida” que imaginaban para ella, al mismo tiempo que más del 65% hubiera querido contar con más información sobre el plan de estudio, ámbito profesional, demanda laboral y duración de la carrera al momento de la elección. Siendo que la información sobre programas de becas y planes de estudios están fácilmente accesible y disponible en todas las instituciones universitarias, sería interesante, en otro análisis para nuestro país, poder indagar sobre por qué los estudiantes no llegan a ella o no la incorporan en su proceso decisorio de manera más relevante ya que en otros países está probada la asociación entre acceso a la información y nivel socio económico y capital social del hogar con las consecuencias negativas que conlleva para las comunidades más pobres (Coleman, 1998; McGowan et al., 2015).

Finalmente, al momento de profundizar en las motivaciones vinculadas con las becas en sí mismas, sean estas generales o estratégicas, llamó la atención la baja valoración que se les asignó como factor de relevancia al momento de elegir la carrera ya que sólo el 58% provienen de hogares con un empleo formal sumado a que el 100% de los becarios provienen de hogares con ingresos menores a tres

salarios mínimos. Hubiera sido esperable encontrar un funcionamiento positivo de este mecanismo “*compensatorio pero con orientación estratégica*” como parte de la promoción del bienestar y como ruptura de ciclos intergeneracionales de pobreza que plantea D’Alessandre y Duer, (2015).

Animados por estas explicaciones y con el interés de profundizar en el estudio pormenorizado de las motivaciones y sus relaciones con la configuración muestral de los participantes, logramos identificar perfiles motivacionales (García Ripa et al, 2018) que nos brindaron nuevas evidencias sobre sus comportamientos y elecciones a partir de dos grupos de sub y sobre representación por género con respecto:

- Carreras agrupadas de “Ingeniería, Logística y Sistemas”, las mujeres están subrepresentadas y los varones sobrerrepresentados.
- Carreras agrupadas de “Ciencias de la Salud”, las mujeres están sobrerrepresentadas y los varones subrepresentados.

Esta cuestión que opera como vínculo entre carrera y género como un condicionante de las elecciones tiene una clara explicación de acuerdo con Del Valle y Giménez (2006) en su estudio sobre la elección de carrera versus estereotipos de género y neosexismos:

“¿Cómo pueden influir los estereotipos en la conducta de elección de las personas? El sexo, además de una categoría biológica, es una categoría social presente en la persona desde que nace. Dentro de ese contexto social, caracterizado de forma dicotómica respecto al sexo, la persona construye su propia identidad, su autoconcepto y su sistema de creencias. Los estereotipos de género influyen en la imagen que la persona se forma de sí misma. Desde muy temprana edad, el niño o la niña utiliza la categorización sexual para diferenciar entre las personas. Aprende cuáles son los atributos asociados a su sexo y que estos son distintos de los asociados al sexo opuesto. A través de este proceso diferenciador construye su autoconcepto de género, identificándose con los rasgos, valores y actitudes que

caracterizan a la categoría a la que pertenece (López-Sáez, 1994). Esta identificación se traduce en diferencias en conductas en las primeras etapas de la niñez, como preferencias por determinados juegos, modo de relacionarse con otras personas, etc.” (Del Valle y Giménez, 2006: 104)

En la misma dirección y con valores casi coincidentes que lo encontrado en la presente investigación, traemos a colación una parte de los hallazgos logrados por Basco y Lavena (2019) en su reciente estudio sobre la participación de las mujeres en áreas de ciencia y tecnología en Argentina. De esta investigación realizada en universidades de gestión estatal y privada entre 2010 y 2016 para estudiantes de ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas (CTIM) surge que sólo el 33% de los estudiantes y el 35% de los egresados son mujeres. Al respecto, se mencionan como principales barreras para el acceso y egreso universitario a aquellas basadas en estereotipos familiares y sociales. Vale recordar que muchos de los andamiajes psico sociales, estudiados desde las ciencias del comportamiento, que se manifiestan en la elección de la carrera, no se construyen de un día para el otro sino que se vienen desarrollando desde la niñez. En ese sentido, el concepto de “ancla profesional” introducido como teoría por Edgard Schein, que implica que el área de referencia en que uno se percibe como “bueno”, que comienza a desarrollarse en la adolescencia, casi nunca se abandona (Vlasceanu, 2002), es una pista importante para comprender como luego se conforman las agrupaciones por género o condición social, como ejemplos, de acuerdo con las expectativas que la sociedad “tiene” para el rol que cada uno debe cumplir.

Estos hallazgos resultan relevantes porque ofrecen un llamado de atención sobre aquellas construcciones sociales y culturales que obstaculizan poder desplegar el potencial de las personas condicionadas por mandatos y estereotipos preexistentes, sumando nuevas barreras a las que ya se vienen desarrollando en estas conclusiones y que pueden ser incluso más prevalentes que el conjunto de las propias motivaciones personales al momento de decidir.

Es importante desarrollar una teoría para la población de estudio como en este escrito intentamos hacer. Una teoría que muestre que las motivaciones subyacentes en el complejo proceso de la elección de la carrera están interconectadas y responden a modelos de pertenencia social, realización personal y auto desarrollo (Haase y Lautenschläger (2011) pero que al mismo tiempo pueden operar de manera agrupada en perfiles de acuerdo con la taxonomía que las describe y sobre las cuales se puede asumir algún tipo potencial de influencia dirigida. Motivaciones intrínsecas y extrínsecas pueden jugar diferentes roles de acuerdo con el perfil en que se ocupan y, por lo tanto, ser muy divergentes en sus manifestaciones respecto a otras carreras alternativas. Pero si se emparejan con esfuerzos previos por acompañar la transición al mundo universitario a través del desarrollo de estrategias y apoyos para ser capaces de elegir con autonomía, se puede construir un ecosistema de elección con mayores grados de libertad en el momento de hacer efectiva la elección y hacia el futuro (Schlossberg, 2011).

A modo de última conclusión, confiamos en que a partir de lo expuesto y de nuevos estudios que sucedan a este, se puedan diseñar y ofrecer: i) mejores programas de información, acceso y acompañamiento al ingreso en el mundo universitario entendiendo la enorme diversidad que se esconde detrás de las personas que en un punto anterior a la manifestación de sus decisiones son consideradas y tratadas como si tuvieran trayectorias y motivaciones homogéneas y ii) mejores políticas públicas que contemplen criterios e incentivos que ayuden a remover las barreras socio culturales existentes ya que estas condicionan la elección de muchas personas en la actualidad.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aboal, D., Zunino, G. (2017). Innovación y habilidades en América Latina. Integración y comercio, (42), 42-57. Disponible en:  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6174359>
- Arana, A. (2017). Crecimiento económico y capital humano: metodología para la simulación de una variante del Modelo de Lucas con aplicación a México. Revista mexicana de economía y finanzas, 12 (2), 23-47. Disponible en:  
<http://www.scielo.org.mx/pdf/rmef/v12n2/2448-6795-rmef-12-02-00023.pdf>
- Atkinson, J.W. (1964). An introduction to motivation. Van Nostrand. Capítulo 8. Disponible en:  
<https://www.scribd.com/document/335604357/Atkinson-1964-an-Introduction-to-Motivation>
- Basco, A. I y Lavena, C. (2019). Un potencial con barreras: la participación de las mujeres en el área deficiencia y tecnología en Argentina. Buenos Aires: INTAL-BID. Disponible en:  
<https://publications.iadb.org/es/un-potencial-con-barreras-la-participacion-de-las-mujeres-en-el-area-de-ciencia-y-tecnologia-en>
- Bravo, G., Vergara, M. (2018). Factores que determinan la elección de carrera profesional en estudiantes de undécimo grado de colegios públicos y privados de Barrancabermeja. Revista Psicoespacios, Vol. 12, N. 20, pp.35-48. Disponible en:  
<https://doi.org/10.25057/issn.2145-2776>
- Canales, A., & De los Ríos, D. (2009). Retención de estudiantes vulnerables en la educación universitaria. Calidad en la Educación, 50-83. Disponible en:

<https://www.calidadenlaeducacion.cl/index.php/rce/article/view/173/178>

- Celestino, C., & Alicia, M. (2008). Motivación y elección de carrera. Revista mexicana de orientación educativa, 5(13), 6-9. Disponible en:  
<http://remo.ws/revistas/remo-13.pdf>
- CEPAL/UNESCO - Educación y Conocimiento. Eje para la Transformación Productiva con Equidad (1992). Disponible en:  
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/2130-educacion-conocimiento-eje-la-transformacion-productiva-equidad>
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. American journal of sociology, 94, S95-S120. Disponible en:  
<https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/228943>
- Cupani, M., y Pérez, E. (2006). Metas de elección de carrera: contribución de los intereses vocacionales, la autoeficacia y los rasgos de personalidad. Interdisciplinaria, 23. Disponible en:  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180/18023105>
- D'Alessandre, V. y Duer, C. (2015). "Programas de Transferencias Condicionadas orientados a Jóvenes. El caso del PROGRESAR". Cuaderno SITEAL N°22. Disponible en:  
[http://archivo.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/siteal\\_cuaderno\\_22\\_progresar\\_20160121.pdf](http://archivo.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/siteal_cuaderno_22_progresar_20160121.pdf)
- Del Valle, M. M., & Giménez, M. D. V. (2006). Las mujeres en la formación superior: elección de carrera versus estereotipos de género y neosexismos. Cuestiones de género: de la igualdad y la diferencia, (1), 87-112. Disponible en:  
<http://revpubli.unileon.es/ojs/index.php/cuestionesdegenero/article/view/3855>
- Frey, C. B., y Osborne, M. (2013). The future of employment. Disponible en:  
[https://www.oxfordmartin.ox.ac.uk/downloads/academic/The\\_Future\\_of\\_Employment.pdf](https://www.oxfordmartin.ox.ac.uk/downloads/academic/The_Future_of_Employment.pdf)



- Gajardo, M. (2005). América Latina: políticas educativas de acción afirmativa. Situación, tendencias, perspectivas. Políticas educativas y equidad, 101. Disponible en:  
<http://profefelipe.mex.tl/imagesnew/7/4/6/3/6/equidad%20educativa.pdf#page=97>
- García Ripa, M. y Sánchez, M. y Riskey A. (2018). Perfiles motivacionales de elección de estudios en estudiantes universitarios de nuevo ingreso. Universitas Psychologica 17(3), 1-12. Disponible en:  
[https://www.researchgate.net/publication/326422573\\_Perfiles\\_motivacionales\\_de\\_eleccion\\_de\\_estudios\\_en\\_estudiantes\\_universitarios\\_de\\_nuevo\\_ingreso](https://www.researchgate.net/publication/326422573_Perfiles_motivacionales_de_eleccion_de_estudios_en_estudiantes_universitarios_de_nuevo_ingreso)
- González Jaimes, Elvira Ivone (2013). Estudio sobre factores contexto en estudiantes universitarios para conocer por qué unos tienen éxito mientras otros fracasan. Revista Intercontinental de Psicología y Educación, 15,135-154. Disponible en:  
<https://www.redalyc.org/pdf/802/80228344008.pdf>
- Haase, H., & Lautenschlager, A. (2011). Career choice motivations of university students. International Journal of Business Administration, 2(1), 2. Disponible en:  
[https://econpapers.repec.org/article/jfrijba11/v\\_3a2\\_3ay\\_3a2011\\_3ai\\_3a1\\_3ap\\_3a2-13.htm](https://econpapers.repec.org/article/jfrijba11/v_3a2_3ay_3a2011_3ai_3a1_3ap_3a2-13.htm)
- INDEC - Informes técnicos. Vol. 4, nº 53 (2020). Trabajo e ingresos. Vol. 4, nº 1 Mercado de trabajo. Tasas e indicadores socioeconómicos (EPH) Cuarto trimestre de 2019 ISSN 2545-6768. Disponible en:  
[https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/mercado\\_trabajo\\_eph\\_4trim19EDC756AEAE.pdf](https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/mercado_trabajo_eph_4trim19EDC756AEAE.pdf)

- INET – La ETP investiga. Resultados de investigaciones (2017). Capítulo 6: Estudio de seguimiento de egresados de ETP de nivel secundario. Investigación de egresados en Argentina 2009-2017, 17. Disponible en:  
<https://drive.google.com/file/d/1eJ8FOS66N4mdgpzJwYs-wOjitsyW5iYA/view>
- Kasriel, Stephane (2019). 'What the next 20 years will mean for jobs – and how to prepare'. Digesto de la reunión anual del World Economic Forum 2019. Disponible en:  
<https://www.weforum.org/agenda/2019/01/jobs-of-next-20-years-how-to-prepare/>
- Lombardía, M. L. (2018). Análisis del Programa de Respaldo a Estudiantes de Argentina PROGRESAR: aciertos, desaciertos y vicisitudes de una política social innovadora (2014 – 2018). Tesis de maestría. FLACSO. Sede Académica Argentina, Buenos Aires. Disponible en:  
[https://www.cippeec.org/wp-content/uploads/2019/09/MEMO\\_Educacion\\_WEB.pdf](https://www.cippeec.org/wp-content/uploads/2019/09/MEMO_Educacion_WEB.pdf)
- Lombardía, M. L. (2015). “¿Quiénes son los jóvenes que quieren PROGRESAR en la Argentina? Encuesta a titulares de derecho del PROGRESAR 2014". Documento de 228 trabajo N°12. Subsecretaría de Programación Macroeconómica. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. Disponible en:  
[https://www.economia.gob.ar/peconomica/basehome/DT\\_No\\_12.pd](https://www.economia.gob.ar/peconomica/basehome/DT_No_12.pd)
- Lucas, Robert (1988). On the mechanics of development planning. Journal of Monetary Economics 17. Disponible en:  
<https://www.parisschoolofeconomics.eu/docs/darcillon-thibault/lucasmehanicseconomicgrowth.pdf>
- Lucas, Robert (2009). Ideas and growth. Economica, 76, 1-19. Disponible en:  
[https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w14133/w14133.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w14133/w14133.pdf)

- Mayer, L. & Cerezo, L. (2016). Tutorías y estipendio mensual: contribuciones a la trayectoria universitaria de jóvenes en situación de vulnerabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14. Disponible en:  
<http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v14n2/v14n2a37.pdf>
- McGowan, P., Cooper, S., Durkin, M., & O'kane, C. (2015). The influence of social and human capital in developing young women as entrepreneurial business leaders. *Journal of Small Business Management*, 53(3), 645-661. Disponible en:  
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1111/jsbm.12176>
- Méndez, L. C. (2013). Elección de carrera: aspectos que influyen en los jóvenes (Doctoral dissertation, UPN-Ajusco). Disponible en:  
<http://200.23.113.51/pdf/29909.pdf>
- McKinsey Global Institute (2019). The future of work in America. People and places, today and tomorrow. Disponible en:  
[https://www.mckinsey.com/~/\\_media/McKinsey/Featured%20Insights/Future%20of%20Organizations/The%20future%20of%20work%20in%20America%20People%20and%20places%20today%20and%20tomorrow/The-Future-of-Work-in-America-Full-Report.ashx](https://www.mckinsey.com/~/_media/McKinsey/Featured%20Insights/Future%20of%20Organizations/The%20future%20of%20work%20in%20America%20People%20and%20places%20today%20and%20tomorrow/The-Future-of-Work-in-America-Full-Report.ashx)
- Ministerio de Educación de la República Argentina- Instituto Nacional de Educación Tecnológica (2016). Informe: Demanda de capacidades 2020. Análisis de la demanda de capacidades laborales en la Argentina. Disponible en:  
[http://www.inet.edu.ar/wp-content/uploads/2016/06/2016.06.21\\_Informe\\_Demandas\\_Laborales\\_2020\\_vf.pdf](http://www.inet.edu.ar/wp-content/uploads/2016/06/2016.06.21_Informe_Demandas_Laborales_2020_vf.pdf)
- Monteros Mendoza, M. T. (2000). Elección de carrera profesional: Visiones, promesas y desafíos. Ciudad Juárez, Chihuahua, México. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Disponible en:

<http://www.uacj.mx/CSB/BIVIR/Documents/Acervos/libros/Elecciondecarreraprofesional.pdf>

- Montesano, J. C., y Zambrano, E. (2013). Factores que influyen en la elección de una carrera universitaria en la Universidad Católica Andrés Bello. Trabajo de grado. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Andrés Bello, Caracas, Venezuela. Disponible en:

<http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAS6028.pdf>

- Nino, Ezequiel (2011). La desigualdad en el acceso a la educación universitaria argentina. Lecciones y ensayos, 351-366. Disponible en:

<http://www.derecho.uba.ar/publicaciones/lye/revistas/89/nino-ezequiel-la-desigualdad-en-el-acceso-a-la-educacion-universitaria-argentina.pdf>

- OECD (2019). OECD Employment Outlook 2019: The Future of Work. OECD Publicación. París. Disponible en:

<https://doi.org/10.1787/9ee00155-en>.

- OECD (2020), Education at a Glance 2020: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris. Disponible en:

<https://doi.org/10.1787/69096873-en>.

- Piñero Ramírez, S. L. (2015). Factores asociados a la selección de carrera: una aproximación desde la Teoría de la Acción Racional. CPU-e, Revista de Investigación Educativa, (20) Disponible en:

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2831/283133746004>

- Porto Castro, A.M.y Mosteiro García, Ma. J. (2016). Los motivos de elección de estudios de las estudiantes universitarias: un análisis en función del tipo de carrera. Universidad de Santiago de Compostela. Disponible en:

<http://www.fes-sociologia.com/files/congress/10/grupos-trabajo/ponencias/513.pdf>

- Schein, E. H. (1990). Career anchors and job/role planning: The links between career pathing and career development. Disponible en: <https://dspace.mit.edu/bitstream/handle/1721.1/2315/SWP-3192-22603401.pdf>
- Schlossberg, N. K. (2011). The challenge of change: The transition model and its applications. Journal of employment counseling, 48(4), 159. Disponible en: <https://www.proquest.com/openview/d4e4633af5119a97115d72c3d8ce7ac9/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2350>
- Stabile, C., Clark, C., Oviedo, M., Gonzalez, J., Zurita, V., Hernandez, R., Morán, V. y Teillagory, L. (2017). Aspectos Personales, Sociales y Contextuales, en la Elección de Carrera de Psicología, Reconocidos por Ingresantes 2016. Anuario de Investigaciones de la Facultad de Psicología, 3(1), 228-237. Disponible en: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/aifp/article/view/18102/18504>
- Suasnábar, Claudio y Rovelli, Laura Inés (2016) Ampliaciones y desigualdades en el acceso y egreso de estudiantes a la Educación Superior en la Argentina. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/pp/a/wMxjvTdjRHDNcFqK3JBbPzx/?lang=es#ModalArticles>
- Tavela, D. (2018). Áreas de vacancia, vinculación, pertinencia y planificación del sistema universitario: una herramienta para abordar la expansión de la educación superior en territorio. Primera Edición. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Ministerio de Educación de la Nación. Disponible en: [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/archivetempareas\\_de\\_vacancia\\_vinculacion\\_pertinencia\\_y\\_planificacion\\_del\\_sistema\\_universitario.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/archivetempareas_de_vacancia_vinculacion_pertinencia_y_planificacion_del_sistema_universitario.pdf)
- Torres, L. E. y Rodríguez, N. Y. (2006). Rendimiento académico y contexto familiar en estudiantes universitarios. Revista Enseñanza e Investigación en Psicología, 11, 255-270. Disponible en: <https://redalyc.uaemex.mx/pdf/292/29211204.pdf>

- Uzawa, H (1965). Optimal Technical Change in an Aggregative Model of Economic Growth. *International Economic Review*, 6-1, 18-31. Disponibil en: <https://kisi.deu.edu.tr/yesim.kustepeli/uzawa1965.pdf>
- Vlăsceanu, M. (2000). Managementul carierei. București: editura Comunicare. ro. Disponibil en: <https://hrp-journal.com/index.php/pru/article/view/239>
- Walpole, M. (2003). Socioeconomic Status and College: How SES Affects College Experiences and Outcomes. *Fall*. 27. 45-73. Disponibil en: [https://www.researchgate.net/publication/228377895\\_Socioeconomic\\_Status\\_and\\_College\\_How\\_SES\\_Affects\\_C](https://www.researchgate.net/publication/228377895_Socioeconomic_Status_and_College_How_SES_Affects_C)

# ANEXOS

## Sección A: Datos extraídos de fuentes secundarias

<b>A</b>	<b><u>Datos para validación</u></b>
A.1	Nombre
A.2	Apellido
A.3	Género
A.4	CUIL
A.5	Fecha de Nacimiento
A.6	Domicilio
A.7	Localidad <i>Todo el país</i>
A.8	Provincia <i>Todos el país</i>
A.9	Año de ingreso <i>2018</i> <i>2019</i>
A.10	Carrera <i>Lista de carreras</i>
A.11	Universidad <i>Lista de universidades</i>
A.12	Estratégica <i>Automático</i>
A.13	¿Cuál es el nivel educativo de tu padre/madre/tutor? (más avanzado) <i>Sin instrucción</i> <i>Primario incompleto</i> <i>Primario completo</i> <i>Secundario incompleto</i> <i>Secundario completo</i> <i>Terciario No Universitario incompleto</i> <i>Terciario No Universitario completo</i> <i>Universitario incompleto</i> <i>Universitario completo</i> <i>Posgrado universitario incompleto</i> <i>Posgrado universitario completo</i> <i>Desconoce</i>

## Sección B: Cuestionario

### **B** Datos educativos y contextuales

- B.1 ¿De qué modalidad de secundaria te egresaste?  
*Secundaria Común*  
*Secundaria Técnica*
- B.1.1 En caso de haber respondido Orientada (común) en la secundaria, ¿qué orientación cursaste?  
*Artes*  
*Agraria*  
*Agroambiente*  
*Ciencias Naturales*  
*Ciencias Sociales*  
*Ciencias Sociales y Humanidades*  
*Comunicación*  
*Economía y Administración*  
*Educación*  
*Educación Física*  
*Físico Matemática*  
*Lenguas*  
*Literatura*  
*Informática*  
*Turismo*
- B.1.2 En caso de haber respondido Técnica, ¿qué orientación/especialidad cursaste?  
*Administración de Empresas*  
*Artes gráficas*  
*Artesanías aplicadas*  
*Automotores*  
*Agraria*  
*Computación*  
*Construcciones*  
*Comunicación publicitaria*  
*Decoración de interiores*  
*Diseño publicitario*  
*Electromecánica*  
*Electrónica*  
*Electricidad*  
*Electricidad con Orientacion electronica industrial*  
*Geografía*  
*Jardinería*  
*Industria de la alimentación*  
*Industria y diseño del muebles*  
*Matemática*  
*Mecánica*  
*Óptica*  
*Publicidad*  
*Refrigeración y aire acondicionado*  
*Otros*
- B.2 ¿En qué ámbito cursaste la mayor parte de tus estudios secundarios?  
*Urbano*  
*Rural*
- B.3 ¿Cuál es tu principal fuente de ingresos? (Podés elegir más de 1 opción)  
*Trabajo o renta personal*  
*Aportes de su familia*  
*Becas*  
*Otras fuentes*
- B.3.1 En caso de responder, aportes de su familia, ¿cuál es la principal fuente de ingresos del grupo familiar?  
*Trabajo formal*  
*Trabajo informal*  
*Jubilación*  
*Pensión*  
*Plan Social*
- B.3.2 Cuando decidiste tu inscripción a la universidad...  
*¿Trabajabas más de 20 hs semanales?*  
*¿Planificabas trabajar durante la cursada más 20 hs semanales?*  
*¿No trabajabas más de 20 hs semanales?*  
*¿No planificabas trabajar durante la cursada más 20 hs semanales?*



## **C Información sobre el proceso de elección de carrera**

*Seleccionar en una escala del 1 al 4, donde 1 es "nada relevante" y 4 es "muy relevante".*

- C.1 Al momento de decidir la inscripción a una carrera, ¿qué motivos tuviste en cuenta en tu elección?
  - C.1.1 Existencia de oferta académica cercana
  - C.1.2 Futuro salario o ingreso económico al convertirse en profesional
  - C.1.3 Posibilidad de acceder a un empleo estable
  - C.1.4 Posibilidad de trabajar por cuenta propia o generar un emprendimiento
  - C.1.5 Posibilidad de dedicarme a la investigación y/o docencia
  - C.1.6 Interés personal o vocacional
  - C.1.7 Reconocimiento o prestigio de la profesión
  - C.1.8 Influencia/ recomendación de un familiar o referente
  - C.1.9 Desarrollo de una nueva habilidad o competencia requerida en el mundo laboral
  - C.1.10 Recomendación en el proceso de orientación o test vocacional
  - C.1.11 Posibilidad de estudiar y trabajar mientras se cursa
  - C.1.12 Posibilidad de acceder a Beca Progresar
  - C.1.13 Posibilidad de acceder a Beca Estratégica de Progresar
  - C.1.14 Otros
- C.2 Cuando te inscribiste en tu carrera, ¿cuánta información tenías de tu carrera respecto de:
  - C.2.1 materias del plan de estudio?
  - C.2.2 funciones en las que puedas trabajar o desempeñarte una vez graduado o avanzado en los estudios?
  - C.2.3 si hay alta demanda de esas carreras en el mercado laboral?
  - C.2.4 sobre la duración de la carrera?
- C.3 ¿Cuántos profesionales conocés que trabajen de la carrera elegida?
  - Ninguno*
  - 1*
  - 2*
  - 3*
  - 4 o más*

**D Otras preguntas para becarios de carreras no estratégicas**

- D.1 Al inscribirte en tu carrera, ¿sabías de la existencia de la línea de Becas Estratégicas Progresar?  
*Si*  
*No*
- D.2 De las siguientes carreras estratégicas, ¿hay alguna que te hubiera gustado seguir?  
*Ingeniería*  
*Enfermería*  
*Cs Ambientales*  
*Computación, programación, informática y analista de sistemas*  
*Arquitectura*  
*Diseño*  
*Matemática*  
*Química*  
*Agroindustria*  
*Bioquímica*  
*Farmacéutico*  
*Biología*  
*Ciencias de Datos*  
*Seguridad e Higiene*  
*Enología*  
*Energía*  
*Ecología*  
*Óptica/ Oftalmología*  
*Ninguna*
- D.3 ¿Por qué no elegiste esa carrera?  
*(Podés marcar de 1 a 5 opciones, donde 1 es la razón principal por la que no elegiste esa carrera)*
- D.3.1 No tengo dónde cursarla en mi zona
- D.3.2 Salen muy caros los materiales
- D.3.3 No tiene salida laboral en mi zona
- D.3.4 Una vez graduado o avanzado en la carrera, es una carrera mal paga
- D.3.5 La cursada tiene horarios complicados
- D.3.6 Es muy difícil
- D.3.7 Encuentro dificultades en la materia: (Seleccionar hasta 3 opciones)  
*Física*  
*Matemática*  
*Química*  
*Computación*  
*Inglés*  
*Biología*
- D.3.8 Es muy larga
- D.3.9 Otra razón