

Universidad Torcuato Di Tella

Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales

**Dinámica de la Agenda Legislativa: un estudio de caso sobre la atención política en Argentina (1999-2011)**

Tesis para optar por el título de Magister en Ciencia Política

Alumna: María Alejandra Costa

Director: Alejandro Bonvecchi

Julio 2019

### **Agradecimientos**

El trabajo de investigación es necesariamente colaborativo. Es por ello que quiero mencionar a todos aquellos que con sus sugerencias, comentarios y correcciones hicieron posible la realización de esta tesis.

En primer lugar, quiero agradecer especialmente el apoyo de mi director Alejandro Bonvecchi. Su guía, conocimiento e inmensa generosidad han sido un factor clave durante todo el proceso. Gracias Alejandro.

Asimismo, quiero destacar los aportes de Ernesto Calvo quien no sólo ha respondido amablemente a todas mis consultas, sino que también me ha compartido gran parte de su trabajo el cual me ha permitido avanzar en la investigación.

Agradezco la ayuda metodológica de los profesores: Guadalupe Dorna, Magdalena Cornejo y Marcos Lissauer. A mis compañeros de trabajo Martin Quinteiro y Martín Furmansky, cuyas sugerencias en materia de economía han sido fundamentales para robustecer este trabajo. A mi amigo y compañero de maestría Ignacio Sarmiento quien me ha alentado a terminar. A mi familia por haberme apoyado durante todo el proceso.

Por último, quiero agradecer especialmente a la Universidad Torcuato Di Tella por haberme otorgado una beca parcial la cual me permitió acceder a una formación de calidad.

### Abstract

El presente trabajo analiza la agenda legislativa desde una perspectiva de *agenda-setting* para el período argentino entre 1999 y 2011. Una gran cantidad de literatura a nivel mundial afirma que la atención política es un recurso escaso, es por ello que examina los condicionantes por los cuales ciertos temas reciben espacio en la agenda mientras que otros quedan fuera. Sin embargo, en Argentina, existe un vacío teórico al respecto.

Mediante un análisis de series temporales, la investigación busca responder a las preguntas de: ¿Quién lidera la agenda política en Argentina? ¿Preceden los medios de comunicación a la atención legislativa o es a la inversa? Para ello se construyó una base de datos propia, que agrupa en tópicos: los proyectos de ley presentados en ambas cámaras para el período señalado y las notas del diario *La Nación*.

Los resultados demuestran que los medios de comunicación son un mejor predictor de la actividad legislativa en temáticas sensacionalistas. Por el contrario, no se encontró evidencia que la política preceda a la actividad mediática en tópicos categorizados como endógenos a la política misma.

Las teorías de construcción de agenda afirman que los procesos políticos siguen una lógica de *equilibrio puntuado*, caracterizados por momentos de estabilidad y seguidos por cambios bruscos (Baumgartner y Jones 1993). La tesis buscó responder al interrogante de si los altos niveles de atención política y mediática vuelven más probable el avance legislativo. Los resultados estadísticos confirman parcialmente la hipótesis para la política, mientras que no se encontró evidencia para los medios.

Asimismo, de acuerdo con las teorías distributivas, las probabilidades de éxito ante picos de atención política, son más altas para los proyectos de tipo *Client politics* ya que reparten beneficios concentrados y costos difusos para los grupos involucrados. Por el contrario, los resultados indican que los legisladores son menos proclives a pasar legislación de tipo *Entrepreneurial politics* donde los costos se encuentren concentrados y los beneficios, dispersos.

## Índice

<b>Introducción.....</b>	<b>1</b>
<b>Capítulo 1: Revisión de Literatura.....</b>	<b>3</b>
<b>Capítulo II: Marco Teórico.....</b>	<b>9</b>
<b>Capítulo III: Hipótesis de Investigación.....</b>	<b>13</b>
<b>Capítulo IV: Base de Datos.....</b>	<b>18</b>
<b>Capítulo V: Metodología y Variables.....</b>	<b>20</b>
<b>Capítulo VI: Resultados Estadísticos.....</b>	<b>24</b>
<b>Capítulo VII: Conclusiones.....</b>	<b>40</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>43</b>
<b>Anexo.....</b>	<b>50</b>

## Introducción

La construcción de la agenda política ha sido durante muchos años un tema central en las investigaciones de la Ciencia Política. Los estudios fundacionales se focalizaron en comprender los motivos por los cuales ciertos temas recibían más atención que otros (Cobb y Elder 1971). En este sentido, fueron muy importantes los aportes de Walker (1977) quien clasifica los tópicos tratados en la agenda política en una tipología que abarca desde los “demandados” por actores externos hasta los “elegidos” por los tomadores de decisión. El autor afirma que debido a la limitada cantidad de recursos y tiempo que poseen los legisladores, la mayor parte de la agenda se centra en los temas “requeridos” vinculados con problemas “urgentes”. Estudios más recientes demuestran que los procesos políticos adoptan una lógica de *equilibrio puntuado* con períodos de estabilidad seguidos por cambios bruscos e inesperados (Baumgartner y Jones 1993). De modo que la atención política no es uniforme a lo largo del tiempo y los temas sino que factores internos y externos pueden cambiar las prioridades de los políticos.

De esta manera cabe preguntarse ¿Por qué es importante estudiar la dinámica de la agenda legislativa? Si bien existe una robusta literatura a nivel mundial que ha investigado las causas por las cuales algunos temas resultan ser más relevantes que otros y los mecanismos causales que explican dicha priorización, en la Argentina, aún existe un vacío teórico acerca de cómo cada una de las agendas intervinientes en el proceso político se forman y lideran la atención sobre los temas. Como señala Kingdon (1995) en algunas oportunidades se presentan *policy windows* las cuales los políticos utilizan como puente para brindarle tratamiento a tópicos de su interés.

El presente trabajo se propone contribuir al campo de la Ciencia Política a través de un mayor conocimiento sobre el funcionamiento de la política legislativa en Argentina. En consecuencia, se plantean dos objetivos que guiarán el análisis.

El primero será determinar si existen tópicos que por sus características son más susceptibles de ser priorizados por la política o por los medios de comunicación.

El segundo consistirá en analizar si los altos niveles de atención política y mediática hacen más probable el avance del trámite legislativo.

La tesis se encuentra organizada en siete capítulos. El Capítulo I, da cuenta de la revisión bibliográfica de literatura, donde se exponen las principales teorías que dan origen al tema de investigación. El Capítulo II especifica el marco teórico utilizado para el análisis. En el Capítulo III, se incluyen las hipótesis que guiarán la investigación. El Capítulo IV detalla la construcción de la base de datos utilizada. El Capítulo V puntualiza la metodología y las variables utilizadas. En el Capítulo VI, se reportan los resultados de los modelos y su análisis. Por último, el Capítulo VII brinda las principales conclusiones y elabora preguntas para futuras investigaciones.

## Capítulo I. Revisión de Literatura

Los trabajos de Cobb y Elder (1971) son fundacionales en relación con la formación de la agenda en Ciencia Política. Los autores se preguntan de dónde provienen los temas de la política pública y por qué algunos de ellos merecen la atención de los tomadores de decisión mientras que otros, no.

Para comprender el proceso de su construcción realizan una primera distinción entre agenda sistémica y gubernamental. La primera consiste en el conjunto de preguntas y discusiones que surgen dentro de la sociedad, sólo algunas de ellas obtendrán atención política y llegarán a formar parte de la agenda gubernamental. Por el contrario, esta última es definida como aquella que moldea los temas que efectivamente preocupan a la política.

Kingdon (1995) retoma la teoría de Cobb y Elder (1971) con la introducción de un nuevo concepto: la solución del problema. Dicha teoría enfatiza que el paso más importante en la decisión legislativa consiste en decidir a qué tema brindarle relevancia. Sin embargo, la principal dificultad reside en la escasez de tiempo y de recursos con los que cuentan los tomadores de decisión.

El autor postula que la construcción de la agenda política es un proceso ordenado que comienza por el reconocimiento de un problema, es continuado por la toma de decisión y finalizado por la implementación de una política. El primer estadio del proceso se centra en el reconocimiento de una cuestión como problema y es seguido por la decisión gubernamental acerca de si requiere atención. Asimismo, los indicadores del mundo real son una parte fundamental debido a que su monitoreo facilita y orienta la acción. El segundo estadio consiste en encontrar soluciones a los problemas desarrollados por los especialistas políticos entre los cuales es posible encontrar a: asesores parlamentarios, funcionarios públicos, etc. Por último, el tercer estadio consiste en la implementación de una política determinada.

En algunas circunstancias estos tres estadios convergen en una ventana de oportunidad y esto ocurre principalmente cuando un problema es reconocido, una solución se encuentra disponible y se produce el cambio (Kingdon 1995).

Walker (1977) realiza un aporte fundamental al señalar que los legisladores tienen limitadas oportunidades para agendar los temas *discrecionales* puesto que los *obligatorios* consumen gran parte del espacio disponible.

Sin embargo, el proceso por el cual los políticos toman decisiones sobre la mejor alternativa no es lineal a lo largo del tiempo. En este sentido, Baumgartner y Jones (1993) destacan que la política norteamericana se encuentra caracterizada por momentos de estabilidad seguidos por cambios dramáticos e inesperados. Mientras que en algunos momentos las políticas gubernamentales son resistentes al cambio, hay otros caracterizados por la irrupción de problemas inesperados que obligan a los líderes políticos a focalizar su atención sobre estos.

Así, los autores introducen dos conceptos para explicar el cambio: *negative feedback* y *positive feedback*. Mientras que los primeros son caracterizados por momentos de equilibrio, los segundos se encuentran determinados por los cambios de percepción sobre un tópico determinado. Los autores mencionan que el *incrementalismo* en la política ocupa un papel mínimo, es decir, los cambios no se producen de manera gradual sino por el contrario, son bruscos e inesperados. En mayor medida, son producidos por: los medios de comunicación, intereses organizados, discursos oficiales, la opinión pública y permanecen en la agenda por un período corto de tiempo.

De esta manera, la difusión política adopta una curva logística. Al principio, la adopción es lenta, luego experimenta un rápido crecimiento, vuelve a ralentizarse, para finalmente encontrar un punto de saturación y equilibrio. Es por ello que para analizar la evolución política es necesario observar los momentos de equilibrio como los cambios.

Por otro lado, los autores señalan que para observar el cambio no alcanza solo con tomar la frecuencia de atención sino que también resulta necesario tener en cuenta la faceta de un tópico. Los actores intervinientes en el proceso político compiten por imponer la imagen que desean a un determinado problema.

En esta línea los trabajos de Gamson, Croteau, Hoynes y Sasson (1992) han señalado que diferentes sectores compiten por imponer la visión que debe adoptar un problema. Comprender la imagen dominante es central para el entendimiento del sistema político y para su relación con otros sistemas debido a que cuando el tono positivo o negativo predomina se



esparce rápidamente por el resto de los ecosistemas y brinda la opción de adoptar la imagen dominante como solución a un problema (Baumgartner y Jones 1993).

Existe una robusta literatura que destaca que la forma en la que los gobiernos priorizan los problemas se encuentra mediado por otros actores: “Una vez en el cargo, los partidos deben priorizar no solamente cuestiones relacionados con su mandato electoral, sino también aquellas enfatizadas por otros actores, tales como partidos opositores, los medios de comunicación y la opinión pública” (Froio, Bevan y Jennings 2016: 2. La traducción es propia). En este sentido, los medios de comunicación, entre otros, han sido actores de relevancia que se han analizado con frecuencia.

De acuerdo con la teoría de la *mediatización* la política se encuentra intervenida cuando las experiencias de las personas son arbitradas por los medios (Strömback 2008). Estos adoptan una lógica que puede ser entendida como una manera particular de ver, cubrir e interpretar los sucesos culturales y políticos (Altheide y Snow 1979). Asimismo, debido a que los medios compiten por la atención de las audiencias tienden a favorecer las historias de conflicto y drama (Sabato, Stencel y Lichter 2000).

La lógica política, por el contrario, es el proceso por el cual los líderes políticos definen un problema, implementan soluciones y monitorean resultados. La acción que regula su decisión consiste en determinar qué problemas deben ser agendados y en qué momento (Strömback 2008).

La teoría de la *mediatización*, entre otras, abrió un campo para comenzar a estudiar la relación entre política y medios de comunicación desde una perspectiva de *agenda-setting*. De acuerdo con este enfoque, el interés se centra en comprender quién lidera la atención sobre los temas y quién sigue. Utilizando diferentes fuentes de información, una gran cantidad de investigaciones ha arribado a conclusiones diversas. El efecto de los medios de comunicación es no lineal y bajo condiciones de *tormenta mediática* el efecto sobre la política es mayor que en condiciones normales (Walgrave, Boydston, Vliegenthart y Hardy 2017); los políticos son sensibles al *media salience* (Bonafont y Baumgartner 2013). Los líderes de oposición buscan cobertura mediática para atacar al gobierno (Vliegenthart y Sevenans 2016).

Existe un tercer grupo dentro de los estudios de agenda, que analiza su construcción en función los atributos de los temas. Para ella, el liderazgo depende de las características de

los tópicos. (Zucker 1978, Edwards y Wood 1999, Soroka 2002, Walgrave, Soroka y Nuytemans 2007, Green-Pedersen y Wilkerson 2006).

En este sentido, el trabajo de Zucker (1978) puede ubicarse como fundacional en esta línea. El autor afirma que los temas poseen atributos que los hacen más susceptibles de ser liderados por diferentes actores. Por consiguiente, diferencia entre *obtrusive* y *unobtrusive issues*. Los primeros serían aquellos para los cuales los individuos tienen una experiencia directa, y para los cuales no necesitan de mediación para comprenderlos. Algunos autores afirman que dentro de este grupo se encuentran temas tales como: la inflación (Soroka 2002) y la salud (Green-Pedersen y Wilkerson 2006). Dichos trabajos demuestran que estos tópicos tienden a ser liderados por la opinión pública por sobre la política y los medios de comunicación. Por el contrario, Zucker (1978) define a los temas *unobtrusive*, como aquellos para los cuales los individuos requieren de una mediación para comprenderlos debido a que no poseen una experiencia directa.

Desde esta perspectiva, Soroka (2002) realiza una tipología más acabada de dicha caracterización agregando un tercer grupo liderado por los medios de comunicación y en la que agrupa los temas *sensacionalistas*. El autor afirma que éstos tienden a focalizarse en tópicos con alto contenido dramático. Algunos ejemplos de esta categoría son cuestiones relacionadas con: el medio ambiente, la energía y el crimen (Walgrave, Soroka y Nuytemans 2007).

Asimismo, Soroka (2002) redefine a los *unobtrusive issues* como gubernamentales. Son aquellos que por sus características -técnicas, endógenas y bajo contenido sensacionalista- tienden a ser liderados por la política. En este grupo se encuentran *issues* relacionados con la política exterior (Edwards y Wood 1999), déficit fiscal (Soroka 2002), asuntos de gobierno (Walgrave, Soroka y Nuytemans 2007).

Por otro lado, resulta notorio destacar que existe una variedad de literatura que afirma que los temas representan un recurso utilizado por los representantes políticos en la competencia partidaria. En consonancia, Guinaudeau y Persico (2013) elaboran una tipología que permite explicar la cantidad de partidos y el número de posiciones tomadas. Los temas que son politizados por un solo partido que conserva el monopolio son caracterizados como *proprietal issues*. Cuando los representantes políticos de un mismo partido, toman diferentes posiciones sobre una misma temática, éstas resultan en estrategias borrosas y se denominan

*blurred issues*. Por último, los tópicos que son agendados por más de un partido, pero ante los cuales no existen posiciones diferentes, son encuadrados como *consensual issues*. Por el contrario, para aquellos donde no hay un consenso se denominan *conflictual issues*.

Hasta aquí se ha detallado el proceso sobre cómo las características temáticas puede ser un factor fundamental al momento de examinar el liderazgo de agendas. Existe una rama de investigación que se enfoca en estudiar la relación entre atención y efectividad legislativa.

Llegados a esta instancia, resulta importante destacar el trabajo de Adler y Wilkerson (2012) quienes señalan que existen variables explicativas que permiten comprender el cambio político, tales como la *saliencia mediática*. La investigación de Walgrave, Boydston, Vliegenthart y Hardy (2017) define el vínculo entre atención política y medios de comunicación como no lineal. Los autores afirman que los efectos de los medios sobre la política son más altos cuando la cobertura mediática pasa ciertos umbrales de atención. Asimismo, definen al proceso como estocástico, refiriéndose a estas instancias de atención desmedida como *tormentas mediáticas*.

Diversos autores han incorporado a la opinión pública como una variable de relevancia para analizar la atención política. Así, si un *issue* es importante para la sociedad, los legisladores se encuentran más predispuestos a aprobar legislación sobre dichos temas (Adler y Wilkerson 2012; Baumgartner y Jones 2005).

Por otro lado, Weissert (1991) analiza cómo los legisladores que introducen proyectos asociados con tópicos salientes tienen un mayor incremento en sus niveles de efectividad sobre el período anterior.

Baumgartner y Jones (2002) plantean una línea alternativa al introducir la variable de *issue salience* para referirse a la proporción de atención que los legisladores le brindan a una temática determinada en detrimento de otras como factor explicativo del éxito legislativo.

La atención es el primer paso para la regulación política; de este modo, los legisladores una vez que una cuestión se encuentra en agenda deben dedicarle recursos y tiempo a decidir sobre qué políticas avanzar.

Olson (1965) ha señalado que los individuos deciden si intervienen en la acción mediante un cálculo racional de los costos y beneficios que acarrea la decisión. El autor asegura que los sujetos no tendrán suficientes incentivos para actuar en post del bien común a menos que el grupo al que pertenezcan sea pequeño, o exista algún tipo de coerción que

obligue su participación. Esto responde al hecho de que cuanto más grande sea un grupo menor será el beneficio percibido por cada integrante.

Lowi sigue esta línea (1972) y distingue entre cuatro tipos de políticas públicas: Distributivas, Redistributivas, Regulatorias o Constituyentes; cada una de ellas encadena interacciones entre los actores involucrados en el proceso de toma de decisión.

Las políticas Distributivas suponen una asignación de beneficios particulares a grupos individualizados, el nivel de conflicto es bajo ya que generalmente los recursos suelen ser del Estado. Las políticas Redistributivas consisten en la repartición de recursos, se recauda de algunos para entregarles a otros; las políticas Regulatorias son las orientadas a regular la conducta de los sujetos y -por último- las políticas Constituyentes se refieren a la modificación de la organización del Estado.

Si bien Lowi (1972) realiza un aporte muy importante en la clasificación de las políticas públicas, Wilson (1980) considera que para analizarlas es necesario preguntarse, quién se beneficia y quién asume los costos. De esta manera, el autor se focaliza en explicar los costos y beneficios de la acción y si se encuentran concentrados o dispersos. El principal aporte de esta teoría es que permite observar las dinámicas de cambio entre políticas.

## Capítulo II. Marco teórico

El presente trabajo se propone investigar quién lidera la construcción de la agenda legislativa argentina y en segundo lugar, si el avance legislativo puede explicarse por su saliencia temática. Para ello, se tomarán los aportes de dos teorías complementarias: la atribución de los temas (Zucker 1978, Edwards y Wood 1999, Soroka 2002, Stubager 2008) y la teoría de la *agenda-setting* utilizando principalmente los trabajos de Baumgartner y Jones (1993, 2002, 2005).

El concepto de agenda es central en la presente investigación, es por ello que resulta necesario definirlo apropiadamente. Baumgartner y Jones (1993) postulan que la construcción de agenda es el proceso por el cual una organización focaliza su atención sobre ciertos temas, en detrimento de otros.

El segundo aspecto central consiste en describir a los actores intervinientes en el proceso. Walker (1977) menciona que los temas pueden ubicarse en un rango que abarca desde lo *elegido* hasta lo *requerido*. Sin embargo, el espacio para los temas *urgentes* o requeridos es ampliamente mayor que el de los *elegidos*. El principal motivo por el que esto sucede radica, principalmente en que los diversos actores y eventos pueden influir en las prioridades y decisiones del poder político.

Como se ha mencionado, la teoría de atribución de los temas permite comprender en primera instancia cómo las características pueden influir sobre el liderazgo de agendas. Zucker (1978) fue uno de los primeros autores en mencionar que cuanto más cercana es la experiencia que el individuo tiene con un tema es menos probable que dicha experiencia se encuentre mediada por otros actores.

Los medios de comunicación necesitan de historias dramáticas con capacidad para atraer la atención de las personas. Es por ello que en mayor medida se encuentran focalizadas en los escándalos (Sabato, Stencel y Lichter 2000).

Por último, en relación con la agenda política los temas gubernamentales son abstractos, no poseen un interés dramático y son técnicos por naturaleza. Debido a la incapacidad de los medios de comunicación y del público de obtener una experiencia de ellos, es menos probable que actúen como *agenda setters* de estos temas (Stubager 2008).

El modelo elaborado por el autor distingue entre tres tipos de *agenda setters*: la política, los medios de comunicación y la opinión pública. Un cuarto elemento es caracterizado por aquellos eventos salientes e inesperados provenientes del mundo real. En este sentido, la agenda puede cambiar rápida e imprevistamente por cuestiones externas a las preferencias de los actores, tales como los eventos terroristas del 9/11 (Adler y Wilkerson 2012).

Es importante destacar que todos los actores descriptos tienen incentivos para seguir la agenda del resto (Stubager 2008). En primer lugar, los legisladores desean ser reelectos, por ello poseen alicientes para actuar de acuerdo con las preferencias del público (Stimson 2004).

En segundo lugar, la agenda política puede seguir a los medios de comunicación. El trabajo de los políticos se encuentra guiado por un equilibrio, sin embargo en algunas ocasiones es interrumpido por problemas que requieren su atención inmediata. Los medios actúan como fuentes de información focalizando en aquellos problemas que deben ser priorizados (Baumgartner y Jones 1993).

La opinión pública puede seguir a los medios en búsqueda de orientación sobre aquellos temas sobre los cuales tiene desconocimiento (Mcombs y Shaw 1972).

Por último, los medios de comunicación tienen incentivos para seguir a la política debido a la necesidad de publicar información valiosa para capturar a su audiencia (Stubager 2008). De acuerdo con la *indexing theory* los periodistas tienden a centrarse en lo que el gobierno declara, brindándole prioridad a las acciones de la política (Bennet 1990).

La atención es una cuestión fundamental en el proceso de construcción de agendas. Los actores intervinientes, reciben señales de diversas fuentes lo que resulta en una desproporcionada cantidad de información que deben priorizar para la toma de decisiones.

De acuerdo a la teoría elaborada por Baumgartner y Jones (2005) el avance legislativo no es un proceso lineal. De esta manera, no es posible afirmar que una mayor introducción de proyectos derivará en una mayor cantidad de leyes. Sin embargo, sostienen que la atención desmedida sobre una determinada temática puede conducir a una mayor producción legislativa: “Las instituciones son rígidas y no responden de manera simple o directa a las demandas y necesidades” (Baumgartner y Jones 2005: 147. La traducción es propia).

Ante todo, el trabajo de los autores permite comprender que la relación entre la construcción de agenda y el avance legislativo no es lineal, por el contrario, sólo cuando la atención política supera ciertos umbrales de atención sobre una temática determinada es posible predecir la efectividad legislativa.

En esta línea, Walgrave, Boydston, Vliegthart y Hardy (2017) señalan que el efecto de los medios de comunicación sobre la política es curvilíneo, aumenta cuando supera ciertos umbrales de atención.

Una gran cantidad de literatura ha avanzado en afirmar que la regulación, o en los términos aquí utilizados, -el avance legislativo- es dependiente del tipo de política pública que se desee implementar y de la relación entre el gobierno con los grupos de interés.

De esta manera, el enfoque de Wilson (1980), analiza cómo los gobernantes lidian con los intereses emergentes. Debido a que la regulación es una herramienta con la cual los gobiernos intentan cambiar el statu quo, su importancia se encuentra asociada con la pregunta fundamental de cómo el Estado responde a los intereses de la sociedad (Velthut 2003). La tipología de Wilson (1980) permite comprender que las políticas pueden ser clasificadas de acuerdo a la distribución de los costos y beneficios. El autor, diferencia entre cuatro tipos: *Majoritarian politics*, *Interest-group politics*, *Client politics* y *Entrepreneurial politics*.

En las *Majoritarian politics* los costos y beneficios se encuentran ampliamente distribuidos en la sociedad en su conjunto. De esta manera, tanto los legisladores como los grupos de interés tendrán pocos incentivos para movilizarse alrededor de temas que no capturarán beneficios desproporcionados para el grupo. Wilson (1980) afirma que son los actores gubernamentales quienes inician el proceso de decisión y se inscriben temáticas de envergadura social. “El surgimiento de tales políticas se deriva de las necesidades universales de la sociedad, como la salud y la seguridad” (Velthut 2003: 7. La traducción es propia).

En segundo lugar, cuando los costos y beneficios se encuentran concentrados predominan las *Interest-group politics*. Dicha regulación beneficia a un pequeño grupo, a expensas de otro, de tamaño similar. Por consiguiente, este tipo presenta altos niveles de conflicto debido a que ambos tienen incentivos para movilizarse intentando influir en el proceso. Los grupos de interés pueden influir a los burócratas o a los líderes políticos a brindarle atención a dichas temáticas.

En tercer lugar, cuando los beneficios se encuentran concentrados y los costos distribuidos la regulación de tipo *Client politics* es propensa a ocurrir. Por consecuencia, los legisladores encontrarán mayores incentivos para aprobar legislación de este tipo, ya que encontrarán escasa resistencia debido a que al ser políticas de tipo clientelar podrán generar apoyos con su distribución. Tal como menciona Velthut (2003), si bien los intereses económicos que pudieran tener los gobiernos dominan esta tipología, pueden existir no-monetarios entre el gobierno central y las localidades que pueden servir como incentivo para apoyar y aprobar leyes.

Por último, cuando los beneficios se encuentran distribuidos y los costos concentrados predominan las políticas de tipo *Entrepreneurial*. El elemento clave de la misma es el trabajo realizado por los *policy entrepreneurs*. Éstos, tienen la habilidad de dramatizar un tema de manera convincente con el objetivo de lograr atención por parte de los legisladores. Cuando los intereses políticos se encuentran involucrados, la situación puede ser muy delicada debido a que los profesionales del gobierno se encontrarán presionados por la necesidad de regulación pero al mismo tiempo, no querrán perder el apoyo de los empresarios y los potenciales sponsors (Velthut, 2003).



### Capítulo III. Hipótesis de Investigación

#### *Dinámicas de agenda: actores y temática*

La tipología elaborada por Soroka (2002) aporta un buen punto de partida para analizar la relación entre medios de comunicación y política desde una perspectiva de atribución de los temas. De aquí en adelante cuando se mencione el liderazgo en la construcción de agenda –*agenda setting*- se estará testeando los efectos rezagados de la agenda política sobre la mediática y viceversa.

En la presente investigación, no se tendrá en cuenta a la -agenda pública- i.e. a la agenda que las encuestas de opinión registran como las principales preocupaciones de los entrevistados. Este hecho reside principalmente al limitado acceso a las fuentes de información.

A continuación, se detallarán las hipótesis que guiarán el análisis. Para ello, se adopta la teoría de Soroka (2002). En primer lugar, se afirma que la agenda política precede a los medios en temas gubernamentales los que son clasificados como aquellos que no tienen un efecto concreto en la población y no poseen características sensacionalistas.

**Hipótesis 1:** La agenda legislativa en temáticas gubernamentales precede a los medios de comunicación, *ceteris paribus*.

**Economía:** Gran parte de la literatura afirma que es un tema liderado por la opinión pública, sobre el cual los individuos tienen una experiencia directa. Sin embargo, los líderes políticos suelen ser menos susceptibles al impacto de otras agendas, debido a que tienen sus propias observaciones sobre el problema (Walgrave, Soroka y Nuytemans 2007). Es por ello que se espera que en temas económicos la agenda gubernamental lidere a la mediática.

**Salud:** Se considera como un tema gubernamental. Si bien el sistema de salud argentino ha sufrido un fuerte deterioro, se encuentra entre las dos economías latinoamericanas con mayor

gasto como porcentaje del Producto Bruto Interno, solo superado por Brasil<sup>1</sup>. De esta manera, los medios de comunicación poseen pocos alicientes para tomar los temas de salud por su bajo contenido sensacionalista, salvo en casos de epidemias, accidentes o catástrofes.

**Municipio:** Es un tema gubernamental. Los tópicos relacionados con el sistema político y la administración gubernamental son típicamente endógenos, iniciados por los actores gubernamentales (Walgrave, Soroka y Nuytemans 2007)

Los medios de comunicación preceden a la agenda política en temáticas con alto contenido dramático las cuales son clasificadas como aquellas que, si bien no tienen un impacto real en la sociedad, en algunas oportunidades pueden generar eventos sensacionalistas, ayudados por los grupos de interés (Soroka 2002, Walgrave, Boydston, Vliegthart, y Hardy 2017).

**Hipótesis 2:** Los medios de comunicación preceden a la agenda legislativa en tópicos sensacionalistas, *ceteris paribus*.

**Desempleo:** Es un tema sensacionalista. Durante el período analizado, la Argentina ha mantenido porcentaje de desocupación de dos dígitos hasta el 2007 aun cuando muestra una recuperación con porcentajes que se ubican alrededor del 8%<sup>2</sup>. Este factor vuelve al mencionado tópico susceptible de ser tomado por los medios de comunicación.

**Educación:** En el periodo analizado se caracteriza como sensacionalista. Los medios presentan principal interés en cubrir hechos tales como: paros docentes, conflictos por paritarias. El sistema educativo argentino debe tener, de acuerdo con las leyes vigentes, 180 días de clases anuales pero esta estadística no se logra desde 1983<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Disponible en:

<https://data.worldbank.org/indicador/SH.XPD.CHEX.GD.ZS?end=2011&locations=AR-BR-CL-CO-EC-PY-PE-UY-VE>

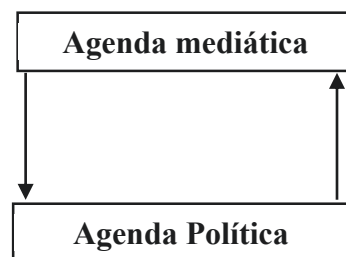
<sup>2</sup> Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=AR>

<sup>3</sup> Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/opinion/la-educacion-argentina-limbo-nid2221694>

**Medio ambiente:** Constituye otro tema caracterizado como sensacionalista por la literatura (Soroka 2002; Walgrave, Soroka y Nuytemans 2007). Asimismo, en la etapa de estudio abarcada, el país ha estado marcado fuertemente por el conflicto por las plantas de celulosa entre Argentina y Uruguay lo cual condujo a una disputa ambiental entre los dos países.

**Seguridad:** Se considera como un tópico sensacionalista. En la Argentina, de acuerdo con la encuesta realizada por el Latinobarómetro las estadísticas relacionadas con la seguridad mantuvieron altos índices durante toda la serie con un promedio del 60% de la población que declara haber sufrido algún tipo de robo. Las movilizaciones de las últimas décadas de la sociedad civil por pedidos de seguridad han sido una cuestión que ha captado la atención de los medios de comunicación, permanentemente.

Las hipótesis 1 y 2 quedan representadas de la siguiente manera:



### ***Saliencia temática y efectividad legislativa***

Los estudios sobre agenda han demostrado un efecto no lineal entre producción y efectividad legislativa: “La producción legislativa no predice las leyes, pero una alta cantidad sí” (Baumgartner y Jones 2005: 217. La traducción es propia). Los autores señalan que a bajos niveles de atención, existe poca actividad legislativa; sin embargo, cuando aquella se acrecienta, se produce una explosión de leyes.

El efecto no lineal aporta un punto de partida para comprender la saliencia temática en el Congreso Argentino. Una gran cantidad de estudios sobre agenda, han investigado cómo los temas entran y salen de la misma cuando dependen de la opinión pública, los medios de comunicación, las condiciones objetivas y/o la composición del Congreso. En este aspecto,

el trabajo de Adler y Wilkerson (2012) afirma que la atención sobre una temática acrecienta las posibilidades del éxito legislativo. Los autores testean la relación a través de variables independientes tales como la atención presidencial, la atención mediática y la composición del Congreso, entre otras. No obstante, son pocos los trabajos que han intentado dar cuenta de qué sucede cuando los temas logran entrar en la agenda política. En otros términos, aquí interesa comprender si los tópicos que logran asidero político reciben avance legislativo.

En consonancia con los trabajos de Baumgartner y Jones (2005) en la presente tesis, se intentará demostrar si la probabilidad de éxito legislativo se acrecienta con la presencia de picos de presentación de proyectos sobre una temática en el Congreso.

**Hipótesis 3 (aditiva):** La probabilidad de avance legislativo es mayor en presencia de saliencia política, *ceteris paribus*.

La literatura de *agenda-setting* sugiere que los actores políticos procesan la información de manera desproporcionada. Walgrave, Boydston, Vliegenthart y Hardy (2017) señalan -al vínculo entre atención mediática y política- como no lineal. Cuando la cobertura de los medios supera ciertos umbrales, se espera que el éxito legislativo aumente en aquellas propuestas asociadas con la temática saliente.

**Hipótesis 4 (aditiva):** La probabilidad de avance legislativo es mayor en presencia de saliencia mediática, *ceteris paribus*.

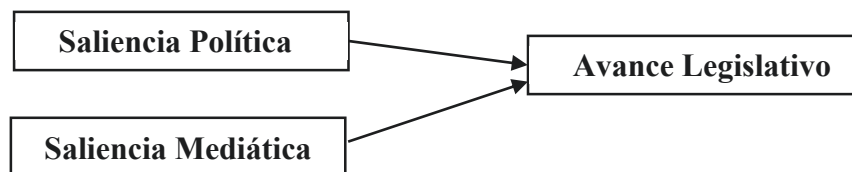
Wilson (1980) menciona que los líderes políticos tendrán mayores incentivos para regular sobre políticas que distribuyan beneficios concentrados y costos difusos. En virtud de ello, se espera que la probabilidad de éxito de la legislación concerniente a la temática Municipal sea mayor que el resto de las aquí abordadas.

Los proyectos de ley sobre temáticas municipales involucran transferencias de inmuebles hacia los Municipios, éstas pueden ser vendidas o cedidas a título gratuito. La literatura sugiere que este tipo de transacción genera beneficios concentrados ya que dichas adjudicaciones les permiten a las comunidades beneficiadas mejorar las condiciones

habitacionales con el aprovechamiento de los espacios. A su vez no generan costos concentrados para el Estado Nacional ya que, se tratan de propiedades en desuso.

**Hipótesis 5** (aditiva): La probabilidad de avance legislativo es mayor para la temática Municipal, *ceteris paribus*.

Las hipótesis 3, 4 y 5 se grafican de la siguiente manera:



## Capítulo IV. Base de datos

Para la presente investigación se elaboró una base de datos propia con información desagregada en semanas y temas en el período 1999 – 2011 en Argentina. La elección el nivel semanal responde al tiempo en que se concentran las respuestas de los actores intervinientes en el proceso de construcción de agenda, de acuerdo a la literatura revisada.

Para clasificar los temas de análisis se tomó como marco de referencia la codificación de *Comparative Agenda Project*<sup>4</sup> (en adelante, CAP) que cataloga la información en 21 tópicos y 220 sub – tópicos y es considerado un mecanismo central para el estudio de procesos políticos entre países. Se realizaron algunos ajustes que responden - fundamentalmente- al contexto político argentino. En este sentido, mientras que las temáticas elaboradas por el CAP no incluían las temáticas correspondientes a los “asuntos municipales”, en la elaboración de la base de datos se agregó, debido a que forma parte de las temáticas presentes en el contexto nacional.

La construcción de la base de datos ha constado de tres etapas:

A) Recopilación de las variables políticas a través de un vasto trabajo de revisión de los proyectos de ley presentados en ambas cámaras del Congreso de la Nación Argentina. Para el período que abarca desde 1999-2007 en la Cámara de Diputados, se ha utilizado la información ya sistematizada por Ernesto Calvo (2014). Ésta se analizó con técnicas de explotación de datos de *text mining* en SQL para codificar las cadenas de palabras que permitieran clasificar cada tópico en uno de los 21 de CAP<sup>5</sup>.

B) Registro de la información de los medios de comunicación para lo que se revisó la cantidad de noticias publicada para cada tema y semana del diario *La Nación*. El motivo de la elección residió en el hecho de que es el único medio online que posee una base de datos integral disponible y el segundo con mayor circulación nacional sólo superado por *Clarín*<sup>6</sup>. El trabajo se realizó de manera manual lo que requirió ingresar las palabras claves en el buscador del diario *La Nación* para luego volcarlos en la base de datos total; se contabilizaron

---

<sup>4</sup> De aquí en adelante se utilizará la denominación (CAP) para referirse a *Comparative agenda Project*

<sup>5</sup> Ver anexo en *Apéndice A*

<sup>6</sup> Disponible en: [http://www.ivc.org.ar/boletin\\_xpress.html](http://www.ivc.org.ar/boletin_xpress.html)

las palabras de referencia en el título de la nota<sup>7</sup>, método empleado por Soroka (2002). Aquellas cuyo título contenía más de una mención en relación a la codificación realizada se tomaron solo una vez, para evitar la duplicación.

Se desestimó la **sección** como método de segmentación debido a que se espera que cuando una nota se vuelve saliente, aparezca en el apartado de “Política”.

C) Programación de las cadenas de lenguaje con SQL para que la información de ambas fuentes fuera categorizada con los mismos criterios y así poder asignarle el tópico correspondiente y que la comparación fuera exacta.

---

<sup>7</sup> Ver anexo en *Apéndice A*.

## Capítulo V. Metodología y variables incluidas en el modelo

La selección de las temáticas a incluir en el modelo se realizó a través de un análisis de la variable dependiente. El principal motivo consistió en evitar el problema de sesgo de selección. “El problema del sesgo de selección –o seleccionar casos sin variación en los valores de la variable dependiente impide la identificación de los factores causales que diferencian los casos con un valor dado de aquellos otros casos que no tienen ese valor” (Lodola 2009: 8).

De acuerdo con este criterio se seleccionaron los tópicos que mayor atención política recibieron durante un año. Se entiende por **atención política** a la sumatoria de proyectos de ley presentados en el Congreso para el período de análisis.

Se construyó un *score* que tomó el valor de 0 a 100. El procedimiento consistió en encontrar el máximo de proyectos presentados durante cada uno de los años por tema. Luego se dividió cada observación por dicho valor. Se tuvieron en cuenta aquellas temáticas que se encontraban en el percentil más alto, es decir, eran  $> 74\%$ . Para la muestra final, se filtró por aquellos tópicos que habían recibido tratamiento legislativo. Para clasificar al tratamiento legislativo se construyó una variable *dummy* codificada como *dummy\_avance\_legislativo* que incluyó la sumatoria de: dictamen, media sanción y sanción, en ambas cámaras. Así, la variable toma el valor de 1 si tiene al menos algún tipo de avance y 0, caso contrario. Este análisis arrojó como resultado siete tópicos: Economía, Salud, Empleo, Educación, Medio Ambiente, Seguridad y Municipio.

Para medir la agenda política en las hipótesis 1 y 2 se generaron dos variables: *Diputados* y *Senado*. El procedimiento consistió en codificar los extractos de los títulos de proyectos de ley de acuerdo con las palabras claves incluidas en el diccionario anexo. De este modo, se obtuvo la cantidad de proyectos por temática presentados en ambas cámaras durante el período de análisis.

Para la construcción de la variable agenda mediática codificada como  $L\_N$  se relevaron las notas publicadas en el diario *La Nación*. Para su inclusión se utilizó el mismo procedimiento que para la construcción de la variable agenda política. En primer lugar, se codificaron las notas en función de las palabras claves que aparecían en sus títulos por semana de publicación.



Para testear las hipótesis 3, 4 y 5 se construyeron dos medidas de atención política. El procedimiento consistió en encontrar el máximo de proyectos presentados durante un mes de cada tópico, luego se dividió cada observación por dicho número. De esta manera, el score tomó el valor de 0 a 100. La variable *dummy\_congreso\_mes* tomó el valor de 1 si se encontraba en el percentil más alto del score  $> 74$  y 0 caso contrario. Para ampliar el rango de observaciones se construyó una segunda variable *dummy* codificada como *dummy\_tormenta2* si el score  $> 50$  y 0, caso contrario.

Para medir el impacto de los medios sobre el avance legislativo se utilizó una variable *dummy* codificada como *dummy\_medios*. El procedimiento fue el mismo al utilizado para medir la atención política: se buscó el máximo de notas sobre una temática durante un mes. Luego, se dividió cada observación por dicho número y se categorizó como 1 al percentil más alto  $> 74$  y 0, caso contrario.

Tal como señala Soroka (2002) debido, a que las agendas pueden estar afectadas por indicadores del mundo real, en el presente trabajo se utilizarán una serie de variables de control por temática para controlar los efectos.

Para el tópico Economía, se usó el Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE) que refleja la evolución mensual de actividad económica del conjunto de los sectores productivos a nivel nacional<sup>8</sup>. Este indicador permite anticipar las tasas de variación del Producto Interno Bruto (PBI) trimestral.

Para controlar en materia de Salud se incluyó el gasto anual en salud como porcentaje del PBI<sup>9</sup>. Para testear el tópico de Municipio debido a la falta de indicadores específicos se utilizó, al igual que para la temática Economía, el Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE). Con relación al Empleo se utilizó la tasa semestral de desempleo<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Se utilizó la base de datos de “Estimador Mensual de Actividad económica”, disponible en: <https://www.indec.gob.ar/>

<sup>9</sup> Se utilizó la base de datos de “Gasto en Salud como porcentaje del PBI”, disponible en: <https://data.worldbank.org/indicador/SH.XPD.CHEX.GD.ZS>

<sup>10</sup> Se utilizó la base de datos de “Tasa de Desempleo”, disponible en: <http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/en/estadisticas/sedlac/estadisticas/#1496165509975-36a05fb8-428b>

En Educación se tomó el gasto público en Educación anual como porcentaje del gasto del gobierno<sup>11</sup>. Con relación al Medio Ambiente se controló por el consumo de energía renovable anual como porcentaje del consumo total de energía final<sup>12</sup>. Finalmente, para el tópico Seguridad -dada la falta de estadísticas a nivel nacional para el período seleccionado- se empleó el porcentaje de personas que declaran haber sido víctimas de un delito para cada año de análisis el último año<sup>13</sup>.

Para testear el liderazgo en la construcción de agendas formulado en las hipótesis 1 y 2 se llevó a cabo un análisis de series de tiempo con Vectores Autorregresivos (VAR). Los análisis de series de tiempo explican las dependencias temporales dentro y entre los procesos sociales<sup>14</sup>.

$$\text{Agenda\_Mediática}_{1t} = \beta_1 \text{agenda\_mediática}_{t-1} + \beta_2 \text{Diputados}_{t-1} + \beta_3 \text{Senado}_{t-1} + u_{1t}$$

$$\text{Diputados}_{1t} = \beta_1 \text{Diputados}_{t-1} + \beta_1 \text{Senado}_{t-1} + \beta_3 \text{agenda\_mediática}_{t-1} + u_{1t}$$

$$\text{Senado}_{1t} = \beta_1 \text{Senado}_{t-1} + \beta_1 \text{Diputados}_{t-1} + \beta_3 \text{agenda\_mediática}_{t-1} + u_{1t}$$

Donde *agenda\_mediática* es la cantidad de notas sobre una temática, *Diputados* y *Senado* son la cantidad de proyectos de ley introducidos, y *u* captura el término de error. De esta manera, se busca explicar el resultado de cada agenda en función de las otras variables incluidas en la ecuación y de sí misma.

---

<sup>11</sup> Se utilizó la base de datos de “Gasto público en Educación como porcentaje del gasto anual del gobierno”, disponible en:

<https://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GB.ZS?locations=AR>

<sup>12</sup> Se utilizó la base de datos de “Consumo de energía renovable, como porcentaje del consumo de energía final”, disponible en:

<https://datos.bancomundial.org/indicador/EG.FEC.RNEW.ZS?locations=AR&view=chart>

<sup>13</sup> Se utilizó la base de datos de “Personas que declaran haber sido víctimas de un delito durante el último año”, disponible en: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>

<sup>14</sup> Por dependencia temporal dentro de un proceso social se entiende que el valor de una variable es en parte una función de sus valores anteriores. Por el contrario, es posible hablar de dependencia temporal entre los procesos sociales cuando el valor de una variable es -en parte- una función de otras variables y de sí misma (Box-Steffensmeier, Freeman, Hitt, y Pevehouse 2014). La idea del equilibrio se encuentra en el centro de las investigaciones sobre series de tiempo (Baumgartner y Jones 1993). Utilizando las técnicas de series de tiempo es posible comprender las dinámicas temporales y las relaciones entre los procesos sociales (Box-Steffensmeier, Freeman, Hitt y Pevehouse 2014).

Para estimar las hipótesis 3, 4 y 5 se utilizó la siguiente ecuación.

$$Pr(\text{avance\_legislativo} = 1) = \beta_1 \text{dummy\_congreso\_mes} + \beta_3 \text{dummy\_medios} + \beta_4 \text{Control}$$

Donde *dummy\_avance\_legislativo* es una variable dicotómica que indica si el trámite del Congreso avanza, *dummy\_congreso\_mes* indica si existe atención política sobre la temática de análisis. Como se ha señalado, para esta variable se tomó el percentil más alto de atención sobre dicho tópico en una semana determinada. Para la temática Economía, se utilizó la variable *dummy\_tormenta2*; esta variable se codificó como 1 si la atención sobre un tópico durante un mes de análisis superaba el >0.50, y 0 caso contrario. Se decidió utilizar dicho corte, debido a que se entiende que los temas económicos a un nivel más bajo de atención resultan los suficientemente relevantes para que los legisladores le brinden tratamiento legislativo.

La variable *dummy\_medios* indica si existen picos de atención mediática y *Control* representa una serie de indicadores de control para cada uno de los temas incorporados en el análisis. Aquí se reportan los resultados esperados para cada una de las variables incluidas en el modelo.

<b>Variables Independientes</b>	<b>Temática</b>	<b>Variable Dependiente: Avance Legislativo</b>
<b>Dummy_congreso_mes</b>	Salud, Empleo, Educación, Medio Ambiente, Seguridad e Municipio	+
<b>Dummy_tormenta2</b>	Economía	+
<b>Dummy_medios</b>	Todas	+

## Capítulo VI. Resultados Estadísticos

A continuación, se presentan los resultados del modelo (VAR) para el análisis de liderazgo de agenda gubernamental sobre las temáticas: Economía, Salud y Municipio.

**Tabla 1.** Vector Autorregresivo para las temáticas: Economía, Salud y Municipio

Variable Dependiente	Variables Independientes		
<b>Economía</b>	Diputados	Senado	L_N
Diputados	0.37***	0.26***	-0.05
Senado	0.12***	0.11**	0.03
L_N	-0.05	0.29**	0.48***
<b>Salud</b>	Diputados	Senado	L_N
Diputados	0.42***	0.13**	-0.1***
Senado	0.14***	0.3***	-0.05**
L_N	0.04	0.09	0.2***
<b>Municipio</b>	Diputados	Senado	L_N
Diputados	0.05	0.06**	-0.00
Senado	0.02	0.07	0.06
L_N	0.05	-0.07	0.16***

Las entradas son coeficientes \* $p < 0.10$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.01$ . L\_N = *La Nación*

Los resultados de los tres tópicos analizados presentan patrones disímiles. En primer lugar y contrariamente a lo esperado -con excepción del tópico Economía- no es posible afirmar que la agenda política antecede a la mediática en tópicos *unobtrusive*. Los coeficientes reportados para el caso analizado sugieren que la actividad legislativa es dependiente de sí misma. Este resultado es muy claro para los casos de Economía y Salud, en los cuales los rezagos de *Diputados* y *Senado* resultan significativos; esto explica que la actividad legislativa de la semana anterior es un fuerte predictor en el tiempo  $t$ .

Es destacable que para la temática Economía la actividad del *Senado* precede a la mediática, este coeficiente resulta significativo. Como se ha mencionado no es posible generalizarlo al resto de los temas incluidos en el análisis. Para la temática Salud, la agenda política no antecede a la mediática. En contraposición a los resultados esperados, los coeficientes demuestran una correlación negativa indicando que el aumento de una noticia precede a una disminución de 0,1 de proyectos presentados en *Diputados* y 0,05 en *Senado*.

En relación a la temática Municipio, los resultados indican que no es posible establecer un liderazgo de agenda. La agenda política no precede a la mediática como tampoco a la inversa. Sin embargo, la actividad del *Senado* precede a la de *Diputados*.

Resulta necesario mencionar que la agenda política en temas *unobstrusive* presenta características de autoliderazgo: es decir, si bien no es posible afirmar que la agenda legislativa anteceda a la mediática -con excepción del tópico Economía- si resulta evidente que la actividad de la semana precedente resulta ser un predictor de la actividad en la semana posterior. Esto podría indicar que en temas endógenos a la política sean los legisladores quienes lideran su propia agenda.

A continuación, se presentan los resultados del modelo (VAR) para el análisis de liderazgo de agenda mediática sobre las temáticas: Desempleo, Educación, Medio Ambiente y Seguridad.

**Tabla 2.** Vector Autorregresivo para las temáticas: Desempleo, Educación, Medio Ambiente y Seguridad

<b>Variable Dependiente</b>	<b>Variables Independientes</b>		
<b>Desempleo</b>	Diputados	Senado	L_N
Diputados	0.12***	0.57***	-0.01
Senado	0.03**	0.24***	0.01
L_N	-0.02	0.06	0.29***
<b>Variable Dependiente</b>	<b>Variables Independientes</b>		
<b>Educacion</b>	Diputados	Senado	L_N
Diputados	0.2***	0.4***	0.05**
Senado	0.04	0.19***	0.03**
L_N	0.09	0.27	0.41***
<b>Variable Dependiente</b>	<b>Variables Independientes</b>		
<b>Medio ambiente</b>	Diputados	Senado	L_N
Diputados	0.22***	0.14	0
Senado	0.05**	0.12***	0.04**
L_N	0	0.03	0.21***
<b>Variable Dependiente</b>	<b>Variables Independientes</b>		
<b>Seguridad</b>	Diputados	Senado	L_N
Diputados	0.18***	0.21**	0.06***
Senado	0.06***	0.19***	0.01
L_N	0.16	0.14	0.33***

Las entradas son coeficientes \*p<0.10, \*\*p<0.05, \*\*\*p<0.01. L\_N = *La Nación*

Los resultados para los tópicos sensacionalistas arrojan las siguientes conclusiones: la agenda mediática precede a la agenda política para todas las temáticas con excepción del tópico Desempleo. Sin embargo, al igual que en el modelo anterior, las temáticas presentan trayectorias disímiles. Con relación al Desempleo, los rezagos de las variables independientes incluidas en el modelo resultan significativos para explicar el coeficiente en el tiempo t.

Para las temáticas, Educación, Medio Ambiente y Seguridad la agenda mediática precede a la política. Por lo tanto, se confirma parcialmente la hipótesis que en tópicos sensacionalistas los medios de comunicación preceden a la agenda política.

Resulta necesario destacar que los resultados de los coeficientes para el tópico Educación resultan significativos tanto para *Diputados* como para *Senado*. Es decir que el aumento de una noticia deriva en un aumento de proyectos de ley introducidos en ambas cámaras.

Por el contrario, para las temáticas de Medio Ambiente y Seguridad resulta significativo sólo para una de las dos cámaras. Mientras que para la primera resulta significativo para el *Senado*; en el segundo caso lo es para *Diputados*. Estos resultados pueden estar indicando independencia de ambas cámaras para el tratamiento de los temas.

*Saliencia temática y efectividad legislativa*

Para facilitar la lectura de los resultados obtenidos para las hipótesis 3, 4 y 5 se reportan las estadísticas descriptivas para cada una de las temáticas de análisis.

**Cuadro I. Estadísticas descriptivas para las variables incluidas en el modelo****1. Economía**

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
dummy_avan~o	755	.1258278	.3318751	0	1
dummy_torm~2	755	.3907285	.4882371	0	1
dummy_cong~s	755	.2834437	.4509687	0	1
EMAE	755	139.3899	30.5125	87.1	212.7

**2. Salud**

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
dummy_avan~o	755	.1284768	.3348418	0	1
dummy_cong~s	755	.2410596	.4280099	0	1
dummy_medios	755	.3350993	.4723381	0	1
salud	755	7.946464	.61744	6.99	9

**3. Empleo**

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
dummy_avan~o	755	.2225166	.4162119	0	1
dummy_cong~s	755	.2754967	.4470604	0	1
dummy_medios	755	.3602649	.4803954	0	1
Desempleo	755	11.79815	3.947261	7.1	18.4

**4. Educación**

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
dummy_avan~o	755	.207947	.4061077	0	1
dummy_cong~s	755	.2927152	.4553104	0	1
dummy_medios	755	.3615894	.4807792	0	1
educacion	755	4.465695	.6382923	3.49	5.53



## 5. Medio Ambiente

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
dummy_avan~o	755	.0715232	.2578676	0	1
dummy_cong~s	755	.2145695	.4107955	0	1
dummy_medios	755	.2662252	.4422764	0	1
medio_ambi~e	755	10.13265	1.846623	7.61	13.29

## 6. Seguridad

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
dummy_avan~o	755	.1788079	.3834454	0	1
dummy_cong~s	755	.2741722	.4463919	0	1
dummy_medios	755	.3403974	.4741569	0	1
seguridad	755	35.35364	13.62945	11	47

## 7. Municipio

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
dummy_avan~o	755	.1788079	.3834454	0	1
dummy_cong~s	755	.2211921	.4153247	0	1
dummy_medios	755	.2940397	.4559119	0	1
EMAE	755	139.3899	30.5125	87.1	212.7

En consonancia con los resultados esperados, es posible determinar que en presencia de *saliencia política* sobre la temática de **Economía** la probabilidad que el trámite legislativo avance, es decir que pase de 0 a 1, aumenta 0,09%. El resto de las variables incluidas no resultan significativas.

### Cuadro I. Avance legislativo de la temática Economía como variable dependiente

Probit regression	Number of obs	=	755
	LR chi2(3)	=	14.76
	Prob > chi2	=	0.0020
Log likelihood = -278.29775	Pseudo R2	=	0.0258

dummy_avance_legislativo	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
dummy_tormenta2	.4486016	.1209187	3.71	0.000	.2116053 .6855979
dummy_medios	-.1209129	.1229934	-0.98	0.326	-.3619756 .1201497
EMAE	-.0022539	.0019754	-1.14	0.254	-.0061255 .0016178
_cons	-.9866294	.2820272	-3.50	0.000	-1.539393 -.4338663

Fuente: elaboración propia

**Cuadro I (b). Efectos marginales del modelo probit para la temática Economía**

```

Probit regression, reporting marginal effects           Number of obs =    755
                                                       LR chi2(3)      =   14.76
                                                       Prob > chi2    =  0.0020
Log likelihood = -278.29775                          Pseudo R2      =  0.0258
    
```

dummy~vo	dF/dx	Std. Err.	z	P> z	x-bar	[	95% C.I.	]
dummy_~2*	.0951844	.0267328	3.71	0.000	.390728	.042789	.14758	
dummy~os*	-.0238818	.0239576	-0.98	0.326	.406623	-.070838	.023074	
EMAE	-.000451	.0003946	-1.14	0.254	139.39	-.001224	.000322	
obs. P	.1258278							
pred. P	.1200616	(at x-bar)						

(\*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1  
 z and P>|z| correspond to the test of the underlying coefficient being 0

Fuente: elaboración propia

En el tópico **Salud**, en presencia de *saliencia política*, es decir al pasar de 0 a 1, la probabilidad de avance legislativo aumenta un 0,08%. El resto de las variables incluidas en el modelo no resultan significativas.

**Cuadro II. Avance legislativo de la temática Salud como variable dependiente**

```

Probit regression           Number of obs =    755
                             LR chi2(3)      =     8.16
                             Prob > chi2    =   0.0428
Log likelihood = -285.44664 Pseudo R2      =   0.0141
    
```

dummy_avance_legislativo	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
dummy_congreso_mes	.362212	.1288253	2.81	0.005	.1097191 .6147049
dummy_medios	.0265257	.1238596	0.21	0.830	-.2162348 .2692861
salud	.0185893	.0943962	0.20	0.844	-.1664237 .2036024
_cons	-1.391801	.7539114	-1.85	0.065	-2.86944 .0858386

Fuente: elaboración propia



**Cuadro III. Avance legislativo de la temática Empleo como variable dependiente**

```

Probit regression                Number of obs   =       755
                                LR chi2(3)      =       29.20
                                Prob > chi2         =       0.0000
Log likelihood = -385.6069      Pseudo R2      =       0.0365

```

dummy_avance_legislativo	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
dummy_congreso_mes	.2918524	.1121218	2.60	0.009	.0720977	.5116071
dummy_medios	.1136925	.1067873	1.06	0.287	-.0956067	.3229917
Desempleo	-.0597727	.0135019	-4.43	0.000	-.0862359	-.0333096
_cons	-.208814	.1685145	-1.24	0.215	-.5390963	.1214684

Fuente: elaboración propia

**Cuadro III (b) Efectos marginales del modelo probit para la temática Empleo**

```

Probit regression, reporting marginal effects    Number of obs =    755
                                                LR chi2(3)   =    29.20
                                                Prob > chi2  =    0.0000
Log likelihood = -385.6069                    Pseudo R2   =    0.0365

```

dummy~vo	dF/dx	Std. Err.	z	P> z	x-bar	[ 95% C.I. ]	
dummy~es*	.0892349	.0357286	2.60	0.009	.275497	.019208	.159262
dummy~os*	.0335373	.0318579	1.06	0.287	.360265	-.028903	.095978
Desemp~o	-.0174172	.0039012	-4.43	0.000	11.7981	-.025063	-.009771
obs. P	.2225166						
pred. P	.2139887 (at x-bar)						

(\*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1  
z and P>|z| correspond to the test of the underlying coefficient being 0

Fuente: elaboración propia

En el tópico **Educación** la *saliencia política* incrementa las posibilidades de éxito legislativo un 0,09%. Asimismo, con el incremento de 1% del gasto público en Educación la probabilidad de avance del trámite aumenta 0,05%.

**Cuadro IV. Avance legislativo de la temática Educación como variable dependiente**

Probit regression	Number of obs	=	755
	LR chi2(3)	=	14.32
	Prob > chi2	=	0.0025
Log likelihood = -393.04854	Pseudo R2	=	0.0179

dummy_avance_legislativo	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
dummy_congreso_mes	.3095156	.1110475	2.79	0.005	.0918664 .5271647
dummy_medios_educacion	.1157463	.1059634	1.09	0.275	-.091938 .3234307
_cons	-1.737046	.3743326	-4.64	0.000	-2.470724 -1.003367

Fuente: elaboración propia

**Cuadro IV (b) Efectos marginales del modelo probit para la temática Educación**

Probit regression, reporting marginal effects	Number of obs	=	755
	LR chi2(3)	=	14.32
	Prob > chi2	=	0.0025
Log likelihood = -393.04854	Pseudo R2	=	0.0179

dummy~vo	dF/dx	Std. Err.	z	P> z	x-bar	[	95% C.I.	]
dummy~es*	.0959254	.0358769	2.79	0.005	.275497	.025608	.166243	
dummy~os*	.0345554	.031991	1.09	0.275	.360265	-.028146	.097257	
educac~n	.0549973	.0238316	2.30	0.021	4.4657	.008288	.101706	
obs. P	.2225166							
pred. P	.2184879	(at x-bar)						

(\*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1  
z and P>|z| correspond to the test of the underlying coefficient being 0

Fuente: elaboración propia

Los resultados para la temática **Medio Ambiental** no apoyan la teoría según la cual en presencia de *saliencia política* aumenta la probabilidad de éxito del trámite legislativo. La variable de control medida como el porcentaje de consumo de energía renovable sobre el consumo total, disminuye las probabilidades de éxito legislativo en un 0,01%. Este indicador puede estar mostrando que ante señales de mejoría provenientes del exterior, los legisladores se encuentran menos proclives a avanzar el trámite.

**Cuadro V. Avance legislativo de la temática Medio Ambiente como variable dependiente**

Probit regression	Number of obs	=	755
	LR chi2(3)	=	9.29
	Prob > chi2	=	0.0257
Log likelihood = -189.81586	Pseudo R2	=	0.0239

dummy_avance_legislativo	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
dummy_congreso_mes	.2536549	.1573321	1.61	0.107	-.0547103 .5620201
dummy_medios	.1155791	.1521473	0.76	0.447	-.1826241 .4137823
medio_ambiente	-.0918067	.0399422	-2.30	0.022	-.1700921 -.0135214
_cons	-.6519381	.4025512	-1.62	0.105	-1.440924 .1370478

Fuente: elaboración propia

**Cuadro V (b) Efectos marginales del modelo probit para la temática Medio Ambiente**

Probit regression, reporting marginal effects	Number of obs =	755
	LR chi2(3) =	9.29
	Prob > chi2 =	0.0257
Log likelihood = -189.81586	Pseudo R2 =	0.0239

dummy~vo	dF/dx	Std. Err.	z	P> z	x-bar	[	95% C.I.	]
dummy~es*	.0367838	.025158	1.61	0.107	.21457	-.012525	.086093	
dummy~os*	.0156624	.0214107	0.76	0.447	.266225	-.026302	.057627	
medio~e	-.0119444	.0051008	-2.30	0.022	10.1326	-.021942	-.001947	
obs. P	.0715232							
pred. P	.0671984 (at x-bar)							

(\*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1  
z and P>|z| correspond to the test of the underlying coefficient being 0

Fuente: elaboración propia

En temática de **Seguridad** la presencia de *saliencia política* incrementa las posibilidades de éxito legislativo un 0,07%. El resto de las variables incluidas en el modelo no resultan significativas.

**Cuadro VI. Avance legislativo de la temática Seguridad como variable dependiente**

Probit regression	Number of obs	=	755
	LR chi2(3)	=	8.90
	Prob > chi2	=	0.0306
Log likelihood = -350.0814	Pseudo R2	=	0.0126

dummy_avance_legislativo	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
dummy_congreso_mes	.2764172	.1160231	2.38	0.017	.0490161	.5038182
dummy_medios	.1810367	.1113601	1.63	0.104	-.0372251	.3992986
seguridad	-.0008419	.0039246	-0.21	0.830	-.008534	.0068501
_cons	-1.038764	.1582699	-6.56	0.000	-1.348968	-.728561

Fuente: elaboración propia

**Cuadro VI (b) Efectos marginales del modelo probit para la temática de Seguridad**

Probit regression, reporting marginal effects	Number of obs =	755
	LR chi2(3)	= 8.90
	Prob > chi2	= 0.0306
Log likelihood = -350.0814	Pseudo R2	= 0.0126

dummy~vo	dF/dx	Std. Err.	z	P> z	x-bar	[ 95% C.I. ]	
dummy~es*	.0755558	.0332748	2.38	0.017	.274172	.010338	.140773
dummy~os*	.0480624	.0302697	1.63	0.104	.340397	-.011265	.10739
seguri~d	-.0002177	.0010149	-0.21	0.830	35.3536	-.002207	.001771
obs. P	.1788079						
pred. P	.1758958 (at x-bar)						

(\*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1  
z and P>|z| correspond to the test of the underlying coefficient being 0

Fuente: elaboración propia

Para el t3pico **Municipio** la presencia de *saliencia pol3tica* incrementa un 16% las probabilidades de 3xito del tr3mite legislativo. Ninguna del resto de las variables independientes incluidas en el modelo no resulta estad3sticamente significativa.

**Cuadro VII. Avance legislativo de la temática Municipio como variable dependiente**

Probit regression	Number of obs	=	755
	LR chi2(3)	=	23.43
	Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -342.81919	Pseudo R2	=	0.0330

dummy_avance_legislativo	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
dummy_congreso_mes	.5805178	.1201396	4.83	0.000	.3450485 .8159872
dummy_medios	.0243416	.1197678	0.20	0.839	-.210399 .2590822
EMAE	.0006783	.0018289	0.37	0.711	-.0029062 .0042628
_cons	-1.176557	.2599745	-4.53	0.000	-1.686098 -.6670168

Fuente: elaboración propia

**Cuadro VI (b) Efectos marginales del modelo probit para la temática Municipio**

Probit regression, reporting marginal effects	Number of obs =	755
	LR chi2(3)	= 23.43
	Prob > chi2	= 0.0000
Log likelihood = -342.81919	Pseudo R2	= 0.0330

dummy~vo	dF/dx	Std. Err.	z	P> z	x-bar	[ 95% C.I. ]
dummy~es*	.1693144	.0386275	4.83	0.000	.221192	.093606 .245023
dummy~os*	.0062345	.0308197	0.20	0.839	.29404	-.054171 .06664
EMAE	.0001729	.0004661	0.37	0.711	139.39	-.000741 .001087
obs. P	.1788079					
pred. P	.1719602 (at x-bar)					

(\*) dF/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1  
z and P>|z| correspond to the test of the underlying coefficient being 0

Fuente: elaboración propia

Los resultados de las regresiones resultan significativos en seis de las siete temáticas para la variable *saliencia política*. Este hallazgo es consonante con la teoría de Kingdon (1995) ya que demuestra que los picos de atención sobre un tópico actúan como ventanas de oportunidad para los legisladores permitiendo la implementación de políticas. Asimismo, coinciden con lo expuesto por Baumgartner y Jones (2005) debido a que el avance legislativo es no lineal. Los altos niveles de atención política sobre un tema incrementan las probabilidades de efectividad del trámite. Por el contrario, no fue posible encontrar evidencia



empírica de que la *saliencia mediática* incrementa las probabilidades de éxito del trámite legislativo.

Cabe destacar que las temáticas presentan trayectorias disímiles tal como lo sugiere la literatura que analiza la relación entre atención política y regulación.

Mientras que el avance de la legislación referente a la temática Municipal en presencia de *saliencia política*, aumenta su probabilidad de éxito un 16%; el *issue* Medio Ambiental no resulta significativo para esta variable. Dicha diferencia sugiere que los legisladores realizan un cálculo racional al momento de evaluar la aprobación de las políticas; vale decir que son más propensos a avanzar el trámite si las temáticas en debate presentan beneficios concentrados y bajos costos mientras que no tienen incentivos cuando los beneficios se encuentren difusos y los costos concentrados.

Para el total de proyectos con algún tipo de avance durante el período analizado para la temática municipal un 82% corresponden a transferencias de inmuebles por parte del Estado Nacional a los Municipios. Este dato parece sugerir que los legisladores realizan intercambios transaccionales en busca de retribuciones y/o apoyos políticos cediendo espacios con bajo costo ya que son propiedades del Estado Nacional, en mayor medida en desuso<sup>15</sup>.

La *saliencia política* en temática Medio Ambiental no influye en la probabilidad de éxito del trámite legislativo. De acuerdo a la tipología elaborada por Wilson (1980) este resultado la encuadra dentro de las *Entrepreneurial Politics*. Los legisladores son menos propensos a avanzar el trámite en relación a dicha temática, ya que su aprobación les puede generar un enfrentamiento con los grupos de interés organizados, los cuales en muchas oportunidades deben invertir recursos monetarios en proyectos sustentables.

Las temáticas de Seguridad, Economía, Salud y Empleo se encuadran dentro del tipo *Majoritarian politics*, ya que los legisladores se verán menos propensos a avanzar legislación que generará beneficios difusos para los grupos involucrados.

La teoría sugiere que los temas que afectan a toda la población son de tipo *Majoritarian*, en este sentido, resultaría plausible encuadrar al tópico Educación dentro de esta categoría. Sin embargo, la primera parte de la presente investigación ha demostrado que

---

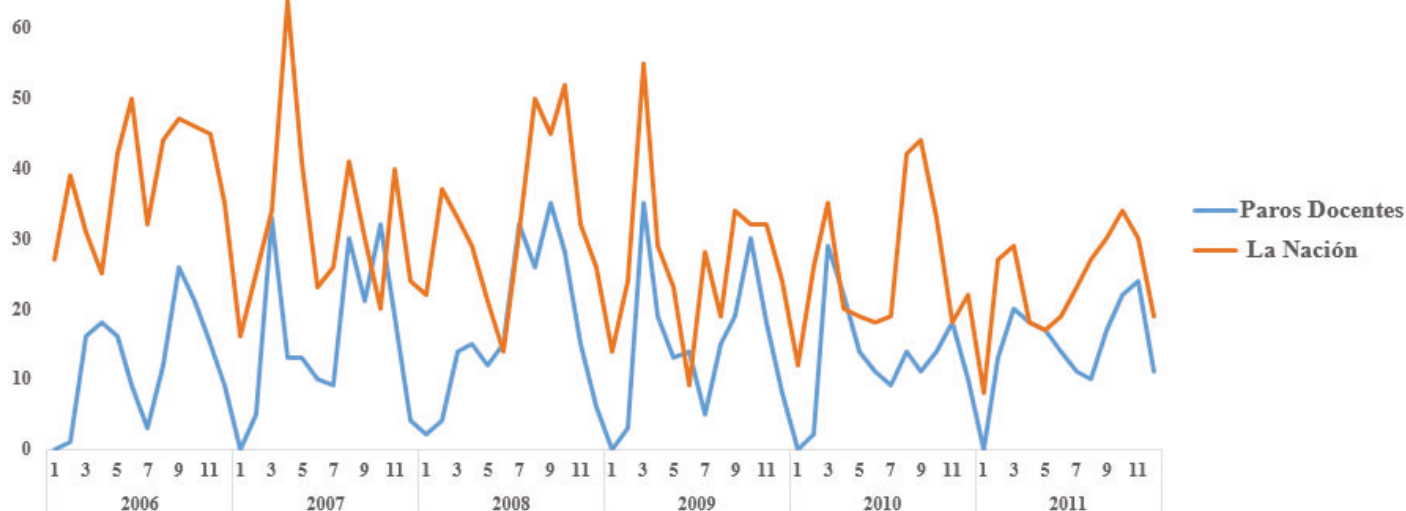
<sup>15</sup>Ver anexo en *Apéndice B*

los medios de comunicación resultan ser un predictor de la atención legislativa en esta temática.

De esta manera, el tópico parece adecuarse a la categoría de *Interest-group politics* donde son los grupos de interés los que en mayor medida llaman la atención de los medios los cuales sirven como puentes para trasladar los temas a la agenda política. Este tipo de regulación posee tanto beneficios como costos concentrados es por ello que el nivel de conflicto es alto.

Para afirmar esta cuestión se ha analizado la tendencia de los conflictos laborales con paros docentes<sup>16</sup> entendiendo que constituyen una herramienta de presión por parte de los grupos de interés y su relación con la cobertura mediática para el período 2006-2011. El recorte temporal responde a la disponibilidad de información.

**Gráfico 1. Conflictos con Paros Docentes y notas sobre Educación para el período (2006-2011)**



Fuente: Elaboración propia en base a datos del diario La Nación y estadísticas de los conflictos con paros docentes del Ministerio de Producción y Trabajo.

<sup>16</sup> Se utilizó la base de datos de “Conflictos laborales mensuales con paro para el ámbito privado y estatal para la actividad Enseñanza para el período (2006-2011)”, disponible en: <http://trabajo.gob.ar/estadisticas/conflictoslaborales/>

El gráfico sugiere que la conflictividad docente con paro y la cobertura mediática siguen una tendencia similar. Como indica Soroka (2002) los medios de comunicación focalizan su atención en tópicos sensacionalistas que les permitan atraer el interés del público. Asimismo, las organizaciones sindicales resultan ser muy eficaces en captar la atención de los medios de comunicación los cuales sirven en mayor medida como conectores para introducir temas en la agenda política.

El tipo de regulación *Interest-group politics* se caracteriza por un alto conflicto de intereses debido a que los costos y beneficios se encuentran concentrados. Es por ello que la decisión de los legisladores acerca de sobre qué políticas regular es compleja ya que implica que para que uno gane otro debe perder.

## VII. Conclusiones

En la presente investigación se ha afirmado que la **atención política** es un recurso escaso. Diversos actores dentro y fuera de la escena política buscan con afán encontrar espacios para sus propuestas e iniciativas. Sin embargo, la Ciencia Política argentina aún sabe muy poco sobre cómo diferentes actores pueden influir a la agenda política. Este trabajo ha intentado llenar dicho vacío teórico al investigar la capacidad de los políticos y los medios de comunicación para liderar los temas que colocan en agenda.

En primer lugar, a lo largo de la tesis se demostró que para analizar la relación entre agendas es necesario observar las trayectorias particulares de las temáticas, ya que no es posible generalizar resultados sin detenerse en sus singularidades.

El proceso legislativo -aquí analizado- ha mostrado dos instancias diferentes: la primera refiere al liderazgo de agendas. En este sentido, los medios de comunicación resultan ser un actor activo en colocar en la agenda política temas de su interés. Los coeficientes significativos para tres de las cuatro temáticas de tipo sensacionalista (Soroka 2002) apoyan la afirmación. Por el contrario, los tópicos gubernamentales no han revelado anteceder a la actividad mediática. Sin embargo, los resultados obtenidos permiten sugerir que la actividad legislativa de la semana anterior predice a la introducción de proyectos de ley de la semana posterior. Las diferencias entre las trayectorias radican en las características del tema y de los intereses de los actores en cuestión.

La segunda parte de la investigación ha estado orientada en comprender si la presencia de *saliencia mediática* y *saliencia política* acrecientan las probabilidades de éxito del trámite legislativo. La evidencia empírica sugiere nuevamente que para analizar las tendencias es relevante desagregar la información en temáticas. Los hallazgos comprueban parcialmente la teoría que ante *saliencia política* sobre una temática aumenta la probabilidad de avance legislativo, en tanto que no se ha encontrado evidencia de que la *saliencia mediática* aumente la producción legislativa.

La teoría de Wilson (1980) brinda un soporte para explicar las diferencias. El tópico Municipal es el que mayor probabilidad de éxito tiene ante la presencia de *saliencia política*. En este sentido, es posible afirmar que sigue una tendencia de *Client-Politics* ya que los legisladores son más propensos a aprobar legislación que genere beneficios concentrados

para un grupo de la sociedad y que les permita obtener apoyos futuros a cambio de transacciones.

En segundo lugar -opuesta a la tipología descripta- se encuentra la temática Medio Ambiental la cual presenta beneficios difusos y costos concentrados; es por ello que puede encuadrarse dentro del tipo *Entrepreneurial politics*. La literatura sugiere que los grupos de interés pueden dramatizar temáticas para lograr la atención de los legisladores no obstante, éstos tendrán pocos incentivos para su aprobación debido a que presentan altos niveles de conflicto con los grupos de interés quienes -en muchas oportunidades- deben adaptar sus políticas generando costos para el grupo.

El tópico Educación sigue una trayectoria de *Interest-group politics*, son los grupos de interés los que presionan para generar cobertura mediática. Como se ha comprobado, los medios anteceden a la actividad legislativa en ambas cámaras. Este tipo de regulación genera costos y beneficios concentrados para los involucrados.

Por último las temáticas de Economía, Salud, Empleo y Seguridad se encuadran en la tipología de *Majoritarian politics*. Tanto los legisladores, como los grupos de interés poseen pocos incentivos para movilizarse debido a que los costos y beneficios se encuentran difusos. Sin embargo, como sugiere Wilson (1980), la introducción de dichas políticas constituye una necesidad de la sociedad, por lo cual los líderes políticos en muchas oportunidades se ven obligados a tratarlas.

Este trabajo ha contribuido al campo de la Ciencia Política argentina desde una perspectiva de *agenda-setting*. Asimismo, dejará para investigaciones venideras una base de datos con la información de los proyectos de ley del Congreso de la Nación Argentina, y de las notas del diario *La Nación* para el período (1999-2011).

Quedan abiertos diversos interrogantes que futuros trabajos podrán retomar para analizar la construcción de agenda. Aquí se sugerirán algunas de las preguntas que resultará necesario profundizar para el enriquecimiento de la disciplina.

Esta tesis ha mostrado que las temáticas siguen grandes trayectorias. Sin embargo, resultará necesario responder si: ¿Existen diferencias de atención política al distinguir sub-tipos de temáticas dentro de un mismo tópico? ¿Cambia el nivel de priorización e intensidad en relación al nivel de gobierno?

En relación con otros actores dentro de la escena política, ¿Puede la opinión pública influir sobre los niveles de atención política? Más aún, en un sistema presidencialista como la Argentina ¿La palabra del presidente predice el comportamiento legislativo?

Del mismo modo, trabajos futuros deberán indagar sobre la relación entre medios de comunicación y política extendiendo el análisis a otros sistemas de comunicación ¿Cambia el liderazgo de agenda al segmentar por tipo de medio?

Los gobiernos deben procesar una gran cantidad de información proveniente del exterior. En este sentido, continuar indagando sobre los determinantes de la atención política permitirá comprender de manera más acabada cómo funciona el proceso político argentino e intentar extender los hallazgos hacia otros países de la región.

**Bibliografía**

- Altheide, D. L., y Snow, R. P. (1979). *Media Logic*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Adler, E. S., y Lapinsky, J. S. (2006). *The macropolitics of Congress*. Princeton: Princeton University Press.
- Adler, E. S., y Wilkerson, J. D. (2012). *Congress and the politics of problem solving*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Baumgartner, F. R., Brouard, S., Grossman, E., Lazardeux, S. G., y Moody, J. (2013). “Divided Government, Legislative Productivity, and Policy Change in the USA and France”. *Governance: an International Journal of Policy, Administration, and Institutions*. 27(3), 423-447.
- Baumgartner, F. R., y Jones, B. D. (1993). *Agendas and Instability in American Politics*. Chicago: University of Chicago Press.
- Baumgartner, F. R., y Jones, B. D. (2002). *Policy Dynamics*. Chicago: University of Chicago Press.
- Baumgartner, F. R., y Jones, B. D. (2005). *The politics of attention: How Government Prioritizes Problems*. Chicago: University of Chicago Press.
- Baumgartner, F. R., y Chaqués Bonafont, L (2015). “All News is Bad News: Newspaper Coverage of Political Parties in Spain”. *Political Communication*, 32(2), 268-291.
- Bennet, W. L. (1990). Toward a Theory of Press-State Relations in the United States. *Journal of Communication*, 58(4), 103-125.
- Bevan, S., y Jennings, W. (2014). “Representation, agendas and institutions”. *European Journal of Political Research*, 53(1), 37-56.
- Birkland, T. (1998). Focusing events, mobilization and agenda setting. *Journal of Public Policy*, 18, 53-74.
- Borguetto, E., y Russo, F. (2018). “The determinants of party issue attention in times of crisis: from agenda setters to agenda takers?” *Party Politics*, 24(1), 65-77.
- Borguetto, E., y Visconti, F., y Michieli, M. (2017). “Government Agenda-Setting in Italian Coalitions. Testing the «Partisan Hypothesis» Using Italian Investiture Speeches 1979- 2014”. *Rivista Italiana di Politiche Pubbliche*, 2, 193-220.

- Box-Steffensmeier, J., Freeman, J., Hitt, M., y Pevehouse, J. (2014). *Time Series Analysis for the Social Sciences* (Analytical Methods for Social Research). Cambridge: Cambridge University Press.
- Boydston, A. (2013). *Making the news: Politics, the media, and agenda setting*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Boydston, A. E., Bevan, S., y Herschel, F. T. (2014). “The Importance of Attention Diversity and How to Measure It”. *Policy Studies Journal*, 42(2), 173-196.
- Breeman, G y Timmermans, A. (2017). *Dynamics in Attention to Environmental Problems: Patterns in Four EU Member States*. Paper presentado en ECPR joint sessions. Nottingham.
- Calvo, E., y Ponce, A. F. (2013). “Meet the producer: Exchange Rates Shocks, Media Salience and the Legislative Importance of Economic Sectors in Argentina”. *Studies in Comparative International Development*, 48(4), 331-355.
- Calvo, E. (2014). *Legislator Success in Fragmented Congresses in Argentina. Plurality Cartels, Minority Presidents, and Lawmaking*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chaqués Bonafont, L., y Baumgartner, F. R. (2013). “Newspaper attention and policy activities in Spain”. *Journal of Public Policy*, 33(1), 65-88.
- Cobb, R. W., y Elder, C. D. (1971). “The politics of Agenda-Building: An Alternative Perspective for Modern Democratic Theory”. *The University of Chicago Press Journals*, 33(4), 892-915.
- Dearing, J. y Rogers, E. (1996). *Agenda Setting*. Thousand Oaks: Publicaciones Sage.
- Dekker, R., y Scholten, P. (2017). “Framing the Immigration Policy Agenda: A Qualitative Comparative Analysis of Media Effects on Dutch Immigration Policies”. *The International Journal of Press/Politics*, 22(2), 202-222.
- Edwards, G. C., y Wood, D. (1999). “Who influences whom? The president, the congress, and the media”. *The American Political Science Review*, 93(2), 327-344.
- Froio, C., y Jennings, S. (2016). “Party mandates and the politics of attention: Party platforms, public priorities and the policy agenda in Britain”. *Party Politics*, 23(6), 692-703.



- Gamson, W. A., Croteau, D., Hoynes, W., y Sasson, T. (1992). “Media images and the social construction of reality”. *Annual Review of Sociology*, 18(1), 373-393.
- Granger, C. W. J. (1969): Investing causal relations by econometric models and cross-spectral methods. *Econometrica*, 37, 424-38.
- Grossman, E. y Brouard, S. (2009). What are the European Union's priorities? En: Dehousse, R. (ed.), *What is Europe up to* (pp. 15-27). Paris: Presses de Sciences Po.
- Green-Pedersen, C., y Wilkerson, J. (2006). “How agenda-setting attributes shape politics: basic dilemmas, problem attention and health politics developments in Denmark and the US”. *Journal of European Public Policy*, 13(7), 1039-1052.
- Green-Pedersen, C., Mortensen, P., y Thesen, G. (2017). “The Incumbency Bonus Revisited: Causes and Consequences of Media Dominance”. *British Journal of Political Science*, 47(1), 131-148.
- Guinaudeau, I., y Persico, S. (2013). “What is Issue Competition? Conflict, Consensus and Issue Ownership in Party Competition”. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 24, 312-333.
- Habermas, J. (2006). “Political Communication in Media Society: Does Democracy Still Enjoy an Epistemic Dimension? The Impact of Normative Theory on Empirical Research”. *Communication Theory*, 16(4), 411-426.
- Hatum, A. (19 de febrero de 2019). La educación argentina, en el limbo. La Nación. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/opinion/la-educacion-argentina-limbo-nid2221694>.
- John, P., Bevan, S. (2012). “What Are Policy Punctuations? Large Changes in the Legislative Agenda of the UK Government, 1911–2008”. *Policy Studies Journal*, 40(1), 89-108.
- Kingdon, J. (1995). *Agendas, alternatives and Public Policies* (2da ed.). Nueva York: Longman.
- Landerer, N. (2014). “Opposing the government but governing the audience?” *Journalism Studies*, 15(3), 304-320.
- Lodola, G. (2009). “Vicios y Virtudes del estudio de caso en política comparada”. *Revista Política Comparada*, 2, 6-25.

- Lowi, T. (1972). “Four Systems of Policy, Politics, and Choice”. *Public Administration Review*, 32, 298-310.
- Malenhorst, L. (2015). “The Media’s Role in Lawmaking: A case study Analysis”. *The International Journal of Press/Politics*, 20(3), 297-316.
- McCombs, M. E. y Shaw, D. (1972). “The Agenda-Setting Function of Mass Media”. *The Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176-187.
- Montero, R. (2013). “Variables no estacionarias y cointegración. Documentos de Trabajo en Economía Aplicada”. Universidad de Granada, España.
- Nollet, J. (2015). “L’emprise du journalisme sur les catégories d’action publique. Le cadrage médiatique de la crise de la vache folle et ses usages dans le champ bureaucratique”. *Questions de Communication*, 27(1), 21-39.
- Ogheneruke Obukoadata, P., y Adaeze Abuah, F. (2014). “Media Surveillance Function within the context of the ebola outbreak in Nigeria: Influences and Perceptual Frames”. *International Journal of Scientific Research and Innovative Technology*, 1(5), 53-66.
- Olson, M. (1965). *The Logic of Collective Action*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sabato, L.J., Stencel, M., y Lichter, R. S. (2000). *Peepshow: Media and Politics in an Age of Scandal*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Soroka, S. N. (2002). “Issue attributes and agenda-setting by media, the public, and policymakers in Canada”. *International Journal of Public Opinion Research*, 14(3), 2064 – 285.
- Stimson, J. A. 2004. *Tides of Consent. How Public Opinion Shapes American Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Strömbäck, J. (2008). Four Phases of Mediatization: An Analysis of the Mediatization of Politics. *International Journal of Press Politics*, 13(3), 228-246.
- Strömbäck, J. (2011). “Mediatization and Perceptions of the Media's Political Influence”. *Journalism Studies*, 12(4), 423-439.
- Strömbäck, J., y Esser, F. (2009). Shaping politics: Mediatization and Media interventionism. En: Lundby, K. (ed.), *Mediatization. Concept, Changes, Consequences* (pp.205-223). Nueva York: Peter Lang.

- Stubager, R. (2008). *The Agenda Nexus: Agenda-Setting at the Intersection of Voters, the Media, and Politicians*. Paper presentado en Nordic Political Science Association. Tromsø.
- Tan, Y., Weaver, D. H. (2009). “Local Media, Public Opinion, and State Legislative Policies: Agenda Setting at the State Level. *The International Journal of Press/Politics*, 14(4), 454-476.
- Thesen, G. (2017). An intervening Intermediary: Making Political Sense of Media Influence. En: Van Aelst, P., y Walgrave, S. (eds.), *How Political Actors Use the Media: A Functional Analysis of the Media’s Role in Politics* (pp. 21- 37) Palgrave Macmillan.
- Valenzuela, S., y Arriagada, A. (2011). “Politics without Citizens? Public opinión, Television News, the President, and Real-World Factors in Chile, 2000-2005. *International Journal of Press/Politics*, 16(3), 357-381.
- Velthut, Annika. (2003). *Interests and Patters of Participation: Secondary Legislation Drafting in Estonia*. Paper presentado en NISPaCEE 11<sup>th</sup> Annual Conference. Bucharest.
- Vliegthart, R., y Sevenans, J. (2016). “Political Agenda-Setting in Belgium and Netherlands: The moderating Role of conflict Framing”. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 93(1), 187-203.
- Vliegthart, R., Walgrave, S., Baumgartner, F. R., Bevan, S., Breunig, C., Brouard, S., Chaqués Bonafont, L., Grossman, E., Jennings, W., Mortensen, P. B., Palau, A. M., Pascal Sciarini, P., y Tresch., A. (2016). “Do the media set the parliamentary agenda? A comparative study in seven countries”. *European Journal of Political Research*, 55(2), 283-301.
- Vliegthart, R., Walgrave, S., Wouters, R., Hutter, S., Jennings, W., Gava, R., Tresch, A., Varone, F., Grossman, E., Breunig, C., Brouard, S., y Chaqués Bonafont, L. (2016). “The Media as a Dual Mediator of the Political Agenda – Setting Effect of Protest. A Longitudinal Study in Six Western European Countries”. *Social Forces*, 95(2), 837-859.
- Vonbun, R., Kleinen-von Königslöw, K., y Schonbach, K. (2016). “Intermedia agenda-setting in a multimedia news environment”. *Journalism*, 17(8), 1054-1073.

- Walgrave, S., Soroka, S., y Nuytemans, M. (2007). “The mass Medias’s Political Agenda-Setting Power. A Longitudinal Analysis of Media, Parliament, and Government in Belgium (1993 to 2000)”. *Comparative Political Studies*, 41(6), 814-836.
- Walgrave, S., Boydston, A. E., Vliegthart, R., y Hardy, A. (2017). “The nonlinear effect of information on political attention: Media storms and U.S. Congressional Hearings”. *Political Communication*, 34(4), 548-570.
- Walker, J. (1977). “Setting the Agenda in the US Senate: A Theory of problem selection”. *British Journal of political Science*, 7(4), 423-445.
- Weissert, C. S. (1991). “Issue Salience and State Legislative Effectiveness”. *Legislative Studies Quarterly*, 16(4), 509-520.
- Wilson J. Q. (1980). *The Politics of Regulation*. Nueva York: Basic Books.
- Yanovitzky, I. (2002). “Effects of News Coverage on Policy Attention and Actions: A Closer Look Into the Media-Policy Connection”. *Communication Research*, 29(4), 422-451.
- Zucker, H. (1978). The Variable Nature of News Media Influence. *Annals of the International Communication Association*, 2(1), 225-240.

### **Bases de datos consultadas**

- Banco Mundial. [base de datos]. Disponible en: <https://data.worldbank.org/indicator/SH.XPD.CHEX.GD.ZS> [Mayo 2019].
- Banco Mundial. [base de datos]. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SH.XPD.CHEX.GD.ZS?locations=AR> [Mayo 2019].
- Banco Mundial. [base de datos]. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/EG.FEC.RNEW.ZS?view=chart> [Mayo 2019].
- Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS). [base de datos]. Disponible en: <http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/en/estadisticas> [Mayo 2019]

- Comparative Agendas Project Comparing Policies Worldwide. [base de datos]. Disponible en: <https://www.comparativeagendas.net/pages/master-codebook> [Marzo 2019].
- Diario La Nación. [base de datos]. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/> [Mayo 2019].
- Instituto de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). [base de datos]. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GB.ZS?view=map> [Mayo 2019].
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos República Argentina. [base de datos]. Disponible en: <https://www.indec.gob.ar> [Mayo 2019].
- Instituto Verificador de Circulaciones. [base de datos]. Disponible en: [http://www.ivc.org.ar/boletin\\_xpress.html](http://www.ivc.org.ar/boletin_xpress.html) [Mayo 2019].
- Latinobarómetro Opinión Pública Latinoamericana. [base de datos]. Disponible en: <http://www.latinobarometro.org> [Mayo 2019].
- Ministerio de Producción y Trabajo. [base de datos]. Disponible en: <http://trabajo.gob.ar/estadisticas/conflictoslaborales> [Junio 2019].

## Anexo

Para la construcción de la base de datos de los diarios se recolectaron todas las noticias semanales del diario *La Nación* para el período (1999-2011) en cuyo título contuvieran una palabra relacionada la temática de interés. Asimismo, se tomaron todos los proyectos de ley del Congreso de la Nación Argentina para el mismo período.

Para la codificación de las palabras se tomó como marco de referencia el diccionario de (CAP). Esta elección responde a la necesidad de estandarizar las medidas ya utilizadas por otras investigaciones. Asimismo, podrá contribuir a futuros análisis comparados.

A continuación, se detalla el libro de códigos utilizado para la construcción de la base de datos.

### *Apéndice A: Libro de Códigos de la Base de Datos*

[Anio] Año

[Mes] mes

[topico] código major topic (tomando como referencia el libro de códigos de *Comparative Agenda Project*) definido por cadena de palabras.

**1** = Economía ('%Tasa%', '%Presupuesto%', '%Econom%', '%impuesto%', '%precio%')

**2** = Derechos ('%Derecho%')

**3** = Salud ('%Medic%', '%Hospital%', '%salud%')

**4** = Agricultura ('%Ganad%', '%pesca%', '%campo%', '%agric%')

**5** = Trabajo ('%Emple%', '%Laboral%', '%trabaj%')

**6** = Educación ('%educ%', '%universidad%', '%maestr%', '%docente%', '%escuela%'  
'%colegio%', '%alumn%')

**7** = Ambiental ('%ambient%', '%contamin%', '%sustentab%', '%recicla%')

**8** = Energía ('%energ%', '%electric%', 'gas', '%combust%', '%petrol%')

**10** = Transporte ('%transport%', '%avion%', '%barco%', '%tren%', '%subte%', '%camion%', '%colectivo%')

**12** = Justicia ('%Justicia%', '%Judicial%', '%Juez%')

**13** = Jubilación ('%Jubila%', '%Prevision%' '%Pension%')

**14** = Población ('%poblacion%', '%comunidad%', '%Inmigra%')

**15** = Comercio ('%comerc%', '%Exporta%', '%importa%')

**16** = Energía ('%segur%', '%policia%', '%fuerzas armadas%', '%defensa%', '%militar%', '%gendarmer%')

**17** = Tecnología ('%tecnolo%', '%computadora%')

**19** = Relaciones Exteriores ('%relaciones exteriores%', '%politica exterior%' '%Mercosur%', '%Diploma%')

**21** = Infraestructura ('%infraestructura%', '%obra publica%', '%construc%')

**23** = Cultura ('%cult%')

**24** = Deporte ('%deport%')

**25** = Discapacidad ('%discapac%')

**26** = Municipio ('%Municip%', '%Intendente%', '%comuna%')

**27** = Narcotráfico ('%Narcotra%', '%droga%', '%contrabando%')

**28** = Industria ('%Industria%')

**29** = Turismo ('%turis%')

**30** = Minería ('%miner%')

**[Diputados]** proyectos con origen en la cámara de Diputados en cada año, mes, semana para cada tópico.

**[Senado]** proyectos con origen en la cámara de Senadores en cada año, mes y semana para cada tópico.

**[maximo\_d]** máxima cantidad de proyectos con origen en Diputados en un año para cada tópico.

**[maximo\_s]** máxima cantidad de proyectos con origen en Senadores en un año para cada tópico.

**[score\_d]** división de la cantidad de proyectos con origen en Diputados en cada año y tópico sobre el maximo\_d.

**[score\_s]** división de la cantidad de proyectos con origen en Senadores en cada año y tópico sobre el maximo\_s.

**[avance\_legislativo]** proyectos con origen en Diputados con avance legislativo: dictamen; media sanción y sanción.

**[Dictamen]** proyectos con origen en Diputados con Dictamen de comisión.

**[Media\_Sancion]** proyectos con origen en Diputados con Media Sanción.

**[Sancion]** proyectos con origen en Diputados con Sanción definitiva.

**[Congreso]** sumatoria de la cantidad de proyectos ingresados en Diputados y Senadores.

**[maximo\_Congreso]** sumatoria de la máxima cantidad de proyectos anual ingresados en Diputados y Senado por tópico.

**[Tormenta\_Congreso]** división de la cantidad de proyectos ingresados en el congreso en cada año y tópico sobre el maximo\_congreso.

**[avance\_legislativo\_s]** sumatoria de los proyectos de ley ingresados en senado con avance legislativo por año, mes, semana y tópico con dictamen, media sanción y/o sanción.

**[dictamen\_s]** proyectos con origen en Senadores con Dictamen de comisión.

**[media\_sancion\_s]** proyectos con origen en Senadores con media sanción.



**[sancion\_s]** proyectos con origen en Senadores con sanción definitiva.

**[avance\_congreso]** sumatoria del avance\_legislativo y avance\_legislativo\_s

**[dummy\_congreso]** variable dicotómica indicando si el proyecto tiene avance (1) o no (0).

**[maximo\_dip\_mes]** máxima cantidad de proyectos ingresados en Diputados en un año y mes para cada tópico.

**[maximo\_sen\_mes]** máxima cantidad de proyectos ingresados en Senadores en un año y mes para cada tópico.

**[score\_d\_mes]** división de la cantidad de proyectos ingresados en la cámara de Diputados en cada: año, mes y tópico sobre el maximo\_dip\_mes.

**[score\_s\_mes]** división de la cantidad de proyectos ingresados en la cámara de senadores en cada: año, mes y tópico dividido el maximo\_s.

**[maximo\_Congreso\_mes]** sumatoria de la máxima cantidad de proyectos mensual ingresados en Diputados y senado por tópico.

**[Tormenta\_Congreso\_mes]** división de la cantidad de proyectos ingresados en la cámara de diputados en cada: año, mes y tópico dividido el máximo\_congreso\_mes.

**[dummy\_congreso\_mes]** variable dicotómica indicando (1) cuando Tormenta\_Congreso\_mes > 0.74 y (0) cuando no.

**[dummy\_Tormenta\_2]** variable dicotómica indicando (1) cuando  $Tormenta\_Congreso\_mes > 0.50$  y (0) cuando no.

**[EMAE]** evolución mensual de actividad económica del conjunto de los sectores productivos a nivel nacional

**[Desempleo]** Tasa de desempleo semestral de la fuerza laboral. Para el período 1999 al 2006 involucra 28 ciudades principales. Del 2006-2011 para 31 ciudades principales.

**[Educación]** gasto público anual en Educación como porcentaje (%) del gasto anual del gobierno.

**[medio\_ambiente]** consumo de Energía renovable anual como porcentaje (%) del consumo total de energía final.

**[seguridad]** porcentaje de personas que declaran haber sido víctimas de un delito para cada año de análisis el último año.

**[salud]** el gasto público en salud anual como porcentaje porcentaje del PBI.

**[L\_N]** cantidad de noticias del diario *La Nación* para cada año, mes y semana.

**[maximo\_LN]** máxima cantidad de noticias publicadas en un año y mes para cada tópico.

**[score\_LN]** división entre la cantidad de noticias para un año, mes y tópico, y el máximo de noticias ( $L\_N / maximo\_LN$ )

**[Paro\_estatal\_Ed]** cantidad de paros mensuales del sector Enseñanza del ámbito estatal

**[Paro\_privado\_Ed]** cantidad de paros mensuales del sector Enseñanza del ámbito privado

**[Total\_paro\_ed]** sumatoria de paros mensuales del ámbito estatal y privado del sector Enseñanza

**[dummy\_medios]** variable dicotómica asume el valor de (1) cuando ( $\text{score\_LN} > 0.74$ ) (0) caso contrario.

**Apéndice B**

<b>Proyecto de Ley con Avance Legislativo Tópico Municipal</b>	<b>Origen</b>
SANCHEZ : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE TABAY , CORRIENTES , UN INMUEBLE .	Senado
MARINO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE WINIFREDA, DPTO. CONHELO, LA PAMPA, EL DOMINIO DE INMUEBLES Y TERRENOS PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL -FERROCARRILES ARGENTINOS - UBICADOS EN LA MENCIONADA LOCALIDAD .-	Senado
BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD DE VIALE , DPTO. DE PARANA , ENTRE RIOS , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
MARTI : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO UN INMUEBLE A LA MUNICIPALIDAD DE LA	Senado
TORRES : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE APOSTOLES , MISIONES , EL DOMINIO DE DIVERSOS INMUEBLES PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL UBICADOS EN LA MENCIONADA LOCALIDAD .-	Senado
MARTI :PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO UN INMUEBLE A LA COMUNA DE SAN	Senado
LOSADA : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO UN INMUEBLE A LA MUNICIPALIDAD	Senado
MARTI :PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO UN INMUEBLE A LA MUNICIPALIDAD DE	Senado
MARINO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE MAISONNAVE , PCIA. DE LA PAMPA , DIVERSOS INMUEBLES Y TERRENOS PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
ROSSI : REPRODUCE EL PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO EL DOMINIO DE INMUEBLES PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL , AL MUNICIPIO DE VILLA FONTANA , CORDOBA , REF.S.- 603/07-	Senado
MARINO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE MAISONNAVE , PCIA. DE LA PAMPA , DIVERSOS INMUEBLES Y TERRENOS PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado

CASTILLO Y OTROS : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN FERNANDO DEL VALLE DE CATAMARCA EL DOMINIO DE UN INMUEBLE UBICADO EN EL DEPARTAMENTO CAPITAL DE LA PCIA. DE CATAMARCA .	Senado
CAPITANICH : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL A LA MUNICIPALIDAD DE BARRANQUERAS , CHACO .	Senado
CORRADI DE BELTRAN : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD DE LA BANDA SANTIAGO DEL ESTERO , EL DOMINIO DE UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
CASTILLO Y OTROS : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN FERNANDO DEL VALLE DE CATAMARCA EL DOMINIO DE UN INMUEBLE UBICADO EN EL DEPARTAMENTO CAPITAL DE LA PCIA. DE CATAMARCA .	Senado
RIOS : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE CORRIENTES , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
MARTINEZ PASS DE CRESTO : PROYECTO DE LEY MODIFICANDO LA LEY 25.015 TRANSFERENCIA DE TERRENOS A LA MUNICIPALIDAD DE CONCORDIA , ENTRE RIOS .-	Senado
CAPITANICH Y RIOS :PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE GOYA , CORRIENTES , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .-	Senado
CAPITANICH Y RIOS :PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE GOYA , CORRIENTES , U N INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .-	Senado
SANCHEZ : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE TABAY , CORRIENTES , UN TERRENO .	Senado
~SAN MILLAN : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO UN INMUEBLE A LA MUNICIPALIDAD	Senado
MARINO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE WINIFREDA, DPTO. CONHELO, LA PAMPA, EL DOMINIO DE INMUEBLES Y TERRENOS PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL -FERROCARRILES ARGENTINOS - UBICADOS EN LA MENCIONADA LOCALIDAD .-	Senado

BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE LOS CONQUISTADORES , PCIA. DE ENTRE RIOS , EL DOMINIO DE UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
SAN MILLAN : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE SALTA UN	Senado
RIOS : REPRODUCE EL PROYECTO DE LEY SOBRE TRANSFERENCIA A LA MUNICIPALIDAD DE PEDRO R. FERNANDEZ , CORRIENTES , DE INMUEBLES PROPIEDAD DE FERROCARRILES ARGENTINOS Y OTRAS CUESTIONES CONEXAS . REF. S. 3006/04	Senado
CAPITANICH Y OTROS : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE PRESIDENCIA DE LA PLAZA , CHACO , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
SALA : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO AL MUNICIPIO DE	Senado
TAFFAREL : REPRODUCE EL PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD DE GUALEGUAYCHU , ENTRE RIOS , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
CORREGIDO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE GANCEDO, PROVINCIA DEL CHACO , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL EX - JUNTA NACIONAL DE GRANOS , UBICADO EN ESA LOCALIDAD	Senado
MARINO : REPRODUCE EL PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE GENERAL SAN MARTIN, LA PAMPA , EL DOMINIO SOBRE DIVERSOS INMUEBLES Y TERRENOS OCIOSOS PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
MARINO : REPRODUCE EL PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE GENERAL SAN MARTIN, LA PAMPA , EL DOMINIO SOBRE DIVERSOS INMUEBLES Y TERRENOS OCIOSOS PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
MARTI : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE VILLA GIARDINO	Senado

BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE FEDERACION ,	Senado
LEY 24146, DE TRANSFERENCIAS DE TIERRAS A FAVOR DE PROVINCIAS Y/O MUNICIPIOS: MO	Diputados
SALA : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO AL MUNICIPIO DE	Senado
SAN MILLAN : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE SALTA UN	Senado
CAPITANICH : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE SANTA SYLVINA , CHACO , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE LOS CHARRUAS , PCIA. DE ENTRE RIOS , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
BIANCALANI : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA PCIA. DEL CHACO , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL Y DEROGANDO LA LEY 25010 DE TRANSFERENCIA DE DICHO INMUEBLE AL MUNICIPIO DE LA MISMA POR INCUMPLIMIENTO DEL CARGO IMPUESTO .	Senado
CAPITANICH : PROYECTO DE LEY SOBRE TRANSFERENCIA GRATUITA DE UN INMUEBLE DEL ESTADO NACIONAL A LA MUNICIPALIDAD DE TACO POZO , PROVINCIA DEL CHACO .-	Senado
MARTINEZ ALMUDEVAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO AL MUNICIPIO DE	Senado
PARRILLI : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE CHOS MALAL , NEUQUEN , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL UBICADO EN ESA LOCALIDAD .	Senado
PUERTA :PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE AZARA ,	Senado
MARTI : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE VILLA GIARDINO	Senado
TAFFAREL : REPRODUCE EL PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD DE GUALEGUAYCHU , ENTRE RIOS , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado

SANCHEZ : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE TABAY , CORRIENTES , UN TERRENO .	Senado
CAPITANICH Y OTROS : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE PRESIDENCIA DE LA PLAZA , CHACO , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
GIUSTINIANI : PROYECTO DE LEY DE TRANSFERENCIA A LA MUNICIPALIDAD DE SANTA FE , DEL INMUEBLE DE LA EX-ESTACION BELGRANO .-	Senado
MARINO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE QUEHUE , PROVINCIA DE LA PAMPA , EL DOMINIO SOBRE DIVERSOS INMUEBLES Y TERRENOS OCIOSOS PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
LOSADA : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO UN INMUEBLE A LA MUNICIPALIDAD	Senado
MARTI : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO UN INMUEBLE A LA MUNICIPALIDAD DE	Senado
BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD DE DIAMANTE , PCIA. DE ENTRE RIOS, EL DOMINIO DEL INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL.	Senado
LESCANO: PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO UN INMUEBLE A LA MUNICIPALIDAD DE	Senado
MARINO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE MAISONNAVE , PCIA. DE LA PAMPA , DIVERSOS INMUEBLES Y TERRENOS PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
CAPITANICH : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE SANTA SYLVINA , CHACO , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
RIOS : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE CORRIENTES , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL	Senado



CORREGIDO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE TRES ISLETAS , CHACO , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL EX - JUNTA NACIONAL DE GRANOS , UBICADO EN ESA LOCALIDAD .	Senado
MARTINEZ ALMUDEVAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO AL MUNICIPIO DE QUEMU	Senado
SANCHEZ : REPRODUCE EL PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE TABAY , DISTRITO CONCEPCION , CORRIENTES , UN TERRENO PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
MARINO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO A LA MUNICIPALIDAD DE MAURICIO MAYER , LA PAMPA , EL PREDIO DE LA ESTACION DEL EX-FERROCARRIL SARMIENTO , DE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL , UBICADO EN ESA LOCALIDAD .-	Senado
CAPITANICH : PROYECTO DE LEY SOBRE TRANSFERENCIA GRATUITA DE UN INMUEBLE DEL ESTADO NACIONAL A LA MUNICIPALIDAD DE TACO POZO , PROVINCIA DEL CHACO .-	Senado
SALA : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO AL MUNICIPIO DE	Senado
BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE LOS CONQUISTADORES , PCIA. DE ENTRE RIOS , EL DOMINIO DE UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD DE DIAMANTE , PCIA. DE ENTRE RIOS, EL DOMINIO DEL INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL.	Senado
SANCHEZ : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE TABAY , CORRIENTES , UN INMUEBLE .	Senado
CAPOS : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO DIVERSOS INMUEBLES PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL UBICADOS EN LA CIUDAD DE USHUAIA , A LA MUNICIPALIDAD DE	Senado
BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE LOS CONQUISTADORES , PCIA. DE ENTRE RIOS , EL DOMINIO DE UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado

ROSSI : REPRODUCE EL PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO EL DOMINIO DE INMUEBLES PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL , AL MUNICIPIO DE VILLA FONTANA , CORDOBA , REF.S.- 603/07-	Senado
GIUSTINIANI : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE SANTA FE , DEL INMUEBLE DE LA EX ESTACION BELGRANO .	Senado
BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A FAVOR DE LA MUNICIPALIDAD DE VIALE , DPTO. DE PARANA , ENTRE RIOS , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
~SAN MILLAN : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO UN INMUEBLE A LA MUNICIPALIDAD	Senado
CAPITANICH : PROYECTO DE LEY SOBRE TRANSFERENCIA GRATUITA DE UN INMUEBLE DEL ESTADO NACIONAL A LA MUNICIPALIDAD DE TACO POZO , PROVINCIA DEL CHACO .-	Senado
FALCO : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO AL MUNICIPIO DE LA LOCALIDAD DE	Senado
CAPOS Y OTROS : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE RIO	Senado
SAPAG : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE CHOS MALAL , NEUQUEN , EL	Senado
PINCHETTI Y BUSSI : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE CONCEPCION , UN INMUEBLE PARA SER DESTINADO A LA UNIVERSIDAD TECNOLOGICA NACIONAL .	Senado
BAR : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE FEDERACION ,	Senado
CAPITANICH Y OTROS : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A TITULO GRATUITO A LA MUNICIPALIDAD DE PRESIDENCIA DE LA PLAZA , CHACO , UN INMUEBLE PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
SANCHEZ : REPRODUCE EL PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO A LA MUNICIPALIDAD DE TABAY , DISTRITO CONCEPCION , CORRIENTES , UN TERRENO PROPIEDAD DEL ESTADO NACIONAL .	Senado
LEY 24146, DE TRANSFERENCIAS DE TIERRAS A FAVOR DE PROVINCIAS Y/O MUNICIPIOS: MO	Diputados

SANCHEZ : PROYECTO DE LEY TRANSFIRIENDO  
UN INMUEBLE A FAVOR DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL , PCIA.  
DE CORRIENTES .-

Senado

*Apéndice C***Test de Raíces Unitarias Dicky Fuller**

En el presente apartado se presentan los resultados del test de Dicky Fuller muy utilizado para determinar la estacionalidad de las series temporales. Su incorporación responde a la necesidad de detectar la existencia de raíces unitarias en las series de tiempo utilizadas en la presente investigación. La raíz unitaria es una característica de los procesos que evolucionan a través del tiempo, por consiguiente, su existencia puede derivar en problemas de estimación ya que indicaría que los residuos de la serie se encuentran relacionados (Montero Granados 2013). Se presentan las pruebas para cada una de las variables utilizadas en el modelo y para cada temática, en donde se observa el rechazo de la existencia de la raíz unitaria para cada serie.

**1. Economía****1.a) Diputados**

```
. dfuller Diputados, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-13.450	-3.430	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

### 1.b) Senado

```
. dfuller senado, lags(1)
```

Augmented Dickey-Fuller test for unit root                      Number of obs    =            753

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller			
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value	
Z(t)	-14.494	-3.430	-2.860	-2.570

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000

### 1.c) La Nación

```
. dfuller L_N, lags(1)
```

Augmented Dickey-Fuller test for unit root                      Number of obs    =            753

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller			
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value	
Z(t)	-11.737	-3.430	-2.860	-2.570

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000

## 2. Salud

### 2.a) Diputados

```
. dfuller Diputados, lags(1)
```

Augmented Dickey-Fuller test for unit root                      Number of obs    =            753

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller			
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value	
Z(t)	-14.482	-3.430	-2.860	-2.570

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000

## 2.b) Senado

```
. dfuller senado, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753
```

	Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
		1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-15.544	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

## 2.c) La Nación

```
. dfuller L_N, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753
```

	Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
		1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-17.254	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

## 3. Empleo

### 3.a) Diputados

```
. dfuller Diputados, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753
```

	Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
		1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-15.462	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

**3.b) Senado**

```
. dfuller senado, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root          Number of obs =          753
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

**3.c) La Nación**

```
. dfuller L_N, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root          Number of obs =          753
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

**4. Educación****4.a) Diputados**

```
. dfuller Diputados, lags(2)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root          Number of obs =          752
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

**4.b) Senado**

```
. dfuller senado, lags(2)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      752
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

**4.c) La Nación**

```
. dfuller L_N, lags(2)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      752
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

**5. Medio Ambiente****5.a) Diputados**

```
. dfuller Diputados, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```



**5.b) Senado**

```
. dfuller senado, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-16.814	-3.430	-2.860

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

**5.c) La Nación**

```
. dfuller L_N, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-16.070	-3.430	-2.860

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

**6. Seguridad****6.a) Diputados**

```
. dfuller senado, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-15.386	-3.430	-2.860

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

### 6.b) Diputados

```

dfuller Diputados, lags(1)

Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753

              Test              Interpolated Dickey-Fuller
              Statistic          1% Critical      5% Critical      10% Critical
              Value              Value              Value              Value
-----
Z(t)          -13.528            -3.430            -2.860            -2.570
-----
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
    
```

### 6.c) Diputados

```

. dfuller L_N, lags(1)

Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753

              Test              Interpolated Dickey-Fuller
              Statistic          1% Critical      5% Critical      10% Critical
              Value              Value              Value              Value
-----
Z(t)          -14.897            -3.430            -2.860            -2.570
-----
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
    
```

## 7. Municipio

### 7.a) Diputados

```

. dfuller Diputados, lags(1)

Augmented Dickey-Fuller test for unit root      Number of obs   =      753

              Test              Interpolated Dickey-Fuller
              Statistic          1% Critical      5% Critical      10% Critical
              Value              Value              Value              Value
-----
Z(t)          -15.793            -3.430            -2.860            -2.570
-----
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
    
```

**7.a) Senado**

```
. dfuller senado, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root          Number of obs   =          753
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller			
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value	
Z(t)	-17.904	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

**7.c) La Nación**

```
. dfuller L_N, lags(1)
```

```
Augmented Dickey-Fuller test for unit root          Number of obs   =          753
```

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller			
	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value	
Z(t)	-18.464	-3.430	-2.860	-2.570

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```